

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 19 november 2024, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
 - mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. S.B. Everard, mw. D.C. van Deursen-van Gool, dhr. J.M. Gankema, dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. S. Hibbert, mw. J.M. Hofman-de Raad, dhr. N.T.M. Klooster, dhr. R.R. Krabbendam, mw. I. van der Marel, dhr. G.L.H. Nijman, dhr. B.G. Paulides, dhr. N.A. Pesman, mw. C.A. Rogge-Schneider (vanaf 19.40 uur), dhr. H. van Smirren, dhr. J.R. Stallinga, mw. S.M. Tirion-van der Goes, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, dhr. B.R. Wesselingh, mw. M.P. Wuite, leden van de raad;
 - dhr. R. Bloemendaal, dhr. L.N.M. van Doeveren, dhr. L.W. Koetsier, dhr. R.A. Zoutendijk, wet-houders
 - dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier
- Verhinderd: dhr. M.C. Stekelenburg
-

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Dames en heren, hartelijk welkom. Hierbij open ik de extra raadsvergadering over Duindigt van de gemeenteraad van Wassenaar. Hartelijk welkom aan alle raadsleden. Ik heb een bericht van verhindering ontvangen van de heer Stekelenburg. Mevrouw Rogge heeft aangegeven dat ze iets later aanwezig is. Dat betekent dat we vandaag in volle bezetting met twintig raadsleden zijn. Welkom allemaal, ook welkom aan alle mensen op de publieke tribune. Welkom aan de leden van het college en alle mensen in de ondersteuning vandaag en ook welkom aan de mensen die het thuis volgen. Ook welkom aan de media, de journalistieke belangstelling, zowel hier in de zaal als daarbuiten. Ik weet dat deze raadsvergadering gevolgd wordt vanavond. Dat is goed, want we praten over een belangrijk onderwerp. Nog even, de afmeldingen heb ik net gehad, voor de goede opletters, u zult denken, de heer Hendrickx zit op een andere plek. Dat klopt, voor vanavond zit hij op die plek. Verder is het misschien nog wel goed voor degenen die er niet heel vaak zijn in deze raadzaal, we hebben de afspraak dat de publieke tribune achter de tafel van het college is, dat dit het raads gedeelte is en als u de raad wilt ontmoeten dat u dat in de Spiegelhal of elders in het pand kunt doen, maar dat dit het deel is waar de gemeenteraad verder de beraadslagingen doet. Dat nog even naar aanleiding van een aantal huishoudelijke zaken en dan ga ik nog even kijken... Zijn er nog mededelingen aan de zijde van de raad? Dat is niet het geval. Er zijn ook geen mededelingen aan de zijde van het college, dat heb ik goed begrepen. Dat klopt. Dan gaan we over naar het vaststellen van de agenda. In de afgelopen dagen, zelfs dag nog, is er hard gewerkt om een dossier op te bouwen dat u allen kunt bekijken in iBabs, ons elektronische systeem, overigens ook de mensen die de vergadering volgen. Dat is gewoon te volgen via de site van de griffie. Daar is ook nog op laatste verzoeken geacteerd en dat heeft u allemaal gekregen. Ik ga er dan ook van uit dat alle informatie die in het dossier is opgenomen nu onderdeel uitmaakt van de bespreking, zoals u die vanavond gaat gebruiken. Dat is het geval, dan is al dat harde werk op de goede plek terechtgekomen. Mooi, dank daarvoor ook aan ieder die dat voor elkaar heeft gekregen. Dan de spreektijden. Het voorstel is om vanavond, omdat we nog in de periode van de proef van de spreektijden zitten, ook spreektijden te hanteren voor de besprekpunten en dat is er één. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, we hebben gekeken naar de spreektijden. De historie van de spreektijden is gebaseerd op twee of drie grote belangrijke onderwerpen die behandeld worden. Dat is één. Twee is dat normaal gesproken een raadsvergadering voorafgegaan wordt door een commissievergadering waarin uitwisseling van informatie is en waarin wat meer spreektekst over de onderwerpen en de inhoud is. Ik zou willen bepleiten het volgende en willen voorstellen het volgende: dat we de spreektijden inderdaad blijven hanteren, dat is één, maar met iets van soepelheid gaan toepassen, dan hebben we wat dat betreft iets meer tijd in de eerste plaats. In de tweede plaats dat de interrupties en de antwoorden op een minuut worden gesteld en niet op 30 seconden en in de derde plaats dat moties vreemd aan de orde hun volle omvang kunnen krijgen wanneer die buiten het onderwerp an sich worden besproken. Dat zijn de voorstellen die Hart voor Wassenaar hier wil inbrengen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Als ik het goed begrijp, feitelijk gezien gaan we dan dus wel de spreektijden hanteren, maar de interrupties..., ja soepel, het is natuurlijk ook uiteindelijk bedoeld, we hebben drie uur vergadertijd, om na drie uur met elkaar een resultaat te hebben. Ik denk dat u dat met z'n allen wilt en ik denk ook dat alle betrokkenen graag willen. Ten tweede, dat we de interrupties die nu op een halve minuut staan naar een minuut zetten. Kan dat op uw instemming

rekenen? De interrupties in een minuut. Ik zie de heer Krabbendam kijken. Het is mij wel opgeval-
len gedurende de pilot dat de halve minuut niet gered wordt, dat we bij de begroting een minuut
hebben gedaan en dat ging op één keer na helemaal goed. Ja, prima. Dan brengen we het voorstel
interrupties op een minuut in stemming. Interrupties gaan overigens in tweeën. Wie is er voor het
voorstel interrupties naar een minuut? Ik zie daar twijfel. Ik breng nu het voorstel in stemming. In-
terrupties in plaats van... Het voorstel interrupties in een minuut. Wie is ervoor? Fractie van het
CDA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar... Ja, handgebaren zo, daar kan ik niet zoveel mee. VVD en
Lokaal Wassenaar!, wie is er tegen? De fracties van D66, DLW en PvdA en daarmee is het voorstel
aangenomen. En het derde is dat moties vreemd aan het onderwerp, dat klopt, dat is goed om dat
wel aan te geven, die krijgen dan ook in die zin de aparte behandeling. Oké, dan hebben we dit
vastgesteld rond de spreektijden.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan hebben we de agenda, die stellen we dus bij dezen vast.

3. Inspreken

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de sprekers. Er is een drietal sprekers dat zich heeft aan-
gemeld. Om te beginnen mevrouw Vetter, als belanghebbende vanuit de rensport en als belang-
hebbende vanuit de huidige groep van huurders op het stallenterrein. Ik nodig u graag uit en u
krijgt vijf minuten de tijd om in te spreken. U ziet ook een klok, daar worden die vijf minuten op
aangegeven.

Mevrouw **Vetter**: Dank u.

De **voorzitter**: Aan u.

Mevrouw **Vetter**: Geachte raad, vanavond wil ik mijn ernstige bezorgdheid uiten omtrent het voor
ons als gebruikers slopende proces rondom de ontwikkeling en verkoop van Draf- en Renbaan
Duindigt. Mijn partner is sinds de jaren tachtig actief als trainer van renpaarden en heeft al bijna
dertig jaar een entrainement dat gevestigd is op Duindigt. Ik ben zelf in Wassenaar opgegroeid op
de Groot Hoefijzerlaan waar destijds tweemaal per week de speakers van de koersen goed te horen
waren als de wind onze kant op stond, overigens allesbehalve hinderlijk. Ik ben vanaf eind jaren
tachtig actief op Duindigt, lange tijd als amateurjockey en veel later als moderator op de koersda-
gen en als bestuurslid van de Regio Rensport. Beroepsmatig behandel ik sportpaarden als chirop-
ractor op Duindigt en kom voor mijn werk ook in andere delen van Nederland. Momenteel is de
toestand op het stallenterrein erbarmelijk. De boxen verkeren in slechte tot zeer slechte staat. Dit
heeft het college van B&W met eigen ogen kunnen aanschouwen, alsmede een aantal gemeente-
raadsleden dat de moeite heeft genomen om ons te bezoeken, waarvoor dank. De waterleidingen
en elektra zijn een nachtmerrie voor iedere zichzelf respecterende loodgieter en elektricien. Deze
veroorzaken vaak problemen voor ons als gebruikers. Het komt niet zelden voor dat wij, maar ook
onze paarden, het uren zonder water moeten doen als er bij lekkage weer eens een leiding wordt
afgesloten. Er ligt geen steen meer recht op het terrein. Er zijn geen middelen om te renoveren,
laat staan om de trainingsbanen op de correcte manier te onderhouden. De banen staan regelmatig
blank vanwege een gebrekkige afwatering, dat is een van de vele voorbeelden, zodat wij niet kun-
nen trainen. Het is zo zonde dat het nieuwe SBRD-bestuur dat sinds begin 2023 is aangetreden zijn
uiterste best doet de touwtjes aan elkaar te knopen, maar door het recente verleden financieel nog
erg beperkt wordt in zijn acties. We moeten dan ook al maanden geduld opbrengen totdat inves-
teerder Stichting Villa Betty financieel bij kan dragen. Helaas grenst momenteel ons geduld aan
wanhoop als we op een bepaald moment ons beroep niet meer kunnen uitoefenen. Als bijvoorbeeld
de mest niet meer opgehaald wordt of de baan niet meer gesleept wordt door financiële problemen
zoals we de afgelopen maand met name ondervinden. We proberen dit met vrijwilligers op te los-
sen, maar de situatie wordt steeds moeilijker en dit bezorgt alle huurders op het stallenterrein sla-
peloze nachten. Dit terrein dat tenslotte van oudsher een hippische bestemming heeft en als enige
Nederlandse draf- en renbaan uniek is, waar al 125 jaar de paardensport wordt bedreven, moet
absoluut voor de draf- en rensport behouden blijven als cultuurhistorisch erfgoed vervlochten met
polo en andere takken van paardensport en met een moderne indeling waarbij zowel paardenwel-
zijn als de paardensport een goede invulling krijgen. Dit sluit allesbehalve uit dat er een combinatie
kan worden gemaakt met het zo geliefde recreatiedoeleinde. Paardensport beoefenen en op een
tribune van paardensport genieten is tenslotte ook recreatie. Op de Derbydag afgelopen septem-
ber, de laatste koersdag van het seizoen 2024, aangezien de koersen in oktober afgelast werden,
naar wij begrepen om redenen van financiële aard, heeft de draf- en rensport laten zien dat ze
leeft. Duindigt heeft toen weer laten zien hoeveel ze in haar mars had en nog steeds heeft.

Duizenden mensen hebben een prachtige dag mogen beleven in een sfeervolle ambiance. Dat maakte me trots en blij. Mijn dringende verzoek aan de raad is als volgt: vergeet ons als professionele partijen, ondernemers, hobbymatige sportbeoefenaars en vooral de jeugd uit Wassenaar die bij onze collega Wanda Watlow les krijgt vooral niet. Voor u is het een besluit op de dinsdagavond. Voor ons is het ons leven en het is onze toekomst die hier op het spel staat. Dank voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Gouverneur namens Stichting Villa Betty. Goedenavond, ook voor u vijf minuten.

De heer **Gouverneur**: Goedenavond, ik ben hier vanavond inderdaad namens Stichting Villa Betty. Wij zijn een koop overeengekomen met de SBRD, die met open armen door de SBRD en de Vereniging Nederlandse Draf- en Rensport ontvangen werd. Niets was helaas minder waar. We zijn 18 maanden verder en het eerste bezoek aan de gemeente was pas mogelijk in november vorig jaar, 8 maanden na de bieding. Wat hebben wij gedaan? We zijn eigenlijk met ons plan teruggegaan naar het amendement van uw raadsvergadering van 2021. Daarin werd duidelijk gesteld dat een aanpassing mogelijk was en dat de voorkeur was minder commerciële meters en meer focus op hippische disciplines. Dat hebben wij gedaan en daarom begrijpen wij niet waarom er zo een extreme vertraging opgelopen wordt. We hebben alleen maar een stedenbouwkundig en ruimtelijk verzoek ingediend. Niet een compleet verzoek. In een principeverzoek is het mogelijk om enkel twee onderdelen eruit te lichten en dat hebben wij gedaan. Er wordt geen hotel van 200 kamers met casino meer gebouwd. Er worden geen shortstayappartementen meer gebouwd. Er worden nog wel woningen gebouwd, maar vele malen minder meters dan in het originele plan, dat nog steeds het huidige plan is dat voorligt, waar nu een aanpassing op verzocht wordt. Met andere woorden het hele plandossier van het voorgaande plan is onderdeel van dit aanpassingsverzoek, dus ook de verkeersstudies et cetera. Het is onbegrijpelijk voor ons hoe deze vertraging tot stand heeft kunnen komen. Vorig jaar in november hebben we met wethouders Koetsier en Van Doeveren ons eerste gesprek gehad. Er werd toen verzocht om een financiële onderbouwing. Stichting Villa Betty is uit twee biedingen gekozen, want er is geboden op Draf- en Renbaan Duindigt, omdat Stichting Villa Betty nu juist garanties gaf, langetermijngaranties, geen luchtkastelen, geen toezeggingen, geen onderzoeken die nog plaats moesten vinden, geen investeerders die nog gezocht moesten worden, zoals ook in de anterieure overeenkomst bij u opgenomen, de concept anterieure overeenkomst hoor ik te zeggen, gewoon duidelijk garanties. De garanties worden opgenomen met erfdiensbaarheden op het perceel, om op die manier Draf- en Renbaan Duindigt voor de lange termijn te beschermen. Het is onbegrijpelijk voor ons hoe deze oneigenlijke belemmeringen die continu opgeworpen worden door het college door nieuwe verzoeken, die niets met ruimte- en stedenbouwaspecten op dit moment te maken hebben, continu terugkomen. Wij begrijpen dit niet. De gemeente stelt eisen zoals een duurzame exploitatie. Dit is begrijpelijk. Dit staat ook in uw raadsbesluit. Dit is enkel bij de volgende fase, de omgevingsvergunning van toepassing. Er kan namelijk geen exploitatie uitgerekend worden als je niet van tevoren weet hoeveel meters je mag bouwen. En dat is stedenbouw en ruimte en daarvoor moet je naar de TU Delft en niet naar de Erasmus Universiteit. Vervolgens hebben we gesprekken. In juni wordt hierom verzocht na een ingebrekestelling. Dan gaat het alleen maar om de economische gronden. In augustus zijn er gesprekken. Er komen meerdere verzoeken. Vervolgens proberen we het op te lossen. In september hoorden we dat er een belemmering is met de heer Hoetmer, de vorige initiatiefnemer. Dat wordt niet op papier gesteld, in september wordt dat voor het eerst op papier gesteld aan ons. Eerder werd het al eens genoemd, maar vervolgens is daar nooit meer over gesproken. Begin oktober hebben we weer gesprekken gehad, toen is dat niet meer genoemd. In uw besluit in oktober, een uur voor de raadsvergadering, werd het niet meer genoemd. Gisteren kwam opeens het onderwerp de heer Hoetmer weer naar boven. Wij begrijpen niet waarom verkeer dat acht maanden niet besproken is een uur voor uw raadsvergadering in één keer toegevoegd wordt als voorwaarde en gisteren mijnheer Hoetmer weer terugkomt als voorwaarde om door te kunnen spreken en het stedenbouwkundige en ruimtelijke aspect van binnen het huidige plan de aanpassing te beoordelen. Dit is onbegrijpelijk voor ons. Het is nu juist zo mooi dat je met de Omgevingswet een principeverzoek gefaseerd kan aanvragen. In oktober hebben we na overleg in september zelfs aanpassingen gedaan. Het ontwerp is aangepast. Het zijn geen 46 twee-onder-eenkappers meer. Op verzoek van de stedenbouwkundige van de gemeente is er een inpassing gedaan. Mijnheer Hoetmer, de vorige initiatiefnemer, had namens de SBRD aan de straat een bebouwingslint en daarachter appartementsblokken met shortstayappartementen. Wij hebben de aanpassing nu gedaan dat in de appartementsblokken met shortstayappartementen, die gewoon woningen zijn, ook woningen gebouwd worden en een bebouwingslint aan de straat. Daar komt echter nu geen antwoord op, want nu is verkeer het nieuwe onderwerp. Als u naar de verkeersstudie kijkt, pagina 15 van Goudappel en u legt daar heel simpel de berekening van de woningen naast, dan is er een 40% reductie van verkeersbewegingen ten opzichte van het plan dat in 2021 bij u voorlag en waar uw college en uw raad een

positieve grondhouding tegenover stelden. Stedenbouwkundig bureau Rho, dat wij ingehuurd hebben, is in 2021 betrokken geweest bij het voorgaande plan. Ook stedenbouwkundig bureau Rho staat positief tegenover deze inpassing en stelt dat het past. Ik zal af gaan sluiten.

De **voorzitter**: De teller staat inmiddels op nul. Wilt u uw laatste zinnen uitspreken?

De heer **Gouverneur**: Ik ga nog even afsluiten, als u het oké vindt. Wij begrijpen niet waarom er continu onderdelen toegevoegd worden en dat een visie voor Wassenaar-Zuid momenteel niet uitgewerkt wordt. Den Haag-Noord zou uitgewerkt worden, dat is niet het geval. Er wordt wel een stikstofvisie tussen de gemeente Wassenaar en Den Haag voor dat gebied uitgewerkt. Nee, ik ga nog even over de stikstof door. We begrijpen niet waarom dit onderdeel niet opgenomen wordt.

De **voorzitter**: Mijnheer Gouverneur, uw tijd is op. Ik gaf u de mogelijkheid voor de laatste zin.

De heer **Gouverneur**: Dank u.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. De heer De Jager namens Stichting Beheer Renbaan Duindigt.

De heer **De Jager**: Goedenavond, dank u wel. Ik ga geen lang verhaal hier afdraaien, want dat heb ik de afgelopen keer al mogen doen met de raadsvergadering en de commissievergadering. U krijgt van mij een beetje een mededeling, dat is ten aanzien van ons bestuurslid van de SBRD, mevrouw Nicole Hueber. Die naam is vorige keer al vele malen gevallen. Maar mevrouw Huber heeft zich teruggetrokken als bestuurslid van de SBRD vanwege haar LongCOVID. Die is dusdanig ernstig geworden dat ze het eigenlijk niet meer kan opbrengen en ze haar gezondheid nu als eerste prioriteit heeft gesteld. Daar hebben we natuurlijk respect voor, dat kan niet anders. Sommigen van u hebben al kunnen zien, de ambtenaar met name en de heer Koetsier, dat wanneer we vergaderen hierboven, als ik het zo mag zeggen, de zolderkamer, ze al moeite had om al die trappen naar boven te komen. De reden dat ik hier nog sta, is omdat de opvolger, dat is de heer DJ Deckers, die zit daar in de zaal en die deed binnen het bestuur van de SBRD vooral de operationele zaken, zich nu gaat verdiepen in het dossier. Dat gaat natuurlijk enigszins tijd kosten, want het is een vrij dik dossier geworden. Hij komt er vanzelf in de komende weken helemaal..., als hij zich daar familiair mee kan maken, en zal in het vervolg dus het aanspreekpunt zijn binnen de SBRD voor dit dossier. Het laatste wat ik misschien nog wil toevoegen, is dat ik de afgelopen paar weken met veel geïnteresseerde partijen heb gesproken, Koninklijke Rijvereniging Emma, de wijkvereniging natuurlijk ook ten aanzien van de groene kant om het zo maar te noemen, om Duindigt zo groen mogelijk te houden. Daarbij krijg je toch dat eigenlijk de naam zelf te veel ligt op Renbaan Duindigt, want iedereen zegt toch iedere keer: denk je ook wel aan andere dingen? Ondanks het feit dat in alle plannen vrij veel staat vermeld ten opzichte van de toekomst ga ik toch graag uw aandacht willen vragen voor dat we meer gaan denken aan een nieuwe naam, bij wijze van spreken Hippisch Centrum Duindigt, waarbij alle disciplines ook vertegenwoordigd worden zoals de grote buitenbak die er komt, 30 bij 90 meter, wat behoorlijk ruim is, de springsport, de dressuur, polo natuurlijk, eventing die er eventueel kan plaatsvinden, zodat het echt een multifunctioneel..., op hippisch gebied moet gaan worden. Men moet zich niet te veel gaan concentreren op die draf- en rensport, dat is natuurlijk bijzonder belangrijk, maar we willen dat vooral breder trekken voor de toekomst en ook dus dat weer terugbrengen in het exploitatiemodel. Daar zullen ook natuurlijk weer meer inkomsten vanuit te halen zijn. Dat was het wat mij betreft, binnen de tijd, burgemeester, dus dank hiervoor.

De **voorzitter**: Mijnheer de Jager, dank u wel daarvoor en ook mede namens de raad aan mevrouw Huber die vanuit haar grote betrokkenheid dit nu ongetwijfeld volgt, alle sterkte. Dat waren de insprekers. Dan sluiten we dat deel af en komen we bij het bespreekpunt van vanavond.

4. Renbaan Duindigt

De **voorzitter**: Dan ga ik inventariseren. Het lijkt me logisch om mevrouw Van Vliet als eerste het woord te geven, maar daarnaast wil ik graag inventariseren wie nog meer het woord wil. Dat is mevrouw Hofman-de Raad. Ik kijk verder rond. Dat is de heer Klooster als derde, dat is de heer Van Smirren als vierde, dat is mevrouw Everard als vijfde, dat is de heer Paulides als zesde, mevrouw Hibbert als zevende en dan de heer Krabbendam als achtste. Dan hebben wij dat allemaal netjes op een rijtje en dan geef ik graag het woord aan mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel, voorzitter. Mijn speciale dank gaat uit naar alle insprekers die we hebben mogen beluisteren vanavond. Dat brengt ons in staat alle perspectieven van dit dossier beter te begrijpen. Vooropgesteld is het natuurlijk jammer dat we deze vergadering met elkaar

moeten hebben. Er wordt al sinds begin 2019 gesproken tussen de gemeente en initiatiefnemers ten behoeve van de herontwikkeling van de renbaan en ook in deze zaal is er al menige keren gesproken over de renbaan, deze raadsperiode en de vorige. Nu, bijna zes jaar later, zijn we er nog niet uit met elkaar. Gaat dit dossier over drie raadsperiodes gesmeerd worden? Ik vrees van wel. We hebben zorgen, voorzitter, zorgen over wat er moet worden van de in slechte staat verkerende renbaan en de nabije omgeving ervan, zorgen over de grip die ons college op dit dossier heeft, zorgen over de juridische positie van de gemeente in dit dossier en de mogelijke consequenties daarvan, zorgen over de informatievoorziening van ons college aan de raad, zorgen over hoe ons gemeentebestuur omspringt met initiatiefnemers van ontwikkelingen en daarmee ook de betrouwbaarheid van ons gemeentebestuur. We hebben elkaar nodig, de raad, het college, eigenaren, initiatiefnemers, om ontwikkelingen van de grond te krijgen. Dit hele dossier hangt aan elkaar van wantrouwen. Wantrouwen van college jegens de gemeenteraad, van college jegens initiatiefnemers, wantrouwen van de initiatiefnemers jegens het gemeentebestuur en door de gebrekkige informatievoorziening aan de raad en het ontbreken van voortgang doet het ons ook de vraag stellen: wat speelt hier allemaal dat wij niet mogen weten. Het dossier zit klem, een faillissement dreigt. Wij hebben het verzoek tot het houden van deze vergadering ingediend in de hoop weer voortgang te krijgen in dit dossier en als gemeenteraad de informatie te krijgen waar wij recht op hebben en die wij ook nodig hebben om onze taken goed te kunnen verrichten, om het college ter verantwoording te roepen en hopelijk daarmee een stukje vertrouwen te herstellen. Een jaar geleden stelden wij al vragen over dit dossier tijdens de behandeling van de begroting van 2024. Er was toen reeds enige tijd bekend dat er een nieuwe koper c.q. initiatiefnemer in beeld was voor de ontwikkeling van de renbaan. Wij stelden toen, middels een amendement voor de kaders en het stedenbouwkundig plan uit 2021 te herzien gezien de huidige realiteit. Dat werd toen gezien als voorbarig. Zie waar we nu staan. De toenmalige kaders uit 2021, welke ruimte boden aan 200 hotelkamers, shortstaywoningen en zo meer, volgens mij wil niemand in deze zaal dat plan, dus laten we vooral ruimte bieden aan bescheidenere initiatieven en niet vasthouden aan achterhaalde kaders. Bij dezen dienen wij dan ook een motie in waarmee we het college wederom verzoeken tot het aanpassen van eerder gestelde kaders, kaders die de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het gebied respecteren en waarin paardensport, natuur en recreatie gecombineerd met een beperkt woonprogramma een plek kunnen krijgen, tegemoetkomend aan de plannen van de huidige initiatiefnemer. Over kaders gesproken, de Zuidrand van Wassenaar, De Groene Grachten...

De **voorzitter**: Nog even, mevrouw Van Vliet, daarmee heeft u deze motie ingediend?

Mevrouw **Van Vliet**: Jazeker.

De **voorzitter**: Dan maakt die onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt de motie Vaststelling van nieuwe kaders voor de herontwikkeling van Renbaan Duindigt nummer 1. Mooi.

Mevrouw **Van Vliet**: De Zuidrand van Wassenaar, De Groene Grachten als het ware die de bebouwing van Wassenaar scheidt van de Haagse stedelijkheid, daar moeten we voorzichtig mee omgaan. Wij zien deze Groene Zone en daarmee bedoelen we ten minste alles aan de Haagse zijde van de Landscheidingsweg als essentieel voor de leefbaarheid van ons dorp. Gezien de Noordrand, waar de Groene Zone van 1500 meter ineens teruggebracht werd naar 900 meter, vinden wij het een risico voor de Zuidrand dat er geen heldere visie voor ligt. Voor je het weet, is Wassenaar opgeslokt in een grote agglomeratie en dat brengt ons tot de tweede motie die we vanavond indienen, Bescherming van de zuidelijke Groene Zone. Bij gebrek aan visie op de Zuidrand willen we hiermee de landschappelijke en natuurwaarde onderstrepen. Voorzitter, hij is ingediend, de tweede motie.

De **voorzitter**: Dan is de motie bij dezen ingediend. Hij heet dus motie Bescherming van de zuidelijke Groene Zone. Die krijgt nummer 2.

Mevrouw **Van Vliet**: Bij gebrek aan visie op de zuidrand willen we hiermee de landschappelijke en natuurwaarde onderstrepen, waarbij de boodschap is dat toekomstige ontwikkelingen hieraan ondergeschikt dienen te zijn en dienen bij te dragen aan de waarde van het gebied, dus zeker geen hotels met casino's. Dat brengt me weer terug tot de plannen van Villa Betty namens de SBRD. In 2021 bij het vaststellen van de kaders van de renbaan was iedereen het in elk geval over één ding eens en dat was dat de renbaan langdurig behouden moest blijven en zo staat het ook beschreven in het raadsbesluit. Ik citeer: "Uitgangspunt is dat in elk geval de paardenactiviteiten worden gerealiseerd."

De **voorzitter**: Ja, het is heel goed dat u even stopt. Dank u wel. Is de telefoon gestopt? Ja, dat is het geval. Gaat u verder.

Mevrouw **Van Vliet**: Nu hangt er een faillissement in de lucht en is het maar zeer de vraag of de draf- en rensport op Duindigt gecontinueerd kan worden op het moment dat een faillissement aan de orde is. Ik denk het eerlijk gezegd niet, dus om onze eigen wens voor het continueren van de paardensport ter plaatse te borgen, hebben we er alle belang bij om tot overeenstemming te komen met de huidige initiatiefnemer voordat de boel klappt. Na meer dan een jaar bakkeleien moet er nu eindelijk snel een compromis worden bereikt. Het is te gek voor woorden dat de initiatiefnemer negen maanden na het indienen van een principeverzoek een briefje moet ontvangen dat het plan niet eens in behandeling genomen kan worden. Steeds wordt er weer teruggegrepen op een voormalige initiatiefnemer en zogenaamde twijfels over wie nu de SBRD vertegenwoordigt. Uit de stukken, althans het beperkte deel dat we hebben mogen ontvangen, lezen we dat er een intentieovereenkomst is geweest, die na acht maanden van rechtswege is beëindigd. SBRD heeft een nieuwe vertegenwoordiger, te weten Villa Betty. Laten we geen oude koeien uit de sloot halen en met gezwinde spoed spreken met de huidige initiatiefnemer om te kijken of er toekomst zit in de plannen en gaarne de raad hierover op de hoogte te houden. Daarvoor dienen wij een derde motie in, motie Versnellen besluitvorming.

De **voorzitter**: Dan is de motie Versnelling van besluitvorming voor de revitalisering van renbaan Duindigt ingediend en krijgt zij nummer 3.

Mevrouw **Van Vliet**: Gezien de dreiging van een faillissement van de eigenaar van de renbaan, SBRD, zouden wij verder graag zien dat risico's bij een eventueel faillissement, voor zover de gemeente daartoe in staat is, worden beheerst. We moeten ons voorbereiden op mogelijke scenario's en ons niet, tegen de tijd dat het aan de orde is, erdoor laten verrassen. Dat moet snel, want we willen de situatie voor zijn. Daartoe dienen wij een vierde motie in, namelijk Schadebeheersing faillissement.

De **voorzitter**: Dan is hierbij motie Voorbereiding risicobeheersing bij een eventueel faillissement van Stichting Beheer Renbaan Duindigt ingediend. Deze krijgt nummer 4.

Mevrouw **Van Vliet**: Deze motie zet aan tot het maken van een voorbereidingsplan om het beheer en behoud van het terrein te borgen, de juridische mogelijkheden voor de gemeente te verkennen en relevante stakeholders te betrekken. Dan hebben wij verder nog een paar vragen aan het college. We hebben ter voorbereiding op deze vergadering gevraagd naar de correspondentie met de initiatiefnemer en gelieerde personen. We ontvingen daarop een lijst en wat stukken. Echter, wij ontvingen van de initiatiefnemer ook een lijst, die veel uitgebreider bleek. Waar komt dit verschil vandaan? Wanneer ontvangen wij de ontbrekende stukken? Dan verder, en een van de insprekers refereerde daar al aan, komen ons vanuit verschillende hoeken geruchten ter ore over mogelijke stikstofruimte voor het mogelijk maken van plannen binnen de regio. Mijn vraag aan de wethouder is dan ook: zijn er gesprekken over mogelijke stikstofruimte die ontstaat ten gevolge van een vermindering van het aantal paardenstallen bij de renbaan met partijen anders dan de SBRD of hun vertegenwoordigers? Mocht het antwoord ja zijn, met wie wordt er dan gesproken en wat is de strekking van de inhoud van die gesprekken? Daar wil ik het voor nu even bij laten.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel, voorzitter. Chaos. Als ik het dossier Duindigt in één woord zou moeten samenvatten, dan is dit het woord dat de lading behoorlijk dekt. Chaos. Maar inderdaad, het reilen en zeilen binnen Duindigt heeft ook niet geholpen bij het ordentelijk verlopen van het proces, daarover straks meer, maar onze grote zorg ligt in eerste instantie bij het handelen van het college. Er is zoveel chaos wat ons betreft dat het ook ingewikkeld is om het precies te duiden. Ik ben er echt de afgelopen dagen uren mee bezig geweest om al de stukken te lezen, maar goed, het was wel essentieel om het te kunnen duiden. Ik heb het gegroepeerd in drie onderwerpen en beperk me eigenlijk tot de hoofdzaken, de hoofdlijnen. De eerste is het besluitvormingsproces. Op 11 november worden wij als raadsleden uitgenodigd voor een themasessie Vooroverleg tot omgevingsvergunning, want het is zo goed voor raadsleden om te weten hoe het nieuwe proces in zijn werking gaat. We kregen ook namelijk op 30 september, toen er een commissievergadering was over Duindigt, opeens een memo in onze handen gedrukt over het proces van vooroverleg en vergunningverlening in het kader van de Omgevingswet. Dat memo geeft de eerste..., ik zal de eerste paar punten even voorlezen: er komt een aanvraag, een conceptverzoek binnen en de behandeling wordt gestart met een wenselijkheidsscan. Er vindt afstemmingsoverleg plaats met de wethouder. Het plan wordt door de initiatiefnemer verder uitgewerkt, proces omgevingsstafel 1, dit mondt uit in

een integraal advies en dan komt het proces van de commissie Omgevingskwaliteit, OKW, en dan komt er een principe-uitspraak in de richting van de initiatiefnemer. Dat zijn de eerste zes stappen die genomen worden. In die vergadering, die commissievergadering, vroeg ik aan de betreffende wethouder waar we ongeveer waren gearriveerd in dit hele proces rondom Duindigt. Hij gaf me dit antwoord. Ik kan het niet citeren, ik kan het wel herhalen. (Er wordt een geluidsbestand afgespeeld.) Dat was de vraag. Dank u wel voor deze vraag.

De **voorzitter**: Toch even mevrouw Hofman-de Raad...

(Het geluidsbestand wordt vervolgd.) De punten zijn niet van bullets voorzien, ze zijn niet genummerd, maar ik zou zeggen we zijn bij 1, 2, 3, 4, 5 bij 6.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad als u heel even... Toch even een vraag,

Mevrouw **Hofman**: U hoort het.

De **voorzitter**: Ja, maar het afspelen van geluidsopnames, waarbij ik ook niet weet of de ander weet dat hij bij dezen is opgenomen, is in ieder geval een novum in deze raadzaal.

Mevrouw **Hofman**: Mag ik u erop attenderen dat het geluidsfragment uit een openbare commissievergadering komt?

De **voorzitter**: Oké, dus dit was een deel van de openbare vergadering, maar als u het even inleidt, dan weten we ook waar we naar luisteren. U kunt ook mondeling uw punt aangeven dat u naar voren wilt brengen.

Mevrouw **Hofman**: Ik heb tegen u gezegd dat ik tijdens de commissievergadering van 30 september de vraag heb gesteld aan de betreffende wethouder op welk punt wij ondertussen waren aangeland. Dit was zijn antwoord. Aangezien de notulen niet uitgeschreven zijn, was dit de enige manier om te laten blijken wat er toen als antwoord werd gezegd.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is dat glashelder.

Mevrouw **Hofman**: In ieder geval geeft de verantwoordelijke wethouder aan dat ondertussen stap 6 bereikt is en dat men op het punt staat een principe-uitspraak te doen. Als u dan naar de antwoorden op de vragen kijkt die mevrouw Van Vliet heeft ingediend, dan wordt er gevraagd bij welk deel van het proces we nu zijn en wordt er geantwoord op vraag 1 'met betrekking tot het nieuwe plan van de initiatiefnemer zijn er nog geen processtappen ondernomen'. Vervolgens vraagt ze op pagina 2 of er al een wenselijkheidsscan is uitgevoerd. De wenselijkheidsscan is nog niet uitgevoerd. Dan vraag ik me af, ja ik durf het bijna niet te vragen, maar jukt u dan tijdens de commissievergadering of heeft u geen verstand van zaken? Dan is het volgende onderwerp de gesprekspartner. April 2023 schrijft u aan de VNDR en aan Bosbeheer dat u niet meer verder kunt praten, noch met Bosbeheer, noch met Villa Betty, voordat u weet wie rechtsgeldig bevoegd zijn om namens de eigenaar SBRD het woord met ons te kunnen voeren. Er wordt wel verder gevraagd en ik denk toch dat als u niet weet wie de gesprekspartner kan zijn, u dat dan aan de eigenaar van de SBRD kunt vragen. Dat heeft u ook gedaan. De SBRD heeft ook daar een brief over gestuurd en desalniettemin zegt u niet te weten wie de gesprekspartner is. Ook al weet u dus uiteindelijk niet wie de gesprekspartner is, u gaat desondanks met Villa Betty in gesprek. Dan is dat ook vaag. Weet u nou wel wie de gesprekspartner is? Weet u nou niet wie de gesprekspartner is? Gaat u nou wel met ze in gesprek of gaat u nu niet met Villa Betty in gesprek? Ik heb daar ook mijn eigen vragen over gesteld. Het ging er met name om dat u zei dat u niet in gesprek kon gaan met een van deze partijen, omdat u dan anders in een juridisch conflict terecht zou komen. Ik vraag u dan in mijn vragen, die haal ik er even bij, kunt u een juridische onderbouwing geven van uw standpunt? U zegt in de commissievergadering van 30 september jl. dat het college niet met een ander dan de door de SBRD aangewezen ontwikkelaar in casu Villa Betty in gesprek kon gaan voordat deze schadeafwikkeling, want die was er ondertussen bijgebracht, volledig is afgerond. Dit was een belangrijke reden voor de vertraging. Kunt u de juridische onderbouwing van dit standpunt geven? Dat is mijn vraag aan het college. Dan krijg ik als antwoord, terwijl ik bij wijze van spreken, ik vraag een juridische onderbouwing, dan vraag ik jurisprudentie, dan vraag ik wetteksten, et cetera, en dan krijg ik als antwoord dat de kern van deze onderbouwing is dat de gemeente geen onderdeel kan worden van een juridisch conflict tussen private partijen. Dat is geen antwoord op mijn vraag. Overigens krijg ik op meer van mijn vragen totaal geen antwoord. Op een gegeven moment vraag ik bij vraag 5: in de commissievergadering van 30 september jl. geeft u aan dat het besluit voortvarend doch zorgvuldig genomen dient te worden. U geeft daarom aan dat u verwacht begin

november 2024 tot een besluit te komen. Het besluit wordt echter op 15 oktober jl. geleden genomen en direct met betrokkenen per mail gedeeld. Mijn vraag is dan: kunt u aangeven hoe vaak het de afgelopen twee jaar is voorgekomen dat een door het college genomen besluit nog diezelfde middag aan betrokkenen wordt gemaild? Dat is toch een hele duidelijke vraag, zou ik zeggen. Dan krijg ik als antwoord: gestreefd wordt dat een door het college vastgestelde brief zo snel mogelijk aan de belanghebbende wordt verzonden. Dat is wederom geen antwoord op de vraag. Vervolgens heb ik ook nog een..., nou ja, ik ga daar verder niet op in, maar in ieder geval gebeurt het dus voortdurend in dit dossier dat je vragen stelt en niet de juiste antwoorden of in ieder geval geen antwoorden krijgt. Wat dat betreft kreeg ik een beetje visioenen van mevrouw Faber uit Den Haag. Dan is er het volgende punt dat ik naar voren wil brengen, dat is naar welk besluit er eigenlijk gevraagd wordt door de SBRD of door Villa Betty. Dan kijk ik naar het raadsbesluit dat destijds is genomen. Dat zal ik nog even voor ons oplezen, dat gaat onder 1: 'het beoogd programma op pagina 5 van het startdocument is uitgangspunt van de herontwikkeling. Het vlekkenplan op pagina 5 van het startdocument is uitgangspunt voor deze ruimtelijke opzet voor herontwikkeling.' En g: 'dat er gemotiveerd afgeweken kan worden bij verdere planontwikkeling van de uitgangspunten e en f. De SBRD of Villa Betty vraagt simpelweg of haar plan valt onder g. Onder e en f wordt gesproken over woningen, 23 woningen, short stay en een hotel. Villa Betty, dat is de simpele vraag, kunnen wij 46 woningen van 12.000 BVO, stedenbouwkundig vergelijken met 23 woningen, wat short stay en een hotel van 20 meter BVO. Dat is een hele simpele vraag, waar dus 9 maanden over gedaan wordt, waar geen antwoord op gegeven wordt. Uiteindelijk wordt pas op 15 oktober gezegd dat het niet gehonoreerd kan worden omdat er nog geen informatie over de verkeersontsluiting en de duurzame instandhouding wordt aangetoond. Dat wordt niet gevraagd want in ons raadsbesluit staat namelijk onder I dat een goede verkeersontsluiting van het gebied ten behoeve van de evenveel toe te voegen functies aantoonbaar verder wordt uitgewerkt in een nader plan, dus dat is iets wat erna komt. U vraagt dus iets aan Villa Betty wat u nooit destijds aan Bosbeheer heeft gevraagd. U wijst desalniettemin hun aanvraag af. Al deze chaos, en wat ik al zei, ik zeg alleen maar de hoofdlijnen, zorgen ervoor dat uiteindelijk de hele belangrijke vraag die eigenlijk gesteld had moeten worden in dit hele proces, niet gesteld wordt en dan moet ik even mijn papier erbij halen: is het eigenlijk niet heel vreemd dat de gemeente een failliete onderneming van de ondergang gaat redden door een bestemmingsplan te wijzigen en toestemming te verlenen tot de bouw van een grote hoeveelheid woningen of dat nu gewone koop- of shortstayhuurwoningen zijn. Welk ander bedrijf krijgt dit cadeautje? Als je kijkt naar de begroting van Villa Betty die zij daar heeft opgesteld, is dat de opbrengst van de woningen puur en alleen is bedoeld om de € 10 miljoen schuld van Duindigt af te betalen. Het is dus in feite een cadeautje van € 10 miljoen. Ik sprak in het begin van de chaos, die ook door verantwoordelijken binnen Duindigt is gecreëerd. Wisselingen van bestuur, wisselingen van ontwikkelaars, mismanagement, ruzie in de tent.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad, een interruptie van mevrouw Van Vliet. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan mevrouw Hofman-de Raad. Hebben we in 2021 niet met elkaar als gemeenteraad afgesproken dat we het behoud van de renbaan belangrijk vinden? Is het dan uiteindelijk niet zo dat op het moment dat die partij failliet dreigt te gaan en de situatie ter plaatse en de staat van onderhoud ertoe aanleiding geven daar financieel hulp bij te bieden, dat wij als gemeente daar dan mogelijk wel bij zouden kunnen helpen?

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, ik kom er even op terug in het vervolg van mijn betoog, dus als u daar nog even op zou kunnen wachten, want inderdaad is mijn uitgangspunt ook behoud van Duindigt.

De **voorzitter**: Dat is een vriendelijk verzoek. Ik ga even kijken naar mevrouw Van Vliet. Het is even de vraag op... Gaat uw gang. Via de microfoon krijgt iedereen het mee.

Mevrouw **Van Vliet**: Ik zou het toch fijn vinden als u kort even zou kunnen reageren op mijn vraag.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ik vind het belangrijk dat Duindigt behouden blijft, dat het een hippisch centrum wordt, maar wij denken alleen niet dat dit hoeft te geschieden door het verstrekken van een bouwvergunning voor 46 woningen om de schuld daarmee af te kopen. Er zijn ook andere mogelijkheden en wij vinden het dus niet terecht dat je als gemeente op deze wijze deze schuld faciliteert.

De **voorzitter**: Nog een vervolgvraag van mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja mijn vraag is dan eigenlijk hoe, want er dreigt een faillissement voor de partij die het terrein wil gaan verkopen. De financiële situatie alsmede de staat van onderhoud van het geheel is abominabel. Er zal toch geld bij moeten om dat uit het slop te trekken. Uiteindelijk hebben we hier ook te maken met een partij die professioneel die renbaan kan exploiteren. Het is niet dat op iedere hoek van de straat er ondernemers zijn die een renbaan kunnen runnen.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Ja, ik wil u toch vragen of ik even mijn verhaal af mag maken want dan krijgt u antwoord op de vraag die u zo graag zou willen hebben.

De **voorzitter**: Dat gaan we dan zo weer terugzien, maar mevrouw Everard heeft ook nog een interruptie. Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, ik heb geluisterd en ik hoor net mevrouw Hofman-de Raad zeggen dat we zo een cadeautje aan Duinrell geven maar ik ben toch wel verrast..., of Duindigt, sorry, gisteren waren we in Duinrell.

De **voorzitter**: We hebben een hoop duinen hier in Wassenaar, gelukkig.

Mevrouw **Everard**: Ik ben er toch wel door verrast want in 2021 is een amendement opgesteld omdat juist de overtuiging dat we een nieuwe impuls moesten creëren om Duindigt te kunnen behouden. Daar staan allemaal shortstaywoningen, alles staat daarin. Dat is op initiatief van uw partij ingediend en nu wordt daar naar geleefd en wordt erop getoetst en dan noemt u het opeens een cadeautje en is dat heel erg. Ik vraag me af waar dat dan vandaan komt.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Wijziging in inzicht, want wij vinden het inderdaad niet terecht dat dat op deze manier wordt opgelost.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja, voorzitter. Dat vind ik dan toch wel een beetje kwalijk als er in 2021, drie jaar geleden, een amendement wordt ingediend door een partij, op initiatief van een partij waar naar wordt gehandeld door het bestuur en dat er dan drie jaar later opeens wordt gezegd, dan wordt er helemaal moord en brand geschreeuwd, wordt de schuld aan het bestuur gegeven dat dat amendement wordt nageleefd. Dan wordt gezegd: cadeautjes, dat moeten we allemaal niet doen, terwijl het op initiatief van uw partij zo is.

Mevrouw **Hofman**: Dan heeft u niet goed geluisterd naar wat ik zei.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad, u wilde het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw **Hofman**: Dank u, voorzitter. Sorry dat ik dat niet via u deed. Dan heeft u niet goed geluisterd naar hetgeen ik net gezegd heb. Onze zorgen liggen bij het handelen van het college, het feit dat het zo ongelooflijk lang duurt voordat een besluit wordt genomen, dat er niet op tijd wordt gekeken met wie er gesproken moet worden, dus het hele proces, dat is enorm vertraagd. Daar hebben wij onze zorgen over. Ik heb nog niet eens moord en brand gesproken, maar alleen maar mijn zorgen uitermate geuit en ook mijn zorgen geuit over het feit dat je misinformatie krijgt van het college. Op een gegeven moment moet je natuurlijk als raad beslissingen kunnen nemen op basis van juiste informatie. Dat is waar wij onze zorgen over hebben, maar dat wij vervolgens denken van nou... Ik geloof ook dat in 2021 nog iedereen enthousiast was binnen deze raad. Ik weet niet precies hoe het CDA destijds heeft gestemd. Dat kunt u ongetwijfeld weten, inderdaad voor die shortstayhuizen, het hotel en de 23 woningen. Dat was oorspronkelijk het plan in 2021. Vanwege voortschrijdend inzicht zeggen wij 'willen wij die enorme bebouwing hebben in dat gebied?' Wat voor implicaties heeft dat? Ja, dan kom ik tot andere conclusies.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaat u verder met uw inbreng.

Mevrouw **Hofman**: Goed, wij als Lokaal Wassenaar! hebben er dus moeite mee om ermee te leven dat de schuld op deze manier wordt afgelost. Het goede nieuws is echter en ik weet niet of iedereen de begroting van Villa Betty heeft gezien, dat is echt een mooie begroting. Die zegt dat met een investering van grofweg € 10 miljoen alle stallen hersteld kunnen worden, tribunes hersteld kunnen worden, de renbaan hersteld kan worden et cetera, et cetera. Daarnaast verwacht zij uit de verhuur van stallen, et cetera een rendement van 4% te halen. Het is niet superveel, maar toch wel een gezond rendement. In feite kun je zeggen dat met de investering van € 10 miljoen Duindigt wordt gerevitaliseerd en er een rendement is van 4%. Dat lijkt ons een uitstekend businessmodel. Ook is er vertrouwen dat de exploitatie van Duindigt, van de renbaan, uiteindelijk positief wordt. Kortom, dat geeft ons vertrouwen dat er toekomst is voor Duindigt, alleen zal wat ons betreft die € 10 miljoen die nu gedekt wordt door de bouw van huizen op een andere manier weggevoerd moeten worden, bijvoorbeeld door crowdfundingacties onder paardenliefhebbers, via subsidies Europees en landelijk, via kwijtschelding van schulden, via bedrijfssponsoring, door verkoop van grond aan Land van Ons of andere natuurorganisaties. € 10 miljoen lijkt heel veel, maar ik denk dat met de creativiteit van de mensen die er verstand van hebben, echt heel makkelijk die € 10 miljoen ingezameld zou kunnen worden. Het grote voordeel daarvan is, is dat die 46 huizen niet gebouwd hoeven te worden. Dan heb je ook niet meer te maken met verkeersoverlast, dan heb je niet meer te maken met een buurt die zegt wij krijgen een 60% uitbreiding van onze wijk, dan is het eigenlijk een heel prima, prettig plan dat we hebben en waarmee wij denken dat de raad, maar ook de betrokkenen in kunnen stemmen en het plan ook heel snel verwezenlijk zou kunnen worden. Daarom hebben wij een motie opgesteld, een beetje in de trant van wat Hart voor Wassenaar heeft opgesteld. We hadden de hoop, en ik denk nog steeds dat we min of meer hetzelfde willen... Wij zeggen dat wij inderdaad ook nieuwe kaders willen over wat mogelijk is qua bouwvolume, qua bebouwing, qua woningen. Ik heb gezien dat in het startdocument van herontwikkeling Duindigt werd aangegeven dat in het oorspronkelijke of het huidige geldende bestemmingsplan er een bouwvolume mag plaatsvinden van 14.000 m² footprint en 96.000 m³ bouwvolume. Daarmee zou je naar mijn idee goed uit de voeten kunnen om van Duindigt iets heel moois te maken. Mijn vraag is of het college in ieder geval die kaders zou.... Middels deze motie die ik hierbij graag wil indienen en ik hoop dat die gesteund wordt, dat middels dit bouwvolume, middels deze opgave, de gemeente met Villa Betty en met Duindigt in gesprek gaat om hier een heel mooi project van te maken. Dat is mijn bijdrage.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan maakt de motie Nieuwe duidelijke kaders herontwikkeling Duindigt onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt zij nummer 5. Een interruptie van mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel, voorzitter. Even voor de verheldering. Wilt u nu wel bouwen of niet bouwen?

Mevrouw **Hofman**: Er is een plan van Villa Betty en dat geeft een bouwvolume aan van onder andere de stallen, de overkapte manege, et cetera en alles bij elkaar plus op dit moment uit mijn hoofd 12.000 m² bebouwing voor woningen. Wij zeggen dat dat wat ons betreft te veel is. Die 14.000 m² kun je gebruiken door misschien meer stallen, meer andere... Met 14.000 m² bebouwing, wat nu mogelijk is in het huidige bestemmingsplan, hoef je er wat dat betreft niks extra's aan toe te voegen en zou je naar mijn idee een heel goed plan kunnen samenstellen, dat net zo rendeert als het huidige plan.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dus 14.000 m² bebouwd oppervlak, maar wat er dan precies komt dat maakt u niet uit.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: In zoverre dat natuurlijk uiteindelijk de gemeente of de raad daar ook uiteindelijk een klap op moet geven maar ik vind het..., als u nu zegt het maakt mij niet uit maar in ieder geval minder dan de 46 woningen, minder ook dan de helft, in ieder geval een dusdanig aantal dat voor de buurt acceptabel zou kunnen zijn en die ook niet dusdanige verkeersoverlast veroorzaakt, waardoor je daar weer mee in de problemen komt. Als dat kan door middel van extra stallen of door middel van een andere toevoeging op hippisch gebied, be my guest. Wat ik eigenlijk wil aangeven is, met die 14.000 m² moet Villa Betty met Duindigt uit de voeten kunnen. Dat is wat wij voorstellen.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. U was volgens mij ook aan het einde van uw bijdrage. Dank u wel. Dan geef ik het woord graag aan de heer Klooster.

De heer **Klooster**: Dank u voorzitter. Een ander geluid nu. Duindigt, waar staan we nu precies? Het lijkt ons duidelijk dat de nu ingediende stukken, de ingediende stukken door de projectontwikkelaar, nog niet voldoen aan de kaders zoals die in 2021 zijn vastgesteld. Meer in detail, het ingediende initiatief voor het omgevingsplan is nog niet helemaal zoals het zou moeten zijn. Ik praat dan over het aantal woningen. Ik praat over de ondergrond, sport of hippisch. Het tweede, de toekomstige verkeerssituatie is nog niet goed uitgewerkt. Wij hebben een aantal keren met de buurtvereniging Duindigt gesproken. Die heeft daar een hele duidelijke mening over, dus daar moet ook nog wat aan gedaan worden.

De **voorzitter**: Daar hoorde ik een punt. Mevrouw van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja dank u wel, voorzitter. Ik hoorde de heer Klooster verwijzen naar de kaders uit 2021. Mijn vraag aan de heer Klooster is dan: de kaders zoals gesteld in 2021 waren gebaseerd op de plannen van de vorige initiatiefnemer, Hoetmer. Mijn vraag aan de heer Klooster is of hij liever de plannen zoals die in 2021 voorlagen, inclusief het hotel en de shortstay, terugziet?

De **voorzitter**: De heer Klooster.

De heer **Klooster**: U weet zo dat die wat aangepast zijn, die kaders en daar zou ik prima mee overweg kunnen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

De heer **Klooster**: Die shortstay en...

De **voorzitter**: U was nog niet klaar met het hele antwoord.

De heer **Klooster**: Die shortstay en het hotel. Die zijn er, dat hoort u iedereen zeggen, uitgehaald om vervangen te worden door een aantal villa's. Nou, dat is toch de situatie zoals die is.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, ik hoor de heer Klooster spreken over nieuwe kaders, maar dat zijn kaders waar ik niet van op de hoogte ben. Aan welke kaders refereert de heer Klooster?

De **voorzitter**: De heer Klooster.

De heer **Klooster**: In wezen zijn er geen nieuwe kaders als ik me goed herinner. Ja? Komt u nou weer zitten? Oké.

De **voorzitter**: Helder, dan gaat u verder.

De heer **Klooster**: Dan ga ik door met het verhaal.

De **voorzitter**: Dan mevrouw Van Vliet. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw **Van Vliet**: Mijn eerste vraag is dan daarmee niet beantwoord, wat u vindt van de plannen zoals die voorlagen in 2021, waarvan de kaders nog steeds gelden.

De **voorzitter**: De heer Klooster.

De heer **Klooster**: Ik kom op het eind terug op wat wij nu vinden van de plannen en wat er gedaan zou moeten worden.

De **voorzitter**: Prima, dan wachten we dat af. Gaat u verder.

De heer **Klooster**: Kan ik doorgaan?

De **voorzitter**: U wilt nog steeds een antwoord op de vraag. De vraag was wat u van de voorliggende plannen vindt. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Als u hem nog een keer aangeeft zeker.

Mevrouw **Van Vliet**: Ik zou graag de appreciatie van de heer Klooster hebben op de plannen van de heer Hoetmer, de voormalige initiatiefnemer, de plannen waar toentertijd in 2021 de kaders op zijn gericht.

De **voorzitter**: De heer Klooster.

De heer **Klooster**: Nou, dan spring ik naar wat wij vinden. Wij zijn, en dat is dus de Wassenaarse VVD, voor behoud van een hippisch centrum in het huidige gebied in Duindigt. We zien alleen de exploitatie en de toegankelijkheid van de renbaan als een groot punt van zorg. We zijn daar ook nog extra bezorgd om als dit alles gebeurt doordat nog een substantiële bebouwing aan het terrein wordt toegevoegd. Dat is wat wij vinden. Ja?

De **voorzitter**: Gaat u verder.

De heer **Klooster**: Ik had het net al over die exploitatie. Die ziet er dus nog niet voldoende duurzaam uit, met een streep onder duurzaam. We zouden namelijk toch niet met zijn allen willen dat we over, nou zeg, vijftien à twintig jaar alsnog met een renbaan zitten die failliet gaat en waar we nu ook nog weer een hoop huizen voor hebben neergezet. Dan vervolgens hebben we nog een anterieure overeenkomst met de projectontwikkelaar. Die is nog niet rond. Eigenlijk betekent dat dat de Wassenaarse ambtenaren niet betaald krijgen voor hun inspanningen. Ja, het klinkt even dat u daarover moet nadenken.

De **voorzitter**: Wacht even, mijnheer Klooster. Gaat u rustig door en als er rust in de zaal kan zijn dan kunnen we allemaal naar uw bijdrage luisteren. Gaat u verder. Wilt u zelf ook niet te veel reageren op de reacties die u hoort, maar gewoon uw betoog doen?

De heer **Klooster**: Dank u. Dan de grondhouding van het college. In alle briefwisselingen en de contactmomenten die we eigenlijk zien tussen projectontwikkelaar en college lijkt mij dat gesproken kan worden van een positieve grondhouding. Dat is toch wel goed om even op te merken ook. En dan nog dit, de bal ligt bij de projectontwikkelaar en niet bij de gemeente. De gemeente ontwikkelt namelijk niets. Nou, ik denk dat dat een beetje het verhaal is dat ik zou willen afsteken. Dank u.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord..., nou de heer Van Smirren dacht nu wel dat het heel snel gaat. Dan ga ik naar mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja, voorzitter. Als CDA zetten we ons al jarenlang in voor het behoud van Duindigt. Dit is niet zomaar een plek. Duindigt is de enige baan in Nederland waar zowel ren- als drafkoersen plaatsvinden en daarnaast is het ook de oudste van Nederland, opgericht in 1906 als opvolger van de Koninklijke Renbaan op Clingendael. De baan bestaat al 118 jaar. Ook dit is weer een voorbeeld van wat veel nieuwe, recente dorpsgenoten nauwelijks weten. Een Wassenaars Museum zou op zijn plek zijn. Bovendien is Duindigt een waardevolle open groene ruimte die bijdraagt aan het unieke open landschap van onze gemeente. De baan is niet alleen belangrijk voor paardensportminnend Wassenaar of onze regio, maar voor heel Nederland. Dat geldt natuurlijk ook voor de mooie natuur en de open groene ruimte in onze drukke randstad. Daarvoor de vragen aan het college: welke steun ontvangen wij vanuit de provincie Zuid-Holland, de MRDH en de landelijke overheid om Duindigt weer een gezonde toekomst te kunnen bieden? Welke stappen heeft het college inmiddels gezet richting deze overheden? Voorzitter, het is een complexe uitdaging om Duindigt te behouden. Het dossier speelt immers al sinds de jaren 2000. Ruim twintig jaar geleden werden de eerste tekenen van financiële problemen zichtbaar en sindsdien is de situatie verder verslechterd. Ook het onderhoud en de uitstraling laten steeds meer te wensen over. Meerdere keren is sluiting van Duindigt een reële dreiging geweest. Wat dat betreft is het meer dan wenselijk dat er een toekomstperspectief komt voor de renbaan. Het zou mooi zijn als er een plan komt om Duindigt duurzaam, dus voor langere tijd, te behouden. Een plan waar oog is voor het behouden van het groen en dat rekening houdt met de belangen van de buurt. Denk hierbij aan een zorgvuldige aanpak van de verkeersontsluiting tijdens piekmomenten. Daarbij de vraag: hoe worden de belangen van de buurtbewoners meegenomen in de beoordeling van de plannen? Het gaat ook over de lastige verkeersafwikkeling, de smalle woonstraatjes en de relatie met de entree vanaf de N44 bij de Amerikaanse ambassade. Ook de veiligheid van fietsers en voetgangers is daarbij cruciaal. In 2021 heeft de raad middels het amendement Boom heldere kaders opgesteld om richting te geven aan dit proces. Daarmee heeft de raad een duidelijke opdracht meegegeven aan het college. De plannen moeten getoetst worden aan deze vastgestelde kaders. Of we achteraf gezien volledig tevreden zijn met die kaders, doet er op dit moment niet toe. Ze vormen immers de spelregels waar we ons aan moeten houden. De vastgestelde kaders bieden ook helderheid aan

initiatiefnemers van plannen voor deze locatie. Daarbij de vraag: welke onderdelen van het vastgestelde beleidskader maken toekomstige ontwikkelingen op deze plek lastig te realiseren? Zoals gezegd is dit een ingewikkeld dossier. Dat vraagt om zorgvuldigheid. Natuurlijk willen we zo snel mogelijk een goed plan, maar dat mag nooit ten koste gaan van een gedegen aanpak. Het is daarom goed dat het college nauwkeurig onderzoekt wie de juridisch gerechtigde partij is om afspraken mee te maken. Ook is het goed om nauwkeurig te zijn met betrekking tot de verkeersontwikkeling en de onderbouwing van het duurzame behoud van Duindigt. Ook hier moeten we de natuur en groene ruimte zoveel mogelijk koesteren. Het CDA ziet graag dat het college de gesprekken met de initiatiefnemer voortzet en vaart maakt richting een principebesluit. Wanneer verwacht het college dat duidelijk wordt of de huidige plannen wel of niet passend zijn? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Van Smirren.

De heer Van Smirren: Dank u wel, voorzitter. Ja, inderdaad een ingewikkeld dossier, maar wat de PvdA-fractie betreft geen chaos. Er zit wel degelijk een lijn in. Ik zal het niet helemaal gaan schetsen, maar ik heb ook in het weekend een tijdlijn gemaakt en daar heb ik ook wel wat vragen over aan het college. De PvdA was in 2021 tegen het plan van toen, dus dat maakt mijn positie hier wat makkelijker zullen we maar zeggen. Niettemin, bestendig overheidsbeleid betekent ook dat je natuurlijk als volgende raad voortbouwt op de plannen die er al waren. Onze fractie staat helemaal niet negatief tegen ontwikkeling van Duindigt met betrekking tot een hippisch centrum, maar over de inhoud gaan wij ons niet uitlaten, dat is echt aan het college. De volgordelijkheid der dingen moeten we ook in dit huis volgen. Om allerlei plaatjes in te vullen met businesscase en waar dan allerlei mogelijkheden liggen, dat gaat ons in deze raad veel te ver. Dat betekent dat wij ook de moties die er zijn, die voor een deel ook slaan op de toekomst en inhoud oordeel raad zullen afwachten. Als dat zo is zullen we ons beraden of we daar in mee kunnen, maar vooralsnog zullen wij geen motie gaan steunen. We willen ook een zorgvuldige besluitvorming en willen ook, gelet op de belangen die er zijn, die ook wij onderkennen, dat het college vaart maakt als dat kan. Dus snelheid en zorgvuldigheid, en daar zit altijd spanning op, maar probeer daar de goede balans in te vinden en het goede gesprek te voeren. We hebben twee vragen aan het college, want we willen ons dus beperken tot het proces en daar gaat het denk ik primair over vanavond. De eerste vraag is waarom het bijna vijf maanden heeft geduurd van de aanvraag van het principeverzoek van 19 februari tot 9 juli de brief van het college aan de Stichting Beheer Renbaan Duindigt waarin gesproken werd over ontbrekende informatie. Wij zien dat in die tijd er allerlei toezeggingen zouden zijn gedaan, contact met de wethouder, met het college, maar uiteindelijk als we praten over officiële stukken heeft het toch vijf maanden geduurd, dat vinden we ook wel vrij lang. Er is misschien een hele goede verklaring voor en die horen we dan graag van het college. Verder maak ik uit de stukken ook weer niet helemaal op of het juridisch nou zonneklaar is met wie we te doen hebben. Dus graag zou ik ook van het college, van de wethouder willen vernemen met wie wij nu dat verdere traject ingaan. Wie zit aan de andere kant van de tafel? Dus twee vragen aan het college en dan wil ik het graag hierbij houden in eerste termijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ik dank u wel. Dan is het woord aan de heer Paulides.

De heer Paulides: Ja dank, voorzitter. Dank ook aan alle insprekers en de schrijvers van de mails en de brieven. Het geeft wel aan dat de participatie niet vroeg genoeg kan beginnen en dat men hier al achter de feiten aanloopt. Het voorstel uit 2019, daar is al een paar keer wat over gezegd, bevatte veel goede elementen, zoals het coalitieakkoord als grondslag nemen, de structuurvisie als uitgangspunt, maar ook aandacht voor de participatie. De versterking van de kwaliteit was heel belangrijk. En des te opmerkelijker is het dat in 2021 het besluit werd genomen om gemotiveerd af te kunnen wijken. Volgens mij zit daar wel heel veel van de pijn in dit dossier. Het hele dossier Renbaan Duindigt blinkt niet uit van duidelijkheid, ondanks de vele stukken die nu ineens boven water komen. Als eerste wil ik de wethouder vragen naar aanleiding van de inspraakbrief van Stichting Duindigt welke rechten en aanspraken de stichting heeft op basis van de leveringsakte op de renbaan. De wethouder heeft tot op heden hierover niets gezegd en ik heb de rechten en aanspraken ook niet kunnen terugvinden. Welke rechten en aanspraken rusten er op de renbaan? Zie dan pagina 1, laatste alinea en pagina 2, de derde alinea en werken deze beperkend voor welke ontwikkeling dan ook? Graag een reactie van de wethouder. De hele ellende begon al jaren terug. Het leek wel een 'Groen voor poen'-project en het gaat nu verder met de wethouder die bij voortduring de deur openhoudt in plaats van negatief te besluiten over een onvolledig principeverzoek. Het principeverzoek is in strijd met onze Omgevingsvisie, de provinciale Omgevingsvisie, ons beleid en onze eerdere kaders. Hebben de opeenvolgende wethouders niet al te veel verwachtingen gevekt? We zien ook een ongebruikelijk een-op-eenoverleg tussen de initiatiefnemer en de wethouder, maar ook dergelijke overleggen met de burgemeester. Verder is de advocaat van de werf, de gemeentelijke advocaat, weleens betrokken bij het overleg. Waarom is dat? Wat heeft dit aan

kosten veroorzaakt? Wat zijn de interne en externe kosten tot op heden? Opvallend is ook dat een burger een IAO opvraagt en dat dit verzoek ingewilligd wordt, terwijl uit het overzicht de contactmomenten weggelaten werden. Waarom krijgt een burger een IAO-advies, terwijl dat zelfs de raad geweigerd wordt? Graag ook daar een reactie op. Er blijken nu een aantal partijen erg veel druk op de wethouder uit te oefenen, hetzij als bestuurder of financier die een direct belang hebben om ook het debacle af te wenden, hetzij als projectontwikkelaar een belang hebben en dus geld willen verdienen, waar zij dan weer een deel van willen afstaan. Zonder uitzondering presenteren zij zich als paardenliefhebber en/of filantroop waarbij de belangen van de omwonenden en de natuur uit het oog verloren worden. Op Duindigt staan behoorlijk wat paarden. De exploitatie voldoet naar mijn idee niet aan alle eisen met betrekking tot het houden van paarden en dan doel ik op de containers en de te kleine stallen, maar ook zijn er bij mij twijfels over de milieuvergunningen, de eisen en de stikstofwetgeving. Is alles wel op orde? Het lijkt erop dat hier nog steeds geen voldragen plan ligt. In het coalitieakkoord, ik heb het hier voor mij liggen, staat ook dat er een integrale visie komt om te bezien hoe wij de meest kwetsbare natuurgebieden gaan ontlasten. Het gebied waar we het nu over hebben, zou daar een grote rol in moeten spelen, maar de wethouder van Ruimtelijke Ordening, die ook wethouder Groen en Natuur is, heb ik op geen enkel moment daar wat over horen zeggen. Hoe zit het nou met die integrale visie? Ik heb meer belang bij een integrale visie dan dat we over de kaders gaan spreken, want de kaders hebben we al besproken over de Zuidrand. Die staan in de omgevingsvisie en laten we op basis daarvan met Den Haag en de provincie Zuid-Holland en andere belanghebbenden overleg gaan plegen wat we met dit gebied zouden kunnen doen. Ik vond het eigenlijk een beetje raar dat Hart voor Wassenaar dit verzoek deed en ik dacht eigenlijk dat het ging om het verkrijgen van meer informatie. Ik denk dat daar meer partijen behoefte aan hadden, maar het lijkt eigenlijk meer een soort cliëntelisme te zijn om door te drukken wat eigenlijk niet kan. Het groen lijkt voor Hart voor Wassenaar nu wel het middel te zijn om de renbaan ten koste van alles en nog wat te behouden en daarvoor zelfs de deur open te zetten voor groot-schalige woningbouw. Zelfs al zet je de deur open met een hele kleinschalige woningbouw, een stuk of vijf woningen bedoel ik dan met kleinschalig, dan is de geest al uit de fles. Om de renbaan te behouden...

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Van Vliet.

De heer **Paulides**: Ik zie het.

De **voorzitter**: Gaat uw gang.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja dank u wel, voorzitter. Ik hoorde de heer Paulides twijfelen aan de intenties voor het houden van deze extra raadsvergadering, maar ik kan de heer Paulides verzekeren dat de intentie voor ons absoluut is geweest om meer helderheid te krijgen in dit dossier en meer informatie boven water te krijgen. De hoeveelheid stukken die u inmiddels heeft ontvangen, die heeft u ontvangen omdat wij daar een heleboel vragen over hebben gesteld en ook vanavond hier in de zaal stellen we weer vragen, dus ik kan u zeker verzekeren dat onze intenties anders zijn dan een stukje cliëntelisme wat u hier nu beweert.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dat kan wel zijn, maar uw aanvraag leek echt alleen maar om informatie te vragen en ik moet u er ook aan helpen herinneren dat uit alles blijkt dat Hart voor Wassenaar altijd tegen het verlies van groen is. U ageert daar regelmatig tegen. U heeft laatst nog een heel verhaal verteld hoeveel vierkante meters groen verdwenen waren en ik vind het eigenlijk een rare wending van dit verzoek voor de extra raadsvergadering. Maar ja, de renbaan behouden is mooi, maar het is nooit een doel geweest voor Wassenaar en dat is dus nieuw. Is het wel verstandig, vraag ik me af, er is sprake van twee stichtingen die zich in de nesten hebben gewerkt door jarenlang wanbeleid. Door te proberen een faillissement te voorkomen zal de ene stichting de andere aan elkaar gelieerde stichtingen van het debacle redden. Is het zonder een duidelijk reddingsplan en zonder een goed plan voor de toekomst überhaupt wel verstandig om dit te proberen te bewerkstelligen? De paardensport, of moet ik zeggen de gokwereld, is in deze vorm wellicht wel ten dode opgeschreven. Groot is ook, even kijken hoor, de kwestie van een faillissement. Dan komt er een door een rechter aangestelde curator en die zal inderdaad proberen de gronden zo duur mogelijk te verkopen. Dat is geen gevaar, want als wij de bestemming niet veranderen dan kan die projectontwikkelaar of die koper hoog en laag springen, maar dan blijven wij achter onze structuurvisie en ons beleid staan en dan is er toch niks aan de hand? Ik denk dat het bouwen van een paar woningen op een stuk grond dat nu de bestemming hippisch heeft, of nog erger bestemming groen, de deur openzet voor andere ontwikkelingen. Waarom de renbaan behouden na decennia van wanbeleid op basis van een boterzacht financieringsplan? Waarom moeten de gelieerde stichtingen niet zelf op

de blaren zitten? Mocht er een doorstart wenselijk zijn, dan is dat voor een initiatiefnemer veel eenvoudiger na een faillissement. Ik zou graag de reactie van het college daarop willen. Ik wil het hier even bij laten in de eerste termijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u, voorzitter. Er zijn vanavond al genoeg partijen die het proces analyseren. Daar hebben wij in deze eerste termijn niets nuttigs aan toe te voegen. Wij oefenen straks simpelweg ons stemrecht uit. Onze gedachten over de inhoud hebben we ook al eerder gedeeld, maar een aantal dan maar wel even in herhaling. Wij wensen het kroonjuweel, deze term staat in de geldende omgevingsverordening, te behouden en te versterken. Vanwege de cultuurhistorische waarde, vanwege de hippische waarde en vanwege de groene bufferzone tussen Den Haag en Wassenaar en de nabijheid van Meyendel en de landgoederenzone. De geplande woningbouw past volgens ons niet binnen dit uitgangspunt van bescherming van ons groen en ons cultureel erfgoed. Volgens ons kan het niet zo zijn dat wij bestemmingstechnisch huizenbouw moeten goedkeuren omdat het onderdeel zou zijn van een exploitatiemodel van de draf- en renbaan of straks een volwaardig hippisch centrum. De directe link die in deze casus gelegd wordt tussen een winstmarge op huizenbouw en een aantal jaren contributie aan de exploitatie van de draf- en renbaan of een volwaardig hippisch centrum vinden wij binnen dit kroonjuweel oneigenlijk. Dan nog even kort over een mogelijke extra verkeersontsluiting. Wij maken ons zorgen over de verkeersaantrekkende werking hiervan. Een evenementenuitrit die een handvol keren per jaar opengesteld kan worden, zouden wij bijvoorbeeld passender vinden voor de draf- en renbaan. Daarbij gaan wij er ook van uit dat evenementen ervoor zorgen dat er evenementenvervoer beschikbaar gesteld wordt. Gegeven de hoeveelheid alcohol die op koersdagen en tijdens overige evenementen op dit terrein vloeit, volgens ons geen onveilige gedachte. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel, voorzitter. Het behoud van Duindigt als draf- en renbaan staat wat ons betreft hier vanavond niet der discussie, maar wel de manier waarop en tegen welke voorwaarden. Wij hechten ook veel belang aan de zuidelijke Groene Zone en het behoud daarvan en dat nemen we als uitgangspunt van hoe wij naar de plannen kijken, maar laten we het terugbrengen tot waar we het over hebben vanavond. We hebben het uiteindelijk over een lopende ruimtelijke procedure waar we naar kijken en waar veel vragen over zijn gesteld, veel stukken boven water zijn gekomen, dus laten we goed naar de inhoud kijken en straks ook naar de antwoorden van het college. Het college staat positief-kritisch tegenover het initiatief. Dat hoorden wij vanochtend nog op Radio 1. D66 staat kritisch tegenover de plannen die nu voorliggen en de consequenties daarvan, maar, dat is hier vaker ook vanavond gezegd, we respecteren de kaders die er nu liggen. We zitten in een lopende ruimtelijke procedure en wij hebben als raad deze kaders meegegeven en hebben deze nu, op dit moment, te respecteren en we moeten netjes het ruimtelijke proces doorlopen. Dat we anders staan in onze opvatting tegenover de plannen dan het college, tegenover het initiatief, positief-kritisch of kritisch, dat is misschien ook niet zo raar, we hebben allebei een andere rol. Laten we kijken naar hoe het college de rol vervult en de kaders hanteert, zoals wij die zelf als raad hebben vastgesteld. Uiteindelijk moeten wij aan het einde van het proces een goede afweging maken en daar komen we op dat moment over te spreken met elkaar. Maar we doen dat dus pas na het doorlopen van de ruimtelijke procedure waar we nu nog in zitten en waar veel vragen over zijn en waarvan ik vermoeden heb dat ik straks ook een vraag ga krijgen. Ik zet hier een punt.

De **voorzitter**: Voorspellende gaven. Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja dank u wel. Nou ja, het is misschien nog even over het stukje dat u daarvoor aangaf over als er eenmaal kaders gesteld zijn dan horen we ons daaraan te houden. Daar kan ik natuurlijk in zekere zin in meegaan. Misschien ook, mevrouw van het CDA zei het ook, sorry dat ik even niet op de achternaam kom.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Hofman**: Sorry, sorry, sorry. Mevrouw Everard gaf dat ook al aan. Als de kaders vastgesteld zijn moet je daaraan houden, maar dat betekent automatisch dat je dus geen wijziging van inzicht meer kunt hebben. Drie jaar geleden was bijvoorbeeld het hele stikstofissue een stuk minder belangrijk of andere ontwikkelingen die de afgelopen jaren wel je inzicht hebben zouden kunnen veranderen. Hoe gaat u daar dan mee om?

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u, voorzitter. Verschil van inzicht mag er altijd zijn. Dat kan ook zelfs inderdaad gedurende het proces. Het gaat er alleen om hoe je omgaat met de kaders die wij zelf hebben gegeven ten opzichte van de initiatiefnemer. Die kaders nu aanpassen lijkt mij heel lastig. Dat heb ik willen zeggen en ik denk dat het CDA dat ook bedoelde, dat dat ingewikkeld is. We willen ook betrouwbaar zijn ten opzichte van de gewekte verwachtingen en moeten die lopende procedure nu netjes uitlopen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaat u verder.

De heer **Krabbendam**: Ik was bijna klaar, maar wij wachten dus het oordeel van het college straks ook af over de moties die zijn ingediend vanavond. Ik kan hier wel zeggen dat wij sympathiek staan tegenover de motie Bescherming van de zuidelijke Groene Zone, zoals ingediend door Hart voor Wassenaar. We hebben hem goed gelezen en dit is feitelijk een herbevestiging van het staande beleid en een breed gedeelde consensus binnen deze raad over het karakter van het gebied en dat we dat groene karakter en de buffer tussen Den Haag en Wassenaar willen behouden. De heer Paulides refereerde daar ook al aan, dat ze volgens mij ook het uitgangspunt zoals vastgelegd in het huidige coalitieakkoord... We staan daar in ieder geval heel sympathiek tegenover, maar ik wacht nog even het oordeel van de wethouder af.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank, voorzitter. Ja, even heel kort aan de heer Krabbendam. Bij de begrotingsbehandeling is er gesproken over die visie over de Zuidrand. Er is een toezegging gedaan, dat staat in de plannen. Waarom dan een motie? U was toch ook altijd tegenstander van onnodige moties? Die toezegging hebben we zelf vastgelegd in de begrotingsraad.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u, voorzitter. Het was op initiatief van mijn fractie dat we aan de motie hebben laten toevoegen om toch wel toe te werken naar die visie op de Zuidrand. Omdat die er nu niet is, is die herbevestiging wat ons betreft prima om te doen maar we zouden toch nog steeds ergens in de toekomst die visie op de Zuidrand wel waarderen en ook die integrale visie waar u naar verwees, de rand eigenlijk van noord, oost en zuid. Hoe gaan we met die gebieden om? Daar hebben we volgens mij in het coalitieakkoord best iets samen van gevonden.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank u wel, maar het is erg kort om nu te zeggen: hij is er nog steeds niet. Ze hebben niet eens de tijd gehad om de notulen te lezen, bij wijze van spreken. Maar ja, ik laat het hierbij. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank, voorzitter. Nou ja, dank voor dat we in ieder geval daar op dezelfde manier naar kijken, dat we het belangrijk vinden dat er een visie op de op de zuidrand komt. Over het proces hebben we misschien nog wat andere opvattingen. Ik laat het hier graag bij voor de eerste termijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn aan de zijde van de raad. Volgens mij is het wel goed om even de schorsen en de benen te strekken. Tien minuten? Tien minuten, ja dat klopt. Dus dan beginnen we om 21.00 uur. Ik schors de vergadering tot 21.00 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Als iedereen weer snel zou willen gaan zitten en de rust in de zaal terug kan keren, dan kunnen we allemaal de antwoorden vernemen van de wethouder Ruimtelijke Ordening. Mensen die het niet zien, ze ordenen zijn laatste papieren. Het woord is aan de wethouder van Ruimtelijke Ordening, ontwikkeling Duindigt.

Wethouder **Koetsier**: Dank u, mijnheer de voorzitter. Ik heb inderdaad aardig wat papieren, maar allereerst wil ik mevrouw Vetter danken voor het inspreken. Wij zullen u niet vergeten en ook de

heren Gouverneur en De Jager dank voor de positieve inbreng in dezen en de gedachtegang. Ik wil allereerst even beginnen met het proces ruimtelijke ordening. Waar bestaat dat proces nou precies uit? Dit proces bestaat uit drie hele belangrijke elementen. Ten eerste, voortbouwen op de bestaande kaders. Ten tweede, toetsen van het ingediende plan aan de geldende kaders en ten derde, zeer belangrijk in dezen, verifiëren dat je met de juiste persoon aan tafel zit. Dat is het proces en dat doorlopen we ook bij de plannen voor Duindigt. Wat zijn de huidige kaders? De huidige kaders zijn duidelijk en dat is het stedenbouwkundig plan van eisen voor het herstel van Duindigt, dat is aangenomen door de raad in december 2021, gebaseerd op het plan van Bosbeheer. Een combinatie van woningbouw, shortstayappartementen en een hotel maken daar onderdeel van uit. Een aangenomen amendement geeft ruimte voor gemotiveerd afwijken mits goed ruimtelijk onderbouwd. De vervolgstappen waren duidelijk, verder uitwerken van het plan en het overeenkomen van een anterieure overeenkomst. Begin 2023 kwam er echter ruis op de lijn. Er werd een nieuwe ontwikkelaar naar voren geschoven en er kwam discussie ten aanzien van wie er nu de gemachtigde ontwikkelende partij was. Voor de gemeente was dat Bosbeheer op basis van juridische documenten. Het is ook het moment van wisseling van wethouders. Bij kennismaking tussen de nieuwe wethouder en de SBRD werd gezegd dat er een nieuwe ontwikkelaar was, genaamd Stichting Villa Betty. Er werd aangegeven dat een nieuwe ontwikkelaar was gekozen na een stemming door de ledenraad van de VNDR. Echter, voor de gemeente was Bosbeheer de gevolmachtigde ontwikkelaar en als gemeente vroegen we hier juridische duidelijkheid over alvorens met de nieuwe ontwikkelaar in gesprek te gaan. Dit is op advies van onze huisadvocaat en dat leggen wij niet makkelijk naast ons neer.

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel, voorzitter. Ja, een vraag aan de dossierhouder. Hij geeft aan dat volgens hem de gevolmachtigde ontwikkelaar de heer Hoetmer betrof of de Stichting Bosbeheer. Uit welke overeenkomst blijkt dat?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u, mijnheer de voorzitter. Dat blijkt. Er is oorspronkelijk een intentie-overeenkomst tussen de gemeente en Bosbeheer. Die is gewoon verlopen. Verder zijn er in de loop van 2022 verschillende documenten getekend door de verschillende partijen en Bosbeheer voor de verdere ontwikkeling en confirmatie en zelfs een bonusregeling ten aanzien van de ontwikkeling van Duindigt. Er wordt ook aangegeven dat de gemachtigde pas of de machtiging pas stopt als de gene die de machtiging heeft deze zelf teruggeeft of als het plan geen succes wordt.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, een vervolgvraag aan de wethouder dan. Wie gaat erover? Uiteindelijk is dat toch een overeenkomst tussen twee private partijen, een afspraak tussen twee private partijen. Hoe kan de gemeente nu dan stellen niet te weten wie de ontwikkelaar is. Wie bepaalt dat? Wie bepaalt wie dat stuk grond gaat herontwikkelen?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Uiteindelijk is dat gewoon de stichting die dat bepaalt.

De **voorzitter**: Dat was één woord. Gaat u verder.

Wethouder **Koetsier**: Oké, dan gaan we verder. Juridische duidelijkheid is voor de gemeente van belang om te weten welk plan aan de orde is. Toch heeft in die tijd, toen Villa Betty in februari 2024 een principeverzoek heeft ingediend bij het Omgevingsloket... Hoewel er juridische onduidelijkheid is, wordt er wel in schrift aan de SBRD aangegeven welke aanvullingen er nodig zijn. Dit hebben wij gedaan, en dat is het antwoord op de vraag van de heer Van Smirren, nadat er gesprekken waren tussen de SBRD en de advocaten en de vorige gemachtigde. Dat was voor ons een moment om parallel ook aan te geven dat er additionele informatie nodig was. Op 30 september jl. is er inzage gegeven aan de advocaat van de gemeente in de vaststellingsovereenkomst, zoals overeengekomen tussen de SBRD, VNDR en Bosbeheer. Voor ons als college gaf dit de helderheid die we zochten om formeel te reageren op het principeverzoek van de SBRD in samenwerking met Villa Betty.

De **voorzitter**: Een vraag van mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja dank u, voorzitter. Wat ik mij toch afvraag, want u zegt aan de ene kant van wij kunnen als gemeente..., wij moeten zeker weten met wie wij in gesprek gaan van de ontwikkelaars, de juiste ontwikkelaar. Als we dat niet weten, er zijn dus ook twee brieven over aan betreffende personen, kunnen we niet met iemand in gesprek. Daar kan ik me nog iets bij voorstellen, dat u inderdaad zeker moet weten met wie u in gesprek gaat. Ondanks deze brieven gaat u desalniettemin toch met de Stichting Villa Betty in gesprek, ondanks het feit dat u dus niet weet of het de juiste partij is met wie u in gesprek gaat. Dat is het eerste dat ik merkwaardig vind en misschien dat u daarop nog zou kunnen reageren. Ten tweede is het dus niet alleen dat u niet weet wie dan uiteindelijk de... u wilt weten wie de partij is met wie u kunt praten, maar u wilt ook nog dat de afhandeling, de shadeafhandeling, wat hier naar mijn idee... en daarom vroeg ik ook de juridische onderbouwing van uw stelling, want het gaat er dus niet alleen om dat u zeker wilt weten met wie u in gesprek mag gaan, maar u wilt ook weten wat de financiële afhandeling is. Dan wordt het helemaal ingewikkeld als de financiële afhandeling pas kan gestalte kan krijgen als...

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad, uw interruptie wordt nu een halve bijdrage.

Mevrouw **Hofman**: Oké, dan houd ik het op deze twee vragen. Deze twee vragen.

De **voorzitter**: De wethouder, u heeft de twee vragen meegekregen?

Wethouder **Koetsier**: Ik heb de vragen meegekregen. Ik heb aangegeven dat we vanaf juni 2024, het moment dat er overleg was tussen de twee partijen, in gesprek gegaan zijn met Villa Betty en ten aanzien van de financiële afwikkeling hoeven we niks daarvan te weten. Het enige wat voor ons zeer interessant is, is dat er een overeenkomst is in de financiële afwikkeling en daarmee is de voorgaande partij niet meer in beeld. We hebben op 30 september 2024 de vaststellingsovereenkomst gezien, of onze huisadvocaat heeft die gezien en die zegt dat dit een goede manier is. Voor ons is dit formeel genoeg om te weten dat de andere partij geen partij meer is in dezen.

De **voorzitter**: Oké, gaat u verder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u, mijnheer de voorzitter. Ik had aangegeven dat dat document voor ons formeel de helderheid gaf om nu formeel te gaan reageren op het principeverzoek van de SBRD. Vervolgens hebben wij op 15 oktober 2024 aan de initiatiefnemer een brief gestuurd waarin we aangeven dat we nog geen besluit kunnen nemen zonder additionele informatie. We willen dan ook nu graag met de blik vooruit stoppen met juridificeren en gezamenlijk werken aan een toekomstbestendige Renbaan Duindigt.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb toch nog een vraag aan de wethouder en die is: heeft Stichting Beheer Renbaan Duindigt de gemeente laten weten dat niet Hoetmer maar Villa Betty hun vertegenwoordiger werd?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dat klopt, dat hebben ze laten weten.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Aangezien Stichting Beheer Renbaan Duindigt de eigenaar is en daarmee degene is die bepaalt wie hen vertegenwoordigt, waarom is er dan nog steeds twijfel wie namens hen die ontwikkeling doet?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank, mijnheer de voorzitter. We hebben net aangegeven dat die twijfel nu weg is na het zien van de vaststellingsovereenkomst. Het is echter ook zo dat nadat wij de brief ontvangen hadden van de stichting, ook Bosbeheer bij ons aangaf dat zij zichzelf nog steeds zagen als de gemachtigde ontwikkelaar in dezen.

De **voorzitter**: Dank u wel, gaat u verder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u, mijnheer de voorzitter. Ik had aangegeven te willen stoppen met juridificeren en laat ik duidelijk zijn, het proces wordt zorgvuldig, constructief en kritisch doorlopen

omdat we op dit moment de kans hebben om het in één keer goed te doen en een duurzame toekomst voor Duindigt te creëren. Hoe nu verder? Zoals wij het zien, snel aan tafel gaan zitten met de stichting of met de eigenaar van de renbaan en precies zien wat er nu aan informatie ontbreekt en het proces zo snel mogelijk opstarten en doorlopen en daarbij ook de raad meenemen waar we nu staan. Ik ga nu even kijken naar de verschillende vragen. Mevrouw Van Vliet had gevraagd om een volledig dossier met alle documenten en die heeft ook gevraagd of er nou licht zit tussen de twee overzichten die circuleren. We hebben de overzichten met elkaar vergeleken en als we daarnaar kijken dan zien we heel veel mails, apps en telefoons en die zijn van een algemene dienstregeling. Die gaan over bijvoorbeeld een afspraakbevestiging en die hebben wij beoordeeld als ondergeschikt en niet relevant in het dossier. Documenten staan erbij die wel beschikbaar zijn gesteld, maar die zijn niet openbaar, dus die stonden daar als niet gegeven, maar die staan achter het slotje. Er staan ook interne documenten bij, interne overleggen, die worden per definitie niet openbaar gedeeld. Wij delen ook geen financiële onderbouwingen van initiatiefnemers. Dat wordt gezien als bedrijfseconomische informatie. In dezen is die wel gedeeld of is die wel openbaar geworden omdat initiatiefnemer vroeg of mijn apps ook in de openbaarheid kwamen en de financiële onderbouwing stond in mijn app-bestand. En ja, miste er een brief? Dat was de brandbrief van de Stichting Beheer Renbaan Duindigt, dat was een omissie en het was echt niet mijn intentie om dat te doen. Dus daarvoor mijn excuses. U vraagt ook of wij op de hoogte zijn, of ik op de hoogte ben van een onderzoek naar stikstofruimte in of rond de Zuidrand en dat is ons niet bekend. Mevrouw Hofman-de Raad, ik heb u gehoord en ik hoorde mijn eigen stem ook op het bandje en ik ben daar inderdaad iets te enthousiast geweest. Dat wil ik ook bij dezen rechtzetten. Ik heb daar aangegeven dat we al bij stap zes waren. Dat waren we niet. We waren eigenlijk pas aan het begin. Dus bij dezen zet ik dat recht. Ik wil heel graag vooruit. Het was te enthousiast in dezen. U heeft ook een vraag over rechtsgeldigheid van de initiatiefnemer. Dat heb ik ook uitgelegd. Uiteindelijk, wij zijn er nu dat wij na 30 september het rechtsgeldig zien, maar we zijn wel eerder in gesprek gegaan met de nieuwe initiatiefnemer na juni 2024, toen de eerste gesprekken opgestart waren. Wat betreft het juridisch advies, ik kan hier alleen maar afgaan op wat onze huisadvocaat aangeleverd heeft en dat leggen we niet makkelijk naast ons neer.

De **voorzitter**: Een vraag van mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja dank u, voorzitter. Fijn dat u aangeeft dat u tijdens de commissievergadering iets te enthousiast was. Kunt u dan ook aangeven wat dat voor gevolgen heeft voor de brief die vervolgens op 15 oktober 2024 gestuurd is, want daar bent u wel vooruitgelopen op dat er al een dat er al een principebesluit genomen werd/moest worden.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u, voorzitter. In principe heeft dat geen gevolgen. Wat er nu gewoon speelt is een stuk informatie dat mist en als die gewoon zo snel mogelijk boven tafel komt dan kunnen wij starten met het proces en als eerste is een wenselijkheidsscan binnen het ambtelijke apparaat aan de orde.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Een korte vervolgvraag, maar dan kom ik weer met het punt dat er op dit moment van Villa Betty iets anders wordt gevraagd dan van Bosbeheer, namelijk dat die uitwerking van die verkeerssituaties pas naderhand moet worden gevraagd. Dus u vraagt nu aan Villa Betty dat al te doen bij wijze van spreken nog voordat de wenselijkheidsscan gedaan wordt, dus dan loopt u vooruit op de zaak.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Mevrouw Hofman-de Raad, ik bied hier ook aan om gewoon op ontzettend korte termijn te gaan zitten met Villa Betty om precies te kijken wat er mist en dat daar geen licht meer tussen zit.

De **voorzitter**: Dank u wel, gaat u verder.

Wethouder **Koetsier**: U geeft ook aan dat inderdaad de verkoop van de grond ter dekking is van de eventuele schulden, van de schulden die onderliggend zijn. In principe volgen wij natuurlijk gewoon het raadsbesluit over de herontwikkeling van Duindigt. Wat betreft alternatieve financieringsbronnen, dat is natuurlijk aan de Stichting Beheer Renbaan Duindigt. Als je zonder huizen daar kan komen, is het aan hen om die alternatieve financieringsbron te vinden. U heeft ook een motie

ingediend ten aanzien van 14.000 m² en 96.000 m³. Het is ons niet helemaal duidelijk wat u daarmee betoogt, want dat oppervlak van 14.000 m² en 96.000 kuub is op dit moment ook in het startdocument alsmede in het stedenbouwkundig plan van eisen aangegeven.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u, voorzitter. Nee, in het startdocument gaat het over de ontwikkeling van de kaders, of ten minste de nieuwe situatie gaat uit van tussen de 26.000 en de 32.000 m², dus dat is beduidend meer dan de 14.000 m² die het huidige bestemmingsplan aangeeft.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder Koetsier: Ik kom hier in de tweede termijn op terug. Het CDA vraagt welke steun wij vinden van externe partijen als provincie, MRDH, et cetera. In principe vinden we daar geen steun in. Het is natuurlijk wel een klankbord en ze zijn natuurlijk wel relevant in de uiteindelijke beslissing waar we heen gaan met Duindigt, maar bijvoorbeeld de provincie kan wel een grote hulp zijn voor subsidies en zeker voor groensubsidies. Hoe is de buurt meegenomen in dezen? In principe is participatie aan de initiatiefnemer, maar de buurt is verschillende keren hier ook op De Paauw geweest om over het project Duindigt te praten en wat zij het belangrijk vinden. Wat maakt het op dit moment lastig? Wat lastig is, is de stedenbouwkundige inpassing en vanuit het RO-perspectief, wat is de tijd of wat is het moment dat het college met een principebesluit kan komen? Dat is erg lastig aan te geven. Eerst met de initiatiefnemer zitten, bezien welke informatie nou ontbreekt en dan starten we dat proces onmiddellijk op, wenselijkheidsscan.nl etc. De PvdA geeft aan het goede gesprek aan te gaan en dat gaan we ook zeer zeker doen. Wat betreft het tijdstip van indienen en onze eerste reactie aan initiatiefnemer, ik heb aangegeven dat in juni 2024 de gesprekken tussen de advocaten op gang kwamen en dat was voor ons ook een moment om terugkoppeling te geven aan de initiatiefnemer. Ten aanzien van of het nu duidelijk is met wie wij gaan praten, dat antwoord is ja. Na 30 september 2024 hebben wij de vaststellingsovereenkomst ingezien en daar kunnen we mee uit de voeten.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Van Smirren. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja dank u wel, voorzitter. Ja, wethouder mijn vraag is eigenlijk, er zit een tijdsbestek van 4,5 maand tussen het principeverzoek en een eerste officiële reactie van het college. Wat ik me afvraag is wat er in die 4,5 maand aan activiteiten is gebeurd, vice versa tussen de ontwikkelaars en het college, zodat nu het beeld heerst dat er toezeggingen zijn gedaan en gedaan en uiteindelijk komt men na 4,5 maand met een officiële reactie. Kunt u daar iets over zeggen, over dat proces?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Nou, het proces was vrij beperkt. Er was natuurlijk wel druk vanuit de initiatiefnemer. Doe wat, doe wat. Daar is wel interactie geweest van... jongens of initiatiefnemer los het conflict op of de machtiging en het stopzetten van de machtiging met de vorige ontwikkelaar. Dat is meerdere keren heel duidelijk aangegeven.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Als u nu terugkijkt op dat proces, vindt u dan dat het college adequaat genoeg heeft gereageerd op de verzoeken om informatie, om terug te bellen, om reactie. Wat vindt u daarvan? Wilt u daarop reflecteren?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Mijnheer de voorzitter, dit vind ik heel moeilijk omdat er het advies lag van de advocaat dat er onduidelijkheid was ten aanzien van wie nu de initiatiefnemer is. Dus had het allemaal beter gekund, hadden we het beter kunnen uitleggen, hadden we er beter kunnen bovenop zitten? Het antwoord is ja. Had de initiatiefnemer ook eerder actie kunnen ondernemen en ervoor zorgdragen dat dit conflict uit de wereld was geholpen? Dat antwoord is ook ja.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voor uw antwoord.

De **voorzitter**: Dank u wel, gaat u verder.

Wethouder **Koetsier**: Mijnheer Paulides, u vraagt welke rechten er nu onder de renbaan liggen. Daar is op dit moment geen appreciatie van gemaakt. Dat kan ik u ook niet aangeven op dit moment, maar dat kunnen we laten uitzoeken. U heeft gezien dat er verschillende documenten zijn, zeker uit 2022, waarin hypotheekhouders, hypotheeknemers..., waarin bepaalde rechten zijn vastgelegd.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank, voorzitter. Ja, dan begrijpt u me verkeerd. Ik doel op de rechten die genoemd worden in de brief van Stichting Duindigt en dat gaat niet om een appreciatie. Ik wil de informatie hebben welke rechten en aanspraken er op de renbaan zijn. Dat is weliswaar een heel oud iets. Geen appreciatie, maar wat speelt daar? Nu ik toch aan het woord ben, u wilt doorgaan op de ingeslagen weg, maar u weet ook dat het een doodlopende weg is. Waarom dan toch die gesprekken gaan voeren? Hoe denkt u dat u kunt voorkomen, dat het een doodlopende weg blijft?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel, voorzitter. Ik zou de heer Paulides willen vragen die brief ons toe te laten komen. Dan kan ik daar ook concreet antwoord op geven.

De heer **Paulides**: Sorry, wethouder, die staat gewoon tussen de stukken. Het is een ingekomen brief. U moet uw stukken lezen.

Wethouder **Koetsier**: Oké. Mijnheer de voorzitter, dan kom ik daar in mijn tweede termijn op terug.

De **voorzitter**: Dat lijkt me verstandig, dat er even klaarheid komt bij wie die geadresseerd is geweest. Gaat u verder.

Wethouder **Koetsier**: U geeft aan dat er een externe advocaat betrokken is. Dat klopt. Af en toe, waar nodig voor specifieke kennis, gebruiken wij externe advocaten. Bij onze juridische afdeling is die kennis niet aanwezig. Dat betreft de visie op de Zuidrand. Ik heb al eerder aangegeven ten aanzien van een visie voor deze Zuidrand, dat die in deze raadsperiode niet wordt uitgevoerd. Wat er natuurlijk wel geldt op de Zuidrand is gewoon onze structuurvisie. Wat betreft uw opmerking dat we een heel goed plan nodig hebben om de toekomst te borgen. Dat is absoluut zo, want we willen niet weer over tien jaar eindigen op een punt waar we nu zijn. Mocht er een faillissement komen, dan betekent dat een curator en inderdaad de bestemming is en blijft hippisch. Ik ga verder naar mevrouw Hibbert. U maakt zich zorgen over de ontsluiting en u geeft aan dat een evenementenontsluiting een goede gedachte is. Laat hier het proces zijn beloop gaan en dat zou inderdaad een hele goede denkrichting kunnen zijn. De heer Krabbendam, u gaat mee in de kaders zoals die er nu liggen, dat is duidelijk en u geeft ook aan dat we het proces gaan uitlopen en dat is ook de bedoeling. Ten aanzien van de Zuidrandvisie, heb ik aangegeven dat die er deze periode niet gaat komen. Dat is mijn beantwoording in de eerste termijn. Dank u, mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, de moties die voorliggen.

Wethouder **Koetsier**: De moties van Hart voor Wassenaar. Ik neem de motie Versnelling...

De **voorzitter**: Volgens mij is het handiger dat we de volgorde aanhouden. 1 is de motie Vaststelling van nieuwe kaders voor de herontwikkeling van Renbaan Duindigt. Die hadden we nummer 1 gegeven.

Wethouder **Koetsier**: Ja, motie de nieuwe kaders. Een motie om door de raad vastgestelde kaders in de vorm van een stedenbouwkundig plan van eisen... Die laat op dit moment meer dan genoeg ruimte voor een andere invulling, mits planmatig goed onderbouwd. Verder zou nieuwe kaders opstellen ontzettend veel tijd kosten, ambtelijke capaciteit en het is ook in zekere zin weer strijdig met de motie die u later aangeeft, de versnelling van het huidige proces. Ontraden vanuit het college. De volgende motie is de motie Wassenaarse Zuidrand. Ik heb aangegeven, ja, de Zuidrand...

De **voorzitter**: Om precies te zijn het gaat om de motie Bescherming van de zuidelijke Groene Zone, nummer 2.

Wethouder **Koetsier**: Ook deze geven we in deze vorm..., hoe sympathiek die ook bedoeld is en wij zien inderdaad de Zuidrand als een groene buffer tussen Wassenaar en Den Haag en een

bescherming tegen oprukkende verstedelijking vanuit Den Haag. Heel duidelijk, maar zoals die er nu ligt, zou het ook kunnen betekenen dat het hele gebied op slot gaat en dat is niet de bedoeling. Ook deze motie, zoals die er nu ligt, wordt ontraden. Ten aanzien van de motie Risicobeheersing bij faillissement of in de rol van...

De **voorzitter**: Wacht even, we zouden de volgorde van indiening volgen. We zijn nu bij motie Versnelling van besluitvorming voor revitalisering van Renbaan Duindigt, 3.

Wethouder **Koetsier**: Motie versnelling. Dit is ook een motie waar we sympathiek tegenover staan. Wel met de aanpassingen die we aangegeven hebben dat het niet door bestuurlijke onduidelijkheid komt. Ook dat er, als we kijken naar de bebouwing...

De **voorzitter**: Wacht even, de motie is vanavond ingediend. Wilt u aangeven als college wat u van de motie vindt? Op welke punten uw oordeel daarover is? Want het lijkt er nu op alsof... Er ontstaat onduidelijkheid. Kunt u gewoon reflecteren op de motie en wat uw oordeel is?

Wethouder **Koetsier**: Dan zal ik duidelijker reflecteren op de motie. U geeft aan in 'overwegende dat' het uitblijven van bestuurlijke duidelijkheid. Als het bestuurlijke eruit gaat, het is een veel breder proces. U vraagt ook naar grondgebonden woningen. Er zijn ook alternatieven voor grondgebonden. Grondgebonden limiteert. U geeft ook aan dat er behoefte is aan nieuwe realistische kaders. Dat is niet nodig als wij het proces gewoon uitlopen. Ook het versnellen naar een beginseluitspraak. U geeft aan compromis, positieve uitspraak, dat is heel erg richtinggevend. Wij willen zo snel mogelijk een beginseluitspraak doen. Als die aanpassingen er zijn dan kunt u oordeel raad krijgen. Ten aanzien van de motie risicobeheersing in de rol als gemeente in de capaciteit van de ruimtelijke ordening, daar ligt geen rol voor de gemeente. Bij een faillissement komt er een curator, die gaat alles regelen. Daar ligt dus geen taak voor de gemeente. Vanuit het college ontraden.

De **voorzitter**: Op de vijfde motie, motie nieuwe duidelijke kaders herontwikkeling Duindigt. Daar komt u in de tweede termijn op terug? Of wat is daar uw oordeel?

Wethouder **Koetsier**: Nee, dat had ik al eerder aangegeven. Daar kom ik in de tweede termijn op terug. Ook heb ik gevraagd aan mevrouw Hofman-de Raad om daar iets meer achtergrond op te geven.

De **voorzitter**: Prima, dan hebben we dat voor de administratie. Ik kijk even rond. Dan geloof ik dat alle vragen... Ja, en dan ga ik even rondkijken of u behoefte heeft aan een schorsing voor de voorbereiding van de tweede termijn. Voor hoeveel tijd? Tien minuten, prima, dan heropenen we de vergadering. Dus ik schors de vergadering tot 21.45 uur.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, wij willen om een kwartier vragen.

De **voorzitter**: Een kwartier, dan schors ik de vergadering tot 21.50 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Het is 21.50 uur, hierbij heropen ik de vergadering. Als de stilte weer in de zaal kan, als de raadsleden willen gaan zitten, ook de leden van het college, dan is er weer de opperste concentratie. Dames en heren, de vergadering is geopend. Tijdens de schorsing heb ik begrepen van mevrouw Hofman, we hebben ook gekeken in haar eerste termijn, dat de fractie van Lokaal Wassenaar! helemaal door de spreektijd heen is. Ik wil met uw goedvinden polsen of u akkoord gaat met dat mevrouw Hofman voor de tweede termijn nog vijf minuten krijgt. Bent u daarmee akkoord? Dat is het geval, dank u wel. Verder zit u allen nog goed in de spreektijd. Dat wordt in dankbaarheid aanvaard, bij dezen besloten. Dan gaan we nu naar de tweede termijn. Ik geef graag het woord aan mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel, voorzitter. De grote vraag is, bestaat Renbaan Duindigt over tien jaar nog wel, of bestaat Renbaan Duindigt over tien jaar niet meer? Ik hoor hier vanavond een heleboel dromen en wensenlijstjes en wat willen we hier wel, wat willen we hier niet, geen woningen, wel woningen, natuur, dartelende paardjes, elfjes, kabouters. Laten we even terugkomen in de huidige realiteit. Er dreigt een faillissement. We dreigen de grip kwijt te raken. Wat gebeurt er na een faillissement? Dan komt de curator in beeld en gaat het naar de hoogste bidder. Dan krijgen we waarschijnlijk een speculant die de tijd gaat uitzitten totdat de tijd rijp is om het vol te bouwen. Ook de risico's voor de gemeente, daar hebben wij wat zorgen over, want in hoeverre kan, gezien

de enorme chaos van dit proces, de gemeente aansprakelijk gesteld worden voor deze zoi? Misschien ook wel de kosten in het geval van een faillissement.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, ik wil toch even reageren op die opmerking dat wij dan een probleem hebben als gemeente, dat er een projectontwikkelaar komt. Dat wil helemaal niet zeggen dat die projectontwikkelaar er heel veel geld voor gaat geven, want de bestemming blijft hippisch en als wij dat in de hand hebben, dan kan het ook zo zijn dat de renbaan van de schulden af is en dat de nieuwe exploitant voor heel weinig geld in ieder geval van die schuldenlast af is en dat biedt ook mogelijkheden. Ik vind het een heel eenzijdig scenario wat u schetst, maar ik zou graag uw reactie willen weten, want je ziet vaker dat bedrijven overgenomen worden, na een faillissement van de schuldborg af zijn en dan weer heel succesvol kunnen zijn. Mag ik uw reactie daarop hebben? Is dat niet een mooie optie?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Voorlopig zie ik hier in de regio meer paardenbedrijven verdwijnen dan paardenbedrijven ontstaan en ik zie dat niet als realistisch. Uiteindelijk moet er € 10 miljoen gestopt worden in het opknappen van het hele zwikje en ook nog eens € 10 miljoen om de schuld af te betalen. Goed, die schuldeisers zijn dan wellicht weg, maar het is zo een specifieke tak van sport, dus ik zie het niet gebeuren dat er iemand opstaat, een private investeerder, die het koopt en die die hele renbaan gaat opknappen en dat opnieuw gaat exploiteren. Ik zie het gewoon niet gebeuren. Wat mij betreft is dat een droom.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: U ziet paardenbedrijven verdwijnen. Ik zie ze komen terwijl ze illegaal zijn. Dus dat is punt één. U heeft het over de paardenwereld. Ik weet dat u zelf fanatiek ruiter bent, maar hebben we het hier niet over een gokwereld? Is dat niet een beetje uit de tijd, dat gokken? Dat ze fysiek naar een renbaan komen? Ze zitten toch tegenwoordig in de luie stoel te gokken via internet? Heeft die renbaan überhaupt wel toekomst in deze vorm? Ik zou liever zien dat u pleit voor een hippisch centrum met een paardennota. Misschien moeten we ze een paardennota gaan geven, zodat niet al die paarden op illegale landbouwgronden staan, misschien kunnen we dat beter doen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ik gun alle Wassenaarders een prachtig multidisciplinair paardensportcentrum ter plaatse van de renbaan Duindigt. Inclusief de historische renbaan. Dat is wat ik hoop voor Wassenaar. Wat ik hoop dat we vanavond als raad met elkaar kunnen bereiken is dat daar weer een beetje de vaart in komt om die richting op te gaan.

De **voorzitter**: Dank u wel. De interruptie was in twee. Of wilt u een nieuwe set interrupties?

De heer **Paulides**: Nee, dan kom ik daar zo op terug, maar net wordt gegeven vijf minuten extra.

De **voorzitter**: Nee, even geen discussie. Ja, hartstikke goed. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Waar waren we gebleven? Ja, bestaat Renbaan Duindigt over tien jaar nog wel of niet? De financiële realiteit, er is € 10 miljoen schuld, er moet € 10 miljoen in gestopt worden om het op te knappen, in totaal € 20 miljoen. Wij hebben er gewoon geen geloof in dat er iemand op gaat staan, een investeerder, die dit stukje Wassenaar gaat kopen en het weer in oude glorie gaat herstellen. Een stukje historie van Wassenaar gaat daarmee kapot. Betreffende de reactie vanuit het college c.q. de portefeuillehouder. Er wordt gewoon om de hete brei heen gedraaid. Continu horen we weer dat we niet hebben geweten met wie we nou van doen hadden. Het perceel is al sinds mensenheugenis van dezelfde eigenaar, Stichting Beheer Renbaan Duindigt en zij bepalen wie namens hen dat stuk ontwikkelt. Er wordt gesproken over een vaststellingsovereenkomst tussen twee partijen. Wat heeft de gemeente daar in godsnaam mee te maken? Een overeenkomst tussen twee private partijen, dat is gewoon irrelevant. Dat gaat de gemeente helemaal niets aan. Sterker nog, ik vind het heel erg bijzonder dat de wethouder ter plaatse gaat kijken naar die vaststellingsovereenkomst. Ik snap er echt helemaal geen hout van en ik krijg vanavond ook niet de antwoorden daarop waarom dit zo is zoals het is van de wethouder. Ik heb überhaupt niet het vertrouwen dat op basis van wat ik vanavond gehoord heb er voortgang in het dossier komt. Ik vind

het ook jammer dat de moties die wij hebben ingediend met als doel de boel weer los te trekken en het weer in beweging te krijgen, goed bedoeld een initiatief vanuit een aantal raadsleden, dat daar zo negatief op gereageerd wordt. Ik heb er ook geen vertrouwen in dat het college dit nu morgen vlot gaat trekken. Het was bedoeld om als raad weer die verantwoordelijkheid te pakken en het los te krijgen. Dan wordt het alleen maar afgezeked, maar ik hoor van niemand hoe we dit wel gaan oplossen met elkaar. We gaan vanavond over de toekomst van Duindigt. Ik ben benieuwd wat de rest van de raadsleden nog te vertellen heeft.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet, misschien dat we het woordgebruik weer wat hoffelijker kunnen maken. Het woordgebruik wat hoffelijker kunnen maken, het laatste vind ik niet een hoffelijk woord. Dat is gewoon een vriendelijke vraag.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, punt van orde. U treedt buiten de perken door deze opmerking te plaatsen. Die is niet aan u. Het woordgebruik van mijn fractielid is aan haar. Laat ik u eraan herinneren dat u woorden als 'kut' en 'hoeren' hier wel heeft toegestaan. Ja?

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, dat is niet het punt. Het is een vriendelijk verzoek om het taalgebruik hoffelijk te houden.

De heer **Hendrickx**: Dat verzoek heeft u niet te doen.

De **voorzitter**: Dat ben ik wel van mening en dat doe ik ook gewoon. U was aan het einde van uw betoog?

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik ben nog niet klaar met het onderwerp. U neemt het recht om een fractiegenoot van mij aan te spreken op haar woordgebruik waar geen woord onzedelijk bij heeft gezeten. Dat is niet aan u. Ik vind dat u uw excuses moet aanbieden daarvoor. Dat u dit doet. Dit is werkelijk te gek.

De **voorzitter**: Geen sprake van.

De heer **Hendrickx**: Ik wil nu vijf minuten schorsen.

De **voorzitter**: Nee, u doet een ordevoorstel. Ik doe de oproep, dat geldt voor iedereen, want ik hoor de toonhoogte omhooggaan, laten we hier met elkaar de zaken hoffelijk doen. Dat is ook mijn taak als voorzitter om dat te doen. Ik kijk nog even naar mevrouw Van Vliet. Was u klaar met uw betoog? Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Hofman-de Raad. Als u de microfoon aanzet, dan kunnen we u horen.

Mevrouw **Hofman**: Dank u voorzitter. We hebben de eerste termijn heel veel gesproken over wat er gebeurd is. We hebben geen antwoord gekregen op een aantal vragen en met name waar mevrouw Van Vliet ook aan refereerde, waarom heeft het college die vaststellingsovereenkomst zo nodig moeten hebben om verder te kunnen praten met Villa Betty? Ik heb er schriftelijke vragen over gesteld, krijg geen antwoord, krijg vanavond ook geen antwoord. Dus ik begrijp heel goed dat mevrouw Van Vliet inderdaad daar haar opmerkingen over heeft gemaakt. Ik zou er ook dezelfde opmerkingen over kunnen maken en ik wil dus heel graag echt serieus van de wethouder horen wat de juridische onderbouwing is dat die vaststellingsovereenkomst ondertekend moet worden voordat er überhaupt gepraat kan worden of besluiten kunnen worden genomen met Villa Betty. Dus dat als eerste. Dan gaan we het nu even over de toekomst hebben, want dat is ook natuurlijk nog een redelijk raadsel. U geeft aan dat u in gesprek gaat. Kunt u ons meenemen met wat u dan gaat doen, wat u gaat bespreken, wat is uw plan om dit allemaal vlot te trekken? Dat zouden wij heel erg graag willen horen, want ik begrijp inderdaad van mevrouw Van Vliet dat ze er geen vertrouwen in heeft. Ik moet zeggen, wij hebben daar ook enorme zorgen over dat het vanaf morgen wel allemaal goed gaat als je merkt dat de afgelopen drie jaar het niet gegaan is zoals je graag had gezien, en dan met name het laatste anderhalf jaar. Kunt u ons daarin meenemen, wat u van plan bent om de boel vlot te trekken? Als je hier luistert naar wat er naar ons idee in de raad naar voren komt, is het dat we allemaal Duindigt graag willen behouden als hippisch centrum, maar dat we grote moeite hebben met de hoeveelheid huizenbouw. De vraag is dan, is dat ook onlosmakelijk verbonden aan het voortbestaan van Villa Betty? Ik begreep in de pauze nog zo snel dat bijvoorbeeld de stichting Dunea vol bij kas zit. Zijn er ook andere mogelijkheden? Kunt u daar als college zeggen 'wij gaan er ook mee aan de slag samen met Duindigt om te kijken naar alternatieve bronnen om die 46 huizen met alle verkeersoverlast die daarmee gemoeid is, met het verdwijnen van al het groen dat daarmee gemoeid is en zelfs Villa Betty geeft aan dat hij helemaal niet zit te wachten op 46 huizen, alleen dat moet financieel noodzakelijk zijn. Als er alternatieven zijn, bent u dan als

wethouder bereid en bent u ertoe in staat om dat proces ook vlot te trekken om op een andere manier de boel op te lossen dan middels de huizen die eigenlijk niemand van deze raad en ook niemand van Duindigt en niemand van de omgeving wil. Dus dat waren mijn vragen. Dank u.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Klooster. Geen behoefte meer. Het woord aan de heer... En dan even de volgorde hoe het was, mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, dank. Ik had al in mijn eerste termijn aangegeven hoe wij kijken naar Duindigt. We zetten ons graag in om Duindigt te behouden. Wel met de belangen van de buurt en het groen in acht genomen. Ik had ook in mijn eerste termijn gevraagd welke steun wij als gemeente ontvangen van andere overheden zoals de provincie Zuid-Holland, MRDH en de landelijke overheid. Daarop was het antwoord dat daar nu nog niks is, maar dat er eventueel subsidies gevraagd kunnen worden bij de provincie Zuid-Holland. Is het college dan wel van plan om dat nog wel te gaan doen, om daar steun te zoeken? Het lijkt mij wel goed om in zo een moeilijke kwestie daar wat meer steun in te krijgen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter. We danken de wethouder voor zijn beantwoording. We zijn blij dat er in ieder geval een stukje reflectie op het hele proces is geweest en dat ook daar naar de rol van de gemeente zelf is gekeken. Daar zijn we content mee. We willen graag nu naar voren kijken en we hebben de wethouder duidelijk horen toezeggen dat hij vaart gaat maken op dit dossier, zoveel hij kan en snel met de partijen om tafel gaat zitten. Daar hebben we het vertrouwen in en we hopen dat er snel weer een kader naar de raad komt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Paulides. Geen behoefte. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Voorzitter, het is goed gebruik vanuit dit college dat het college moties die in lijn zijn met het coalitieakkoord en die prima uitvoerbaar zijn oordeel raad geeft. Daarom snap ik niet waarom de motie Zuidelijke Groene Zone die volgens ons, en zoals we net hoorden volgens D66 ook, volledig in lijn is met het coalitieakkoord ontraden wordt. Het klinkt mij in de oren als, hoewel het goed gebruik is om bij moties die in lijn liggen met plannen die er toch al zijn te zeggen oordeel raad, doen we dat deze keer niet, want stiekem hebben we er geen zin in om dit te doen of waarom wordt in vredesnaam deze motie ontraden? Dat hoor ik graag vanuit het college. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Terugkomend op de beantwoording van de wethouder zijn wij blij dat hij nog eens de uitgangspunten van de structuurvisie heeft bevestigd voor het gebied. Dat was in ieder geval goed om te vernemen, ondanks dat er inderdaad nog steeds in deze periode geen visie voor de Zuidrand gaat komen, maar dat is staand beleid, dus daar zijn we blij mee dat dat vooropstaat en daar geen discussie over is. Nee, dat lachen, dat lijkt me niet helemaal nodig, want het is voor ons van belang dat het gebied groen blijft en dat er bij alle plannen rekening mee wordt gehouden. Dat punt hebben we net ook bevestigd. Ik snap de reacties daarover niet helemaal. Dat lokt misschien een interruptie uit. Ik ben wel benieuwd.

De **voorzitter**: Dat is gebeurd. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Ja, ik zal mijn reactie uitleggen. Ik hoorde dat het staand beleid is dat die er niet gaat komen. Volgens ons is het juist staand beleid dat die er wel gaat komen en bevestigt de motie die noodzaak daartoe nogmaals. Het is een extra aansporing vanuit de raad. Dus ik snapte uw zin 'het is staand beleid dat die er niet gaat komen' niet. Wij wachten juist met smart op die visie op de zuidelijke rand. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u voorzitter. Soms lopen zinnen op een manier in elkaar over die bij u tot onduidelijkheid leidt. Laat ik het nog een keer herhalen. Ik ben blij dat de wethouder heeft bevestigd dat de uitgangspunten van de structuurvisie nog steeds vooropstaan. Dat heeft hij bevestigd voor het gebied, voor de zuidelijke Groene Zone. Daar is geen discussie over wat ons betreft. Dat we het jammer vinden dat in deze periode nog steeds niet die visie voor de zuidelijke rand komt, dat begrijpen we, maar met het herhalen van het staand beleid dachten wij, dat is dan

in ieder geval een geruststelling. Dus zo moeten u mijn woorden beluisteren, maar waar dat voor verwarring heeft gezorgd, dan is dat in ieder geval bij dezen opgelost, neem ik aan.

De **voorzitter**: Dat gaan we toetsen, mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Nee, dan snap ik uw geruststelling. Wij zijn iets minder makkelijk om gerust te stellen, dus wij blijven achter deze motie staan. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaat u verder.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. De zorgen van de buurt zijn natuurlijk ook door een aantal fracties naar voren gebracht. Die zorgen nemen wij ook uitermate serieus. De impact van de plannen, daar heb ik in de eerste termijn over gesproken, zowel voor het groen, maar ook voor de buurt, daar maken we ons nog wel zorgen over. Dat komt in een volgende fase dan wel aan de orde, hoe daarmee omgegaan wordt. Nog even over de juridische positie van de gemeente. Wat D66 betreft is die heel zuiver, zoals er gehandeld wordt. Als je een overeenkomst sluit, een eigenaar met een initiatiefnemer, en die naar voren schuift naar de gemeente en er komt vervolgens een nieuwe initiatiefnemer die door diezelfde eigenaar naar voren wordt geschoven, dan heb je wetenschap als gemeente van het bestaan van die vorige juridische overeenkomst. Die positie moet eerst helder worden gemaakt, omdat er ook bepalingen zijn opgenomen in die eerste overeenkomst waarvan niet duidelijk was of aan die bepalingen tegemoet is gekomen en of die opgehelderd zijn. Als je dat niet zeker weet, dan kan ik mij heel goed voorstellen dat je als college meerdere malen om bevestiging vraagt dat er aan die voorwaarden uit de eerste overeenkomst tussen initiatiefnemer en de eigenaar van Duindigt voldaan is.

De **voorzitter**: Dat levert een vraag van mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja dank u wel. Ik begrijp van het college dat het er ondertussen wel van overtuigd was dat het met de juiste initiatiefnemer in gesprek was, anders had het dat niet gedaan. Waar het met name om ging is die vaststellingsovereenkomst. Kunt u zich dan voorstellen dat als de eerste partij van kwade wil was geweest door bij wijze van spreken te blijven zeggen 'ik ga geen vaststellingsovereenkomst ondertekenen', er dan nooit en te nimmer door een andere partij ook maar het initiatief genomen had kunnen worden? Wat is uw antwoord daarop?

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u voorzitter. Dan ga je uit van de kwade wil van een partij, dat zou kunnen. Mijn reflectie op de overeenkomst is dat die willens en wetens tussen die partijen is gesloten en dat ze er zelf voor hebben gekozen om de ontbinding van die overeenkomst en de vaststelling, hoe ga je uit elkaar, zo met elkaar af te spreken. Daar heeft de gemeente verder geen enkele positie in. Die heeft daar naar te kijken en die ziet dat, die constateert dat en die vraagt om opheldering en hoe die partijen dan met elkaar omgaan en of ze dan het bewust willen frustreren, ja dat is dan aan die partijen.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman. Dank u wel. De heer Krabbendam, gaat u verder.

De heer **Krabbendam**: Dank, dat was volgens mij heel duidelijk en dan laat ik het hierbij, dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel, dan zijn we aan het einde van de tweede termijn aan de zijde van de raad. Ik kijk even naar de wethouder. Bent u voorbereid op de beantwoording, en nog de appreciatie op de laatste motie 5? Aan u.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank u mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Nog even wethouder of u het wel kort wilt houden, want uw spreektijd in de eerste termijn was al 18 minuten, dus u heeft eigenlijk nog twee minuten over.

Wethouder **Koetsier**: Dan ga ik ontzettend mijn best doen. Allereerst wil ik zeggen aan mevrouw Van Vliet, ik hoor en ik zie uw emotie. Ik vind het echt jammer en spijtig dat wij als college de onzekerheid niet hebben kunnen wegnemen. Dat is niet onze bedoeling. Ik had gehoopt dat we wel wat meer duidelijkheid in dezen konden scheppen. Ten aanzien van de heer Paulides, u had iets aangegeven over een brief. Het blijkt nu dat we deze brief als college niet kenden. U had aangegeven dat ik mijn stukken beter moet lezen. Ik zal het moment dat ik het stuk zie, het stuk

onmiddellijk gaan lezen. Mevrouw Hofman-de Raad, hoe gaan we nu verder? Nou als eerste, er is denk ik genoeg gesproken over de vorige initiatiefnemer. Dat ligt er nu, wij kunnen formeel verder. Ik ga onmiddellijk zitten met de initiatiefnemer en ga absoluut kijken wat er nu nodig is om dit proces weer te kickstarten. Wat betreft opties, alle opties zijn open, en dat gaat dan over 'kunnen we wat doen met klimaatadaptatie, wateropslag', van alles is er. Er zijn zeer zeker allerlei soorten partijen bij betrokken en dat kan ook de provincie zijn, zoals mevrouw Everard aangaf, voor subsidies. Ik ben meer dan bereid om die kaart te trekken, maar ook om die partijen bij elkaar te brengen. Inderdaad, hoe meer geld van extern bijeenkomt, hoe minder stenen er nodig kunnen zijn om tot een duurzame ontwikkeling van Duindigt te komen. Mevrouw Hibbert, ik heb de appreciatie al gegeven van de motie en het is best wel jammer dat die niet is aangepast. Mijnheer Krabbendam, dank u wel voor de verduidelijking ten aanzien van de juridische achtergrond. Als laatste nog de appreciatie van de motie van mevrouw Hofman-de Raad. Ik ben toch weer gaan kijken wat er nou precies staat in het startdocument en het stedenbouwkundig plan van eisen. Daar staat in dat qua footprint maximaal 14.000 m² en qua volume maximaal de 96.000 m³ zoals u al aangeeft. U heeft ook aangegeven dat er ook 26.000 m² en 32.000 m² genoemd wordt, maar dat is het brutovloeroppervlak. Er is een verschil wat je op de grond zet, dat is 14.000 m². Dat ligt al vast, maar dat er nog een etage op kan of anderhalve etage op komt, dat is de variatie of de bandbreedte van 26.000 m² - 32.000 m². Deze motie in dat opzicht is niet nodig en die zou vertragend en verwarrend zijn in dezen. Deze wordt formeel ontraden. Dat was het mijnheer de voorzitter, hij staat op nul.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog even voor de administratie.

Wethouder **Koetsier**: Nummer 5.

De **voorzitter**: Ja dat was nummer 5, die heeft u ontraden. Ik grijp even terug naar motie nummer 3, de motie Versnellen van besluitvorming voor revitaliseren van de Renbaan Duindigt. Nog een vraag aan mevrouw Van Vliet. U laat de motie zoals u deze heeft ingediend? Dat is het geval. Wat betekent dat voor het oordeel van het college?

Wethouder **Koetsier**: Nou, dat oordeel hebben we al gegeven. Aangepast was het oordeel raad.

De **voorzitter**: Nee, het wordt niet aangepast.

Wethouder **Koetsier**: Ontraden in dezen.

De **voorzitter**: Oké. Dan is dat daarmee helder. Schorsen mag altijd. U wilt drie minuten schorsen? Dan schors ik de vergadering voor drie minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Als iedereen weer naar binnen kan, drie minuten zijn voorbij. Iedereen wil weer gaan zitten. Daar is nog overleg, terwijl de schorsing niet meer is. Mevrouw Everard, wilt u dan ook gaan zitten?. Mijnheer Klooster als u ook wil gaan zitten, de wethouder ook, want we gaan over naar de stemming en dat is altijd iets wat in rust moet gebeuren. Dus als iedereen wil gaan zitten kunnen we dat ook allemaal goed administreren. U wilt vooraf een stemverklaring afgeven? U wilt nog, want de termijnen zijn voorbij. Sorry? Zeker, dat mag, dat gaat over moties. Als u dat gewoon zegt dan gaan we dat regelen. Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Ja dank u, ik wilde hierbij aangeven dat de motie en dat is nummer 5 volgens mij over 14.000 m² max bebouwing ingetrokken wordt omdat de motie van Hart voor Wassenaar de garantie geeft van minder bebouwing. Dus dat is een betere.

De **voorzitter**: Dank u wel. Motie 5 maakt geen deel meer uit van de beraadslagingen. Dan gaan we over een viertal moties stemmen.

Dan zijn we gekomen bij de stemming over de ingediende moties.

Motie 1, Vaststelling van nieuwe kaders voor de herontwikkeling van Renbaan Duindigt Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 19 november 2024;

constaterende dat:

- het raadsbesluit Z/18/018572/271778 uit 2021, waarin kaders en een stedenbouwkundig plan van eisen voor de revitalisering van Renbaan Duindigt zijn vastgesteld, inmiddels niet meer actueel is;
- sinds de vaststelling van dit besluit de omstandigheden en ontwikkelingsmogelijkheden rondom de renbaan significant zijn veranderd;
- het huidige plan van eisen en de kaders uit 2021 geen breed draagvlak meer genieten binnen de raad en daardoor onvoldoende aansluiten bij de huidige wensen en belangen van zowel de gemeente als betrokken partijen;

overwegende dat:

- het wenselijk is om de herontwikkeling van Renbaan Duindigt voortvarend en effectief aan te pakken, met een visie die aansluit bij de huidige maatschappelijke, ruimtelijke en economische realiteit;
- de opgestelde kaders uit 2021 de doorontwikkeling van de renbaan momenteel bemoeilijken, waardoor er vertraging optreedt in het proces van revitalisering;
- er behoefte is aan nieuwe kaders die recht doen aan de actuele situatie en ruimte bieden voor natuur, recreatie, een beperkt aantal grondgebonden woningen en een multidisciplinair paardensportcentrum;

verzoekt het college:

1. met een aangepast plan van eisen en aangepaste kaders voor de herontwikkeling van Renbaan Duindigt te komen, die aansluiten bij de huidige wensen en mogelijkheden en recht doen aan de landschappelijke en cultuurhistorische waarde van het gebied;
2. dit nieuwe plan, waarin de oude kaders worden overschreven, uiterlijk in Q1 2025 ter goedkeuring aan de raad voor te leggen, zodat een vlotte voortgang van het revitalisatieproces, en daarmee het behoud van de historische renbaan voor Wassenaar, kan worden gewaarborgd;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan begin ik gewoon bij motie 1, de motie Vaststelling van nieuwe kaders voor herontwikkeling van Renbaan Duindigt. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan breng ik hem nu in stemming. Wie is er voor? De fractie van GroenLinks, de fractie van Hart voor Wassenaar en de fractie van Lokaal Wassenaar! Wie is er tegen? De fractie van het CDA, DLW, PvdA, de VVD en D66. Volgens mij levert dat een 10-10-stand op. En dat betekent bij 10-10 dat de motie is aangehouden en dat bij de eerstvolgende vergadering en dat is goed nieuws, dat is namelijk volgende week dinsdag, de motie opnieuw in stemming wordt gebracht.

Motie 2, Bescherming van de Zuidelijke Groene Zone Ingediend door Hart voor Wassenaar en GroenLinks

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 19 november 2024;

constaterende dat:

- de "zuidelijke Groene Zone", bestaande uit het gebied tussen TNO en de N44 (inclusief de camping, de renbaan, sportvelden, de golfbaan, Landgoed Duindigt en delen van Landgoed Clingendael), van groot belang is voor de leefbaarheid en het groene karakter van Wassenaar;
- dit gebied als een natuurlijke buffer fungeert tussen Wassenaar en het stedelijke Den Haag, en essentieel is voor het behoud van het groene en dorpse karakter van Wassenaar;
- het gebied een cruciale bijdrage levert aan biodiversiteit, landschappelijke waarde en recreatieve mogelijkheden voor inwoners en bezoekers;
- de gemeenteraad eerder was geïnformeerd dat er een gebiedsuitwerking Zuidrand zou worden opgesteld, specifiek gericht op de zuidelijke Groene Zone en de toekomst van dit gebied;
- recentelijk, na het stellen van vragen door verschillende fracties, is gebleken dat deze gebiedsuitwerking niet wordt opgesteld omdat de focus momenteel op andere zaken ligt zoals de Omgevingsvisie en het Programma Groene Zone;

overwegende dat:

- het ontbreken van een gebiedsuitwerking voor de Zuidrand het risico vergroot dat ontwikkelingen plaatsvinden zonder een duidelijke visie, met mogelijke negatieve gevolgen voor de natuur, landschapswaarde en leefbaarheid van dit gebied;
- behoud en bescherming van het groene karakter van Wassenaar een kernwaarde is van onze gemeentelijke visie;

- het verdwijnen of significante aantasting van deze Groene Zone de leefomgeving, het landschap en de natuurwaarde ernstig zou schaden;
- bij toekomstige ontwikkelingen in of nabij de zuidelijke Groene Zone er expliciet rekening moet worden gehouden met behoud van de natuur- en landschapswaarden;

verzoekt het college:

1. in afwachting van de gebiedsvisie zuidelijke Groene Zone het behoud van de zuidelijke Groene Zone te erkennen als essentieel voor de leefbaarheid en het groene karakter van Wassenaar;
2. zich in te zetten voor de bescherming van deze Groene Zone bij alle toekomstige ruimtelijke ordening, planvorming en besluitvorming;
3. bij projecten en initiatieven binnen dit gebied nadrukkelijk te waarborgen dat natuur- en landschapswaarden niet worden aangetast, en actief te zoeken naar mogelijkheden voor versterking van deze waarden;
4. de raad te betrekken bij plannen of voorstellen die invloed kunnen hebben op het behoud en de kwaliteit van de zuidelijke Groene Zone;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de tweede motie, motie bescherming van de zuidelijke Groene Zone. Is er nog een behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan breng ik hem in stemming. Wie is er voor? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is er tegen? Dat is de fractie van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66, en daarmee levert het dezelfde 10-10-stand en wordt hij volgende week dinsdag weer in stemming gebracht.

Motie 3, Versnelling van besluitvorming voor de revitalisering van Renbaan Duindigt Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 19 november 2024;

constaterende dat:

- de Renbaan Duindigt en haar terrein in Wassenaar in zwaar verval verkeren en de eigenaar, de SBRD, financieel op de rand van een faillissement staat;
- het behoud van de aanwezige cultuurhistorische waarden is van groot belang, alsmede de landschappelijke en ecologische kwaliteiten. Een faillissement zal niet bijdragen aan het beschermen van die waarden;
- in 2019 een herontwikkelingsvoorstel is ingediend namens de SBRD, dat wegens afwijking van het bestemmingsplan leidde tot de opstelling van nieuwe kaders;
- in 2021 een startdocument werd vastgesteld met kaders voor de revitalisering van het terrein, doch sindsdien geen verdere concrete stappen zijn gezet;
- de oorspronkelijke initiatiefnemer het project heeft verlaten en een nieuwe partij in februari 2024 een principeverzoek namens de SBRD heeft ingediend, maar er na 9 maanden nog steeds geen beginseluitspraak is ontvangen;
- na meer dan een jaar met elkaar praten gemeente en initiatiefnemer niet nader tot elkaar lijken te bewegen;

overwegende dat:

- het uitblijven van bestuurlijke duidelijkheid mogelijk ernstige consequenties heeft voor de toekomst van Renbaan Duindigt, inclusief een mogelijk faillissement van de SBRD en verdere verloedering van het terrein;
- het wenselijk is om te streven naar een plan voor herontwikkeling dat rekening houdt met de buurt en ruimte biedt aan natuur, recreatie, een beperkt aantal grondgebonden woningen en een multidisciplinair paardensportcentrum, ter bevordering van de leefbaarheid en de sportieve faciliteiten in de regio;
- gemeente Den Haag voor vergelijkbare verzoeken een beginseluitspraak kan doen binnen enige maanden, zelfs bij complexe plannen (Beginseluitspraak aanvragen - Den Haag) en in Wassenaar na 9 maanden een plan niet-ontvankelijk wordt verklaard;
- er behoefte is aan nieuwe, realistische kaders die aansluiten bij de huidige situatie en het huidige voorstel;

verzoekt het college:

1. per ommegaande opnieuw om tafel te gaan met de eigenaar van de renbaan SBRD en/of partijen die namens hen werken aan de herontwikkeling van Renbaan Duindigt en zich in te spannen om tot een compromis/positieve beginseluitspraak te komen dat voorziet in de

- ontwikkeling van natuur, recreatie, een beperkt aantal grondgebonden woningen, een multi-disciplinair paardensportcentrum en rekening houdt met de verkeersdruk voor de buurt;
2. de raad geïnformeerd te houden over de voortgang van de gesprekken en de verdere stappen in het proces;
 3. indien noodzakelijk of gewenst, nieuwe besluitvorming voor te leggen aan de raad om stagnatie te voorkomen en duidelijkheid te scheppen over het verdere proces;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar motie 3, motie versnelling van besluitvorming voor de revitalisering van Renbaan Duindigt. Behoeft een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is er voor? Dat is de fractie voor Hart voor Wassenaar. Wie is er tegen? Dat is de fractie van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar!, en daarmee is de motie verworpen.

Motie 4, Voorbereiding Risicobeheersing bij een eventueel faillissement van Stichting Beheer Renbaan Duindigt Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 19 november 2024;

constaterende dat:

- Renbaan Duindigt en de eigenaar, de SBRD, zich in een financieel zeer kwetsbare positie bevinden en een faillissement van de renbaan niet valt uit te sluiten;
- een mogelijk faillissement ernstige gevolgen zou kunnen hebben voor het behoud van het terrein, het paardenwelzijn en de ontwikkelingsmogelijkheden van het gebied;
- het behoud van de aanwezige cultuurhistorische waarden van groot belang is, alsmede de landschappelijke en ecologische kwaliteiten. Welke ook in het geval van een faillissement moeten worden geborgd;
- de gemeente Wassenaar belang heeft bij het beheerst omgaan met eventuele negatieve effecten van een faillissement, om verdere verloedering te voorkomen en toekomstige ontwikkeling mogelijk te maken;

overwegende dat:

- het essentieel is om voorbereid te zijn op verschillende scenario's, waaronder het behoud van de renbaanstructuur en de bescherming van het terrein tegen mogelijke verwaarlozing na een faillissement;
- er een plan moet zijn om schade aan het erfgoed en de omgeving te beperken en het terrein in beheer te nemen indien nodig;
- voorbereidingen getroffen dienen te worden om juridische, financiële en operationele consequenties van een faillissement op te vangen en controle over de toekomst van het terrein te behouden;

verzoekt het college:

1. een voorbereidingsplan ("damagecontrol"-plan) op te stellen dat scenario's uitwerkt voor het geval van een faillissement van Renbaan Duindigt, met aandacht voor:
 - het behoud en beheer van het terrein in geval van een acute sluiting;
 - juridische mogelijkheden voor de gemeente om het terrein te verwerven of onder beheer te nemen;
 - financiële middelen die nodig zijn om verloedering van het terrein tegen te gaan en de veiligheid te waarborgen;
2. in overleg te gaan met relevante stakeholders, zoals de provincie Zuid-Holland, erfgoedorganisaties, en potentiële investeerders, om mogelijke samenwerkingsopties voor beheer of overname te verkennen;
3. gezien de urgentie dit voorbereidingsplan voor het eind van het jaar gereed te hebben en dit ter bespreking en goedkeuring aan de raad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de laatste motie, motie 4, motie Voorbereiding risicobeheersing bij een eventueel faillissement van stichting Beheer Renbaan Duindigt. Behoeft een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is er voor de motie? Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar en het raadslid Hofman-de Raad. Wie is tegen de motie? Dat is het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en de leden... Het is altijd zo grappig, dan kom je uit je flow. De leden Bellekom-Vogels, en Gankema, dan doe ik het ook helemaal volledig. De motie is verworpen.

Ik heb begrepen... De heer Hendrickx, u heeft nog een vraag?

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter. Wij willen graag vijf minuten schorsen voor intern beraad.

De **voorzitter**: Dat kan. De vergadering is nog niet geëindigd. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, dienstmededeling. Ik heb begrepen dat de fractie van Hart voor Wassenaar nog 5 minuten extra schorsingstijd nodig heeft. Dus we gaan om 22.35 uur verder.

Schorsing

5. Motie

De **voorzitter**: Als iedereen weer zou willen gaan zitten, dan heropen ik de vergadering en kijk naar de heer Hendrickx die de schorsing aanvroeg.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb denk ik 22,5 seconden nodig om even wat administratiefs af te wikkelen. Daarna kan ik doorgaan.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, hij staat er nog in. Dan moet ik even de juiste tekst op zoeken. Ja voorzitter, het voortbestaan van de Renbaan Duindigt en alles wat het omvat binnen het kader van de SBRD is in het geding. Met de onzekerheid van het voortbestaan van de Renbaan Duindigt neemt ook de onzekerheid over de ruimtelijke invulling van het gebied zuidelijk van de Landscheidingsweg toe. Hierdoor worden de risico's van onwenselijke ontwikkelingen vergroot. De gemeente heeft niet gehandeld om een oplossing voor de economische verbetering en levensvatbaarheid van Renbaan Duindigt dichterbij te brengen door het proces van betrokken partijen onvoldoende adequaat te faciliteren. Daarnaast zijn de financiële risico's voor de gemeente sterk toegenomen. Onduidelijk is wat de werkelijke agenda van het college van burgemeester en wethouders inhoudt. Daarbij worden de overwegingen gemaakt dat de wethouder geen blijk heeft gegeven de situatie onder controle te hebben. We hebben niet de indruk dat, ook gegeven de appreciatie van de moties, de wethouder voldoende zal kunnen bereiken. Daarom spreken we uit, door deze motie van wantrouwen, onvoldoende vertrouwen te hebben in wethouder Koetsier, mede in het licht van de verantwoordelijkheid voor dossiers die een actieve status hebben. Deze motie is uiteraard ondertekend door mij.

De **voorzitter**: U dient nu een motie van wantrouwen in. Die maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging. De griffie zorgt nu dat die op iBabs komt. Ik krijg graag even het signaal dat iedereen hem even kan lezen als die is gepubliceerd. Bij een motie van deze strekking, maar dit is ook het enige punt, behandelen we hem hetzelfde als een motie vreemd aan de orde van de dag. Dus er is een mogelijkheid om nog een vraag te stellen aan de indiener. Ik ga heel even kijken of de motie nu eerst in beeld kan komen, want het lijkt me goed dat iedereen eerst even de motie leest. Inmiddels, als u op verversen drukt, kunt u bij 5, motiebijlagen de motie van wantrouwen lezen. Heeft u allemaal de motie kunnen lezen? Dat is het geval. Goed, de motie is bij dezen ingediend en is er nog behoefte om hier verder een vraag over te stellen aan de indiener of kunnen we direct over naar de stemming? We gaan direct over naar de stemming? Dat is het geval. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Ja, de heer Gankema. Ik inventariseer alleen de heer Gankema? Dat is het geval, en mevrouw Hibbert. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen voor de motie van wantrouwen stemmen. Dat doen we niet lichtzinnig, want een wethouder heeft, als het ware, een hondenbaan. Je moet het maar doen. Van alle kanten word je aangevallen, kun je worden aangevallen, kun je het soms niet goed doen. We hebben daar wel eventjes net met zijn allen over gesproken, elkaar in de ogen gekeken. We kennen in ons staatsrecht het vertrouwensbeginsel. Heb je er vertrouwen in dat de bestuurder in voldoende mate kan doen wat goed is voor Wassenaar? Als wij terugkijken, en dan kijken we niet alleen terug naar wat er vanavond is gebeurd, want op zich was dat nou ook weer niet zo heel erg opzienbarend, maar als wij evalueren op verschillende dossiers hoe het de afgelopen tijd is gegaan, dan komen we tot de conclusie dat we geen vertrouwen meer hebben. Dat is een gevoelskwestie, maar dat is in dit geval ook wel te herleiden door dossiers waarbij wij vinden dat er te weinig regie was en ook te weinig uitzicht op concrete resultaten waar wij als Wassenaar

mee gediend zijn. Dat is de reden waarom wij vandaag zullen voorstemmen voor de motie van wantrouwen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u, voorzitter. Ja, voorgaande spreker had het net al over een hondenbaan. Dat is het inderdaad ook. Er wordt ook vaak gezegd wethouderschap is de meest fantastische hondenbaan die er is. Deze wethouder heeft jammer genoeg nog steeds geen zicht op het woord fantastisch in die zin, de meest fantastische hondenbaan die er is en ons geduld begint daarmee die trage leercurve een beetje op te raken en dat is waarom wij voor deze motie stemmen. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: U wilt alsnog een stemverklaring doen? Ik inventariseer. Ja, gaat uw gang mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dank voorzitter. De VVD zal tegen deze motie stemmen. We nemen ook afstand van deze motie en wij willen onze steun ook uitspreken aan het college dat nog steeds handelt binnen de kaders die wij als raad hebben gesteld, ook in dit dossier.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik begrijp dat we nu toch, maar goed, gegeven de importantie van de motie, snap ik dat ook, de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: De PvdA zal tegen deze motie stemmen. We hebben nog steeds volstrekte vertrouwen in de wethouder. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja, voorzitter. Als CDA sluiten we daar graag bij aan.

Motie van wantrouwen Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 19 november 2024;

constaterende dat:

- het voortbestaan van de Renbaan Duindigt en alles wat het omvat (SBRD) in het geding is;
- met de onzekerheid van het voortbestaan van Renbaan Duindigt de onzekerheid over de ruimtelijke invulling van het gebied (zuidelijk van de Landscheidingsweg) toeneemt;
- hierdoor de risico's van onwenselijke ontwikkelingen worden vergroot;
- de gemeente niet heeft gehandeld om een oplossing voor de economische verbetering en levensvatbaarheid van Renbaan Duindigt dichterbij te brengen, door het proces van betrokken partijen onvoldoende adequaat te faciliteren;
- de financiële risico's voor de gemeente sterk toenemen;
- onduidelijk is wat de werkelijke agenda van het college van burgemeester en wethouders inhoudt;

overwegende dat:

- de wethouder geen blijk heeft gegeven de situatie onder controle te hebben. We hebben niet de indruk dat, ook gegeven de appreciatie van de moties, dat de wethouder onvoldoende zal kunnen bereiken;

spreekt uit:

- door deze motie van wantrouwen, onvoldoende vertrouwen te hebben in wethouder Koetsier, mede in het licht van de verantwoordelijkheid voor dossiers die een actieve status hebben;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Verder geen behoeftes meer aan stemverklaringen? Dat is het geval. Dan gaan we de motie van wantrouwen in stemming brengen. Wie is er voor? De fractie van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is er tegen? De fractie van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66 en daarmee is de motie gesteund door 10 raadsleden tegenover 10 raadsleden. Dat betekent bij de eerstvolgende vergadering dat die in stemming wordt gebracht. Dat is aankomende dinsdagavond 26 november.

6. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van de vergadering. Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 17 december 2024

De griffier,

dhr. J. Kleinhesselink

De voorzitter,

dhr. L.A. de Lange