

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 26 november 2024, gehouden in de Raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
 - mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. S.B. Everard, mw. D.C. van Deursen-van Gool, dhr. J.M. Gankema, dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. S. Hibbert, mw. J.M. Hofman-de Raad, dhr. N.T.M. Klooster, dhr. R.R. Krabbendam, mw. I. van der Marel, dhr. G.L.H. Nijman, dhr. B.G. Paulides, dhr. N.A. Pesman, mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H. van Smirren, dhr. J.R. Stallinga, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. S.M. Tirion-van der Goes, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, dhr. B.R. Wesselingh, mw. M.P. Wuite, leden van de raad;
 - dhr. R. Bloemendaal, dhr. L.N.M. van Doeveren, dhr. L.W. Koetsier, dhr. R.A. Zoutendijk, wethouders
 - dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier
- Verhinderd: -
-

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Dames en heren, hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar. Welkom allemaal, welkom aan alle aanwezige raadsleden en ik zie een volle raadzaal. Welkom aan alle 21 raadsleden, welkom aan het publiek, welkom aan de mensen thuis, welkom aan de leden van het college en alle ondersteuning en ook de familie die mee is gekomen voor een heuse installatie van een commissielid. Helemaal fijn dat u er vanavond allemaal bent. Zoals we kunnen zien, hebben we geen afmeldingen aan uw zijde ontvangen en ik kijk even rond, zijn er nog mededelingen aan de zijde van de raad? Dat is niet het geval. Er zijn ook geen mededelingen aan de zijde van het college, dat heb ik goed gezien. De meeste mensen die hier aanwezig zijn, zijn hier vaker geweest, maar zoals u weet loopt er een denkbeeldige lijn ongeveer voor de tafel van het college en als u de leden van de raad of van het college wilt ontmoeten dan kan dat gewoon in de Spiegelzaal, dit is het vak waar de raad het overleg heeft, dan gaat dat allemaal ordelijk. Verder hebben wij nog steeds een pilot over spreektijden en vandaar dat u de schermen ziet en onze timekeeper er vandaag ook weer is, fijn dat je er weer bent. Ik zal rond 22.15 uur de balans opmaken, in principe is het de bedoeling dat we deze vergadering om 22.30 uur beëindigen en ik denk dat dit moet lukken als ik de agenda zo zie.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 2, Vaststelling van de agenda. Er is een verzoek gedaan om een interpellatiedebat te houden. Mijnheer Hendrickx, u hebt dat verzoek vanmiddag gedaan, wilt u een korte toelichting geven of zegt u 'we hebben het allemaal kunnen lezen'?

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Ja, vanmiddag net voor 12.00 uur heb ik inderdaad het verzoek tot een interpellatiedebat ingediend. Dat verzoek staat in het licht van het feit dat er de afgelopen dagen informatie die dit interpellatiedebat waardevol maakt tot ons is gekomen en die met name ook de gelegenheid biedt om de controlefunctie van de raad verder te ondersteunen en mogelijk te maken. Dat is de reden dat wij dat interpellatiedebat willen houden.

De **voorzitter**: Helder. Kan ik concluderen dat u kunt instemmen met het houden van een interpellatiedebat? Dan voegen we dat straks als eerstvolgend punt na de vaststelling van de agenda in en dat wordt punt 3. Ik zie dat u daar allemaal mee kunt instemmen, dan wordt agendapunt 3 een interpellatiedebat en dan wordt dit nu toegevoegd. Ik heb begrepen dat mevrouw Hofman-de Raad een vraag over de agenda heeft.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u voorzitter. Wij willen graag een heropening van de beraadslagingen omtrent de motie die nu vreemd aan de orde van de dag is omdat we toch nog een aantal vragen aan de wethouder en aan onze collega's hebben.

De **voorzitter**: Nu krijgen we wel een apart figuur want de motie vreemd aan de orde van de dag is nog niet ingediend. Ik kijk nu eerst even naar Hart voor Wassenaar want er gloort een motie vreemd aan de orde van de dag en misschien is het goed om even de zekerheid te hebben dat u die vanavond wilt indienen. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Hofman**: Sorry, ik heb een vergissing gemaakt. Het is niet de motie vreemd aan de orde van de dag, het is natuurlijk de motie met de stakende stemmen. Omdat het vanavond natuurlijk

in principe niet meer over Duindigt zou gaan en dat onderwerp niet op de agenda staat, dacht ik even dat dit nu een motie vreemd aan de orde van de dag is, maar het is de motie met de staakende stemmen, die bedoel ik.

De **voorzitter**: Oké Helder. U vraagt eigenlijk om heropening van de beraadslaging die we vorige week hebben beëindigd met een derde termijn, waarbij de twee moties zouden kunnen worden besproken. Heeft dat uw goevinden? Dat is het geval, dan gaan we dat als agendapunt 8 behandelen. Dan mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja dank u wel voorzitter. Op zich zou motie een vreemd aan de orde van de dag ook een motie vreemd aan de orde van de dag kunnen blijven. We hebben inderdaad ook moties waarbij de stemmen staakten. Op zich staan wij ervoor open om het debat te openen, maar omdat we ook het interpellatiedebat hebben, dachten we misschien eerst even het interpellatiedebat af te wachten, in hoeverre dat antwoord geeft op de vragen waar we mee zitten. Misschien kunnen we dan even kort schorsen en kijken of we dan alsnog gaan heropenen of niet.

De **voorzitter**: Mevrouw De Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja dank u wel voorzitter. Misschien is het toch een idee om het allemaal bij elkaar te houden want dan is het overzichtelijk. Het interpellatiedebat gaat over iets anders dan over de moties en ik denk dat het wat dat betreft goed is om het gescheiden te hebben, maar het wel bij elkaar te voegen.

De **voorzitter**: We hebben net besloten dat we het heropenen onder agendapunt 8 want het gaat nog over twee moties rond het dossier Duindigt. Verder hoor ik u zeggen dat u nog aan het kijken bent of u een motie vreemd aan de orde van de dag wilt indienen. U kunt altijd een motie vreemd aan de orde van de dag indienen, maar dat doen we wel bij de vaststelling van de agenda. We zullen het maar zo afspreken dat uw motie vreemd aan de orde van de dag nu ook staat en dat u na het interpellatiedebat bepaalt of u die aan de behandeling van agendapunt 8 toevoegt of dat u die als motie vreemd aan de orde van de dag bewaart? Zullen we het zo doen? Dan stellen we de agenda op deze wijze vast. Oh nee, Er is toch nog... De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja dank u wel voorzitter. Er is de afgelopen dagen nogal wat veranderd, ook op de e-mail, en ik wil graag vijftien minuten schorsing aanvragen voor nader beraad.

De **voorzitter**: Oké, dan hebben we de agenda vastgesteld. U wilt nu een kwartier schorsing en dat kan. Ik schors de vergadering voor een kwartier en dat betekent dat we over een kwartier verdergaan.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, het kwartier is inmiddels verstreken maar er is nog vier minuten extra tijd gevraagd.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en ik kijk de heer Van Smirren nog even aan... Verder niets.

2a. Verzoek interpellatiedebat

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar het interpellatiedebat en zoals u weet is bij een interpellatiedebat, we hebben er in deze periode al meerdere gehad, de interpellant degene die als eerste het woord voert en de vragen stelt. Daarna zal de betrokken portefeuillehouder antwoorden en dan is er nog de mogelijkheid tot vervolgvragen waarbij ik ook inventariseer of er andere partijen zijn die in de tweede ronde een vervolgvraag willen stellen. Bij een interpellatie zijn geen interrupties, die is in die zin vraag-antwoord-vraag-antwoord. Ik geef graag het woord aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter dank u wel. Mijn technische vraag op dit moment: is het vraag-antwoord-vraag-antwoord of gaan de vragen in één ruk?

De **voorzitter**: Nee hoor, u mag de vraag in een keer stellen.

De heer **Hendrickx**: Gelukkig, dank u wel. Er is een brief ontvangen en dat is de reden dat wij een interpellatiedebat hebben aangevraagd en dat debat heeft betrekking op de besluitvorming betreffende Duindigt Groene Gracht. De aanleiding is het verschijnen van RIS 320139 van de gemeente Den Haag. Dat waren antwoorden op vragen van een raadslid van de gemeente Den Haag, als het goed is bent u in het bezit van die brief en die brief spreekt voor zich. Uit de brief blijkt dat Wassenaar contact met de gemeente Den Haag over de locatie Duindigt heeft, Wassenaar heeft samen met Dunea en de gemeente Den Haag aan een position paper paper gewerkt en dat position paper zou eind 2024 worden afgerond en binnen twee maanden na 19 november 2024 in Den Haag aan de raad worden gepresenteerd, het betrof het gebied Den Haag-Noord en Wassenaar-Zuid waarin uitdrukkelijk ook Duindigt ligt. De vragen:

- Is deze brief bij het college bekend?
- Was het college op de hoogte van dit contact en was het college op de hoogte van het doel van dit contact, deze samenwerking, te weten dat Wassenaar aan het position paper meewerkt? Als het college niet op de hoogte was, welk lid van het college was wel op de hoogte?
- Was de burgemeester op de hoogte van dit contact?
- Was één lid van het college bekend met het feit dat de scope van het position paper inclusief Duindigt was?
- Er wordt van gerept dat de potentie van natuur en recreatie naar voren komt. Welke gevolgen heeft dit voor de ruimtelijke inrichting van de Wassenaarse Zuidrand?
- Waarom heeft het college gedurende de beantwoording op 19 november jl. niet gemeld dat deze samenwerking actueel was?
- Waarom heeft het college niet eerder voldaan aan zijn informatieplicht betreffende deze impactvolle samenwerking en welke invloed heeft dit gehad op het proces met Villa Betty en de SBRD?

Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de portefeuillehouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter. Ik zal de vragen factueel beantwoorden en de vragen bij dezen ook herhalen. Is de brief van het college aan de raad in Den Haag bij het college bekend? Die was niet bij het college bekend tot Hart voor Wassenaar de brief heeft toegezonden, dus die is bij dezen bekend. Ten aanzien van het contact, en dan refereer ik aan het position paper, was het college hiervan op de hoogte? Het college was hier niet van op de hoogte. Was het college op de hoogte van het doel van de samenwerking, te weten dat Wassenaar meewerkt aan een position paper? Nee, het college was hier niet mee bekend. Wie was er wel mee bekend, welk lid van het college was wel op de hoogte? Dat was de portefeuillehouder Ruimtelijke Ordening en dat ben ik. Was de burgemeester op de hoogte van dit contact? Het antwoord is: nee. Was het college, een lid van het college, bekend met het feit dat de scope van het position paper inclusief Duindigt was? Ja, en het gebied van de scope was erg groot, de scope van het gebied ging vanaf het Vredespaleis tot aan Meijndel, het Haagse Bos en de Scheveningse Bosjes tot en met het TNO-gebied en daar ligt het gebied van Duindigt ook in. Wat was de bedoeling van het position paper? Onderzoeken waar natuur kan worden versterkt maar ook, en heel specifiek ten aanzien van Meijndel, hoe recreatiedruk kan worden verminderd. Er wordt van gerept dat de potentie van natuur en recreatie naar voren komt. Welke gevolgen heeft dit voor de ruimtelijke inrichting van de Wassenaarse Zuidrand? Het position paper moet worden gezien als een lobbydocument, een document waarmee je later de boer op gaat bij de provincie en het rijk, er staan geen beslissingen in dat document en dat heeft in die zin geen gevolgen voor de Zuidrand. Waarom heeft het college gedurende de beantwoording op 19 november jl. niet gemeld dat deze samenwerking actueel was? De behandeling op 19 november jl. betrof het principeverzoek voor de ontwikkeling van de Renbaan Duindigt door Villa Betty en niet de mogelijkheden voor groene recreatie en andere aspecten in de groene gebieden tussen Wassenaar en Den Haag, ook omdat het een conceptioneel stuk is en het nog niet in enige vorm langs het college is geweest en er is ook niet enig document in voorbereiding om naar het college te brengen. Waarom heeft het college niet eerder voldaan aan zijn informatieplicht betreffende deze impactvolle samenwerking? Dit betrof een plan waarvan de gemeente Den Haag de opdrachtgever was en er werd medewerking van Wassenaar en Dunea gevraagd, er is op dit moment verder geen formeel proces gestart. Welke invloed heeft het gehad op het proces met Villa Betty en de SBRD? Geen. Het principeverzoek van Villa Betty wordt beoordeeld in het licht van het vigerend beleid, de Structuurvisie en het stedenbouwkundig plan van eisen dat in december 2021 is goedgekeurd. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De mogelijkheid voor vervolgvragen aan de zijde van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Duindigt wordt expliciet genoemd in zowel de vraagstelling als in de beantwoording en niet vanaf het Vredespaleis via allerlei paden waar een heleboel gebieden liggen, Duindigt wordt expliciet genoemd. Op het moment dat Duindigt daadwerkelijk zo expliciet wordt genoemd, mag je veronderstellen dat die ook een relevante plek inneemt in het hele proces dat maanden duurt, anders wordt het niet zo expliciet in de beantwoording van de gemeente Den Haag genoemd. Kan de wethouder zich voorstellen dat wanneer je zo'n locatie die betekenis heeft expliciet noemt bij de gedachtevorming die op dat moment plaatsvindt en dat die uiteindelijk een resultaat krijgt in het position paper? Dat is vraag 1. Dan het tweede en daar schrik ik een beetje van. Op 19 november jl., vorige week, ging het verder dan alleen een positie ten aanzien van wat er op het terrein van Renbaan Duindigt gebeurt. In de bijdrage van mevrouw Van Vliet was heel nadrukkelijk aan de orde dat het een heel nadrukkelijk strategisch onderwerp was, als er iets gebeurt dan heeft dat relevantie voor de toekomstige ontwikkeling van dat gebied en er is ook heel nadrukkelijk gezegd dat Renbaan Duindigt een hele relevante positie in de Groene Zone en de bescherming van de Groene Zone inneemt. Wat ik mij dan afvraag is... Dan refereer ik ook even aan de motie 'Bescherming van de zuidelijke Groene Zone'. Die was toen ook duidelijk, daarin zijn dingen aan de orde gebracht waarmee het niet meer zo kan zijn dat de gedachte vorige week was dat we alleen over een proces ten aanzien van het goedkeuren of niet goedkeuren van een bouwvergunning ten behoeve van Renbaan Duindigt praatten. Is de wethouder het met mij eens dat wanneer je een reflectie hebt op de raadsvergadering van vorige week, die breder en dieper was en meer omvatte en het nadrukkelijk een strategische kwestie was waarin Renbaan Duindigt wel degelijk een rol speelde, maar het uiteindelijk over veel meer ging en dit antwoord van de wethouder daar eigenlijk niet in past? Dat is mijn tweede vraag. Dan de derde vraag, uw antwoord verrast mij. U was als portefeuillehouder op de hoogte van dit proces en als ik de beantwoording van de vraag door het college van burgemeester en wethouders lees dan kan ik me niet voorstellen dat dit in de gemeente Den Haag geen gewicht heeft, want het gaat over een toekomstige ontwikkeling om voldoende ruimte te creëren voor recreatie en groen ten behoeve van Meijndel. Op het moment dat het woord Meijndel aan de orde komt, heeft dat enorm veel gewicht. Ik heb veel moeite te geloven dat het tot de portefeuillehouder beperkt is en ik vraag de portefeuillehouder nog een keer of dit onderwerp daadwerkelijk niet formeel dan wel informeel in het college is besproken. Dat is mijn derde vraag en ik had een vierde vraag maar u weet hoe dat bij mij werkt, op het moment dat ik vier vragen heb dan vergeet ik er altijd eentje en die laat ik dan bij de zittingen. Het moge duidelijk zijn dat de antwoorden van de wethouder niet geheel duidelijk maken wat hier speelt. De laatste vraag die ik dan toch heb want die schiet me nu te binnen: voelt u zich verantwoordelijk voor het proces dat tot een position paper zal leiden of beschouwt u dat als iets wat min of meer buiten Wassenaar plaatsvindt en wat verder geen consequenties voor Wassenaar zou kunnen hebben?

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik neem aan dat u de vragen hebt genoteerd. Dan inventariseer ik of er vanuit andere fracties in de raad nog aanvullende vragen zijn. Dat is niet het geval. Dan zijn er nog vier vragen en het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ja dank u mijnheer de voorzitter, ik heb ze inderdaad genoteerd. De eerste vraag gaat erover dat in een antwoord van Den Haag Duindigt heel specifiek werd genoemd. Ik denk dat je daar even heel duidelijk naar de vraagstelling moet kijken want het was primair een antwoord op de vraag en de vraag was 'heeft de gemeente momenteel contact met de gemeente Wassenaar over de locatie Duindigt?' Er werd niet gevraagd naar de locatie Meijndel of het Vredespaleis, nee naar Duindigt en daarop was het antwoord 'ja'. Het was gewoon een positief antwoord op de vraag, meer dan dat was het niet. U hebt vorige week gevraagd: was de discussie vorige week veel meer dan het was? Nee, dat ben ik niet met u eens, we hebben vorige week over een principeverzoek van Villa Betty gesproken, niets meer en niets minder. U hebt ook gevraagd of dit wel of niet in het college is besproken en ik herhaal mijn eerdere antwoord. Dit is niet besproken in het college. De laatste vraag: voel ik mij als wethouder verantwoordelijk voor dit document? Ik voel me zeer zeker verantwoordelijk voor het document, voor het deel dat Wassenaar betreft, en zoals ik al eerder heb aangegeven, is het nog geen formeel stuk, het is niet langs enige vorm van portefeuillehoudersoverleg geweest, dus daarin is het nog niet besproken. Dank u mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik had net geïnventariseerd of er nog aanvullende vragen vanuit de raad waren en toen stak niemand de hand op. Ik heb dat wel gevraagd en ik constateer nu dat in ieder geval de heer Gankema en de heer Krabbendam aanvullende vragen hebben. Zijn dat de enige twee? Dat is het geval, dan geef ik de heer Gankema en daarna de heer Krabbendam de mogelijkheid om een aanvullende vraag te stellen. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u wel voorzitter en dank aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Ik heb goed geluisterd hoe de wethouder de vragen beantwoordde en zeker naar of in het college is gesproken over het onderzoek dat is uitgevoerd in opdracht van de gemeente Den Haag in samenwerking met Wassenaar en Dunea. Als ik u letterlijk hoorde dan is er niet in het college over gesproken, maar volgens mij stelde de heer Hendrickx de vraag breder: is hier formeel of informeel met de leden van het college over gesproken? Dus niet alleen in het college zelf. Ik vind het heel erg moeilijk om ervan uit te gaan dat hier niet ook informeel over is gesproken. Dit is toch iets bijzonders, de gemeente Den Haag nodigt de gemeente Wassenaar uit voor een position paper, dat is niet iets wat dagelijks gebeurt, en ik kan me nauwelijks voorstellen dat burgemeester en wethouders daar niet ook informeel over hebben gesproken.

De **voorzitter**: Ik inventariseer even de vragen en als u ze opschrijft dan geef ik nu het woord aan de heer Krabbendam, dan doen we ze in één keer af. De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Mijn vraag richt zich niet op de procedure en de status van het stuk, het is eigenlijk een vrij eenvoudige vraag. Was er van uw kant of vanuit de gemeente Wassenaar bezwaar tegen vorige week tijdens de behandeling om het stuk te noemen, om te verwijzen naar het proces dat met de gemeente Den Haag loopt? Dank u wel.

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter. Ten aanzien van de eerste vraag of hierover formeel in het college is gesproken, die heb ik natuurlijk al eerder beantwoord. Het antwoord is 'nee'. Heb ik hier informeel met mijn collega's over gesproken? Het antwoord is nogmaals 'nee'. Ten aanzien van de vraag van de heer Krabbendam, was er bezwaar tegen om hier vorige week aan te refereren? Nee, daar was geen bezwaar tegen. Waar hadden we het vorige week over? Primaire over het principebesluit van Duindigt. Dank u.

De **voorzitter**: Dan zijn we nu aan het einde van het interpellatiedebat. Toch nog even over de vorm van dit interpellatiedebat. In de reglementen staat vraag-antwoord-vraag-antwoord en dat hebt u gehad.

De heer **Hendrickx**: Oké, dat was mijn vraag, dat is correct.

De **voorzitter**: Hierbij afgerond.

3. Motie stakende stemmen - Motie van wantrouwen

Motie van Wantrouwen Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 19 26 november 2024;

constaterende dat:

- het voortbestaan van Renbaan Duindigt en alles wat het omvat (SBRD) in het geding is;
- met de onzekerheid van het voortbestaan van Renbaan Duindigt, de onzekerheid over de ruimtelijke invulling van het gebied (zuidelijk van de Landscheidingsweg) toeneemt;
- hierdoor de risico's van onwenselijke ontwikkelingen worden vergroot;
- de gemeente niet heeft gehandeld om een oplossing voor de economische verbetering en levensvatbaarheid van Renbaan Duindigt dichterbij te brengen door het proces van betrokken partijen onvoldoende adequaat te faciliteren;
- de financiële risico's voor de gemeente sterk toenemen;
- onduidelijk is wat de werkelijke agenda van het college van burgemeester en wethouders inhoudt;

overwegende dat:

- de wethouder geen blijk heeft gegeven de situatie onder controle te hebben. We hebben niet de indruk dat, ook gegeven de appreciatie van de moties, dat de wethouder onvoldoende zal kunnen bereiken;

spreekt uit:

- door deze motie van wantrouwen, onvoldoende vertrouwen te hebben in wethouder Koetsier, mede in het licht van de verantwoordelijkheid voor dossiers die een actieve status hebben;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 3. Vorige week staakten de stemmen over de motie van wantrouwen en daarom is er een hernieuwde stemming over de motie van wantrouwen. U hebt hem allemaal kunnen bestuderen en ik wil hem in stemming brengen, maar natuurlijk is er altijd de mogelijkheid voor een stemverklaring en ik ga inventariseren wie een stemverklaring wil. Dat is de heer Hendrickx. Zijn er nog meer? Nu ga ik even schrijven. De heer Hendrickx, mevrouw Rogge, de heer Krabbendam en mevrouw Everard. Dat zijn vier stemverklaringen, dat heb ik goed geïnventariseerd. Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, heel even. Ik heb op 25 november jl. bij de griffie aangekondigd dat het een iets langere stemverklaring is met de afspraak dat dit zou worden doorgegeven. Ik ga ervan uit dat het onderwerp dusdanig veel gewicht heeft dat het in deze situatie mogelijk is dat degene die de motie heeft ingediend iets ruimer de tijd voor de stemverklaring krijgt. Hart voor Wassenaar heeft tot een extra raadsvergadering met als onderwerp Renbaan Duindigt opgeroepen. Wij trachten al geruime tijd door het verzamelen van beschikbare informatie inzicht te krijgen in wat er in dit dossier aan de orde is. Daartoe hebben wij begin juli 2024 een gesprek met wethouder Koetsier en burgemeester De Lange in aanwezigheid van twee ambtenaren gehad. We hebben kenbaar gemaakt dat het behoud van Renbaan Duindigt voor Hart voor Wassenaar vooral van belang is om uitgebreide bebouwing tussen Wassenaar en Den Haag te voorkomen zodat de Groene Zone als Groene Gracht aan de zuidzijde van Wassenaar blijft behouden, zo wordt verdere verstedelijking tegengaan. In dit gesprek is ontkend dat er een andere agenda is. Daarnaast hebben we bij meerdere gelegenheden vragen gesteld, moties ingediend en dergelijke, maar met betrekking tot dit dossier werd actief en passief informatie aan de raad onthouden. Het is voorgekomen dat relevante informatie slechts één uur voor aanvang van de raad waarin dit dossier aan de orde was, werd ontvangen. Ook de informatie die voor de afgelopen raadsvergadering werd aangeleverd was niet compleet, andere bronnen hebben ons van informatie moeten voorzien om het beeld completer te maken. De agenda van het college is in dezen nog steeds onduidelijk, we rekenden erop dat de wethouder op een geloofwaardige manier meer inzicht zou bieden, maar gedurende het debat ontwikkelde zich niet het gevoel waarop wij vooraf hadden gehoopt. Het ging ons erom dat de wethouder zou tonen dat hij het strategisch belang van het behoud van de Groene Gracht tussen Den Haag en Wassenaar begrijpt en ook wilden wij een geloofwaardige opstelling zien om snel uit de tijdkritische situatie te komen. Het gebrek aan strategisch inzicht en proceskracht gekoppeld aan nog steeds ontbrekende informatie en de nog immer bestaande onduidelijkheid over welke agenda nu vigeert, maken dat de wethouder bij ons niet meer het vertrouwen geniet dat wij nodig achten. Daarbij speelt ook dat de omgang met andere dossiers niet vlekkeloos is, genoemd worden het skatepark, de haaiëntanden, de doseerinstallatie op de Katwijkseweg, het weghalen van het fietspad Valkenhorst, de Groene Gracht aan de noordzijde en de wegcategory. Dit was op 19 november jl. ons assessment. Op diezelfde 19 november kwam de brief RIS 320139 uit Den Haag waaruit blijkt dat actief informatie voor de raad is weggehouden. Er is onomstotelijk hard bewijs dat deze brief in volledige tegenspraak is met alles wat de wethouder het afgelopen halfjaar heeft beweerd en aan de raad medegedeeld, er was wel een andere agenda. We hoeven niet veel overwegingen meer te maken, de fractie van Hart voor Wassenaar heeft de conclusie getrokken dat we geen enkel vertrouwen in wethouder Koetsier meer hebben, het niet of niet goed informeren van de raad is een doodzonde, Dank u wel.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dank voorzitter. Ik zei het al eerder, de VVD steunt dit college en de wethouder. De ruimtelijke procedure wordt hier zorgvuldig doorlopen en er wordt gewerkt aan de hand van de kaders die de raad heeft gesteld. Het zou goed zijn als de initiatiefnemer snel met gevraagde informatie komt, zodat we deze ruimtelijke procedure snel kunnen afwickelen. Politieke meningen over de gewenste toekomst van Duindigt moeten niet worden verward met het proces. Hier wordt zonder gegronde inhoudelijke redenen het zwaarste politieke middel ingezet en dat is niet in het belang van Wassenaar en niet in het belang van onze inwoners.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me aan bij wat mevrouw Rogge net over het lopende proces zei, dat moet het college netjes afwickelen op basis van de kaders die wij zelf hebben vastgesteld en we kunnen het college dus ook niet kwalijk nemen dat het dat zorgvuldig doet. Dat heb ik ook vorige week zo uitgesproken en het lijkt me niet handig dat we die politieke meningen met het lopende proces verwarren want de toekomst is nog ongewis en wat onze fractie betreft kunnen we daar nog nader over debatteren. Tijdens de vorige raadsvergadering werd wat

onze fractie betreft in de tweede termijn heel duidelijk wat de ware bedoeling achter de extra raadsvergadering was en daar hebben we veel moeite mee. Er was natuurlijk al van tevoren aangekondigd dat er mogelijk een motie van wantrouwen zou komen, maar dat is een heel zwaar middel en de vraag is waarop dat middel gericht was. Wij denken niet dat dit in het belang is van Wassenaar en ook niet in het belang van het vlot krijgen van deze procedure en daarom zal mijn fractie tegen deze motie van wantrouwen stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ten slotte mevrouw Everard met een stemverklaring.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter. Ook wij hechten waarde aan het proces waarin de raad nog geen drie jaar geleden zelf de kaders heeft gesteld. Het lijkt me heel goed als een wethouder die kaders blijft volgen en we vinden het ook onredelijk om de 20 tot 25 jaar waarin het Duindigtdossier al speelt in de schoenen te schuiven van één wethouder die er pas een jaar zit. Daarnaast vinden we dat een motie van wantrouwen geen oplossingen brengt voor de buurt, de natuur en de noodlijdende 118 jaar oude Renbaan Duindigt, maar dat deze het alleen maar langer op zich laat wachten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dit waren de stemverklaringen, ik ga over tot de stemming en voor ligt de motie van wantrouwen. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66 en daarmee is de motie van wantrouwen verworpen.

4. Inspreken

De **voorzitter**: Vanavond hebben zich geen sprekers gemeld.

5. Ontslag en benoeming commissielid

De **voorzitter**: Dan ga ik naar agendapunt 5, het ontslag en de benoeming van het commissielid.

5a. Ontslag commissielid

De **voorzitter**: Bij de fractie van DLW is de heer Damen vertrokken naar het Zeeuwse en de fractie heeft mevrouw S.M. Zoutendijk voorgedragen als hun nieuwe commissielid. Formeel moeten we natuurlijk ook altijd nog besluiten om het commissielid ontslag te verlenen. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, dan nemen we dat besluit en de heer Damen is tijdens de commissie bedankt voor zijn verdiensten voor de raad van de gemeente Wassenaar en alle goeds voor hem in Zeeland.

5b. Benoeming commissielid

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar 5b, de benoeming van een commissielid, namelijk mevrouw Zoutendijk. Dat is altijd mooi want we hebben een Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven en mevrouw Bellekom, u gaat aangeven wat u zoal hebt aangetroffen. Aan u.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel voorzitter. De Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven heeft op grond van artikel 5 van het Reglement van Orde gemeenteraad Wassenaar 2018 en het vermelde in artikel W1 van de Kieswet onderzoek gedaan naar de Geloofsbrieven en de verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden op 2 november 2024 door mevrouw S.M. Zoutendijk. De commissie rapporteert aan de raad dat zij bovengenoemde bescheiden in orde heeft bevonden. Gebleken is dat mevrouw Zoutendijk aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert mevrouw Zoutendijk te benoemen tot commissielid van de gemeenteraad van Wassenaar. De commissie bestond vandaag uit de heer Klooster, mevrouw Wuite, mijnheer Van Smirren en ikzelf. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bellekom en daarmee ook de commissie. Kunt u met ook dit advies het besluit om mevrouw S.M. Zoutendijk te benoemen tot lid van de door de raad bij besluit van 30 maart 2022 ingestelde raadscommissies overnemen? Dat is het geval, bij acclamatie. Dan hebben we dat bij dezen besloten. Dan komen we bij de conclusie dat mevrouw S.M. Zoutendijk is benoemd tot commissielid en daarom nodig ik mevrouw Zoutendijk graag uit om hier naar het midden te komen en ik verzoek iedereen die dat kan te gaan staan voor het afleggen van de eed. Als u mij straks met uw vingers in de lucht zou willen antwoorden 'zo waarlijk helpe mij God Almachtig' dan is dat de afronding van de eed. Welkom.

'Ik verklaar dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen.'
Wat is daarop uw antwoord?

Mevrouw **Zoutendijk**: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De **voorzitter**: Dan wil ik u van harte feliciteren met uw toetreding als commissielid in de raad van Wassenaar. De heer Paulides staat klaar met bloemen en het goede nieuws is dat er volgende week al een commissieronde is, dan kunt u aan de slag.

6. Notulen

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar agendapunt 6, de notulen, en wel van een tweetal vergaderingen. Allereerst de notulen van de raadsvergadering van 15 oktober 2024. Zijn er opmerkingen over de tekst van de notulen of kunnen we die vaststellen? Dat is het geval, dan stellen we ze hierbij vast. Dan de notulen van de raadsvergadering van 5 november 2024, de bespreking van de begroting. Kunnen we ook die vaststellen? Dat is het geval, dan stellen we die hierbij vast.

7. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan kom ik bij agendapunt 7, de lijst van ingekomen stukken. Zijn er opmerkingen over de gedane afdoeningsvoorstellen of kunt u daar allemaal mee instemmen? Het zijn de stukken ingediend tot en met 21 november om 15.00 uur. Dat is het geval. Dan stemt u daarmee in en is deze lijst ook besproken.

8. Moties stakende stemmen – Moties Renbaan Duindigt

De **voorzitter**: Dan zijn we bij agendapunt 8 en dat is de heropening van het agendapunt over Duindigt, waarbij ik graag wil inventariseren want er liggen twee moties voor. Ik zie de heer Van Smirren al uit zijn stoel schieten en ik denk daarom dat hij een vraag heeft. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja voorzitter, u zult wel denken 'daar heb je hem weer'. Ik wil graag vijf minuten schorsing om de motie in intern beraad te kunnen bespreken.

De **voorzitter**: Zeker. Dan schorsen we de vergadering voor vijf minuten en gaan we om 20.35 uur verder.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, mogen wij aansluitend vijftien minuten schorsen?

Schorsing

De **voorzitter**: Als iedereen weer wil gaan zitten dan heropenen we de vergadering. De heer Van Smirren heeft om een schorsing gevraagd, wilt u nog iets toelichten? Gaat uw gang.

De heer **Van Smirren**: Ja voorzitter, dan zult u zeggen 'daar heb je hem weer'. Ik was zwaar in onderhandeling, in een goed democratisch proces, en ik wil graag nog vijf minuten van uw tijd en die van de raad.

De **voorzitter**: De vergadering is voor vijf minuten geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Hierbij heropen ik de vergadering. Ik ga ervan uit dat de leden van het college het nu buiten volgen of dat iemand hen nu even kan vertellen dat de vergadering in ieder geval weer is begonnen. Ik ga inventariseren. Nee, ik ga eerst naar de heer Van Smirren. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja voorzitter, u zult denken 'daar heb je hem weer'. Wij hebben in een goed democratisch proces met elkaar de motie van Hart voor Wassenaar geamendeerd zoals we dat in dit huis noemen.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat dit gaat over de motie 'Beschermen van de zuidelijke Groene Zone'?

De heer **Van Smirren**: Jazeker. Het college beraadt zich op dit moment op zijn oordeel, zijn appreciatie, en mevrouw Van Vliet is bezig om de motie aan te passen, maar ze kan natuurlijk niet heksen. Ik verzoek u daarom vriendelijk om ons daartoe toch nog tien minuten in de gelegenheid te stellen.

De **voorzitter**: Als dat allemaal samenwerkingen bevordert dan schors ik gaarne tien minuten. Bij dezen tien minuten geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Mag ik iedereen verzoeken de plaats weer in te nemen? Dan gaan we nu toch echt beginnen aan de voortzetting van het debat Duindigt waar we het nog hebben over de moties en ik ga inventariseren want ik heb uit de schorsing in ieder geval begrepen dat de motie van mevrouw Van Vliet aan wijziging onderhevig is en het lijkt me handig dat ik u straks als eerste het woord geef, is dat een idee? Ja. Dan mevrouw Hofman als tweede en wie wenst nog meer het woord? Ik ben aan het inventariseren wie er nog wil spreken in de derde termijn. Zijn er nog anderen die willen spreken? Natuurlijk kunt straks bij de moties die in stemming komen ook altijd nog een stemverklaring afgeven. Geen andere sprekers, dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. De motie Bescherming zuidelijke Groene Zone heeft wat kleine tekstuele aanpassingen ondergaan, maar hij is inhoudelijk nagenoeg hetzelfde gebleven en we hopen uiteraard dat die motie vanavond op steun van een meerderheid van de leden van de raad kan rekenen. We hadden op 19 november jl. ook een andere motie waarbij ook de stemmen stakten, namelijk het vaststellen van de kaders of het herijken van de kaders. Uiteraard hopen wij ook voor deze motie nog steeds op een meerderheid. We vinden het nog steeds moeilijk te geloven dat de kaders die in 2021 zijn vastgesteld hier in de zaal op een meerderheid kunnen rekenen, maar daarvan wil ik alleen maar zeggen 'I rest my case'. Er zijn vanavond natuurlijk ook wat woorden gevallen over het position paper over de Zuidrand van Wassenaar en de noordrand van Den Haag en wij vinden het heel moeilijk te geloven dat slechts de portefeuillehouder op de hoogte was van die gang van zaken. Daartoe dienen we ook een motie in, een motie vreemd aan de orde van de dag, maar die kan ook aan dit onderwerp worden gekoppeld, ik kijk even naar de voorzitter.

De **voorzitter**: Ja hoor, dat kan wat mij betreft. Dan schrappen we de motie die is ingediend als motie vreemd aan de orde van de dag en is het de motie die u nu indient, 'Position paper Zuidrand' en die krijgt dan het cijfer 3.

Mevrouw **Van Vliet**: Het is natuurlijk jammer dat het college ons niet actief over het bestaan van dat position paper heeft geïnformeerd en we dat via de stukken van de Haagse gemeenteraad moesten vernemen, zeker ook gezien het gegeven dat we vele malen vragen hebben gesteld over de ontwikkelingen in en om het gebied, mondeling in commissies en schriftelijk in raadsvergaderingen, ook over andere actoren dan Villa Betty en de Stichting Beheer Renbaan Duindigt. We moesten klaarblijkelijk het codewoord 'position paper' raden om die informatie waarop we als raadsleden recht hebben te ontvangen. We dienen een motie in waarin we het college opdragen dat position paper met de gemeenteraad te delen zodra het beschikbaar is, het position paper niet zonder toestemming van de gemeenteraad te ondertekenen en ook geen verplichtingen aan te gaan of toezeggingen te doen richting de andere stakeholders tot de Wassenaarse gemeenteraad daarbij is betrokken. We vinden het enorm belangrijk dat er prudent met het zeer kwetsbare gebied aan de Zuidrand van onze gemeente wordt omgegaan en omdat wij het hoogste orgaan binnen deze gemeente zijn, lijkt het ons meer dan terecht dat wij daarin worden meegenomen en erin worden betrokken en dat we er actief van op de hoogte worden gehouden.

De **voorzitter**: Eén vraag mevrouw Van Vliet, betekent dit dat u uw eerdere motie 2 over bescherming van de zuidelijke Groene Zone intrekt ten faveure van de nieuwe? Dan kijk ik nog wel even want de versie die ik nu heb gekregen, is alleen door u ondertekend terwijl de vorige motie ook door GroenLinks was ondertekend. Dan tekent u graag mee, dan gaan we dat regelen. Dan is de oude motie vervallen en wordt de nieuwe motie 2 in stemming gebracht. Hebben we dat goed?

Mevrouw **Van Vliet**: Ja correct.

De **voorzitter**: Die staat op iBabs. Voor de volgers thuis, dat systeem is gewoon thuis te volgen, het is op de website te zien. Nu geef ik graag het woord aan mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja dank u wel voorzitter. U zult wel denken 'daar is ze weer', maar toch. Ik weet niet of het u wel eens overkomt dat je na een raadsvergadering 's avonds in je bed ligt, je er dan nog over nadenkt, je er de volgende dagen ook nog over nadenkt en je toch tot de conclusie komt dat er toch echt iets niet klopt. Dat is de reden dat onze fractie het toch graag nog ter sprake wil brengen. Je zou ook kunnen zeggen dat het eigenlijk nog een onderbouwing is van waarom de motie van Hart voor Wassenaar zo belangrijk is. We hebben vorige week uitgebreid over Duindigt gesproken, vooral over wat niet goed is gegaan, en de wethouder heeft toen aangegeven dat hij met gezwinde spoed met Villa Betty in gesprek gaat over een plan, een plan waarvan in eerste instantie in de brief van 15 oktober jl. stond dat het initiatief qua ruimtelijke ordening niet in het vigerende plan past. Tijdens deze vergadering werd ook heel erg duidelijk dat de meerderheid van de fracties dat plan met 46 woningen niet ziet zitten en wij vragen ons af of het de wethouder niet wenselijk lijkt... Wat zegt zijn politieke gevoel als er zo'n duidelijk teken van de raad is dat de kaders die nu zijn gesteld voor het plan dat eruit is voortgekomen niet meer passen in wat de raad wil, is het dan niet goed om daar nog eens met de raad over te praten voordat u met Villa Betty in gesprek gaat en u op een gegeven moment met een plan komt dat uiteindelijk door de raad wordt weggestemd omdat wij het daar niet mee eens zijn? Dat is eigenlijk onze voornaamste vraag en dat is eigenlijk ook een vraag aan onze collega's, degenen die vraagtekens bij dat plan van Villa Betty zetten en daar toch wel bij betrokken willen raken. Misschien is dat toch een oproep om voor de motie van Hart voor Wassenaar te stemmen, maar het is vooral een vraag aan de wethouder, of hij wat dat betreft niet oordeel raad aan deze motie zou kunnen geven omdat hij het ook een wijze beslissing vindt om nog met de raad in overleg te gaan. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Net was in beeld dat de heer Krabbendam sprak, maar het was natuurlijk mevrouw Hofman en of u even naar de pasjes wilt kijken. Het woord is aan de wethouder over de gestelde vraag en een advies op de aangepaste motie en de nieuw ingediende motie.

Wethouder **Koetsier**: Ja dank u mijnheer de voorzitter en dank voor het aanpassen van de motie. Ten aanzien van de eerste motie, Voormalige Groene Gracht, nu Zuidrand Wassenaar. Het college kan zich daarin vinden en zal hem oordeel raad geven, maar daar komt wel de kanttekening bij dat het stedenbouwkundig plan van eisen van Duindigt natuurlijk wel staat, dat staat eraanstaand. Dat is wel even een conformatie die ik zoek bij mevrouw Van Vliet.

De **voorzitter**: Wacht even, nu kan niemand het volgen. Als u dat door de microfoon zou willen zeggen dan kan iedereen het meekrijgen. Het woord is aan mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Mevrouw Van Vliet ziet ook dat die twee zaken los van elkaar staan.

Wethouder **Koetsier**: Dat is dan duidelijk. Dan krijgt de motie in dezen oordeel raad. Bij onderdeel 4 staat alle plannen aan de raad voor te leggen en ik kan inderdaad ook zeggen dat het college geen onomkeerbare beslissingen neemt zonder bij de raad terug te komen.

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Hibbert. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter, even ter verduidelijking. Eens, die twee zaken staan in principe los van elkaar en toch is er zoals zo vaak verbinding in de zin van dat we het hier hebben over een groter geheel, namelijk de zuidkant en deze motie over de Zuidrand, en bestemmingsplantechnische zaken die in dat grotere geheel zullen vallen. Het grote geheel en individuele zaken komen samen in punt 3 van 'verzoekt het college', namelijk 'bij projecten en initiatieven binnen dit gebied natuur- en landschapswaarden nadrukkelijk te beschermen en actief te zoeken naar mogelijkheden voor versterking van deze waarden'. Daar komen een groter geheel, waarover deze motie gaat, en individuele bestemmingsplantechnische onderwerpen en zaken, waaronder de renbaan, samen. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: En de vraag was: ziet u dat ook zo wethouder?

Wethouder **Koetsier**: De onderwerpen zullen daar inderdaad wel samenkomen en, wat ook in het stedenbouwkundig plan van eisen staat, daar waar het kan grijs weghalen en er groen voor terugbrengen. Dat is ook al in dat stedenbouwkundig plan van eisen verwerkt; daar waar het kan de natuur versterken.

De **voorzitter**: Verhelderd.

Wethouder **Koetsier**: Ten aanzien van de tweede motie, 'te gaan kijken... om nieuwe kaders te gaan vaststellen', die zullen we opnieuw ontraden.

De **voorzitter**: Wacht even, anders raken we de tel kwijt. U gaf net oordeel raad op de gewijzigde motie 2 en nu gaat u terug naar het advies op motie 1, Vaststelling van de nieuwe kaders voor herontwikkeling Renbaan Duindigt. Gaat uw gang.

Wethouder **Koetsier**: Dank u. Dezelfde fout als de vorige keer. Ten aanzien van de motie over het herstellen of herijken van de kaders. Dat zullen we blijven ontraden. Dat betekent ontzettend veel tijd en ambtelijke capaciteit en die hebben we op dit moment niet. Dit zal heel veel tijd kosten, nogmaals ontraden. Ten aanzien van de motie over het position paper. Ik geef nogmaals aan dat het position paper geen officiële status heeft, het is een broekzakdocument. Op dit moment is het een ambtelijk concept en ambtelijke conceptstukken, en ambtelijke stukken in het algemeen, worden niet gedeeld. Zoals ik bij motie 2 aangaf, zitten er geen onomkeerbare beslissingen in enige vorm of mate in en tegen de tijd dat dit lobbydocument/position paper het formele proces in komt, als de tijd daar is, dan zullen we de raad daarover informeren net als het college van Den Haag in zijn antwoord aan de raad heeft aangegeven. Ontraden vanuit het college. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan staat er nog een vraag van mevrouw Hofman-de Raad open.

Mevrouw **Hofman**: Ja dank u voorzitter. Mijn vraag is eigenlijk tweeledig. Ten eerste is het een oproep of een vraag aan het college, of het college de motie oordeel raad kan geven maar eigenlijk ook, en daar heb ik u nog niet over gehoord, of u het niet verstandig vindt om toch met de raad in gesprek te gaan omdat de raad overduidelijk van mening is dat de plannen van Villa Betty met de hoeveelheid huizen niet meer acceptabel zijn. Er hoeven misschien niet totaal nieuwe kaders te worden gesteld, maar ik vraag u wel om daar met de raad over in gesprek te gaan want je wilt niet dat het over anderhalf jaar of over een jaar aan de raad wordt voorgelegd en het dan wordt weggestemd omdat het niet is wat de raad graag wil. Dus dan misschien niet via deze motie, ik kan me herinneren dat ik op 15 oktober jl. een motie vreemd aan de orde van de dag had toen die brief ineens op de proppen kwam. Kunt u op de een of andere manier aan de raad toezeggen dat u ons meeneemt in de gesprekken met Villa Betty of over de besluitvorming over het plan zodat wij op tijd worden geïnformeerd en we niet achteraf voor een fait accompli worden gesteld waar we alleen maar ja of nee tegen kunnen zeggen? Dat is misschien een duidelijkere vraag.

De **voorzitter**: Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ik denk dat de vraag heel duidelijk is. Ik kan u mededelen dat we op 27 november a.s. het eerste gesprek met Villa Betty hebben en dat er nu haast met het proces wordt gemaakt. Er zijn duidelijke richtlijnen voor wat er moet worden ingeleverd en laten we dat proces nu zo snel mogelijk uitlopen. Dat duurt geen anderhalf jaar meer, we komen zo snel mogelijk met het resultaat bij u terug.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Ik wil graag van u weten wanneer u bij ons terugkomt want zo snel mogelijk... U zei op een gegeven moment tegen ons dat u al bij punt 6 van het stappenplan was, maar u bleek bij punt 1 te zijn, kunt u in ieder geval toezeggen dat u bij ons te rade gaat voordat u bij punt 6 bent, dat u ons in ieder geval informeert over wat er is besproken? Nogmaals, om te voorkomen dat het wordt afgestemd als u met het hele proces klaar bent.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank mijnheer de voorzitter. Ik kan u best meenemen als wij gesprekken hebben gehad en er data et cetera zijn, maar wij komen formeel bij u terug als het college een principebesluit heeft genomen. Dat is het proces.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja dank u wel voorzitter. Even buiten de motie gezien, ik wil de wethouder graag vragen of de raad het position paper toch kan ontvangen als dat beschikbaar is. We willen graag kennis van de inhoud van het position paper nemen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Zoals eerder aangegeven heeft het nu nog geen status. Het is ook niet bij ons gekomen en laten we er eerst als college naar kijken, daarna wordt het met de raad gedeeld.

De **voorzitter**: Nog een vervolgvraag.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja. Ik begrijp dat het nog niet gereed is, maar we zouden het graag ontvangen bij eerste beschikbaarheid, zodra het beschikbaar is, zodra het gereed is. Is dat mogelijk?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Nogmaals mevrouw Van Vliet, het is een ambtelijk conceptdocument dat eerst naar het college gaat. Die heeft daar een oordeel over en die deelt dat dan onmiddellijk nadat het in het college is besproken met de raad.

De **voorzitter**: Dat is een toezegging, als het in het college is besproken, wordt het ook met de raad gedeeld. Dat wordt als een toezegging genoteerd. De heer Gankema. We krijgen nu wel een wat apart model want u bent de tweede woordvoerder namens de partij, maar gaat uw gang.

De heer **Gankema**: Dank u wel voorzitter. Ik dacht het debat even af te wachten voordat ik een technisch punt maak. Ik hoorde de wethouder een paar keer zeggen dat ambtelijke stukken sowieso niet met de raad worden gedeeld. Dat hoor ik wethouders vaker zeggen en elke keer loop ik hier weer even naartoe om te zeggen dat de raad erover gaat welke stukken die wil ontvangen en ze mogen niet a priori worden geweigerd omdat het over ambtelijke stukken gaat. Dat is een technisch punt dat ik hier even wilde adresseren.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Nog een interruptie van mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja dank u wel voorzitter. Ik zou graag de toezegging willen hebben dat we het ontvangen zodra het beschikbaar is en niet dat het eerst wordt besproken. We willen het gewoon hebben zodra het beschikbaar is.

De **voorzitter**: Wethouder, wilt u nu aangeven wanneer u het aan de raad verstrekt?

Wethouder **Koetsier**: Ik hoorde daar geen specifieke vraag in. Wij hebben besloten dat het eerst langs het college gaat en dan wordt het onmiddellijk met de raad gedeeld.

De **voorzitter**: Dat is toegezegd. De heer Krabbendam, nog een interruptie op de wethouder?

De heer **Gankema**: Ik heb nog een technisch punt. Bij de overzetting van de motie Groene Zone Zuidrand... De nieuwe versie heeft een andere titel en de tekst onder punt 4 is ook niet juist. Daar staat nu 'en de kwaliteit van de zuidelijke Groene Gracht' waar in de vorige versie die is ingediend 'Zuidelijke Groene Zone' stond. Ik vraag de indiener eigenlijk of het oké is dat dit wordt aangepast zodat dit in lijn is met de vorige versie waarin we aanpassingen hebben aangebracht. Dat staat onder punt 4?

De **voorzitter**: Ja hoor dat kan. Het is een belangrijke motie en dan staat dit er ook goed in. Uw vraag is dus of in het vierde verzoek...

De heer **Gankema**: 'verzoekt het college' en dan onder punt 4.

De **voorzitter**: Of 'Zuidelijke Groene Gracht' in 'Zuidelijke Groene Zone' kan worden gewijzigd.

De heer **Gankema**: Dat is wat we de vorige keer hebben besproken.

De **voorzitter**: Oké prima, dat is het verzoek. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: De vergadering is heropend en we gaan zo naar de stemming. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja dank u wel voorzitter, twee zaken. Nog een kleine wijziging in de motie Zuidelijke Groene Zone en het tweede punt is dat wij echt graag dat position paper bij eerste beschikbaarheid willen ontvangen en dan verwijs ik daarbij graag naar artikel 169 van de Gemeentewet waarin staat dat een gemeenteraadslid alle informatie kan opvragen die noodzakelijk is voor

het uitvoeren van de functie als raadslid. Wij zijn van mening dat dit relevante informatie is en we vragen daarom nog een keer nadrukkelijk of we dit position paper kunnen ontvangen zodra het beschikbaar is. Graag een toezegging daarop.

De **voorzitter**: Ik kijk even want dat is een vraag aan het college. Wilt u schorsen? Dat is goed, dan schorsen we de vergadering voor vijf minuten. Inmiddels is de aangepaste motie aangegeven toch? Ja, oké. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Als iedereen weer zijn eigen plaats zou willen innemen dan heropen ik de vergadering en ik zou de wethouder willen vragen... Als iedereen zou willen gaan zitten, we gaan richting stemming en dit luistert nauw. Als de stilte in de zaal kan terugkeren dan geef ik graag het woord aan de wethouder om te reageren op het verzoek van mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja dank u mijnheer de voorzitter. Na kort beraad, het document is op dit moment nog bij de gemeente Den Haag, maar zodra het college het beschikbaar heeft, zal het ook met de raad worden gedeeld, inclusief een raadsinformatiebrief. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan is dit bij dezen als toezegging genoteerd. Dan gaan we nu over naar de stemmingen over een drietal moties. Ik vraag gaarne stilte in de zaal want stemmingen moeten we altijd zorgvuldig doen.

Motie 1, Vaststelling van nieuwe kaders voor de herontwikkeling van Renbaan Duindigt Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 19 26 november 2024;

constaterende dat:

- het raadsbesluit Z/18/018572/271778 uit 2021 waarin kaders en een stedenbouwkundig plan van eisen voor de revitalisering van Renbaan Duindigt zijn vastgesteld inmiddels niet meer actueel is;
- sinds de vaststelling van dit besluit de omstandigheden en ontwikkelingsmogelijkheden rondom de renbaan significant zijn veranderd;
- het huidige plan van eisen en de kaders uit 2021 geen breed draagvlak meer genieten binnen de raad en daardoor onvoldoende aansluiten bij de huidige wensen en belangen van zowel de gemeente als betrokken partijen;

overwegende dat:

- het wenselijk is om de herontwikkeling van Renbaan Duindigt voortvarend en effectief aan te pakken met een visie die aansluit bij de huidige maatschappelijke, ruimtelijke en economische realiteit;
- de opgestelde kaders uit 2021 de doorontwikkeling van de renbaan momenteel bemoeilijken, waardoor er vertraging optreedt in het proces van revitalisering;
- er behoefte is aan nieuwe kaders die recht doen aan de actuele situatie en ruimte bieden voor natuur, recreatie, een beperkt aantal grondgebonden woningen en een multidisciplinair paardensportcentrum;

verzoekt het college:

1. met een aangepast plan van eisen en aangepaste kaders voor de herontwikkeling van Renbaan Duindigt te komen, die aansluiten bij de huidige wensen en mogelijkheden en recht doen aan de landschappelijke en cultuurhistorische waarde van het gebied;
2. dit nieuwe plan waarin de oude kaders worden overschreven, uiterlijk in Q1 2025 ter goedkeuring aan de raad voor te leggen, zodat een vlotte voortgang van het revitalisatieproces en daarmee het behoud van de historische renbaan voor Wassenaar kan worden gewaarborgd;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter** Dan ga ik naar motie 1, de motie Vaststelling van de nieuwe kaders voor herontwikkeling Renbaan Duindigt. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet... Ja, die is er wel. Mevrouw Rogge, gaat uw gang.

Mevrouw **Rogge**: Dank voorzitter. De VVD zal tegen deze motie stemmen. Wat ons betreft gaan we tijdens de wedstrijd niet de spelregels veranderen en dat betekent dat we de huidige kaders handhaven. Dat staat ook voor zorgvuldige besluitvorming en een betrouwbaar bestuur.

De **voorzitter**: Verder geen stemverklaringen, dan ga ik hem in stemming brengen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is tegen de motie? De fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66 en daarmee is de motie verworpen.

Motie 2, Bescherming van de Wassenaarse Zuidrand Ingediend door Hart voor Wassenaar en GroenLinks

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 19 26 november 2024;

constaterende dat:

- de Wassenaarse Zuidrand, bestaande uit het gebied tussen TNO en de N44, inclusief de camping, de renbaan, sportvelden, de golfbaan, Landgoed Duindigt en delen van Landgoed Clingendael, van groot belang is voor de leefbaarheid en het groene karakter van Wassenaar;
- dit gebied fungeert als een natuurlijke buffer tussen Wassenaar en het stedelijke Den Haag en essentieel is voor het behoud van het groene en landelijke karakter van Wassenaar;
- het gebied een cruciale bijdrage levert aan biodiversiteit, landschappelijke waarde en recreatieve mogelijkheden voor inwoners en bezoekers;
- de gemeenteraad eerder was geïnformeerd dat er een gebiedsuitwerking Zuidrand zou worden opgesteld, specifiek gericht op de zuidelijke Groene Zone en de toekomst van dit gebied;
- recentelijk, na het stellen van schriftelijke vragen door Hart voor Wassenaar, is gebleken dat deze gebiedsuitwerking niet wordt opgesteld omdat de focus momenteel op andere zaken zoals de Omgevingsvisie en het programma Noordrand ligt;

overwegende dat:

- het ontbreken van een gebiedsuitwerking voor de Zuidrand het risico vergroot dat ontwikkelingen plaatsvinden zonder een duidelijke visie, met mogelijke negatieve gevolgen voor de natuur, landschapswaarde en leefbaarheid van dit gebied;
- behoud en bescherming van het groene karakter van Wassenaar een kernwaarde van onze gemeentelijke visie is;
- het verdwijnen of een significante aantasting van deze groene Zuidrand de leefomgeving, het landschap en de natuurwaarde ernstig zou schaden;
- bij toekomstige ontwikkelingen in of nabij de Zuidrand expliciet rekening moet worden gehouden met behoud van de natuur- en landschapswaarden;

verzoekt het college:

1. het behoud van de Zuidrand te erkennen als essentieel voor de leefbaarheid en het groene karakter van Wassenaar;
2. zich in te zetten voor de bescherming van deze Zuidrand bij alle toekomstige ruimtelijke ordening, planvorming en besluitvorming;
3. bij projecten en initiatieven binnen dit gebied natuur- en landschapswaarden nadrukkelijk te beschermen en actief te zoeken naar mogelijkheden voor versterking van deze waarden;
4. de raad te betrekken bij plannen of voorstellen die invloed kunnen hebben op het behoud en de kwaliteit van de zuidelijke Groene Zone;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter** Dan ga ik naar de gewijzigde motie 2 over de bescherming van de Wassenaarse Zuidrand. Is er behoefte aan een stemverklaring? Bij mevrouw Rogge en mevrouw Hibbert. Verder geen stemverklaringen? Dan mevrouw Rogge als eerste.

Mevrouw **Rogge**: Dank voorzitter. We zijn blij dat deze motie is aangepast, zo is hij ook in lijn met het coalitieakkoord. Het behoud van de groene Zuidrand is ook voor de VVD van belang en ik wil hier ook benoemen dat het goed is dat we op initiatief van de heer Van Smirren hebben overlegd. Wij zullen deze motie steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank aan het college, dank aan de wethouder, dat we nu kunnen uitkomen op een oordeel raad en daarmee op een meerderheid voor deze voor ons cruciale en heel belangrijke

motie over het grotere geheel. We zien dit dossier nu met meer vertrouwen tegemoet. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, dat waren de stemverklaringen en dan breng ik de motie in stemming. Wie is daar voor? Ik kijk rond en ik zie 21 handen in de lucht. Hij is unaniem aangenomen.

Motie 3, Position paper Zuidrand Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 26 november 2024;

constaterende dat:

- "Wassenaar" in samenwerking met de gemeente Den Haag en drinkwaterbedrijf Dunea werkt aan een position paper voor het gebied Den Haag-Noord/Wassenaar-Zuid;
- uit de beantwoording van schriftelijke vragen van een Haags gemeenteraadslid door het Haagse college blijkt dat dit position paper relevante implicaties heeft voor natuur, recreatie en woningbouw en mogelijk ook voor stikstofcompensatie;
- de gemeenteraad op dit moment geen inzage heeft gehad in de inhoud van het position paper en de besluitvorming hierover nog onduidelijk is;

overwegende dat:

- de gemeenteraad het hoogste orgaan binnen de gemeente is en betrokken dient te worden bij beslissingen die grote gevolgen voor de gemeente Wassenaar kunnen hebben;
- het van belang is dat de gemeenteraad een goed geïnformeerd besluit kan nemen voordat het college namens Wassenaar verplichtingen aangaat of toezeggingen doet richting andere stakeholders;
- transparantie en zorgvuldigheid in het proces essentieel zijn om het vertrouwen van inwoners en belanghebbenden te waarborgen;

draagt het college op:

1. het position paper per ommegaande of op het eerst mogelijke moment aan de gemeenteraad beschikbaar te stellen;
2. het position paper niet te ondertekenen zonder expliciete toestemming van de gemeenteraad;
3. zich te onthouden van het aangaan van verplichtingen of het doen van toezeggingen richting andere stakeholders of partijen tot de gemeenteraad hierover een besluit heeft genomen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de motie Position paper Zuidrand. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is er voor? De fracties van Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is er tegen? De fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD en D66 en daarmee is de motie verworpen. Daarmee kom ik aan het einde van de behandeling van agenda-punt 8

9. Hamerstukken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de hamerpunten.

9a. Subsidiebeleid 2025 Gemeente Wassenaar

De **voorzitter**: 9a, subsidiebeleid 2025. Mag ik nog stilte in de zaal? Er is natuurlijk altijd de mogelijkheid om een stemverklaring te geven. In behandeling is Subsidiebeleid 2025 gemeente Wassenaar. U wilt een stemverklaring doen. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Wij danken u voor de toezegging dat duurzaamheid en de andere duurzame ontwikkelingsdoelstellingen bij besluiten over subsidies worden meegewogen. Wij stemmen voor het raadsvoorstel en merken daarbij op dat wij ervan uitgaan dat het proberen te voorkomen van de voorspelde subsidiekorting vanaf 2026 een belangrijk onderwerp in de volgende kadernotabehandeling is. Wij denken dat er voldoende dekkingsmogelijkheden zijn te vinden om deze korting op ons maatschappelijk middenveld te kunnen voorkomen. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kan ik concluderen dat we dit als besloten kunnen verklaren? Dat is het geval, bij dezen besloten.

9b. Tweede wijziging Gemeenschappelijke Regeling Kust-, Duin- en Bollenstreek

De **voorzitter**: Dan ga ik naar 9b, de tweede wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Kust-, Duin-, en Bollenstreek. Gaat u daarmee akkoord? Dat is het geval, bij dezen besloten.

9c. Wijzigen taakvelden commissies

De **voorzitter**: Dan ga ik naar 9c over onze eigen werkwijze, Wijzigen taakvelden commissies. Kunt u daar ook mee instemmen? Dat is het geval, bij dezen besloten.

10. Startnotitie Uitgangspunten herijking Integraal Huisvestingsplan Onderwijs PO en VO gemeente Wassenaar

De **voorzitter**: Dan kom ik bij het bespreekpunt van de avond namelijk de Startnotitie Uitgangspunten herijking Integraal Huisvestingsplan Onderwijs voor het primair en voortgezet onderwijs gemeente Wassenaar. Ik heb in ieder geval een amendement van de heer Van Smirren gezien en ik zal u als eerste het woord geven. Ik inventariseer of er nog andere partijen zijn die het woord willen voeren. Dat is de heer Hendrickx als nummer 2, de heer Paulides als nummer 3, de heer Krabbendam als nummer 4 en mevrouw Van Deursen als nummer 5. Heb ik dan iemand gemist? Mevrouw Hibbert als nummer 6. Doe ik iedereen recht? Dat is het geval, dan geef ik het woord aan de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel voorzitter. De PvdA-fractie is blij met het stuk an sich en we gaan het ook steunen, maar er staat in de startnotitie een beetje een onbegrijpelijke zin die een koppeling legt tussen akoestiek en de taal die wordt gehanteerd. Dat lijkt ons onbegrijpelijk en het is ook onbegrijpelijk. Het schijnt er per ongeluk in te zijn gekomen dan wel overgenomen uit een stuk van het ministerie. In ieder geval heeft het geen toegevoegde waarde voor deze startnotitie en roept het alleen maar verwarring op. Ons amendement is om die zin uit de startnotitie te schrappen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan maakt het amendement hiermee onderdeel uit van de beraadslaging en is het verder via het systeem te lezen. Dan geef ik het woord aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter dank u wel, we kunnen er redelijk kort over zijn. Tijdens de commissie hebben we al gemeld dat wij het een stuk vinden dat behoorlijk wat inzicht geeft. We hebben zeven lagere scholen en twee middelbare scholen en die hebben in dit plan een goede toekomst. Wij hadden even het idee om twee amendementen in te dienen. Het eerste was dat... De wethouder heeft hier in de commissie al antwoord op gegeven, maar ik zou dat bij dezen nog een keer genoemd willen hebben en dat is dat het risico van de kosten van IKC bij een school blijven liggen en bij leegstand niet op de gemeente worden afgewenteld. Ik zou de toezegging van de wethouder willen hebben dat dit daadwerkelijk zo is. Het tweede is... Wij hadden een amendement in gedachten, maar dat laten we ook zitten omdat je dit bij de daadwerkelijke drie kredietaanvragen kunt beoordelen. En dat is dat wij vinden dat extra investeringskosten ten behoeve van maatschappelijke functies niet bij een school horen. Ik gaf een theater aangebouwd aan de Bonifacius-schouwburg als voorbeeld en dat mag niet de bedoeling zijn. Wij willen daarom eigenlijk de toezegging van de wethouder dat bij een kredietaanvraag expliciet wordt aangegeven welk deel voor algemene maatschappelijke doelen en welk deel voor scholen is. Dat waren onze opmerkingen en daarnaast zullen wij dit in onze ogen behoorlijke stuk steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Wij kunnen met het voorstel instemmen en we kunnen ook instemmen met het amendement van de PvdA dat wij mede indienen. Dank voor de afdoening van de toezegging BENG naar ENG. Eén ding is nog een beetje onduidelijk, namelijk wat de consequentie voor de terugverdiensijd is en wij krijgen graag de toezegging dat de terugverdiensijd als kader bij het eventuele besluit wordt meegenomen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter en dank ook aan het college voor de startnotitie, ook wij waren erg tevreden over de inhoud van het stuk. Wat D66 betreft is goed onderwijs de beste investering die we in de toekomst van onze jeugd kunnen doen. We hebben bij de begroting ook al aandacht gevraagd voor het belang om te kunnen investeren in goede huisvesting van onze

scholen en daarom is het fijn dat we nu die startnotitie hebben besproken en we die vanavond kunnen vaststellen. Voor D66 is het belangrijk dat wij de komende jaren kunnen blijven investeren in goede, gezonde en duurzame schoolgebouwen, zodat onze kinderen in een gezonde schoolomgeving aan hun eigen toekomst kunnen werken. Daar laat ik het graag bij. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank. Het woord is aan mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Dank u wel voorzitter. Ook de VVD is blij met de startnotitie, die is helder. Onze vragen zijn in de commissie goed beantwoord, onder andere die over het inclusief bouwen, dat is voor ons ook van belang. Dat is standaard en dat zien we wel terug bij een eventuele uitvoering van plannen. De VVD wil ook zeggen dat we blij zijn dat we gewoon kunnen investeren in goede schoolvoorzieningen, wat niet overal het geval zal zijn. Deze zijn eveneens opgenomen in de begroting, dus wat de voorzieningen betreft, is dit een goede basis voor goed onderwijs. Het is immers van belang dat onze kinderen vanaf jonge leeftijd onderwijs kunnen volgen want onze kinderen zijn onze toekomst. Ten aanzien van het amendement van de PvdA: wij zijn het ermee eens dat het laatste stukje niets toevoegt, dus we zullen voor het amendement stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja dank u wel voorzitter. Mevrouw Van Deursen zei 'ze zijn opgenomen in de begroting' en dat kan ik niet plaatsen. Kunt u mij daarbij helpen?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Ik dacht dat er al een voorziening was opgenomen voor wat er voor de komende periode in de begroting staat, onder andere... Ik weet het niet uit mijn hoofd, maar er staat iets over het IHP in.

De **voorzitter**: De heer Hendrikx.

De heer **Hendrickx**: Om heel eerlijk te zijn, ben ik de weg nog meer kwijtgeraakt. Laat ik het anders formuleren. Het verraste me, in de begroting staat niets voor de scholen en er wordt een kredietaanvraag gedaan, maar ik reken erop, en uw bevestiging zal voldoende zijn, dat u er ook van uitgaat dat kredietaanvragen hier in de raad passeren.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Zeker want er zijn immers nog geen vaste bedragen bekend en als die komen, gaan we er zeker nog over praten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Hibbert. Mevrouw Hibbert, aan u.

Mevrouw **Hibbert**: Ik dacht al na over de borrel. Wij danken u voor de tijdens de commissie gegeven toezegging dat circulair bouwen en slopen wordt meegenomen. Anders dan in het door uw college ingediende stuk is vermeld, staan bouwen en slopen volgens circulaire principes waaronder het nemen van waterbesparende en rioolontlastende maatregelen helemaal niet meer in de kinderschoenen. Er zijn genoeg betaalbare en goed werkende voorbeelden voor basis- en middelbare scholen. De positieve impact hiervan op onze leefomgeving is groot en wij horen graag van het college hoe circulair slopen en bouwen, inclusief omgang met regenwater, in het huisvestingsplan wordt meegenomen. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dit was de eerste termijn aan de zijde van de raad en dan geef ik graag het woord aan de wethouder van Onderwijs. Er is een tweetal vragen gesteld en er zijn twee concrete toezeggingen gevraagd. Het woord is aan de portefeuillehouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter dank u voor het woord. Ik ga even de leden in volgorde af. Dank aan de heer Van Smirren voor zijn amendement. U merkte dat in de commissie op en we zijn dat bij nalezing uiteraard helemaal met u eens, die zin hoort daar niet thuis en dat amendement is oordeel raad. Dan kom ik bij Hart voor Wassenaar, bij de heer Hendrickx. Dank voor uw sympathieke start, een goede toekomst voor de kinderen in onze goede scholen. Uw beider vragen om een toezegging kunnen in dat licht worden gezien want er staat ook in het stuk dat we kiezen voor optie 2 en dat betekent dat de verantwoordelijkheid bij het schoolbestuur komt. Ik neem dat graag als een extra toezegging op, zodat het in de inleiding van het IHP terugkomt en u het daar kunt teruglezen. Ook vraagt u om een toezegging dat het krediet voor het algemene deel en dat voor

eventuele extra's wordt gesplitst. Die toezegging kan ik doen en daarvan zullen we in de inleiding van de IHP-tekst gewag maken en op terugkomen. Mijnheer Paulides, ook uw vraag is een redelijke en die heeft alleszins te maken met het voorbereide stuk over de extra kostenverschillen tussen BENG en ENG dat het college ter inzage heeft gelegd. Die kosten en de terugverdientijd worden meegenomen in de beoordeling van de kredietaanvraag, daar krijgt u een toezegging op. Zo wordt dat ook uitgevoerd als de kredietaanvragen binnenkomen. Dat sluit direct aan bij de opmerking van mevrouw Van Deursen, de begroting gaat uit van de investeringen maar zoals u terecht hebt gewisseld, moet eerst de kredietaanvraag passeren en door uw raad worden goedgevonden want het gaat om grote bedragen. Dank mijnheer Krabbendam voor zijn sympathieke steun. Mevrouw Hibbert, ten aanzien van de toezeggingen die al in de commissie zijn gedaan kan ik u een uitbreiding geven, ook die zullen we in de inleiding van het IHP meenemen. Als de gemeente de sloop gaat regelen, dat is de klus van de gemeente want het zijn gemeentelijke gebouwen, dan zal bij die aanbesteding daar aandacht aan worden besteed. Zoals het college al eerder in de behandeling in de commissie heeft toegezegd, komt ook het circulaire bouwen in de inleiding van het IHP terug en we zullen de bouwheer erop wijzen daar alle aandacht aan te besteden die in de huidige tijd past. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. De inleiding van het nieuwe IHP wordt de moeite waard. Ik kijk even rond of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval.

Amendement 1, Schrappen zin in Startnotitie Uitgangspunten herijking IHP 2024-2039 Onderwijshuisvesting PO en VO gemeente Wassenaar Ingediend door de PvdA en DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 26 november 2024; gehoord de beraadslagingen;

besluit:

aan het besispunt toe te voegen:

', met dien verstande dat de startnotitie Uitgangspunten herijking IHP 2024-2019 Onderwijshuisvesting PO en VO gemeente Wassenaar op pagina 6 als volgt wordt gewijzigd:

de zin: 'op een school waar les wordt gegeven in een taal die voor veel leerlingen niet de moedertaal is' te schrappen en een punt te zetten achter het woord akoestiek."

Toelichting op amendement:

Een voorstel voor tekstuele aanpassing van de startnotitie in de passage over anderstalig (moedertaal).

Op pagina 6 van de startnotitie staat een storende fout in de paragraaf over Frisse Scholen die als kwetsend kan worden ervaren en kennelijk abusievelijk in de tekst is opgenomen (zie vetgedrukt).

- Frisse Scholen (PO/VO)

Het doel van het programma van eisen (PvE) voor Frisse Scholen, is het formuleren van voorwaarden voor het realiseren van een gezond, comfortabel en energiezuinig schoolgebouw. Het PvE Frisse Scholen is ontwikkeld op initiatief van de overheid (RVO) en gaat verder dan de eisen rondom energie, lucht, temperatuur, licht en geluid die in het Bouwbesluit worden genoemd. Het betreft hier overigens geen wettelijke verplichting, maar een zeer welkome aanbeveling.

In het kader van toekomstbestendigheid, is het zeer wenselijk om een gebouw te voorzien van het predicaat Frisse Scholen (gemiddeld) klasse B. Het advies van de RVO is om bij nieuwbouw en ingrijpende renovaties in beginsel op alle aspecten voor een klasse B-kwaliteit te kiezen. Er kan op een of meerdere aspecten voor klasse A worden gekozen wanneer men extra kwaliteit wenst, bijvoorbeeld een klasse A voor akoestiek **op een school waar les wordt gegeven in een taal die voor veel leerlingen niet de moedertaal is**. Bij tijdelijke huisvesting, kleinere renovaties of wanneer de financiële middelen zeer beperkt zijn, kan (op onderdelen) worden gekozen voor klasse C. Daarom wordt vaak gesproken over gemiddeld klasse B. Bij de kwaliteit klasse B is sprake van een goed binnenklimaat, wat de leerontwikkeling van het kind bevordert. De achterliggende PvE's van het programma Frisse Scholen zijn als bijlage (1) toegevoegd.

Het voorstel is deze bijzin te schrappen en een punt te zetten achter het woord 'akoestiek'.

De tekst ziet er dan als volgt uit:

- Frisse Scholen (PO/VO)

Het doel van het programma van eisen (PvE) voor Frisse Scholen, is het formuleren van voorwaarden voor het realiseren van een gezond, comfortabel en energiezuinig schoolgebouw. Het PvE Frisse Scholen is ontwikkeld op initiatief van de overheid (RVO) en gaat verder dan de eisen

rondom energie, lucht, temperatuur, licht en geluid die in het Bouwbesluit worden genoemd. Het betreft hier overigens geen wettelijke verplichting, maar een zeer welkome aanbeveling. In het kader van toekomstbestendigheid, is het zeer wenselijk om een gebouw te voorzien van het predicaat Frisse Scholen (gemiddeld) klasse B. Het advies van de RVO is om bij nieuwbouw en ingrijpende renovaties in beginsel op alle aspecten voor een klasse B-kwaliteit te kiezen. Er kan op een of meerdere aspecten voor klasse A worden gekozen, wanneer men extra kwaliteit wenst, bijvoorbeeld een klasse A voor akoestiek. Bij tijdelijke huisvesting, kleinere renovaties of wanneer de financiële middelen zeer beperkt zijn, kan (op onderdelen) worden gekozen voor klasse C. Daarom wordt vaak gesproken over gemiddeld Klasse B. Met de kwaliteit Klasse B is sprake van een goed binnenklimaat, wat de leerontwikkeling van het kind bevordert. De achterliggende PvE's van het Programma Frisse Scholen zijn als bijlage (1) toegevoegd. Dit zal in de Startnotitie moeten worden aangepast.

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de stemming over het door de PvdA ingebrachte amendement, gesteund door DLW, medeondertekend. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is er voor? Dat zijn 21 raadsleden. Daarmee is het unaniem aangenomen en daarmee wijzigt het besluit genummerd 1 tot en met 1.9, Startnotitie Uitgangspunten herijking Integraal Huisvestingsplan Onderwijs, primair onderwijs en voortgezet onderwijs gemeente Wassenaar. Wie is er voor? Ook dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee is het besloten.

11. Vragenronde

De **voorzitter**: Dan zijn we bij het laatste agendapunt want de motie vreemd aan de orde van de dag is al eerder in stemming gebracht. Dan kom ik bij de vragenronde en er is een vraag door de heer Pesman gesteld. Ik geef u graag het woord.

De heer **Pesman**: Dank u wel voorzitter, ik was het bijna vergeten. Ik wil graag de wethouder vragen om de raad een update te geven van de stand van zaken van het vernieuwen van de skatebaan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel en het woord is aan de wethouder Skatebaan.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter. Ik kreeg vorige week een update van de skatebaan en dat had ik vandaag als mededeling in de raad willen doen, maar u was mij voor met uw vraag. Op 9 december a.s. beginnen we met de sloop en de werkzaamheden aan de locatie en de skatebaan is eind Q1 van 2025 klaar. U bent van harte uitgenodigd om op 9 december a.s. met mij bij het begin van de sloop aanwezig te zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Geen vervolgvraag. Een uitnodiging en voor iedereen die zich op de skatebaan wil begeven een mooi vooruitzicht voor het voorjaar van 2025. Dat was het einde van de vragenronde.

12. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Daarmee zijn we aan het einde van deze vergadering gekomen. Ik dank u allen voor uw inbreng en hierbij sluit ik de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 17 december 2024

De griffier,

dhr. J. Kleinhesselink

De voorzitter,

dhr. L.A. de Lange