

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 1 april 2025, gehouden in de raadzaal van het raadhuis 'De Paauw', aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
 - mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. S.B. Everard, mw. D.C. van Deursen-van Gool, dhr. J.M. Gankema, dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. S. Hibbert, mw. J.M. Hofman-de Raad (tot 22:55 uur), dhr. N.T.M. Klooster, dhr. R.R. Krabbendam, mw. F.A.M. van Leeuwen-Geelen, mw. I. van der Marel, dhr. G.L.H. Nijman, dhr. B.G. Paulides, mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H. van Smirren, dhr. J.R. Stallinga, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. S.M. Tirion-van der Goes, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, dhr. B.R. Wesselingh, mw. M.P. Wuite, leden van de raad;
 - dhr. R. Bloemendaal, dhr. L.N.M. van Doeveren, dhr. L.W. Koetsier, dhr. R.A. Zoutendijk, wethouders;
 - dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier
- Verhinderd: -
-

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Als alle leden zouden willen gaan zitten. Het is 19.30 uur, hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar, allemaal hartelijk welkom. Welkom aan alle leden en ik zie dat alle stoelen inmiddels bezet zijn, dus hartelijk welkom allemaal. Hartelijk welkom aan de leden, het college, het publiek hier aanwezig, de ondersteuning en de mensen thuis, fijn dat u er allemaal vanavond weer bij bent. Het voorjaar is begonnen en dat is het goede nieuws want dat weten we altijd, de leeuwen staan gelukkig weer lekker in de buitenlucht, die zijn uit hun kas gekomen en dat is altijd een goed moment en de fontein hierachter spuit er ook weer op los, het weer past zich daar gelukkig op aan. We hebben geen afmeldingen en ik ga kijken, is er vanuit de raad behoefte aan mededelingen? Dat is niet het geval. Aan de zijde van het college wel, namelijk een viertal stuks en ik geef eerst het woord aan de heer Zoutendijk die iets gaat zeggen over de collectie van het Brandweermuseum.

Wethouder **Zoutendijk**: Ja, dank u wel, voorzitter. De gemeente is natuurlijk in het bezit van een bijzondere collectie van het Brandweermuseum. Met de geplande verhuizing moesten we een oplossing voor het Brandweermuseum zoeken en die oplossing hebben we gevonden. We hebben een overeenkomst gesloten met de stichting Korpora, een erfgoedinstituut voor publieke veiligheid gevestigd in Apeldoorn die de collecties van de Nederlandse politie, brandweer, Bescherming Bevolking en het Rode Kruis omvat. Dat betekent dat de collectie wordt overgedragen aan deze stichting, maar dat wij wel een overeenkomst hebben waarin staat dat, als wij in Wassenaar iets willen tentoonstellen, we daar gewoon een afspraak over kunnen maken en dat delen van de collectie sowieso op verschillende plekken in Nederland kunnen worden tentoongesteld. Het is een heel gerenommeerd erfgoedinstituut dat goed voor deze collectie gaat zorgen en het allemaal gaat beheren, maar de collectie blijft wel beschikbaar voor verschillende partijen die in deze collectie zijn geïnteresseerd. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel, Nee het zijn mededelingen, daar kunnen geen vragen over worden gesteld. Het woord is aan wethouder Van Doeveren, een tweetal mededelingen.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, voorzitter, dank. De eerste mededeling gaat over de BSGR. De BSGR is vergeten, niet alleen in Wassenaar maar in alle gemeenten, om de hondenbelasting op de eerste aanslag te zetten. Het college heeft erop aangedrongen om dat natuurlijk zo snel mogelijk met zo min mogelijk ongemak te herstellen. Vandaar dat er een nieuwe aanslag voor de hondenbelasting naar alle hondenbezitters in Wassenaar is verstuurd en voor meer informatie staat er ook een klein stukje uitleg op de website van de BSGR zelf. Het is even wat ongemak, maar het wordt nu gelukkig hersteld want de hondenbelasting moet ook over 2025 gewoon worden betaald met de opbrengst die daarvoor is gerekend in de begroting en dat is geen 1 aprilgrap voor de duidelijkheid, voor degenen die daar nu over twijfelen. Mededeling 2 is van een wat grotere aard, we leven niet in een vacuüm. De afgelopen weken is er, denk ik, heel veel media-aandacht geweest voor het zogenoemde ravijnjaar van de gemeenten met alles wat er speelt in Den Haag en binnen de VNG en ik speel daar namens het college een actieve rol in. Ondanks dat het ravijnjaar voor Wassenaar met de kadernota waarin we in 2024 € 5 miljoen aan lastenverhogingen en bezuinigingen hebben ingeboekt meevalt, is het natuurlijk in heel gemeenteland een heel groot thema of die korting voor het Gemeentefonds wordt afgewend, of er op basis van het rapport van de commissie Van Ark compensatie voor de jeugdzorg komt en of bijvoorbeeld kostenbesparende maatregelen zoals het abonnementstarief in de WMO op tijd worden ingevoerd. Het gaat om geld en het gaat om knoppen

waar gemeenten om vragen en ik vind het belangrijk dat het allebei is. De Tweede Kamer heeft daar vorige week over vergaderd, wij waren daar gezamenlijk met 150 wethouders waaronder ik namens Wassenaar en het is nu hopelijk aan het kabinet om bij de voorjaarsnota duidelijkheid te geven over hoeveel we al dan niet extra krijgen. Als er helemaal geen geld komt, zal ik alvast de VNG-strategie die is voorgelegd aan de leden delen, dan proberen we allereerst bestuurlijk resultaat te boeken, zo niet de staat juridisch te dagen voor de uitgebleven compensatie en zullen in de laatste fase akkoorden als ISA en SPUK GALA worden opgezegd. Het is één voor allen, allen voor één binnen de VNG. Of dat werkelijkheid wordt, kan ik nu niet zeggen, dat hangt af van de landelijke besluitvorming en bij de kadernota zullen we daarop terugkomen omdat wij deze ontwikkelingen nauwgezet volgen en daar een actieve rol in spelen.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan nog een mededeling van mijn kant. Vanmiddag is een deel van de oever van het Valkenburgse Meer afgebrokkeld, misschien hebt u daar al iets in de media over vernomen. Het betreft een stuk oever van 20 meter diep en 120 meter breed. Op dit moment zijn de hulpdiensten aanwezig om de situatie onder controle te krijgen, vanmiddag is een elektriciteitskabel die daar liep afgesloten en we kunnen berichten dat er gelukkig geen gasleiding door het getroffen gebied loopt dus in die zin zijn de nutsvoorzieningen voor Wassenaarders allemaal gegarandeerd, maar op dit moment is er wel sprake van een GRIP 2-situatie, dat is een term uit de crisissituatie. Er is daarom ook zowel binnen de Veiligheidsregio Hollands Midden als de Veiligheidsregio Haaglanden een regionaal operationeel team actief want dit stukje ligt net tussen Katwijk en Wassenaar in en dan heb je twee veiligheidsregio's en dat is best bijzonder. Die zijn ook allebei betrokken en Haaglanden is ook betrokken vanwege namelijk de mogelijkheid van beperkte wateroverlast richting het Wassenaars grondgebied. De mensen in de crisisteams zijn op dit moment met man en macht samen met het Hoogheemraadschap bezig en ik wens iedereen daar sterkte mee. Ik houd in deze situatie wel mijn telefoon een beetje in de gaten, maar ik ben vanavond gewoon uw voorzitter. Dat over de meest actuele stand van zaken. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, wij willen graag heel even schorsen omdat er mededelingen worden gedaan waarover we even met Lokaal Wassenaar! en de eigen fractie willen overleggen.

De **voorzitter**: Dat kan, dan schors ik de vergadering voor hoeveel minuten? Of u dat vanavond ook wilt aangeven. Dan schors ik de vergadering voor vijf minuten en gaan we om 19.42 uur door.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren als u allemaal weer zou willen gaan zitten, stilte graag in de zaal en dan is het woord aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter, dank u wel. De reden dat we even overleg hebben gevoerd is de volgende. Er worden mededelingen gedaan door het college en daar mogen geen vragen over worden gesteld. Dat is een verstoring iets want de eerstvolgende keer dat raadsleden vragen kunnen stellen, is dan over een maand en deze kwesties zijn toch van dien aard dat wij daar graag vragen over zouden willen stellen. Op het moment dat het college de moeite had genomen om een raadsinformatiebrief te sturen die de mogelijkheid biedt om voor 12.00 uur daar vragen over te stellen, heb je iets anders dan een mededeling waar we een maand op mogen gaan zitten en die dan eventueel in de raad komt. Dat betekent dat wij moeite hebben met het feit dat deze mededeling wordt gedaan en dat de raad daar niet over kan spreken. Er zijn twee mogelijkheden, een punt van orde dat we er wel vragen over kunnen stellen, als de raad het daarmee eens is dan kunnen we er even wat vragen over stellen, en anders roepen wij op om op korte termijn een nieuwe raadsvergadering in te lassen.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, ik maak er weer een persoonlijk feit van. Ik deel wel wat er net is gezegd. Ik voel me overrompeld door de mededelingen. Ik begrijp dat het Brandweermuseum dicht gaat, dat overvalt je best wel, zal ik maar zeggen, en ik begrijp dat een strategie van het college is 'we gaan de staat dagen om meer geld te krijgen'. Het is vandaag al een beetje een gespannen vergadering en om dan met dit soort stellingen te openen, dat valt bij mij wat rauw neer. Dank u.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, per saldo. Er is een ordevoorstel om dit te bespreken bij de mededelingen, althans de twee mededelingen van het college.

De **voorzitter**: We gaan het volgende doen. We hebben vanavond op de agenda Actualiteitsvragen en ik begrijp dat het eigenlijk alleen een vraag is over hoe het nu verdergaat met Korpora, als ik

het even goed weeg, dus de collectie van het Brandweermuseum. Zullen we de mogelijkheid bieden om bij de actualiteitsvragen, vandaag later op de agenda, een vraag te stellen over hoe het zit?

De heer **Hendrickx**: Op zich maakt mij het moment vanavond niet zo gek veel uit als er maar over kan worden gesproken. Ik vrees overigens dat dit op 2 april a.s. wordt, we kijken er wel naar uit.

De **voorzitter**: Zeker. Oké, dan wordt die als extra actualiteitsvraag opgevoerd. Goed, dan gaan we nu naar de... De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Het spijt me dat ik nog even terugkom. Er zijn twee onderwerpen, niet alleen het Brandweermuseum, maar ook het beleid van het college ten aanzien van het ravijnjaar.

De **voorzitter**: Prima, dan vroegen we die er ook bij, dat is goed en dan weten de beide wethouders al waarover ze kunnen gaan nadenken. Goed, dan hebben we de mededelingen gehad.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de vaststelling van de agenda. Als eerste punt, het college heeft u een voorstel gedaan over de gedeeltelijke opheffing van de geheimhouding van bijlage 2 bij het raadsvoorstel Investeren in Kerkehout, het college heeft dit voorstel gedaan naar aanleiding van de commissie Fysieke Leefomgeving, gezien de situatie die in deze commissie ontstond, en de vraag is of de raad ermee kan instemmen om dit agendapunt vandaag aan de agenda toe te voegen. Allereerst, kan de raad ermee instemmen dat dit agendapunt vanavond aan de agenda wordt toegevoegd? De heer Wesselingh, u hebt daar een opinie over, gaat uw gang.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij vinden het erg belangrijk dat we dit goed in de commissie kunnen bespreken. De spullen zijn aangeleverd, ze zijn alleen laat aangeleverd en ik had eigenlijk liever gehad dat ze wat eerder zouden zijn aangeleverd dan op het tijdstip waarop dit nu gebeurde, maar daaraan kunnen wij ons wel conformeren.

De **voorzitter**: Prima. Mag ik in algemene zin concluderen dat u het ermee eens bent dat dit vanavond wordt geagendeerd en wilt u het agenderen als hamerpunt of moet het een besprekingspunt worden? Ik ga even inventariseren en als iemand er een besprekingspunt van wil maken dan maken we er linea recta een besprekingspunt van. Ik zie handen omhoog, besprekingspunt, dan maken we er een besprekingspunt van en wordt het dus agendapunt 7. Bij dezen besloten. De heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Ja, mijnheer de voorzitter, ik dacht dat dit terug zou gaan naar de commissie en dat we dit niet in de raad zouden bespreken.

De **voorzitter**: Nee, dat is niet het geval. Het gaat hier namelijk niet over de inhoud van het dossier, maar het gedeeltelijk opheffen van de geheimhouding, alleen dat deel. Er is zojuist besloten dat we dat vanavond onder agendapunt 7 gaan bespreken. Dan hebben we dat besloten. Dan gaan we naar het aangepaste raadsbesluit Vaststelling toetsingscriteria aanwijzingsprocedure lokale omroep naar aanleiding van een toezegging die uw voorzitter heeft gedaan in de commissie Bestuur en Middelen. Het was overigens de portefeuillehouder, in die rol heeft het college een aangepast raadsbesluit aangeleverd. Kunt u ermee instemmen dat dit raadsbesluit vanavond voorligt en bij agendapunt 9 wordt besproken? Dat is het geval. Dan doen we dat. Dan heb ik begrepen dat er in ieder geval geluiden opgaan om iets te doen met agendapunt 12, het inzetten van de subsidieopbrengsten voor optimalisering verduurzaming van De Paauw. Klopt dat? Oké, de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel, voorzitter. Ik zou de raad graag willen voorstellen om dit agendapunt terug te verwijzen naar de commissie en wel naar de eerstvolgende commissie op 15-16 april a.s., in die reeks, om het dan nog een keer met de commissie te bespreken, dus het vandaag niet inhoudelijk te behandelen. Dank u.

De **voorzitter**: Oké, dus het ordevoorstel is om het stuk terug te verwijzen naar de commissie en dat klopt, het was behandeld in de commissie Bestuur en Middelen, dus dat zou dan zijn de commissie Bestuur en Middelen van 15 april a.s. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, Hart voor Wassenaar is het daar volledig mee eens. Wij hebben vele redenen om eerst hierover... Nee twee dingen. 1, het financiële kader waarin dit moet plaatsvinden en in de tweede plaats hebben we ook inhoudelijk de nodige vragen, opmerkingen,

bevindingen en onduidelijkheden. Wij vinden dat het voorstel incompleet is en niet de lading dekt en we willen daarover uitgebreider spreken in de commissievergadering.

De **voorzitter**: Helder. Nog reacties van anderen? U wilt daar iets aan toevoegen.

De heer **Krabbendam**: Ik wil daar graag iets aan toevoegen want mijn toelichting was vrij beperkt maar dank voor uw aanvulling. We hebben dezelfde overwegingen, dat we wat meer achtergrond-informatie willen, maar ik zou ook graag de rest van de raad willen vragen om die ontbrekende informatie of waar je nog behoefte aan hebt om een goed oordeel te kunnen vellen bij het college aan te dragen, zodat we in de volgende commissie een betere discussie hebben. Dat is een oproep aan ons allen om dat te doen. Dank u.

De **voorzitter**: Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dank, voorzitter. Ja ook de VVD vindt het een goed voorstel om het vanavond niet te bespreken. Ik heb wel een vraag aan het college, als dat kan. Dit voorstel gaat over bijvoorbeeld verduurzamingsopties, tot wanneer kunnen dergelijke opties nog in het definitieve ontwerp worden meegenomen?

De **voorzitter**: Dat is een vraag aan het college. Daar kan het college nu even over nadenken, we houden ons nu nog even aan de orde over het voorstel vanavond al dan niet bespreken en het voorstel om het vanavond van de agenda af te halen en het door te verwijzen naar de commissie. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank, voorzitter, eigenlijk een vraag van technische aard. Ik ben het ermee eens om het van de agenda te halen en opnieuw te bespreken, maar bij mijn weten is de Agenda-commissie al bijeengewoest en heeft die de agenda al vastgesteld. Hoe gaat dat eigenlijk want het kan dan feitelijk niet in de eerstkomende commissievergadering?

De **voorzitter**: Zeker. Dank u wel. Daar ga ik straks iets over zeggen, we gaan eerst even naar het primaire besluit en volgens mij hebt u allemaal uw opinies daarover gegeven, maar er was wel een concrete... Sorry, ook nog. De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Mijnheer de voorzitter, ook namens onze fractie, het CDA Wassenaar, steun om dit vraagstuk naar de volgende commissie over te hevelen, we hebben nog een aantal relevante vragen die we graag met de groep willen delen.

De **voorzitter**: Er is één vraag aan de wethouder, verduurzaming in relatie tot het definitieve ontwerp.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, dank, voorzitter. Het ontwerpteam is nu aan de slag, er zitten behoorlijk veel mensen en middelen achter en elke vertraging gaat uiteindelijk ook financieel wat betekenen, maar dat is verder aan u. We zullen dat voor de zomer af moeten hebben, dus in principe zou het mogelijk zijn om nog één ronde aan het voorlopig ontwerp te besteden. Dan wel de vraag... want we hebben nu twee commissierondes en drie termijnen gehad en het is aan u om te bepalen of u überhaupt wilt verduurzamen of het gebouw beter wilt gaan benutten voor de toekomst, voor de komende zestig jaar. Dat is verder aan u en als er nog heel veel uitstaande punten zijn, zou ik graag willen dat die even op schrift worden gedeeld, ook in de technische rondes, zodat we het een beetje behapbaar maken en duidelijk is waar iedereen nog mee zit.

De **voorzitter**: Dat is dan helder, die vraag is beantwoord. Ik wil eigenlijk gewoon eerst naar de orde, naar het besluit dat voorligt om vanavond het onderwerp niet te behandelen. Dus ik kan concluderen dat u het inzetten van de subsidieopbrengsten voor optimalisering verduurzaming De Paauw niet wilt behandelen en dat we dat terugverwijzen naar de commissie en dan gaat het nu over hoe we de commissie gaan voorbereiden.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, als ik u even mag onderbreken... Er wordt besloten om het vanavond niet te behandelen. Dat is één besluit, dat is het agendabesluit maar naar aanleiding daarvan is een aantal suggesties gedaan om het in de volgende commissievergadering te bespreken en daar ligt nog de vraag of het college dan klaar is c.q. kan zijn om er dan een volwaardige vergadering over te hebben. Het is over twee weken, we zijn nu nog niet klaar en over twee weken zou het college wel klaar zijn. We zitten met name met de handen in het haar over het definitieve ontwerp en als ik het goed heb, is er een toezegging geweest dat we pas bij het definitieve ontwerp besluiten hoeveel het mag kosten en hoe dat verder wordt aangekleed. Dus niet op de agenda is

uitstekend, daar zijn we het over eens, maar wanneer wel is een grote vraag en dan wil ik het college graag vragen wanneer het in staat is om daarover een volwaardig debat met de raad aan te gaan. Mijn inschatting is dat dit half april a.s. niet zo zal zijn.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Er zijn twee zaken. Een aantal fracties zegt gewoon nog vragen te hebben en die zou ik dan graag op schrift willen hebben en die zullen we dan voor de volgende commissieronde beantwoorden.

De **voorzitter**: Dat gaan we zo via de Agendacommissie organiseren.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja en dan het tweede punt. Als ik de heer Hendrickx goed begrijp, maar ik hoor ongetwijfeld of dat zo is, dan zegt hij 'we zitten met een voorlopig ontwerp, dat gaat naar een definitief ontwerp en naar een technisch ontwerp en dan heb je de aannemer'. Ik heb altijd gezegd dat we het voorlopig ontwerp hier zouden bespreken, met deze aanvullingen als de raad daar prijs op stelt. Het voorlopig ontwerp is ook het moment waarop je de hoofdkeuzes maakt en bij het definitieve ontwerp wordt dat verder opgemeten en uitgewerkt, maar dat is gewoon puur uitvoering en dat moet gewoon binnen het kader dat door de raad is vastgesteld. We zouden u tegen die tijd wel kunnen informeren over of dat ook lukt, maar dat is eigenlijk een no-brainer, het moet hoe dan ook lukken, anders voldoen we niet meer aan het raadsbesluit en het raadskamer. Ik wil daar met alle liefde ook over in gesprek, maar het gaat nu over hoe het ontwerp eruitziet en dat wordt gewoon verwerkt in een definitief ontwerp. Er kan dan inhoudelijk op de keuze die we hier bespreken en het geld geen afwijking zijn en als dat wel zo is dan komen we uiteraard terug, maar dat zou niet mogen, tenminste dat zit niet in de planning.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Hendrickx, afrondend.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik dank de wethouder voor zijn antwoord hierop. Het ligt eraan hoeveel afwijking er is tussen het voorlopige en het definitieve ontwerp. Dat weten we niet en dat kan niemand zien want tussen het voorlopige ontwerp en het definitieve ontwerp zit nog heel wat. Ik ben het met de wethouder eens dat de stap van het definitieve ontwerp naar uitvoering, architecten die tekenen en dat soort dingen een gelopen weg is, maar van voorlopig ontwerp naar definitief ontwerp is dat in mijn ogen niet.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Hopelijk met een middenweg die voor iedereen werkt. Wij hebben ons in de commissievergadering al uitgesproken en gezegd dat wij denken dat op dit moment het college en niet de raad aan zet is, dus wij stemmen voor het van de agenda halen van dit agendapunt en wij komen graag straks met een motie vreemd aan de orde van de dag die eventueel een aantal informatievragen, waarop de wethouder en de heer Hendrickx op doelden, behelst, de motie vreemd aan de orde van de dag 'Plan van aanpak voor technische aspecten uit de nota Bouwfysica voorlopig ontwerp De Paauw'. Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, dat is dan helder. Dat gaan we dan zo toevoegen, maar dat punt komt straks. Volgens mij is het volgende... De heer Paulides zei terecht dat de Agendacommissie 31 maart jl. al is geweest. Ik hoor uw raad zeggen dat het vanavond van de agenda afgaat en dat het nog een behandeling in de commissie moet krijgen. Ik ga het teruggeleiden naar de Agendacommissie waarbij daar het voorstel wordt gedaan om ruimte te maken op de agenda van de commissie Bestuur en Middelen van 15 april a.s. en volgens mij hoor ik u ook zeggen 'zorg ervoor dat ook aan de voorkant vragen kunnen worden gesteld zodat het college ook antwoorden kan geven op die vragen zodat het ook verrijkt is met kennis en informatie om de derde termijn in te gaan. Dat zou dan de opdracht aan de Agendacommissie zijn, is dat een juiste constatering? De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, we weten nu dat de motie van mevrouw Hibbert gaat regeren over de datum, dat wil zeggen dat 15 april a.s. niet staat en ik weet dat die motie er anders uit zal zien dan 15 april, maar dat die motie bepaalt wanneer we er wel over spreken en afhankelijk van de uitkomst van de stemming over die motie zal dan de Agendacommissie kunnen acteren.

De **voorzitter**: Zeker, maar het gaat nu over het vaststellen van de agenda en de verwachting richting de Agendacommissie. Als vanavond of op 2 april a.s. een motie wordt aangenomen met

een strekking die dat voorstel aandoet dan nemen we dat natuurlijk mee richting de strekking van het verzoek aan de Agendacommissie, anders houden we geen orde. Mijnheer Gankema.

De heer **Gankema**: Als voorstel zou ik willen vragen of we de motie vreemd aan de orde van de dag nu als eerste gaan behandelen, dan kunnen we daarna bekijken wat de gevolgen voor de agendering zijn.

De **voorzitter**: Nee, dat gaan we niet doen, moties vreemd aan de orde van de dag doen we gewoon op de plek die het is. Het is ook verder helemaal niet... We hebben nu geïnventariseerd hoe het verder moet, laten we nu even de motie afwachten en verder is het verzoek om te zorgen dat de behandeling in de commissie er eentje is waarbij vragen kunnen worden gesteld en antwoorden kunnen worden geformuleerd zodat zo goed mogelijk geïnformeerd een volgende stap kan worden gezet. Gaat de motie vanavond een andere richting aangeven dan wordt dat daarmee aangepast. Kom op mensen, laten we gewoon nu gaan vergaderen. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter. Ik probeer geen spijkers op laag water te zoeken, maar op het moment dat u zegt dat de Agendacommissie zich op 15 april a.s. richt met de wetenschap dat er een motie is die het voor de zomer wil neerleggen dan moeten we hoe dan ook, linksom of rechtsom, die motie afwachten.

De **voorzitter**: Dat spreekt vanzelf. Oké, hij gaat vanavond van de agenda. Dat is bij dezen besloten en daarmee is agendapunt 13 van de agenda af. Dan gaan we door met de vaststelling van de agenda. Dan heb ik een vijftal moties vreemd aan de orde van de dag, namelijk eentje van mevrouw Van der Marel over fietsenstallingen bij het skatepark, van de heer Hendrickx over de open communicatie, van de heer Hendrickx over de benenwagen of de fiets naar De Paauw, van de heer Hendrickx over de Wassenaarse Slag, van de heer Wesselingh over de Wassenaarse Strandweg en ik heb begrepen dat mevrouw Hibbert nu ook nog een motie over De Paauw heeft. Ja. Dan worden al die moties toegevoegd aan de moties vreemd aan de orde van de dag, die gaan daar onderdeel van uitmaken en dat is dan agendapunt 14, ja 13 het wordt hernummerd. Zijn er nog andere voorstellen over de agenda? Dan gaan we naar de spreektijden. Dan ga ik nu even kijken want we hebben namelijk het schema erbij gedaan en griffier, hoeveel besprekpunten hebben we? We hebben zes besprekpunten. Dat betekent dat we nu naar het koersschema van zes gaan en dat betekent dat we voor deze vergadering 220 minuten hebben. Een normale raadsvergadering heeft 120 minuten voor de raad en dat betekent dat het niet in één avond wordt behandeld. Als u met deze agenda akkoord gaat, betekent dit dat u er automatisch mee akkoord gaat dat we op 2 april om 19.30 uur doorgaan tot de vergadering klaar is. Ik zie u in blijdschap juichen, maar dat is dan de conclusie en die hebben we dan ook gewoon weer allemaal met elkaar genomen. Ik zit nog wel met één hick-up. U krijgt wel de extra spreektijd, maar het college heeft die niet gekregen en het lijkt me wel wat vreemd als we 220 minuten spreektijd aan het college vragen en we het college louter in twintig minuten alles laten beantwoorden, dus ik ga ervan uit dat de spreektijd van het college ook in een min of meer zelfde mate omhooggaat, dus dat het college in ieder geval een ruim halfuur heeft om dat ook netjes te doen. Daar gaat u allemaal akkoord, dan gaan we die spreektijden introduceren en dan is dat hierbij besloten. Dat betekent dat we op 2 april a.s. een voortgezette vergadering gaan hebben. Dan hebben we de agenda vastgesteld.

3. Inspreken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de insprekers, maar die zijn er niet.

4. Notulen

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de notulen. De notulen van de raadsvergadering van 4 en 5 maart 2025. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, bij dezen besloten. De notulen van de raadsvergadering, het openbaar gedeelte, van 11 maart 2025. Bij dezen besloten. De notulen van de raadsvergadering van 11 maart, het besloten gedeelte. Ook akkoord? Dat is het geval, bij dezen besloten.

5. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de lijst ingekomen stukken. Ik heb begrepen dat de heer Van Smirren iets wil zeggen over brief 915.

De heer **Van Smirren**: Ja, dat klopt, voorzitter, ik wil de raad opmerkzaam maken op 915, een ingekomen stuk van de Werkgeverscommissie van 7 maart jl. inzake het verslag van

werkzaamheden en bevindingen over 2024 met een pluim voor de griffie daarin. Leest u dat vooral nog even na. Dank u wel.

De **voorzitter**: Hartstikke mooi. Zijn er verder nog vragen over de lijst ingekomen stukken, gaat u verder akkoord met alle voorstellen die zijn gedaan voor de afwikkeling? Dat is het geval, bij dezen besloten.

6. Hamerstukken

6.a Zienswijze uitstel evaluatie GR GGD en Veilig Thuis Haaglanden

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het hamerstuk en dat is de zienswijze Uitstel evaluatie van de Gemeenschappelijke Regeling van de GGD en Veilig Thuis Haaglanden. Kunt u daar allemaal mee instemmen? Dat is het geval, bij dezen besloten.

7. Gedeeltelijk opheffen geheimhouding bijlage 2 bij RV Investeren in Kerkehout

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar agendapunt 7, de gedeeltelijke opheffing van de geheimhouding van bijlage 2 van het raadvorstel Investeren in Kerkehout. Het gaat alleen over het gedeelte rond het opheffen van de geheimhouding, maar ik wil u wel graag de vraag stellen of dit deel wat u betreft in beslotenheid moet of dat u dit deel gewoon kunt behandelen zonder de geheimhouding te schaden. Ik ga van het laatste uit en elk moment dat u denkt dat dit niet meer lukt dan gaan we zo een besloten vergadering doen, geen enkel probleem. We gaan het gewoon nu zo behandelen, ja? Oké, dan ga ik inventariseren wie het woord wil voeren. Dit is voor de eerste termijn hè? Nee, nog over het ordevoorstel. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Als ik het allemaal goed begrijp, gaan we het nu hebben over of de geheimhouding ervan af moet of in ieder geval een gedeelte en ik wil graag nog even vijf minuten naar de griffiekamer lopen want het is mij niet meer helder. De bijlagen C, D en welke bladzijde... en volgens mij geldt dit voor een heel groot gedeelte van de raad hier want voor zover ik heb kunnen nagaan heeft lang niet iedereen de geheime stukken gelezen, dus voordat we het er überhaupt over hebben of erover stemmen, lijkt het me wel goed als we even weten waar we het over hebben.

De **voorzitter**: Zeker, dus uw concrete voorstel is vijf minuten te schorsen en dan gaan we de griffie nu al vragen, maar ik... Dat gaan we zo doen. Ik ga nog even vragen waar de vraag bij de heer Hendrickx zit. De heer Hendrickx. Dat is niet het geval. Ik zie de plaatsvervangend griffier al richting de griffiekamer lopen, dus die gaat nu open. Ik schors de vergadering en laten we dan onszelf ook... Dit serieus... Ik schors de vergadering tot 20.10 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Als iedereen weer zou willen gaan zitten. Hierbij heropening ik de vergadering. Ik kijk even naar de heer Gankema, hebt u nog behoefte om iets mede te delen naar aanleiding van uw schorsingsverzoek? Dan ga ik inventariseren, want daar waren we, wie het woord wil voeren over agendapunt 7, het gedeeltelijk opheffen van de geheimhouding van bijlage 2 van het raadvorstel Investeren in Kerkehout. Toch nog een punt van orde, de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Nou in zoverre, een technische vraag. Ik heb het wel al bij de griffier nagekeken, maar wij gaan vandaag niet spreken over de inhoud, de hele inhoud gaat terug naar de commissie. Even voor de duidelijkheid en voor de zekerheid want er ontstond wat onzekerheid over, maar als u zegt dat het niet over... Prima, uitstekend.

De **voorzitter**: Dat is het geval. Goed, wie wil daar het woord over voeren? Dat is in ieder geval de heer Gankema als eerste en ik kijk even rond. Dat is de heer Wesselingh als tweede en dat is het. Het woord is aan de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Net als collega's heb ik ook nog eventjes gekeken naar wat er nu precies straks geheim blijft. Nou ja, so be it, laat ik het zo maar even zeggen, zo moet het maar gaan. Het is natuurlijk lastig om straks een debat te voeren, ook al is het met gesloten deuren, als je af en toe weer eens naar de griffie moet lopen om te kijken welke cijfers er precies in staan en wat er precies staat, maar oké het protocol staat niet toe dat wij hier de beschikking krijgen over geheime stukken. Ik heb maar één vraag aan het college, kan het college nog een keertje aan de raad, maar misschien ook wel aan de mensen thuis, uitleggen waarom voor geheimhouding is gekozen en dan graag niet alleen de beperkende opmerking 'omdat de Woo, artikel zoveel dat toestaat'

want geheimhouding is altijd een afweging tussen kans op schade en de openbaarheid en de openbaarheid is, denk ik, een groot goed. Zo een grondprijs waar het misschien over gaat..., de meeste makelaars en onroerendgoedhandelaren kunnen daar zelf ook wel een berekening op loslaten, dus ik vind het nogal wat om nu te zeggen dat we het geheim laten want dat doet gewoon afbreuk aan het democratische proces zoals we dat eigenlijk willen. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij volgen in grote lijnen wat de heer Gankema net zei. Wij voorzien wel dat er voor de volgende commissievergadering waarschijnlijk niet voldoende zal zijn en wij willen misschien toch nog een beroep doen op een gedeeltelijk besloten vergadering.

De **voorzitter**: Ja, op dat punt... Het is overigens niet de eerstvolgende commissievergadering, maar de vergadering daarop want zoals het college in de brief heeft aangegeven komt er nog een voorstel en in die commissie kan altijd worden besloten om een gedeelte besloten te verklaren, dat kan ook in commissies. Er was één vraag aan de wethouder, de wethouder... Hoofdaannemer Kerkehout.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord en dank aan de heer Gankema voor zijn vraag en ook de vraag van de heer Wesselingh. De kern van het geheim verklaren van delen van het totaal van bijlage 2 hoofdstuk 3 en dan door naar bijlage C, D en E is dat met het bekendstellen van die informatie de positie van de gemeente op voorhand kan worden geschaad. Dat is u ook in het advies van de advocaat Van der Feltz meegestuurd. We hebben extern advies gevraagd naast het feit dat we uiteraard dit zelf al vonden, anders hadden we het niet geheim verklaard. Zoals u in het advies van Van der Feltz hebt kunnen lezen, is het advies hetzelfde als wat het college in eerdere aanleg heeft besloten om dat beperkte deel geheim te verklaren. Met de toezegging uit de raadsinformatiebrief krijgt u dus een voorstel terug op tafel zodat behandeling in openbare zin voor u gemakkelijker wordt want u hebt aangegeven dat u de wijze waarop het nu voorlag onpraktisch vond, maar dat deel, die specifieke bijlagen en het zijn dus een paar pagina's, blijft geheim. Dat in samenhang met het overige bestuderen, ja daarvoor kunnen we in een besloten vergadering natuurlijk die pagina's wel behandelen. Dat zou via een technische ingreep kunnen, met een slotje of het zou kunnen worden uitgereikt en weer ingenomen, dan hoeft u niet tijdens de vergadering spoedshalve de zaal te verlaten en naar de griffiekamer te dribbelen, dan kunt u de stukken in zijn totaliteit behandelen. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Op het laatste ga ik toch even als voorzitter met de griffie enige correctie plaatsen. Een geheim stuk heeft ook echt het karakter van een geheim stuk en schending van dat geheim heeft zelfs allerlei afschuwelijke strafrechtelijke gevolgen. Dat wil ik u allemaal niet aandoen, dus dat houden we ook echt zo, een geheim stuk is ook echt een geheim stuk en behoort dus ook gewoon onder toezicht van de griffie te kunnen worden bekeken. We kunnen natuurlijk kijken naar praktische oplossingen voor hoe we dat rond die vergadering gaan organiseren, maar geheim is wel geheim. Daarom moeten we dit ook met elkaar allemaal zo zorgvuldig doen. Dat even voor de helderheid. Dit was eigenlijk de beantwoording. Mijnheer Hendrickx, hebt u daar nog een vraag over?

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter. Ik wil eigenlijk, niet nu... Ik neem uw woorden ter harte. Op dit moment ligt er geheimhouding op die stukken en we besluiten hier om die op de een of andere manier te handhaven, maar ik wil het in de commissievergadering ook hebben over of het geheim kan worden gehouden dan wel de volgende raadsvergadering want ik kijk daar toch anders tegen aan. Ik heb zelf al uitgerekend wat de residuwaarde is en ik kom toevallig precies op dat bedrag dat erin staat. Dat is eigen werk want zo moeilijk is het allemaal niet. Ik begrijp niet waarom die geheimhouding hierop komt te liggen en je er niet gewoon een compleet open en transparant debat over kunt hebben.

De **voorzitter**: Dat kan heel praktisch worden opgelost bij de agendering, op dat moment kan in de commissie worden besloten om die commissie in vertrouwen te doen en dan kan alles wat je wilt, worden besproken. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Over dat laatste voorzitter. Volgens mij kan de commissie niet besluiten om de geheimhouding op te heffen, niet alles kan.

De **voorzitter**: Nee dat laatste stukje kan niet, dat kan de raad, daar hebt u gelijk in.

De heer **Gankema**: Omwille van de tijd ga ik de laatste zinnen over dit onderwerp proberen uit te spreken. Het college moet niet geheimhouding opleggen, het is een kan-bepaling en daarbij moet het uitgaan van: wat is de kans op schade en wat is het belang van het openbare debat. Het is mij eigenlijk nog steeds niet duidelijk wat de overweging was om het alsnog geheim te verklaren. De heer Hendrickx heeft gezegd 'ik heb diezelfde berekening gemaakt en ik kwam op hetzelfde uit' en ik gaf net al aan dat andere experts waarschijnlijk ook op hetzelfde uitkomen. Omdat ik geen duiding van het college heb gekregen, vind ik het gevoelsmatig nog steeds een heel zwaar middel om iets geheim te verklaren waarbij de reden eigenlijk niet 100% duidelijk is, maar ik heb er vrede mee. Ik dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan gaan we richting de stemmingen. Het voorliggende besluit is de geheimhouding die rust op bijlage 2 van het raadsvoorstel Investeren in Kerkehout op te heffen met de bijlage van hoofdstuk 3 Businesscase nieuwbouw MFC Kerkehout en de bijlagen C, D en E. Wie is daarvoor? Dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee is het besloten.

8. Woonplaatsontheffing wethouder Van Doeveren

De **voorzitter**: Dan ga ik naar agendapunt 8, de woonplaatsontheffing van wethouder Van Doeveren. Voor ligt het besluit om de heer Van Doeveren met ingang van 4 april 2025 ontheffing te verlenen van de vereiste van ingezetenschap van de gemeente Wassenaar voor de duur van een jaar. Kunt u daarmee instemmen of wilt u daar nog over gaan spreken? Dat is het geval. Een stemverklaring, u wilt ook een stemverklaring doen? Spreken. Nee dan gaan we eerst spreken, de heer Hendrickx en de heer Gankema willen spreken. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik wil van de gelegenheid gebruikmaken om in feite hetzelfde als de vorige keer te zeggen, dat het voor ons gewoon een puur administratieve handeling is waar we voor zullen stemmen. Helaas ontspoorde het in 2024 omdat op een gegeven moment bij het verlenen van de vrijstelling de kwaliteiten van de heer Van Doeveren aan de orde kwamen, zo is de discussie toen gegaan. We hebben die niet willen voeren en in De Wassenaaarse Krant kwam overigens vrolijk te staan dat ik de heer Van Doeveren een slechte wethouder vond, wat ik niet heb gezegd, maar dat terzijde. Wij zullen voor dit voorstel stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, wij zullen ook voor het voorstel stemmen. Het enige wat ik even wil opmerken is dat het mij verbaast dat de brief die aan de voorzitter van de raad is gestuurd voor zover ik meen niet openbaar is geweest en ik vraag me af waarom dat eigenlijk zo is, waarom de rest van Wassenaar die brief niet mag zien.

De **voorzitter**: Ik begrijp van de griffier dat hij wel degelijk openbaar is, op de lijst ingekomen stukken is die openbaar. Bij dezen ook weer opgelost. Fijn, opgeklaard. Dan gaan we richting de stemmingen maar we hebben eerst nog een stemverklaring van de heer Paulides.

De heer **Gankema**: Ja, dank, voorzitter. Feitelijk heeft de heer Hendrickx ook al een stemverklaring gegeven. Ik stem ook in met het voorstel maar ik wil wel de opmerking maken dat de regeling eigenlijk is bedoeld voor vakwethouders, mensen met kennis en kunde zonder kennis van de gemeente Wassenaar, om hen de mogelijkheid te geven een woning in Wassenaar te vinden. Inmiddels is die regeling eigenlijk een beetje misbruikt door steeds maar weer een verlenging te doen en ik vind het eigenlijk niet juist dat een wethouder die uit een lokale partij komt zo een zelfde ontheffing krijgt. Eigenlijk vind ik dat hij met de voeten in de klei moet staan, dat hij gewoon midden in Wassenaar moet zijn, maar nogmaals ik ga er niet moeilijk over doen, ik stem in met de ontheffing. Dank u wel.

De **voorzitter**: We zitten in de stemverklaringen en we gaan naar de stemming toe. Voorstel 8, Woonplaatsontheffing wethouder Van Doeveren, wie is daarvoor? Dat is een... Ik kijk goed rond, ja een unanieme gemeenteraad en daarmee besloten.

9. Zienswijze Ontwerpactieplan Evaluatie GR MRDH

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de zienswijze op het Ontwerpactieplan Evaluatie van de Gemeenschappelijke Regeling Metropoolregio Rotterdam-Den Haag. Aangezien ik daar portefeuillehouder ben, wil ik graag de heer Paulides vragen het voorzitterschap over te nemen.

De **plv. voorzitter**: Ja, dan zijn we aangekomen bij agendapunt 9, voorheen agendapunt 8, en dat gaat over de Zienswijze op het Ontwerpactieplan Evaluatie GR MRDH. Het besluit waarover we spreken is een zienswijze naar voren te brengen op het Ontwerpactieplan Evaluatie GR MRDH bij het Algemeen Bestuur van de MRDH zoals verwoord in de bijbehorende brief. Ik wil als eerste inventariseren welke raadsleden aan het woord willen komen. In ieder geval mevrouw Rogge. Zij heeft een amendement voorbereid, dus zij zal als eerste aan het woord kunnen komen. Wie van de overige raadsleden wil hier iets over zeggen? Dat is niet het geval, dan mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dank u wel, voorzitter. De Metropoolregio Rotterdam Den Haag is waardevol voor Wassenaar vanwege de bijdrage aan een sterk economisch vestigingsklimaat en een goede bereikbaarheid in de regio, maar het kan niet zo zijn dat Gemeenschappelijke Regelingen veel duurder worden terwijl de gemeente moet bezuinigen en daarom diende ik namens de VVD bij de begrotingsbehandeling in november 2024 samen met GroenLinks en Lokaal Wassenaar! een motie in waarin we het college opriepen om strak aan te sturen op bezuinigingen. Het college is inmiddels gestart met de uitvoering van deze motie en heeft de Metropoolregio gevraagd in haar begroting van 2026 6,2% te bezuinigen. Wij hoorden in de commissiebehandeling van de portefeuillehouder dat dit lijkt te worden behaald en dat is goed nieuws. Met dit amendement dat de VVD samen met GroenLinks en Lokaal Wassenaar! indient, brengen wij eigenlijk de zienswijze in lijn met deze motie. Met andere woorden, we zorgen ervoor dat de Metropoolregio net als de gemeente oog houdt voor de kosten en bespaart terwijl zij zich doorontwikkelt. Dank.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel mevrouw Rogge. Dan komen we toe aan de appreciatie van het college. De burgemeester is aan het woord.

Portefeuillehouder **De Lange**: Dank u wel. Het college heeft eerder ingestemd met een oordeel raad op de motie en dat geldt ook voor dit amendement. Dus het is prima om dit aan de zienswijze toe te voegen en de ombuigingstaakstelling van 2,6% in 2026 te handhaven, oordeel raad.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Rogge heeft toch een aanvulling, alstublieft.

Mevrouw **Rogge**: Ik denk dat de portefeuillehouder een klein foutje maakte, zich even vergiste. Het is 6,2%, dat nog eventjes.

Portefeuillehouder **De Lange**: Ja, dat was het, 6,2%. Sterker nog, het wordt effectief € 3,00 per inwoner.

De **plv. voorzitter**: Eigenlijk zou de burgemeester moeten weten dat de voorzitter het woord geeft. Nee, het is geen probleem. Dan komen we toe aan de stemming en ik draag het voorzitterschap over aan de burgemeester.

Amendement Zienswijze op het Ontwerpactieplan Evaluatie GR MRDH Ingediend door VVD, GroenLinks en Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 1 april 2025;
gehoord de beraadslagingen;

wijzig het raadsbesluit Zienswijze op het ontwerp Actieplan Evaluatie GR MRDH als volgt:
het beslispunt komt te luiden:

1. een zienswijze naar voren te brengen op het ontwerp Actieplan Evaluatie GR MRDH bij het Algemeen Bestuur van de MRDH zoals verwoord in de bijbehorende brief, waarbij de volgende zin op pagina 2:

'Met de toekomstige financiële ontwikkelingen bij gemeenten in gedachten willen wij echter benadrukken dat de versterking van de MRDH-organisatie op zo'n wijze moet worden ingevuld, dat dit geen negatieve invloed heeft op de gemeentelijke bijdrage aan het economisch vestigingsklimaat'.

wordt aangevuld met:

'en de ombuigingstaakstelling van 6,2% in 2026 gehandhaafd blijft'."

De **voorzitter**: Voor ligt een amendement op de zienswijze op het Ontwerpactieplan Evaluatie Gemeenschappelijke Regeling MRDH, ingediend door de VVD en mede ondersteund door GroenLinks en Lokaal Wassenaar! Wie is er voor? Dat is een unanieme gemeenteraad, daarmee is het amendement aangenomen en gaat het amendement automatisch naar het voorstel toe, dat wordt daarmee aangepast. Wie is voor het geamendeerde voorstel? Ook dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee besloten.

10. Vaststellen toetsingscriteria aanwijzingsprocedure lokale publieke omroep

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de vaststelling van de toetsingscriteria aanwijzingsprocedure lokale publieke omroep en ook dat is een onderwerp waarvan ik portefeuillehouder mag zijn, dus ik geef het voorzitterschap graag weer over aan de heer Paulides.

De **plv. voorzitter**: Dan zijn we aangekomen bij het vaststellen van de toetsingscriteria aanwijzingsprocedure lokale publieke omroep. Dat was agendapunt 9 en het is nu agendapunt 10, ik krijg inmiddels ervaring. Ik ga niet het hele besluit voorlezen, dat kunt u in iBabs lezen maar ik ga de zaal even rondkijken wie het woord hierover wil voeren. Dat is niet het geval? Nou dat is heel makkelijk. Ik geef het voorzitterschap terug aan de burgemeester.

De **voorzitter**: Er zijn goede adviezen over in beweging blijven, dat lukt uitstekend. Wij zijn bij de stemming over het vaststellen van de toetsingscriteria aanwijzingsprocedure lokale publieke omroep. Wie is daar voor, dus beslispunt 1 en 2? Dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee besloten.

11. Vaststellen beleidsnota schuldhelpverlening 2025-2028

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar het vaststellen van de beleidsnota Schuldhelpverlening 2025-2028. Ik ga inventariseren wie daarover het woord wil. Ik heb een amendement gezien van mevrouw Van Leeuwen en mevrouw van Leeuwen, ik geef u ook graag als eerste het woord want het is weer de eerste keer voor de tweede keer... Ik ga nog even inventariseren en ik ga u zo het woord geven, maar u hebt vanavond natuurlijk feitelijk gezien voor de tweede keer uw maidenspeech hier en dat roep ik u even in herinnering, fijn. Ik heb een motie van mevrouw Bellekom gezien, dan ga ik u als tweede het woord geven. Ik heb ook een motie van mijnheer Stallinga gezien, dan ga ik u als derde het woord geven en dan ga ik verder inventariseren wie nog meer het woord wil. Dat zijn de heer Van Smirren, de heer Paulides, mevrouw Van Deursen, nummer 6. Zijn we dan rond, niemand vergeten? Dat is niet het geval, fijn. Mevrouw Van Leeuwen, aan u.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Dank u wel. Hart voor Wassenaar steunt de ambitie in dit beleidsplan om in 2028 concreet bij te dragen aan de landelijke doelstelling, maximaal 4,3% huishoudens met problematische schulden in 2030. We zijn positief over het feit dat schuldhelpverlening in dit plan niet wordt benaderd als een losstaand loket, maar nadrukkelijk wordt gekoppeld aan het minimabeleid en andere sociale regelingen. Financiële problemen staan immers zelden op zichzelf. Daarom is het essentieel dat inwoners niet van het kastje naar de muur worden gestuurd, maar vanuit één integrale aanpak worden geholpen. Tegelijkertijd maken wij ons zorgen over de toegenomen doorlooptijd van zes naar acht maanden en hopen we dat dit als speerpunt genoemde onderwerp korter wordt. De gemeente ontvangt jaarlijks gemiddeld 900 signalen van betalingsachterstanden, maar er is met slechts ongeveer honderd inwoners persoonlijk contact geweest. Wij rekenen erop dat de aangekondigde maatregelen in 2025 daadwerkelijk tot merkbare verbeteringen leiden. Ten slotte dient Hart voor Wassenaar een amendement in. Het beleidsplan bevat weliswaar enkele demografische gegevens, bijvoorbeeld dat een groot deel van de particuliere aanvragen bij de kredietbank afkomstig is van alleenstaande vrouwen tussen de 45 en 65 jaar, maar een volledig en systematisch inzicht in de kenmerken van de inwoners met problematische schulden ontbreekt. Zonder dat inzicht blijven belangrijke groepen buiten beeld terwijl deze informatie juist onmisbaar voor een effectieve preventieve aanpak is. Daarom stelt Hart voor Wassenaar met dit amendement voor om voor het benoemen van de drie specifieke doelgroepen eerst onderzoek te doen naar de demografische kenmerken van Wassenaarse inwoners met problematische schulden zodat beleid en communicatie gericht op relevante doelgroepen kunnen worden afgestemd. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Daarmee hebt u het amendement ingediend, maakt het onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt het de letter A. Er is een interruptie mevrouw, ja het is uw maidenspeech maar er is toch een interruptie van de heer Krabbendam, de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel, voorzitter. Het is geenszins de bedoeling om ongepast inbreuk op uw maidenspeech te maken, maar ik heb toch enkele verhelderende vragen. Bij de schuldhelpverlening wordt gefocust op enkele groepen die ondervertegenwoordigd zijn en u vraagt nu eigenlijk aandacht voor een groep die oververtegenwoordigd is of vrouwen die vaker toekomen. Ik vraag me af waarom specifiek die groep want die is kennelijk goed in beeld of meldt zich juist wel goed en de tweede vraag is wat u precies met demografische kenmerken bedoelde want dat is me niet duidelijk. Dank u.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Dank u wel voor de vragen. Het is inderdaad bekend dat de meerderheid van degenen die bij de kredietbank aanklopt vrouw is en ook in een bepaalde leeftijdsklasse. Het is zeker zinvol om na te gaan waarom juist deze groep en wat we eraan kunnen doen om eigenlijk te voorkomen dat die zo in de problematische schulden komen. Daarnaast zijn nu drie groepen genoemd, maar het is maar de vraag of dat inderdaad de groepen zijn die de meeste problematische schulden hebben en juist die moet je aandacht geven. Er zijn ook cijfers van het Centraal Bureau voor de Statistiek en er is wel wat bekend, maar daarin zitten niet deze drie groepen. Verder moet je kijken naar welke aanmeldingen waarvan bekend is dat ze schulden hebben we al binnen onze groepen hebben. We moeten gewoon weten wie dat zijn want dan kun je doen aan vroegsignalering en nu wordt er niet naar gekeken. Uw tweede vraag. Stop?

De **voorzitter**: Gaat u rustig verder.

Mevrouw **Van Leeuwen**: U had nog een tweede vraag: wat bedoel je met demografische kenmerken? Dat gaat er eigenlijk om wie de mensen met problematische schulden zijn, zijn dat mensen met kinderen, zijn dat mensen in een bepaalde leeftijdsklasse? We hebben heel wat gegevens, het is heel goed om daarnaar te kijken en van daaruit stappen te zetten: wat moet je doen om te voorkomen dat die zich aanmelden met die problematische schulden.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank voor de toelichting want dat maakt voor mij helder dat u op zoek bent naar meer informatie over om welke groepen het gaat en de situatie van de groepen waarvan u het vermoeden hebt dat het hier om gaat. Dank voor de heldere toelichting. Bedankt.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Mooi, zo is het. Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel, voorzitter. Vanavond ligt een raadsvoorstel voor ons om het beleidsplan Schuldhulpverlening al dan niet goed te keuren. We hebben tijdens de commissieronde al aangegeven dat het voorliggende plan een aantal wettelijke vereisten mist. Volgens artikel 2 van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening moeten in het beleidsplan in ieder geval de volgende zaken vastliggen, welke resultaten wil de gemeente behalen, welke kwaliteitsmaatregelen neemt de gemeente voor integrale schuldhulpverlening, wat is de maximumtermijn voor het eerste gesprek en hoe de schuldhulpverlening aan gezinnen met minderjarige inwonende kinderen vorm krijgt, dat zien we niet of nauwelijks in het plan terug. In de wet staat ook de wijze waarop de samenwerking met schuldeisers zoals verhuurders, zorgverzekeraars, water- en energiebedrijven moet worden vormgegeven, ook dat zien we niet terug in dit beleidsplan. We vinden het erg jammer dat dit beleidsplan nauwelijks rekening houdt met zaken die er volgens de wet juist in zouden moeten staan. De bedoelingen zullen best wel goed zijn, maar we hadden het liever wat concreter op papier willen zien. Toch zullen we het voorstel steunen maar met de oproep dat ook met behulp van de moties die vanavond hopelijk worden aangenomen, het uitvoeringsplan wat concreter en ambitieuzer zal zijn. Dan onze motie. Ik was vanmiddag in de gemeente Katwijk, daar zie je veel borden met de tekst 'Financiële hulp nodig? Zoek het dichtbij' en de website 'Grip op je knip' wordt vaak op de borden langs de weg gedeeld, mensen komen niet zo gauw naar de gemeente voor geldproblemen omdat er in het algemeen domweg te weinig vertrouwen in de overheid is, je moet ze echt over de streep trekken. Onze fractie stelt zich op het standpunt dat er ook interesse in deze groep moet worden getoond en dat deze mensen bij het opstellen van het beleid moeten worden betrokken. Er moet actief worden ingezet op informatie-uitwisseling met de scholen, de kerken, Caritas, de diaconie, sportverenigingen, maatschappelijke organisaties zoals de Stille Kracht en diverse andere stichtingen in het dorp en betrek ook de penningmeesters van de clubs erbij. We willen met deze motie bereiken dat het aankloppen door een inwoner bij de gemeente op een heel erg laagdrempelige wijze kan gebeuren. Dan kom ik bij de motie, ik zal alleen het dictum voorlezen. Wij verzoeken het college om het netwerk van vroegsignalering uit te breiden met maatschappelijke instellingen, scholen, kerken, sportverenigingen. Twee, breed toegankelijke informatie en voorlichtingscampagnes voor inwoners te organiseren, gericht op bewustwording van de risico's van schulden en het herkennen van vroege signalen, digitale communicatiekanalen zoals sociale media, gemeentelijke websites en nieuwsbrieven in te zetten voor regelmatige updates en tips over financieel beheer en schuldpreventie, gastlessen op middelbare scholen te organiseren om jongeren op hun financiële verantwoordelijkheid te wijzen en ten slotte evaluatiebijeenkomsten met alle netwerkpartners te

organiseren om gezamenlijk te kijken naar de resultaten en het inventariseren van verbeterpunten. Deze motie wordt mede ingediend door de PvdA. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan maakt de motie hiermee onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt hij het getal 1. De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Even onze waardering voor de bijdrage van Lokaal Wassenaar!, u noemt heel veel aspecten waarvan ik denk dat heel veel dorpsgenoten en dus ook raadsleden het ermee eens zijn. Eén vraag ten aanzien van uw oproep over de financiële educatie die zou moeten plaatsvinden op middelbare scholen, ik denk heel goed. Welke rol ziet u daarbij voor de gemeente, is dat meer een aanjagende rol of ook daadwerkelijk uitvoering?

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Minimaal een aanjagende rol. Ik kan me herinneren dat in het verleden ook wethouders op scholen zijn geweest om daar een gastles te geven en dat zou ook wel heel leuk zijn, misschien vindt mijnheer Van Doevert dat leuk.

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Het zou leuk zijn, maar de essentie is dat de gemeente daarin een enthousiasmerende of oproepachtige positie inneemt.

Mevrouw **Bellekom**: Ja precies, dank u wel.

De **voorzitter**: Wie weet komt daar nog goed nieuws over vanavond. Wij gaan het woord geven aan de heer Stallinga. Het woord is aan de heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Voorzitter, tijdens de commissievergadering heb ik verwezen naar een recent boek van de politicoloog Tim 'S Jongers over armoede. Zijn studie heeft mij geleerd dat armoede bijna letterlijk in je genen kan zitten en dat er inderdaad veel mensen zijn die op eigen kracht niet in beweging kunnen komen. Dat is een signaal dat ik ook dikwijls opvang van iemand met wie ik goed bevriend ben en die hier in de gemeente als schuldhelpmaatje opereert. Verstandig overheidsbeleid waarmee we ook de structurele oorzaken van armoede- en schuldenvraagstukken kunnen adresseren zoals toegang tot gezondheidszorg, scholing en adequate huisvesting zijn natuurlijk van groot belang om dit vraagstuk echt structureel aan te vliegen. Daaraan zou ik willen toevoegen dat de rol van de maatschappij, de maatschappelijke betrokkenheid en de burger natuurlijk ook cruciaal is, dit is niet een vraagstuk dat exclusief op het bureau van de overheid kan belanden. Zoals in Angelsaksische landen gebruikelijk is, caring is sharing, we hebben hier een gezamenlijke opdracht. De maatschappelijke en persoonlijke prijs van schuldenproblematiek is fiks en daarom ook echt strategisch steun vanuit het CDA Wassenaar voor de opzet. De vier pijlers van de schuldhelpverlening, waaronder met name preventie en vroegsignalering, overtuigen en de ambitie van halvering van het aantal huishoudens met schuldenproblematiek binnen vijf jaar vindt onze fractie heel netjes. Het rapport verwijst terecht naar externe oorzaken, de energieprijzen, de inflatie, maar onze fractie benadrukt dat ook individuele oorzaken een rol kunnen spelen, gevoeligheid voor verslaving of voor gokverslaving of minder in staat zijn om rekenkundig en planmatig te opereren, dus het is van groot belang dat wij inderdaad goed zicht hebben op wie de doelgroep is en als we die persoonlijk weten te identificeren en persoonlijk weten te bereiken dan kan dat het effect van onze inspanningen alleen maar vergroten. De portefeuillehouder heeft in de commissievergadering in een heel constructief debat ook aangegeven dat daar eigenlijk de bottleneck zit, dus wie zijn het precies? We hadden het over intelligence, wie zijn het en hoe moeten we ze bereiken, en dat is een bevinding die ook aansluit op wat ASD ons heeft geschreven. Mijnheer de voorzitter, dat is eigenlijk de achtergrond van onze gewijzigde motie. Liever extra voelsprietten in onze Wassenaarse samenleving zodat we proactief die signalen opvangen dan dat we meer reactief leunen op TikTok en sociale media. De motie. Wij moedigen daarom het college aan om proactief en in versterkte mate de samenwerking aan te gaan met maatschappelijke organisaties waaronder de vrijwilligerscentrale, de wijkverenigingen, De Stille Kracht, sportverenigingen en het onderwijs zodat relevante signalen rondom schuldenproblematiek eerder en vollediger kunnen worden opgevangen en de doelgroep beter en sneller kan worden gelokaliseerd. Hiermee gaan we over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Dan is hij hiermee ingediend en krijgt hij het getal 2. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst dankt onze fractie het college en de ambtenaren voor het beleidsplan Schuldhulpverlening. In de basis vinden wij dat een goed inhoudelijk stuk om mee aan de slag te gaan. Naar tevredenheid van onze fractie lezen we dat het college inzet op laagdrempeligheid, toegankelijkheid en begrijpelijkheid, de mens staat centraal en zo hoort het te zijn. Voor de PvdA is dit de belangrijkste uitgangspositie in regelingen binnen het Sociaal Domein. Ook na een uitvoerig debat hebben we echter nog wel een aantal vragen en opmerkingen. In de beleidsnota staat dat niet alle cijfers accuraat zouden kunnen zijn en dat baart ons zorgen. Hoe kunnen we aan concrete SMART-geformuleerde doelen gaan werken als de cijfers niet voldoende inzichtelijk zijn? Uiteraard begrijpen ook wij dat 100% accuraatheid wenselijk maar in dit opzicht niet realistisch is, maar het komt nu over alsof we te veel niet weten om goed de koers te kunnen bepalen en dat zeggen we niet zomaar, dat blijkt uit het stuk. Bij vroegsignalering zijn er 900 signalen, honderd inwoners bereikt en er is geen duidelijkheid over wat die 800 signalen behelsden. Uit meerdere onderzoeken en enquêtes blijkt dat veel inwoners veel informatie niet kennen of niet kunnen vinden. Voorbeelden hiervan zijn de cliëntondersteuning voor de Wet maatschappelijke ondersteuning, de mantelzorgondersteuning en de minimaregelingen. We roepen het college dan ook op om hier vanuit dat perspectief mee aan de slag te gaan. We tekenen de motie van Lokaal Wassenaar! mee, die gaat wat ons betreft verder en is concreter dan die van het CDA. Die hebben we medeondertekend en we vinden het niet nodig om met die van het CDA in te stemmen. Dan voorzitter, ten aanzien van die van Hart voor Wassenaar ga ik zo nog even schorsen en met mijn fractie overleggen. Dan voorzitter, misschien wel onze grootste verbazing betreft het feit dat er ondanks dat het een wettelijke taak is er geen sprake is van een opneemregeling. De PvdA kan moeilijk voor zich zien waarom daar hier geen sprake van kan zijn, maar in het minima-beleid wel. Ook omdat het een logisch gevolg kan zijn van meer vraag bij succesvol beleid en de kans groot is dat het budgetplafond wordt bereikt en dat gekoppeld aan de zin 'Stijgende hulpvraag wordt tijdig afgestemd met de ketenpartners om kosten beheersbaar te houden'. Dan gaan bij de PvdA alle alarmbellen rinkelen, dat baart ons zorgen. Waarom als het plafond in zicht komt en ga je niet eerder met je stakeholders in gesprek over hoe dingen efficiënter, goedkoper en beter kunnen? Dat lijkt ons elke dag een goed plan, maar waarom als het budgetplafond in beeld komt? Is dat toch ingegeven door de wens om de kosten te drukken en scherper aan de wind te gaan zeilen. Kan dit leiden tot het afknippen van de regeling en worden mensen daardoor niet geholpen? Misschien zijn we te argwanend, ik geef het toe, maar dit is wel het beeld dat bij onze fractie ontstaat als we deze zin op ons laten inwerken. Kan het college dit beeld wegnemen? Wat ons betreft mag in het uitvoeringsplan de ambitie aangaande de te behalen norm van 4,3% in 2030 een stuk scherper. Voor zover we nu weten lopen we al voor op het landelijk gemiddelde maar dat betekent niet dat we achterover kunnen leunen. Ieder huishouden dat uit de schulden wordt geholpen, is er één. Kan het college toezeggen de ambitie te hebben om eerder dan in 2030 onder de norm van 4,3% uit te komen en is het bereid om dit ook concreet in het uitvoeringsplan te verwerken? Dat was mijn bijdrage. Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank, voorzitter. Het is duidelijk dat meer aan de schuldhulpverlening moet worden gedaan en daarom ook dank voor dit stuk. Ik begrijp het amendement van Hart voor Wassenaar en de motie van het CDA, maar ik vraag me tegelijkertijd af of onze organisatie dit soort dingen niet al doet of zal doen. Dan de motie van Lokaal Wassenaar! over vroegsignalering. Die is ook heel belangrijk maar ik vraag me af of je met de partijen die worden genoemd de AVG, de privacy, niet gaat schenden. De andere moties zijn desondanks ook een nuttige aanvulling, maar ik wacht graag de appreciatie van het college over de twee moties en het amendement af. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ten slotte het woord aan mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Dank u wel, voorzitter en dank aan alle indieners van de mooie moties en het amendement. Het gaat ons allen aan het hart, mensen in de schulden, dat wil je eigenlijk niet, dat geeft mensen ook geen levensvreugde want dan maak je je alleen maar zorgen. We hebben een goede discussie in de commissie gehad en daar heb ik eigenlijk niet zoveel aan toe te voegen. Voor ons is wel heel erg van belang dat jongeren worden geholpen en er in ieder geval op worden gewezen dat het hebben van schulden niet fijn is en zo te voorkomen dat het van kwaad tot erger wordt. Ik was blij dat de scholen aanwezig waren die ons er toen direct op wezen dat zij vorige week aandacht aan de week van geld gingen besteden, dat was die avond een hele mooie combinatie. Wij zijn er blij mee en we wachten de appreciatie van het college wat betreft de moties en het amendement af. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Die gaan we snel krijgen, het woord is aan de wethouder die ook gaat over schuldhelpverlening.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord en dank aan de leden voor hun bijdrage en in algemene zin voor hun positieve bevindingen, maar natuurlijk ook voor hun zorgen over daar waar het beter kan. In algemene zin berust het schuldhelpverleningstracé op preventie en op curatie. U hebt het vierpijlerplan gezien en enkelen van u haalden dat ook aan, dat staat daar niet voor niks. We hebben het hier in eerste aanleg over het curatietraject, maar aan de preventiekant doet de gemeente Wassenaar heel veel. Wat doen we dan wel? We voorkomen dreigende ontruimingen en SMOW, Kwadraad Wassenaar, GGD en corporaties werken daarin samen. Wat doen we nog meer? Vroegsignalering, SMOW en Kwadraad werken daarin samen. Ik ben vorige week op werkbezoek bij SMOW geweest om met de budgetmaatjes contact met de leidinggevende daarover te hebben. Dat zijn preventiestappen die we in onze gemeente heel duidelijk zetten en waarmee we ook in onze budgettering rekening houden want dat zit in de subsidie van de SMOW en Kwadraad verwerkt. Dus we doen al heel veel aan de preventiekant. Dat was eigenlijk mijn eerste reactie richting mevrouw Bellekom, maar terug naar de volgorde van de sprekers. Het college dankt mevrouw Van Leeuwen voor haar opmerkzaamheid en de wijze waarop we daarnaar gekeken hebben ten aanzien van uw eerdere suggestie om de doelgroepen, om dat woord maar eens te introduceren, te verbijzonderen met naamgeving en wel. Uw tweede amendement/wijziging, of uw eerste wijziging in uw tweede voorstel, kan het volledige oordeel raad van het college krijgen. Dat beantwoordt dan hopelijk ook meteen voor een aantal van u de weg die we willen ingaan. Wat Hart voor Wassenaar als amendement heeft voorgesteld geeft ons met een goed Nederlands woord de tools om eens dieper te gaan kijken waar we nou precies wel en waar niet die goede daden verrichten want uiteindelijk, het gebeurt en het loopt, maar het zou wellicht preciezer, chirurgischer kunnen en daar helpt dit amendement dus in het bijzonder bij. Voorzitter, voor dit moment dus gaan we mijn behandeling een oordeel raad op amendement A. Dan kom ik bij mevrouw Bellekom. Dank voor uw bijdrage en dank u voor het gestelde vertrouwen in dat de dingen in het uitvoeringsprogramma preciezer zullen worden benoemd. Ik heb dat ook in de commissie gezegd en dat is ook de kern van het uitvoeringsprogramma dat u gaat krijgen. Ten aanzien van uw motie over het traject van de vroegsignalering, het college kan zich daarin vinden, met name ook in uw laatste suggestie om netwerkbijeenkomsten te gaan houden want dat sluit dan ook goed aan bij de bijdrage van het CDA, de voelsprietentheorie, ik dank u voor dat woord. Dat is precies waarvoor we het Sociaal Team Wassenaar hebben opgericht en waarbij we de zeven ketenpartners hebben aangesloten. Dan kom ik weer bij het Algemeen Maatschappelijk Werk, bij de SMOW, bij de JGZ en bij Gro-up. Dat zijn de eerste voelsprietten, maar u wilt verlengde voelsprietten en die krijgt u want die motie krijgt oordeel raad. Dan kom ik bij de heer Van Smirren. Ja, ik hoor heel helder wat u zegt en eigenlijk zou mijn oproep aan u zijn om met de inbedding van het amendement en de moties en met het op handen zijnde uitvoeringsprogramma het vertrouwen te hebben dat het college er alles aan doet om hetgeen in dit vierpijlerplan is neergelegd te gaan bereiken. Ik heb in de commissie al gezegd dat het lokaal natuurlijk iets beter gaat dan landelijk, maar geeft u ons alstublieft gewoon de ruimte om te doen wat we van plan zijn. We zijn echt van plan om die doelen te halen en met dit amendement en deze moties daarbij zien wij dat ruim binnen handbereik. De heer Paulides vroeg naar de appreciaties rond die suggesties van anderen en die hebt u hierbij. Dank mevrouw Van Deursen voor haar bijdrage en ja, als u meegaat met de voelsprietentheorie van het CDA, het Sociaal Team stuurt daarop. Voorzitter, in samenhang was dit mijn eerste termijn.

De **voorzitter**: En daarmee de samenvatting dat u op het amendement en de beide moties oordeel raad hebt gegeven.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja, gaande het gesprek.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik naar de tweede termijn. Is daar nog behoefte aan? De heer Stallinga heeft in ieder geval behoefte aan een tweede termijn. Verder niet? Dat is het geval, de heer Van Smirren ook. Dan geef ik nu het... Ja, u kunt rustig de tweede termijn... of wilt u nog reageren op de wethouder of wilt u schorsen?

De heer **Van Smirren**: Ik zou graag vijf minuten schorsing aanvragen voordat we de tweede termijn ingaan.

De **voorzitter**: Dat kan, dan schors ik de vergadering voor vijf minuten, we beginnen weer om 21.05 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, hierbij heropen ik de vergadering. Of de wethouder ook weer naar zijn plek zou willen gaan, dank u wel. Dan gaan we verder. Er is een schorsing aangevraagd door de heer Van Smirren. We gingen naar de tweede termijn waarin de heer Stallinga in ieder geval wil spreken en de vraag is of mijnheer Van Smirren ook nog wil spreken in de tweede termijn. U wilt wel spreken in de tweede termijn, dat is goed. Ik inventariseer, de heer Stallinga en de heer Van Smirren nog. Wil verder niemand gebruikmaken van de tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan is nu het woord aan de heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Ja, voorzitter, een kleine aanvulling. De motie die ik uitdroeg, is mede ingediend door Lokaal Wassenaar!

De **voorzitter**: Dan gaat dat voor de administratie. Dat was dus de motie die nummer 2 heeft gekregen, de motie Schuldhulpverlening, en die wordt mede ingediend door de fractie van Lokaal Wassenaar! Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Mag een interruptie op dit punt?

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert, aan u.

Mevrouw **Hibbert**: Dank. Uw nationale partijleider heeft het heel vaak over het voorkomen van grote aantallen moties, hij heeft daar allerlei mooie termen voor en nu u met twee partijen twee moties indient, kunt u er dan met twee partijen één motie van maken aangezien een groot deel van die twee moties overlappen? Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Ik denk dat dit op ultrakorte termijn niet mogelijk is en ik wil dit meenemen als een waardevolle tip voor de nabije toekomst.

De **voorzitter**: Kijk, prachtig. We gaan naar de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u, voorzitter en ook dank aan de wethouder voor de antwoorden. Wij krijgen nog niet heel scherp waarom het geen openeinderegeling is, maar dat wordt misschien een hele technische discussie en de avonden duren al zo lang, dus die laten we even lopen. Belangrijker is dat we graag de toezegging van de wethouder zouden willen hebben op het punt dat op het moment dat het budget niet toereikend is en er binnen de budgetten of anderszins binnen het Sociaal Domein wellicht een oplossing moet worden gevonden de raad weer aan zet is om extra budget te verlenen zodat dat niet ten koste gaat van andere regelingen binnen het Sociaal Domein. Die garantie zouden we graag willen hebben en dan kunnen we met een gerust hart voorstemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Een concrete vraag aan de wethouder om een toezegging op dat punt, om daar in ieder geval klare wijn over te schenken.

Wethouder **Bloemendaal**: Die klare wijn is mogelijk de toezegging. Het antwoord is 'ja'. De verwijzing is naar het raadsvoorstel, de paragraaf Financiën waarin wij uitdrukkelijk hebben gesteld dat, indien zich voordoet wat u zegt, de onvoorziene lasten weer via de P&C-cyclus worden besproken, dus dan komen ze terug op uw tafel met het verzoek om het te honoreren want u heeft de power of the purse. Dus het antwoord is 'ja' op de toezegging.

De **voorzitter**: Dan wordt die bij dezen opgenomen in het verslag en is die opgeschreven.

Amendement Demografische kenmerken van inwoners met schulden Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op dinsdag 1 april 2025;

constaterende dat:

- de beleidsnota Schuldhulpverlening 2025–2028 wordt vastgesteld als richtinggevend beleid voor schuldhulpverlening in Wassenaar;
- in deze beleidsnota wordt vermeld dat er in 2023 bij vaste partners 873 signalen van betalingsachterstanden zijn geregistreerd, waarvan met 103 inwoners persoonlijk contact is geweest;

- uit de nota blijkt dat van de 23 particuliere aanvragen bij de kredietbank in 2023:
 - 68% afkomstig was van vrouwen;
 - 43% van de aanvragers tussen de 45 en 65 jaar oud was;
 - driekwart van de aanvragers alleenstaand was;
- deze omvangrijke groep niet wordt genoemd onder de specifieke doelgroepen die in de beleidsnota extra aandacht krijgen (de speerpunten voor 2025–2028);
- het CBS in 2018 rapporteerde dat het beëindigen van een relatie de op een na grootste risicofactor is voor het ontstaan van problematische schulden;
- uit recente CBS-cijfers (2024) blijkt dat in Wassenaar huishoudens die bestaan uit een paar met kinderen van alle huishoudtypen het hoogste percentage geregistreerde problematische schulden hebben;
- het momenteel onduidelijk is wat de demografische kenmerken zijn van Wassenaarse inwoners met problematische schulden;

overwegende dat:

- het gezien bovenstaande cijfers wenselijk is om de groep inwoners met problematische schulden beter te definiëren en/of nader te onderzoeken om zo ook de doelgroepen die extra aandacht behoeven duidelijk te kunnen vaststellen;
- een beter beeld van deze doelgroep de effectiviteit van preventieve maatregelen en een integrale, duurzame aanpak aanzienlijk zal vergroten;

besluit:

het voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:

aan het beslispunt wordt toegevoegd:

met dien verstande dat de passage in de beleidsnota op pagina 9 als volgt wordt gewijzigd:

van:

"specifieke doelgroepen beter in beeld brengen → Extra aandacht voor ondernemers, jongeren en laaggeletterden."

naar:

"onderzoek doen naar de demografische kenmerken van inwoners met schulden om vervolgens de specifieke doelgroepen die beter in beeld gebracht moeten worden te definiëren."

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de stemming over het amendement ingediend door de fractie van Hart Voor Wassenaar met het voorstel om de beleidsnota op pagina 9 te wijzigen. Is er behoefte aan een stemverklaring over dit amendement? Dat is niet het geval. Wie is er voor het amendement? Dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee is het amendement aangenomen. Het amendement gaat nu de beleidsnota wijzigen en daarmee gaan we nu naar het besluit over het vaststellen van de beleidsnota zelf, dus de gewijzigde vorm van de beleidsnota. Wie is er voor het voorliggende besluit? Ook dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee vastgesteld.

Motie Maak meer werk van vroegsignalering Ingediend door Lokaal Wassenaar!, PvdA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 1 april 2025;

constaterende dat:

- het aantal signalen van betalingsachterstanden via vaste lastenpartners zoals woningbouwcorporaties en zorgverzekeraars stabiel is gebleven;
- de beschikbare data erop wijzen dat meer inwoners in een vroeg stadium worden bereikt maar dat niet eenduidig is vast te stellen of dit heeft geleid tot minder problematische schulden;
- de exacte relatie tussen vroegsignalering en schuldreductie niet volledig inzichtelijk is;

overwegende dat:

- vroegsignalering een cruciale rol speelt in het tijdig vaststellen van financiële problemen en het voorkomen van escalatie;
- preventieve maatregelen en tijdige voorlichting essentieel zijn voor het vroegtijdig herkennen en aanpakken van schuldenproblematiek;

verzoekt het college:

- het netwerk van vroegsignalering uit te breiden met maatschappelijke instellingen, scholen, kerken en sportverenigingen;
- breed toegankelijke informatie- en voorlichtingscampagnes voor inwoners te organiseren, gericht op bewustwording van de risico's van schulden en het herkennen van vroege signalen;

- digitale communicatiekanalen zoals sociale media, gemeentelijke websites en nieuwsbrieven in te zetten voor regelmatige updates en tips over financieel beheer en schuldpreventie;
- gastlessen op middelbare scholen te organiseren om jongeren te wijzen op hun financiële verantwoordelijkheid;
- evaluatiebijeenkomsten met alle netwerkpartners partijen te organiseren om gezamenlijk te kijken naar de resultaten en het inventariseren van verbeterpunten;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de twee moties. Eerst motie 1, de motie 'Maak meer werk van vroegsignalering' ingediend door de fractie van Lokaal Wassenaar!, ondersteund door de PvdA. Wie is daar voor? Ook dat is een unanieme gemeenteraad, de motie is aangenomen.

Motie Schuldhulpverlening Ingediend door het CDA en Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 1 april 2025;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- schuldenproblematiek diepgeworteld is in onze Wassenaarse samenleving en de gemeente een wettelijke plicht heeft achterliggende oorzaken aan te pakken;
- de gemeente de opdracht heeft om de financiële gezondheid van haar inwoners te versterken en armoede terug te dringen;
- een doeltreffende aanpak van schuldenproblematiek een kwestie is van zowel informatie omtrent de doelgroep, gemeentelijke en maatschappelijke mankracht en verandervermogen van de doelgroep als budget;
- versterkte samenwerking met het maatschappelijk bijdragen bovendien verlichting kan bieden rondom de spanningen die dorpsgenoten met schulden kunnen ervaren;

constaterende dat:

- een van de grootste (niet-financiële) beperkende factoren in de aanpak van de schuldenproblematiek het onvermogen om de doelgroep te identificeren en te bereiken betreft;

moedigt het college aan om:

- (pro)actief en in versterkte mate de samenwerking aan te gaan met maatschappelijke organisaties waaronder de vrijwilligerscentrale, de wijkverenigingen, de Stille Kracht, sportverenigingen en het onderwijs zodat relevante signalen rondom schuldenproblematiek eerder/vollediger worden opgevangen en de doelgroep beter en sneller kan worden gelokaliseerd;

en gaat over tot de orde van dag."

De **voorzitter**: De motie Schuldhulpverlening ingediend door het CDA en ondersteund door Lokaal Wassenaar! Wie is daar voor? Ho, u wilt een stemverklaring, kijk, kijk. Sorry, we gaan eerst naar een stemverklaring toe. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel, voorzitter. Iedereen ziet hem al aankomen, ik wil toch nog even markeren dat de PvdA niet voor deze motie van het CDA zal stemmen. We vinden hem heel sympathiek, maar overbodig gelet op de motie van Lokaal Wassenaar! die wij mede hebben onderstekend. Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**: Wij gaan over... Mevrouw Hibbert ook nog een stemverklaring, gaat uw gang.

Mevrouw **Hibbert**: Ik kan snel zijn. Knip, plak, dezelfde stemverklaring. Eerste samenwerking tussen PvdA en GroenLinks, niet de eerste maar een samenwerking.

De **voorzitter**: Kijk eens aan, hier bloeit allemaal moois vanavond. Oké, dan gaan we over naar de stemming. Wie is voor de voorliggende motie Schuldhulpverlening? Dat zijn de fracties van het CDA, Hart voor Wassenaar, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van DLW, PvdA en GroenLinks. Daarmee is de motie wel aangenomen.

12. Herijking Integraal Huisvestingsplan (IHP) onderwijs (2024-2039)

De **voorzitter**: Dan gaan wij naar de bespreking van het agendapunt Herijking Integraal Huisvestingsplan Onderwijs 2024-2039. Ik ga inventariseren wie daar het woord over wil, waarbij ik wel heb gezien dat de heer Krabbendam een voorgenomen motie heeft, dus ik neem aan dat u als eerste het woord wilt. Dat is het geval en dan ga ik verder inventariseren wie er nog meer het woord over het IHP wil. Dat is de heer Hendrickx als nummer 2, de heer Van Smirren als nummer 3, de heer Paulides als nummer 4, mevrouw Everard als nummer 5 en mevrouw Van Deursen als nummer 6. Ik kijk verder rond, niemand meer, klopt die inventarisatie? Dat is het geval, dan geef ik graag het woord aan de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij dat het IHP hier voor ons ligt, de herijking van het IHP dat we al in 2019 hebben vastgesteld. Dat is belangrijk, het is een belangrijke taak van de gemeente om te zorgen voor de huisvesting van de scholen en het gaat niet alleen over de huisvesting maar het gaat natuurlijk ook over de nieuwbouw, de vernieuwbouw en de renovatie van deze scholen. Dat die schoolbesturen daar vervolgens zelf goed mee moeten omgaan en hem in stand moeten houden is ook een gegeven, maar de grote opdracht voor de komende tijd..., dat heeft iedereen kunnen zien en zeker met de herijking van het IHP is duidelijk geworden dat het om nog meer scholen gaat dan in 2019 bij de eerste keer was voorzien, een aantal scholen zat er nog niet in en sommige opgaven zijn duidelijker geworden. Dat betekent dat we grote investeringen moeten doen en die liggen voor, niet per school maar wel een plan waarmee we zouden instemmen om die scholen daadwerkelijk duidelijkheid te geven over wat er de komende jaren op hen af komt en waar zij op mogen rekenen en waar de ouders, de kinderen en de leerkrachten op mogen rekenen als het gaat om de huisvesting en de vernieuwing van de scholen. Er zijn ook meer eisen aan de schoolhuisvesting gesteld, strengere eisen op het gebied van duurzaamheid maar ook als het gaat om de luchtkwaliteit en het goede leerklimaat aan de binnenkant. Ik denk dat we tijdens corona allemaal hebben kunnen merken hoe belangrijk goede luchtkwaliteit in de gebouwen is en al helemaal voor onze kinderen die daar dag in dag uit samen met leerkrachten in grote aantallen in een klaslokaal zitten. Het is belangrijk dat wij daar goed zorg voor dragen en dat we deze investering doen in goed onderwijs en goede onderwijshuisvesting, dat is de beste investering die we in de toekomst van onze kinderen en jongeren kunnen doen. De gemeente Wassenaar kan daaraan bijdragen door te zorgen voor gezonde en duurzame schoolgebouwen in een groene en veilige schoolomgeving. Om op dat groene element voort te borduren, heeft mijn fractie een motie voorbereid en gelukkig ook met steun van een aantal andere fracties, ik zal die bij dezen indienen. Deze motie richt zich op groene schoolpleinen en waarom nou die groene schoolpleinen? Er is geconstateerd, al bij het IKC... Toen we het daarover hadden is ook in deze raad de wens uitgesproken dat er een groene omgeving en een groene openbaar toegankelijke omgeving zou moeten worden gecreëerd en we willen dat niet alleen voor deze school, we wensen dat alle scholen en alle scholieren in Wassenaar toe. We hebben dat al bij het IKC vastgesteld en het past eigenlijk in een hele reeks van verduurzaming, we hebben opgeroepen om te kijken naar energieneutrale gebouwen, naar een toekomstbestendig binnenklimaat en daar komen we met de Frisse Scholen al aan tegemoet. Het bouwt langzaam op en wij zouden daar nog een element aan willen toevoegen namelijk die groene schoolpleinen, dus wat wij het college verzoeken is om bij de verdere uitwerking van het IHP en de concrete projecten met schoolbesturen in gesprek te gaan over het creëren van groene en daar waar mogelijk ook openbare schoolpleinen en op zoek te gaan naar subsidieregelingen, schoolbesturen begeleiding te bieden bij het aanvragen hiervan en schoolbesturen aan te spreken op de eigen mogelijkheden om te investeren in groene en openbare schoolpleinen. Ik dien deze motie graag in mede namens PvdA, VVD, GroenLinks en het CDA. Ik zal de voorzitter even helpen.

De **voorzitter**: Voor de administratie wordt het CDA daar nog even aan toegevoegd, dan krijgt hij het getal 1 en maakt hij onderdeel uit van de beraadslaging. Er is een interruptie van mijnheer Hendrickx. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter, mijn huidige buurvrouw en ik hadden onmiddellijk al een onderlinge verstandhouding over dit onderwerp. We zijn in hoge mate voor gezonde scholen, goede scholen, goed onderwijs en ik wil dat eigenlijk allemaal nog wel een keer herhalen want dan hebben we het ook nog een keer gezegd, maar voor ons is dat eigenlijk een conditio sine qua non. Wij moeten straks in een schorsing nog even over dit voorstel nadenken, maar wat ons in dezen irriteert is dat u als partij voor het plaatsen van die fusieschool in het Huibregtseveld hebt gestemd en dan nu bijna huichelachtig een pleidooi voor groene schoolpleinen houdt. Daarvan moet ik heel eerlijk zeggen, als ik dan die twee dingen naast elkaar leg dan zoek ik naar een soort oprechtheid die ik niet kan vinden, maar voor de rest het laat zoals het laat. Ik herken hoe hier met dingen wordt omgegaan.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u, voorzitter. Ik laat wat de heer Hendrickx over mij meent te moeten stellen geheel bij hem, het is aan hem hoe hij dat meent te kwalificeren en ik ga graag verder met mijn betoog. Ik ga verder niet in op de interruptie, ik zou ook niet weten waarom daar weer een reactie op moet komen, maar misschien wel.

De **voorzitter**: Laten we het vooral over de inhoud van de motie hebben. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Nou voorzitter, ik heb het over de inhoud, ik heb het over het gedrag van een partij en niet over het gedrag van... Dat is dan het vreemde. Ik laat gewoon passeren dat de heer Krabbendam doet alsof ik het over hem persoonlijk heb. Nee, ik heb het over D66 die met betrekking tot de plaatsing van de school die in het Huibregtseveld gaat komen, ik ben de naam even kwijt, op een bepaalde manier heeft gestemd. Daar stemt u voor, daar gaan heel veel grassprietten om, om dan vervolgens een pleidooi over vergroening van speelterreinen te houden, ik geloof het allemaal wel. Ik verwacht eerlijk gezegd dat wij voor die motie zullen stemmen, maar ik vind het heel typisch dat het van u vandaan komt en u er ook weer op deze manier mee omgaat, maar goed dat is uw goed recht en ik laat dat aan u, ik ben niet anders gewend.

De **voorzitter**: Bij dezen gewisseld. Gaat u verder met uw inbreng.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u wel. Ja, ik heb er niet voor gekozen om deze termen te gebruiken, dat is dus echt aan u. U hebt het over mijn fractie, u hebt het niet over de partij, u hebt het hier over twee raadsleden die voor een bepaald voorstel stemmen, dat naar eer en geweten doen en daarin een afweging hebben gemaakt. Ik zal u nog een aantal andere afwegingen meegeven waarom wij deze motie menen te moeten indienen. In de motie wordt ook verwezen naar een aantal actuele berichten. U kon een aantal weken geleden allemaal op nos.nl lezen dat in Finland onderzoek is gedaan naar het belang van het in contact brengen van kinderen met de natuur en dat lukt in deze omgeving heel goed, maar op school op een versteend plein wat minder. Daar zouden we graag verandering in brengen, ook omdat het de gezondheid van de scholieren ten goede komt, vooral als het gaat om het bestrijden van astma. Daar liggen nog enkele andere mooie wetenschappelijk onderzoeken aan ten grondslag, ook in Nederland, en dat leek ons een voldoende argument om dat voor alle kinderen in Wassenaar goed te regelen. Wij verwezen alleen naar een bestendige lijn met het IKC waarbij deze raad zelf voor een groen schoolplein heeft gepleit, even los van de locatiekeuze, en we dachten dat dit dan ook voor de andere scholen een goed idee zou zijn. Ik hoop daarmee in ieder geval onze afwegingen duidelijk te hebben gemaakt. Ik vervolg. Het financiële plaatje waarmee wij nu instemmen kent natuurlijk nog een tweede dimensie en die is naast dat wij het hier hebben over een verre vooruitblik met allerlei scholen die in de toekomst in aanmerking komen voor... Als ik heel eerlijk ben, leidt het mij wel enigszins af.

De **voorzitter**: We gaan nu een discussie... Ja dat klopt, graag aandacht voor de spreker. Gaat uw gang.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel en dank ook aan de fractie van Hart voor Wassenaar. Nee, ik bedoelde, dank u wel dat u bent gestopt zodat ik mijn betoog kan vervolgen. Zo bedoel ik het en niet anders.

De **voorzitter**: Gaat u verder, mijnheer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Wij hebben het over een grote investering die wij zullen moeten doen en ik denk dat het heel goed is dat we die herijking hebben gedaan. Het bedrag waar wij in 2019 zicht op hadden neemt alleen al doordat er een aantal scholen aan is toegevoegd en door een aantal andere factoren zoals gestegen kosten toe. We zullen per school nog een voorstel van het college krijgen over wanneer die school aan de beurt is, om welk bedrag het precies zal gaan en welke investering wij hier zullen moeten toezeggen. Dat zijn de spelregels, zo hebben we dat in 2019 met elkaar afgesproken en zo zullen dat wat D66 betreft ook in de toekomst doen. Ik denk dat we het er in deze raad helemaal over eens zijn dat dit de juiste manier is om het te doen. We blijven nog wel even bij de financiën, er is recent tot in de Tweede Kamer aan toe enige discussie geweest over de vergoeding die wij van het rijk krijgen. Dat die niet afdoende is, is nog wel een punt van aandacht en ik denk dat wij als raad zouden moeten nadenken over hoe wij ons op dit punt, misschien ook wel aansluitend op de discussie die net door de wethouder..., verhouden tot het rijk en het kabinet want wij doen die investering, maar het rijk zou ons daar wel een stukje in tegemoet moeten komen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Een zeer terechte opmerking van de heer Krabbendam om de relatie te leggen tussen de voeding door het rijk en wat wij uitgeven. Ik merk uit zijn woorden dat hij een scheiding wil aanbrengen en dat hij het als een eigen verantwoordelijkheid van deze raad beschouwt om te doen wat nodig is voor huisvesting in Wassenaar. Heb ik dat goed begrepen?

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u, voorzitter. Dat klopt, het is onze verantwoordelijkheid maar wij hebben nou eenmaal een financiële relatie met het rijk.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, zou u uw microfoon willen uitzetten? Het woord is aan de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Daarom is het wel goed om dat gesprek en de discussie die nu tussen de gemeenten en het rijk specifiek op dit punt loopt hier wel te noemen omdat, als die zouden verbeteren, dit onze positie uiteindelijk natuurlijk wel zou verbeteren. Dat is gewoon een feit.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik geloof dat het rijk erg veel moet bijschieten om al onze ambities te kunnen blijven betalen. Ik ben in ieder geval erg blij met de constatering dat de faciliteiten die we voor kinderen willen hebben zelfstandig worden beoordeeld en dat de financiering niet afhankelijk is van wat het rijk daarvoor over heeft.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank, voorzitter. Ja, dat klopt en het geld dat we krijgen is ook niet als zodanig gelabeld, geormerkt. We maken zelf die keuzes, maar daar wordt bij de uitkering Gemeentefonds natuurlijk wel rekening mee gehouden. We maken uiteindelijk zelf de keuze, die keuze ligt hier en uiteindelijk straks bij elke school individueel voor. Ik sluit af. Nogmaals dank aan het college. We hebben in de commissie al vastgesteld dat het een uitstekend goed onderbouwd stuk is dat in overeenstemming met de scholen tot stand is gekomen en waaruit een ambitie blijkt waarin wij ons kunnen vinden als het gaat om verduurzaming en de binnenluchtkwaliteit. We zetten hiermee een goede stap naar toekomstbestendige en gezonde gebouwen voor onze jeugd. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter. We hebben al meerdere keren gezegd dat wij zeer content met het stuk zijn. Ons oordeel is dat het een kwalitatieve verbetering ten opzichte van vier jaar geleden is. We pleziede ons echt, om het zo maar te zeggen, dat veel aspecten zijn meegenomen en dat er in de commissie is geluisterd naar wat deze en gene had in te brengen. We denken dat het een heel goed plan is en dat is het, een plan. Er liggen hier geen kredietaanvragen, maar het punt van een plan is dat je er verwachtingen mee creëert. Het is heel lastig om nu... Laat ik duidelijk zijn, wij zullen met overtuiging voor dit raadsvoorstel stemmen maar op het moment dat je verwachtingen creëert, kun je heel moeilijk terugkomen op de gecreëerde verwachtingen en dan kom je toch op het punt.... Er ligt een plan dat tot en met 2029 € 35 miljoen zal kosten, het is dusdanig strak gepland dat het moeilijk zal zijn om van die planning af te stappen en we zullen er bij de behandeling van de kadernota heel nadrukkelijk en duidelijk over zijn waar dit een plek moet gaan vinden. In dit geval ligt er een morele verplichting om dit plan naar de scholen toe na te leven, de verwachting is gecreëerd en de moeilijkheden om die verwachting in te vullen zullen we bespreken wanneer we de kadernota aan de orde hebben. Dus we stemmen keurig voor.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel, voorzitter. Zoals de PvdA-fractie ook in de commissie heeft opgemerkt danken wij het college voor de herijking van het Integraal Huisvestingsplan waardoor we een goede inkijk hebben in wat ons de komende jaren te wachten staat om goed onderwijs in Wassenaar met goede huisvesting te faciliteren. Complimenten voor het stuk, dat is ook door andere fracties al eerder gezegd. Het voorstel van vanavond betreft op het concrete kredietvoorstel ten behoeve van het Adelbert College geen concrete voorstellen, maar geeft wel een indicatie van wat er de komende jaren nodig is en dat gaat om serieuze bedragen, de heer Hendrickx heeft dat net

ook gezegd, we hebben het tot 2039 over € 56 miljoen. Uiteraard worden we voor een deel gecompenseerd door het Gemeentefonds en kunnen we door de samenvoeging van de twee basisscholen, net was daar ook een klein debatje over, op de lange termijn ook twee locaties van die scholen voor huisvesting vrijspelen. Daarmee snijdt het mes aan twee kanten en kunnen we ook de rekening temperen. Omdat het gaat om investeringen voor de lange termijn en onderwijs wellicht de belangrijkste bouwsteen is om te komen tot gelijke kansen voor alle kinderen in Wassenaar achten wij als fractie die investeringen ook verantwoord. Bovendien is het een wettelijke plicht. Onze fractie stemt daarom met volle overtuiging voor de vaststelling van het onderliggende Integraal Huisvestingsplan. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank. Het woord is aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank, voorzitter. Als gemeente zijn we verplicht voor de huisvesting van de scholen te zorgen en die te financieren, dat is duidelijk. Het is goed dat we een herijking van het IHP hebben, waarvoor dank, maar het in dit stuk genoemde bedrag van € 22 miljoen veroorzaakt toch wat onduidelijkheid. We spreken in navolging van wat landelijk gebruikelijk is van een Huisvestingsplan en we noemen in ons IHP bedragen, waardoor het naar mijn idee eigenlijk een soort uitvoeringsprogramma is en niet meer een visie want aan een visie hangen geen bedragen of verdere besluiten. Het is eigenlijk jammer dat we hier niet twee aparte besluiten over nemen. Je kunt zeggen dat de genoemde bedragen informatief zijn, maar daarop wordt dan direct een uitzondering gemaakt door uit dit plan één besluit van ruim € 2,8 miljoen over het Adelbert College te nemen. Daardoor wordt de suggestie gewekt dat het toch een uitvoeringsprogramma is en ik weet ook dat ieder besluit boven de € 500.000,00 conform eerder gemaakte afspraken naar de raad komt, maar een dergelijke afspraak kan zo worden herzien en dan hebben wij ingestemd met de genoemde bedragen. Dat is eigenlijk een punt waar ik me zorgen over maak. Behalve dat we het IHP nu vaststellen, vind ik het minder duidelijk dat er tegelijkertijd een besluit over € 2,8 miljoen wordt genomen, wat ik zojuist al aanhaalde. Ik mis hierbij eigenlijk de begrotingswijziging en ik vraag mij af of dit nu een reserve of een voorziening is. We zullen instemmen met het voorstel en we stemmen ook in met de motie. Dat was het, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er is een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter. Dank aan de heer Paulides. Ik vraag me alleen af of hij een voorstel zonder cijfers had willen zien. We hebben voor de planning van de financiën in Wassenaar zo langzamerhand toch wel duidelijkheid over de cijfers nodig, ze zijn niet exact maar zou u dit plan ook goedkeuren zonder cijfers?

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Als het een visie is, vind ik het gek dat er cijfers worden genoemd en als het een uitvoeringsprogramma is, verwacht je daar cijfers in. Dat vind ik eigenlijk een onduidelijkheid, we noemen het een plan, wat is nou het een en wat is nou het ander? Wij zijn echt voorstander van duidelijkheid en ik vind het door de benaming, maar ja dit wordt landelijk zo genoemd, eigenlijk een beetje een onduidelijke situatie waarmee ik niet heel erg blij ben, maar ik ben wel blij dat we weten wat we ooit aan die scholen gaan uitgeven, dat is een goede zaak.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Zou het zo kunnen zijn dat u met mij blij zou zijn wanneer de wethouder hiervan vaststelt dat het geen kredietaanvragen zijn?

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dat is nu juist het punt want die € 2,8 miljoen wordt er uitpakket en dat is een kredietaanvraag.

De **voorzitter**: Oké?

De heer **Hendrickx**: Voorzitter als ik nog even mag. Dan is dat even een vraag ter verduidelijking aan de wethouder over hoe dat precies in elkaar zit.

De heer **Paulides**: Dit is een interruptie maar u stelt...

De **voorzitter**: Ik zie de wethouder inmiddels een pen pakken en iets opschrijven, dus dat gaat goed komen. De heer Krabbendam heeft ook nog een interruptie aan het adres van de heer Paulides. Ja, er ontspint zich een debat. De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u wel. Om voort te borduren op dat plan of de visie. Het is misschien een beetje flauw om te vragen of u het eens bent met..., maar het is toch zo dat we hier een plan vaststellen waarin duidelijkheid wordt gegeven over een planning en welke school wanneer aan de beurt is, dat is vanuit onze wettelijke taak toch waar het onderwijs om vraagt, en dat we hier geen visie vaststellen op wat goed onderwijs is want daar gaan we helemaal niet over, we gaan over de onderwijshuisvesting. Als je een planning maakt dan hangen daar bedragen aan en als je een bedrag naar voren haalt dan weet een school dat die in de planning in een bepaalde termijn zit zodat die in de begroting kan worden meegenomen en dat we dan uiteindelijk een kredietaanvraag krijgen. Dat is volgens mij wat we hier met elkaar doen vanavond en niet een of andere visie op goed onderwijs vaststellen. Hoe ziet de heer Paulides dat?

De **voorzitter**: De heer Paulides, u krijgt het woord. Gaat uw gang.

De heer **Paulides**: Ik blijf erbij dat als je een visie hebt, je zegt wat je met die scholen gaat doen en dat je bij een uitvoeringsprogramma invult wat de kosten daarvan zijn. Nogmaals, ik ben een beetje ongelukkig met het woord 'plan' omdat het gewoon een mix van de twee is. Je had een visie kunnen maken en dan kunnen zeggen 'en in het uitvoeringsplan zouden dat soort bedragen aan de orde kunnen komen' want we weten ook niet precies wanneer het gaat gebeuren. Als u zegt 'we hebben nu de bedragen vastgesteld' dan denk ik dat we in de liquiditeitsprognose en onze begroting die bedragen terug moeten zien en die ga ik niet terugzien, dat weet ik zeker.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank, voorzitter. Sterker nog, u ziet die bedragen al terug, u hebt namelijk het IHP uit 2019 gewoon prima in de meerjarenbegroting terug kunnen zien en je weet niet of die dan uiteindelijk worden geëffectueerd maar zonder dat kun je het helemaal niet doen. Voor dat meerjarenbeeld hebben we die bedragen gewoon nodig omdat je anders niet fatsoenlijk meerjarig kunt begroten, kun je niet plannen, je kunt dan helemaal niks, dus ik begrijp eigenlijk niet zo goed... Als we dit aannemen, gaan we dat voor de komende jaren weer herijken en ook in die begroting of in die planning vastleggen. Dus ja, dit is gewoon hoe we vooruitkijken.

De heer **Paulides**: U kijkt niet tot 2039.

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides, u krijgt zo het woord. Nee, u hebt nog een vraag gekregen en ik zie de heer Hendrickx ook nog staan voor een interruptie. Ik wil even voor de helderheid... want mijnheer Krabbendam, u had net het pasje van de heer Hendrickx maar we hoorden de heer Krabbendam. U hebt een vraag gekregen, mijnheer Paulides gaat uw gang.

De heer **Paulides**: De prognose loopt niet tot 2039, dus we gaan iets vaststellen wat we niet terugzien.

De **voorzitter**: Nog een hele prangende vervolgvraag?

De heer **Krabbendam**: Nee, dank u wel. Ik was door mijn interruptietermijn heen, dus dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter. Ik heb de heer Paulides beluisterd en het komt mij zo voor dat wij niet gaan over het inrichten en het bouwen van de school, maar over het faciliteren van het bouwen van de scholen op een financiële manier en dat wat er komt vooral een verantwoordelijkheid van de besturen van de verschillende scholen is. In die zin is het een samenvoeging van de plannen van de scholen om te kunnen blijven voorzien in goede faciliteiten voor het onderwijs geven of is de heer Paulides van mening dat de gemeenteraad gaat over wat voor gebouw er komt?

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Daar gaat het helemaal niet om, het gaat mij om het feit dat ik het lastig vind dat dit een plan wordt genoemd terwijl het een mix van een visie en een uitvoeringsprogramma is. Dat is het enige wat ik wil opmerken.

De **voorzitter**: Afrondend. Nee. Prima, dank u wel. We gaan naar mevrouw Everard voor haar bijdrage in de eerste termijn.

Mevrouw **Everard**: Dank, voorzitter. Het CDA ziet kwalitatief goed onderwijs als sleutel voor de ontwikkeling van een kind, de ontwikkeling van talenten en goed burgerschap. Goed onderwijs vraagt om een inspirerende, veilige en gezonde leeromgeving en dat willen wij in Wassenaar realiseren. Het herijkte Integraal Huisvestingsplan dat voor ons ligt, biedt ons een helder kader voor onze toekomst en daarmee zetten we ons in voor toekomstbestendige schoolgebouwen die bijdragen aan een mooie leer- en werkomgeving voor leerlingen en leraren. Het is mooi om te zien dat het plan is opgesteld in samenwerking met de scholen en dat het op veel draagvlak kan rekenen. Onze vragen zijn in de commissie voldoende beantwoord en wij zullen dit plan dan ook gaan steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van Deursen, aan u het woord.

Mevrouw **Van Deursen**: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat wij blij mogen zijn dat wij hier over dit plan kunnen praten. Wij gaan geld investeren voor onze toekomst, onze jeugd, die is onze toekomst, ik heb hier namelijk een briefje waarop staat 'gemeenten doen oproep aan kabinet, meer geld voor onderwijshuisvesting, kom in actie voor gezonde en moderne schoolgebouwen'. Ik denk dat we bij ons al op de goede weg zijn en dat wij met wat hier voorligt niet mogen klagen. We zullen daar ook mee instemmen, we zijn blij. We hebben ook de motie mee ingediend want ik denk dat het heel belangrijk is dat kinderen lekker vuile handen en vieze kleren krijgen en dat ten goede komt aan hun gezondheid. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn we nu toe aan de beantwoording aan de zijde van het college, de wethouder Onderwijs voor nog een paar vragen die zijn gesteld en een appreciatie op de voorliggende motie.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord. We zeggen zo vaak 'we danken de leden voor hun bijdrage', maar u kunt wellicht begrijpen dat deze wethouder dat nu namens het college uit de grond van zijn hart doet omdat de bijdragen van de collega's in de zaal zeer positief zijn, het college is daar zeer verheugd over. Ik wil eigenlijk beginnen bij de heer Hendrickx vanwege zijn loftuitingen om met hem mee het hoofd te wenden naar die drie kanjers achter mij want die zijn de bijdrage aan dit werkstuk meer dan aan mij verschuldigd want zonder hen had het er niet gelegen en ik wil natuurlijk ook heel graag onze voormalige strateeg, mevrouw Anke Kilian, noemen die een bijdrage aan het construeren van de startnotitie heeft geleverd.

De **voorzitter**: Mijnheer de wethouder ik hoor verschillende opinies, gaat u naar de inhoud.

Wethouder **Bloemendaal**: Wat zegt u?

De **voorzitter**: Ik hoor wat verschillende opinies, we gaan nu naar de inhoud.

Wethouder **Bloemendaal**: Ik wilde dit toch graag even kwijt. Ik ga snel door voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, graag.

Wethouder **Bloemendaal**: Ik ga heel snel door. Ik heb van geen van de leden concrete vragen gehoord anders dan van de heer Hendrickx die zei 'u doet misschien aan verwachtingsmanagement de andere kant op'. Nou het is een plan, dat zeg ik ook tegen de heer Paulides, dat samen met de scholen is gemaakt. Ze weten dondersgoed dat het een plan is, ze weten ook dondersgoed dat de raad nog over de financiën gaat en ze weten ook dondersgoed dat zoals in het raadsbesluit staat, vooral bij punt 2 want daar vroeg u in concreto naar, een gedeelte van de renovatie van het Adelbert College naar voren wordt gehaald, dat is wat u wordt gevraagd, en om deze kosten op te nemen in de meerjarenraming, kadernota 2025-2028. Daarmee zijn wij op het punt aangekomen, wat we altijd hebben gezegd, dit is een plan en de financiële aanvragen volgen met de kredietaanvragen later.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Hendrickx. De heer Hendrickx. Wethouder, wilt u de microfoon uitzetten, Ja, de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter. Ik zou bijna in vervolg op de woorden van de heer Bloemendaal hier ook euforisch op willen ingaan, maar ik vrees dat u dan zult ingrijpen. Er ligt hier een goed plan. In de tweede plaats worden er verwachtingen mee gecreëerd en in de derde plaats

praten we niet over een paar miljoen, het is bijna de helft van de investeringsbegroting voor de komende vijf jaar en dat is iets wat mijn fractie heel nadrukkelijk boven water wil houden en nadrukkelijk wil blijven vlaggen omdat het niet meer zo makkelijk zal gaan als voorheen en er heel nadrukkelijk afwegingen moeten worden gemaakt over waaraan we het geld gaan besteden. Wij zouden het op prijs stellen als die duidelijkheid ook bij de scholen aanwezig is, via u of op een andere manier, dat de financiële mogelijkheden van Wassenaar zijn afgenomen. Wat is uw reflectie daarop?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Die is heel eenvoudig. Wij hebben in het OOGO de voors en tegens van dit alles besproken en zij zijn zich bewust van dat alles.

De **voorzitter**: Nog even voor eenieder die nu niet meteen weet wat het OOGO is.

Wethouder **Bloemendaal**: Dat is het Op Overeenstemming Gericht Overleg zoals de wet dat van de gemeente met de scholen vordert.

De **voorzitter**: Dank u wel.

Wethouder **Bloemendaal**: Ten aanzien van de motie oordeel raad voor de heer Krabbendam en de zijnen, het college ondersteunt dat volledig, oordeel raad. Dat is mijn bijdrage, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Uit de eerste termijn kon ik opmaken dat er volgens mij niet zo heel veel behoefte aan een tweede termijn is. Is dat een juiste conclusie? Oké, dan gaan we over naar de besluitvorming over het voorliggende besluit namelijk de herijking Integraal Huisvestingsplan met het voorliggende tweetal besluiten. Is er een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan ga ik hem in stemming brengen. Wie is er voor? Dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee is dit aangenomen.

Motie Groene Schoolpleinen Ingediend door D66, PvdA, VVD, GroenLinks en CDA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 1 april 2025;
gehoord de beraadslagingen;

constaterende dat:

- de gemeenteraad op 13 december 2022 een motie over het IHP heeft aangenomen, waarmee het college wordt opgeroepen om bij de herijking van het IHP de vervolgstap naar energieneutraal bouwen te zetten;
- het college voorstelt om in het kader van toekomstbestendigheid en ter bevordering van een goed binnenklimaat de gezondheid en leerontwikkeling van het kind gebouwen te voorzien van het predicaat Frisse Scholen;
- in het coalitieakkoord is vastgelegd dat de gemeente in gesprek gaat met de scholen over duurzaamheid en ventilatie en dat naast een duurzaam en energiezuinig gebouw en een goed en gezond binnenmilieu ook het schoolplein en de directe schoolomgeving dienen bij te dragen aan de gezondheid en de ontwikkeling van kinderen;
- de gemeenteraad op 4 juni 2024 bij het vaststellen van de definitieve locatie van de SKOW-fusieschool een amendement heeft aangenomen waarbij het schoolplein een groen en openbaar schoolplein wordt;

overwegende dat:

- scholen mede kunnen bijdragen aan gezondheid en duurzaamheid, jong geleerd is immers oud gedaan;
- goede schoolgebouwen voor betere leerprestaties en lager ziekteverzuim zorgen en tegelijk het schoolplein het best geventileerde klaslokaal is dat er bestaat;
- groene schoolpleinen goed zijn voor de gezondheid, beweging en concentratie van kinderen, wetenschappelijk onderzoek heeft dit inmiddels ook aangetoond;
- de directeur van het Longfonds naar aanleiding van de resultaten van een groot Fins praktijkonderzoek, Finland in de strijd tegen astma onder kinderen, recent de oproep deed om kinderen dagelijks bloot te stellen aan natuur en daarbij ook schoolpleinen en speeltuinen in Nederland opnieuw in te richten, tegels eruit, groen erin;

- de herijking van het IHP hét moment is om het gesprek met de scholen aan te gaan over het belang van het creëren van groene schoolpleinen en het benutten van deze kans bij de aanstaande renovatie of (ver)nieuwbouw van een schoolgebouw;

draagt het college op:

- bij de verdere uitwerking van het IHP en de concrete projecten met schoolbesturen in gesprek te gaan over het creëren van groene en daar waar mogelijk ook openbare schoolpleinen;
- op zoek te gaan naar subsidieregelingen, schoolbesturen begeleiding te bieden bij het aanvragen hiervan en schoolbesturen aan te spreken op de eigen mogelijkheden om te investeren in groene en openbare schoolpleinen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de motie Groene Schoolpleinen ingediend door de fractie van D66, ondersteund door de PvdA, VVD, GroenLinks en het CDA. Geen stemverklaring? Wie is er voor de motie? Ook dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee is hij aangenomen.

13. Inzetten subsidieopbrengsten voor optimalisering en verduurzaming De Paauw

De **voorzitter**: Het volgende agendapunt is vervallen.

14. Moties vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de moties vreemd aan de orde van de dag en ik begin bij de eerste motie, de motie ingediend door mevrouw Van der Marel over fietsenstallingen bij het skatepark. Ik wil ook alvast de wethouders... want die weten allemaal precies wie welke motie gaat beantwoorden ook even... zodat we dit een beetje swift kunnen gaan behandelen. Mevrouw Van der Marel, gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Marel**: Dank u, voorzitter. Geacht college, aangezien ons fantastische skatepark dankzij de motie van Nicolás Pesman bijna klaar is voor gebruik en al door kinderen in gebruik wordt genomen terwijl het nog niet af is omdat ze zo enthousiast zijn, missen we echter nog een fietsenstalling voor de jeugd die uit Wassenaar en de omliggende dorpen en steden komen zodat ze hun fietsen normaal in een stalling kunnen stallen en niet op het gazon rond het skatepark of op het skatepark zelf. Vandaar dat ik deze motie wil indienen. Die geef ik nu af. Dank u wel.

De **voorzitter**: U hebt de motie allemaal kunnen lezen en er is nog een vraag over de motie. Dat kan hè. Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel, voorzitter. Even mijn beleving over wat u precies bedoelt met een fietsenstalling want wij denken dat een grote hoeveelheid fietsnietjes in principe voldoende zou zijn of hebt u iets uitgebreiders voor ogen en zo ja waarom?

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Marel.

Mevrouw **Van der Marel**: Dank u, voorzitter. Ik hoopte eigenlijk op zo groot als de Mall of een frietkar erbij, dus zo groot mogelijk. Nee, grapje. Nietjes zijn prima, hoe groot het wordt laat ik aan het college over, maar dat er wel rekening mee wordt gehouden dat de fietsen gestald kunnen worden en dat ze niet op het gazon en op het skatepark zelf worden gegooid, dat zou heel jammer zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan nu voor de appreciatie de wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel, mijnheer de voorzitter, dank u wel mevrouw Hofman-de Raad voor deze aanvullende vraag. Het klopt, de skatebaan is bijna klaar, die gaat midden april open en dan kunnen de kinderen skaten en steppen op de baan. Wij verwachten dat heel veel kinderen op een skateboard of een step naar de skatebaan komen, maar als er ook kinderen op de fiets komen, dan zijn daarvoor op dit moment aan de zijkant stukken betonnen plaat in voorbereiding. Daar zullen vijf tot zeven nietjes komen waar tot vijftien fietsen kunnen worden gestald. In dat opzicht is deze motie overbodig en ontraden wij deze motie.

De **voorzitter**: Goed, een vraag aan de wethouder op dit punt. Ik wil toch eerst even voor de volgorde... Ik kijk ook even of mevrouw Van der Marel naar aanleiding van de appreciatie van het

college nog een vraag heeft. Mevrouw Van der Marel wilt u er nog iets aan toevoegen of niet? Nee dat is niet het geval, dan geef ik de mogelijkheid aan mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel, voorzitter. Hoor ik de wethouder nu zeggen dat het gaat over vijf tot zeven plekken of heb ik dat mis?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank u, mijnheer de voorzitter. Vijf tot zeven nietjes en dat betekent dat er plaats is voor tot vijftien à zeventien fietsen.

De **voorzitter**: Toch nog in de rerun mevrouw Van der Marel en wethouder of u er nog even bij wilt blijven. Mevrouw Van der Marel.

Mevrouw **Van der Marel**: Dank u wel, voorzitter. Dan wil ik bij dezen mijn motie intrekken omdat u zegt dat er nietjes komen. Dan toch graag een toezegging van u dat, mocht er niet genoeg plek zijn, er wel rekening mee wordt gehouden dat er dan uiteindelijk meer plek komt of meer nietjes zodat de fietsen goed kunnen worden gestald.

De **voorzitter**: Dat is een concrete vraag. De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Laten we even afwachten wat er in de toekomst gaat gebeuren en dan kijken we verder.

De **voorzitter**: Dan zijn we nu bij de motie van de heer Hendrickx over open communicatie en daar ben ik de portefeuillehouder van, dus ik wil graag aan de heer Paulides vragen om het voorzitterschap over te nemen.

De **plv. voorzitter**: Dan is het woord aan de heer Hendrickx over de motie Open communicatie.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel, voorzitter. De afgelopen maanden zijn velen zich ervan bewust geworden dat vrije en open communicatie een essentiële pijler is voor onze vrijheid en een goed functionerende democratie. Ook worden we ons er pijnlijk van bewust dat die pijler niet een vanzelfsprekendheid is. Vrije pers en het open zijn van communicatiekanalen is van levensbelang, ook in een dorp als Wassenaar waar de lokale politiek de levens van iedere Wassenaarder dagelijks raakt. Individuen en groepen mensen hebben een boodschap en deze boodschappen hebben kanalen nodig om terecht te kunnen komen bij degenen die deze boodschap willen ontvangen. Alle mogelijkheden om te communiceren met de Wassenaarders moeten worden benut en alle mogelijke communicatiekanalen moeten daarvoor worden opengemaakt c.q. opengehouden. Wij verzoeken het college al het mogelijke te doen om vrije en open communicatie te laten bestaan en het beschikbaar maken c.q. houden van communicatiekanalen met de Wassenaarders, onze lokale democratie te steunen en de Wassenaarders het gevoel te geven dat ze zo breed mogelijk worden geïnformeerd zodat onze lokale democratie voldoende kracht heeft voor de Wassenaarse samenleving en vooral ook zijn goede relatie met De Wassenaarse Krant te benutten om het communicatiekanaal van politieke partijen en de Wassenaarders via De Wassenaarse Krant weer open te stellen. Dank u wel.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Hendrickx. Ik kijk de zaal rond of er vanuit de raad behoefte is aan een vraag. Dat is niet het geval, dan gaan we over naar de reactie van de burgemeester.

Portefeuillehouder **De Lange**: Voorzitter, dank u wel en dank ook voor de motie want Hart voor Wassenaar zegt zeer terecht dat het natuurlijk hartstikke belangrijk is en dat het voor de democratie goed is dat er vrije en open communicatie is en dat die vrijheid er is. We hebben daar ook wel eens naar aanleiding van een eerdere motie op 26 maart jl. over van gedachten gewisseld en toen heeft het college ook uitgesproken dat vrije nieuwsgaring in een democratie ontzettend van belang is en dat het ook belangrijk is dat dit naar buiten komt waarbij natuurlijk de vrije nieuwsgaring vooral moet plaatsvinden in de vrije situatie van de media die dat kan doen. Dat is ook de reden waarom we deze motie ontraden. Dat is ook eigenlijk in lijn met het eerdere standpunt ten aanzien van de motie in het verleden, die had een wat andere strekking maar de beweging is wel ongeveer hetzelfde. In deze motie is het verzoek om dat beschikbaar te maken. De stelling is dat er op dit moment natuurlijk gewoon vrije media in Wassenaar zijn die zelf journalistieke afwegingen maken over hoe ze omgaan met het verslaan van het politieke debat, daar wil het college ook niet in treden. Daarnaast vinden we het ook erg van belang dat er een strikte scheiding is tussen de

journalistieke vrijheid en wat er vanuit het gemeentebestuur wordt gedaan. Dat alles afwegende en ook gegeven wat in deze motie ook als uitgangspunt wordt genomen, blijft het standpunt onveranderd en daarmee ontraden. Daarmee is het college consequent in zijn afweging.

De **plv. voorzitter**: U hebt een interruptie van de heer Hendrickx. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dank u wel. Ik moet eerlijk zeggen dat ik al enigszins bezorgd was over dit antwoord. Twee dingen. Eén, een aantal jaren geleden, ik denk dat dit begin 2018-2019 was, heeft De Wassenaarse Krant relatief korte tijd artikelen van politieke partijen tegengehouden. Dat was naar aanleiding van opmerkingen gemaakt door een raadslid die zeker niet maligne waren maar die op de een of andere manier verkeerd vielen. Gelukkig heeft het toenmalige college op een uitstekende manier zijn best gedaan om die relatie te herstellen en het kanaal weer open te stellen. We denken nog steeds dat dit een hele goede is geweest en we zien ook niet waarom het college zich niet opnieuw zou inspannen om dat te bewerkstelligen. Dan het tweede, we vragen niet om een resultaatverplichting. Ik denk dat het heel belangrijk is om vast te stellen dat het college de intentie zou moeten hebben en daar blijk van zou moeten geven dat, ondanks het feit dat we praten over een onderneming die haar eigen beslissingen neemt, die ook een maatschappelijke verantwoordelijkheid heeft, juist in deze tijden, nu zo duidelijk is geworden dat open communicatie belangrijk is. Nogmaals, geen resultaatverplichting maar op het moment dat het college zegt 'wij gaan ons niet inspannen om dat kanaal open te stellen' denk ik dat dit college tekortschiet in de poging om communicatie met de Wassenaarders zo optimaal mogelijk in te vullen. Nogmaals, ik ben teleurgesteld over het antwoord van de portefeuillehouder in dezen en ik wil hem toch oproepen om de inspanningen te verrichten die nodig zijn om een betere communicatie en een beter communicatiekanaal te krijgen zonder dat we daar een resultaatverplichting aan koppelen. Daar zijn we heel zorgvuldig in geweest met betrekking tot deze motie want we hadden geen resultaatverplichting kunnen verwachten. We zijn we van mening dat een inspanningsverplichting het minste is wat het college kan doen. Dank u wel.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel mijnheer Hendrickx. De burgemeester.

Portefeuillehouder **De Lange**: De situatie waaraan de heer Hendrickx refereert. Als de situatie zou zijn dat bespoedigd zou moeten worden dat de journalistieke verslaglegging van wat hier in het hoogste democratisch orgaan gebeurt niet meer zou plaatsvinden (02.31.50) en je er op vrijdag tot je schrik achter komt dat er helemaal geen politiek nieuws meer in De Wassenaarse Krant staat dan ben ik de eerste die naar De Wassenaarse Krant zou gaan en zou zeggen: wat is er aan de hand? Gelukkig heb ik die vrijdag hier nog niet meegemaakt en wordt hier de nieuwsgaring gewoon op een vrije manier binnen de verantwoordelijkheid die past bij een journalistiek medium als De Wassenaarse Krant gedaan en verder zijn we consequent in ons standpunt.

De **plv. voorzitter**: Ik zie dat u nog een interruptie van de heer Hendrickx hebt.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Ik heb het niet over de journalistieke verslaglegging, daar heb ik het heel nadrukkelijk niet over gehad. Ik heb het over een kanaal voor de politieke partijen in Wassenaar die met de Wassenaarse bevolking willen communiceren en dat kanaal is een paar jaar geleden gesloten. Het verzoek is niet om zich te bemoeien met de journalistieke verslaglegging want daarin hebben De Wassenaarse Krant en haar journalisten een eigen verantwoordelijkheid en daar mengen we ons niet in, maar wel om gegeven de specifieke omstandigheden van De Wassenaarse Krant trachten te bewerkstelligen dat dit kanaal weer opengaat. Dat is de inspanning die we aan het college vragen. Nogmaals niet te bemoeien met de journalistieke verslaglegging, dat willen wij per se niet, wel het kanaal open te stellen voor communicatie tussen politieke partijen en de Wassenaarse bevolking.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel mijnheer Hendrickx. Dan als laatste nog een keer de burgemeester.

Portefeuillehouder **De Lange**: De intenties van de motie zijn helder, maar het oordeel blijft hetzelfde.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Daarmee komen we toe aan de stemming en daarvoor geef ik het voorzitterschap terug aan de burgemeester.

**Motie vreemd aan de orde van de dag Open communicatie
Ingediend door Hart voor Wassenaar**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 1 april 2025;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- velen zich er de afgelopen maanden bewust van zijn geworden dat vrije en open communicatie een essentiële pijler is voor onze vrijheid en een goed functionerende democratie;
- we er ons ook pijnlijk van bewust worden dat die pijler niet een vanzelfsprekendheid is;
- vrije pers en het open zijn van communicatiekanalen van levensbelang zijn, ook in een dorp als Wassenaar waar de lokale politiek de levens van iedere Wassenaarder dagelijks raakt;

van mening zijnde dat:

- individuen en groepen mensen een boodschap hebben en deze boodschappen kanalen nodig hebben om terecht te komen bij diegenen die de boodschap willen ontvangen;
- alle mogelijkheden moeten worden benut om te communiceren met de Wassenaarders en alle mogelijke communicatiekanalen daarvoor opengemaakt/-gehouden moeten worden.

verzoekt het college:

- al het mogelijke te doen om vrije en open communicatie te laten bestaan en communicatiekanalen met de Wassenaarders beschikbaar te maken/houden;
- onze lokale democratie te steunen en de Wassenaarders het gevoel te geven dat ze zo breed mogelijk worden geïnformeerd zodat onze lokale democratie voldoende kracht heeft voor de Wassenaarse samenleving;
- zijn goede relatie met De Wassenaarse Krant te benutten om zo het communicatiekanaal van politieke partijen en de Wassenaarders weer open te stellen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Voor ligt de motie ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is het geval. Ik zie in ieder geval de heer Gankema. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Het college is consistent of consequent in zijn oordeel en we zijn het daar consistent en consequent niet mee eens, maar we zullen toch niet voor deze motie stemmen. Je kunt wel dingen blijven vragen, maar die zijn al eerder gevraagd. Wij hebben meer het idee dat de raad zelf eens een keer met de krant zou moeten gaan praten, ik denk dat dit veel effectiever zou zijn. Ons stemgedrag, wij zullen tegen stemmen. Dank u.

De **voorzitter**: Goed, dan gaan we over tot stemming. Voor ligt de motie Open communicatie. Wie is daar voor? Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! en daarmee is de motie verworpen. We gaan naar de heer Hendrickx over de benenwagen, op de fiets naar De Paauw.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, wij twijfelden erover om de motie Aanlichting van De Paauw nog een keer in te dienen, maar dat ritueel van die motie is inmiddels bekend. Nu is het zo dat dit een motie is die niet lang geleden, althans enige tijd geleden in 2023, ook door ons is ingediend en we willen hem nog een keer onder de aandacht brengen, vandaar. In het kader van het stimuleren van eigen personeel, leden van het college van burgemeester en wethouders, leden van de raad en burgerraadsleden ten behoeve van het invulling geven aan de duurzaamheidsambities van de gemeente, mede zoals aangegeven in project 3, kans a, denkrichting 10 van het realisatieplan 2022-2030, versie 2.1 - het is op zich al een hele opgave om dat te herhalen maar hij is er echt, ik heb hem nog een keer nagekeken, hij is van toepassing - een krachtige voorbeeldwerking van met name leden van het college, maar zeker ook van raadsleden en burgerraadsleden een zeer positieve uitwerking zal hebben. Van mening zijnde dat hierdoor wordt bijgedragen aan het verminderen van de belasting van het milieu en de productie van fijnstof en geluidsoverlast, de veiligheid rond raadhuis De Paauw zal toenemen en de verkeersbelasting zal afnemen. Verzoekt het college actief het gebruik van de benenwagen en/of elektrische fiets door henzelf en door de bovengenoemde anderen te stimuleren en te promoten en zich slechts bij hoge uitzondering per auto/motor/bromfiets naar het raadhuis te spoeden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder Verkeer. Als u het geluid aanzet, gaan we het allemaal horen.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter. Het college onderschrijft de motie, onder schrijft wederom dat het gebruik van alternatieve vormen van vervoer boven die van auto's gaat.

De motie is eerder langs geweest in 2021 en ook in 2023. Ik wil wel aangeven dat wethouder Van Doeveren regelmatig op de fiets komt, bijna altijd, dat de burgemeester ook altijd op de fiets komt en dat andere collegeleden dat inderdaad wat beter kunnen doen. Wij zien het ook als een extra aanmoediging in dezen en we laten het aan de raad.

Motie vreemd aan de orde van de dag Fietsen Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 1 april 2025;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- in het kader van het stimuleren van eigen personeel, leden van het college van burgemeester en wethouders, leden van de raad en burgerraadsleden ten behoeve van het invulling geven aan de duurzaamheidsambities van de gemeente, mede zoals aangegeven in project 3, kans A, denkrichting 10 van het realisatieplan 2022-2030, versie 2.1 een krachtige voorbeeldwerking van met name leden van het college, maar zeker ook van raadsleden en burgerraadsleden een zeer positieve uitwerking zal hebben;

van mening zijnde dat:

- hierdoor wordt bijgedragen aan het verminderen van de belasting van het milieu, de productie van fijnstof en geluidsoverlast;
- de veiligheid rond Raadhuis De Paauw zal toenemen en de verkeersbelasting zal afnemen;

verzoekt het college:

- actief het gebruik van de benenwagen en/of de (elektrische) fiets door henzelf en door de bovengenoemde anderen te stimuleren en te promoten en zich slechts bij hoge uitzondering per auto/motor/bromfiets naar het raadhuis te spoeden;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Goed, u gaf net een oordeel raad. Is er nog behoefte aan een stemverklaring op dit punt? Dat is niet het geval, dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie over fietsen naar De Paauw? Dat zijn de fracties van het CDA, GroenLinks, nee het lid Hibbert, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is er tegen? De fracties van DLW, PvdA, het lid Tirion-Van der Goes, VVD en D66 en nu gaan we cijferen. De motie is aangenomen met 11 stemmen voor en 10 stemmen tegen. Dan alle aandacht graag want de heer Hendrickx heeft ook nog een motie over de Wassenarse Slag. Aan u. Mevrouw Van der Marel gaat, ook vanwege de transparantie en zuiverheid, even weg.

De heer **Hendrickx**: Ik moet toch even lachen hoor.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Marel doet niet mee aan de beraadslaging over deze motie, dan snapt iedereen thuis het ook.

De heer **Hendrickx**: Om bekende redenen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, ik kan het niet nalaten om een glimlach op mijn gezicht te krijgen, daar waar we net over groene speeltuinen en schoolpleinen, dat het op de fiets komen dan... Ik zie met dit soort dingen een zesjarige al met een bromfiets naar de school gaan, maar dat terzijde. We hebben het over een andere motie en dat is een motie van een wat ander kaliber. De raad heeft besloten om krediet voor de Strandvisie te verlenen. Sorry, ik heb nu de verkeerde motie voor me, excuses voor het niet direct klaarstaan met de juiste motie. We hebben de situatie dat een raadsmeerderheid heeft gekozen en de raad er dus voor heeft gekozen om de Strandvisie goed te keuren en dat is een relevant gegeven. Het is eigenlijk sindsdien, maar toen ook al, steeds duidelijker geworden dat de financiële staat van de gemeente Wassenaar onzeker is. Ik heb u in dat kader ook een staatje gestuurd dat duidelijk maakt hoe we ervoor staan, daar kun je over discussiëren maar ik denk dat ik redelijk goed en scherp bij de cijfers zit, en dat betekent heel eenvoudig dat je keuzes moet maken. We hebben het net al gehad over € 35 miljoen tot en met 2029 voor scholen en we hebben over andere zaken dingen aan de orde. De financiële staat van de gemeente is onzeker, het totaal van de bekende voorgenomen investeringsprojecten zal leiden tot een schuld van € 80 miljoen per einde 2029. Dit bedrag gaat het draagvermogen van de gemeente Wassenaar

waarschijnlijk c.q. mogelijk te boven. De uitvoeringscapaciteit is mogelijk ontoereikend om dit project uit te voeren en wat ook voor ons heel belangrijk is, er is grote mate van verdeeldheid onder Wassenaars over het plan De Strandvisie. Overwegende dat een soberder uitvoering van de renovatie minder kosten met zich meebrengt, het besluit om het parkeerbeheer in eigen hand te nemen moet worden herbezien en de berekeningen van de opbrengsten naar onze berekeningen veel en veel te optimistisch zijn. Deze dingen bij elkaar opgeteld verzoeken wij het college niet tot uitvoering over te gaan voordat een volledig overzicht van en inzicht in de financiële staat van de gemeente Wassenaar is verkregen zodat binnen het schuldbeleid over de juiste prioriteitenstelling kan worden beslist. Daar wil ik een opmerking aan toevoegen. Het is de volgtijdelijkheid van besluitvorming in deze raad die bepaalt in welke volgorde kredieten voor de verschillende projecten ter beschikking worden gesteld. Zonder het complete overzicht en zonder een prioriteitenstelling krijgt de sequentie voorrang op de weloverwogenheid van de verschillende projecten die we de komende vijf-zes jaar moeten uitvoeren. Wij vinden het daarom ook verschrikkelijk belangrijk dat eerst een beeld ontstaat en binnen dat beeld duidelijk gaat worden wat prioriteiten zijn en wat wel en niet mogelijk is. In dat kader moet deze motie worden bezien, nog even los van alle emotionele meningen die hierover in de Wassenaarse bevolking rondgaan.

De **voorzitter**: Dank u wel, de motie is toegelicht. Er is nog een vraag van de heer Gankema over de motie. Gaat uw gang.

De heer **Gankema**: We hebben vandaag en daarnet eigenlijk al ook over het IHP gestemd en uw fractie stemde ook voor. Dat was € 22 miljoen geloof ik, nou dat weet ik niet maar heel veel geld. We hebben De Paauw waarover we het gaan hebben, dat kost ook heel veel geld. Zo zijn er een heleboel dingen die heel veel geld kosten en het onderwerp dat u aansnijdt, het strand, kost ook geld, maar bij die andere onderwerpen diende u niet een motie in om die uit te stellen, ze integraal te bekijken en het nog eens af te wegen. Dat is één en als het mij is toegestaan, de tweede vraag. Hoe je het ook wendt of keert, de Strandvisie is een onlangs democratisch genomen besluit en u dient nu een motie in waarmee dat eigenlijk vooralsnog terzijde wordt geschoven.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Twee vragen. In de eerste plaats hebben we voor het IHP gestemd omdat dit het plan en nog niet een kredietaanvraag is. Er wordt geen geld aan dit plan gecommitteerd en we zijn ook van mening dat er eerst een compleet beeld moet zijn van de ontwikkeling van de scholen zoals die zich de komende jaren zullen voordoen, zich zullen ontwikkelen, en in dat kader zullen ook kredietaanvragen voor onderwerpen uit het IHP aan de orde komen. Dus wij zijn voor het plan, maar we zijn bang voor de verwachtingen die dat plan schept, met name in het kader van de financiële mogelijkheden die we hebben. Dat is waarom we geen motie hebben ingediend en waarom we zeker ook voor het plan hebben gestemd. Uw tweede vraag betreffende de... Ik ben heel blij dat u geen drie vragen stelt want de ervaring heeft mij geleerd dat ik de derde vraag meestal vergeet, die komt dan veel te laat terug, dan krijg je allerlei gedoe, maar twee vragen kan ik net hebben. De tweede vraag... Nu ben ik die verdomme ook kwijt. Hij ging over... Er is een democratisch genomen...

De **voorzitter**: De vraag was...

De heer **Hendrickx**: Ja, ik heb hem.

De **voorzitter**: De raad heeft een democratisch besluit genomen.

De heer **Hendrickx**: Ik heb hem. Nu ben ik hem weer kwijt. Nee, de tweede vraag was... Er is een democratisch besluit en sinds dat democratische besluit zijn twee dingen veel duidelijker geworden. Eén, dat er best reuring onder de Wassenaarse bevolking is. Er waren al 1500 handtekeningen verzameld en die zijn teruggetrokken, maar er is reuring want wat wij roepen.... Wat wij horen van mensen is er erg veel reuring en ook de vraag of het daar boven op het duin een soort tweede Duinrell moet worden. Wij zeggen niet dat wij niet willen renoveren, wij zeggen dat het soberder moet. Het democratisch besluit is genomen, dus het staat het college vrij om tot uitvoering over te gaan maar gegeven de financiële toestand van de gemeente en de emoties die hieromheen spelen, willen wij in deze raad, die er uiteindelijk over gaat... Als de motie wordt aangenomen, is dat een opdracht aan het college om in ieder geval voorlopig, tot het financiële beeld er is, over te gaan tot uitvoering want op het moment dat die € 5,2 miljoen is uitgegeven, is er minder mogelijk voor scholen, wegen en andere zaken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de wethouder voor een appreciatie.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank. Ik ben dankbaar voor de motie want dat geeft de kans om dit onderwerp te bespreken. Ingaand op de drie punten die de Hendrickx noemt. Allereerst de reuring. Nee, het wordt hier geen Scheveningen, de visie spreekt over een familiestrand in een natuurgebied en alles is erop gericht om dat te behouden en te versterken. We zullen mensen hier in 2025 goed over informeren want uiteraard heeft lang niet iedereen de Strandvisie gelezen, maar wel de mensen die allemaal breed hebben geparticipeerd in de directe participatie, maar uiteraard niet alle mensen daarbuiten. Het tweede, wat de heer Gankema zei, er is een raadsbesluit aangenomen op basis van een startnotitie in twee commissiebehandelingen en een raadsvergadering. Het college probeert alle raadsvoorstellen loyaal uit te voeren maar je kunt natuurlijk niet alles wat is besloten met een motie herzien. Dan zou je elk project dat langer duurt, over meerdere jaren, op elk willekeurig moment kunnen stopzetten en ik denk dat je dan toch een vorm van bestuur krijgt die we niet moeten willen. Er moet enige zekerheid zijn over wat wel en niet wordt uitgevoerd, zeker bij projecten die langer lopen anders maak je heel veel kosten, ga je heen en weer en maken we alles politiek. Dan het laatste, de financiële kant, waarvoor de heer Hendrickx aandacht vraagt. Ja, maar dat vind ik nou juist niet op dit voorstel van toepassing want dit is het enige investeringsvoorstel dat structureel geld oplevert en waarschijnlijk behoorlijk veel meer dan we nu denken. Dus als hij zegt dat we eerst volledig inzicht in de kosten moeten hebben om te kijken of we alles voor de toekomst kunnen betalen, door dit voorstel hoeft de ozb minder omhoog of hoeven we in de toekomst minder te bezuinigen want ook zonder visie maken we met het onderhoud dat alleen maar duurder wordt en het contract met Staatsbosbeheer meer kosten en juist in het voorstel zit een verdienmodel door bepaalde zaken die we in het verleden voor te weinig geld hebben uitbesteed nu zelf te gaan doen, daar hebben we toen ook een uitgebreid debat over gehad. Dus dat financiële argument zou ik hier niet van toepassing vinden, dit voorstel is structureel goed voor de gemeentelijke financiën. Dan wat hij zegt over de sequentie. Ja, dat is in elke gemeenteraad zo, er is niet één moment in de vier jaar dat je alle voorstellen samen krijgt en je dan in één keer alles tegen elkaar kunt afwegen, voor voorstellen die wel kosten. U krijgt ook nog de Werenar, nog kredieten voor andere scholen en ik zou dan de oproep willen doen... Ik wil wel toezeggen dat we met een nieuwe prognose van de liquiditeit komen. Dat hadden we al, jaarlijks, afgesproken. Die wordt ook altijd geüpdatet met de investeringen. Daarin zullen wij laten zien hoe Wassenaar financieel gezond blijft en dat alles te dragen valt want dan kunnen we ook ingaan op een aantal punten die u maakt, maar het zal nooit zo zijn dat je in vier jaar tijd alle voorstellen op één hoop gooit en je ze dan allemaal tegen elkaar kunt afwegen. Helaas zult u ook een aantal voorstellen gewoon in de vier jaar op zijn merites moeten beoordelen waarbij de kernvraag is: vinden we het dit met elkaar waard?

De **voorzitter**: Wat betekent dat voor uw oordeel over de motie?

Wethouder **Van Doeveren**: We zijn het voor 99,9% eens, maar hij moet worden ontraden.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik heb er een iets ander beeld van, we zijn het voor 99% oneens. De wethouder hanteert een aantal argumenten. We weten nu dat het IHP € 35 miljoen kost, dat de renovatie hiervan... We zijn heel erg optimistisch wanneer we zeggen dat dit € 13 miljoen gaat kosten, maar ik reken in ieder geval inclusief verhuiskosten en andere dingen € 15 miljoen en dan zit je op € 50 miljoen. Kortom, ik heb het staatje gestuurd waarin u alle dingen ziet en ik weet één ding zeker en dat is dat wij dat niet kunnen uitgeven conform de planning, en dan hebben we het nog niet over wegen en riool, die in het IHP is aangegeven en die wat betreft dit pand is aangegeven. Het speelt allemaal tot en met 2029 en niet langer en dan praat je over ruim € 50 miljoen. Dus als de wethouder tegen mij zegt 'wij hebben enorme mogelijkheden om die € 50 miljoen te financieren zonder dat we de ozb verhogen' dan willen we wel luisteren, maar dat is niet het geval, de ozb gaat omhoog en we zullen afwegingen moeten maken en in dat kader maak ik ook deze afweging. Dat is één en het tweede zijn de berekeningen ten aanzien van de opbrengsten van de verhuur van parkeerplaatsen. In de eerste plaats zijn het er honderd minder dan voorheen maar dat mag de pret niet drukken. In de tweede plaats klopt die berekening van geen kant. Ik ben het nagegaan, er is veel te optimistisch gerekend en er worden tonnen meer aan opbrengst verwacht dan er werkelijk zullen zijn. In de derde plaats, zelfs als de wethouder gelijk heeft kan het best zijn dat het zichzelf terugbetaalt. Volgens het voorstel duurt dat vele jaren, maar je zult moeten beginnen met € 5 miljoen lenen, dat is het hele punt. Ik ga er sowieso van uit dat de opbrengsten van parkeergelden onder het in het voorstel genoemde geschatte bedrag blijven. In de tweede plaats, ik herhaal nogmaals dat we op dit moment met alle ambities die we hebben in een cash-trap zitten, die natuurlijk bij elkaar zijn opgeteld, maar in de tijd zijn uitgesmeerd en in de derde plaats blijf ik erbij dat de Wassenaarse bevolking niet tevreden over deze beslissing is. Voor ons is de

hoofdmoot dat we niet weten waar we financieel aan toe zijn en als je dat niet weet, ben je niet in control en als je niet in control bent dan bepaal je niet je eigen toekomst.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, een laatste reactie op de paar punten. Wij zeggen dat de Strandvisie geld oplevert en hij zegt 'ja maar minder parkeerplaatsen'. Ik kan uitleggen dat er een hele constructieve berekeningen is en met luchtfoto's weten we precies wat het oplevert. Alle gemeenten die het terug in eigen beheer hebben genomen zeggen allemaal 'Laurens, je bent gek als je het niet doet'. Dit is de enige gemeente waar parkeren de gemeente gewoon geld kost en het geen geld oplevert en als je daar goed over nadenkt is dat natuurlijk in principe bizar. Dan minder parkeerplaatsen. Ja, het zijn de overloopparkerplaatsen. We hebben toen ook gewisseld dat het maar een fractie van de totale opbrengsten is, dus dat gaat geen groot verschil maken in welke berekening dan ook. Het zijn plekken die überhaupt gemiddeld maar zeven dagen per jaar worden gebruikt, dat heb ik toen ook bij de behandeling gezegd, en dat is ook de reden dat we ondanks het schrappen van die honderd parkeerplekken niet structureel minder opbrengst verwachten. Dan zegt hij 'je bent niet in control'. Nou wij denken... Tussen zijn berekening en die van het college, onze prognose, zit denk ik... Hij berekent dat we naar een schuld van € 80 miljoen gaan en wij zien dat anders. Ik zal schetsen hoeveel wij denken dat het is en ik zal daarbij ook aangeven hoe wij Wassenaar daarbij financieel gezond houden en wat daarvoor nodig is want ik denk dat we de discussie dan echt interessant maken. Ik denk dat het ozb-percentage van 60% een grove overschatting is van hoeveel dat zou zijn als je die keuze zou maken. We hebben natuurlijk bij de kadernota ingezet op ombuigingen, bezuinigingen en lastenverhogingen maar altijd in een evenwichtige mix en niet alleen met lastenverhogingen.

De **voorzitter**: Volgens mij gingen we naar stemming, maar is er nog een hele dringende... want ik wil hier niet een heel debat. De wethouder heeft ook informatie toegezegd en daar gaat vast nog een keer over gesproken worden. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Mijn fractie vindt het een heel belangrijke motie, maar even los daarvan. Er zitten hier delen van de discussie in die we bij de kadernota te gaan doen of hele grote onderwerpen van de discussie. Je zou op zijn minst verwachten dat je tot de kadernota wacht voordat je je committeert aan het doen van behoorlijke uitgaven gegeven wat er allemaal op het lijstje staat. Ik ben ervan overtuigd dat het college met een andere visie komt dan ik, maar laat dit zich dan materialiseren voordat we ons vastleggen op het uitgeven van zulke grote bedragen. Dat is mijn laatste opmerking, niet aan de wethouder, maar aan de raad.

Motie vreemd aan de orde van de dag, de Wassenaarse Slag Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 1 april 2025;

constaterende dat:

- de financiële staat van de gemeente Wassenaar onzeker is;
- het totaal van de (bekende) voorgenomen investeringsprojecten zal leiden tot een schuld van € 80 miljoen per einde 2029;
- dit bedrag het draagvermogen van de gemeente Wassenaar mogelijk te boven gaat;
- de uitvoeringscapaciteit waarschijnlijk niet toereikend is;
- onder Wassenaarders grote mate van verdeeldheid heerst over het plan de Strandvisie;

overwegende dat:

- een soberder uitvoering van de renovatie minder kosten met zich meebrengt;
- het besluit om het parkeerbeheer in eigen hand te nemen moet worden herbezien;
- de berekeningen van de opbrengsten te optimistisch zijn;

draagt het college op:

- niet tot uitvoering over te gaan voordat er een volledig overzicht van en inzicht in de financiële staat van de gemeente Wassenaar is verkregen zodat binnen het schuldbeleid over de juiste prioriteitenstelling kan worden beslist;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Oké, dat was niet aan de wethouder. Dan gaan we nu kijken, is er behoefte aan een stemverklaring op deze motie, de motie over de Wassenaarse Slag? Dat is niet het geval, dan

gaan we hem in stemming brengen. Wie is er voor deze motie? Dat is de fractie van Hart... Dames en heren, we zijn in stemming en dat is altijd een heel serieus iets. We gaan weer even terug in de concentratie, komt goed. Wie is daar voor? Ik zie allemaal handen omhoog of in ieder geval die van vier van de leden van de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is daar tegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! en daarmee is de motie verworpen. Als iemand aan mevrouw Van der Marel kan vertellen dat ze weer van harte welkom is dan gaan wij naar de motie vreemd aan de orde van de dag. En ik geef het woord aan de heer Wesselingh over de Wassenaarse Strandweg zoals die heet, maar volgens mij heet de weg de Wassenaarse Slag.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik zal hem even kort met een aantal zaken doen. De Wassenaarse Slag is opnieuw geasfalteerd, daar is een aantal zaken gekomen. Er is een laag bovenop gekomen, de zijkanen zijn schuiner geworden om het goed te laten aflopen en daarvoor is de weg kleiner geworden, dat is even de technische achtergrond. Daarbij is ook de middellijn verdwenen en met name de laatste tijd, als je met het mooie weer op en neer rijdt, merk je dat met name buitenlanders moeite hebben om de weg te volgen, in het midden van de weg gaan rijden en dit zwalggedrag ook vrij goed doorvoeren. Vandaar dat mijn vraag aan het college is om een doorgetrokken middellijn op het wegdek aan te brengen waardoor onvoorziene en gevaarlijke uitwijksituaties of zelfs frontale botsingen worden voorkomen. Dat is mijn vraag aan het college.

De **voorzitter**: Nou een vraag, u hebt een motie met dit doel ingediend die daartoe oproept. Juist. Er is nog een vraag van de heer Gankema over uw motie. Mijnheer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, ik hoorde over een doorgetrokken lijn. Was dat in de oude situatie ook zo? Ik vraag het even ter bevestiging.

De heer **Wesselingh**: Dat was zeker zo, in het verleden was dat zo en dat is nu niet meer zo.

De **voorzitter**: We gaan naar de wethouder voor de appreciatie over de motie over de doorgetrokken middellijn.

Wethouder **Koetsier**: Ja dank u mijnheer de voorzitter. De Strandweg is inderdaad niet de Strandweg, maar die heet de Wassenaarse Slag en het strand is het strand Wassenaarse Slag. De weg is opnieuw geasfalteerd en ziet er op dit moment ook superstrak uit. De weg is absoluut niet smaller geworden, de middellijn is inderdaad weggehaald en dat zou een vorm van optisch bedrog kunnen zijn. De weg is ingericht volgens de laatste richtlijnen en dat betekent stippellijnen aan de zijkant en geen middellijn meer. Daar is voor gekozen en in dat opzicht ontraden wij deze motie.

De **voorzitter**. De heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Ja dank u wel mijnheer de wethouder voor deze toelichting. Ik snap dat er in het verleden een duidelijke scheidingslijn in het midden is geweest. Waarom is die dan niet herhaald als de weg inderdaad even breed is geweest, waarom is dat ineens veranderd?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Mijnheer voorzitter. Er zijn nieuwe richtlijnen, de weg heeft een bepaalde specificatie en die is gevolgd. Het zijn richtlijnen aan de buitenkant met stippellijnen en geen middellijn, dat is de kwalificatie van de weg in dezen.

De **voorzitter**: Ja, u hebt uw vraag over de motie kunnen stellen? Anders geef ik de andere leden de mogelijkheid om ook vragen aan de wethouder te stellen want ik geloof dat dit de bedoeling is. U hebt net vragen aan de indiener van de motie kunnen stellen maar het is mogelijk om natuurlijk ook vragen aan de wethouder te stellen. Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja dank u wel voorzitter. Ik kan me niet heel goed voorstellen bij de motie van Hart voor Wassenaar omdat ik ook de ervaring heb dat het gevaarlijk is, richtlijnen bij mijn weten geen verplichtingen zijn en het dus mogelijk is om daarvan af te wijken als het in een bepaalde situatie toch wenselijk is dat het anders wordt ingericht. Mijn vraag is waarom het niet anders kan als het geen verplichting is.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank mijnheer de voorzitter. Wij volgen hier de experts, deze hebben de normen hier vastgesteld en de experts weten hier het meeste vanaf. Dank u wel.

De **voorzitter**: Op dit punt de tweede vraag van mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Dat is niet helemaal een antwoord op mijn vraag. Ik zei 'u kunt ervan afwijken', waarom doet u dat niet? U zegt 'omdat wij simpelweg de experts volgen', hebt u daar geen eigen ideeën over?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ik sta hier niet voor mijn eigen mening, we hebben hier de experts naar gevraagd en dit was wat eruit kwam, dat klopt.

De **voorzitter**: De allerlaatste.

Mevrouw **Hofman**: Het spijt me, maar ik kan me echt niet voorstellen dat u degene die deze richtlijn voor deze specifieke weg heeft opgesteld naar zijn oordeel hebt gevraagd. Aan welke experts hebt u dat gevraagd?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ik heb het niet zelf gevraagd. Dit zijn de mensen die de weg hebben ontworpen en uitgevoerd, dus niet de wethouder zelf.

De **voorzitter**: We gaan naar mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Wethouder, ik neem aan dat u het hebt over de CROW-richtlijnen en ik vraag me af welke CROW-classificatie. Bij mijn weten is het grootste deel van deze weg 50 en sommige delen daarvan zelfs 60 km per uur en mij is geen enkele CROW-richtlijn bekend voor deze snelheid die niet een middellijn heeft, dus voor welke snelheid-weg, over welke classificatie van de CROW heeft de wethouder het? Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: De weg is ingericht volgens een ETW60.

De **voorzitter**: Mijnheer Wesselingh, u hebt de mogelijkheid al gehad want u gaat nu wel heel veel... Het is vraag-antwoord, maar u hebt nog een hele prangende vraag, gaat uw gang.

De heer **Wesselingh**: Ja dank u wel. Even over het punt over de specialisten. We hebben ook gehoord dat er in de commissie, in de praatcommissies over het aanleggen van deze weg, anderhalf jaar geleden al is besproken dat er een middellijn zou moeten komen. Daar hebben we het met meerdere mensen over gehad en het is dus uiterst verbazingwekkend dat uw specialist die lijn gewoon heeft weggehaald. Ik weet ook van mevrouw Hofman-de Raad dat de gemeente altijd zelf van de richtlijn kan afwijken, die kan zelf de beslissing nemen om een lijn op de weg te installeren en dat kan de gemeente gewoon vrij doen zonder daarmee problemen te krijgen. Ik moet eerlijk zeggen, als je dan kijkt naar de veiligheid dan zou dit echt een hele veilige handeling zijn en dat is het nu niet. Daarbij wil ik het even laten.

De **voorzitter**: Volgens mij was dat niet meer een vraag. Hebt u daar nog een vraag in gehoord? Nee, dat is niet het geval. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter dank. Misschien ook om de discussie wat te helpen, ik heb daar zelf ook een onderzoek over gelezen.

De **voorzitter**: Nog even, ik hoor allerlei overlegjes en mijnheer Wesselingh of u naar uw plek zou willen gaan, dan gaan we nu het woord en de ruimte aan de heer Stekelenburg geven. Gaat uw gang.

De heer **Stekelenburg**: Dank voorzitter. Eigenlijk een vraag aan het college. Ik heb daar wat onderzoeken over gelezen, er is wat wetenschappelijk onderzoek gedaan naar het gedrag van automobilisten als een weg een zijlijn in plaats van een middellijn heeft. Het schijnt zo te zijn dat automobilisten dan het gevoel hebben dat de weg wat minder breed is, in de beleving, waardoor ze wat

minder hard rijden. Dat zou zomaar eens het antwoord kunnen zijn op de vraag waarom die richtlijn er is, maar dat is een vraag aan u, of u dat kunt beamen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik kan de logica hiervan volgen en ik kan het ook beamen, maar nogmaals ik ben hier niet de specialist, dus of dat de reden is... Dank u.

Motie vreemd aan de orde van de dag, Wassenaarse strandweg Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op dinsdag 1 april 2025;

constaterende dat:

- de Wassenaarse strandweg opnieuw is geasfalteerd;
- de Wassenaarse strandweg smaller is geworden ten opzichte van het wegdek van voorheen;
- de zijkanen van de strandweg slechts met zand zijn aangevuld om het hoogteverschil met het wegdek en het duin te overbruggen;
- het zand daarbij verstuipt en daardoor een zachte bermgoot ontstaat;
- met onderbrekende strepen aan de zijkanen van de weg de rand van de weg met de zachte berm wordt aangegeven;
- daarbij de doorgetrokken belijning in het midden van de weg is vervallen;

overwegende dat:

- het een kronkelende weg met geen of weinig zicht op tegenliggers is;
- de rijders automatisch het midden van de strandweg opzoeken;
- daardoor gevaarlijke situaties zoals mogelijke frontale botsing of plotselinge uitwijkmanoeuvres ontstaan en men alsnog in de zijkant en de zachte berm wordt gedwongen;

draagt het college op:

- een doorgetrokken middenlijn op het wegdek aan te brengen waardoor onvoorziene gevaarlijke uitwijksituaties of zelfs frontale botsingen worden voorkomen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Goed, dan gaan we naar de stemming over deze motie. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan gaan we nu stemmen. Mag ik even concentratie en aandacht in de zaal? Wie is voor de motie ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar over de Wassenaarse strandweg? Wie is er voor? Dat zijn de fracties van Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD en D66 en daarmee is de motie verworpen. Dan gaan we naar de laatste motie die mevrouw Hibbert heeft ingediend. Het is inmiddels 22.30 uur en om 22.30 uur stoppen we altijd met de vergadering. Behalve dat ik nog weet dat ik één actualiteitsmotie en nog zeven actualiteitsvragen heb. Gaan we op 2 april a.s. verder? Nu schrikt u. Het ging eigenlijk ontzettend snel vanavond, maar we hebben nog een klein staartje over, wat doen we? Ja, onze stelregel is 22.30 uur of u moet anders besluiten en dat kan. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik ben er niet op tegen om het laatste puntje af te maken.

De **voorzitter**: Zou ik dan ook... De actualiteitsvragen, dat zijn er nogal veel uit uw fractie, om te kijken of er misschien ook een aantal schriftelijk gedaan zouden kunnen worden, dat zou ook nog kunnen schelen. De heer Gankema over dit voorstel om door te gaan en de vergadering af te maken. Ja, bent u dat allemaal met me eens, we gaan door? Nee, oh. Mevrouw.... Oh, de heer Gankema was voor, maar u vindt iets anders en dat mag, het lid Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ik wil dan om persoonlijke redenen de vergadering verlaten.

De **voorzitter**: Ja dat mag, zeker, natuurlijk. Ja, dat mag te allen tijde. Ja en daarna de actualiteitsvragen, maar bij de motie blijft u nog en dan.... Ja hartstikke goed want over moties moet worden gestemd en actualiteitsvragen staat eenieder vrij. We gaan snel aan de gang. Nee, de heer Hendrickx nog.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. Wij hebben een aantal vragen die wat ons betreft schriftelijk kunnen worden afgedaan, maar we willen deze week het antwoord hebben. Ze zijn er al en wat dat betreft hoeven ze alleen aan het papier te worden toevertrouwd, dan hebben we ze deze week.

De **voorzitter**: Dat is een verzoek, maar ik zie nu twee verschillende handgebaren van het college. Ik ga even het college vragen om daar even afstemming over... Nee hier spelen moties, dus dat ga ik zo bij de punten doen. Even het college laten nadenken over het antwoord. Mijnheer Hendrickx uw verzoek is helder, maar ik blijf nog steeds bij de moties. De heer Van Doeveren heeft niet het woord, mevrouw Hibbert heeft wel het woord, We gaan naar de moties toe.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dan kunnen we deze vergadering ook snel gaan afronden. Mevrouw Hibbert want er is nog een motie.

Mevrouw **Hibbert**: Een motie vreemd aan de orde van de dag, mede namens Lokaal Wassenaar! en straks hopelijk namens een heleboel partijen, Plan van aanpak voor technische aspecten uit de nota Bouwfysica, voorlopig ontwerp De Paauw. Ik lees voor: constaterende dat de gemeenteraad op 1 februari 2022 heeft besloten dat de totale kosten van de renovatie en restauratie van De Paauw, inclusief fondsen en subsidies, verwachte hoogte ten tijde van die raadsvergadering in 2022 tussen € 2,5 miljoen en de € 3 miljoen, binnen het krediet van € 12,23 miljoen dienen te blijven en b, dat tegelijkertijd in de huidige tijd uit meerdere documenten, waaronder de nota Bouwfysica, voorlopig ontwerp, blijkt dat er binnen het voorlopig ontwerp nog grote technische uitdagingen liggen om ervoor te zorgen dat onze ambtenaren veilig en comfortabel kunnen werken in ons nieuwe volwaardige bestuurscentrum. Voor de overgang van dit monumentale pand naar een volwaardige kantooromgeving die aan de eisen van de huidige tijd voldoet, zijn er onder andere uitdagingen op het vlak van geluidsisolatie, of akoestiek, warmtemanagement, koelingsmanagement en ventilatiemanagement geconstateerd. Zo is een aanzienlijk deel van het dak momenteel niet goed geïsoleerd of niet geïsoleerd en geeft de nota Bouwfysica VO aan dat volwaardige isolatie bereiken ingewikkeld is. Goede isolatie is een randvoorwaarde voor het succesvol gebruik van warmtepompen of WKO-installaties. Het huidige voorstel dat we vanavond van de agenda hebben gehaald is daarom onvoldoende, er is een totaalplan nodig dat ervoor zorgt dat onze ambtenaren straks veilig en comfortabel in De Paauw kunnen werken. Draagt het college op om voor het zomerreces van 2025 en voordat het college het definitieve ontwerp vaststelt een voorstel voor het definitieve ontwerp ter besluitvorming aan de gemeenteraad voor te leggen. In dit raadsvoorstel en dit ontwerp-raadsbesluit zijn in ieder geval de volgende zaken opgenomen: a, de beoogde oplossingen voor de in de nota Bouwfysica VO genoemde technische zaken en specifiek de voor het veilig en comfortabel werken in een volwaardig bestuurscentrum belangrijke aspecten van geluidsisolatie, warmte-, koelings- en ventilatievoorzieningen waaronder in ieder geval de beoogde isolatiewaarde van de verschillende onderdelen van het gebouw en de beoogde warmte- koude- en ventilatiebronnen voor het gebouw. De totale financiële consequenties van het beoogde definitieve ontwerp inclusief verwerking van de beoogde aanvragen van fondsen en subsidies en de slagingskansen hiervan. Het op 1 februari 2022 door deze raad vastgestelde krediet van € 12,23 miljoen, inclusief fondsen en subsidies blijft van kracht voor het inpassen van de onder punt 1a genoemde oplossingen binnen het voorstel voor het definitieve ontwerp. Waar nodig kan het college keuzes over meer- en minderwerk aan de raad voorleggen. Aan het renovatie- en restauratieproject gerelateerde kosten waaronder kosten voor de tijdelijke huisvesting, meubilering van het gerenoveerde en gerestaurerede pand en verplaatsing van de functies uit het pand die niet terugkeren zoals het archief. Voor deze kosten wordt inzichtelijk gemaakt onder welke kredietaanvragen of overige financieringsbronnen zij vallen. Waar nodig kan het college keuzes over meer- en minderwerk voorleggen aan de raad en gaat over tot de orde van de dag. Een typefout trouwens, dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk nog even naar de raad, zijn er nog...? Ja er wordt wat gegniffeld over dat er staat 'rode dag' en ik snap dat er nu blijdschap bij de vertegenwoordiger van de PvdA ontstaat.

Mevrouw **Hibbert**: Het komt wel goed met die samenwerking.

De **voorzitter**: Zeker, dat gaat allemaal helemaal goed. Verder geen vragen aan mevrouw Hibbert over de motie, dan ga ik naar de wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, ik kijk even hoe ik erop ga reageren want wat mevrouw Hibbert zegt en wat de motie vraagt zijn volgens mij wel echt twee verschillende dingen.

Mevrouw **Hibbert**: Ik heb hem voorgelezen.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, maar dit voorstel vraagt eigenlijk om een nieuw raadsvoorstel over De Paauw met veel meer kosten omdat een verzaamd kader wordt voorgesteld want de nota waar zij naar verwijst... en inderdaad de isolatie van het dak dat nog € 700.000,00 extra kost, zat niet in het raadsbesluit dat destijds is genomen, maar tegelijkertijd moet het wel binnen het huidige krediet van die € 12,23 miljoen blijven en in de voorstellen hebben we nu ook al... Ambtelijk is aangegeven, in het voorstel van RYSE dat is meegestuurd, staat dat dit bijvoorbeeld € 700.000,00, kost en dan zou je inderdaad, zoals de nota bepleit, het gebouw van het gas kunnen afhaken, maar dat is nooit onderdeel geweest van het kader dat destijds is vastgesteld. Bij het vorige agendapunt hadden we in ieder geval overeenstemming over dat een motie niet zomaar een heel raadsbesluit dat hier democratisch is genomen kan vervangen. Ze zegt dat ze wil dat de medewerkers er goed bij zitten en dat ze hier informatie over wil, daar wil ik natuurlijk graag aan voldoen. Meerwerk hebben we al gedeeltelijk voorgelegd in de opties die aan u zijn geschetst en het college heeft van een aantal voorstellen gezegd 'om budgettaire redenen, dat dit het krediet wel heel erg ophooft, zouden we daar niet voor zijn'. Wat ik hier ook lastig vind, maar daar zou ik hierna even voor willen schorsen, is dat nu een definitief ontwerp maken met het ontwerpteam en alles wat erbij zit vier maanden en ongeveer € 350.000,00 kost. Het voorlopig ontwerp dat we nu hebben besproken gaat over de hoofdkeuzes en het definitieve ontwerp is gewoon een technische uitwerking van het voorlopig ontwerp, daar zit verder geen politieke keuze of bestuurlijke druk achter, dat is voor mij gewoon een gegeven. Het college wil, als er nog aanpassingen zijn, nu helderheid hebben over wat we wel en niet in het definitieve ontwerp meenemen, om op de kosten te besparen want anders wordt het echt fors duurder allemaal en dat was volgens mij niet wat u en de heer Gankema willen. Als dat niets is, is dat ook goed en als u meer zaken wilt zoals de dingen die u nu bepleit, vind ik het ook goed, maar wel in de goede volgorde, anders gaan we heel veel tonnen weggooien als er straks een definitief ontwerp ligt, dat u dan ook nog eens expliciet wilt vaststellen terwijl de gemeenteraad nooit definitieve ontwerpen vaststelt, dat is echt een technische uitwerking, waarin dat dan allemaal op losse schroeven kan worden gesteld. Kortom, ik zou heel even willen schorsen voorzitter, voor de rest van de appreciatie wil ik graag schorsen, ook voor wat mevrouw Hibbert zegt over het totaaloverzicht. We hebben al berekend dat het interieur € 873.000,00 kost, raadsinformatie is in 2024 verstrekt, kosten projectmanagement € 380.000,00, fietsparkeren, laadpalen, moestuin € 513. Dus ook de overige kosten die er blijkbaar niet in staan, daarvan hebben we volgens mij wel eerder een appreciatie gegeven, wat dat kost, en dat komt apart terug.

De **voorzitter**: Wethouder, dan zetten we hier een punt. U geeft aan dat u een schorsing nodig hebt om de rest van de appreciatie te doen. Het lijkt me dan ook handig dat we die schorsing nu even toestaan. Hoelang wilt u schorsen?

De heer **Hendrickx**: Tien minuten.

De **voorzitter**: Tien minuten. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Eén vraag die de wethouder misschien ook in zijn schorsing kan meenemen, één reactie. Het college plaatst nu de zaken die hier zijn genoemd, die allemaal onder veilig en comfortabel werken vallen, wat mijns inziens de lat van een volwaardig bestuurscentrum is, wat het huidige kader behelst, een volwaardig bestuurscentrum waarin je als ambtenaar of als bestuurder veilig en comfortabel kunt werken... Die zaken, die uit de technische nota, uit de nota Bouw fysica, naar voren omen vallen wel degelijk in dat kader. U plaatst ze nu buiten het kader en dat kan ik echt niet volgen. Als we akoestiek, geluidsdichte vergaderruimtes en of mensen hier straks zonder winterjas kunnen werken buiten het kader van een volwaardig bestuurscentrum plaatsen dan kan ik het college echt niet meer volgen. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dan is dat punt meegenomen.

Wethouder **Van Doeveren**: Nou ja...

De **voorzitter**: Ja, maar volgens mij is het handiger om dat even na de schorsing te doen. Ik schors de vergadering en we heropenen de vergadering op 22.55 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, of u allemaal weer wilt gaan zitten. Mevrouw Hofman-de Raad heeft de vergadering verlaten, dat heeft ze netjes aangegeven, dus we zijn op dit moment met

twintig raadsleden. De wethouder heeft een schorsing aangevraagd en dan gaan we nu weer het woord geven aan de wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank. Er was vooral behoefte aan een toelichting op de technische punten en ik wil er een paar zaken over zeggen. Allereerst is het college het met mevrouw Hibbert eens dat natuurlijk alle werkplekken aan de Arboretwetgeving moeten voldoen, veilig moeten zijn, en dat je hier op een prettige manier je werk moet kunnen doen, die past bij een straks moderner rijksmonument waarin mensen komen te werken en het wordt hoe dan ook comfortabeler, duurzamer en beter geïsoleerd voor de medewerkers dan het op dit moment is. Het energielabel zal ook substantieel verbeteren. Ik wil toch even technisch reageren en dan een voorstel doen. Het voorlopig ontwerp gaat nu uit van natuurlijke ventilatie en met het raadsvoorstel dat voorlag maar dat naar de commissie terug is verwezen, zouden we overgaan op mechanische ventilatie omdat dit bijdraagt aan wat mevrouw Hibbert zegt. In een goede warmtevoorziening met isolatie is deels voorzien, maar niet in de koeling en dat zit wel in het raadsvoorstel van het college, om dat nu op de inhoud te regelen. Isolatie van enkel-/dubbelglas voor het hele gebouw zit al in het voorontwerp. Wat er niet in zit is het dak. Dat kost € 700.000,00 extra met een hogere terugverdientijd dan wat de raad eerder acceptabel vond. Daarom is het niet voorgesteld, maar die optie valt natuurlijk uit te werken. Wat betreft werkplekken halen we meer dan is afgesproken en de akoestiek is overal op orde, behalve op de zolder en vandaar het aanvullende voorstel voor de zolder, maar het blijft een keuze. Het was niet nodig om die werkplekken te creëren, maar het is uiteindelijk wel een goede investering. Individuele klimaatbeheersing per kamer zit wel in het voorontwerp en ik zou eigenlijk de suggestie willen doen... want ik snap dat we er nu nog best veel tijd aan moeten besteden als ik het allemaal technisch ga uitleggen. Ik wil graag toezeggen dat ik deze punten voor de volgende commissievergadering nader op schrift stel want ik denk dat het ook vraagt om een schriftelijke analyse waarin we dan zullen aangeven welke van die onderdelen die mevrouw Hibbert benoemt nu al in het voorontwerp zitten, wat er niet in zit, maar wat wel in het raadsvoorstel zit en wat dan niet in het raadsvoorstel zit, met een kwalitatieve onderbouwing zoals zij heeft gevraagd. De vraag is of dat op dit moment voldoende voor mevrouw Hibbert is.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Ja, als het college daarin ook gaat refereren aan de nota Bouwfysica waar ik het over heb. Ik heb het niet over het huidige voorlopig ontwerp, ik heb het over de nota Bouwfysica waarin een aantal zorgwekkende zaken staat waaronder eigenlijk de tijdelijke conclusie dat de enige manier om hier met dit huidige dak een volwaardig bestuurscentrum van te maken is om de zoldervloer te isoleren, de zolderverdieping op te geven en naar buiten toe te ventileren om er zo voor te zorgen dat de ambtenaren en de bestuurders op die verdiepingen daaronder in de winter warm en in de zomer koel zitten. Ik heb het niet over het VO, ik heb het over de nota Bouwfysica. Daarin worden risico's, een aantal kansen en technische zaken benoemd, daar krijgen wij graag meer informatie over en die zijn wat ons betreft niet buiten het huidige kader, die zijn cruciaal voor het huidige kader namelijk een volwaardig bestuurscentrum waarin je veilig en comfortabel kunt werken. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, dat wil ik wel toezeggen. We zullen daarbij in ieder geval ingaan op de punten uit de nota Bouwfysica waarbij ik er wel aan de voorkant bij zeg dat dit natuurlijk een sectoraal rapport is van technische experts die het gebouw naar een 10 brengen en dat ik denk dat we in het voorlopig ontwerp eerder naar een 8 gaan, maar dat zullen we uiteraard meenemen in de raadsinformatiebrief want daar moet echt voor de volgende commissievergadering een raadsinformatiebrief over komen waarin we dat nader gaan duiden en we ingaan op wat mevrouw Hibbert zegt.

De **voorzitter**: Om die toezegging even helder te krijgen, het college zegt toe dat er tijdig voor 15 april a.s. een raadsinformatiebrief over deze punten komt.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Ik kijk even naar de mede-indiener. Wat mij betreft kunnen we de motie vreemd aan de orde van de dag dan op dit moment intrekken.

De **voorzitter**: Er wordt naar de overkant gekeken en daar is hij, de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Wij hebben deze motie mede ingediend, niet om tegenover maar naast het college te staan. Wij maken ons wel zorgen over hoe het proces nu verloopt en wij missen ook wel een deel van de controle want we willen wel de controle behouden want we maken ons zorgen, dat is het signaal dat we willen afgeven. We zijn in de stukken dingen tegengekomen waar wij duidelijkheid over willen hebben want nogmaals, waar wilden wij als raad nu controle over houden? Dat was het kostenplaatje en het kostenplaatje moet je afwegen tussen de wensen en het kader dat we hebben opgesteld. Daar komen we werkendeweg wel uit, tenminste dat is onze intentie, maar zaken als akoestiek... De akoestiek in dit gebouw is op dit moment niet goed genoeg, dat willen we beter en we willen wel de zekerheid hebben dat het gebeurt, anders heb je straks heel veel geld uitgegeven aan iets waar je niet lekker kunt werken. Dat zijn aspecten waar wij samen met het college aan willen werken en we willen ook samen kijken naar wat de dingen kosten. Die € 12,3 miljoen waarvoor we krediet hebben gegeven, het is belangrijk dat we daar goed op letten, maar mocht het zo zijn dat het wat meer gaat kosten dan zijn we ook bereid om daar echt een duidelijke afweging in te maken, maar dat moet wel door de raad gebeuren en dan willen we wel helder en transparant in het proces worden meegenomen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Het antwoord op de vraag van mevrouw Hibbert is dat u het ermee eens bent dat hij wordt ingetrokken. Oké? De heer Hendrickx nog op dit punt.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. We hebben binnen onze fractie toch net even wat uitvoeriger overleg gehad dan we van tevoren hadden gedacht. Het komt erop neer dat wij tegen deze motie zouden hebben gestemd en niet vanwege de inhoud, maar vanwege het feit dat we de motie integraal met de rest willen bespreken en niet als een bom willen neerleggen: dat moet er allemaal in en zoek het verder maar uit. Het wordt een onderdeel van de integrale bespreking en het integrale plaatje dat we over een paar weken hopelijk wat duidelijker krijgen. Dat is de reden dat wij dan ook inhoudelijk de punten zoals die door de fractie van GroenLinks, gesteund door de fractie van Lokaal Wassenaar!, zijn ingebracht zeer nadrukkelijk aan de orde vinden want inhoudelijk zijn we het er wel mee eens. Dus niet nu en niet als een motie, maar als dat nodig is als amendement bij de integrale bespreking van het hele plan. Dan de laatste opmerking. Ik denk dat dit de grootste investering is die de gemeente Wassenaar ooit gaat doen. In de tweede plaats, een definitief ontwerp moet sowieso gedaan worden, dus de kosten daarvan zijn niet aan de orde, maar de zekerheid die wij als fractie in ieder geval willen hebben, waarvan ik ook denk dat de raad die moet hebben, is wel dat het een definitief ontwerp moet worden want dan weet je het helemaal en dan kun je ook veel duidelijker begrijpen waarom dingen gebeuren en wat ze gaan kosten. Wij zijn wel degelijk voorstander van een definitief ontwerp, die kosten worden sowieso toch gemaakt. Dat even terzijde maar de eerste vinden wij wel belangrijk, om het in te brengen bij de integrale bespreking van dit plan.

De **voorzitter**: Helder, die opmerkingen zijn gemaakt. Ik constateer dat de motie op dit moment is ingetrokken, dus die maakt ook nu verder geen onderdeel meer uit van de beraadslaging. Het college heeft toegezegd tijdig voor de commissie van 15 april a.s. met een raadsinformatiebrief te komen. Eerder vanavond hebben we besloten naar de Agendacommissie te gaan en te vragen om dit te agenderen voor die commissie Bestuur en Middelen van die 15 april a.s. en de fracties daar ook nog de mogelijkheid te geven, en er zullen termijnen worden gesteld, nadere vragen te stellen zodat er in de commissie van 15 april a.s. een heel compact voorbereide bespreking kan plaatsvinden. Mag ik hem zo concluderen? Dat is het geval, dan concluderen we hem zo. We hebben de moties vreemd aan de orde van de dag gehad.

15. Vragenronde

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de vragenronde. Ik heb aan de heer Hendrickx gevraagd... waarbij ik goed nieuws heb. De bankstanden zijn door het college vastgesteld op basis van uw schriftelijke vragen en die zitten als het goed is in de ochtend van 2 april a.s. in de mail.

De heer **Hendrickx**: Ik wil ze nu weten. We hebben even overleg gehad en voor ons is de kwestie: we kunnen ermee leven als die antwoorden deze week schriftelijk komen, ook gegeven de tijd en als we in discussie gaan over of die deze week wel of niet kunnen worden geleverd dan willen we ze graag nu mondeling beantwoord hebben.

De **voorzitter**: Het college heeft overlegd en aangegeven daar deze week schriftelijk op te kunnen reageren. Dat is het geval, dan is die toezegging gedaan. Dus u krijgt in ieder geval uiterlijk op 4 april a.s. de raadsinformatiebrief in de bus.

16. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Dan zijn we aan het einde van de vergadering. Dan dank ik u allemaal voor uw medewerking om deze grote agenda met elkaar op een ordelijke manier te kunnen afwerken. Het goede nieuws is dat de crisisorganisatie is afgeschaald en het hoogheemraadschap op dit moment hard bezig is om een dijkversterking aan te leggen. Er is tijdens deze vergadering door u hard gewerkt en buiten ook. Ik wens u allen een goede avond.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 13 mei 2025

De griffier,

De voorzitter,

dhr. J. Kleinhesselink

dhr. L.A. de Lange