

2107 57

Aan : Gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Van : 
Rode Slatweg 1
7157 CL Rekken

Rekken, 16 5 2018

Betreft : Uw schrijven van 3 5 2018 nr. 216757
Aanvulling bezwaarschrift van 30 4 2018.

GEMEENTE BERKELLAND	
Ing.	25 MEI 2018
grp	
type	
zkr	

Geachte heer Kattenbelt,

Hartelijk dank voor uw schrijven van 3 5 2018 waarin u vraagt :

- waarom u bezwaar maakt
- om motivering *)
- wat zijn uw gronden van bezwaar
- om toevoeging van de noodzakelijke bezwaargronden, vóór 31 mei 2018.

Waarschijnlijk heeft u het bezwaarschrift van 30 4 2018 niet goed gelezen aangezien het antwoord op uw vragen hierin al is gegeven, maar ik doe het voor u graag nog een keer.

Hierbij de gevraagde aanvulling op het bezwaarschrift bezwaarschrift van 30 4 2018.

Bron : ombudsman.

Op 30 4 2018 teken ik bezwaar aan tegen het besluit van 13 3 2018 waarvan een kopie is bijgevoegd.

Tegen deze beslissing heb ik de volgende bezwaren in chronologische volgorde zoals gesteld in het besluit van 13 3 2018

1e reden van bezwaar:

T.a.v. blz. 1 punt 1. „te nemen besluit“ en blz. 3 „besluit“ van het besluit.

Ik maak bezwaar tegen „De aanvraag nadeelcompensatie afwijzen“.

*)De afwijzing van de aanvraag nadeelcompensatie is onterecht aangezien er een nadeelcompensatieplicht bestaat en er aan alle voorwaarden voor toewijzing wordt voldaan. Zoals daar zijn:

- Er is sprake van schade veroorzaakt door het rechtmatige en onherroepelijke besluit van 26 6 2013.
- Er is sprake van een speciale, bijzondere en abnormale last en de schade gaat uit boven het normaal maatschappelijk risico.
- Er is door aanvrager geen risico van het ontstaan van de schade genomen of aanvaard:
- . er is geen sprake van uitlokking
- . er is geen sprake van voorzienbaarheid
- . er is een gerechtvaardigd vertrouwen gewekt dat de aanvraag zou worden toegewezen.
- Het levert de benadeelde geen voordelen, maar wel beperkingen op.

Voor nadere toelichting, motivatie en argumentatie zie bezwaarschrift van 30 4 2018 Hoofdstuk „Gronden“ Blz.1 en 16 t/m 30.

2e reden van bezwaar:

T. a.v. Blz. 1 besluit : „**waarom dit voorstel en wat is het effect**“

Ik maak bezwaar tegen „ De geclaimde schade bedraagt € 100.000,-“

*)Ik maak bezwaar dat er in het besluit niet inhoudelijk wordt ingegaan op de in het besluit gestelde zin :“ De geclaimde schade bedraagt €100.000,-“

Voor nadere toelichting, motivatie en argumentatie zie bezwaarschrift van 30 4 2018 Hoofdstuk „Gronden“ Blz.16 en 18 en 22.

En als toevoeging bij blz. 22 bezwaarschrift :

In de memo van 13 3 2018 stelt wethouder van Haaren-Koopman: WOZ : In 2014 (na het besluit van 26 6 2013) is het pand gewaardeerd als vrijstaande recreatiewoning in plaats van vrijstaande woning waarbij de waarde is aangepast door een „afwaardering“ van bijna € 100.000,-.

3e reden van bezwaar:

Ik maak bezwaar tegen de **argumentatie en gronden** van de gemeente zoals deze zijn genoemd op blz. 1 en 4 en 5 en 6 in het besluit van 13 3 2018.

*)De argumenten en gronden van de gemeente zoals deze zijn genoemd op blz.1 en 4 en 5 en 6 in het besluit van 13 3 2018 zijn niet terecht:

a) Ik maak bezwaar tegen de weigeringsgrond op blz.1:“ Het raadsbesluit van 26 juni 2013 bevat geen speciale en bijzondere last voor aanvrager en levert ook geen beperkingen op ten aanzien van het perceel Rode Slatweg 1 in Rekken“.

*)Er is wel degelijk sprake van een speciale en bijzondere last voor aanvrager en het levert beperkingen op voor het perceel Rode Slatweg 1.

Voor nadere toelichting, motivatie en argumentatie zie bezwaarschrift van 30 4 2018 Hoofdstuk „Gronden“ Blz.17 en 18

b) Ik maak bezwaar tegen de weigeringsgrond op blz.1: „ Aanvrager heeft met de verwerving van het perceel in 1997 het risico genomen en aanvaard dat de mogelijkheid bestaat dat het bestemmingsplan niet gewijzigd wordt“.

*)Aanvrager heeft geen risico van het ontstaan van schade genomen of aanvaard.

Voor nadere toelichting, motivatie en argumentatie zie bezwaarschrift van 30 4 2018 Hoofdstuk „Gronden“ Blz.19 en 20 en 21

c) Ik maak bezwaar tegen het argument op blz.4 : „De basis voor de weigering van de herziening van het bestemmingsplan betreft de beleidsregel „Beleid inzake permanente bewoning recreatieverblijven“, vastgesteld door de raad op 11 december 2007. Door de toepassing van deze beleidsregel is naar onze mening aanvrager geen abnormale en speciale last opgelegd. Toepassing van dergelijk beleid behoort tot het normaal maatschappelijk risico en treft u niet onevenredig zwaar in vergelijking met andere burgers die een recreatiewoning in Berkelland bezitten“.

*)Ten tijde van indienen van de aanvraag bestond de beleidsregel nog niet : geen rede van voorzienbaarheid, geen rede van genomen risico.

Er is door toepassing van deze beleidsregel sprake van een abnormale en speciale last.

Er is door aanvrager geen risico genomen of aanvaard.

Toepassing van dergelijk beleid heeft schade veroorzaakt en treft aanvrager wel degelijk onevenredig zwaar in vergelijking met andere burgers die een recreatiewoning in Berkelland bezitten.

Voor nadere toelichting, motivatie en argumentatie zie bezwaarschrift van 30 4 2018 Hoofdstuk „Gronden“ Blz. 23 24 25 26.

d) Ik maak bezwaar tegen het argument op blz.5 : „Het chronologisch overzicht wijst naar onze mening uit dat indiener wist/had kunnen weten dat de gemeente niet zou meewerken aan de gevraagde wijziging van het bestemmingsplan“. (voorzienbaarheid).

*)Indiener wist niet/ had niet kunnen weten dat de gemeente niet zou meewerken aan de gevraagde wijziging van het bestemmingsplan.

Voor nadere toelichting, motivatie en argumentatie zie bezwaarschrift van 30 4 2018 Hoofdstuk „Gronden“ Blz.19 t/m 30.

De gemeentelijke reactie correspondeert niet met het gestelde in de zienswijze:

De gemeentelijke reactie correspondeert niet met de gestelde speciale en abnormale en bijzondere last en risicoaanvaarding in de zienswijze.

4 e reden van bezwaar:

T.a.v. Blz. 1 van het besluit „proces“ :

Ik maak bezwaar tegen de inhoud van hoofdstuk „proces“

Het besluit is niet volledig.

*)Het procesverloop zoals gesteld in het besluit is niet volledig.

Dit is essentieel voor een complete en juiste beeldvorming.

Voor nadere toelichting, motivatie en argumentatie zie bezwaarschrift van 30 4 2018 Hoofdstuk „Gronden“ Blz.16

Een kopie van de tweede ingediende zienswijze van 11 3 2018 heb ik als completering bijgevoegd.

5e reden van bezwaar:

Ik maak bezwaar tegen de onjuiste, irrelevante, niet zaakgebonden informatie en de onterechte argumentatie in het besluit.

A) T.a.v. Blz.4 en 5 van het besluit „toelichting raadsvoorstel“

*)Voor nadere toelichting, motivatie en argumentatie zie bezwaarschrift van 30 4 2018 Hoofdstuk „Gronden“ Blz.26.

B) T.a.v. Blz. Van het besluit „overwegingen bij de zienswijze“

*)Voor nadere toelichting, motivatie en argumentatie zie bezwaarschrift van 30 4 2018 Hoofdstuk „Gronden“ Blz.27.

C) T.a.v. Blz. Van het besluit „chronologisch overzicht“

*)Voor nadere toelichting, motivatie en argumentatie zie bezwaarschrift van 30 4 2018 Hoofdstuk „Gronden“ Blz.28 en 29.

Daarom ben ik van mening dat het besluit niet in stand kan blijven en de aanvraag dient worden toegewezen.

(zie ook blz.1 en 30 van het bezwaarschrift van 30 4 2018).

Uw verdere berichtgeving wacht ik af.



hierbij behoud ik mij het recht voor de gronden nader toe te lichten en aan te vullen.

Rekken, 9-3-2018

Aan gemeente Berkelland

Betreft : Aanvraag tot nadeelcompensatie Rode Slatweg 1 van 24-10-2017.

Betreft : Aanvullende Zienswijze op het (door mij nog niet ontvangen) gecorrigeerde conceptbesluit van 6 februari 2018.

Argumentatie:

.) Bijzondere last : een waardevermindering van € 100.000,-

.) Risico : Wie heeft wanneer welk risico genomen ?

In geding is niet de afwijzing van de aanvraag , maar de nadelige gevolgen van het besluit.

Reactie op niet ter zake doende argumentatie : punt 14 chronologisch overzicht :

1. Het gebruiken van onrechtmatige argumentatie aangezien het wel degelijk vaste jurisprudentie is dat er geoordeeld dient te worden naar omstandigheden zoals deze zijn op het moment van indienen van een aanvraag.

2. Onjuiste en onvolledige informatieverstrekking aan de burger:

Het voorgenomen beleid van B&W en de stukken van de beleidsontwikkelingen van maart/april 2007 zijn toendertijd niet ter inzage gelegd.

3. Toepassen van nog niet rechtsgeldig beleid:

Zoals u allen heel goed weet is „sedert 2007 gevoerd beleid“ onzin aangezien het hier beleidsONTWIKKELINGEN betreft en het BELEID pas sinds februari 2008 rechtsgeldigheid kent.

Opmerking n.a.v. de raadscommissievergadering van 7-3-2018:

De geheven WOZ en QZB waren volkomen terecht aangezien de woning van 1998 tot 2013 zoals gemeld en bekend en geaccepteerd permanent bewoond werd.



Rode Slatweg 1
7157 CL Rekken