



Notulen raadsvergadering

NOTULEN van de vergadering van de raad van de gemeente Voorschoten, gehouden op 3 april 2025 vanaf 20.00 uur.

Voorzitter: mevrouw N. Stermerdink, burgemeester.

Griffier: de heer B.J. Urban.

Aanwezige leden: de heer mr. drs. C. Bremmer, mevrouw R.E. de Bruin-Van Alphen, de heren A. Deuzeman, W.J. van Duivendijk en G. van den Ende, mevrouw C.L. Ilić, mevrouw P.T.M. Kortekaas-Warmerdam, mevrouw J.G. van der Krogt, de heren P. 't Lam, B. Lavrijsen en E.M.L.H. Maassen, mevrouw K.S. van Meenen, mevrouw E. Mieremet, de heren M.P.A. van Oostrum, A.L.R. Posthuma en B.W. Reinke, mevrouw J.C. Schroot, mevrouw H.M. van der Wende, mevrouw P. Wijnen en mevrouw M.J.T. Zoun.

Aanwezige wethouders: de heer P. de Bruijn, de heer C.J. van der Elst en de heer H.G. Schokker.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Ik open hierbij de vergadering van de gemeenteraad van 3 april 2025. Ik heet u allen van harte welkom.

Er is een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Persoon. Alle andere raadsleden zijn aanwezig.

Er is een motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd over inclusiviteit en solidariteit met de lhbtqi+-gemeenschap. Ik stel de raad voor om die motie bij agendapunt 12 te behandelen. Ik constateer dat de raad daarmee instemt.

Mevrouw **Kortekaas** (CDA): Voorzitter. Ook wij willen graag een motie vreemd aan de orde van de dag toevoegen. Dat heeft met het 100-jarige bestaan van de kermis te maken.

De **voorzitter**: Ik stel de raad voor om die motie als agendapunt 12b te behandelen. Ik constateer dat de raad hiermee instemt.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

De **voorzitter**: De spreektijden zijn 18 minuten per fractie en 34 minuten voor het college. We hebben vanavond een volle en mooie agenda. Ik verzoek dus eenieder om te letten op de spreektijd, inclusief het college.

2. Vaststellen raadsnotulen van 6 maart 2025

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad

3.1. Brieven van instellingen of burgers;

3.2. Informatiebrieven van het college van B en W

3.3. Schriftelijke beantwoording van vragen uit de raad

Mevrouw **Mieremet** (D66): Voorzitter. Ik heb twee punten. Wij kijken uit naar de reactie van het college op brief 2741 en wij hopen dat er zowel op participatie als op inhoud gereageerd wordt.

De **voorzitter**: Om welk onderwerp gaat dat? Ik weet namelijk niet alle nummers uit mijn hoofd.

Mevrouw **Mieremet** (D66): Het autovrij maken van het Treubplein.

De **voorzitter**: Prima, u kijkt met belangstelling uit naar de reactie van het college.

Mevrouw **Mieremet** (D66): En wij hopen dat er zowel op participatie als op inhoud gereageerd wordt.

De **voorzitter**: Prima, helder. Dat geef ik door.

Mevrouw **Mieremet** (D66): Dank u wel. Het tweede punt betreft informatiebrief 24 over de kerkenvisie. Eigenlijk heb ik een vraag: committeren wij ons aan deze visie? Want die wordt nu neergelegd en dat betekent misschien iets. Dit is dus een vraag.

De **voorzitter**: Ik kijk naar de wethouder. Kan deze vraag kort worden beantwoord? De vraag is of wij ons committeren aan de kerkenvisie zoals die in de raadsinformatiebrief is aangegeven.

Wethouder **Van der Elst**: Voorzitter. In principe is dat wel zo, waarbij er straks natuurlijk ook nog een omgevingsvisie op ons afkomt. Daar zal dit weer onder moeten vallen. U moet dit dus in die zin lezen.

De **voorzitter**: Mevrouw Mieremet, het antwoord is dus ja.

Met inachtneming van het bovenstaande wordt besloten overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

4. Vragenuurtje en actuele bestuurlijke aangelegenheden

De **voorzitter**: Er zijn hiervoor geen aanmeldingen ontvangen.

5. Hamerstukken:

5.1. Ontheffing woonplaatsvereiste Hubert Schokker (raadsregistratienummer Z/24/084568/433486)

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

5.2. Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad Voorschoten 2025 (raadsregistratienummer Z/25/097102);

De **voorzitter**: We stellen bij de agendapunten 5.2 en 5.3 de nieuwe reglementen voor de vergaderingen van de gemeenteraad en de commissies vast. Deze reglementen waren dertien jaar oud. Daarom is de afgelopen periode gewerkt aan nieuwe reglementen op basis van de modellen van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten. Hiermee beschikt de raad over reglementen die gemoderniseerd zijn. Ze zijn ook vereenvoudigd en aangepast aan de werkwijze van de raad. Met deze stukken kan de raad hopelijk weer even vooruit. Dit was de toelichting zoals toegezegd in het presidium. Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

Mevrouw **Van Meenen** (VVD): Voorzitter. Ik wil de griffie bedanken voor al het harde werk aan dit reglement.

De **voorzitter**: Dank! Dat is helemaal waar. Het is monnikenwerk geweest. Dank je wel, Minke.

(Applaus)

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

5.3. Verordening op de raadscommissies Voorschoten 2025 (raadsregistratienummer Z/25/097103);

5.4. Vaststelling gewijzigde gemeenschappelijke regeling Holland Rijnland (raadsregistratienummer Z/25/095869/436520)

Deze voorstellen worden met algemene stemmen aangenomen.

6. **BESPREEKPUNTEN**

7. **Vervolgstap Grondstoffenplan: Verminderen restafval (raadsregistratienummer Z/24/093560/432114)**

De **voorzitter**: In 2021 heeft de gemeenteraad ingestemd met het stappenplan uit het Grondstoffenplan. Uit dit beleidskader volgt nu, na de keuze voor nascheiding van plastic, metaal en drankkartons, de keuze om wel of niet variabele tarieven voor restafval in te voeren. De raad wordt gevraagd een keuze te maken uit drie opties.

Mevrouw **Van der Wende** (CDA): Voorzitter. In de commissie hebben we uitgebreid met elkaar gesproken over dit onderwerp. Voor iedereen was het eigenlijk, om verschillende redenen, een lastig dossier. Omdat het lastig was, dien ik bij dezen een amendement in. Ik denk dat het het makkelijkst is om aan de hand daarvan mijn betoog te houden. Spaarzaam omgaan met de grondstoffen vinden wij allemaal belangrijk. Op 1 januari 2024 zijn wij overgegaan op nascheiding. Toen we dat besluit namen, zijn we ervan uitgegaan dat we minimaal een jaar de resultaten zouden bekijken van deze nascheiding om daarna vervolgstappen te maken. Inmiddels is gebleken dat de cijfers, die resultaten, nog niet beschikbaar zijn en nog enige tijd op zich laten wachten. Een potentiële milieuwinst van deze nascheiding is op dit moment nog niet duidelijk. Het contract met de vuilverbranding is in ieder geval ingezet voor twee jaar, maar kan ook nog drie keer een jaar worden voortgezet. Er zijn dus nog mogelijkheden om te kijken hoe we daarmee verdergaan.

De keuze voor nascheiding met tariefdifferentiatie, die nu voorligt, wordt slechts door 6 van de 342 gemeenten in Nederland gemaakt. Het is dus geen voor de hand liggende keuze. In het voorstel wordt bij variant 1 aangegeven dat de frequentie van het ophalen van afval tweewekelijks blijft. Dit betekent dat inwoners een keuze hebben tussen tweewekelijks of vierwekelijks hun afval buiten zetten. Als je grijze bak vol zit met PMD, is het best een lastige keuze om nog twee extra weken te wachten en daarmee vier weken lang je bak niet buiten te zetten. Voor veel gezinnen is dit dan ook geen optie en blijft de frequentie eigenlijk dezelfde; je hebt geen keus. Niet alle inwoners hebben ook dezelfde keuze. Sommige gezinnen hebben door kleine kinderen of wat dan ook nu eenmaal meer afval. Mensen in gestapelde bouw hebben minder mogelijkheden om het afval goed te bewaren dan mensen die in eengezinswoningen wonen. Daar zit dus enige mate van ongelijkheid in. Ook werd in de commissie geconstateerd dat niet alle varianten op dezelfde wijze zijn uitgewerkt en dat er wellicht ook nog varianten ontbreken om een juiste keuze te kunnen maken.

Het afgelopen jaar zijn wel al een aantal stappen gezet die heel positief zijn. Er is gewerkt met afvalcoaches en de communicatie is ingezet: wat volgt er na de nascheiding? Op basis daarvan willen wij het voorliggende besluit als volgt wijzigen: het Grondstoffenplan 2021-2025 gewoon met nog vier jaar verlengen, voortzetting van het huidige beleid voor de inzameling en verwerking van afval en grondstoffen, waaronder nascheiding van PMD, zonder invoering van variabele tarieven voor restafval - het aan de inwoners van Voorschoten doorbelasten van de afvalbeheerskosten blijft dus hetzelfde als nu - en verder inzetten op het voorkomen van te verbranden restafval en onnodig gebruik van de grondstoffen, onder andere door een nog verdere verbetering van de communicatie en voorlichting via de gemeentesite, social media en de gemeentepagina in de krant over hoe en wat te scheiden en over hoe onnodig gebruik van grondstoffen te voorkomen, en het nog beter en frequenter inzetten van de afvalcoaches. Het amendement, dat mede wordt ingediend door Voorschoten Lokaal en de VVD, luidt:

"Amendement 328.

Besluit:

het voorgestelde besluit te laten vervallen en als volgt te besluiten:

- 1. het Grondstoffenplan 2021-2025 met nog eens 4 jaar te verlengen tot en met 31 december 2029;*
- 2. voortzetting van het huidige beleid voor inzameling en verwerking van afval en grondstoffen, waaronder nascheiding van PMD, zonder invoering van variabele tarieven voor restafval. De huidige manier van afval en grondstoffen inzamelen en verwerken en afvalbeheerskosten doorbelasten aan de inwoners van Voorschoten blijft hetzelfde.*

3. verder in te zetten op het voorkomen van te verbranden restafval en het onnodig gebruik van grondstoffen onder andere door:

- communicatie en voorlichting via de gemeentesite, social media en de gemeentepagina in de krant te verbeteren over hoe te scheiden, wat te scheiden en hoe onnodig gebruik van grondstoffen te voorkomen;
- de afvalcoach(es) nog beter en frequenter in te zetten."

De heer **Maassen** (SP): Ik hoor de CDA-fractie zeggen dat er nog heel veel onduidelijk is over de huidige situatie, omdat die pas net is ingegaan met de nascheiding, en dat we niet precies weten hoe dat allemaal gaat uitpakken. Daaruit concludeert de CDA-fractie dat ze een amendement moet indienen om nu alvast te besluiten om de huidige situatie drie jaar extra te verlengen, niet tot 2026, zoals het college voorstelde, maar tot 2029. Mevrouw Van der Wende, kunt u mij meenemen in de gedachtegang waarmee u zegt: we weten nog niet precies hoe het zit en daarom besluiten we alvast om alles te houden zoals het nu is?

Mevrouw **Van der Wende** (CDA): Dat klopt. Wij geven aan dat we het voorlopig zo willen laten. Het Grondstoffenplan is het beleid. Dat bepaalt niet wat wij gaan doen. Dat verlengen we voor vier jaar, gewoon met een normale periode. Dat betekent natuurlijk niet dat er tussentijds na twee jaar, als we meer zicht hebben op dingen, geen nieuw besluit genomen kan worden. Dit besluit staat nu ook los van dit Grondstoffenplan.

De heer **Maassen** (SP): Het staat niet los van het Grondstoffenplan, want beslispunt 1 in het collegevoorstel is het verlengen van het Grondstoffenplan tot en met 2026. U stelt voor om daar 2029 van te maken. Ik snap niet wat de gedachte is om te zeggen: we weten nog niet hoe het zit; dus we besluiten alvast om niks te veranderen. Dat heb ik zojuist al gevraagd, maar daar heeft u geen antwoord op gegeven.

Mevrouw **Van der Wende** (CDA): Dat klopt: we besluiten nu om nog niks te veranderen, omdat wij gewoon gegevens willen hebben. Daar hebben we vrij uitgebreid bij stilgestaan in de commissie. Het duurt nog bijna tot het eind van het jaar totdat die cijfers er op hun vroegst kunnen zijn. Door het beleid gewoon te verlengen, maken we het mogelijk om op een juiste manier zorgvuldig een nieuw besluit te nemen en een goede afweging te maken en ook om ervaringen van andere gemeenten op te doen. We kopen hiermee dus tijd. Wanneer een nieuw besluit genomen kan worden, of dat nou na twee jaar of na vier jaar is ... Dat is natuurlijk altijd mogelijk. Dat besluiten we hiermee niet.

De **voorzitter**: De derde en laatste interruptie, meneer Maassen.

De heer **Maassen** (SP): Ik snap nog steeds niet helemaal waar die twee extra jaren dan voor nodig zijn. Waarom zouden we niet de periode vanaf nu - het is april 2025 - tot december 2026 kunnen gebruiken om die ervaring op te doen en de cijfers op te halen die we inderdaad nodig hebben voor een nieuw besluit?

Mevrouw **Van der Wende** (CDA): We willen het college hiermee tijd geven om dat zorgvuldig te doen en de keuze te maken wanneer dan een nieuw besluit komt. We geven hiermee gewoon vier jaar extra beleidsruimte om die keuze te maken.

Mevrouw **Schroot** (D66): Ik ben geïnteresseerd in hoelang dit college nog denkt te zitten, want ik hoor mevrouw Van der Wende zeggen: "tot 2029".

Mevrouw **Van der Wende** (CDA): Het zou mooi zijn als het college zo lang zit, maar dat zal inderdaad niet het geval zijn. Ik zeg daarmee natuurlijk niet dat er geen nieuw college van het CDA, de VVD en Voorschoten Lokaal kan komen; dat mag overduidelijk zijn. Er zijn natuurlijk verkiezingen; dat weten we allemaal en dat is overduidelijk. Maar ook een ander college, dat na de verkiezingen in maart aantreedt, kan dit oppakken. Hiermee wordt gewoon de ruimte geboden om te kijken wat er mogelijk is. Je kunt ook goed kijken, als je dat zou willen doen, naar aanbestedingstrajecten voor nascheiding of juist niet. Je geeft dus gewoon de mogelijkheid om even de ruimte te nemen om ook alternatieven te bekijken. Dat is al aangegeven in de commissie: eigenlijk willen we misschien ook een aantal alternatieven in beeld gebracht hebben. Daar heb je dan de ruimte voor.

De heer **Posthuma** (PvdA): Ik ben nog steeds benieuwd wat de argumentatie van het CDA is. In het raadsvoorstel wordt heel duidelijk uitgelegd waarom het goedkoper zou zijn om betalen naar gebruik in te voeren. Ik begrijp niet zo goed waarom er nu nog extra onderzoek voor een jaar nodig is om tot die conclusie te komen. Mevrouw Van der Wende heeft dit in de commissie niet echt goed beargumenteerd en uitgelegd. Er zijn ook niet echt hele strakke vragen over gesteld. Ik ben dus benieuwd welke soort informatie u nodig heeft om tot een bepaalde afweging te komen.

Mevrouw **Van der Wende** (CDA): Dat is tweeledig. We hebben toen die keuze gemaakt voor nascheiding, maar om een weloverwogen keuze te kunnen maken, wilden we de resultaten daarvan zien om te kijken welke impact het heeft. Dat heb ik uitgebreid aangegeven in de commissie. Daarnaast staat in het voorstel, zoals ik al aangaf, bijvoorbeeld ook het tweewekelijks of vierwekelijks inzamelen. Daar is ook het financiële plaatje op gebaseerd. Dat is iets waar wij tegen aanhikken. Dat is nog onvoldoende uitgewerkt. Wij hopen dus ook dat als er volgend jaar, over twee jaar of wanneer dan ook een nieuw voorstel komt, daar ook andere varianten in zitten en dat ook goed naar dat soort aspecten is gekeken.

De heer **Posthuma** (PvdA): Ik begrijp het antwoord van mevrouw Van der Wende niet zo goed, want over welke impact hebben we het dan? Als je goed naar het raadsvoorstel kijkt, blijkt overduidelijk dat betalen naar gebruik leidt tot lagere kosten voor de inwoners en dat het rechtvaardiger is. Als ik meer elektriciteit gebruik, ga ik meer betalen, maar hier in Voorschoten blijft het bedrag hetzelfde als je meer afval maakt. Dat is dus een beetje gek. Ik begrijp dan niet dat u moet wachten op de cijfers over nascheiding om tot het inzicht te komen dat eigenlijk al in het raadsvoorstel staat. Ik hoor dus graag uw toelichting, want wat u beargumenteert, gaat helemaal niet over dit stuk.

Mevrouw **Van der Wende** (CDA): U geeft nu aan dat het gaat om de hoeveelheid afval, maar het gaat om de frequentie van het buiten zetten van je afvalbak. Dat is een duidelijke keuze waarvan ik zeg: als die grijze bak vol zit met PMD, vind ik het lastig uit te leggen dat je die bak tweewekelijks buiten moet zetten en dat je elke keer dat je dat ding buiten zet moet betalen. Eigenlijk heb je daar dan dus geen keus in. Dat vind ik een hele lastige. Daarom vind ik dat er meer varianten moeten zijn met een gedegen onderbouwing. Dan kunnen we met elkaar besluiten nemen, want dit heeft nogal wat consequenties voor onze inwoners.

De **voorzitter**: De derde en laatste interruptie van de heer Posthuma.

De heer **Posthuma** (PvdA): Ik vond het heel goed dat het college een gemeente had uitgekozen die qua vergelijkingsmateriaal heel erg op de gemeente Voorschoten leek, namelijk de gemeente Ouder-Amstel. We hebben hier met z'n allen bij de informatieavond gezeten. Dat was een helder verhaal. Het is een gemeente met meer appartementen dan in Voorschoten. Het was eigenlijk heel mooi vergelijkingsmateriaal. We kregen heel keurig te zien dat die kosten naar beneden gingen, dat de bewoners, ook mensen die op u stemmen, dus eigenlijk minder lasten kregen en dat het restafval met een behoorlijk grote omvang naar beneden ging. Ik begrijp dus niet zo goed waar u die extra informatie voor nodig heeft om deze afweging op een goede wijze te kunnen maken.

Mevrouw **Van der Wende** (CDA): Zoals we al hebben aangegeven, combineren slechts 6 van de 342 gemeenten nascheiding met deze systematiek. Dan moet je je achter je oren krabben: waarom kiezen 336 gemeenten voor andere variaties en andere combinaties en is dat niet een betere afweging dan wat nu voorligt als optie, dus deze combinatie? Ik denk dat je meer alternatieven moet belichten voordat wij een gedegen keuze kunnen maken die zulke consequenties heeft voor onze inwoners.

Mevrouw **Schroot** (D66): Ik hoor mevrouw Van der Wende zeggen dat de wethouder zijn huiswerk eigenlijk niet goed heeft gedaan. Deelt mevrouw Van der Wende die mening?

Mevrouw **Van der Wende** (CDA): Zoals we met elkaar - dat geldt ook voor uw partij en voor de partijen die aan deze kant zitten - hebben geconstateerd in de commissie, zijn andere varianten niet goed of niet gelijkwaardig belicht. Eén variant is zwaarder aangezet dan andere varianten. Ik denk dat het goed is voor iedereen als de varianten gelijkwaardig worden belicht en als ook andere varianten worden bekeken bij de besluitvorming.

Mevrouw **Schroot** (D66): Ik ben erg benieuwd waarom die varianten dan nog als laatste zijn toegevoegd aan dat raadsvoorstel, want ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat het eerst gewoon over variant A ging en dat daarna variant B en variant C nog zijn toegevoegd.

Mevrouw **Van der Wende** (CDA): Er is sprake van dualisme; dit moet u dus aan de wethouder vragen.

De **voorzitter**: Meneer Posthuma, heeft u een ander punt dan bij de vorige keren? Eén vraag dan, een hele scherpe. U heeft maar één kans. Ja, ik leg er druk op; ik weet het.

De heer **Posthuma** (PvdA): Mevrouw Van der Wende doet alsof dit het kleine Gallische dorpje is dat uniek is in zijn soort. Van alle gemeenten in Nederland betaalt 50% naar gebruik; volgens mij zijn het er bij de laatste telling zelfs meer. Ook in de gemeenten die u nu noemt - bijvoorbeeld Harderwijk, Ermelo en Oldebroek; u heeft daar keurig die vragen over gesteld - wordt dit op die manier op een goede wijze toegepast. Harderwijk is een wat grotere gemeente, met 32,9% appartementen. Dat is vergelijkbaar met Voorschoten, want Voorschoten zit op het gemiddelde van 36%. Ik snap het dus niet zo goed. Zelfs met het vergelijkingsmateriaal dat de ambtenaren van dit college echt keurig hebben uitgezocht en waarmee u op een presenteerblaadje krijgt aangereikt dat het op deze manier gaat, zegt u toch dat u nog meer informatie nodig heeft. Dat vind ik echt onvoorstelbaar. Graag een reactie van u.

Mevrouw **Van der Wende** (CDA): Dat was niet echt een andere vraag, want dit heb ik al drie keer uitgelegd. Ik denk dat ik daar nu voldoende over heb gezegd.

Mevrouw **Van der Krogt** (GroenLinks): Voorzitter. Ik moet nog even wennen aan het meenemen van een blaadje. Dat is niet mijn stijl. Ik neem dus nog steeds mijn computer mee.

De **voorzitter**: Ja, u bent hartstikke modern.

Mevrouw **Van der Krogt** (GroenLinks): Ja, super, hè? Voorzitter. Tijdens de campagne voor de afgelopen gemeenteraadsverkiezingen heb ik veel mensen aan het schrikken gemaakt met krantenartikelen en de promo "Conny gaat scheiden". Deze opmerking gaf toen al aan dat het vastgestelde Grondstoffenplan door ons werd ondersteund. Het belang van goed scheiden is duidelijk. Papier, glas, gft en textiel kunnen, mits goed gescheiden, als grondstof opnieuw gebruikt worden. Mijn kleinzoon en alle andere leerlingen van De VOS hebben de afgelopen weken kennism gemaakt met de Magic Recycle Show. Ze zijn allemaal naar een show geweest waarin het recyclen en het nut van afval scheiden bekend zijn gemaakt. Deze generatie weet straks dus alles over scheiden; nu wij nog met z'n allen. De actie van afgelopen zaterdag van de gemeente Voorschoten, waarbij gratis compost werd aangeboden, is ook zo'n mooi voorbeeld: van ons eigen gft-afval is compost gemaakt en inwoners konden dat gratis ophalen. Een hartstikke mooie actie. Eigenlijk is het niet zo moeilijk: breng papier, breng glas, KCA, textiel en dus ook gft naar de juiste container of naar de juiste plek en je vermindert het restafval. Natuurlijk is er een stap te maken in die productielijn, waardoor minder verpakkingsmaterialen in het restafval terecht zouden komen. Ik begrijp dat containers ruimte innemen in de tuin of in de schuur. Ook mijn tuin is niet zo groot, maar we moeten echt een stap maken om die afvalberg te verkleinen. Restafval wordt verbrand. Dat geldt dus ook voor afval dat niet goed gescheiden is. Het verbranden van afval kost heel veel geld. Daar betalen we met elkaar ook heel veel geld voor. Hoe minder kosten we hebben, hoe lager de belasting kan worden. Afval scheiden zorgt dus niet alleen voor een schonere wereld, maar ook voor lagere lasten voor inwoners.

GroenLinks is voorstander van optie a en het verlengen van de termijn tot eind 2026. Daarover zijn we het eens met de SP.

De heer **Maassen** (SP): Ik vraag me af of het voor GroenLinks uitmaakt of het scheiden van afval bij de mensen thuis gebeurt of achteraf op de vuilstort. Het gaat er toch om dat het gescheiden wordt?

Mevrouw **Van der Krogt** (GroenLinks): Bij de invoering van de nascheiding waren wij geen voorstander van nascheiding, omdat heel veel mensen in onze achterban en de mensen die voorscheiding een groot voordeel vonden, dit als prettig ervaren en heel bang waren dat er te veel restafval in de verbrandingsoven terecht zou komen. Maar de nascheiding is een feit geworden; we

konden dus niet anders. Na ons erin verdiept te hebben, weten we dat plastic eerst wordt gefilterd voordat het als restafval verbrand wordt. Dat heeft ons dus wel geruststelling gegeven.

De heer **Maassen** (SP): Eigenlijk zijn we het er dus over eens dat het niet uitmaakt of je voor- of nascheidt; met korte "ei", hè? Het gaat erom dat er zo effectief mogelijk gescheiden wordt. Als we het daarover eens zijn, lijkt de vervolgstap mij om te gaan zoeken naar de beste manier om dat voor elkaar te krijgen. Bent u dat met mij eens, mevrouw Van der Krogt?

Mevrouw **Van der Krogt** (GroenLinks): Dat ben ik helemaal met u eens, meneer Maassen. De beste manier van scheiden is inderdaad goed scheiden en daarna degene die goed scheidt, met een korte "ei", de mogelijkheid bieden om tegen een voordeliger tarief hun afvalheffing te betalen.

Ik heb nog een kleine vraag aan het college. In Voorschoten wisselt een hele grote groep mensen kleding uit. Er is een hele mooie kledingkring en er is een mooie vintage kledingwinkel, om dat modewoord eens te gebruiken. We zijn ook heel blij met het Repair Café in ons dorp. Hoe fijn zou het zijn om ook weer een kringloopwinkel in ons dorp te hebben? De vraag aan het college is of hier weleens naar gekeken is en of het college bereid is te onderzoeken of dit weer op te zetten is.

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. Allereerst wil ik het hebben over het proces. Ons gemeentebestuur staat voor schut met het geklungel met het proces bij dit raadsvoorstel. Wij verwachten dus een toezegging van het college om niet meer met dit soort exotische raadsvoorstelvarianten te komen, want dat helpt ons niet. Na onze kritiek hierop in de commissie zien we dat dit ook doorgedrongen is bij de andere fracties, waaronder het CDA. Zij hebben het initiatief genomen voor een amendement. Wij spreken onze waardering ervoor uit dat wij als oppositiepartij aan de voorkant van het amendementproces zijn meegenomen, maar we zijn ook kritisch op het amendement. Het CDA laat zijn wethouder en vooral zijn duurzame achterban ons inziens in de steek door niet voor variant A, Diftar, of variant B, omgekeerd inzamelen, te kiezen en corrigeert de wethouder vervolgens ook nog eens met een amendement op punt C, niets veranderen, door nog veel langer niets te doen. Heeft het CDA nog wel vertrouwen in zijn eigen wethouder, is dan ook onze vraag. Zijn zijn ambities duurzamer dan die van de fractie? En probeert die fractie de coalitie misschien te redden met amendement 328? Of heeft het CDA last van een koortsaanval van de chronische "Voorschoten durft niet te kiezen"-ziekte? Wij zijn oprecht teleurgesteld over de niet-duurzame keuze die het CDA met dit amendement maakt.

Dan de inhoud. D66 wil rechtvaardigheid voor inwoners die wél hun afval scheiden. D66 vindt dat de vervuiler moet betalen en is daarom voor het invoeren van Diftar. Het is onacceptabel om mensen die hun afval niet scheiden, nog langer te laten subsidiëren door mensen die wél afval scheiden. Je zal maar klein behuisd zijn, gewoon je afval scheiden en dan in overweging g van amendement 328 lezen dat je afval niet zou kúnnen scheiden en dat je bovendien mee moet betalen aan het niet-scheiden van welvarende inwoners die om welke reden dan ook weigeren hun afval te scheiden. De gemeente gaat extra communiceren, lezen we in amendement 328, maar wie gaat dat betalen? Betekent dit dat de afvalstoffenheffing bij de begroting nog verder omhoog moet? Of gaat de achterban van de coalitiepartijen vrijwillig afvalcoachwerkzaamheden uitvoeren?

Er komen boetes op ons af in de vorm van verhoging van de verbrandingsbelasting; dat heb ik in de commissie al gezegd. We blijven kostbare grondstoffen verbranden en het milieu onnodig belasten tot 2029. Het is terecht dat daar al op werd gereageerd. Deze coalitie stuurt het volgende college dus op pad met de opdracht om 60 gewichtsprocent afval in één jaar te gaan recyclen om eindelijk aan de Europese norm voor 2030 te voldoen, omdat ze nu niets wil doen. Dat is een onmogelijke opgave.

Tot slot ons standpunt: wij zijn voor Diftar vanwege het principe dat de vervuiler betaalt. Wij zijn voor een duurzamere omgang met onze grondstoffen, energie en leefomgeving. Last but not least: wij weigeren onze afvalproblemen door te schuiven naar een volgend college en volgende generaties.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Twee weken geleden vierde mijn dochter haar Sweet Sixteen. Het schijnt in deze regio mode te zijn dat je, als je 16 wordt, een heel groot feest organiseert waar al je vriendinnen van school en alle andere plekken langskomen. Er zaten die zaterdagavond zo'n 25 à 30 15- à 16-jarigen in mijn woonkamer. U begrijpt dat ik ergens anders was; het schijnt heel gezellig te zijn geweest. Na afloop was er ontzettend veel rotzooi. We hebben best wel wat spullen

in huis, maar om voor 25 à 30 meisjes de tafel te dekken ... Nee, daar hebben wij de voorzieningen niet voor; daar hebben wij het servies niet voor. Je leent her en der wat, maar je hebt helaas ook het nodige aan afval. Afgelopen donderdag moest ik de afvalbak voor het eerst sinds dat Sweet Sixteen-feestje bij de deur zetten. Ruim vijf minuten heb ik vanaf een trapladder boven op al het vuilnis gestaan om de deksel dicht te krijgen, zodat ik fatsoenlijk mijn bak aan de deur kon zetten. Vroeger was dat hier niet zo geweest, want toen had al dat plastic in een plasticbak gekund. Dan hadden we er eigenlijk niet zoveel van gemerkt, maar sinds we in Voorschoten aan nascheiding doen, merk je dat wel. Sinds we aan nascheiding doen in Voorschoten - daar hebben we met deze raad bewust voor gekozen - is de grijze bak eigenlijk elke twee weken vol. Als je iets extra's hebt omdat je 25 16-jarigen over de vloer hebt gehad, is die bak extra vol.

In een interruptiedebat met mevrouw Van der Krogt van GroenLinks kwam al naar voren dat de SP en GroenLinks eigenlijk hetzelfde doel hebben, namelijk zo goed mogelijk afval scheiden. Maar over de manier waarop verschillen we van mening. Het schijnt zo te zijn dat nascheiding beter is dan het door mensen thuis te laten doen, omdat er een goed filter over dat afval gaat voordat het verwerkt wordt. Bij de afvalverwerker kan er dus veel meer plastic uit gehaald worden dan mensen thuis kunnen doen. Daarom heeft de SP indertijd voor nascheiding gekozen. Het effect daarvan is dat onze bakken voller zitten en dat mensen thuis dus niet meer kunnen sturen op thuis scheiden en hoeveel afval uiteindelijk in de afvalbak terechtkomt, want alles moet in die afvalbak, met het idee dat daardoor de nascheiding plaats kan vinden en de scheiding beter is dan wanneer mensen dat thuis zouden doen. Toen we dat besloten, wilden wij als gemeenteraad heel graag dat we dan op een later moment nog zouden kunnen kijken of we een volgende stap zouden moeten doen. Bij het besluit is toen een amendement aangenomen waarin stond dat in het eerste kwartaal van 2025 een keuze aan de gemeenteraad moest worden voorgelegd: moeten we verder met Diftar of niet?

Mevrouw **Schroot** (D66): Ik mis in het betoog van de heer Maassen een beetje dat het vooral gaat over papier en groenafval, die heel erg bijdragen aan die volle afvalbakken. Dat plastic, die blikjes enzovoort kan je in elkaar frommelen. Ik begrijp het probleem dus niet helemaal.

De heer **Maassen** (SP): Ik begrijp niet waar mevrouw Schroot het over heeft, want ik heb thuis drie bakken staan: een papierbak, een restafvalbak en een groenbak. Die groenbak en die papierbak doe ik keurig vol met groen en met papier. Die andere, die restafvalbak, zit sinds de invoering van de nascheiding weer helemaal vol, omdat er zoveel plastic bij gekomen is, dat we altijd apart hielden. Dat is dus wat er aan de hand is, mevrouw Schroot.

We willen dus graag het beste systeem. Toen we kozen voor nascheiding, dachten we dat dat het beste systeem zou zijn, maar we willen ergens in de toekomst natuurlijk wel een beslissing nemen; dat was ik aan het vertellen voordat de interruptie kwam. Daarom namen we dat amendement toen aan in de gemeenteraad, met het idee dat we nu, met de kennis van een jaar nascheiding, beter zouden weten hoe het in elkaar zou zitten. Maar wat blijkt als we naar de stukken kijken? De cijfers van het afgelopen jaar, waarin we nascheiding hebben gehad, zijn nog niet verwerkt en zitten nog niet in de cijfers. Het is nog van daarvóór. Met de cijfers die we nu hebben gekregen, kunnen we op dit moment dus eigenlijk nog geen besluit nemen over wat beter is. We kunnen nog niet beoordelen of dat nascheiden er inderdaad voor zorgt dat onze kosten straks omlaaggaan. Daarom had ik bedacht dat het een goed idee zou zijn om wat uitstel te hebben.

Mevrouw **Schroot** (D66): Het gewicht van plastic, metaal en drankkartons is heel laag. Het probleem zit vooral in het groenafval en het papier, die de heer Maassen heel netjes scheidt. Dus wat wilt u nu precies weten met verder onderzoek?

De heer **Maassen** (SP): Ik wil heel graag weten wat er aan plastic terecht is gekomen in het restafval nadat wij de nascheiding hebben ingevoerd, op welke manier dat in onze kosten verwerkt is en hoe we daarop kunnen sturen. Dat wil ik heel graag weten. Want als je nu Diftar gaat invoeren, kunnen mensen daar eigenlijk niet op sturen. Als je zo'n systeem invoert, doe je dat om mensen de mogelijkheid te geven om op basis van de financiën te kiezen in de zin van: ik doe deze keer geen restafval. In de oude situatie, voor de nascheiding, had dat heel goed gekund. Tenminste, in mijn situatie; misschien is dit bij anderen anders, maar het had bij mij makkelijk gekund. Ik had makkelijk één keer per maand, misschien zelfs één keer per zes weken een restafvalbak bij de deur kunnen zetten. Prima, maar in de huidige situatie - niet eens die ene keer dat mijn dochter 16 werd, maar eigenlijk elke maand - zit mijn restafvalbak helemaal vol en kan ik daar niet op sturen. Dan ga je dus een sturingsinstrument geven en tegen mensen zeggen dat zij

zelf mogen bekijken hoeveel afval ze neerzetten, maar eigenlijk kunnen zij het gewoon niet anders doen dan zij nu doen. Dat werkt dus niet. Wij willen dus graag wat meer tijd hebben om goed te beoordelen hoe het nou zit met de nascheiding.

Ik moet eerlijk zeggen dat het raadslidmaatschap iets is wat je niet fulltime doet maar naast je dagelijks werk. Ik kwam hier vandaag binnen en ik had de amendementen nog niet gezien omdat ik de hele dag op mijn werk ben geweest. Na betere lezing en ook na het interruptiedebatje met mevrouw Van der Wende blijkt dat in het amendement van het CDA eigenlijk veel beter staat dat we die extra tijd nodig hebben dan ik in eerste instantie in de gaten had. Het college stelt voor dat we tot 2027 niks doen en dat het dus tot dan hetzelfde blijft. Daarna blijft het bij optie c nog steeds hetzelfde, maar dat is dan een besluit voor altijd. Het amendement van mevrouw Van der Wende zegt juist: laten we tijdelijk niks doen en dan pas een besluit nemen. Dat is iets wat het college eigenlijk niet voorstelt. Bij nader inzien heb ik dus toch het idee dat dat misschien de goede kant opgaat. Het is in ieder geval meer dan ik in eerste instantie in de gaten had.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Voorzitter. Als ik de heer Maassen zo hoor, moet ik me over een jaar of acht heel veel zorgen maken, want dan heb ik ook een 16-jarige dame thuis, maar dan is het afvalbeleid allang herzien. Het is al gezegd: het raadsvoorstel voorziet in drie scenario's voor het afvalbeleid. Iedereen heeft daar zijn eigen visie op; dat is zojuist ook gebleken uit de debatjes. Je kan de systemen vanuit een andere invalshoek dus op een andere manier benaderen. Tijdens de commissievergadering drie weken geleden heeft mijn fractie al aangegeven dat wij een aantal inhoudelijke bedenkingen hebben met betrekking tot scenario A, het Diftar-systeem. Dat heeft eigenlijk te maken met de punten die de heer Maassen al aangaf: het systeem suggereert dat mensen volledige handelings- en keuzevrijheid hebben binnen dat systeem. Dat is simpelweg niet waar, want fysieke of persoonlijke barrières of wat dan ook kunnen mensen in de weg staan om dat systeem volledig effectief te gebruiken en daarmee een volledige bijdrage te leveren aan de milieudoelstellingen en daar ook zelf het voordeel van te hebben. Daarnaast is het Diftar-systeem gebaseerd op een financiële prikkel die mensen moet stimuleren een structurele gedragsverandering te laten zien. Maar in de stukken van het college zelf zie ik dat die financiële prikkel zo beperkt is - gemiddeld ongeveer € 10 per jaar per huishouden - dat wij ons afvragen of dat überhaupt wel het gewenste effect zal hebben. Hoe groot zal die prikkel zijn?

De heer **Posthuma** (PvdA): Ik heb met veel belangstelling geluisterd in de commissievergadering, maar als de VVD gaat beginnen over "een onrechtvaardig systeem" en zegt dat iets de sociale ongelijkheid bevordert, heb ik daar alle aandacht voor en wil ik daar graag meer van weten. Wat meneer Lavrijsen zegt over de prikkel, is ook interessant. Hij zegt dat er eigenlijk te weinig prikkel bij zit; volgens mij had hij het over een tientje per jaar. Mevrouw Schroot refereerde er in haar bijdrage al terecht aan dat de verbrandingskosten de komende jaren omhooggaan. In de huidige berekeningen is dus sprake van de huidige situatie. Het mooie van het systeem dat we gaan invoeren, is dat die kosten naar beneden zouden moeten gaan als mensen minder afval gebruiken. Als je niks doet, gaan die kosten waarschijnlijk omhoog omdat die verbrandingskosten omhooggaan, zoals mevrouw Schroot aangaf. Is meneer Lavrijsen het met mij eens dat je voor een toekomstbestendig verhaal toch beter Diftar kan invoeren, omdat de prijzen dan naar beneden kunnen gaan bij minder gebruik en omdat de kosten voor de gemeente juist omhooggaan als je te veel overhoudt? Daar komt nog bij dat de gemeente Voorschoten meer geld krijgt als het afval beter gescheiden wordt. Dat betekent dat de gemeente dan ook meer inkomsten genereert. Dat is dus drie keer raak voor een knaak. Graag uw reactie.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Je zou bijna denken dat de heer Posthuma in z'n eentje deze hele gemeente kan besturen, maar in het stuk van het college wordt ongeveer uitgegaan van een percentage van volgens mij 7% of 8% minder restafval. Dat is niet te vergelijken met wat er in andere gemeenten gebeurt, bijvoorbeeld in de gemeente Katwijk, hier niet heel ver vandaan. Daar hebben ze een rendement van 35% à 40% gehaald. Dat is echt iets heel anders in relatie tot de investeringen die daarin gedaan moeten worden. Dat is ook logisch, want Katwijk is een ander type gemeente. Er is een reden waarom wij in deze hele regio, in de Leidse regio - behalve Zoeterwoude - geen gemeente kennen waarin dit systeem wordt ingevoerd. Het Diftar-systeem wordt vooral gebruikt in het oosten en het zuidoosten van het land, omdat daar de fysieke omstandigheden en de gemeenteklasse daar veel geschikter voor zijn. Natuurlijk kan het een afweging zijn om te zeggen dat wij 7% à 8% voldoende vinden om dit systeem in te voeren. Misschien kijken we daar wat anders tegen aan, maar ik geloof niet dat een potentieel voordeel van € 10 per jaar per huishouden, dus drie biertjes of tegenwoordig misschien nog niet eens - en het is een potentieel

financieel voordeel, want de invoeringskosten zijn daarin nog niet eens doorberekend - mensen in deze gemeente motiveert om die structurele gedragsverandering te laten zien. Dat zie je ook gewoon op de pagina's 13 en 14 van het collegevoorstel.

De heer **Posthuma** (PvdA): De heer Lavrijsen refereert aan een document van het CPB uit 2019, een ietwat gedateerd stuk van zes jaar geleden. Hij zei ook dat het in deze regio helemaal niet te vinden is. Ik ben even op onderzoek uitgegaan, zoals u weet. Katwijk heeft het, Teylingen heeft het, Oegstgeest gaat het vanaf 1 januari 2026 invoeren, Lansingerland, Kaag en Braassem. Als de heer Lavrijsen het ook nog even aan de wethouder wil vragen: ook in Velsen, waar de wethouder vandaan komt, is het ingevoerd. In al die gemeenten waar de heer Lavrijsen over spreekt, is het percentage appartementen vergelijkbaar met dat in Voorschoten, om dat als uitgangspunt te nemen. De heer Lavrijsen doet in zijn bijdrage ook alsof er in het oosten en zuiden van Nederland alleen kale, dorre vlakten zijn met een paar kleine gemeenten, maar er zijn daar hele grote gemeenten met heel veel appartementen, waar met heel veel succes de hoeveelheid afval en ook de kosten naar beneden zijn gegaan. Ik begrijp dus niet zo goed dat de heer Lavrijsen op deze manier suggereert dat het ook niet in Voorschoten zou kunnen werken. De omgeving laat zien dat dat wél het geval is. Dus graag een reactie van de heer Lavrijsen daarop.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Ik word nu toch een beetje nerveus, want de heer Posthuma verwijt mij indirect enige incompetentie. Als de PvdA je dat verwijt maakt, heb je het wel heel bont gemaakt. Ik geef namelijk gewoon met feiten aan dat in de Leidse regio - deze raad heeft uitgesproken dat wij willen aansluiten bij de Leidse regio - alleen Zoeterwoude het Diftar-systeem kent. Dat is een feit; dat is ook een keuze. Lansingerland zou ik niet tot de regio willen rekenen. Dat ligt in Zuid-Holland, maar dan neem je wel een hele grote regio. De heer Posthuma noemt ook Teylingen als voorbeeld, maar in Lisse is het hopeloos mislukt door verkeerde tariefberekeningen. Je kunt natuurlijk een beetje googelen: welke feitjes spreken in mijn voordeel en welke feitjes spreken in het nadeel van mijn tegenstander? Daar heeft de heer Posthuma heel goed op geanticipeerd. Ik zie in het collegevoorstel dat bij de financiële prikkel, de basis van het Diftar-systeem, gemiddeld wordt uitgegaan van een tientje per jaar voor de komende jaren, niet voor het invoeringsjaar maar voor de komende jaren ongeveer een tientje per huishouden. Ik ben geen cynicus, maar ik geloof niet dat dit mensen motiveert om structureel een gedragsverandering te laten plaatsvinden die ze niet kunnen laten plaatsvinden omdat je als gezin - we hebben gelukkig veel gezinnen in Voorschoten - die grijze bak helemaal niet vier of zes weken in je schuur kan laten staan. Het is een illusie om de mensen dat wijs te maken en om de mensen ook wijs te maken dat ze daarmee geld kunnen besparen. Dat gaat niet gebeuren.

De heer **Posthuma** (PvdA): Om met het voorbeeld van Katwijk te beginnen: dat heeft veel meer appartementen dan Voorschoten. De hypothese van de heer Lavrijsen in de commissievergadering was: hoe meer appartementen, hoe lastiger het is. Er zijn genoeg gemeenten waar duidelijk blijkt dat het gewoon goed realiseerbaar is. Ik snap dus gewoon niet zo goed dat de VVD erin blijft volharden dat de feiten niet spreken. Er zijn ook tal van andere websites of andere rapporten die dit aantonen voor tal van gemeenten met dezelfde omvang als Voorschoten. In mijn reactie richting mevrouw Van der Wende zei ik al dat juist het college met een heel goed voorstel is gekomen van een gemeente die vergelijkbaar is met Voorschoten en waar dit echt prima heeft gewerkt. Ik begrijp gewoon niet dat de heer Lavrijsen die werkelijkheid gewoon ontkent. Ik hoor daar dus nog graag een reactie op.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Ik begrijp dat de heer Posthuma het niet begrijpt, want het is ook best ingewikkelde materie. De heer Posthuma blijft maar terugkomen op allerlei snel gegoogelde feitjes. Het is opmerkelijk dat hij blijkbaar de deskundigheid en de professionaliteit van een gerenommeerde instantie als het Centraal Planbureau en van eerdere bijeenkomsten die we op dit gebied hebben gehad, in twijfel trekt. Het kan inderdaad zo zijn dat de heer Posthuma, de fractie van de Partij van de Arbeid, bereid is om grote investeringen te doen waar grote onzekerheden aan vastzitten voor inwoners en voor de gemeente om potentieel een paar procent milieuwinst te halen. Ik ben niet bereid om dat te doen. Ik vind het ook heel verstandig dat het CDA met dit amendement is gekomen om ons die tijd te gunnen om een gedegen afweging te maken. Ik vind ook dat de heer Maassen dat heel goed heeft onderbouwd.

Mevrouw **Van der Krogt** (GroenLinks): U zegt dat de tarieven gelijk blijven en dat dat geen beloning is voor een gedragsverandering. Het is logisch dat de tarieven gelijk blijven bij een gevarieerd tarief als je net als nu bij het vaste tarief 26 keer je container inlevert. Het wordt pas

minder als je je container minder gaat gebruiken. De bedragen worden dus lager op het moment dat je je container minder laat legen. Dat is het voordeel van het variabele tarief. Als je minder afval hebt, laat je minder vaak je container legen en ga je minder betalen. Dat is het variabele tarief. Mijn vraag aan u, meneer Lavrijsen, is of u daarover heeft nagedacht. Gaat u ervan uit dat iedereen die een gedifferentieerd tarief zou ambiëren, ook gewoon 26 keer de container blijft inleveren of gaat u er inderdaad van uit dat dat minder vaak zou worden?

De heer **Lavrijsen** (VVD): Ik geloof dat ik de vraag niet heel goed begrijp. Nee, ik begrijp de vraag niet heel goed. Misschien kunt u de vraag toelichten, want ik wil hem graag goed beantwoorden.

Mevrouw **Van der Krogt** (GroenLinks): Ik ga proberen het te verduidelijken. Als we een vast tarief houden - dat hebben we dus op dit moment - dan betalen we € 600; ik noem maar even wat. Als we 26 keer onze container inleveren met een variabel tarief, betalen we een vast bedrag met daarbovenop een bedrag per keer dat je de container inlevert. Bij 26 keer inleveren zou dat in uw berekening gechargeerd op € 590 uitkomen. Elke keer dat wij minder dan die 26 keer inleveren, betalen we dus minder kosten. Ik vraag me af of u zich dat heeft gerealiseerd. Is de vraag nu duidelijker voor u?

De heer **Lavrijsen** (VVD): Ja, dat heb ik me gerealiseerd, want ik heb volgens mij zojuist aangegeven dat heel veel mensen en gezinnen niet in staat zijn om af en toe een moment over te slaan. Dus ja, ik heb me dat gerealiseerd, maar het bedrag waar ik het over heb, heb ik niet zelf nagerekend. Dat heb ik van de heer Posthuma geleerd: dat moet je nooit zelf doen. Dat bedrag heb ik gewoon uit de stukken van het college gehaald. Dat is de prognose in de stukken van het college. Ik zou die deskundigheid niet in twijfel durven trekken.

Mevrouw **Van der Krogt** (GroenLinks): Tot slot mijn conclusie. Mensen die niet minder inleveren, gaan inderdaad niet minder betalen. Dat is logisch, want die mensen krijgen dan nog steeds dezelfde service als nu.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Ja, en dan ga je ervan uit dat iedereen dezelfde mogelijkheden heeft om van dat systeem gebruik te maken. Dat is simpelweg niet waar. Misschien zou je dat kunnen zeggen als je per kilo gaat afrekenen, maar als je per lediging gaat afrekenen, kan dat helemaal niet. Zo werkt dat niet in de praktijk, echt niet.

De heer **Posthuma** (PvdA): Ik heb mijn naam nog nooit zo vaak van de heer Lavrijsen gehoord. Dat vind ik altijd interessant; ik hoop niet dat hij van mij aan het dromen is. Het lastige is dat ik volgens mij een aantal heel relevante feiten op tafel heb gelegd. Ik wil nog even het punt van orde maken dat de heer Lavrijsen dat afdoet als "gegoogel" of "onderzoek". Volgens mij heeft hij hierbij dezelfde systemen gebruikt. Laten we het gewoon bij de feiten houden en daar ook een eerlijke discussie over voeren. Ik ben het helemaal met de heer Lavrijsen eens dat dit een lastig onderwerp is, maar als in de commissie wordt beweerd dat er in de wijde omtrek geen gebruik wordt gemaakt van betalen naar gebruik, vind ik dat een verkeerde voorstellen van feiten, van zaken.

De **voorzitter**: Waarvan akte.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Ik kan alleen maar ondersteunen wat de heer Posthuma zei, want ik had het nadrukkelijk over de Leidse regio. Dat is een feit en ik hou me inderdaad graag bij de feiten.

De heer **Van den Ende** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Er is vanavond al veel gezegd. Natuurlijk is het belangrijk om gescheiden in te zamelen. Daarvan zijn wij ons als partij bewust. Dat doen we door middel van nascheiding. We hebben de groene en de blauwe bakken voor gft en papier. Het restafval gaat in de grijze bak, waarbij de afvalverwerkingscentrale plastic, metaal en drinkkarton scheidt van het restafval. We hebben amendement 328 medeondertekend, omdat wij denken dat nascheiding effectiever is. Zoals het CDA al zei, was afgesproken dat we twee jaar zouden meten. Dat is nog niet volledig gebeurd. Er zijn geen gegevens bekend over hoeveel PMD het afgelopen jaar daadwerkelijk gescheiden is. Mensen gaan hun bak minder aan de straat zetten om kosten te besparen, met als gevolg dat de bakken vol raken en gaan stinken. Als de bak vol zit, bestaat de kans dat het vuilnis bij de burens in de bak wordt gedaan of dat er vervuiling komt door het dumpen van afval. Dit zorgt voor hogere kosten voor de instanties. Als er minder bakken aan de weg worden gezet, blijven de ophaalroute van de vuilniswagen en de kosten nog steeds dezelfde, terwijl er minder opgehaald wordt. Wat is daar het voordeel van? De kosten blijven even hoog.

De nascheiding van PMD wordt steeds beter. Machines van de afvalverwerkingscentrale maken dankzij de moderne technologieën steeds beter onderscheid tussen herbruikbare afvalstoffen en afvalstoffen die verbrand moeten worden, maar het kan altijd beter, zoals ook in punt j van het amendement wordt beschreven: voorlichting via multimedia, via flyers en in een plaatselijke krant om inwoners bewuster te maken van de afvalscheiding. Maar het belangrijkste is dat de scheiding begint bij de inwoner die de afvalstoffen in de daarvoor beschikbare correcte afvalbakken doet.

De **voorzitter**: De heer Posthuma heeft geen behoefte aan een eerste termijn. Het woord is aan de wethouder. Er zijn niet heel veel vragen gesteld. Er is wel een amendement ingediend.

Wethouder **Schokker**: Voorzitter. Hartelijk dank aan de raad voor de diverse opmerkingen over het raadsvoorstel. Ik wil deze gelegenheid graag gebruiken om de ambtelijke ondersteuning te bedanken voor alle voorbereidingen voor dit dossier. Het is al met al best een intensief traject geweest voor de betrokkenen. Het stappenplan voor het grondstoffenbeleid is in juli 2021 door uw raad vastgesteld. Inmiddels zijn we alweer bijna vier jaar verder. Er zijn in de afgelopen jaren betekenisvolle stappen genomen om de hoeveelheid restafval terug te brengen. Twee belangrijke stappen waren de invoering van nascheiding van PMD en de invoering van betalen voor het ophalen van grofvuil. Dat was niet alles; er zijn diverse communicatiecampagnes geweest. We hebben extra bakjes voor gft en gfe uitgedeeld en een vaste afvalcoach is aangenomen. Met andere woorden: door de organisatie en door de raad wordt hard gewerkt om stappen te zetten. Maar het is zeker niet alleen de gemeente die iets kan doen; het ligt ook bij de inwoners zelf. In die zin ben ik verheugd over enthousiaste initiatieven om zwerfafval op te halen. Onlangs hebben we nog een bijeenkomst gehad waar nieuwe inwoners actief voor zijn geworden.

Er gaat dus het nodige goed op het gebied van afval. Toch constateren we als college ook een aantal zaken die aandacht vragen. Het scheidingspercentage ligt met 44% relatief laag. Het aantal kilo's restafval per inwoner is rond de 220 kilo; dat is aan de hoge kant. Dit zorgt voor opwaartse druk op de kosten. Dit is tegen die achtergrond iets om de komende jaren rekening mee te houden. Conform het raadsbesluit uit 2021 heeft het college een voorstel aan de raad voorgelegd om nog een extra stap te zetten, namelijk het invoeren van variabele tarieven. Tot deze stap is destijds onder een ander politiek gesternte besloten. Het college acht het, gelet op de genoemde ontwikkelingen, verstandig om ontwikkelingen op het gebied van restafval zorgvuldig te blijven monitoren. Het leek me goed om deze situatie, deze achtergrond, nog even te schetsen.

Ik heb twee vragen genoteerd. Mevrouw Van der Krogt stelde een vraag over de kringloop. Mevrouw Van der Krogt, we zijn over de kringloopwinkel aan het nadenken. We hebben ook gesprekken met de kringloopwinkel. Ze hebben aangegeven zich daarop te beraden. We zijn ook in samenspraak met de wethouder voor het centrum, want het zou dan waarschijnlijk in een winkel in het centrum zijn. We zijn er dus mee bezig. Het is niet op een heel korte termijn te verwachten, maar het heeft absoluut onze aandacht.

Dan de opmerking van mevrouw Schroot over het proces. Dit proces verdient niet de schoonheidsprijs. Enigszins ludiek zou ik willen zeggen dat dit proces bij de schroothoop kan.

Mevrouw **Schroot** (D66): Dank voor dit geweldige compliment. Ik ben daar heel blij mee. Ik vraag de wethouder of hij na afloop misschien nog even het liedje Jolene voor mij wil zingen.

Wethouder **Schokker**: Dat wil ik u niet aandoen.

Er ligt een amendement van het CDA, de VVD en Voorschoten Lokaal. Wij kunnen als college dat amendement oordeel raad geven. Het is wel belangrijk om het volgende op te merken. Er staat "om intensiever in te zetten op de afvalcoach". We hebben een afvalcoach; die is druk bezig, maar als we een extra afvalcoach moeten nemen, hebben we daar extra middelen voor nodig. Daar wordt via dit amendement geen ruimte voor geboden. Dat wil ik nog even opgemerkt hebben.

De **voorzitter**: Is er gereageerd op alle vragen en opmerkingen uit de eerste termijn? Dat is het geval. Er is behoefte aan een tweede termijn.

Mevrouw **Van der Wende** (CDA): Voorzitter. Ik heb zojuist geen interrupties gedaan omwille van de tijd. Ik combineer dus een aantal reacties in mijn tweede betoog. Er werd gevraagd of het CDA

koorts had. Ik ben de hele week ziek geweest. Ik sluit dus niet uit dat ik dat heb, maar aan het voorliggende amendement is desalniettemin gezamenlijk met heel veel mensen gewerkt. Ik denk dat dat er niet onder heeft geleden.

Er werd gevraagd naar de steun voor de wethouder. We hebben nog steeds het volste vertrouwen in onze wethouder. Zoals ik al aangaf, kan het college bij dualisme soms iets anders doen dan wat de raadsleden vinden. Dat is geen enkel probleem. Dat is ook zo ingestoken, maar het vertrouwen is er nog steeds volledig.

Mevrouw **Schroot** (D66): Als er sprake is van dualisme, waarom heeft de wethouder dan gehoor gegeven aan de coalitie door de extra beslispunten b en c toe te voegen?

Mevrouw **Van der Wende** (CDA): Zoals ik al eerder aangaf, moet u dat aan de wethouder vragen.

De **voorzitter**: Ik grijp even in. Dat is geen vraag aan mevrouw Van der Wende; dat is een vraag aan de wethouder. Ik laat het aan u over of u die vraag in uw tweede termijn wilt stellen.

Mevrouw **Van der Wende** (CDA): Er werd een paar keer een vergelijking gemaakt met Katwijk. Het klopt dat ook in Katwijk een gedifferentieerd tarief is ingevoerd, maar niet in combinatie met nascheiding. Dat is wat zowel de VVD als wij al probeerden te betogen. Het aantal gemeenten die die combinatie op die manier uitwerken - er zijn ook nog verschillende uitwerkingen - is niet vergelijkbaar met wat er nu is voorgesteld.

De heer **Posthuma** (PvdA): Voor de allerlaatste keer en dan hou ik echt op, maar in het raadsvoorstel staat het voorbeeld van de gemeente Ouder-Amstel. Dat voorbeeld heeft het college zelf genoemd. Die gemeente is goed vergelijkbaar met Voorschoten en het blijkt daar wél te werken. U bent iedere keer aan het zoeken naar het argument dat er geen vergelijking is en dat we zo uniek zijn, maar we zijn niet uniek. Sterker nog: er is een vergelijkbaar voorbeeld.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Wende, vervolg uw tweede termijn.

Mevrouw **Van der Wende** (CDA): Ik wil vooral meneer Maassen complimenteren voor zijn heel mooie betoog, dat redelijk in lijn was met het betoog dat ik probeerde neer te zetten. Ik denk dus dat wij elkaar daar prima in kunnen vinden.

Mevrouw **Van der Krogt** (GroenLinks): Voorzitter. Allereerst wil ik even opmerken dat wij het jammer vinden dat de heer Lavrijsen het nodig vindt om zich op de manier zoals net in de eerste termijn uit te laten over de PvdA. Dat is jammer.

De **voorzitter**: Er is een interruptie, een vraag hierover. Daar kan ik me iets bij voorstellen, want het staat ook mij niet helder voor de geest.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Inderdaad: welke misplaatste woorden zou ik gebruikt hebben in de richting van de PvdA?

Mevrouw **Van der Krogt** (GroenLinks): Met name de opmerking over het zich baseren op "een stukje googelen" en de persoonlijke opmerking. Ik vond het voor hem vervelend om dat te horen. Dat wilde ik even kwijt.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Ik had dan gehoopt dat mevrouw Van der Krogt en de fractie van GroenLinks ook zo kritisch is op de heer Posthuma als hij hier iedereen de maat neemt met vaak veel sterkere bewoordingen. Dat zou veel zuiverder zijn. Ik kan hier echt helemaal niks mee. Ik herken me er ook totaal niet in. Volgens mij geldt dat, om me heen kijkend, voor deze hele raad.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we verdergaan met het betoog.

Mevrouw **Van der Krogt** (GroenLinks): Ja. In mijn tweede termijn wil ik verder nog kwijt dat wij het echt belangrijk vinden om te beseffen dat PMD niet het grootste probleem is in dezen, zoals mevrouw Schroot al aangaf. Het scheiden van de echte grondstoffen is het belangrijkste; daar moeten wij voor gaan. Daarom blijven wij nog steeds voor optie a, het gedifferentieerd afvaltarief. Dus glas, papier, gft et cetera. Veel mensen vergeten dat dat het probleem is. Dat komt in dat

restafval terecht en dat maakt het restafval te veel en leidt tot grote problemen. Daar moet de grootste slag in gemaakt worden in het verminderen van het restafval.

Tot slot: wij zullen niet instemmen met het amendement.

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. Allereerst mijn excuus aan mevrouw Van der Wende, want de vraag kan inderdaad beter aan de wethouder gesteld worden. Bij dezen is de vraag dus aan de wethouder gesteld, want we hoorden hem afwijzend reageren. Waarom lijkt het erop dat b en c later zijn toegevoegd en waarom raadt de wethouder het voorliggende amendement niet af? Het leek namelijk dat hij het amendement wel afwees, omdat de kosten voor extra inzet van de afvalcoach en communicatie niet gedekt worden. Wij begrijpen dat dus niet helemaal.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Kort samenvattend: we krijgen in het raadsvoorstel drie alternatieven voorgelegd. Alternatief a is Diftar: betalen voor wat je gebruikt. Alternatief b is omgekeerd inzamelen van restafval. Optie c is voortzetting van het huidige beleid. Dat zou allemaal in moeten gaan vanaf 1 januari 2027. Zoals ik in de eerste termijn al uitgebreid betoogd heb, hebben wij het gevoel dat wij op dit moment niet de juiste informatie hebben, omdat we vorig jaar pas met die nascheiding begonnen zijn. Er is op dit moment nog niet goed genoeg onderzocht welke effecten dat heeft en hoe we daarop kunnen sturen. De SP-fractie is daarom van mening dat we op dit moment niet tussen een van deze drie opties kunnen kiezen. Daarom steunen wij het amendement om te wachten met een definitieve keuze en om in plaats daarvan tot en met 31 december 2029 het huidige beleid aan te houden met het idee dat we dan in de tussentijd genoeg informatie krijgen over de werking van de nascheiding, zodat we precies beleid kunnen maken dat past bij deze gemeente en niet bij een van de 395 andere gemeenten van Nederland.

De **voorzitter**: Er is verder geen behoefte aan een tweede termijn. Volgens mij zijn er twee vragen aan de wethouder gesteld.

Wethouder **Schokker**: Voorzitter. Mevrouw Schroot vroeg naar het stuk. Er ligt maar één stuk. Elk stuk heeft natuurlijk een ontstaansgeschiedenis, maar er is één variant hier in de raad aangeleverd. Dat is het stuk dat is aangeleverd. Dat is het antwoord op die vraag.

Ik wil nog even feitelijke informatie geven. De meest recente gegevens die we via AVR hebben over nascheiding - er is vorig jaar een brand geweest bij AVR - is dat het over 2024 op 12 kilogram lijkt uit te komen. Ik wil de raad graag toezeggen, ook omdat het een breed geluid is, dat wij u bijvoorbeeld in het najaar en ook op regelmatige basis zullen informeren over de voortgang ten aanzien van de ontwikkeling van nascheiding.

De **voorzitter**: Zijn alle vragen van de raad beantwoord?

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter, ik verzoek u om die toezegging te noteren, zodat die ook terug kan komen zoals die bedoeld is.

De **voorzitter**: Deze toezegging wordt bij dezen genoteerd door de griffier. Ik sluit de beraadslaging en we gaan over tot de besluitvorming.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ik heb een vraag over de stemming, want het is ingewikkeld, tenzij het makkelijk wordt. We hebben namelijk een besluit voorliggen met drie alternatieven. We hadden van tevoren besproken om die drie alternatieven een voor een in stemming te brengen, maar begrijp ik het goed dat als amendement 328 wordt aangenomen, de alternatieven niet meer in stemming hoeven te worden gebracht?

De **voorzitter**: Dat is juist, want het amendement wijzigt het voorliggende besluit volledig. Daarmee is het besluit dat voorlag, dan van tafel. Dan is er een nieuw besluit en dan breng ik vervolgens het gewijzigde beleidsplan in stemming, zoals dat gaat.

De heer **Maassen** (SP): Helder, dank u wel.

De **voorzitter**: Alstublieft.

In stemming komt amendement 328 van het CDA, Voorschoten Lokaal en de VVD.

Het amendement wordt met een digitale stemming aangenomen met 12 tegen 8 stemmen, waarbij de fracties van D66, GroenLinks en de PvdA ertegen hebben gestemd en de fracties van het CDA, de SP, Voorschoten Lokaal en de VVD ervoor hebben gestemd.

In stemming komt het geamendeerde voorstel.

Het geamendeerde voorstel wordt met een digitale stemming aangenomen met 12 tegen 8 stemmen, waarbij de fracties van D66, GroenLinks en de PvdA ertegen hebben gestemd en de fracties van het CDA, de SP, Voorschoten Lokaal en de VVD ervoor hebben gestemd.

De **voorzitter**: Wenst u een korte schorsing? Ik constateer dat daar behoefte aan is. Dan schors ik de vergadering voor vijf minuten.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

8. Toekomst Sporthal en Zwembad (raadsregistratienummer Z/25/096258/433786)

De **voorzitter**: Zwembad Het Wedde is verouderd. Het college stelt voor om het zwembad tot 2040 open te houden. Daarnaast gaat het voorstel over de vervanging van sporthal De Vliethorst door nieuwbouw. Voorgesteld wordt om de sporthal te verplaatsen naar zwembad Het Wedde en hier nadere uitwerking aan te geven.

Mevrouw **De Bruin** (VVD): Voorzitter. Het zwembad en de sporthal zijn voor ons dorp twee belangrijke voorzieningen waar veel gebruik van wordt gemaakt. De VVD is een groot voorstander van een goed aanbod van sport- en beweegmogelijkheden. We zijn daarom blij dat we vandaag een volgende stap kunnen zetten in het realiseren van goede accommodaties. In de commissie hebben we uitgebreid gesproken over de onmogelijkheden rondom het zwembad. We hebben nu eenmaal niet zoveel keuze. Door de netcongestie is het niet mogelijk om op korte termijn een nieuw zwembad te bouwen, hoewel dat financieel de beste keuze zou zijn. Openhouden kost ook veel geld, dat we maar één keer kunnen uitgeven. De VVD is dus voorstander van het openhouden van het zwembad, maar niet langer dan noodzakelijk, want alle extra kosten voor het verlengde openhouden zijn in feite weggegooid geld. Daarom wil de VVD zo snel mogelijk overgaan tot een nieuw zwembad, waarbij wat de VVD betreft bij de uitwerking rekening wordt gehouden met alle mogelijkheden, zowel in de omvang van het bad zelf als in de regionale samenwerking.

Dan de sporthal. De voorgestelde locatie naast het huidige zwembad is om meerdere redenen het meest geschikt. Wat de VVD betreft dient dit gezien te worden als een voorkeurslocatie, waarvoor eerst een businesscase moet worden opgesteld om de haalbaarheid en grootte te onderzoeken. Pas op basis van die berekeningen kan de raad besluiten of deze locatie kan worden vastgelegd. Volgens de VVD moet het raadsvoorstel daarom worden aangepast. Daarom dien ik hierbij mede namens Voorschoten Lokaal en het CDA amendement 329 in. Daarmee zouden we het raadsvoorstel zo willen wijzigen dat er zo snel mogelijk een nieuw zwembad komt en dat voor de sporthal een voorkeurslocatie wordt aangewezen naast zwembad Het Wedde, waarbij de uitwerking van deze voorkeurslocatie wordt voorgelegd aan de raad. De overige, meer technische wijzigingen zijn erop gericht om de financiële gevolgen van de besluitvorming over het zwembad bij de Voorjaarsnota en de Kadernota te behandelen, omdat we daar, gezien de kosten, nog een integrale afweging gaan maken over de keuze hiertoe. Met dit amendement hopen we dat er voortvarend een nieuwe stap wordt gezet voor deze mooie voorziening in ons dorp. Het amendement luidt:

"Amendement 329.

De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 03 april 2025, gezien het raadsvoorstel nr. Z/25/096258/433786 d.d. 04 maart 2025,

overwegende dat:

- a. behoud van zwembad Het Wedde groot maatschappelijk draagvlak heeft binnen Voorschoten;*
- b. nieuwbouw van het zwembad economisch gezien op dit moment de beste oplossing is;*
- c. nieuwbouw een groot positief effect heeft op de jaarlijkse exploitatiekosten;*

- d. *nieuwbouw van het zwembad op korte termijn niet mogelijk is vanwege netcongestie;*
- e. *de voorkeur voor de locatie van de nieuwe sporthal voor zowel de gemeente als de sportverenigingen op de ruimte bij het zwembad Het Wedde is;*
- f. *hiervoor nog uitgebreid nader onderzoek nodig is om de haalbaarheid van deze locatie te bepalen;*
- g. *er behoefte is onder sportverenigingen voor een sporthal met 4 zaaldelen (Vliethorst heeft 3 zaaldelen);*

Besluit:

het voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:

1. Beslispunt 1 te wijzigen in:

Zo snel als mogelijk nieuwbouw voor het zwembad Het Wedde te realiseren en in afwachting hiervan het huidige zwembad open te houden tot uiterlijk 2040, onder voorbehoud van de integrale afweging bij de Kadernota.

2. Beslispunt 2 te wijzigen in:

Locatie sportpark Adegeest bij zwembad Het Wedde aan te wijzen als voorkeurslocatie voor de nieuwe sporthal en het college opdracht te geven alleen deze locatie nader uit te werken voor de kleine zowel als de grote variant (3 vs. 4 zaaldelen) en de resultaten van beide varianten aan de gemeenteraad voor te leggen voor definitieve besluitvorming.

3. Beslispunt 3 te wijzigen in:

De begroting 2025 (neutraal) te wijzigen conform de op dit besluit aansluitende begrotingswijziging.

4. Beslispunt 4b tot en met 4e te vervangen door:

De verschuivingen met betrekking tot de bestemmingsreserve en voorziening onderhoud voor het zwembad te behandelen bij de Voorjaarsnota 2025 en hiertoe eenmalig een meerjarige wijziging op te nemen en beslispunt 4f om te nummeren naar 4c."

Wij hebben kennisgenomen van een aangekondigd amendement en een motie, maar daarvoor wachten we het debat en de appreciatie van de wethouder af.

De heer **'t Lam** (GroenLinks): Voorzitter. Recent ontspon zich in de Tweede Kamer - volgens een bepaalde partij "eindelijk" - het langverwachte wolvendebat. Veel emoties in de Kamer en ook op de tribune, want er heerst her en der wat angst voor de wolf. Toch zijn het aantal bijtincidenten van wolven bij mensen op één hand te tellen. Daarentegen overlijden jaarlijks 98 mensen door verdrinking, maar daar wordt niet iedere week een debat over aangevraagd. Voor de helderheid: ervoor zorgen dat alle kinderen zwemvaardig zijn, is wel een onderwerp waarin onze rijksoverheid een belangrijke rol speelt, maar die rol pakt zij niet echt. Ook in de Tweede Kamer poogde GroenLinks-PvdA zwembaden te redden door ze dezelfde beschermde status te geven als bibliotheken. Ook lokaal maken we ons sterk voor het behoud van publieke voorzieningen. Voor GroenLinks zijn voorzieningen zoals een sporthal, het zwembad, de bibliotheek en een cultuurlocatie essentieel. We kiezen dan ook niet voor uitstel. We zijn blij dat de wethouder diezelfde insteek heeft met betrekking tot het zwembad. In het commissiedebat werd ook duidelijk dat het voorliggende raadsvoorstel gaat landen in de komende Kadernota. Toch had dit raadsvoorstel over het zwembad vandaag afgesloten kunnen worden als het college zijn werk had gedaan en bij de vorige Kadernota de kaders voor 2025 had opgenomen. Als dat gedaan was, hadden we nu de toekomst van zwembad Het Wedde veilig kunnen stellen. Nu wordt de discussie verplaatst naar de komende Kadernota, met alle onzekerheid van dien, want we weten allemaal dat het ravijnjaar op ons afkomt en we moeten nog heel veel investeren in ons dorp.

Met betrekking tot de sporthal is het iets eenvoudiger, want die is wél opgenomen in de huidige begroting en daarmee kunnen we nu wat meer concrete stappen zetten. In het raadsvoorstel missen we een heldere voorziening voor het bewegingsonderwijs, want als de sporthal verhuist naar Sportpark Adegeest, moet er in het centrum een gymvoorziening komen voor de scholen. Een bijkomend voordeel is dat er met zo'n gymvoorziening extra trainingsruimte komt voor sportverenigingen in Voorschoten. Om deze redenen dien ik hierbij amendement 327 in, waarbij de

bouw van een gymvoorziening in of nabij het centrum ook onderdeel wordt van de planvorming. Het amendement, dat mede wordt ingediend door de PvdA en de SP, luidt:

"Amendement 327.

De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 3 april 2025, gezien het raadsvoorstel nr. Z/25/096258/433786 Toekomst sporthal en zwembad, d.d. 3 april 2025,

constaterende dat:

- a. n het raadsvoorstel Toekomst sporthal en zwembad de locatie van de Voorschotense sporthal wordt aangewezen op sportpark Adegeest, een andere locatie dan waar de huidige sporthal geplaatst is;*
- b. er wettelijk is vastgelegd dat het onderwijs ruimte moet hebben om voldoende klokuren bewegingsonderwijs aan te bieden;*
- c. er een verplichting op de gemeente rust om faciliteiten aan te bieden aan het beweegonderwijs binnen een straal van 1.000 meter gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg van de scholen;*
- d. het zwaartepunt van de sportbeoefening in Voorschoten verplaatst wordt naar het noordelijke deel van de gemeente;*

overwegende dat:

- e. een zichtbaar signaal aan inwoners en scholen dat de gemeente het beweegonderwijs overal in Voorschoten blijvend wil faciliteren, zinvol is;*
- f. de aanwezigheid van een gymvoorziening in of nabij het centrum van Voorschoten ook een extra stimulans voor de sportverenigingen van Voorschoten is;*

van mening zijnde dat:

- g. bij de bouw van een nieuwe sporthal in sportpark Adegeest ook de bouw van een gymzaal of andere sportfaciliteit voor het beweegonderwijs in het centrum meegenomen moet worden in de planvorming.*

Besluit:

Na beslispunt 2 het volgende beslispunt toe te voegen:

'in of nabij het centrum van Voorschoten een faciliteit te bouwen ter vervanging van de huidige sporthal voor in ieder geval het beweegonderwijs en het college op te dragen hiertoe een voorstel voor te leggen aan de raad'."

Aanvullend vraag ik de VVD om vooral in haar tweede termijn een nadere uitleg te geven van haar amendement, vooral met betrekking tot de technisch-financiële punten.

Mevrouw **Mieremet** (D66): Voorzitter. Het weer is lekker en de onderwerpen zijn leuk. We gaan het hebben over bewegen. Bewegen is een onderdeel van gezond leven en helpt het lichaam sterk te houden. Bewegen in de zin van bewegingsonderwijs voor basisschoolleerlingen is verplicht. Bewegen als onderdeel binnen een vereniging is van groot belang in ons dorp. Bewegen zou een recht moeten zijn dat wij als gemeente moeten faciliteren als een soort wettelijke taak; daarover heb ik in de commissie al gesproken. De vraag is trouwens of dit binnen de gemeentegrenzen moet zijn of binnen een bepaalde regio en voor welke doelgroep dit dan zou moeten gelden; ook daar sprak ik in de commissie al over. De regionale blik is van groot belang. Zoals ik in de commissie al aankondigde, dien ik hierbij motie 348 in. Juist nu de gemeente Leiden heeft besloten om te onderzoeken of samenwerking mogelijk is, is dit volgens mij hét moment om daar gebruik van te maken en om ons college op te roepen om daarin samen te werken. De motie luidt:

"Motie 348.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 3 april 2025,

constaterende dat:

- a. *in het raadsvoorstel Toekomst Sporthal en Zwembad gesproken wordt over regionale samenwerking;*
- b. *deze samenwerking verder niet gespecificeerd wordt in het raadsvoorstel;*
- c. *elke gemeente nu zelf haar sportaccommodaties beheert, onderhoudt en vernieuwt;*
- d. *in Leiden een motie is aangenomen in de raad die oproept tot regionale samenwerking;*

overwegende dat:

- e. *sporten niet ophoudt bij de gemeentegrens;*
- f. *het voor individuele gemeenten lastig kan zijn grotere bouwtrajecten te organiseren en financieren zoals een sporthal of een zwembad te vernieuwen of te bouwen;*
- g. *samenwerking op regionaal niveau de slagkracht vergroot en meer mogelijk maakt;*
- h. *als de sportaccommodaties in de regio niet overeind blijven dit ook voor de Voorschotense sporters gevolgen heeft;*

verzoekt het college:

1. *om met buurgemeenten te onderzoeken of het mogelijk is toe te werken naar een intensieve regionale samenwerking en afstemming van sportaccommodaties;*
2. *te onderzoeken welke financiële samenwerking mogelijk is voor realisatie en beheer van huidige en toekomstige sportaccommodaties, bijvoorbeeld middels een gezamenlijk fonds;*
3. *hierover in 2025 aan de raad te rapporteren."*

Ik ga nu in op het raadsvoorstel en de beslispunten. In de commissie heb ik mijn verbazing uitgesproken over een aantal beslispunten. Ik ben blij met het voorliggende amendement over het aanpassen van die beslispunten. Het leek toen namelijk alsof ik het niet snapte, maar nu ik het amendement lees, denk ik: ik snapte het wél, maar dit is beter. Ik ben het sowieso eens met beslispunt 1 van het amendement. Ik ben heel benieuwd naar de motivatie achter beslispunt 2 en voornamelijk naar de reactie van de wethouder hierop, juist omdat de wethouder aangeeft dat Voorschoten '97 een locatie zou zijn. Kan de wethouder daar iets over zeggen? Wat betekent beslispunt 3 precies en wat is de toegevoegde waarde hiervan? Dat is dus dezelfde vraag als de vraag van GroenLinks: ik zou daar graag wat meer over willen horen. Beslispunt 4b tot en met beslispunt 4e vervangen lijkt mij ook een goed punt, want er was daar onduidelijkheid. Over 4f waren we het in de commissie al eens. Dus dank voor dit amendement.

Een gymzaal voor onderwijs moet wettelijk geregeld worden. Waarom wordt dit nu niet expliciet in dit plan genoemd? Zit daar een redenering achter? Of moet het sowieso en is het daarom niet nodig om het te noemen? Dat hoor ik ook graag van de wethouder. De vraag is dan dus wat de toegevoegde waarde is, maar volgens mij zijn we het er allemaal over eens dat dit er moet komen.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voorzitter. We zijn mede-indiener van amendement 329. Omwille van de tijd houden we het heel kort. We zijn voorstander van een nieuw zwembad, omdat dat exploitatietechnisch goedkoper is dan het huidige zwembad; dus graag zo snel mogelijk. Wat de nieuwe sporthal betreft, zijn we voorstander van de locatie bij het huidige zwembad, omdat die locatie synergie genereert. Ten aanzien van de financiën willen wij opmerken dat wij houden van integrale afwegingen. Het instrument daarvoor is ons inziens de Voorjaarsnota, omdat die ook betrekking heeft op de huidige begroting voor 2025.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Geachte voorzitter, raadsleden en inwoners van Voorschoten. Vandaag sta ik voor u om te pleiten voor het behoud van ons geliefde zwembad Het Wedde. Het Wedde is meer dan alleen een plek om te zwemmen; het is een essentieel onderdeel van onze gemeenschap en draagt bij aan de gezondheid en het welzijn van onze inwoners. In een tijd waarin onze bevolking vergrijst, biedt het zwembad een unieke mogelijkheid voor ouderen om tot op hoge leeftijd te blijven zwemmen. Leren zwemmen is cruciaal voor onze kinderen. Daarnaast is zwemmen een laagdrempelige activiteit die bijdraagt aan een gezonde levensstijl en die de druk op de zorg vermindert. Het openhouden van het zwembad sluit naadloos aan op de doelstellingen van ons sociaal domein en onze Sportvisie. Het is een investering in de vitaliteit van onze inwoners en een blijk van onze toewijding aan een gezonde gemeenschap.

Zoals hierboven al betoogd, is een zwembad cruciaal. Daarom zouden wij zo snel mogelijk willen beginnen met de realisatie van nieuwbouw. Door de netcongestie lijkt deze opgave op dit moment onmogelijk. Stilzitten is wat Voorschoten Lokaal betreft geen optie. Wij roepen het college dan ook op om een vooruitstrevende houding aan te nemen en over de horizon te kijken. Een hybride energievoorziening moet geen taboe zijn maar een kans. Wij willen zo snel mogelijk een nieuw zwembad. Tot die tijd zal het huidige bad de zorg moeten krijgen die het nodig heeft.

De huidige sporthal De Vliethorst is verouderd en voldoet niet meer aan de eisen van de moderne sport. Een nieuwe sporthal is essentieel om onze sportverenigingen te ondersteunen, het bewegingsonderwijs te faciliteren en een gezonde en actieve levensstijl te bevorderen. De verplaatsing van de sporthal naar Sportpark Adegeest biedt unieke kansen. Zij stelt ons in staat om de exploitatie te combineren met het zwembad, wat leidt tot efficiëntie en kostenbesparingen. Daarom vinden wij dat dit als voorkeurslocatie moet worden onderzocht. We moeten ook investeren in een adequate gymzaal voor het bewegingsonderwijs. Een maximale loopafstand van 1.000 meter tussen de scholen en de sportvoorzieningen is cruciaal om onze kinderen een gezonde start te geven. De realisatie van een nieuwe sporthal en gymzaal vergt een investering, maar laten we niet vergeten dat investeren in sport en bewegen investeren is in onze gezondheid en het welzijn van onze gemeenschap, zowel lokaal als vanuit onze regionale verantwoordelijkheid.

Amendement 329, dat aansluit bij onze visie, hebben wij mede ingediend. Wij staan zeer positief tegenover amendement 327.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Wat ik nu ga zeggen, zal niemand verbazen, want dat is eigenlijk precies hetzelfde als wat alle voorgaande sprekers in de eerste termijn al hebben gezegd: we vinden het zwembad heel erg belangrijk voor de jeugd en voor bewegen door ouderen. Dat is namelijk ook zo; dat vinden we ook en dat vinden we met z'n allen, maar we moeten wel een oplossing vinden om dat voor elkaar te krijgen. Het leek er even op dat het zwembad vorig jaar uit de begroting was gehaald. Het zou zeer vervelend zijn als er nu weer twijfel zou ontstaan en als dat weer anders zou moeten gaan door het ravijnjaar, dat eraan zit te komen, maar natuurlijk willen wij zo snel mogelijk een nieuw zwembad. Van het huidige zwembad hebben we al lang geleden geconstateerd dat het beter was om met een nieuw zwembad te komen. We willen wel heel graag dat er een zwembad in Voorschoten blijft; zoals ik al zei: zowel voor het zwemonderwijs aan kinderen als voor vitaal bewegen door ouderen.

Wat de sporthal betreft is het eigenlijk nog veel makkelijker: die is zéker aan het einde van zijn levensduur en er moet zeker iets nieuws komen voor het sportonderwijs, voor de sportverenigingen en voor iedereen die er gebruik van wil maken. Het lijkt ook ons een goed idee om die nieuwe sporthal naast het zwembad neer te zetten, want dat is natuurlijk heel makkelijk, bijvoorbeeld omdat je dan maar één kantine hoeft te hebben waar alle gebruikers van die verschillende onderdelen gebruik van maken, zoals dat nu al bij de ijsbaan en het zwembad De Vliet in Leiden is: één kantine in het midden voor zowel de ijsbaan als het zwembad. Dat scheelt gewoon exploitatiekosten. Dat kan je ook hier doen; dat werkt op heel veel plekken heel goed en dat moet je hier ook gewoon willen.

Belangrijk is wel dat de kinderen van De VOS op de locatie Ter Lips en van de Gevers Deynootschool, die nu gymles hebben in sporthal De Vliethorst, een nieuwe locatie voor de gymles krijgen waar ze gewoon naartoe kunnen komen. GroenLinks gaf dat al aan en wij hebben dat amendement daarom medeondertekend.

De heer **Posthuma** (PvdA): Voorzitter. Wij als Partij van de Arbeid hebben al eerder gezegd dat wij enorm voorstander zijn van het openhouden van het zwembad en alle sportvoorzieningen die daarvoor noodzakelijk zijn. Ik was vandaag de hele dag aan het werk. Ik heb het amendement van de VVD en de andere coalitiepartijen dus nog niet zo goed tot mij kunnen nemen, maar ik heb daar wel een vraag over aan de wethouder. Het is goed dat wij raadsbreed de intentie uitspreken dat we dit willen gaan doen, maar de belangrijkste hamvraag is natuurlijk hoe we dit gaan betalen. Ik ben nieuwsgierig, omdat ook bij de dicta 3 en 4 wordt verwezen naar de financiën. Ik wil heel scherp van de wethouder horen of dit betekent dat het geld voor het zwembad definitief gereserveerd wordt in de Kadernota of dat we dat met het huidige besluit nu al doen. Daar wil ik graag een heel helder en duidelijk antwoord op, want daar gaat het volgens mij om: kunnen wij het zwembad nu al zekerheid geven of moeten we eigenlijk nog een paar maanden wachten? Ik hoor daarop graag een reactie van het college.

De **voorzitter**: Ik vraag wethouder Schokker om te reageren op de gestelde vragen en om in te gaan op de ingediende amendementen en de motie.

Wethouder **Schokker**: Voorzitter. Dank aan de raad voor de volledig positieve geluiden over het openhouden van het zwembad en de locatiekeuze voor een nieuwe sporthal, want dat mag ik toch wel concluderen uit al uw inbrengen. Ik denk dat het voor Voorschoten en voor de sportvoorzieningen in Voorschoten een enorme impuls is. Dat is dus fantastisch nieuws.

Ik heb geen vragen gehoord, behalve van de heer Posthuma. Die vraag zal ik straks beantwoorden bij de behandeling van het amendement. Ik begin met amendement 329. Dat willen we als geheel oordeel raad geven, maar ik heb wel een aantal opmerkingen bij de beslispunten. Beslispunt 1 gaat eigenlijk uit van nieuwbouw. We zitten zeker niet stil; daar riep mevrouw Zoun ook toe op. De gedachte is om bijvoorbeeld in 2030 weer een moment te hebben om te kijken of het al mogelijk is. Zo staan we ook op de lijst qua energie en aansluiting. Er wordt dus hard aan gewerkt.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Mijn oproep was vooral ook om hybride te bouwen. Hybride bouwen zou natuurlijk veel eerder kunnen dan in 2030; daar zouden we bij wijze van spreken volgend jaar al mee kunnen beginnen. Dan zou het zwembad namelijk veel eerder open kunnen.

Wethouder **Schokker**: Ik weet niet of iedereen in deze zaal bekend is met het fenomeen "hybride bouwen". Daarmee ga je eigenlijk niet van het aardgas af, maar zet je een nieuw zwembad alsnog met aardgas neer, waarna je op den duur gaat vervangen. We hebben dat ook met onze adviseur besproken. Op dit moment is dit geen proven concept. Voor een gemeente als Voorschoten wordt dit ook niet geadviseerd, maar om het gesprek hierover te hebben, ook met de partijen die hierover gaan, wil ik heel graag aan mevrouw Zoun toezeggen dat het absoluut goed is om die ontwikkeling in de gaten te houden. Die oproep kan ik dus zeker steunen.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): De eerste zwembaden worden al zo gebouwd vanwege de netcongestie. Die gaan dus al gewoon open. Het lijkt mij dus dat de wethouder op dit punt iets meer dan onderzoek kan doen.

Wethouder **Schokker**: De wethouder kan daar zelf geen onderzoek naar doen; dat zou ik laten doen. Er is één gemeente waar dit nu wordt overwogen; daar is ook nog geen definitief besluit over genomen. Het is dus echt nog geen proven concept. Het idee kan aardig zijn, maar tegelijkertijd is het beleid van de gemeente om van het aardgas af te gaan. Je gaat dan tegen die beweging in. Daarnaast zijn er eigenlijk dubbele exploitatielasten en je doet extra investeringen. Het kan dus ook een heel duur plaatje worden. Dat is dus echt iets waar goed naar moet worden gekeken.

De **voorzitter**: De derde en laatste interruptie van mevrouw Zoun.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Ik snap dat het spannend en nieuw is, maar op de lange termijn kan het natuurlijk ontzettend veel geld schelen. Of we over vijf jaar een nieuw zwembad openen of over tien jaar, daar kan zomaar miljoenen aan inflatie tussen zitten. En het is natuurlijk niet zo dat we op het gas blijven. Nood breekt wet; we moeten iets met het nieuwe zwembad. Als we het zo snel mogelijk kunnen neerzetten, hoeven we niet te investeren in het huidige zwembad. Zodra er een mogelijkheid is om te switchen naar full electric, gaan we dat natuurlijk zo snel mogelijk doen.

Wethouder **Schokker**: Volgens mij is dit conform de strekking van uw amendement.

De heer **Maassen** (SP): Ik zie de term "hybride bouwen" nergens in het amendement staan. Begrijp ik nou uit de woorden van de wethouder dat ik het zo moet lezen dat het eigenlijk over dit hybride bouwen gaat?

Wethouder **Schokker**: Nee, daar gaat dit amendement niet over. Er wordt gevraagd om zo spoedig mogelijk te starten met nieuwbouw. In die zin ligt het dus in de geest van het amendement.

Ook beslispunt 2 verdient aandacht. De uitspraak over de voorkeurslocatie van de raad is heel helder. We komen met een businesscase, zoals we ook in de toelichting hebben aangegeven. Die

komt in het najaar naar u toe, maar er staat ook "alleen deze locatie nader uit te werken". Ik verwijs ook naar de opmerking in het raadsvoorstel dat along the way Voorschoten '97 met een suggestie is gekomen, die ook in de commissie aan de orde is geweest. Begrijp ik de indieners goed - wellicht kunnen we daar straks in de tweede termijn uitsluitel over geven om helderheid te scheppen in dezen - dat dit een locatie bij Voorschoten '97 eigenlijk uitsluit? Dat wil ik dus aan de indieners vragen, zodat daar helderheid over is.

De heer Posthuma heeft met betrekking tot de beslispunten 3 en 4 gevraagd of het nu echt in de Kadernota komt. Ja, er wordt nu geen begrotingswijziging gedaan. Dat verplaatsen we naar de Voorjaarsnota ten aanzien van 2025; 4f wordt 4c en daarover wordt de brede weging gedaan bij de Kadernota. Dat is precies wat er gebeurt.

De heer **Posthuma** (PvdA): Dan is mijn constatering dus juist dat we bij de Kadernota echt over de financiën van het zwembad gaan beslissen en dat dat met dit raadsvoorstel nog niet besloten is.

Wethouder **Schokker**: Het is heel flauw, maar u besluit wat u besluit. U besluit nu precies zoals het er komt te staan: u houdt het zwembad open en de financiële verwerking daarvan vindt plaats via de Voorjaarsnota en de Kadernota.

Dan amendement 327 over de gymzaal. De heer 't Lam heeft dit ook in de commissie aan de orde gesteld. Een aantal van u staan hier positief tegenover. Wij staan ook heel positief tegenover die gedachte, maar het punt bij dit amendement is dat dit al op verschillende manieren vastligt. Dit ligt al vast in de verordening. Er moet gewoon een gymzaal komen; dat staat dus ook in de verordening. Daarom wil het college dit, om hierin zuiver te blijven, als overbodig kwalificeren.

Dan motie 348 over de regionale samenwerking. Een aantal van u hebben die regionale samenwerking genoemd; die staat trouwens ook in het raadsvoorstel zelf en die is natuurlijk belangrijk. U stelt eigenlijk ook geld beschikbaar voor de businesscase, waar de regionale oriëntatie ook in terugkomt. Als wij dit kunnen beschouwen als iets wat we gewoon binnen de bestaande budgetten gaan verkennen, kunnen we het "oordeel raad" laten, maar er worden dus geen extra middelen ter beschikking gesteld. Die extra capaciteit hebben we ook niet. In die zin kan ik deze motie oordeel raad laten.

De **voorzitter**: Zijn alle vragen en opmerkingen uit de eerste termijn behandeld? Dat is het geval. Er is behoefte aan een tweede termijn.

Mevrouw **De Bruin** (VVD): Voorzitter. Dank aan de wethouder voor de toelichting en de reflectie op de amendementen en de motie. Ter toelichting op ons eigen amendement: wij hebben het inderdaad zo bedoeld dat met beslispunt 1 nieuwbouw wordt bedoeld conform de nieuwbouw zoals voorgesteld in het raadsvoorstel. Beslispunt 2 ziet op één voorkeurslocatie. Er wordt nu voorgesteld om de sporthal naast het zwembad te bouwen, ook vanwege de voordelen die dat heeft, namelijk gebruikmaken van dezelfde voorzieningen en mogelijkheden die het zwembad biedt. Daarom hebben we voorgesteld om dit bij één voorkeurslocatie te houden. Met de beslispunten 3 en 4 willen we als volgt de financiële keuzes integraal afwegen bij de Voorjaarsnota en Kadernota, precies zoals de wethouder dat heeft toegelicht. Dat lijkt ons zuiver, omdat we anders vooruitlopen op de besluitvorming die daar plaatsvindt en daarmee ook nu al besluiten nemen waardoor andere besluiten bij de Kadernota ontzettend ingewikkeld worden.

Amendement 327 met de toelichting op de gymzaal lijkt ons, in lijn met wat de wethouder heeft gezegd, wat overbodig. Dat is immers al een wettelijke taak en het staat ook in het raadsvoorstel. Daarnaast is het prematuur, omdat we met amendement 329 eigenlijk ook aangeven dat er eerst een businesscase voor de sporthal moet komen. Daarmee besluiten we nog niet definitief tot verplaatsing. Daarmee is het prematuur om al een nieuwe locatie voor een gymzaal aan te wijzen in het centrum.

Wij staan positief tegenover motie 348 over regionale samenwerking.

De heer **'t Lam** (GroenLinks): Voorzitter. Ik zal nog ingaan op de amendementen en de motie. De uitleg van de wethouder en mevrouw De Bruin van de VVD over amendement 329 heeft mij ervan overtuigd dat het een goed idee is om dat amendement te steunen. Dat zullen we dan ook doen.

Dat geldt ook voor motie 348. Het is een heel goed idee om regionaal te kijken en zeker ook om de ontwikkelingen te volgen die in Leiden gaande zijn. Die motie zullen wij dus ook steunen.

Ten slotte wil ik nog iets zeggen over ons eigen amendement 327. De wethouder gaf aan dat het amendement overbodig is, maar het is niet overbodig, want met dit amendement geven we de inwoners van het centrum van Voorschoten en het zuidelijk deel van Voorschoten en de drie basisscholen - De VOS, Gevers Deynoot en de Regenboog - een duidelijk signaal dat we hen niet vergeten zijn en dat de bouw van een gymvoorziening in of nabij het centrum zichtbaar zal zijn in de komende planvorming.

Mevrouw **Mieremet** (D66): Voorzitter. Dank aan de heer 't Lam voor de uitleg waarom het amendement nodig is, want na de reactie van de wethouder dachten wij dat het amendement niet nodig is, maar na deze woorden steunen wij het amendement van harte. Dus dank daarvoor. Dank ook aan de wethouder voor de specificering: het gaat niet om extra geld dat we ergens gaan alloceren, maar om het op het juiste moment opzoeken van de samenwerking; dat is nu.

De synergie zit erin dat de sporthal naast het zwembad is, zodat de sporthal naast het zwembad moet. Daarom is Voorschoten '97 als locatie lastig, omdat die redenering dan niet gevolgd is, maar er zullen misschien wel voordelen aan zitten die we nu niet zien. Dat begrijp ik. Dat onderzoeken we niet. Ik vind wel dat we moeten blijven bij dat argument voor synergie, maar ik wil in de tweede termijn nog van de wethouder horen hoe hij dit ziet: is dit een gemiste kans en wil hij ons ervan overtuigen dat dat wél nodig is?

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voorzitter. Wij beperken ons tot enkele opmerkingen over de amendementen en de motie. Het amendement vinden wij prematuur, omdat we onderzoek gaan doen naar een nieuwe locatie en nog geen besluit hebben genomen.

Wat de motie over de regionale samenwerking betreft: het CDA vindt dat de sporthal en het zwembad echt lokale basisvoorzieningen zijn. Wij zijn dus niet echt voorstander van zo'n motie.

Mevrouw **Mieremet** (D66): Ik ben het ermee eens dat het lokale voorzieningen zijn die je zelf als dorp wil realiseren, maar de hulp van de omgeving, op welke manier dan ook, kan er wel voor zorgen dat die voorzieningen blijven. Dat is eigenlijk de achtergrond van de motie. Ik begrijp het sentiment dat het lokaal is, maar als er toch synergie te halen is, kan ik me niet voorstellen dat het CDA daartegen is.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Ik heb gezegd wat ik heb gezegd. Volgens mij is het duidelijk: we zien dit als lokale basisvoorzieningen.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Wij zijn eigenlijk gewoon heel positief gestemd. Wij zijn voor het door onszelf mede ingediende amendement 329. Ja, dat vinden wij echt goed; dank, mevrouw De Bruin. Wij zijn daar heel blij mee.

Wij zijn ook voor amendement 327 van GroenLinks. Wij vinden het belangrijk om de scholen een signaal te geven dat wij hen niet zijn vergeten. Zij mogen niet vergeten worden en hiermee staat het ten minste overal in het archief.

Dan motie 348 van D66 over de regionale samenwerking van de sportaccommodaties. Daar zijn wij natuurlijk ook voor. Wij vinden het belangrijk om regionaal de samenwerking op te zoeken. Wij zijn blij met de opmerking van mevrouw Mieremet dat de strekking inderdaad niet is dat we een potje vrij moeten maken, maar dat het echt gaat om het opzoeken van de regionale samenwerking. Dat is ook hoe wij als Voorschoten Lokaal dat graag zien. Daar kunnen wij regionaal alleen maar sterker van worden.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ik beperk me tot de opmerking dat wij het amendement van de coalitiepartijen en de motie van D66 zullen steunen.

De heer **Posthuma** (PvdA): Voorzitter. Ik wil het ook kort houden. Wij steunen het amendement van de coalitiepartijen en de motie van D66.

De **voorzitter**: Er is één openstaande vraag voor wethouder Schokker van mevrouw Mieremet.

Wethouder **Schokker**: Voorzitter. Ik heb inderdaad nog één vraag gehoord, de vraag van mevrouw Mieremet. Ik heb gereageerd op de kaders zoals die gesteld worden in het amendement. Daarin staat "alleen". Er is ook expliciet aangegeven dat dit betekent dat we Voorschoten '97 niet verder gaan onderzoeken. We waren initieel van plan om daar een quickscan naar te doen. Als u al de keuze maakt om alleen dat te kiezen, dan is het zonde van de inzet van capaciteit om zo'n scan alsnog te doen, want dan maak je nu de keus. Lopen we wat mis? Dat geldt bij alle keuzes in het leven. Het is een heel enthousiast en op zich spontaan idee geweest van Voorschoten '97. Dat wil ik dus wel heel erg toejuichen. Tegelijkertijd hebben we dit hele traject natuurlijk zorgvuldig doorlopen, ook met de andere sportverenigingen, want we moeten natuurlijk wel een sporthal voor alle sportverenigingen neerzetten. We zijn er in ieder geval van overtuigd dat dat heel goed kan op de plek waar we de sporthal nu willen zetten, op de voorkeurslocatie. Er zijn ook exploitatievoordelen met het zwembad. U speelt dus op safe, om het zo te zeggen, maar helemaal zeker zullen we het niet weten omdat we nu die keus maken. Maar ja, zo is het met keuzes.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de vraag daarmee is beantwoord. Dan sluit ik de beraadslaging en gaan we over naar de besluitvorming.

In stemming komt amendement 329 van de VVD, het CDA en Voorschoten Lokaal.

Het amendement wordt met een digitale stemming aangenomen met algemene stemmen.

In stemming komt amendement 327 van GroenLinks, de PvdA en de SP.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

Mevrouw **De Bruin** (VVD): Voorzitter. Hoewel wij het grote belang van beweegonderwijs natuurlijk toejuichen, vinden we dit amendement zeer prematuur. Als je dit nu gaat doen, ga je vooruitlopen op verdergaande besluitvorming. Daarom zullen wij tegen het amendement stemmen.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voorzitter. Uiteraard zijn wij voor goed bewegingsonderwijs voor onze scholen. Dat staat ook niet ter discussie, maar we vinden het bouwen op zichzelf prematuur. We gaan onderzoeken; daar gaat het om.

Het amendement wordt met een digitale stemming aangenomen met 12 tegen 8 stemmen, waarbij de fracties van het CDA en de VVD ertegen hebben gestemd en de fracties van D66, GroenLinks, de PvdA, de SP en Voorschoten Lokaal ervoor hebben gestemd.

In stemming komt het geamendeerde voorstel.

Het geamendeerde voorstel wordt met een digitale stemming aangenomen met algemene stemmen.

In stemming komt motie 348 van D66.

De motie wordt met een digitale stemming aangenomen met 16 tegen 4 stemmen, waarbij de fractie van het CDA ertegen heeft gestemd en alle overige fracties ervoor hebben gestemd.

De **voorzitter**: Wat een mooi besluit hebben we vanavond weer genomen, ook met heel veel dank aan de ambtelijke organisatie. Ik weet hoe hard hieraan is gewerkt. Dank!

9. Wensen en bedenkingen taakstelling invulling Spreidingswet (raadsregistratienummer Z/24/094701/437347)

De **voorzitter**: De minister van Asiel en Migratie heeft de gemeenten geïnformeerd over de verdeelbesluiten in het kader van de Spreidingswet. Het college is naar aanleiding hiervan voornemens te besluiten om de huidige situatie, waarin niet-toegewezen statushouders opgevangen worden in de noodopvang bij Van der Valk aan de Veurseweg, voort te zetten tot uiterlijk 31 december 2028. Hiermee wil het college de taakstelling in het kader van de Spreidingswet invullen. De raad wordt gevraagd over dit voorgenomen collegebesluit al dan niet wensen en bedenkingen te uiten.

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Zoals ik in de commissie ook gedaan heb, wil ik ook hier mijn complimenten geven voor het duidelijke raadsvoorstel. Toen ik het las, dacht ik: hier is echt gezocht naar een praktische oplossing die voor alle betrokken partijen positief uitpakt. De oplossing is niet gebaseerd op wensdenken, maar op ervaring in de afgelopen bijna drie jaar waarin Voorschoten vooruitlopend op de Spreidingswet haar maatschappelijke verantwoordelijkheid heeft genomen om de asielketen te ontlasten en ook solidariteit met Ter Apel te tonen. In de afgelopen bijna drie jaar is de opvang van niet-toegewezen statushouders voor alle betrokken partijen zeer naar tevredenheid geweest. Er is tevredenheid bij het ministerie, dat namelijk een gemeente heeft gezien die zeer voortvarend meehelpt een fors landelijk probleem op te lossen. Er is tevredenheid bij het COA, dat verheugd toekijkt hoe wij als kleine gemeente vanaf medio 2022 de asielketen met maar liefst 200 plekken hebben ontlast met de opvang van niet-toegewezen statushouders en dat ook nog eens doen binnen de kaders van de Spreidingswet. Er is ook tevredenheid bij de firma Van der Valk, die op haar manier een steentje bijdraagt om onnodige leegstand te voorkomen in een tijd waarin de schaarste van woonruimte nog nooit zo groot is geweest. Last but not least zijn ook de omwonenden inmiddels naar tevredenheid gewend aan de bestaande situatie. Daarom dienen wij met de VVD en het CDA motie 239 in om in het kader van de gevraagde wensen en bedenkingen het college op te roepen om deze bestaande situatie in stand te houden tot en met eind mei 2028. De onderhandelingen hierover komen er spoedig aan. Deze motie is daarom een extra opdracht aan het college én een steunbetuiging aan alle betrokken partijen in de onderhandelingen om snel en kordaat de bestaande situatie te verlengen, zodat allen hun aandacht en energie kunnen richten op nieuwe uitdagingen. Wij allen hier weten maar al te goed dat die landelijk, provinciaal, regionaal en lokaal helaas in ruime mate aanwezig zijn. Wij hopen daarom dat we het college met raadsbrede steun met deze motie op pad kunnen sturen om de betrokken partijen met deze motie een hart onder de riem te steken. De motie luidt:

"Motie 349.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 3 april 2025,

overwegende dat:

- a. de gemeente Voorschoten al sinds medio 2022 niet-toegewezen statushouders opvangt in een noodopvang bij Van der Valk in Voorschoten;*
- b. daarmee al lang voor de invoering van de Spreidingswet op 1 februari 2024 door de gemeente, in goede samenwerking met Van der Valk Voorschoten en het COA, significante maatschappelijke verantwoording is genomen met betrekking tot het ontlasten van de asielketen;*
- c. deze opvang van niet-toegewezen statushouders niet voortkomt uit een wettelijke verplichting of inspanningsverplichting maar tot 1 juli 2025 op uitsluitend vrijwillige basis door de gemeente is gefaciliteerd;*

constaterende dat:

- d. de huidige opvang van niet-toegewezen statushouders op de locatie Van der Valk kennelijk hoegenaamd probleemloos verloopt;*
- e. het Van der Valk-concern te kennen heeft gegeven de opvang te willen voortzetten tot 31 december 2028;*
- f. het ministerie van Asiel en Migratie de gemeente heeft laten weten dat met voortzetting van de huidige manier van opvang van niet-toegewezen statushouders de gemeente voldoet aan de wettelijke verplichtingen die voortkomen uit de Spreidingswet;*

roept het college op om in onderhandelingen met het COA over de invulling van de te huisvesten doelgroep in het kader van de Spreidingswet in de periode 1 december 2025 - februari 2026 en de periode daarna de huidige invulling ten behoeve van het voldoen aan de Spreidingswet, welke voor alle betrokken partijen tot dusver een positieve uitwerking heeft gehad, tot 31 december 2028 voort te zetten."

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Voorzitter. In de commissie hield ons nieuwe commissielid Hans de Bakker zijn maidenspeech. Hij betoogde eloquent dat we het om twee redenen belangrijk vinden om te voldoen aan onze taak in het kader van de Spreidingswet: omdat je fatsoenlijk moet

omgaan met mensen en omdat je solidariteit wil tonen met andere gemeenten. De heer Van Duivendijk noemde zojuist al Ter Apel, dat ook ontlast moet worden. Wij vangen al drie jaar statushouders op in de Gouden Leeuw. Wij zijn blij en trots dat dit zo goed gaat. We zien recent veel voorbeelden van gemeenten waar het niet goed loopt. Ik ben blij dat Voorschoten laat zien dat het wel gewoon goed kan gaan en dat er eigenlijk geen problemen zijn geweest in de afgelopen drie jaar. We hebben nu een soort bijvangst daarvan. Het college constateert dit meermaals in het stuk, alsof het dit zelf niet helemaal kon geloven: het ministerie vindt dat we zo voldoen aan de Spreidingswet. We mazzelen eigenlijk een klein beetje weg. Als dat een beloning is omdat we niet blokkeerden, is dat misschien ook verdiend. Tegelijkertijd moeten we bedenken dat we vrij passief zijn geweest. Er was een deal tussen Van der Valk en het COA, waar we als gemeente ook nog wat toeristenbelasting van krijgen; we verdienen er dus zelfs een beetje aan. Dat geeft me eerlijk gezegd een beetje een ongemakkelijk gevoel als we geprezen worden in de pers. Maar goed, laten we gewoon heel pragmatisch zijn: we hebben als gemeente veel tegenvallers te verwerken; laten we de meevallers dan ook maar een keertje meenemen. We zullen over dit stuk verder dus geen wensen en bedenkingen uiten. We zullen het stuk en de koers van het college steunen.

We kunnen er natuurlijk niet van uitgaan dat het allemaal automatisch goed blijft gaan. We hebben in de commissie al gewezen op een aantal risico's, vooral omdat het een deal is tussen twee derde partijen; daar zitten wij niet tussen. Als een van de twee in problemen komt - ik noem het COA, dat in 2028 plotseling nog maar 15% van het budget moet hebben - kan het weleens zijn dat het kapotgaat en dat wij dan alsnog aan de lat staan. Maar goed, op korte termijn zal dat wel goed komen, denken wij. We hebben er in de commissie ook op gewezen dat we dit dossier integraal zouden oppakken met alle nieuwkomers die we moeten huisvesten. Daar hebben we geen heel goed antwoord op gekregen. Ik zou daarom toch nog graag van de wethouder horen wat op dat punt de status is, onder andere omdat we per 1 juli een aanwijzing van de provincie hebben gekregen dat wij ook statushouders definitief moeten huisvesten. Dat is geen onderdeel van deze besluitvorming, maar ik denk wel dat we de integraliteit van dit dossier een beetje in het oog moeten houden. We zouden dus graag van de wethouder horen wat op dit punt de status is.

Dan de motie. Ik hoor dat zij een hart onder de riem is. We moeten wel zeggen dat wij in de motie weinig konden ontdekken wat niet ook al in het voorstel staat. Het kwam op ons dus niet heel erg over als een bijzonder noodzakelijke motie, maar wellicht kan de wethouder ons overtuigen van de noodzaak ervan.

De heer **Reinke** (VVD): Voorzitter. In de commissie hebben we al enige zorgen uitgesproken over de invulling die hier aan de Spreidingswet gegeven wordt. De Spreidingswet ziet voornamelijk op asielzoekers. Hier gaat het om niet-toegewezen statushouders. Toch kunnen we de redenering van het college volgen dat de asielketen in zijn totaal bekeken moet worden, dat het, mochten we ooit voor een voldongen feit komen te staan, gewoon vol zit en dat we dan een andere oplossing moeten verzinnen. Op dit moment kunnen we die niet geven. We dragen op dit moment ook gewoon bij aan een praktische oplossing. Dat is dan voorlopig genoeg.

Ik denk dat we hier allemaal iets van vinden, maar we zitten natuurlijk in een gemeenteraad. We moeten het dus lokaal bekijken: wat kunnen we lokaal bieden? De invulling die we op dit moment gegeven, is wat we in Voorschoten kunnen. Zoveel extra ruimte is er niet. Ik denk ook dat daar de grote kracht van het amendement in zit: we geven hier een realistische invulling aan onze taak onder de Spreidingswet.

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. We sluiten ons volledig aan bij de woorden van GroenLinks bij monde van de heer Deuzeman.

De heer **Posthuma** (PvdA): Voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Schroot.

Mevrouw **Kortekaas** (CDA): Voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Van Duivendijk van Voorschoten Lokaal. We zijn ook mede-indiener van de motie.

De **voorzitter**: Meneer Maassen, wilt u zich ook nog ergens bij aansluiten? Bij iedereen?

De heer **Maassen** (SP): Ik doe het graag alleen.

De **voorzitter**: We gaan naar de eerste termijn van het college. Er is een enkele vraag en er is uiteraard de motie.

Wethouder **Van der Elst**: Voorzitter. Dank aan de fractie van Voorschoten Lokaal voor de steunbetuiging die u naar voren heeft gebracht. Die is natuurlijk hartverwarmend, ook voor de ambtenaren die hier bijzonder hard en een lange tijd aan hebben gewerkt.

De fractie van GroenLinks, de heer Deuzeman: ja, er zijn deze dagen heel wat voorbeelden in de media waaruit blijkt dat men er nog lang niet uit is. Er zijn ook gemeenten dichtbij die niet in de media verschenen zijn, in Holland Rijnland, en andere gemeenten in Zuid-Holland. Gelukkig ziet het er echt naar uit dat onze gemeente per 1 juli volledig voldoet aan de aan ons gestelde eisen die voortvloeien uit de Spreidingswet, die niet alleen duidt op asielzoekers maar ook op andere doelgroepen die deel uitmaken van dezelfde asielketen. Ja, de minister is akkoord als we het zo invullen. Het COA heeft bevestigd dat dat akkoord waar is. We moeten alleen nog wel een onderhandeling met het COA in, om te beginnen over de resterende twee maanden - december van dit jaar en januari van volgend jaar - waarmee de eerste cyclus voltooid is.

Of we verdienen aan de opvang bij Van der Valk? Dat weet ik zo net nog niet, met alle indirecte kosten en ook de directe inzet die in het verleden gedaan is. We ontvingen vroeger toeristenbelasting en die krijgen we nog steeds, overigens direct van het COA en nu niet van Van der Valk.

De onzekerheden die de heer Deuzeman naar voren bracht, zijn er massaal. Daarbij gaat het niet alleen om de toekomstige budgetten van het COA, want het zit aan alle kanten vol met onzekerheden. Wat gebeurt er met de status van het huidige kabinet? Wat gebeurt er met de aantallen in de toestroom, die ook weer gehuisvest moeten worden? Daarbij gaat het niet alleen om asielzoekers, maar om tal van doelgroepen.

Wat de integraliteit betreft: wij realiseren ons terdege dat we met incidentele oplossingen niet meer doen dan symptoombestrijding. Oorzaken kunnen we waarschijnlijk niet wegnemen, want die liggen op een hoger niveau: het Rijk, zo niet Europa. En we zijn er dus nog niet. Het gaat om meerdere doelgroepen, zoals ik vorige week in de commissie al heb gezegd. We zullen ook iets moeten met de huidige opvang van Oekraïners in het gemeentehuis. We beraden ons daar dus op en we komen daarover bij u terug.

Wat toegewezen statushouders betreft: recent, twee weken geleden, heb ik een gesprek gehad met de gedeputeerde die toeziet op de realisatie van huisvesting van statushouders. We staan daar op de interventieladder op trede 4. Dat betekent dat er gewaarschuwd is. U heeft die brief ontvangen via de vrijdagzending: we worden gewaarschuwd voor een eventueel komende indeplaatsstelling. We hebben samen met de betrokken corporaties en andere stakeholders een plan ontwikkeld. Dat hebben we mondeling uitgelegd aan de gedeputeerde, die het vertrouwen heeft uitgesproken dat we dat gaan realiseren. Er wordt met man en macht aan gewerkt om de achterstand dit halfjaar in te halen plus de lopende taakstelling. Kijkend naar de realisatie so far, denk ik dat we behoorlijk on track zitten om per 1 juli toch wel degelijk op trede 0 te staan, waarmee we aan alle verplichtingen voldaan hebben. Het is een hele inspanning.

Mevrouw **Schroot** (D66): In hoeverre speelt de netcongestie ook nog een rol bij het kunnen voldoen aan de taakstelling?

Wethouder **Van der Elst**: Voor zover ik zie, speelt die geen rol, want het zijn allemaal bestaande sociale huurwoningen. Daar is de aansluiting dus al. Het zijn dus ook relatief kortetermijnoplossingen waar we nu aan denken.

De betekenis van motie 349, als die wordt aangenomen, is dat zij feitelijk de onderhandelingspositie van het college ten opzichte van het COA versterkt. Als daarover gestemd en goed nagedacht wordt, is het, ook gegeven alle overwegingen in de motie, wel wat meer dan alleen het afgeven van wensen en bedenkingen. De raad zou het college in dat geval dus meer nadrukkelijkheid meegeven.

Hiermee heb ik de vragen beantwoord. De motie zien wij, zoals gezegd, als versterking in onze gesprekken met het COA. Omdat de motie is ingebracht door de raad, is het volgens mij het

zuiverst om de motie aan het oordeel van de raad te laten, maar daarbij spreek ik wel de positieve grondhouding uit dat we de gedachte erachter heel goed begrijpen. Want nogmaals, de motie versterkt het college bij het bereiken van wat we samen willen bereiken.

De **voorzitter**: Ik denk dat alle vragen zijn beantwoord. Er is behoefte aan een tweede termijn.

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Voorzitter. Ik wil de wethouder graag danken voor het heldere antwoord. Ik ben blij om te horen dat er vorderingen gemaakt zijn in het wegwerken van de achterstand en dat dit ook erkend wordt door de provincie. Het is goed om dat te horen. Ook dank aan de wethouder voor de toelichting op de motie.

De **voorzitter**: Er is verder geen behoefte aan een tweede termijn. Dan sluit ik de beraadslaging en gaan we over tot de stemmingen.

In stemming komt het voorstel.

Het voorstel wordt met een digitale stemming aangenomen met algemene stemmen.

In stemming komt motie 349 van Voorschoten Lokaal, de VVD en het CDA.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Voorzitter. Uit de toelichting van de wethouder begrijpen wij dat de motie inderdaad gewoon overeenkomt met wat we al besloten hebben, maar als de wethouder erdoor gesteund wordt, zien we geen bezwaar om voor de motie te stemmen, omdat we toch al akkoord zijn. Wij zullen de motie dus steunen.

De motie wordt met een digitale stemming aangenomen met algemene stemmen.

10. Wijzigingsverordening jeugdhulp (raadsregistratienummer Z/25/096357/436450)

De **voorzitter**: De Verordening jeugdhulp moet worden aangepast omdat de rechter heeft bepaald dat gemeenten duidelijker moeten aangeven wat ze onder "eigen kracht" en "probleemoplossend vermogen" verstaan. Deze begrippen worden gebruikt bij de beoordeling van een aanvraag om jeugdhulp. Ook moet in de verordening duidelijker staan hoe bepaald wordt welke jeugdhulp nodig is en hoe jeugdigen de juiste hulp krijgen. We bespreken nu de wijziging van de verordening.

De heer **Posthuma** (PvdA): Voorzitter. Hoewel dit een technische verhandeling is, hebben wij gemeend om hier toch inhoudelijker en beter naar te kijken. Een van de punten waarover wij vielen - dat is ook de reden waarom wij samen met GroenLinks en de SP amendement 326 indienen - is dat het college eigenlijk voorstelt dat ouders hun maatschappelijke activiteiten moeten beperken als er bepaalde jeugdhulp wordt aangeboden. Wij vinden dat er echt goed rekening moet worden gehouden met de financiële situatie van de ouders en dat daar nog onvoldoende rekening mee wordt gehouden in hoe het nu in het voorstel van het college staat. Door dat voorstel met helpende hand van de ambtelijke ondersteuning aangepast te krijgen, denken wij dat er meer recht wordt gedaan aan die financiële situatie, waar dus ook beter rekening mee moet worden gehouden. Dat is de reden waarom we dit amendement indienen. Ik hoop op steun van allen in deze zaal. Het amendement luidt:

"Amendement 326.

De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 3 april 2025, gezien het raadsvoorstel nr. Z/25/096357/436450,

constaterende dat:

- a. in de Wijzigingsverordening jeugdhulp in artikel 10, lid 5 expliciet is benoemd dat ouders maatschappelijke activiteiten moeten beperken en betaalde arbeid moeten aanpassen om zelf zorg te bieden aan hun kind ter voorkoming of opheffing van (dreigende) overbelasting;*

- b. het college 'rekening wil houden met' een aantal omstandigheden, zoals beschreven in sub A t/m F van artikel 10, lid 5;

overwegende dat:

- c. ouders niet in een financieel onhoudbare situatie moeten worden gebracht door van hen te eisen dat zij minder gaan werken of zelfs hun werk opzeggen;
- d. voorkomen moet worden dat extra druk op andere regelingen wordt gelegd. Immers, een gedwongen inkomensverlies kan leiden tot een groter beroep op bijstandsregelingen, toeslagen en schuldhulpverlening;
- e. verdere escalatie of verergering van problemen bij het kind/jongere en/of het gezin door overbelasting, stress en/of geldzorgen moet worden voorkomen. Overbelaste ouders en/of stressvolle gezinssystemen kunnen leiden tot zwaardere (en dus duurdere) jeugdhulptrajecten;

van mening dat:

- f. de voorgestelde wijziging echter kan leiden tot overbelasting, inkomensverlies en zelfs armoede, vooral voor alleenstaande ouders en/of gezinnen met een beperkt sociaal vangnet;
- g. de voorgestelde passage van het college - 'rekening houden met' - onvoldoende waarborgen biedt;
- h. de jeugdhulp toegankelijk moet blijven voor gezinnen die écht ondersteuning nodig hebben, waardoor het van belang is om duidelijke grenzen te stellen aan wat redelijkerwijs van ouders verwacht mag worden.

Besluit:

Artikel 10, lid 5 van de Wijzigingsverordening jeugdhulp als volgt aan te passen:

Huidige tekst:

'Bij de beoordeling van het vierde lid, onder c, wordt ook vastgesteld welke mogelijkheden de ouder(s) hebben om de overbelasting of dreigende overbelasting op te heffen, waarbij redelijkerwijs verwacht mag worden dat de ouder(s) maatschappelijke activiteiten beperken en betaalde arbeid verminderen of anders organiseren om overbelasting of dreigende overbelasting op te heffen. Hierbij houdt het college ook rekening met:

- a. de behoefte en mogelijkheden van de jeugdige;*
- b. de duur van de inzet, waarbij als uitgangspunt geldt dat kortdurende inzet van niet langer dan 6 maanden in een jaar niet tot overbelasting leidt;*
- c. de planbaarheid van de hulp;*
- d. de benodigde ondersteuningsintensiteit;*
- e. de samenstelling van het gezin en de woonsituatie;*
- f. de noodzaak van de ouder(s) om in een inkomen te voorzien.'*

Voorgestelde aangepaste tekst:

'Bij de beoordeling van het vierde lid, onder c, wordt vastgesteld welke mogelijkheden de ouder(s) hebben om overbelasting of dreigende overbelasting op te heffen. Hierbij wordt rekening gehouden met de financiële situatie van het gezin, de noodzaak om in een inkomen te voorzien en de impact van mogelijkheden, zoals het beperken van maatschappelijke activiteiten en betaalde arbeid, op het gezinssysteem waar de jeugdige deel van uitmaakt en het welzijn van ouder(s). Beperkingen in maatschappelijke activiteiten of aanpassing van betaalde arbeid kunnen slechts worden verwacht als dit geen onevenredige gevolgen heeft voor het welzijn van het gezinssysteem waar de jeugdige deel van uitmaakt en de bestaanszekerheid van de ouder(s). De gemeente houdt hierbij rekening met de individuele situatie van het gezin en biedt waar nodig alternatieve vormen van ondersteuning.

Daarnaast gelden de volgende aanvullende afwegingscriteria:

- a. De behoefte en mogelijkheden van de jeugdige, waarbij wordt gekeken naar de specifieke zorgvraag en het ontwikkelingsperspectief van de jeugdige.*
- b. De duur van de inzet, waarbij rekening wordt gehouden met de draagkracht van het gezin en het uitgangspunt dat langdurige inzet zonder tijdige en passende ondersteuning kan leiden tot structurele overbelasting.*

- c. De planbaarheid van de hulp, met specifieke aandacht voor hulpvragen die onvoorspelbaar of intensiever van aard zijn.*
- d. De benodigde ondersteuningsintensiteit en de impact hiervan op het dagelijks functioneren van ouder(s) en eventuele andere kinderen binnen het gezin.*
- e. De samenstelling van het gezin en de woonsituatie, waarbij wordt gekeken naar de aanwezigheid van andere volwassenen binnen het gezin dan de (gezag dragende) ouder(s) die zorgtaken op zich kunnen nemen en de mate van ondersteuning vanuit het sociale netwerk.*
- f. De noodzaak van de ouder(s) om in een inkomen te voorzien, waarbij wordt voorkomen dat ouders door het verminderen van werkuren in financiële problemen komen of afhankelijk worden van aanvullende inkomensregelingen."*

Mevrouw **Wijnen** (D66): Voorzitter. De Wijzigingsverordening jeugdhulp leek bij vrijwel alle partijen, ook bij ons, op voorhand een hamerstuk, maar bij nadere lezing zagen wij toch twee punten die volgens D66 aandacht vroegen. We hechten er heel veel waarde aan dat bij een aanvraag van jeugdhulp integraal wordt gekeken naar wat er allemaal speelt in een huishouden of gezin, maar het kan natuurlijk niet zo zijn dat ouders geacht worden minder te gaan werken om nog meer voor hun kind met een ondersteuningsbehoefte te gaan zorgen. Dat werd al aangegeven vanuit de Partij van de Arbeid. Vandaar dat wij inhoudelijk positief aankijken tegen amendement 326. De enige "maar" zit 'm erin dat wij er zelf eigenlijk geen voorstander van zijn dat raadsleden inhoudelijk wijzigingen aanbrengen in een verordening. Vandaar dat we toch heel even de reactie van de wethouder afwachten.

Het tweede punt betreft ernstige dyslexie. We hebben in de commissievergadering vragen gesteld over de wijze waarop het nu in de verordening geformuleerd staat. Hoewel het de tekst is van de VNG-modelverordening en ondanks de toelichting in de memo, waarvoor heel veel dank aan de wethouder, blijven wij van mening dat de huidige formulering heel veel onduidelijkheid oplevert. Wij hebben dus getwijfeld over hoe nu verder: maken we een amendement of richten we ons zelfs tot de VNG? Het eerlijke antwoord is dat wij tot nu toe geen van beide hebben gedaan, maar D66 hecht er als onderwijspartij vooral belang aan dat een kind dat voldoet aan de criteria voor ernstige dyslexie, de indicatie voor een behandeling hiervoor dient te krijgen. Zoals ook in de Leidraad ernstige dyslexie staat, moet je bij de afweging of een leerling in aanmerking komt, vooral kijken naar de uitvoerbaarheid van die behandeling. Er zijn namelijk natuurlijk situaties te bedenken waarin die behandeling niet uitvoerbaar is. Met andere woorden: als de problematiek van een kind op dat moment te complex wordt ingeschat door die betreffende gedragswetenschapper en als de behandeling dus niet adequaat kan worden uitgevoerd, kan ervoor gekozen worden om op dat moment geen behandelindicatie voor ernstige dyslexie af te geven. Wij horen heel graag van de wethouder of de werkwijze die ik zojuist heb omschreven, overeenkomt met de werkwijze die wordt voorgesteld in de Wijzigingsverordening, ook al staat het er wat anders.

De **voorzitter**: Wethouder Schokker, wilt u de vragen beantwoorden en ingaan op het amendement?

Wethouder **Schokker**: Voorzitter. Dank aan beide raadsleden voor het nemen van de moeite om echt uitgebreid en serieus naar deze verordening te kijken. Dat is heel goed en heel fijn, want het is een belangrijke verordening en ook een belangrijke wijziging. Ik beantwoord eerst de vraag van D66, van mevrouw Wijnen: mag het voorstel worden uitgelegd zoals u het voorstelt? Dat is inderdaad wel de praktijk. Ik wil het dus zo uitleggen.

Dan het amendement van de heer Posthuma. Ik wil u echt complimenteren omdat u er zo induikt, er zo mee bezig bent en er zo betrokken bij bent, maar ik ben er geen voorstander van om op deze manier een tekst te wijzigen. Daar zijn een aantal redenen voor. Wij beogen met deze verordening echt gehoor te geven aan het gevolg van drie uitspraken van de Centrale Raad van Beroep. De huidige formulering is specifiek gebaseerd op de modelverordening van de VNG om aan die jurisprudentie te voldoen. Als wij nu afwijken van die modelverordening, stellen wij ons juridisch dus wellicht kwetsbaar op. Ik denk dat we dat niet moeten gaan opzoeken. Daarnaast is er ook een inhoudelijk argument. Er is ruimte, ook bij de consultants, voor maatwerk en bescherming van kwetsbare gezinnen - dat heb ik in de commissievergadering ook geprobeerd aan te geven - terwijl tegelijkertijd een beroep wordt gedaan op eigen kracht en verantwoordelijkheid waar dat redelijkerwijs mogelijk is. Die verhouding moet immers goed zijn, maar we zouden hiermee een beetje morrelen aan de mogelijkheid om een beroep te doen op die eigen verantwoordelijkheid van ouders. Dan ga je sowieso in tegen een kernverantwoordelijkheid of een kernprincipe uit de

Jeugdwet, maar we stellen ons daarmee wederom ook kwetsbaar op, want wellicht heb je dan minder handvatten om iets te doen aan de groei die er op dit moment juist is in de jeugdzorg. Dat heeft dus met de kostenbeheersing te maken.

De heer **Maassen** (SP): Het is jammer dat de wethouder eerst complimenten geeft voor het voorstel en er daarna een karikatuur van maakt, want het is natuurlijk niet zo dat de eigen kracht van een gezin niet kan worden aangesproken als het amendement wordt aangenomen. In het amendement wordt alleen verwoord dat er gekeken moet worden of die eigen kracht toegepast kan worden. Als dat zo is, kan je die inderdaad toepassen, maar als dat niet zo is, ga je niet van een gezin dat maar nauwelijks kan rondkomen, eisen dat de ouders minder gaan werken omdat de kinderen problemen hebben. Dat is de strekking van het amendement. Ik vind het eigenlijk niet zo netjes van de wethouder dat hij daar op deze manier een karikatuur van maakt.

Wethouder **Schokker**: Ik maak er absoluut geen karikatuur van; ik ga er heel serieus op in. Er is nog één argument waardoor wij denken dat het amendement eigenlijk toch wat onverstandig is. Ik heb de juridische onzekerheid en de balans tussen eigen verantwoordelijkheid en bescherming al genoemd. Daarnaast blijft, als we dit nu wijzigen, de toelichtende tekst helemaal hetzelfde. Dat leidt dus tot een inconsistentie. Ik heb echt oprecht complimenten gegeven omdat de consulenten de afweging maken met de door de heer Posthuma voorgestelde werkwijze. Ik wil dus heel graag toezeggen dat we dat gewoon blijven doen en dat ik dit onder de aandacht breng van de consulenten, maar laten we de tekst alsjeblieft zo houden volgens de modelverordening en laten we daarin niet onzekerheid creëren waarvan ik denk dat die niet nodig is en die mogelijk gevolgen heeft die ik niet kan overzien. Daarom moet ik het amendement ontraden.

De heer **Posthuma** (PvdA): Ik zie voornamelijk dat de onzekerheid juist wordt vergroot voor de ouders die het financieel lastig hebben. Even voor de duidelijkheid: we hebben dit amendement ook gewoon ambtelijk laten toetsen. Het is dus een keuze van het college om hiervan af te wijken. Wat mij betreft wordt hier dus een politieke keuze gemaakt en is dit niet per se een technische exercitie die niet zou kunnen. Wij denken - dat hebben we dus ook getoetst - dat het op deze manier gewoon kan en dat het veel duidelijker wordt. Ik kan het niet beter verwoorden dan de heer Maassen, die het heel duidelijk heeft gezegd. We zijn daardoor beter in staat om mensen te beschermen die in een moeilijke financiële positie zitten.

Wethouder **Schokker**: Het dreigt een beetje een welles-nietesspelletje te worden. Dat is het volgens mij absoluut niet. We hebben dit natuurlijk ook ambtelijk en breder gecheckt en er wordt ons ook echt geadviseerd om dit niet zo te doen. Dat is gewoon hoe het is en dat is het oordeel van het college.

De **voorzitter**: Er is behoefte aan een tweede termijn.

De heer **Posthuma** (PvdA): Voorzitter. Ik blijf bij wat ik zojuist al zei: het amendement is een verbetering van de positie van de mensen die in een lastige financiële situatie zitten. Ik denk dat we daar heel zorgvuldig mee moeten omgaan. Vandaar dat ik heel erg voor dit amendement ben.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Wij zitten best wel in een conflict en we zijn een beetje op zoek: wat is nou de waarheid? Dat is lastig, want de heer Posthuma zegt: "Ik heb dit ambtelijk gecheckt en die zeggen dit". De wethouder zegt: "Ik heb het ambtelijk besproken en die zeggen dat". Dat zit niet helemaal op één lijn. Dat maakt het een beetje lastig. Moet ik het zien als "we hebben het dermatologisch getest" en "de dermatoloog heeft het erop gehouden"? Wat maakt beleidsmatig nou het verschil? Kunnen jullie daar beiden, wellicht via de voorzitter, antwoord op geven? Wat gebeurt er bij de mensen thuis? Als de wethouder zegt dat wat er staat, eigenlijk overeenkomt met de strekking van de motie, zou het beleidsmatig, in de uitvoering, dus geen enkel verschil maken of we dit amendement aannemen of niet.

De **voorzitter**: Ik hecht eraan om te zeggen dat de wethouder de politieke verantwoordelijkheid heeft en daarmee ook het standpunt inneemt en niet de ambtelijke organisatie. Het is goed om dat aan te geven en die scheiding aan te houden. Daar wil ik even op attenderen. Mevrouw Zoun heeft een vraag gesteld aan de heer Posthuma en aan de wethouder. Ik geef nu eerst de heer Posthuma het woord. De wethouder kan in de tweede termijn hierop reageren.

De heer **Posthuma** (PvdA): In de huidige tekst van de verordening ziet u dat het eigenlijk licht aangestipt wordt. In de nieuwe tekst van de verordening, waar ik ook samen met mevrouw Van Hellemondt naar heb gekeken, ziet u dat dit veel explicieter wordt benoemd en dat de mensen in een kwetsbare financiële situatie met het amendement veel beter beschermd worden dan hoe het in de huidige verordening verwoord staat.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Ik vroeg vooral wat het verschil maakt in de uitvoering. Ik snap dat ze op papier misschien beter beschermd worden, maar wat maakt in de uitvoering het verschil? Welk verschil verwacht u dat daar gemaakt wordt?

De heer **Posthuma** (PvdA): Mijn verwachting is dat als iemand in een kwetsbare financiële situatie zit, de gemeente Voorschoten er niet voor kan zorgen dat de ouders verplicht worden om minder maatschappelijke activiteiten te ontplooiën. Dat is wat er gebeurt.

De **voorzitter**: De heer Maassen wil mevrouw Zoun iets vragen. Ik attendeer hem op zijn spreektijd.

De heer **Maassen** (SP): Een aanvulling op de reactie van meneer Posthuma: het gaat om punt f in het amendement, waarbij eerst wordt gekeken naar de noodzaak voor ouders om in hun inkomen te voorzien en daarna pas gekeken wordt of ze inderdaad minder moeten gaan werken in plaats van andersom. Door de redenatie om te draaien bescherm je het gezin dus beter.

De **voorzitter**: Wethouder Schokker, volgens mij staat er nog één vraag open van mevrouw Zoun.

Wethouder **Schokker**: Voorzitter. In reactie op de vraag van mevrouw Zoun: binnen deze formulering is er gewoon ruimte om dit te doen. Dat heb ik ook aangegeven. De huidige formulering biedt dus voldoende ruimte. Daarom is dit niet nodig. Sterker nog: het leidt tot extra juridische kwetsbaarheid. Daarom willen we het als college ontraden.

De heer **Posthuma** (PvdA): Dan mag u mij echt even aangeven waar in de Jeugdwet staat dat ouders gevraagd moet worden om te stoppen met werken of dat er een soort de-emanipatie moet plaatsvinden. Dat staat er helemaal niet. Graag een reactie van de wethouder.

Wethouder **Schokker**: In de Jeugdwet is wel sprake van eigen verantwoordelijkheid. Daar gaat het om. Verder wordt die afweging gewoon bij consultants gemaakt en ik heb al toegezegd om in die geest te handelen, maar ik verval in herhaling. Deze formulering met een niet corresponderende toelichting leidt mijns inziens en ons inziens als college tot niet wenselijke risico's.

De **voorzitter**: Ik sluit de beraadslaging en we gaan over tot de stemming.

In stemming komt amendement 326 van de PvdA, GroenLinks en de SP.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Wij snappen de strekking van het amendement, maar wij durven het door de wethouder genoemde risico niet te nemen. We gaan er ook van uit dat de organisatie de verantwoordelijkheid oppakt en dat er geen verandering plaatsvindt in de uitvoering.

De heer **'t Lam** (GroenLinks): Voorzitter. We hebben de argumenten van de wethouder gehoord, maar desondanks zullen wij het amendement, dat we mede hebben ondertekend, gewoon steunen.

Mevrouw **De Bruin** (VVD): Voorzitter. Hoewel de VVD natuurlijk een groot voorstander is van het behoud van werk, zien wij de risico's die de wethouder heeft genoemd als doorslaggevend om tegen te stemmen om de juridische kwetsbaarheid niet te vergroten en de afweging bij de consultant te laten, zoals ook in de verordening staat en rijksbreed wordt toegepast in het land.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voorzitter. Wij volgen de argumentatie van wethouder Schokker.

Het amendement wordt met een digitale stemming verworpen met 9 tegen 11 stemmen, waarbij de fracties van D66, GroenLinks, de PvdA en de SP ervoor hebben gestemd en de fracties van het CDA, Voorschoten Lokaal en de VVD ertegen hebben gestemd.

In stemming komt het voorstel.

Het voorstel wordt met een digitale stemming aangenomen met algemene stemmen.

De **voorzitter**: Ik kijk even rond. Is er weer behoefte aan een heel korte schorsing voor een sanitaire stop? Dat is het geval. Een korte schorsing van vijf minuten, tot 22.45 uur.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

11. Beleidsplan Schuldhulpverlening 2025-2028 (raadsregistratienummer Z/24/086751/435056)

De **voorzitter**: De gemeente Voorschoten heeft een wettelijke taak om inwoners te steunen bij het voorkomen en verhelpen van problematische schulden. De raad stelt hiervoor een beleidsplan vast.

De heer **Posthuma** (PvdA): Voorzitter. Voor ons ligt het Beleidsplan Schuldhulpverlening, waar we natuurlijk al eerder over gesproken hebben en waarbij wij een flink punt hebben gemaakt van het feit dat er minder budget voor is. Dat vinden wij zeer jammer, maar daar gaat het hele beleidsplan nu niet over. We hebben als Partij van de Arbeid, maar ook GroenLinks en de SP vooral gekeken naar iets anders, waarover ik graag een amendement indien.

Mevrouw **De Bruin** (VVD): Waarop baseert de heer Posthuma dat er minder budget zou zijn? Het beleidsplan is budgetneutraal.

De heer **Posthuma** (PvdA): Er staat volgens mij in het beleidsplan dat er in de begroting vanaf 2026 10% minder wordt uitgegeven.

Mevrouw **De Bruin** (VVD): Daarmee is het beleidsplan budgetneutraal conform de begroting die we hebben vastgesteld.

De heer **Posthuma** (PvdA): Er wordt minder geld uitgegeven. Laten we er nou niet een mooie semantische discussie van maken. Er gaat minder geld naartoe; punt. De VVD kan hoog of laag springen, maar er is minder geld. Gelukkig kunnen we allebei goed rekenen, hè? Heel fijn.

We gaan verder met het verhaal. Wat wij belangrijk vinden - dat zal de VVD zeker moeten aanspreken - is dat we hierin wat doelgerichter willen werken. Een van de mooie percentages die erin staat, betreft het streven om in 2030 een schuldpercentage te hebben van 4,3% van de inwoners. Dat is nu 6%. Het leek ons aardig om dit gericht te maken en om in 2028 een percentage van 5% als belangrijk streven te formuleren. We vinden dit typisch iets wat echt in het beleidsplan moet staan als een duidelijk streven, dat vervolgens weer gebruikt kan worden voor de uitvoeringsagenda. Dus een beetje ambitie, die goed wordt vastgelegd. Niet te vrijblijvend; we vinden dat vooral die vrijblijvendheid eruit moet. Dat is de reden waarom we met amendement 324 komen. Het amendement luidt:

"Amendement 324.

De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 3 april 2025, gezien het raadsvoorstel nr. Z/24/086751/435056,

constaterende dat:

- a. het percentage huishoudens met problematische schulden in Voorschoten momenteel op 6% ligt;*
- b. de landelijke ambitie is om het aantal mensen dat in armoede leeft en het aantal huishoudens met problematische schulden te halveren naar 4,3% in 2030;*
- c. in het huidige beleidsplan geen concrete tussentijdse doelstelling is opgenomen voor Voorschoten;*

- d. *het belangrijk is om een meetbaar en realistisch streefgetal op te nemen, zodat tussentijdse monitoring mogelijk wordt en gerichte maatregelen kunnen worden genomen;*

overwegende dat:

- e. *een tussenstap van 5% in 2028 een haalbare doelstelling is die recht doet aan de regionale en lokale omstandigheden;*
- f. *het formuleren van een duidelijke tussendoelstelling helpt bij het tijdig bijsturen van beleid en de effectiviteit van schuldhulpverlening verbetert;*
- g. *in het advies van de Adviesraad Sociaal Domein nadruk wordt gelegd op de noodzaak van concrete streefgetallen;*
- h. *de gemeente reeds inzet op vroegsignalering en samenwerking met maatschappelijke partners, wat een belangrijke rol speelt in het terugdringen van problematische schulden;*

Besluit:

Om beslispunt 1 van het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:

Het beleidsplan Schuldhulpverlening 2025-2028 vast te stellen, met de toevoeging in de tabel op blz. 4-5 in de regel Doelstelling in zowel de kolom Vroegsignalering als de kolom Curatie en Nazorg:

Het percentage huishoudens met problematische schulden in Voorschoten in 2028 wordt ten minste gereduceerd tot 5%, als tussenstap naar de landelijke ambitie van 4,3%.¹

Een van de andere dingen die ons opvielen, is het feit dat een aantal wettelijke termijnen die de gemeente Voorschoten hanteert voor de aanvraag van schuldhulpverlening niet gehaald worden. Het leek ons heel verstandig om die wettelijke termijnen goed vast te leggen in dit plan. Dat is de reden waarom we amendement 325 indienen, mede namens GroenLinks en de SP. Het amendement luidt:

"Amendement 325.

De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 3 april 2025, gezien het raadsvoorstel nr. Z/24/086751/435056,

constaterende dat:

- a. *de Adviesraad Sociaal Domein Voorschoten (ASDV) heeft aangegeven dat de wettelijke doorlooptijden binnen de schuldhulpverlening in Voorschoten niet gehaald worden;*
- b. *momenteel de wettelijke termijn structureel wordt overschreden waardoor de Kredietbank niet tijdig wordt ingeschakeld, wat ertoe leidt dat inwoners langer dan wenselijk in onzekerheid blijven;*
- c. *volgens de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening (Wgs) moet:*
 - o *een intake bij de Kredietbank binnen 4 weken plaatsvinden;*
 - o *een schuldhulptraject binnen 8 weken na aanmelding starten;*
- d. *er geen duidelijke garanties in het beleidsplan staan over hoe Voorschoten deze termijnen gaat naleven;*

overwegende dat:

- e. *snellere schuldhulpverlening cruciaal is om problematische schulden niet verder te laten escaleren;*
- f. *gemeenten binnen de regio verschillende doorlooptijden hebben en hanteren, wat nadelig is of kan zijn voor inwoners van Voorschoten;*
- g. *urgente situaties, zoals dreigende uithuiszetting of afsluiting van nutsvoorzieningen, prioriteit moeten krijgen binnen schuldhulpverleningstrajecten;*
- h. *het hanteren van duidelijke normen in en bij de uitvoering van het beleidsplan zorgen voor een betere aansturing van uitvoeringspartners en zorgen dat Voorschoten voldoet aan wettelijke verplichtingen;*

Besluit:

Om beslispunt 1 van het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:

'Het beleidsplan Schuldhulpverlening 2025-2028 vast te stellen, met deze wijzigingen:

- 1. in de tabel op blz. 4-5 wordt de tekst 'We brengen de doorlooptijden van curatieve schuldhulpverlening terug zodat deze voldoen aan de wettelijke normen.' vervangen door: 'De doorlooptijden binnen de schuldhulpverlening worden teruggebracht tot de wettelijke normen: maximaal 4 weken voor intake bij de Kredietbank en maximaal 8 weken voor de start van een schuldhulptraject.';*
- 2. op blz. 31 wordt aan het eind van de tekst onder de kop 'Kortere doorlooptijden bij curatie aan particulieren' toegevoegd: 'De doorlooptijden binnen de schuldhulpverlening worden expliciet teruggebracht tot de wettelijke normen: maximaal 4 weken voor intake bij de Kredietbank en maximaal 8 weken voor de start van een schuldhulptraject. Voor urgente gevallen, zoals dreigende uithuiszetting of afsluiting van nutsvoorzieningen, geldt dat zij absolute prioriteit krijgen en versneld worden afgehandeld.'"*

Wat betreft de extra bijdrage aan schuldhulpverlening scharen wij ons helemaal achter motie 347, die GroenLinks straks zal toelichten.

De heer **'t Lam** (GroenLinks): Voorzitter. Voor ons ligt een raadsvoorstel dat het huidige beleidsplan eigenlijk volledig volgt, wel met de ambitie dat meer inwoners van de gemeente duurzaam schuldenvrij zijn, maar ook met minder beschikbaar geld. Dat past eigenlijk niet. Het is wel fijn om te lezen dat er op papier ambitie is. Om die ambities te concretiseren, hebben we de twee ingediende amendementen graag medeondertekend. Maar daarmee zijn we er natuurlijk nog niet, want het gebrek aan middelen is nog een punt van zorg. Met de aangekondigde bezuinigingen op preventie en op de succesvolle vroegsignalering lijken de ambities van het beleidsplan niet haalbaar. Om de wethouder te helpen stellen wij voor om de extra gelden die ten behoeve van schuldhulpverlening in de komende Meicirculaire verwacht worden, exclusief te gebruiken voor schuldhulpverlening c.q. vroegsignalering. Dat doen we middels motie 347, waarin we vragen om de toegekende extra gelden ten behoeve van schuldhulpverlening ook echt aan de schuldhulpverlening te besteden. Die motie dien ik bij dezen in. De motie, die mede wordt ingediend door de PvdA en D66, luidt:

"Motie 347.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 3 april 2025, gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

- a. schuldhulpverlening in Voorschoten te maken heeft met een budgetneutraal kader voor het beleid;*
- b. de ambities in het voorliggende raadsvoorstel groot zijn; men wil meer mensen bereiken en begeleiden naar hulp;*
- c. in de Meicirculaire van 2024 gemeenten (via het Gemeentefonds) vanaf 2024 structureel extra geld ontvangen voor betere dienstverlening door gemeenten op het gebied van armoede en schulden;*
- d. een onderzoek van de Nederlandse Arbeidsinspectie (Nederlandse Arbeidsinspectie (2024) De weg naar een schone lei) laat zien dat gemeenten het vergroten van de capaciteit voor vroegsignalering als belangrijke verbetersuggestie binnen de schuldhulpverlening zien;*
- e. binnenkort de Meicirculaire 2025 wordt gepubliceerd, waarin waarschijnlijk wordt aangekondigd dat er extra geld beschikbaar komt voor vroegsignalering;*

overwegende dat:

- f. het kabinet op basis van een onderzoek van de Nederlandse Arbeidsinspectie het voornemen heeft om structureel € 20 miljoen te reserveren om voort te bouwen op vroegsignalering; (<https://open.overheid.nl/documenten/b93abca4-3f11-47c8-bf57-1fc7e4457fc7/file>);*

- g. het geld dat het Rijk beschikbaar stelt voor schuldhulpverlening/vroegsignalering, hier ook daadwerkelijk aan besteed moet worden;*

van mening zijnde dat:

- h. een budgetneutraal kader ook betekent dat indexatie niet plaatsvindt en er zodoende eigenlijk sprake is van een bezuiniging;*
i. grotere ambities en een verminderd budget elkaar tegenspreken;
j. een stabiele samenleving in Voorschoten gebaat is bij voldoende investeringen in preventieve maatregelen in het sociaal domein;

verzoekt het college:

- 1. ervoor zorg te dragen dat een eventuele bijdrage in de Meicirculaire ten behoeve van schuldhulpverlening/vroegsignalering bovenop het gereserveerde bedrag uit het raadsvoorstel Schuldhulpverlening 2025-2028 ter beschikking gesteld gaat worden;*
- 2. hierover te rapporteren in de P&C-cyclus,*

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voorzitter. Het is al gezegd: we zetten met dit plan in op voortzetting van het huidige, vigerende beleid. Het doel is dat meer inwoners duurzaam schuldenvrij zijn. Dat steunen wij, zoals we in de commissie al hebben aangegeven. Het plan steunt op vier pijlers: preventie, vroegsignalering, curatie en nazorg. Die pijlers zijn op bladzijde 24 van het plan keurig uitgewerkt in subambities en acties. Dat ziet er allemaal netjes uit. Het budget sluit inderdaad aan op de begroting, maar in het voorstel staat ook dat we altijd kunnen bijramen of schuiven met budgetten indien het huidige budget niet volstaat; dat staat letterlijk in het programma. We gaan ook monitoren en bijsturen op basis van een door het college op te stellen monitoringsplan. Het plan heeft dus onze steun. We hebben nog wel een vraag over de vroegsignalering en de preventie. Die vinden we als CDA natuurlijk heel belangrijk, want voorkomen is beter dan genezen. We bieden ook proactief hulp aan. We hebben eerder aandacht gevraagd voor het maatwerkbudget in het armoedebeleidsplan. We willen de wethouder vragen hoe het precies met dat maatwerkbudget staat. Is daar al meer over bekend? De wethouder zou daar nog een keer naar kijken. Misschien kan hij daar nog iets over zeggen.

Mevrouw **Wijnen** (D66): Voorzitter. Het Beleidsplan Schuldhulpverlening spreekt de ambitie uit en benoemt ook concrete acties. Dat kunnen we vanuit D66 natuurlijk alleen maar toejuichen, maar zoals al in de commissie aangegeven maken wij ons een beetje zorgen, niet alleen vanwege de reactie van de Adviesraad Sociaal Domein, maar ook vanwege de budgetneutraliteit, want hierdoor wordt het toch afwachten of we al deze ambities, die zo mooi geformuleerd staan, en de acties echt kunnen gaan uitvoeren. Investeren in preventie loont; daar hebben we in de commissie ook over gesproken. Vandaar dat wij er belang aan hechten dat als er vanuit het Rijk extra middelen worden vrijgemaakt, deze daadwerkelijk aan dit taakveld worden besteed. Daarom hebben wij motie 347 samen met de PvdA en GroenLinks ingediend.

Wat de amendementen 324 en 325 betreft: daar staan wij inhoudelijk positief tegenover, maar we wachten graag de reactie van de wethouder af.

Mevrouw **De Bruin** (VVD): Voorzitter. Over dit beleidsplan kunnen we kort zijn. In de commissie hebben we al uitgebreid gesproken over het plan, een voortzetting van het huidige beleidsplan. We zijn blij dat zo efficiënt mogelijk is bekeken wat nodig is om het beleid rondom schuldhulpverlening voort te zetten. Ook met de inhoud van het plan zijn wij erg blij, bijvoorbeeld de twee pijlers gericht op preventie en vroegsignalering, want hier geldt echt: liever voorkomen dan genezen. Op het moment dat het nodig is, moet de gemeente er zijn, zo snel en adequaat mogelijk. De doorlooptijden zijn wel een aandachtspunt. We hopen dat de wethouder dit zo spoedig en adequaat mogelijk oppakt. Het budget voor dit plan is al vastgesteld bij de begroting. Door dit zo veel mogelijk te investeren in voorkoming en vroegsignalering hopen we dat dat uiteindelijk rendeert.

Er zijn inmiddels een aantal amendementen en een motie ingediend. Wat ons betreft was het plan voldoende en had het een hamerstuk kunnen zijn, maar we horen graag de appreciatie van de wethouder van de ingediende stukken en komen daar in de tweede termijn op terug.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal: Voorzitter. Zoals ik in de commissie al zei, sluit ik me gewoon aan bij de woorden van mevrouw De Bruin, met één kleine uitzondering. Dat betreft motie 347. Wij vinden die belangrijk, omdat die aangeeft dat er wellicht speciaal voor dit potje geld komt. Wij zijn daar als Voorschoten Lokaal natuurlijk groot voorstander van; u kunt zich allemaal nog herinneren dat we de hondenbelasting hebben afgeschaft, want dat geld ging ook niet naar de honden. Wij wachten dus graag de reactie van de wethouder op deze motie af.

De **voorzitter**: Wethouder De Bruijn, wilt u ingaan op de vragen, de amendementen en de motie?

Wethouder **De Bruijn**: Jazeker, voorzitter. Er is een vraag gesteld over het maatwerkbudget. Dat is niet iets wat per definitie in het beleidsplan terugkomt, maar ik heb inderdaad beloofd bij het minimabeleid actief op zoek te gaan naar een oplossing. Ik wilde daarmee komen bij de Kadernota, maar ik kan misschien een tipje van de sluier oplichten over waar we mee bezig zijn. We hebben op dit moment nog steeds de ton staan - de PvdA weet waar ik het over heb - om mensen even te helpen met noodmaatregelen. Die gebruiken we op dit moment niet, omdat daar in het verleden natuurlijk alternatieven voor waren, maar ik ben aan het kijken of we die ton zouden kunnen gebruiken door die uit te smeren, bijvoorbeeld over vier of vijf jaar, en daarmee een maatwerkbudget in te stellen. Dat zou dan een pilot zijn voor die periode van vijf jaar, want we weten op dit moment nog niet wat voor structurele middelen we daarna hebben. Maar dat is iets wat ik graag zou willen voorstellen richting de Kadernota. Ik hoop dat de eerste indruk in ieder geval positief is.

Ik wil graag reageren op de amendementen en de motie. Amendement 324 gaat over het aan de tabel op bladzijde 4 toevoegen van het reduceren van het percentage tot ten minste 5%. In de commissie heb ik gezegd dat we in het uitvoeringsplan al die streefdata willen zetten. Die 5% is een tussenstap; dat is niet het einddoel. Daarom zou ik willen voorstellen om dat toch juist in het uitvoeringsplan mee te nemen. Daarin komt alles op een rijtje te staan. Dat document is ook dynamisch: als we op een gegeven moment op een punt komen, kunnen we dat snel aanpassen. Mijn suggestie zou dus zijn om dit in het amendement wellicht aan te passen richting het uitvoeringsplan. Ik denk dat dat daar een betere plek voor is.

De heer **Posthuma** (PvdA): Kan de wethouder mij uitleggen waarom hij denkt dat het in het uitvoeringsplan beter tot zijn recht komt dan in het beleidsplan, waarin in mijn ogen juist de streefcijfers, de ambitie en de doelen staan geformuleerd?

Wethouder **De Bruijn**: Ja, daar kan ik zeker antwoord op geven. Wij hebben in de beantwoording van de vraag van de ASDV, die aangaf strakkere streefgetallen in dat document te willen hebben, ook aangegeven dat we dat juist willen doen in dat uitvoeringsplan. We zouden dan een tussenstap inbrengen in het beleidsplan, dat statisch is en vaststaat voor de komende jaren totdat we weer een nieuw beleidsplan moeten opstellen. Onze ambitie gaat natuurlijk verder dan die 5%. Volgens mij is het dus veel handiger om in dat uitvoeringsplan de ambities voor de kortere termijn neer te zetten en die ook sneller weer aan te passen als we die streefdata hebben gehaald. Laat mij duidelijk zijn: ik ben absoluut niet tegen het percentage; dat lijkt mij juist een heel goed streven.

De heer **'t Lam** (GroenLinks): Kan de wethouder dan de toezegging doen dat het gevraagde percentage ook gaat landen in dat uitvoeringsplan?

Wethouder **De Bruijn**: Ja, die toezegging kan ik doen. Dat scheelt misschien ook aanpassing van het amendement. Als dat volstaat, wil ik dus de toezegging doen dat we dat meenemen in het uitvoeringsplan.

De **voorzitter**: Dan zullen wij dit in elk geval notuleren in het verslag van de raad.

Wethouder **De Bruijn**: Ik ga door naar amendement 325. We hebben het in de commissie ook gehad over de verschillende doorlooptijden. Ik heb daarbij aangegeven dat we al in gesprek zijn met de Kredietbank om die doorlooptijden omlaag te brengen. Ik heb toen ook aangegeven dat het logisch is dat we ons aan de wettelijke termijnen houden. Die termijnen staan ook gewoon al in het stuk. Verder wordt in het amendement gevraagd om prioriteit bij urgente gevallen. Dat is eigenlijk iets wat we ook al doen. Met betrekking tot het risico van huisuitzetting hebben we het afgelopen jaar ook al het convenant ondertekend ter bescherming van mensen bij huisuitzetting. Nogmaals,

die termijnen willen wij ook omlaag brengen; daar ben ik het absoluut mee eens, maar volgens mij is het amendement wel overbodig, omdat wij dit eigenlijk al doen.

Dan motie 347 over de extra bijdrage in de Meicirculaire. Ik hoop echt dat die extra bijdrage komt; die is zeer welkom. We weten dat alleen nog niet zeker. Ik kan alleen wel melden dat wat in de motie wordt gevraagd, een standaardprocedure is. Het is niet zoals bij de hondenbelasting. Als wij die extra middelen krijgen, gaan zij ook naar dit doel. Dat betekent eigenlijk dat ook de motie overbodig is. Dat betekent dus niet dat ik ertegen ben, maar ik wil haar wel ontraden omdat het gewoon extra tijd kost, ook van onze ambtelijke organisatie, als we het toch al doen.

De heer **'t Lam** (GroenLinks): De gelden waar we het nu over hebben, zijn in de Meicirculaire niet geoormerkt. Die hoeven dus niet per se te landen op de plek waar ze zouden moeten landen. Deze motie beoogt om dat wél voor elkaar te krijgen. We hebben hier ook ervaring mee, want ook in 2024 is een behoorlijke som geld geland in, volgens mij, de toenmalige Meicirculaire. Volgens mij was dat twee keer zoveel als verwacht in 2025. Dat is niet geland bij schuldhelpverlening. Het is dus bepaald geen zekerheidje dat het gebeurt. Ik denk dat de motie daarom hard nodig is.

Wethouder **De Bruijn**: Zoals ik zei - ik heb dat ook dubbel gecheckt, ambtelijk bij ons intern - is het, als wij die middelen krijgen, wél de standaardprocedure dat het daarnaartoe gaat. Ik kan dat dus ook toezeggen, maar laten we alsjeblieft ook hopen dat die middelen komen.

De **voorzitter**: Ook deze toezegging wordt genotuleerd in het verslag.

De heer **Posthuma** (PvdA): Over amendement 325 over de verkorting en de wettelijke termijn zegt de wethouder: dat doen we eigenlijk al en het is eigenlijk overbodig. De Adviesraad Sociaal Domein zegt echter juist dat het probleem is dat we het dit jaar niet halen. U kunt dus wel zeggen dat we het aan het doen zijn, maar de uitkomst is dat we het niet aan het doen zijn. Dat is exact de reden waarom het in het beleidsplan moet komen te staan, zodat we het college op dat punt ter verantwoording kunnen roepen. Op dit moment gebeurt het niet, want u overschrijdt de termijnen.

Wethouder **De Bruijn**: De termijnen worden wel degelijk ook genoemd in het beleidsplan en u kunt ons natuurlijk altijd ter verantwoording roepen als we ons niet aan wettelijke termijnen houden. Dus zoals ik al zei: het is ons doel om dat gewoon te doen zoals het moet. Daar hebben we eigenlijk geen extra amendement voor nodig.

De heer **Posthuma** (PvdA): Daar hebben we juist wel een extra amendement voor nodig, omdat dit al jaar in, jaar uit niet gehaald wordt. Wij vinden het belangrijk dat de gemeenteraad uitspreekt dat we dit gewoon gaan halen. Dan zit er dus niet alleen een inspanningsverplichting in voor het college, maar een resultaatverplichting. Dat is de reden waarom die wettelijke termijnen gewoon gehaald moeten worden. Het zou een beetje gek zijn als het college denkt: we zouden het misschien wel kunnen halen. Het is een wettelijke termijn en deze gemeenteraad wil extra benadrukken dat we dat gaan doen.

Wethouder **De Bruijn**: Dat is geen vraag.

De **voorzitter**: Volgens mij zijn alle vragen beantwoord. Er is behoefte aan een tweede termijn.

De heer **'t Lam** (GroenLinks): Voorzitter. Heel kort, want ik heb in mijn interruptie al een groot deel van mijn tweede termijn vermeld. Ik heb nog een vraag aan de wethouder. Er worden totaalbedragen genoemd die waarschijnlijk in de Meicirculaire gaan landen. Ik heb snel berekend dat dat ongeveer € 25.000 voor Voorschoten zou betekenen. Ik weet niet of de wethouder een vergelijkbare berekening heeft gemaakt, maar ik ben wel benieuwd naar zijn bedrag.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voorzitter. Het is fijn dat de 5% gewoon in het uitvoeringsplan komt. Dan wordt het ook dynamisch. We vinden dat ook een logische plek in plaats van dat het statisch wordt in een beleidsplan. Dat vinden wij dus een fijne toezegging; dank u wel daarvoor. Amendement 325 en motie 347 doen we al en zijn overbodig; dat is een duidelijk verhaal.

Mevrouw **De Bruin** (VVD): Voorzitter. Wat amendement 324 betreft, hebben we de toezegging van de wethouder gehoord dat het in het uitvoeringsplan komt. Dat amendement zullen we daarom niet steunen. Amendement 325 staat al in het raadsvoorstel. Daarin staat ook letterlijk "acties om

de doorlooptijden terug te brengen, zodat die voldoen aan de wettelijke normen". Motie 347 is ook overbodig, want die loopt vooruit op mogelijke inkomsten uit de Meicirculaire. Daarnaast hebben we de wethouder net een toezegging horen doen: als die middelen in de Meicirculaire daaraan toegewezen worden, worden ze daar ook aan besteed. Dat is voor ons voldoende.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Ik kan me eigenlijk alleen maar aansluiten bij de woorden van mevrouw De Bruin. Ik had het niet zo mooi kunnen verwoorden, maar ik kom nog even terug op motie 347, omdat ik daarnaar vroeg. Wat ons betreft is de toezegging van de wethouder voldoende. Wij zullen in de gaten houden of het daar ook belandt. Dank u wel en extra dank aan de opstellers van de motie, die ons hierop hebben gewezen.

De **voorzitter**: Er is nog één vraag gesteld aan de wethouder.

Wethouder **De Bruijn**: Voorzitter. Wat betreft het bedrag waar de heer 't Lam aan refereert: het zou heel goed in die orde van grootte kunnen zijn, maar ik durf op dit moment echt nog niks te zeggen. Er is zoveel onzekerheid. Laten we hopen dat het dat is of eventueel wat meer. Verder kan ik ook nog niet in een glazen bol kijken.

De **voorzitter**: Hiermee zijn alle vragen en opmerkingen beantwoord. Voordat we naar de stemmingen gaan, kijk ik naar de indieners van amendement 324. Wenst u dat te handhaven?

De heer **'t Lam** (GroenLinks): Ik verzoek u om een korte schorsing.

De **voorzitter**: Ik schors de vergadering voor vijf minuten, tot 23.19 uur.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

De **voorzitter**: Ik kijk naar de heer 't Lam, die de schorsing had aangevraagd. Wat zijn de uitkomsten van het beraad?

De heer **'t Lam** (GroenLinks): Voorzitter. Ik beperk me tot de motie die we hebben ingediend. We zijn tevreden met de toezegging van de wethouder en we trekken de motie in.

De **voorzitter**: Motie 347 is ingetrokken en maakt geen onderdeel meer uit van de beraadslaging. De heer Posthuma gaat in op een amendement.

De heer **Posthuma** (PvdA): Voorzitter. Ik dank de wethouder voor de beantwoording en de toezegging die hij met betrekking tot amendement 324 heeft gedaan dat het in de uitvoeringsagenda zal komen. Amendement 325 willen we gewoon handhaven.

De **voorzitter**: Ook amendement 324 maakt geen onderdeel meer uit van de beraadslaging. Alleen amendement 325 blijft dus staan. Is dat een juiste constatering? Ja, dat is het geval. Ik sluit de beraadslaging en we gaan over tot de stemmingen. Mevrouw Schroot heeft de vergadering verlaten. Dat betekent dat er 19 stemmen worden uitgebracht.

In stemming komt amendement 325 van de PvdA, GroenLinks en de SP.

Het amendement wordt met een digitale stemming verworpen met 8 tegen 11 stemmen, waarbij de fracties van D66, GroenLinks, de PvdA en de SP ervoor hebben gestemd en de fracties van het CDA, Voorschoten Lokaal en de VVD ertegen hebben gestemd.

In stemming komt het voorstel.

Het voorstel wordt met een digitale stemming aangenomen met algemene stemmen.

12. Overig

12a. Motie 346 van de PvdA, GroenLinks en de SP over inclusiviteit en solidariteit met de lhbtqi+-gemeenschap

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Posthuma om de motie toe te lichten en in te dienen.

De heer **Posthuma** (GroenLinks): Voorzitter. We leven in zeer roerige tijden met allerlei internationale ontwikkelingen die ons enorm zorgen baren, ook voor bewoners van onze lhbtqi-gemeenschap. In Amerika zijn allerlei ontwikkelingen gaande die ook direct de belangen van Nederlandse bedrijven raken. Nederlandse bedrijven wordt nu zelfs gevraagd of ze een actief diversiteitsbeleid hebben en of ze daarvan willen afzien om in Amerika überhaupt handel te kunnen drijven. Dat raakt heel veel mensen, ook mensen die bij Nederlandse bedrijven werken die hier in Nederland zitten. Ik heb daar ook vaak gesprekken over gevoerd met mijn collega Rachèl van Hellemond, die mij iedere keer heel goed duidelijk heeft gemaakt hoe ongelofelijk belangrijk het is dat, als je niet tot de grote meerderheid behoort maar tot een kleine meerderheid en als je onder druk staat, af en toe een klein signaaltje wordt gegeven in een samenleving en dat ook een gemeente als Voorschoten staat voor al haar inwoners. Dan kan het inderdaad soms helpen als er een klein signaaltje, een kleine ondersteuning, is waarmee wordt gezegd: je mag er zijn. Dat is de reden waarom wij samen met GroenLinks en de SP motie 346 indienen om de gemeente op te roepen om met een symbool te komen waaruit die solidariteit met deze gemeenschap blijkt. Dat kan in de vorm van een bankje zijn in regenboogkleuren. Het kunnen klinkers zijn. Ik laat het graag aan de portefeuillehouder over om daar invulling aan te geven. We hopen daarmee onze solidariteit te ondersteunen; een klein gebaar in moeilijke tijden. De motie luidt:

"Motie 346.

De gemeenteraad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen op 3 april 2025,

constaterende dat:

- a. er wereldwijd, en met name in de Verenigde Staten, een toenemende negatieve tendens is ten opzichte van de rechten en veiligheid van lhbtqi+-personen;*
- b. het Nederlandse ministerie van Buitenlandse Zaken recent een negatief reisadvies heeft gegeven aan transgender personen met betrekking tot reizen naar de Verenigde Staten vanwege mogelijke discriminatie en onveilige situaties (zie: Nederland scherp reisadvies naar de VS aan voor lhbt'ers);*
- c. Nederlandse bedrijven die in de Verenigde Staten actief zijn, mogelijk te maken krijgen met een diversiteitsverbod (zie: Nederlandse bedrijven bereiden zich voor op diversiteitsverbod Trump);*
- d. ook in Nederland signalen zijn dat de acceptatie van en veiligheid voor lhbtqi+-personen onder druk staan;*
- e. de gemeente Voorschoten zich altijd heeft uitgesproken voor een inclusieve en veilige samenleving voor iedereen, ongeacht seksuele oriëntatie of genderidentiteit;*

overwegende dat:

- f. gemeenten een belangrijke voorbeeldfunctie hebben bij het bevorderen van inclusiviteit en het tegengaan van discriminatie;*
- g. symbolische uitingen van solidariteit, zoals de regenboogvlag en andere zichtbare steunbetuigingen, bijdragen aan een gevoel van veiligheid en erkenning binnen de gemeenschap;*
- h. een zichtbaar inclusief beleid bijdraagt aan een sociaal klimaat waarin iedereen zich welkom en geaccepteerd voelt;*

roept het college op:

- 1. te blijven inzetten op een actief en zichtbaar inclusief beleid ten aanzien van de lhbtqi+-gemeenschap in Voorschoten;*
- 2. als symbool van inclusie en steun voor de lhbtqi+-gemeenschap dit zichtbaar maken in het centrum van Voorschoten, bijvoorbeeld door meerdere klinkers te voorzien van de regenboogkleuren of één van de bankjes van de regenboogkleuren te voorzien;*
- 3. de gemeenteraad binnen een redelijke termijn te informeren over de voortgang en uitvoering van dit initiatief,*

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Meneer Maassen, u heeft nog 50 seconden.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ik zou me van harte willen aansluiten bij het betoog van de heer Posthuma. De SP heeft de motie ook medeondertekend. Ik zou daaraan willen toevoegen dat je merkt dat ook hier in Nederland dit soort blijken van acceptatie afnemen. De steun voor bijvoorbeeld Paarse Vrijdag op scholen is aan het afnemen. Dan is het juist bij uitstek het moment om wél met zo'n gebaar te komen en wél te zeggen: nu gaan we even een tandje bijzetten. Want het is niet vanzelfsprekend dat we iedereen steunen, ook als ze een andere seksuele oriëntatie hebben dan de meeste mensen. Het is tijd om daar iets aan te doen.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Binnen onze fractie hebben we even getwijfeld wie hierover het woord zou voeren. Deze motie raakt me emotioneel en niet op een positieve manier. Ik ben biseksueel en ik wil niet anders worden behandeld. Ik wil niet buiten een gemeenschap worden gezet. Dat is alles wat deze motie doet.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Maassen, in één seconde.

De heer **Maassen** (SP): Als proud parent steun ik deze motie juist van harte.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Fijn dat u er anders over denkt, maar zo sta ik erin. Ik vind de overwegingen wat Amerika betreft gewoon veel te ver gaan. We hebben het hier over Voorschoten, niet over Amerika. Ik snap dat de internationale politiek ook ons raakt, maar laten we het alsjeblieft lokaal houden. Daarvoor zitten we hier en we gaan de wereldproblematiek niet oplossen. Dit signaal helpt daar niet aan mee. Wat moet ik hier verder nog over zeggen? Het raakt mij persoonlijk. Ik wil er ook voor waken dat als we iets zouden neerzetten wat vervolgens wordt vernield ... Als een bankje wordt vernield, spreken we van "vandalisme". Op het moment dat een bankje regenboogkleuren heeft, wordt er al heel snel gesproken van "homohaat", terwijl dat helemaal niet zo hoeft te zijn. Ik wil er alsjeblieft voor waken dat we met z'n allen die kant opgaan. Daarom zullen wij hiertegen zijn.

De heer **Posthuma** (PvdA): Ik vind het heel fijn dat u dit met ons deelt en dat u zich hierin ook zo kwetsbaar opstelt. Ik begrijp ook uw overweging hierin. Ik kan wel kort toelichten waarom wij Amerika hierin toch hebben meegenomen. Voorschoten is echt een expat community. Er wonen hier vrij veel internationale mensen, ook van veel internationale bedrijven. Dat zijn vaak ook mensen die bij Nederlandse bedrijven werken die vaak in Amerika zitten. We horen ook van mensen die daar werken dat ze daar heel veel problemen hebben. Ik begrijp uw overwegingen echt en ik heb er ook respect voor dat u hiertegen gaat stemmen. Ik weet nu ook waarom u dat doet, maar dat is de overweging die wij hierbij hebben.

De **voorzitter**: Wilt hierop reageren of niet?

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Nee.

De **voorzitter**: Meneer Posthuma, uw tijd is op.

Mevrouw **Mieremet** (D66): Dank voor de toelichting, want die is moedig. Tegelijkertijd wil ik pleiten voor de mensen voor wie dit wél een teken is dat ze zich welkom kunnen voelen. Dat is inderdaad niet voor iedereen zo; dat is ook zo, maar ik steun deze motie juist voor de mensen die hier wél kracht uit halen. Dat wilde ik toevoegen.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Daar wil ik nog wel op reageren. Ik heb van tevoren nog een voorstel aan de Partij van de Arbeid gedaan. Dat iedereen zich hier welkom hoort te voelen, onderschrijf ik absoluut. Dan had de motie een andere strekking moeten hebben. Dan had het namelijk de regenboogvlag moeten zijn; dat is ook origineel. De regenboogvlag is niet een uithangbord van de lhbtqi+-gemeenschap. De regenboogvlag staat voor gelijkheid. Als we dat met z'n allen hier zouden uitstralen, dus als dat de strekking van de motie zou zijn, zou ik haar van harte ondersteunen, maar dat is niet wat hier staat.

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb nog weinig tijd. Allereerst wil ik mijn waardering uitspreken voor de bijdrage van mevrouw Zoun. Zij stelt zich inderdaad kwetsbaar op en het is goed dat zij dat zegt. Toch wil ik ook aangeven waarom wij wel hierin mee zijn gegaan. Ik kan het niet uit persoonlijke ervaring zeggen, maar ik heb dit wel gezien bij een collega van me.

We hadden op kantoor op een gegeven moment allemaal van die regenbooglintjes. Ik dacht: wat doet dat nou helemaal? Ik sprak een collega die echt geworsteld had met zijn seksuele identiteit. Hij zei: "Weet je wat het gekke is? Die lintjes hielpen wél." Het is een klein symbool, maar voor hem - dat zal niet voor iedereen zo zijn - was het een signaal dat hij er toch mee naar buiten kon komen, ook al worstelde hij ermee en ook al wist hij niet zeker of hij het kon zeggen of niet. Het was eigenlijk een soort kleine toestemming van mensen om er iets mee te doen. Zo zou ik dit willen interpreteren. Wat mij betreft moet Voorschoten, zoals u ook zegt, voor iedereen veilig zijn. In Voorschoten mag je zijn wie je bent. Wat ons betreft hoeft het niet meer te zijn dan dat: een klein gebaar waarmee we dit kunnen aangeven. Dat is wat ons betreft de inzet van deze motie.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Als u daar met die woorden voor pleit, zou ik u willen vragen om toch nog even te kijken naar de tekst die ik naar de heer Posthuma heb gestuurd, want dan pleit u voor gelijkheid en niet voor deze motie.

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Als u het mij vergunt, gaat het voor ons vooral over de uitvoering en over het dictum. We willen een klein gebaar maken, met de nadruk op "iets kleins", waarmee we dit willen uitstralen. Ik heb nu ook niet de tijd om op de precieze overwegingen in te gaan. Ik denk dat we daar nu weinig aan kunnen doen, maar ik denk dat dit, als we dit hier zo uitspreken, wel degelijk dat effect kan hebben. Het hoeft elkaar wat mij betreft niet te bijten.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Het hoeft elkaar in die zijn niet te bijten, maar ik kan gewoon niet instemmen met de motie zoals die hier nu ligt.

De **voorzitter**: Meneer Deuzeman, u bent al over uw spreektijd heen. U kunt hier kort op reageren met één zin, geen komma.

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Ik kan daar respect voor hebben, mevrouw Zoun, maar ik hoop dat we wel met iets kunnen komen waar we allemaal blij van worden.

Mevrouw **Mieremet** (D66): Voorzitter. Ik heb in de interruptie bij mevrouw Zoun eigenlijk al redelijk verteld hoe wij hierin staan. Ik heb me vooral geconcentreerd op: roept het college op te blijven inzetten op actief en zichtbaar inclusief beleid en dit zichtbaar te maken in Voorschoten als symbool van inclusie en steun - dat kan heel klein - en de gemeenteraad te informeren over de voortgang en de uitvoering van dit initiatief. Daar staan wij achter. Dus bij dezen.

Mevrouw **Kortekaas** (CDA): Voorzitter. Ik wil mevrouw Zoun heel hartelijk danken voor haar inbreng. Wij delen uw mening dat wanneer wij iets vanuit de raad iets doen, de gelijkheid van alle mensen in Voorschoten bovenaan moet staan.

Mevrouw **Van Meenen** (VVD): Voorzitter. Vanuit de VVD kan ik aangeven dat we het vanzelfsprekend belangrijk vinden dat iedereen gelijkwaardig behandeld wordt. We vinden de aanleiding voor deze discussie niet passen bij onze rol als gemeenteraad van Voorschoten. Ook over de uitvoering die gevraagd wordt, een bankje dat dan geïmplementeerd kan worden, zijn wij niet enthousiast. Wij zijn dus tegen deze motie.

Mevrouw **Mieremet** (D66): Ik snap de overweging, maar waarom vindt u het niet de rol van de raad? Kunt u daar iets meer over vertellen?

Mevrouw **Van Meenen** (VVD): Wat ons betreft gaan we over Voorschoten, het beleid in Voorschoten en de zorgen in Voorschoten. De motie spreekt over wat er in Amerika gebeurt. Daar gaan wij niet over.

Mevrouw **Mieremet** (D66): We gaan zeker niet over wat er in Amerika gebeurt, maar we zien wel de consequenties in Nederland. Het dictum, datgene waar we het college toe oproepen, gaat over wat er hier in Voorschoten gebeurt. Bent u het daar wel mee eens?

Mevrouw **Van Meenen** (VVD): Wat ons betreft gaat het complete plaatje niet over Voorschoten. Dus nee, dat ben ik niet met u eens.

De **voorzitter**: We gaan naar de reactie van het college op de motie.

Wethouder **Schokker**: Voorzitter. Ik denk dat het vanuit het college vooral zaak is om te reageren op het dictum zoals dat er staat. Daar kunnen we vrij kort over zijn: dat is uitvoerbaar. Zaken zoals een bankje, klinkers et cetera zijn natuurlijk uitvoerbaar. Tegen die achtergrond willen wij deze motie dus aan u laten en oordeel raad geven.

De **voorzitter**: Er is behoefte aan een tweede termijn. De heer Posthuma, de heer Maassen en de heer Deuzeman hebben geen spreektijd meer.

Mevrouw **Mieremet** (D66): Voorzitter. Ik wil iets vragen aan het CDA. U heeft eerder, volgens mij in 2022, uitgesproken dat u er alles aan zult doen om de lhbtqi-community zich welkom te laten voelen. Daar is een soort verslag van, kan ik me herinneren. Klopt dat? En wat is hier anders aan? Dat begrijp ik nog niet helemaal.

Mevrouw **Kortekaas** (CDA): Er is niets veranderd aan ons standpunt over onze steun en de verdraagzaamheid die wij ook met elkaar willen uitdragen, maar het is zoals mevrouw Zoun aangaf: wanneer je iets neerzet wat een bepaalde vorm van vandalisme zou ondergaan, waarvan je niet kan zeggen dat dat vandalisme niet een ander doel kan hebben gehad, vinden wij dat heel treurig. Dat willen we de mensen in onze omgeving ook niet aandoen. Vandaar.

Mevrouw **Mieremet** (D66): Dat betekent eigenlijk dat je iets niet doet omdat je bang bent voor de consequentie, die dan erger zou zijn, misschien voor die personen, omdat je dan homohaat en vandalisme door elkaar haalt. Maar dan voldoe je niet aan je plicht om iets te doen voor iedereen, want dan durf je je dus eigenlijk niet uit te spreken. Snapt u mijn vraag?

Mevrouw **Kortekaas** (CDA): Ik snap de vraag, maar wij kiezen voor iets wat middels een vlag ook gewoon de gelijkheid van mensen uitdraagt. Wij vinden dat dat voldoende moet zijn.

De **voorzitter**: Er is een ordevoorstel. Daar moet ik te allen tijde de ruimte voor geven.

De heer **Posthuma** (PvdA): Voorzitter. Ik wil een moment schorsen, zodat we even kunnen overleggen om te zien of we de motie tekstueel kunnen aanpassen.

De **voorzitter**: Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

De **voorzitter**: Er is een compleet gewijzigde motie naar u gemaild. Het verzoek is om uw mail te openen en de motie te lezen. Ik kijk naar de spreektijden. Van de vier ondertekenaars heeft er nog één spreektijd over, namelijk mevrouw Mieremet van D66. Ik geef mevrouw Mieremet dus het woord, wellicht om namens de vier het woord te voeren. Is dat akkoord? De andere drie mogen nu immers niks meer zeggen. Vijftien seconden, mevrouw Mieremet; go for it.

Mevrouw **Mieremet** (D66): Voorzitter. Dat wordt dus lezen en luisteren tegelijk. Wij zijn blij met de samenwerking van heel veel partijen om samen te komen tot iets wat wij van belang achten voor Voorschoten. Ik denk dat gelijkheid hier het sleutelwoord is. Dank ook voor de inbreng van de anderen hiervoor. Doe mee!

De gewijzigde motie, ingediend door de PvdA, GroenLinks, de SP en D66 luidt:

"Motie 346.

De gemeenteraad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen op 3 april 2025,

constaterende dat:

- a. in Nederland signalen zijn dat de acceptatie van en veiligheid voor alle mensen niet vanzelfsprekend is;*
- b. de gemeente Voorschoten zich altijd heeft uitgesproken voor een inclusieve en veilige samenleving voor iedereen, ongeacht seksuele oriëntatie of genderidentiteit;*

overwegende dat:

- c. *gemeenten een belangrijke voorbeeldfunctie hebben bij het bevorderen van inclusiviteit en het tegengaan van discriminatie;*
- d. *symbolische uitingen van solidariteit, zoals de regenboogvlag en andere zichtbare steunbetuigingen, bijdragen aan een gevoel van veiligheid en erkenning binnen de gemeenschap;*
- e. *een zichtbaar inclusief beleid bijdraagt aan een sociaal klimaat waarin iedereen zich welkom en geaccepteerd voelt;*

draagt het college op:

- 1. *te blijven inzetten op een actief en zichtbaar inclusief beleid ten aanzien van alle inwoners van Voorschoten;*
- 2. *als symbool voor inclusie en gelijkheid dit zichtbaar te maken in het centrum van Voorschoten, bijvoorbeeld door meerdere klinkers of een zebrapad te voorzien van de regenboogkleuren of één van de bankjes van de regenboogkleuren te voorzien,*

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Ik kijk rond. Ik doe bij uitzondering een kleine ronde om te kijken wie nog behoefte heeft om te reageren op de gewijzigde motie.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Dank jullie wel, collega's, dat jullie hebben geluisterd en daar iets mee gedaan hebben. Ik kan alleen maar mijn dankbaarheid uitspreken omdat jullie daarnaar gehandeld hebben. Niet alleen ik, maar wij als fractie vinden het belangrijk dat Voorschoten gelijkheid uitstraalt en dat wij iedereen welkom heten in Voorschoten, ongeacht je geaardheid of handicap. Voor ons is iedereen welkom. Wij willen deze motie daarom graag medeondertekenen.

De **voorzitter**: Dan wordt uw naam namens Voorschoten Lokaal toegevoegd aan de motie.

Mevrouw **Kortekaas** (CDA): Voorzitter. Wij vinden de motie heel sympathiek. Wij zullen hierin wel meegaan, maar wij zullen haar niet ondertekenen.

De **voorzitter**: De wethouder heeft geen behoefte om nog iets aan te vullen. Dan sluit ik de beraadslaging en gaan we over tot de stemming.

In stemming komt de gewijzigde motie 346 van de PvdA, GroenLinks, de SP, D66 en Voorschoten Lokaal.

De **voorzitter**: Ik geef behoefte tot het afleggen van stemverklaringen. Een stemverklaring behoort kort en bondig te zijn.

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Voorzitter. We zijn blij dat we zo tot een consensusmotie hebben kunnen komen. We zullen haar van harte steunen.

De heer **Posthuma** (PvdA): Voorzitter. We zijn blij dat we het in gezamenlijkheid hebben kunnen doen. We hebben goed naar elkaar geluisterd en we zijn daarmee een stapje verder gekomen.

De gewijzigde motie wordt met een digitale stemming aangenomen met 14 tegen 4 stemmen, waarbij de fractie van de VVD ertegen heeft gestemd en alle overige fracties ervoor hebben gestemd.

De **voorzitter**: Er zijn achttien stemmen uitgebracht, want mevrouw Van der Wende is niet aanwezig in de raadzaal of in het gemeentehuis.

12b. Motie 350 van het CDA over 100 jaar kermistraditie koesteren en doorgeven

Mevrouw **Kortekaas** (CDA): Voorzitter. Gelet op de tijd zal ik het heel kort houden. De tekst van de motie met de overwegingen spreekt voor zich. Op 23 april wordt het 100-jarig bestaan van de kermis in Voorschoten gevierd. Op 24 september 2022 is de kermiscultuur bijgeschreven in de

Inventaris Immaterieel Erfgoed Nederland. Het is erfgoed dat mensen koesteren en doorgeven. Voorschoten kent een aantal tradities die onlosmakelijk verbonden zijn met de kermistraditie: de Paardenmarkt, die ook behoort tot het immaterieel erfgoed, en Koningsdag. Daarom willen wij de motie graag indienen om het koesteren van onze tradities mogelijk te maken. De motie luidt:

"Motie 350.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 3 april 2025, gehoord de beraadslaging,

constaterende:

- a. op 24 september 2022 is de Kermiscultuur bijgeschreven in de Inventaris Immaterieel Erfgoed Nederland, erfgoed dat mensen koesteren en doorgeven;*
- b. rondom de kermis zijn plaatselijk altijd rituelen die vaak al eeuwenoud zijn;*
- c. Nederland heeft in 2012 het Immaterieel Erfgoedverdrag van UNESCO geratificeerd;*
- d. woensdag 23 april wordt 100 jaar Kermis in Voorschoten gevierd;*

overwegende:

- e. de gemeente en de organisatoren van de Paardendagen Voorschoten (Comité Paardenmarkt Voorschoten) en Koningsdag (Oranjevereniging Kon. Wilhelmina Voorschoten) dragen zorg voor de organisatie en opstelling van de kermis;*
- f. de paardenmarkt met kermis komt voort uit de middeleeuwse jaarmarkt van Voorschoten;*
- g. de Voorschotense Paardenmarkt is eveneens bijgeschreven in de Inventaris Immaterieel Erfgoed;*
- h. in het bovengenoemd raadsvoorstel onder 2.1 staat: Door verplaatsing van de sporthal komt er ruimte vrij voor andere ontwikkelingen in het centrumgebied De huidige locatie van sporthal De Vliethorst komt grotendeels vrij voor andere ontwikkelingen. Gecombineerd met het verplaatsen van de gemeentewerf biedt dit meer mogelijkheden voor het centrumgebied, zowel financieel als ruimtelijk;*
- i. in het raadsvoorstel Centrumvisie van 6 juli 2024 onder Kanttekening - 1.1 vermeld staat dat de ontwikkelvisie 'niet in beton gegoten is' - 'Dat wil zeggen dat het gesprek over functies, locaties of zelfs ruimtelijke kaders altijd mogelijk moet blijven';*

van oordeel dat:

- j. de kermistraditie reeds vanaf de beginjaren deel uitmaakt van de Paardenmarkt en eveneens behoort tot Voorschotens immaterieel erfgoed;*
- k. de kermiscultuur vindt bij voorkeur plaats in het hart van ons Voorschotens gemeenschap;*
- l. de kermistraditie is onlosmakelijk verbonden met de Paardenmarktdagen en Koningsdag;*
- m. de Paardenmarktdagen en Koningsdag, inclusief de kermisattractie, immateriële waarden zijn die het verdienen om te behouden en door te geven;*

roept het college op en spreekt uit dat:

- 1. de kermistraditie in Voorschoten een betekenisvol onderdeel is van ons immateriële erfgoed en daarmee haar plaats dient te behouden in ons dorp;*
- 2. bij ontwikkelplannen in en om het centrum van Voorschoten ruimtelijk rekening te houden met de kermis die tijdens Koningsdag en de Paardendagen gehouden wordt,*

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw **Van Meenen** (VVD): Voorzitter. Het is natuurlijk mooi dat het CDA met deze motie komt. Als er één partij staat voor het koesteren van de tradities in het dorp, is dat het CDA. Wij maken ons wat zorgen over de uitwerking van de motie, want als je zegt dat de kermis in het centrum moet blijven, wat doe je dan met de ontwikkeling van het centrum? Daar zou ik graag nog het oordeel van de wethouder over horen.

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Wij als lokale partij staan op zich ook voor de lokale tradities. We hebben dus een positieve grondhouding tegenover de motie. Ik ben

inderdaad ook benieuwd naar de reactie van de wethouder. Wat wordt er met "centrum" bedoeld? Kunnen we de kermis dan bijvoorbeeld ook op de straten kwijt, zoals dat in Leiden, Tilburg en andere grotere kermissen gebeurt? Wat voor effect heeft het inderdaad op de andere ruimtelijke ontwikkelingen die we hebben in het dorp? Ik ben benieuwd naar de input van de wethouder.

De **voorzitter**: We gaan naar wethouder De Bruijn voor een reactie op de motie en de vragen vanuit de raad. U heeft nog 5 minuten en 39 seconden. Dat is best oké van het college vanavond.

Wethouder **De Bruijn**: Zeer zeker, voorzitter. Ik denk dat de motie in ieder geval ontzettend sympathiek is. Ik ken de kermisondernemers natuurlijk ook. Het zijn twee verschillende, die al jaren bij ons de kermis exploiteren. Het zijn ook leuke mensen. Nogmaals, de motie is heel sympathiek. Ik kan me ook best voorstellen dat we ons als Voorschoten ervoor willen inzetten om de kermis te behouden. Zoals ook de VVD aangeeft, zou ik natuurlijk wel voorzichtig willen zijn als dit toekomstige ontwikkelingen in het centrum in de weg staat, want we weten nog niet precies wat we daar willen doen. Daarom is het misschien ook een klein beetje prematuur om al te kijken naar waar of hoe.

Mevrouw **Kortekaas** (CDA): Ik hoor de wethouder verwijzen naar een bepaald gebied. In dictum 2 staat "bij ontwikkelplannen in en om het centrum". Het is dus niet een specifiek gebied. Het is echt een groter geheel. Dat wil ik benadrukken.

Wethouder **De Bruijn**: Dat heb ik ook gelezen; ik wilde mijn verhaal nog even afmaken. Als ik deze motie zodanig kan interpreteren dat we ons inzetten om ruimtelijk rekening te houden met de kermis in de toekomst, maar dat we geen 100%-garantie geven dat het ook in dezelfde vorm, dezelfde afmeting of dezelfde plek is, kan ik me prima vinden in de motie.

De **voorzitter**: Ik kijk naar de indiener van de motie. Strookt de uitleg van de wethouder met uw intentie? Het is immers goed om dat vast te stellen, of niet.

Mevrouw **Kortekaas** (CDA): Ik vind het een hele sympathieke uitleg. Ik wil de wethouder daarvoor bedanken. Dat is inderdaad wat wij bedoelen, want wij kunnen ook niet in een glazen bol kijken en zeggen wat de toekomst gaat brengen voor de kermis. Ook de economische situatie zal bepalend zijn. Het is dus allemaal vanuit de goede gedachte van behouden en koesteren.

De **voorzitter**: Dank. Dan is de beantwoording hiermee afgerond. Zijn er nog fracties die iets willen zeggen in de tweede termijn?

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Dank aan de wethouder voor de positieve beantwoording. Ik denk dat het belangrijk is dat de evenementen die we hebben, zoals de Paardenmarkt en Koningsdag, zo veel mogelijk reuring met zich meebrengen. Een lichtje schijnen op het feit dat de kermis er is, al 100 jaar, en dat die moet blijven, is dus heel goed. Wij zullen de motie dus zeker steunen.

De **voorzitter**: Ik sluit de beraadslaging en we gaan over naar de stemming. Voor het verslag: mevrouw Van der Wende is weer aanwezig bij de vergadering, zodat er 19 stemmen uitgebracht zullen worden.

In stemming komt motie 350 van het CDA.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Posthuma** (PvdA): Voorzitter. Ik heb goed gehoord wat de wethouder net zei, namelijk dat het een mogelijke stimulans is. Ik wil nog wel meegeven dat ook in bepaalde stukken van de Oranjevereniging staat dat al in 1904 de eerste kermis in Voorschoten was en dat het 100-jarig bestaan dus al plaatsgevonden heeft.

De **voorzitter**: Een stemverklaring dient om even aan te geven of er voor of tegen zal worden gestemd. Dat heb ik niet gehoord. Bent u voor?

De heer **Posthuma** (PvdA): Voor.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Als historicus had ik ook wat moeite met deze motie.

De **voorzitter**: Kort en bondig, hè?

De heer **Maassen** (SP): Zeker, maar hoe meer u mij onderbreekt, hoe langer het duurt. In de motie staat namelijk dat er sprake is van 100 jaar kermis, terwijl er ook wordt gezegd dat die al verbonden was aan de Paardenmarkt. De eerste Paardenmarkt is gedocumenteerd in 1206; dat is iets langer dan 100 jaar geleden. Desalniettemin zullen wij de motie steunen met de uitleg die de wethouder eraan gegeven heeft.

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Voorzitter. Iets korter: op basis van de uitleg van de wethouder kunnen wij akkoord gaan.

Mevrouw **Mieremet** (D66): Voorzitter. Op basis van de uitleg van de wethouder kunnen ook wij akkoord gaan. Het was wel leuk geweest als we de motie met z'n allen hadden kunnen indienen. Dus als u het de volgende keer wilt delen ... Want dan is het helemaal iets gemeenschappelijks.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voorzitter. Ook vóór het behoud van erfgoed. Akkoord, mits dat niet belemmerend werkt voor de herontwikkeling van de locatie.

De **voorzitter**: Dit is geen stemverklaring, meneer Van Oostrum.

De heer **Van Oostrum** (CDA): O, zo heb ik het wel bedoeld.

De **voorzitter**: Een stemverklaring is of u voor of tegen de door uw fractie ingediende motie bent.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voor, met de uitleg die de wethouder eraan heeft gegeven.

De motie wordt met een digitale stemming aangenomen met algemene stemmen.

13. Sluiting

De **voorzitter**: Ik dank u hartelijk voor deze mooie vergadering. Het is inmiddels twaalf minuten over middernacht. Ik wens u allemaal een hele goede nacht. Welterusten en morgen succes op het werk.

De voorzitter sluit om 0.12 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 15 mei 2025.

De griffier,

De voorzitter,

Drs. B.J. Urban

Drs. N. Stemerding