

**Notulen** van het vervolg van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar van 13 mei 2025, op woensdag 14 mei 2025, gehouden in de raadzaal van het Raadhuis 'De Paauw', aanvang 19.30 uur

-----  
Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;  
- mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. S.B. Everard, mw. D.C. van Deursen-van Gool, dhr. J.M. Gankema (tot 22.05 uur), dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. S. Hibbert (van 20.00 uur tot 22.33 uur), mw. J.M. Hofman-de Raad (tot 22.53 uur), dhr. N.T.M. Klooster, dhr. R.R. Krabbendam, mw. F.A.M. van Leeuwen-Geelen, mw. I. van der Marel (van 20.45 uur tot 21.40 uur), dhr. G.L.H. Nijman, dhr. B.G. Paulides, mw. C.A. Rogge-Schneider (tot 22.52 uur), dhr. H. van Smirren, dhr. J.R. Stallinga, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. S.M. Tirion-van der Goes (tot 22.33 uur), mw. P.A. van Vliet-van Dijk, dhr. B.R. Wesselingh, mw. M.P. Wuite, leden van de raad;  
- dhr. R. Bloemendaal, dhr. L.N.M. van Doeveren, dhr. L.W. Koetsier, wethouders;  
- mw. N. Keltjens, plv. raadsgriffier, dhr. J. Kleinhesselink (vanaf 20.45 uur)  
Verhinderd: dhr. R.A. Zoutendijk, wethouder  
-----

## **0. Heropening van de vergadering**

De **voorzitter**: Het is 19.30 uur. Hierbij heropen ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar, een voortgezette vergadering van de vergadering die we op 13 mei jl. naar deze avond hebben doorgezet.

## **8. Inzetten subsidieopbrengsten voor optimalisering en verduurzaming De Paauw**

De **voorzitter**: Ik begreep dat er inmiddels een tweetal ordeverzoeken is. We zijn op 13 mei jl. bij de afsluiting van de eerste termijn aan de zijde van de raad geëindigd. Daar zitten we nu en ik heb begrepen dat er in ieder geval een tweetal ordeverzoeken zijn, van mevrouw Rogge en van de heer Hendrickx. Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dank u wel voorzitter. We zaten hier op 13 mei jl. natuurlijk bij elkaar, toen werd helemaal aan het einde van de eerste termijn een amendement ingediend en dat kwam nogal als een verrassing. Het amendement is heel moeilijk te rijmen met het voorstel dat voorligt. We hebben geschorst en de tijd gepakt om daarnaar te kijken en het te bespreken, maar ik zou er eigenlijk nog wel een aantal vragen aan de indieners en de partijen over willen stellen, dus ik wil eigenlijk verzoeken of de eerste termijn kan worden heropend.

De **voorzitter**: Dus uw concrete ordevoorstel is of de eerste termijn kan worden heropend zodat de mogelijkheid bestaat om nog vragen aan de indiener van het amendement te stellen. Ik geef dat ter bespreking. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik begrijp wat mevrouw Rogge daarover te zeggen heeft. Het ging vlot, het ging heel snel en ik kan me voorstellen dat verlenging van de eerste termijn kan plaatsvinden, wat ons betreft een ja. Dan hebt u dat even af te wikkelen.

De **voorzitter**: Ja, zo is het. Kan ik naar aanleiding van uw instemming constateren dat u ermee kunt instemmen dat we de eerste termijn gaan heropenen? Dat is het geval, dan besluiten we dat en komen we bij het tweede ordevoorstel. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. Wij willen graag vijf minuten schorsing met de fractie om zowel over dit als over een paar andere dingen te overleggen.

**De voorzitter**: Prima, dan schorsen we de vergadering voor vijf minuten. Hierbij is de vergadering geschorst.

De heer **Hendrickx**: Graag even via de microfoon.

De **voorzitter**: Nu staat u door een zaal heen te praten en het gaat altijd via de voorzitter. Ik begrijp dat iedereen... De indiener van het amendement, mevrouw Hibbert, is er op dit moment nog niet en ik weet niet of iemand weet waar zij is. Het enige wat we weten is dat mevrouw Van der Marel heeft aangegeven iets later te komen en verder hebben we geen afmeldingen gehad. Volgens mij moeten er nog allerlei regiedingen gebeuren, zullen we gewoon tien minuten schorsen?

## Schorsing

De **voorzitter**: Hierbij heropen ik de vergadering. Als alle leden zouden willen gaan zitten, ook de leden van het college. Dank u wel. Ook voor eenieder die dit hier, maar ook thuis volgt, u ziet inmiddels op één raadslid na weer een voltallige gemeenteraad zitten. Er is voor de schorsing besloten om de eerste termijn te heropenen en dan lijkt het me goed om toch gewoon te gaan inventariseren wie daar dan gebruik van wil maken om het een en ander... Ik ga gewoon langs. In die mogelijkheid... Mevrouw... Ik ga u gewoon langs en ik zie... Ik ga u gewoon in de volgorde van 13 mei jl. het woord geven. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Voorzitter, ik ben het spoor een beetje bijster. Ik dacht eigenlijk dat we op 13 mei jl. de eerste termijn voor de raadsleden al hadden gehad en dat het nu de beurt aan het college zou zijn.

De **voorzitter**: Ja en bij de opening van deze, heropende, vergadering is een ordevoorstel gekomen om de eerste termijn te verlengen. Dat is de reden dat we dat nu doen. Het lijkt me logisch dat we dan in ieder geval de spreekvolgorde aanhouden. Ik ga in ieder geval inventariseren wie daar nog gebruik van zou willen maken, dat lijkt me dan net zo makkelijk. Mag ik daar even zien? Dat is in ieder geval mevrouw Rogge, dat is de heer Van Smirren, de heer Gankema ook, de heer Krabbendam ook. Ik kijk verder rond, zijn er bij anderen daar nog... (Er wordt buiten de microfoon gesproken) Ja, de spreektijden gelden wel, dat klopt. Dat zegt u overigens buiten de voorzitter om, maar dat klopt. Oké, daarmee beginnen, dan geef ik mevrouw Rogge het woord. Mag ik wat stilte en concentratie in de zaal, ik vind het wat onrustig. Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Ja, dank u wel voorzitter. Op 13 mei jl. werd aan het einde van de eerste termijn een amendement ingediend met daarin veel dingen en daarover willen wij nog een aantal vragen aan de indieners stellen. Het werd aan het einde van het debat ingediend en vandaar dat wij hebben verzocht om een heropening van de eerste termijn. Allereerst is het amendement natuurlijk een soort motie met overwegingen en al, maar het is niet helemaal in lijn met het voorstel dat voorligt. We bespraken op 13 mei jl. het voorstel over de verbouwing van De Paauw, over een zolder, een warmtepomp en tijdelijke huisvesting, dat als eerste. Er zijn nieuwe beslispunten genoemd en daar heb ik een aantal vragen over. In het nieuwe besispunt 1 wordt gevraagd om een nieuw ontwerp voor De Paauw en laten we duidelijk zijn, wat de VVD betreft is dat niet nodig en houden we het huidige voorontwerp. Er wordt om een nieuw ontwerp gevraagd, het oude kan in de prullenmand en mijn vraag aan de indieners is waarom, waarom willen zij het ontwerp opnieuw? De volgende vraag is: wat verwachten die partijen dan van zo'n nieuw ontwerp, want de kaders die de raad heeft gesteld blijven hetzelfde, en wat gebeurt er in dat nieuwe ontwerp met die zaken uit het voorstel waar we het op 13 mei jl. over hadden, de zolder, de verduurzaming en het politiebureau? De volgende vraag is: waarover willen deze partijen dat de raad in het nieuwe voorontwerp gaat meedenken, is dat over de kleur van de nieuwe gordijnen of is dat over of er draagmuren worden verplaatst? Dat is mijn volgende vraag. Dan heb ik een vraag specifiek aan GroenLinks. Ik heb het idee dat GroenLinks meer vragen over de verduurzaming van het pand heeft. Wij vinden die 41% energiebesparing op zich echt al heel goed en ik ben benieuwd wat GroenLinks nog meer wil en hoeveel geld GroenLinks daarvoor over heeft. In het kader dat al is vastgesteld hebben we gesteld dat de terugverdientijd twintig jaar moet zijn, maar wil GroenLinks dan ook verduurzamingsopties die na zeventig jaar zijn terugverdiend terug in het ontwerp? Dan nog een vraag over... Volgens het amendement zouden we dan met elkaar tot een nieuw ontwerp moeten komen. Dat zal, zeker ons kennende, maanden in beslag nemen en tijd is geld dus die vertraging, ik heb geen idee, maar ik kan me voorstellen dat die echt tonnen gaat kosten. Waar gaan we dat van betalen, hebben de partijen, de indieners, daarover nagedacht en waarom hebben zij voor deze kosten van die vertraging in het amendement geen krediet gevraagd? Dat waren eigenlijk mijn eerste vragen voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik merk dat dit tot enige consternatie leidt. Het zijn vragen die aan de mevrouw Hilbert zijn gesteld en het is aan u om daar een antwoord op te geven zoals u dat belieft.

Mevrouw **Hilbert**: Dank u voorzitter. Ten eerste is het ons, alle vier de indieners, totaal onduidelijk waarom de VVD een tweede termijn in een heropende eerste termijn houdt. Dit soort hagslaghagels zijn niet anders te beantwoorden dan: lees het amendement. Daarin staat duidelijk dat de indieners vinden dat het college afslagen heeft genomen die het college aan de raad had moeten voorleggen, dat het college de raad onvoldoende proactief heeft geïnformeerd, dat het college de raad onvoldoende reactief heeft geïnformeerd en dat de indieners vinden dat het instituut raad daarom de controle op dit dossier terug dient te nemen. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de vorm. Dit was de reactie van de indieners van het amendement. Mijnheer Paulides, maar dan is het gewoon een interruptie.

De heer **Paulides**: Dit is ook een interruptie. Ik zou eigenlijk willen zeggen dat we vandaag niet stil hebben gezeten. We hebben gesprekken met de wethouder gehad en ik denk dat we er bijna uit zijn. Wacht het aangepaste amendement af, dan zijn de meeste vragen beantwoord. Dit is een soort toneelstukje dat nergens op slaat.

De **voorzitter**: Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Daar wil ik wel graag op reageren want er worden hier woorden als 'toneelstukje' gebruikt. Kijk, we zijn hier met elkaar om besluiten te nemen voor Wassenaar en daar moeten we het in goede orde en in goed fatsoen wel met elkaar over kunnen hebben. Daar hoort niet bij dat we een heel debat voeren over dat er op het laatste moment, want mevrouw Hibbert was op 13 mei jl. de allerlaatste spreker, een amendement met de verstrekkende gevolgen uit de lucht komt vallen. Wij moeten de kans hebben om het daar met elkaar over te hebben voorzitter. Dat wilde ik nog even kwijt.

De **voorzitter**: Dat is dan helder. Nog een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter. Mevrouw Rogge heeft van ons de ruimte gekregen om haar vragen in de verlengde eerste termijn te stellen en daar heeft ze antwoord op gekregen, klaar.

De **voorzitter**: Dat is hem ook. Oké, ik kijk naar de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter. Ik begrijp van de heer Paulides dat wij een ander amendement voorgespiegeld krijgen, dus ik ga geen vragen over het amendement stellen, die had ik wel. Omdat het besispunt over het politiebureau is geschrapt, wil ik vragen of de indieners kunnen aangeven hoe we daarmee moeten omgaan, gaan we dan wel in april naar het politiebureau? Daar moet toch ook besluitvorming over plaatsvinden.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Het spijt me, maar deze verlengde termijn wordt echt een beetje vreemd want wat de heer Paulides net heeft gezegd... We zijn aan het proberen om tot een aangepaste versie van het amendement te komen waarmee voldoende indieners kunnen leven en waarmee het college beter kan leven dan met het al ingediende amendement. Ik denk eigenlijk dat we beter die tekst en de reactie van het college kunnen afwachten en dan gewoon een tweede termijn kunnen doen want ook dit soort vragen hoort prima in een tweede termijn thuis waarin je ook met elkaar kunt proberen om eruit te komen. Nu is echt iedereen blind aan het debatteren in deze vreemde verlengde eerste termijn. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Ik ga nu als voorzitter toch even kijken wat we kunnen doen. Ik begrijp dat er nu feitelijk gezien activiteiten plaatsvinden om het amendement zoals dat op 13 mei jl. is ingediend en dat amendement B heet aan te passen. Zou het dan voor de ordelijkheid niet veel logischer zijn dat dit amendement op tafel komt? Dan we weten waarover we praten, anders zitten we nu naar iets te gissen. Het lijkt mij handig om te gaan schorsen en ervoor te zorgen dat het amendement op tafel komt, dan weten we ook over welk amendement we het hebben.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, even voor de orde weer. Mevrouw Rogge heeft om heropening van de eerste termijn over dit amendement gevraagd. Dat is het enige amendement dat ik in ieder geval op dit moment ken, daar hebben we het over. Als we daarover uitgesproken zijn, is het het einde van de eerste termijn. Dan kan het college met zijn eerste termijn komen, dan gaan we vrolijk door naar een tweede termijn en dan komt er eventueel een amendement van wie dan ook. De situatie is nu heel eenvoudig, er ligt een amendement, mevrouw Rogge wilde daar nog vragen over stellen, daar heeft ze antwoord op gekregen en als niemand anders daar nog vragen over heeft dan is de eerste termijn afgelopen.

De **voorzitter**: Ja, met dien verstande dat er bij een aantal mensen nog wel behoefte was..., de heer Van Smirren. Ik vind het ook uitstekend, als op een gegeven moment maar wel helder wordt waarover we... Dat vind ik ook mooi, dat je op een of andere manier weet waar je het met elkaar over hebt en dat probeer ik te bespoedigen.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, toch een helpende hand. Het enige waarvoor de verlenging was bedoeld was om te spreken over dat amendement dat, zoals mevrouw Rogge zegt, laat is ingediend. Als we vervolgens in de eerste termijn over hele andere dingen spreken, anders dan een termijn, dan wordt het een vervuiling van de eerste termijn en daar moet je mee stoppen. Het gaat of over het amendement dat is ingediend door mevrouw Rogge aan het eind, ik ken nog geen tweede amendement, en op het moment dat dit is gebeurd, is het klaar en niet anders.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren zat nog in zijn termijn. Ik geef het woord aan de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dat wilde ik nog even vaststellen voorzitter. Dan ga ik toch van koers veranderen want ik vind nu uw opmerking heel pragmatisch. Ik zou het verzoek willen doen om de eerste termijn bij dezen af te sluiten en een halfuur te schorsen om de indieners van het nieuwe amendement de gelegenheid te geven dat op te stellen en vervolgens een geprinte versie aan ons allemaal te doen toekomen zodat we dat kunnen lezen en ook even kunnen bestuderen. Het probleem van 13 mei jl. is dat we werden overvallen, we het nauwelijks konden lezen en toen was de eerste termijn afgelopen. Dat punt wilde ik ook nog even maken. Daar komt het allemaal vandaan.

De **voorzitter**: Ja, maar de heer Hendrickx maakte een ander punt, hij zei 'de termijn is voorbij, de amendementen liggen er zoals ze er nu liggen'. Het zijn twee stuks, A en B, eerst de reactie van het college, appreciatie, en daarna is er een tweede termijn. Zo is het natuurlijk ook wel formeel zoals het nu ligt. Een amendement bestaat zolang dat niet wordt ingetrokken en vervangen.

De heer **Hendrickx**: Heel even voor de duidelijkheid voorzitter. Is er een tweede amendement? Ja sorry het is... Juist, nu ben ik correct. U bent correct, er is nog een amendement van de VVD. Excuus dat ik dat vergeten was. Ik wil er geen flauwe grappen over maken. Er liggen twee amendementen, die zijn nu aan de orde en dan is er één ding over. Er is niet nog een nieuw amendement want een nieuw amendement moet echt in de tweede termijn worden ingeleverd, dat is één. Dan het tweede punt dat ik graag wil maken. Als er wordt geschorst... Het is nu denk ik zo'n beetje 20.00 uur, ja het is 20.00 uur. Naar mijn mening, naar de mening van mijn fractie, hebben we vanavond nog een heel ander onderwerp te bespreken. Dat is Valkenhorst en daarvoor zullen we ook ruim voldoende tijd moeten nemen. Ik vertrouw erop dat u in de gaten houdt dat schorsingen en dat soort dingen, wij zullen ongetwijfeld ook nog om een schorsing vragen, niet een halfuur maar een stuk korter duren want we willen ook heel graag het volgende stuk. Ja, ik zie dit gebaar al, maar ik probeer het duidelijk te maken.

De **voorzitter**: Zeker en dat zullen we vandaag met elkaar moeten doen want de ambitie moet natuurlijk zijn om deze belangrijke agenda af te ronden. Ik kijk nog even, heeft de heer Krabbendam nog behoefte om in de eerste termijn nog iets te zeggen?

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u wel voorzitter, fijn dat ik toch nog de gelegenheid krijg om in deze verlengde eerste termijn iets te zeggen. Uiteraard ging mijn reactie op 13 mei jl. ook over de amendementen en de keuze die was gemaakt. We hebben natuurlijk naar de overwegingen en de strekking gekeken, die is verstrekkend en als je kijkt naar de overwegingen, hadden wij misschien liever een motie gezien. Dat is nog even een inhoudelijk reactie op het instrument dat is gekozen. We zijn als fractie nu vooral heel benieuwd waarom de indieners nu niet kunnen leven met wat er nu ligt en vooral wat ze precies willen ten opzichte van het ontwerp en alle informatie waar zij behoefte aan hebben want dat werd voor mij en voor mijn fractie op dit moment nog niet helemaal duidelijk uit het amendement. Dan kunnen we het daarover hebben en dan hebben we wellicht een wat beter gesprek met elkaar. Ik kijk heel erg uit naar het aangepaste amendement, als dat er straks in de tweede termijn komt, en ik ben uiteraard ook benieuwd naar de reactie van het college, maar dit vereist vanavond met zijn allen wel de wil om er ook echt uit te komen. Daar hoop ik op en die wens spreek ik dan op dit moment uit. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik nog even naar de heer Gankema, hebt u nog behoefte aan... (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Jazeker, een verlenging van de eerste termijn.

De heer **Gankema**: Misschien is het ook wel leuk om dan nog even in te gaan op het punt van de heer Van Smirren over de brandweer want dat was eigenlijk het... Nee, het politiebureau moet ik zeggen. Dat komt door die paal, dan denk ik steeds een brandweerpaal maar het is de politie. Dat was eigenlijk het besluit dat voorlag. Ik heb daar in de commissievergadering ook al een suggestie voor gedaan: ga naar het politiebureau, maar doe dat pas in Q2. Als we zo lang door blijven praten dan moeten we dat denk ik sowieso doen want dan komen we niet meer uit met de tijd. Ik zie

mijnheer Hendrickx al geagiteerd reageren. Wat mij betreft is het politiebureau een goed alternatief om daar te gaan vergaderen.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dan wil ik u als mede-indiener toch vragen waarom het dan is geschrapt en het niet naar Q2 wordt geamendeerd. Uiteindelijk moeten de ambtelijke organisatie en de voorbe-reiders wel aan de slag en als de raad hen in het ongewisse laat dan gaat het niet gebeuren.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, dat klopt. De avond is nog niet voorbij en er liggen ook nog wat subamen-dementen klaar, maar om de discussie niet meteen in het viervoudige te verwarren hebben we die nog even achter de hand gehouden.

De **voorzitter**: Ten slotte.

De heer **Van Smirren**: Ik vind het echt onbegrijpelijk. Ik vind het echt helemaal nergens op slaan, maar ik ga er ook niet op in. Dank u wel.

De **voorzitter**: Goed, dan ga ik hiermee de eerste termijn aan de zijde van de raad afronden. We komen nu bij de eerste... of het college klaar is om daarop in te gaan. Het woord is aan de wethou-der Gemeentelijk huisvesting.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, voorzitter dank. Ik stel voor dat ik eerst even inga op de vragen die in de eerste termijn aan mij zijn gesteld, laten we daar maar even mee beginnen. Er kan uiter-aard een formele reactie op het amendement komen, maar aangezien de eerste indiener zegt dat er nog een gewijzigd amendement komt, stel ik voor dat we die appreciatie voor de tweede termijn laten. Zo niet, dan geef ik nu in de eerste termijn gewoon een reactie, ook goed. Waar staan we nu? Er is heel veel door mevrouw Rogge en de heer Van Smirren gezegd 'we zijn later begonnen dan gehoopt' en dat is waar, het raadsbesluit is uit 2022. Je kunt zien dat er tussen 2022 en 2023 tot en met nu heel veel stappen hadden moeten worden gezet in het kader van vergunningen, aan-bestedingen, ontwerpen. Je had een krediet en een kader en verder was er toen we begonnen nog niks uitgewerkt. Ik denk dat het goed is dat we nu beginnen en dat de eerste winst is dat we in ie-der geval een ontwerp kunnen hebben dat daarbinnen past want elk jaar dat we stoppen maakt dit project met de stijgende bouwkosten en inflatie, ongeacht de keuze die je maakt, duurder en krij-gen Wassenaarders minder geld voor wat ze hebben. Juist ook de horecafunctie zit erin omdat het zoals ook de inspreker zei niet alleen maar opknapbeurt voor onze eigen ambtenaren is, maar het ook juist een openbare functie krijgt zodat alle Wassenaarders wat meer van dat belangrijke monu-ment kunnen genieten. Zoals mevrouw Rogge in haar termijn ook zei, in de enquête is ook duide-lijk gebleken dat Wassenaarders De Paauf voor Wassenaar willen behouden en we gaan nu voor de eerste keer in ruim 150 jaar echt de binnenkant herontwikkelen en naar de huidige tijd bren-gen. Er is het nodige over het ontwerp gezegd. Het is een voorlopig ontwerp en de definitieve door-rekeningen komen nog, maar ik kan wel tegen de heer Gankema zeggen dat ik het logisch vind dat bij de post Onvoorzien en die hebben we van meer dan € 1 miljoen om tegenvallers op vangen... Dus voor iedereen die vraagt hoe je de kosten beheersbaar houdt, we hebben een extern bureau dat voor ons de kosten monitort, u wordt daar maandelijks bij de griffie over geïnformeerd, we hebben een stuurgroep, we hebben een grote post Onvoorzien om tegenvallers op te vangen en we maken juist een voorlopig ontwerp om aan de voorkant te kijken of het haalbaar is of niet. Som-mige dingen zijn wel haalbaar en andere niet. Als u meer dingen wilt toevoegen dan kan dat en dan is dat gewoon een politieke keuze die kan worden gemaakt. We hebben ook, dat breng ik in herinnering...

De **voorzitter**: Wethouder, er is een interruptie van de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, laten we de post Onvoorzien dan eerst maar even scheren. Op dit moment staat de btw-compensatie, waarvan je al weet dat daar een bedrag aan wordt gekoppeld, bij de post Onvoorzien en eigenlijk is dat niet onvoorzien. Het gaat om € 250.000,00 en het verzoek aan het college is om in ieder geval die € 250.000,00 alvast onder te brengen in een normale post op de begroting en die bij de post Onvoorzien weg te halen.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, daar is het college toe bereid. We hebben zelf gezegd dat je in de DO-fase iets meer duidelijkheid zou hebben maar als dat op prijs wordt gesteld, en ik ben het op zich eens met wat de heer Gankema stelt, dan is dat prima. Dan blijft de post Onvoorzien ruim € 1,1 miljoen en dan gaat de € 250.000,00... Die wordt nu al apart gezet voor de btw-compensatie.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Begrijp ik nu dat de post Onvoorzien daarmee al wordt aangesproken?

Wethouder **Van Doeveren**: Nee, want zoals u in de begroting zag, is er een post Onvoorzien van € 1,1 miljoen en € 250.000,00 voor de btw. Die worden dan nu in de tabellen uit elkaar gehouden, maar er zit natuurlijk geen... Dat hebben we ook schriftelijk beantwoord, de post Onvoorzien blijft de post Onvoorzien. Het is alleen... Nee, dat is het eigenlijk. Dan misschien ook iets over de zaak waar de heer Paulides aandacht voor vroeg. Ja, er is een subsidiedeskundige en ja, we zijn bereid een quickscan aan te leveren. Er staat ook nu bij de voorstellen die het college niet heeft overgenomen en ook bij de voorstellen die het college wel heeft overgenomen aan u gerapporteerd hoeveel de subsidie ongeveer is en we zijn uiteraard bereid daar nadere informatie over te verstrekken. Bij het verschil tussen Goed en Basic zoals dat destijds in het raadsvoorstel is bedoeld, staat helder dat Basic betekent dat de Fries, de balustrade en plafond wel worden opgeknapt, opnieuw worden geleverd, maar dat de oude fresco's niet met een scalpel tot achter de komma van twee eeuwen geleden worden weggehaald, maar de overige stijlkamers, want heel veel mensen zeiden 'we weten niet wat we krijgen, we kunnen bijna met zijn allen een rondje door het pand maken' om dat dan met zijn allen gewoon vast te stellen, want volgens mij hoeft er helemaal geen onduidelijkheid te zijn vanuit de stukken. Alle overige stijlkamers worden natuurlijk gewoon in ere hersteld. Dat zijn de Burgemeesterskamer, de Trouwzaal, de Spiegelzaal, et cetera. De stijlkamers die destijds in het raadsvoorstel stonden, kunnen we ook met dit voorlopig ontwerp gewoon waarborgen. De heer Stallinga heeft nog specifiek aandacht voor de zolder gevraagd. Wat hij noemde, lijkt me niet meer dan een gezond uitgangspunt en ik zeg graag toe dat, als wij extra budget van de raad krijgen om op de zolder daadwerkelijk negen arbotechnisch werkplekken te realiseren, deze niet op een andere locatie hoeven te komen. Dat bespaart natuurlijk uiteindelijk gewoon geld want de nieuwbouwnorm of de transformatienorm voor één arbowerkplek is € 60.000,00, we kunnen er hier negen kwijt voor ruim € 300.000,00 en als we dat elders moeten doen, en dat moeten we dan want we hebben nog steeds veel meer medewerkers die we moeten huisvesten, dan maken we meer kosten. Dus het college kiest er met alle onzekerheid juist voor om eerst het huidige gebouw te optimaliseren omdat de eerste functie was dat hier een volwaardig bestuurscentrum zou komen. Het is mooi dat we in dit voorlopig ontwerp het aantal werkplekken dat we volgens het raads kader moesten halen, ook halen, maar als we meer kunnen realiseren tegen lagere kosten dan zou het college dat aanbevelen en vandaar ook het raadsvoorstel. Als u dat niet wilt dan gaan we de werkplekken elders realiseren, maar ze zullen in ieder geval niet dubbel worden gerealiseerd. Het is uiteindelijk een kostenbesparing voor onszelf en ik denk ook daarnaast... Ik denk dat dit bij u in het goede handen is en als u het over een gemeenschapshuis hebt dan is het ook belangrijk dat juist zoveel mogelijk mensen hier dicht bij het gemeentebestuur worden gehuisvest en niet op alternatieve locaties. Ik wil ook wel iets zeggen over de horecavoorziening. Destijds is gezegd dat die wordt onderzocht en het college heeft dit overgenomen omdat juist het openbare karakter van het gebouw versterken belangrijk is als je er zoveel geld aan uitgeeft. We hebben hoe dan ook altijd een lunchvoorziening voor onze eigen medewerkers nodig en of er dan wel of geen horeca bij zit, daar kunnen we het over hebben en we kunnen het ook aan de markt laten, kijken of daar belangstelling voor is. De optimalisatie van het hele gebouw is natuurlijk wel gericht op het zo efficiënt mogelijk gebruiken en vandaar de keuze voor de huidige plek voor de horeca, het benutten van het hele gebouw staat centraal. De heer Van Smirren vroeg ook nog of op de stijlkamers is bezuinigd. Het antwoord is...

De **voorzitter**: Op het punt van de horeca nog een interruptie van de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Voor de goede orde, de raad heeft gevraagd onderzoek naar een horecagelegenheid te doen. Ik begrijp dat de ambtenaren hier ook graag willen lunchen en dat is ook logisch. Heeft iemand in het bestuur hier vanavond inzicht in de kosten van de horecagelegenheid en zo ja, zou die mij dat dan kunnen vertellen? Ik vraag hier al negen maanden om en ik heb dat nog steeds niet gekregen. Ik vraag dit ook omdat het een afweging van de raad zou moeten zijn of wij het de moeite waard vinden om hier een openbare restauratieve voorziening te hebben. Nogmaals de vraag wie in deze zaal van dit bestuur in Wassenaar dat door de Wassenaarder is aangesteld mij kan vertellen hoeveel de horecagelegenheid hier gaat kosten.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ik zet dat graag nog op papier. Er zijn twee belangrijke punten. Of je nu wel of niet voor een open horecafunctie kiest, je hebt hoe dan ook een lunchvoorziening met tafeltje en stoeltjes nodig en daarvoor heb je ook een ruimte nodig. De kosten zoals de keuken en de exploitatie komen altijd voor rekening van de exploitant. In die zin zouden we daarvoor geen kosten bij onszelf in rekening brengen, het is aan de ondernemer om te kijken of hij daar een businesscase in ziet, zoals ook bij een heleboel andere locaties.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Volgens dit voorlopig ontwerp wordt in de Muzenzaal een muur doorgebroken om een terras te creëren. Worden die kosten voor rekening van de exploitant of gaan die kosten mee in de € 12,23 miljoen?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Nee, die kosten zitten in het ontwerp. Dan misschien nog een woord over de...

De **voorzitter**: Nee, mevrouw Hibbert heeft nog een interruptie.

Mevrouw **Hibbert**: Dan is de vraag van de heer Gankema, namelijk wie van het bestuur van Wassenaar inzicht heeft in de kosten van het door het college ervoor kiezen dat er openbare horecafunctie waarvan zou worden onderzocht of die er zou komen... Wie van het bestuur van Wassenaar heeft inzicht in de kosten van de keuze die het college naar aanleiding van dit onderzoek heeft gemaakt en niet aan de raad heeft voorgelegd? Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Er is destijds besloten dat inderdaad zou worden onderzocht of er horeca zou komen. Er is wel gezegd 'als het kan bij voorkeur ja' want toen was de overweging al dat het het openbare karakter van De Paauw voor alle Wassenaarders versterkt en veel Wassenaarders vonden het ook een mooi idee. Dat is nu uitgewerkt, ik heb inzicht in de kosten en dat komt naar u toe, maar het is niet zo dat alle kosten die hier worden genoemd per se voor rekening van de gemeente zijn. Dat is het punt dat ik wilde maken. Een lunchruimte hebben we altijd nodig en de horeca komt er op zijn vroegst pas in 2029, dus we zitten ook erg ver vooruit in de tijd daarover te praten. Vandaar dat we bij de antwoorden een slag om de arm hebben gehouden.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: De wethouder verdraait de zaken. In het besluit dat is genomen wordt om een onderzoek gevraagd en voor zover er al zou worden besloten, heeft de raad destijds ook meegegeven waar die horecagelegenheid zou moeten zijn. Dat is aan die kant en niet aan die kant. De raad heeft destijds nooit gezegd 'we gaan muren doorbreken en we gaan daar een groot terras aanleggen' en zeker niet voordat we weten hoeveel het heeft gekost. Mijn vraag rechtstreeks aan het college is of er überhaupt een afweging heeft plaatsgevonden van hoeveel iets kost en of we dat moeten doen. Waarom is de raad daar niet over geïnformeerd en waarom moeten wij negen maanden lang vragen naar de kosten van iets, weten we nu nog steeds niet hoeveel het kost en moet u nu weer toezeggen 'ja, ik ga het aanleveren'? Dat verhaaltje hebben we nu al acht keer gehoord.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Alle kosten die we op dit moment bij een voorlopig ontwerp in deze fase kunnen noemen, hebben we in de begroting naar u genoemd. Dat zijn uiteraard ramingen en die worden verder uitgewerkt na het definitief ontwerp. Ik wil dat met alle liefde verder specificeren, maar alles wat we konden aanleveren is aangeleverd.

De **voorzitter**: Nog een interruptie, een vervolgvraag, van de heer Gankema.

De heer **Gankema**: De vraag was concreet: heeft er in het college überhaupt een afweging plaatsgevonden en is gekeken 'oké, de restauratieve voorziening kost zoveel, we nemen het besluit om daar de restauratieve voorziening te doen'? En waarom is de raad daar niet over geïnformeerd?

Wethouder **Van Doeveren**: De raad is daar toen over geïnformeerd. Het antwoord is 'ja' want het definitieve ontwerp is door het college vastgesteld, sorry, inderdaad het voorlopig ontwerp is door het college vastgesteld. Ik kan me herinneren dat er een aparte themasessie over het ontwerp is georganiseerd en daarin is ook heel duidelijk toegelicht waarom. Nogmaals, ik heb in elk debat gezegd dat ik de keuze voor de Tuinzaal begrijp, waarom dat toen in onze gedachten zat, maar er is toen uitgelegd waarom het voor het goed benutten van het hele gebouw, met het huisvesten van mensen, de optimalisatie van het hele gebouw en de verschillende zonering, beter was om de horeca aan die kant en niet in de Tuinzaal te plaatsen.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik vraag me nu toch heel even af waar we mee bezig zijn. Er ligt een raadsvoorstel waar nog niet over is gesproken en wat plaatsvindt is het onderzoek over of het oorspronkelijke voorstel, het oorspronkelijke raadsbesluit van 1 februari 2022, juist is en wat dan nog niet is beantwoord. Dat wordt gedekt door het amendement, we zijn nu in feite de uitkomsten van het amendement aan het bediscussiëren en ik weet niet wie op deze weg wil doorgaan. In het begin is al gezegd dat het gewoon simpelweg plat om een raadsbesluit gaat, dat ligt er, daarin staan twee of drie dingen, ik wijs iedere keer maar naar boven, plus € 578.000,00. Dat is het raadsbesluit maar we keren iedere keer terug naar het raadsbesluit van 1 februari 2022. Het amendement ziet op de vragen die nu weer over dat raadsbesluit worden gesteld omdat het eenieder onduidelijk is en er geen enkel bewijs ligt dat het binnen beide kaders, zowel qua informatie als qua financiën, kan worden gerealiseerd. Dat wordt iedere keer weer duidelijk door onbeantwoorde vragen.

De **voorzitter**: De wethouder, gaat u verder en kijk ook naar de tijd.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, misschien alleen nog op het punt dat we... Nogmaals, wat bij het voorlopig ontwerp in de begroting kan worden gemeld, is aan u gemeld. We weten hoeveel werkplekken we kunnen realiseren, we weten welke stijlkamers we wel en niet doen, welke cultuurhistorisch onderdelen wel en niet, we hebben getracht de isolatiewaarde te overleggen en we hebben andere zaken over werkcomfort besproken. In ieder geval wat het college betreft is maximaal getracht zo goed mogelijk inzicht te geven in alle zaken die u nu bij een voorlopig ontwerp van de mensen die het betreft kunt vragen. Ik heb een heel boek, dit is wat we de afgelopen twee maanden hebben opgeleverd, twee boekwerken op papier vol informatie. DLW heeft nog naar de lift gevraagd. Die zit nu inderdaad aan de andere kant en dan bedoel ik dus aan die kant van het gebouw, die zou daar komen omdat we daarmee de toegankelijkheid op een kostenefficiënte manier beter kunnen waarborgen. Uiteraard is de lift voor iedereen goed toegankelijk en straks te gebruiken, zodat we de 90% die wel in het raadsvoorstel van 1 februari 2022 staat kan worden gehaald, zoals de heer Hendrickx net ook zei. Tot slot toch één woord over... We hebben daar in 2024 natuurlijk al twee raadsvergaderingen aan besteed toen, ere wie ere toekomt, de heer Gankema daar aandacht voor vroeg. Dat ging natuurlijk over het RYSE-document. Ze zouden hier dolgraag zelf uitleggen dat dit gewoon alleen maar een intern werkdocument was, zoals ik toen ook zei, waarin zij helder zeggen 'als je het gebouw naar een 10 wilt brengen dan kost het meer'. Dat was echter niet het kader van de raad en we zullen er alles aan moeten doen om binnen die € 12,3 miljoen te blijven. Inmiddels is dat document niet meer relevant, zeg ik in alle eerlijkheid, omdat we natuurlijk toen hebben gezegd 'wacht het voorlopig ontwerp af, dan zie je gewoon per kamer wat we ongeveer gaan doen' en daarmee kunnen we nu laten zien dat we onder die € 12,3 miljoen kunnen blijven, waarvan we ook nog € 1,5 miljoen subsidie terugverwachten. Het college vraagt alleen maar om een klein gedeelte van die subsidies te kunnen besteden aan een warmtepomp om de energielasten te verlagen en de zolder te optimaliseren zodat we elders minder kosten hoeven te maken voor de rest van onze ambtenaren die we op een andere plek moeten huisvesten.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. De manier waarop de wethouder het RYSE-document aan de kant zet en in feite zegt 'het is niet relevant' maakt eens te meer de vraag wat het gaat kosten pregnant want een hele stevige indicator ten opzichte van 2022 is dat RYSE-document. Dat is het college niet welgevallig want het zou duurder worden, maar dan is het makkelijkst om dat aan de kant te zetten. Wat dat betreft is mijn vraag aan de wethouder: geeft hij absoluut geen waarde aan dit document of zegt hij 'wat we in de twee kaders hadden staan, gaan we leveren en dat kader, dat gaat het kosten'. Basis versus € 12,23 miljoen minus € 1,2 miljoen. Dat zijn nog steeds de twee kaders die staan en die realistisch zijn.



De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Als ik de heer Hendrickx goed heb begrepen dan denk ik dat het antwoord op de laatste vraag 'ja' is. Dat is voor mij het uitgangspunt, het kader van de raad toen inhoudelijk. Er lag een inhoudelijk kader over het aantal werkplekken, de toegankelijkheid en iets over duurzamer werkcomfort en er lag natuurlijk een financieel kader. Het voorlopig ontwerp nu dat is opgesteld na dat RYSE-document geeft aan dat dit voor € 12,2 miljoen zou kunnen, inclusief de kosten die we al hebben gemaakt en de post Onvoorzien van meer dan € 1 miljoen die we ook aan speling in de begroting hebben omdat je natuurlijk weet dat je bij een dergelijk rijksmonument ook tegen allerlei problemen in de uitvoering oploopt. Is dat document me onwelgevallig? Nee. Het is destijds door RYSE gevraagd en het is een intern werkdocument dat vooral aangeeft dat je het kader strak moet volgen omdat het inderdaad meer zou kosten dan die € 12,3 miljoen als je alles zou doen, wat de raad toen niet heeft besloten. Dat is voor mij de enige indicatie.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, afrondend.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. Als ik de wethouder goed beluister dan zegt hij 'Basis valt binnen de € 12,23 miljoen en daarmee zou er voor het college ruimte bestaan om hiermee door te gaan. Ik herinner me nog discussies, debatten, hier in deze raad in 2023 en zelfs nog in 2024 over de sporthal. Die was enorm uit de klauwen gelopen, met name vanwege de inflatie in 2022 en 2023 en dan praten we over miljoenen op een bedrag dat oorspronkelijk € 6,4 miljoen was. Nu hebben we een besluit uit begin 2022, het begin van die grote inflatieperiode waarin lonen en materiaalkosten omhooggingen, en nu telt die inflatie van 2022, 2023 en 2024 ineens niet meer. We hebben gekeken, maar je moet minstens op 25% tot 30% inflatie in die periode rekenen en dat is in feite exact wat RYSE aangeeft. Dus op het moment dat je op basis van...

De **voorzitter**: Wilt u de interruptie... Uw minuut is al voorbij.

De heer **Hendrickx**: Ik vergeet dat helemaal, dank voor de aanwijzing in dezen. Mijn vraag is hoe u met die gegevens en argumenten die u toen gebruikte nu ineens zeggen 'het is nu niet zo en het pakt heel anders uit'?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Nee, ik zeg hetzelfde als de heer Hendrix en ik ben ook blij dat hij dat zelf zegt, hoe langer we wachten, hoe duurder het wordt. Dat is ook de reden dat we niet... (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Jawel, want we hebben zoveel inflatie gehad in die jaren, dat ben ik met hem eens, en het is daarom jammer dat we niet eerder zijn begonnen, daar heeft de heer Krabbendam ook iets over gezegd, maar dat is een gegeven en daar kunnen we niks meer aan doen. We kunnen alleen nu proberen met elkaar dit project zo goed mogelijk verder te brengen om niet onnodig veel kosten te maken want dat was volgens mij wel de insteek van iedereen, dat we niet onnodig kosten maken voor de Wassenaarder. Als hij dan zegt dat destijds is gezegd '€ 12,3 miljoen'.... Er is natuurlijk alleen op hoofdlijnen een inhoudelijk kader meegegeven en ik ben heel blij dat, zeker met de bezuinigingen die toen al waren voorzien en die we nu ook hebben ingevuld... Ik zeg niet dat er niet is bezuinigd. Er is bezuinigd op de Fries en de balustraden, de cultuurhistorische onderdelen die in beslispunt 8 van het raadsbesluit van destijds ook staan, er is inderdaad geschrapt. Als we eerder waren begonnen, hadden we meer kunnen doen wat we nu niet extra voorleggen, dat is helder. We kunnen het basisniveau dat toen is afgesproken halen, maar niet meer dan dat. Als we toen waren begonnen, hadden we meer kunnen bereiken dan het basisniveau.

De **voorzitter**: Oké. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel. Ik stel vast dat geen antwoord op mijn vraag wordt gegeven. Ik stel een concrete vraag en ik zou daar graag een antwoord van het college op willen hebben. We praten over zo'n beetje € 11 miljoen voor Basis, dat is € 12,23 miljoen minus € 1,2 miljoen. In de periode tussen het accepteren van het raadsvoorstel, je moet eigenlijk teruggaan want het raadsvoorstel was al eerder klaar, maar zeg 1 februari 2022, en nu is de inflatie in de bouw 30% geweest. Dus € 11 miljoen op Basis moet linksom of rechtsom minimaal € 14,3 miljoen zijn. Kan de wethouder dat bevestigen en is € 14,3 miljoen meer dan € 12,3 miljoen? Daar mag hij even over nadenken.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Het antwoord op de rekensom is 'ja', maar de aanname die eronder zit is een andere. In mijn ogen is het een denkfout dat voor die € 12,3 miljoen per se was gezegd 'het is goed en er kan niks vanaf', er kon toen al wat vanaf en dat is nu ook wat is gerealiseerd. Dat je minder kunt dan toen, ja daarom is het ontwerpniveau Basis.

De **voorzitter**: De allerlaatste, afrondend. Ik wil u graag herinneren aan uw eigen urgentie over de spreektijd vanavond.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, op het moment dat er om een vraag heen gelopen wordt, moet ik terugkomen. Mijn vraag is heel eenvoudig, Basis, Basic, is € 12,2 miljoen min € 1,2 miljoen is € 11 miljoen. Simpel, ik bedoel daar is niet omheen te praten. Basis is het minimumkader waarmee de raad toen akkoord is gegaan. Basis van € 11 miljoen plus inflatie tussen 1 februari 2022 en nu ruim drie jaar later is 30%, dus de kosten kunnen niet lager zijn dan € 14,3 miljoen. Als de wethouder daar weer omheen gaat praten of dat ontkent dan hebben we een heel groot probleem en dan beginnen we over geloofwaardigheid te praten. Het kan niet anders want de inflatie is zo geweest. Basis is gedefinieerd, het bedrag is gedefinieerd en daartussen ligt de inflatie.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, daartussen ligt de inflatie, ik bestrijd niet dat er inflatie was, dat heb ik zelf ook in alle bijdragen gezegd. De heer Hendrickx doet alsof Basis dat bedrag is. Nee, Basis moest nog in een voorlopig ontwerp worden gezet en dat voorlopig ontwerp is gelukkig zo ontworpen dat we met het ontwerp niveau Basis echt kunnen halen. Ik zou de heer Hendrickx willen uitnodigen om mij dan te vertellen waar in het voorlopig ontwerp wij niet niveau Basis halen op de inhoud, niet op werkplekken, op de balustrade, op cultuurhistorie, op duurzaamheid, zeg maar waar niveau Basis met het raads kader van toen en het voorlopig ontwerp niet wordt gehaald als we het kamer voor kamer doornemen.

De **voorzitter**: Toch even want deze interrupties gaan nu... Er is nog een tweede termijn, er gloort veel meer en er is een terechte oproep gedaan omdat er vanavond meer te behandelen is. Kunnen we dit niet parkeren tot de tweede termijn? Nog één laatste poging want ik heb de indruk dat u niet heel veel nader tot elkaar komt. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, de kwestie is niet of wij nader tot elkaar komen of niet, de kwestie is dat ik een vraag stel en ik daar een zo goed mogelijk antwoord van het college op verlang en geen politiek verhaal van dit of dat, een exact antwoord. Het raadsbesluit uit 2022 plus alles wat er daarna is gebeurd, geeft voldoende basis om een antwoord op mijn vraag te geven, alleen dat wenst de wethouder niet te doen. Ik verlang als raadslid, als controlerend raadslid, van deze wethouder dat hij mijn vraag beantwoordt en dat ik tot drie keer toe moet terugkomen en ik nog steeds geen antwoord op mijn vraag krijg, is onjuist en dat geeft te denken. Ik geef hem in de tweede termijn nog één keer de gelegenheid om het antwoord te geven op de vraag die snoeihard, keihard gedefinieerd op tafel ligt, dat is de vraag die ik net heb gesteld. Ik zal hem niet herhalen, ik zal hem straks nog een keer herhalen als dat nodig is. De wethouder heeft de antwoorden te geven.

De **voorzitter**: Prima, die wordt opgeschreven voor de tweede termijn. Wethouder, gaat u verder en komt u langzaam naar de appreciaties op de twee voorliggende amendementen.

Wethouder **Van Doeveren**: Ik doe ze gewoon op volgorde van indiening. Het eerste amendement van mevrouw Rogge over de uitvoering van een warmtepomp. Het lijkt me verstandig... Toen het raadvorstel werd gepresenteerd, was de koppelkans met de buurt nog niet bekeken. Ik heb toegezegd om... Als dat raadvorstel uiteraard wordt aangenomen, want als dat niet gebeurt dan valt natuurlijk ook de toezegging voor dit moment, maar als dat zo is dan is het inderdaad een goed idee om de warmtepomp in het amendement wat meer ruimte te geven, zodat de koppelkans met de buurt ook daadwerkelijk een kans maakt. Het is mooi dat het amendement de ruimte biedt om die toezegging aan mevrouw Rogge in te vullen. Het amendement lijkt me gewoon verstandig, ook op basis van wat de inspreker destijds heeft gezegd. Wat betreft het tweede...

De **voorzitter**: Wat doet dat met uw appreciatie?

Wethouder **Van Doeveren**: Dat is oordeel raad. Het tweede amendement wil ik er even bij pakken. Ik houd het kort, de eerste appreciatie op het amendement houden we nu even kort. Het

amendement vraagt... Nogmaals een amendement is een letterlijke tekst, het ziet er misschien voor mij uit als een motie omdat de beslispunten vooral opdrachten aan het college zijn en niet zo zeer beslissingen die je normaal in een raadsvoorstel ziet, maar ik neem het letterlijk want het is een amendement en amendementen voer je letterlijk uit. Dus het gaat om de letterlijke tekst die er staat en er staat 'het college stelt een nieuw ontwerp op en legt dit ontwerp met bijbehorende begroting' en alles wat daaronder staat 'ter goedkeuring aan de gemeenteraad van Wassenaar voor'. Ja, een heel nieuw ontwerp. Terwijl in dat amendement niet duidelijk is wat dan precies moet worden aangepast, is dat cultuurhistorie, duurzaamheid, isolatie, indeling van de kamers, de stijlkamers, maakt het tot een vage opdracht om gewoon een nieuw ontwerp te maken. We hebben nu een jaar in het huidige ontwerp gestopt en er zit een architectenbureau, een isolatiebureau en een bureau dat zich bezighoudt met de verlichting op. Zoals u in de cijfers hebt kunnen zien, in ieder geval in de maandelijkse rapportage, hebben we zo'n € 400.000,00 aan kosten gemaakt om een nieuw ontwerp te maken zonder dat helder is waarop, met bijbehorende kosten die niet zijn inbegroot in het amendement. Dat zou niet de keuze van het college zijn, laat ik het dan even rustig formuleren. Het zou natuurlijk jammer zijn als de optimalisatie van de zolder, de warmtepomp en het amendement van mevrouw Rogge geen kans meer maken. Het politiebureau vervalt ook als locatie, maar de raad heeft wel echt een locatie voor zichzelf nodig, dat lijkt me toch een redelijke no-brainer. Natuurlijk wil het college dat besluit ook overeind te houden. Vervolgens wordt gevraagd om een nieuw ontwerp met een overzicht van de kosten zoals tijdelijke huisvesting, meubilering en verplaatsing van functies die niet terugkeren zoals het archief. Daar is in 2024 raadsinformatiebrief nummer 29 over gestuurd met daarin de kosten voor de Muzentuin, parkeren, het meubilair en de huisvesting. Dat waren toen ramingen, dat blijven ramingen en veel van die kosten komen überhaupt pas na deze raadsperiode in de planning, dat is gewoon een feitelijkheid. We kunnen dat actualiseren, maar ik zeg ook wel in alle eerlijkheid dat er niet heel veel valt te actualiseren. De paar zaken die worden gevraagd die er nog niet in stonden wil ik natuurlijk opnieuw aan de raad melden of aanvullen, maar het betreft vooral kosten waarover we in deze raadsperiode geen besluit meer nemen. Ik wil ook over de ramingen zeggen... Voor iedereen die zegt 'het wordt zoveel duurder, we gaan bijvoorbeeld € 1 miljoen aan meubilair uitgeven', dat is en blijft tegen die tijd een keuze van het college en de raad, je kunt de oude spullen ook gewoon terugzetten. De waarde van die ramingen is ook heel beperkt. Er is ooit gevraagd om een raming van het totaaloverzicht, u wilde inzicht in de kosten, maar ook in die kosten zitten gewoon nog heel veel keuzes en die moeten gewoon de komende jaren worden gemaakt. We staan pas aan het begin van die huisvestingspuzzel. Ik wil dat verzoek gedeeltelijk inwilligen, voor zover het er niet al staat, maar wel die kanttekeningen erbij maken om dat enigszins te relativiseren. Dan als laatste het derde besispunt. Normaal worden in een gemeenteraad geen voorlopige ontwerpen vastgesteld. Ik wil graag meer inzicht in de kosten geven, maar ik wil voorkomen dat we zelf draagmuren gaan verplaatsen of echt politiek op het ontwerp gaan sturen. Ik denk dat je dat in sommige gevallen, wat betreft de expertpunten, echt bij experts moet laten. Dus in eerste instantie wordt het amendement ontraden.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Gankema of een vraag over het amendement.

De heer **Gankema**: En de appreciatie. De wethouder gebruikte de woorden 'een nieuw voorlopig ontwerp'. Misschien overval ik hem daar een beetje mee, maar als het woord 'nieuw' er niet had gestaan maar enkel 'het huidige voorlopige ontwerp aan de raad worden voorgelegd'... U zei het al in uw laatste zin, maar toch wil ik pogen dat, als de meerderheid van de raad daar behoefte aan heeft, mede gezien het besluit dat in 2022 is genomen en de kaders die niet altijd even helder waren en dat daar ook nog besluiten uit zijn voortgekomen, ik noem nog een keer de horeca. Kan de wethouder in dat licht zijn appreciatie vertellen over als het 'het huidige voorlopig ontwerp' zou zijn?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Dank voor de vraag en ik snap de vraag ook, maar dan blijft wel staan, dan wordt nog steeds om een nieuw ontwerp gevraagd. Als je het woord 'nieuw' weghaalt dan blijft het vragen om een ontwerp, maar er is niet helder wat er dan precies nog aan informatie moet komen. Ik zou hoe dan ook gespecificeerd willen hebben welke besluiten dan zouden moeten worden voorgelegd, op welke punten concreet, we kunnen dat van kamer tot kamer of van thema tot thema doen. Toen ik, net als de heer Gankema, op mijn vijftiengste als ambtenaar begon, was les 1 'als je een opdracht aanneemt, zorg dat die helder is' en het huidige amendement is nog niet zo helder. Daarnaast blijft natuurlijk staan dat de zolder, de warmtepomp en het politiebureau vervallen. Los van dat ik het zelf pittig vind dat in het amendement staat dat de informatievoorziening laat was, of reactief was, zeker omdat ik een aantal keren, twee keer zelfs, met de eerste indiener van het amendement en experts om tafel ben geweest en bewust die gesprekken heb afgewacht alvorens de informatie definitief te verstrekken om met haar te checken of ik het goede zou

hebben verstrekt. Dat doet me persoonlijk zeer, maar dat is meer een persoonlijk feit waarop ik geen reactie hoef.

De **voorzitter**: Ik zie mevrouw Hibbert. U wilt nog een slotvraag stellen bij de interruptie. Gaat uw gang.

De heer **Gankema**: Een kleine reactie daarop. Er zijn in ieder geval vier partijen hier in de raad, dat zijn elf raadsleden, die van mening zijn dat het college erg laat is met het aanleveren van de informatie en dat het de vragen die we hebben gesteld niet beantwoordt. Dat kunt u als college inderdaad in uw zak steken. Als vier fracties, elf raadsleden, dat vinden dan zal er toch wel een kern van waarheid in zitten.

De **voorzitter**: Goed, dan gaan we naar de interruptie van de heer Hendrickx op de appreciatie van het amendement.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. Het wordt mij eigenlijk steeds onduidelijker. We hebben op 1 februari 2022 een raadsvoorstel goedgekeurd en daarin stonden Basis en Goed. Daar moeten definities achter zitten en dat moet niet zijn 'het zal wel een beetje dit zijn en het zal wel een beetje dat zijn', iedereen die hier voor die tijd rondliep weet dat erover gekrabbd en geboord werd en dat er een hele goede appreciatie van dit pand heeft plaatsgevonden. Het is niet zo 'zoveel kubieke meter ga je renoveren, zoveel oppervlakte en dat zal dan ongeveer € 12 miljoen kosten, give or take'. Wat daar is neergelegd en hoeveel dat zou gaan kosten moet al goed gedefinieerd zijn, dat is één. RYSE heeft er ook nog een keer naar gekeken, die is door alle posten heengegaan en heeft aangegeven dat het nog veel duurder is. Ik heb nog twee seconden nodig. Mijn vraag is op een gegeven moment: is er nou iets of is er nou niets of is wat in 2022 is gepresenteerd niet wat had moeten worden gepresenteerd en waar we nu de fouten van moeten accepteren? Dat zou dan tot een nieuw VO leiden.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ik heb meerdere keren gezegd dat het voorlopig ontwerp aan niveau Basic voldoet. De heer Hendrickx zegt dat niveau Basic duidelijk moet zijn en dat is het naar mijn gevoel ook. Ik pak het raadsvoorstel erbij 'niveau Basic is om de bouwkundige staat van de binnenzijde en de restauratiebehoeften en -mogelijkheden in beeld te brengen en de installatie te vervangen, de verborgen gebreken moeten aandacht hebben. Daarmee is het gebouw weer voor honderd jaar bruikbaar' en vervolgens staat uitgelegd wat de scenario's Goed en Beter zouden zijn. Dat is destijds natuurlijk op hoofdlijnen gedaan want destijds lag er nog geen voorlopig ontwerp,, dat is toen... Ik ga niet recenseren hoe dat toen is gegaan, er lag toen in ieder geval geen ontwerp onder. Er zijn alleen scenario's met ramingen gemaakt en nu kunnen we ongeacht wat de ramingen toen waren echt met veel meer duidelijkheid zeggen: scenario Basic halen we met het voorlopig ontwerp. Als de heer Hendrickx om een nieuw ontwerp vraagt omdat hij zegt dat we dat niet halen dan hoor ik graag van hem op welke kamers, thema's, we dat niet halen. Dat is mijn enige vraag.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, afrondend.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. De laatste vraag is natuurlijk niet relevant want daar hebben we een ambtelijk apparaat voor, dat is niet aan de orde. De wethouder heeft in ieder geval gedefinieerd dat er in ieder geval Basic is met daarin inhoud. Conform het raadsbesluit zou dat € 11 miljoen gaan kosten, € 12,2 miljoen minus € 1,2 miljoen, en dat is niveau Basic op € 11 miljoen. Sindsdien hebben we 30% inflatie gehad en dat betekent dat niveau Basic € 14,3 miljoen gaat kosten. Hij heeft Basic nu gedefinieerd als de basis voor het VO of wat daar ook van is, we weten nu dat Basic € 11 miljoen plus inflatie is en dan kom je boven de € 12,3 miljoen uit want in die periode was er meer dan 10% inflatie, dus aan een van de twee kaders voldoen we niet. Basic oké, maar de € 12,3 miljoen niet oké. Dat is het hele eiereneten tenzij de wethouder het anders uitrekent, maar ik geloof niet dat dit kan.

De van **voorzitter**: De wethouder, afrondend.

De **voorzitter**: Nee, het is geen rekensom. We hebben dit debat vier keer gevoerd. De heer Hendrickx zegt gewoon 'Niveau Basic is ooit op een x-bedrag geraamd en door inflatie is het dat bedrag niet meer', maar dat gaat helemaal voorbij aan het feit dat een expertteam natuurlijk een voorlopig ontwerp heeft gemaakt waarin het creatief wel is gelukt om dat niveau te halen. Het was destijds maar een raming en nu kunnen we juist op basis van het voorlopig ontwerp, daarom zou

ik graag een inhoudelijke reactie van de heer Hendrickx op het voorlopig ontwerp willen... Dat we dat met het voorlopig ontwerp halen en als de heer Hendrickx zegt dat dit niet zo is dan wil ik graag weten waar dat dan niet zo zou zijn. Dat is het enige wat ik zeg.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dat is niet het enige. Het raadsvoorstel dat voorligt, dat is aan-gegeven, is... Er zijn twee onderwerpen. Het ene is dat het college de vrije hand heeft om € 1,2 miljoen te schuiven tussen Goed en Basic. Het college is in ieder geval afgeschoven, niet ge-gleden, maar afgeschoven naar Basic, dat weten we, dat is gedefinieerd in het raadsbesluit en daaraan is het bedrag van € 11 miljoen gekoppeld. Ik heb op 13 mei jl. ook gezegd dat ik niet weet wat er in het VO zit. Ik wil dat graag weten, simpelweg omdat de rekensom het niet kloppend maakt, daarin zit wat toen als Basic is gedefinieerd en wat zou moeten leiden tot een VO en vervol-gens tot een DO terwijl het ook nog eens een keer binnen die € 11 miljoen kan. Het past niet, het kan alleen maar wanneer het VO dusdanig is gewijzigd en dan wil ik graag weten wat er is gewij-zigd. Dat is het hele eiereneten.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: De heer Hendrickx zegt dat hij het VO niet kent. We hebben het in een themasessie gepresenteerd en het is ook voor de raad beschikbaar. We hebben daarin ook laten zien, en ik hoor graag concreet waar dat niet zo is... We halen het aantal werkplekken, we halen het werkcomfort op niveau Basic en we hebben ook laten zien waar is geschapt, namelijk in de ba-lustrade en de Fries, dat leidt voor die onderwerpen tot niveau Basic. Ik zou dan graag met hem en het ontwerpteam gewoon kamer voor kamer doornemen wat dan onduidelijk is. Dat lijkt me de beste manier, dan hebben we een inhoudelijk gesprek.

De **voorzitter**: Ik kijk ook wel want het is inmiddels alweer 20.40 uur, er komt nog een volle tweede termijn en er wordt nog aan amendementen gewerkt. Dus mijnheer Hendrickx, wilt u... Oké. Mijnheer Krabbendam, gaat uw gang.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Ik ga dan misschien toch proberen om de wethou-der met mijn vraag een beetje te helpen. Als ik zijn antwoorden hoor en naar de stukken kijk dan zie ik inderdaad het woord 'raming' staan en de raming geeft aan wat noodzakelijk is voor het kre-diet dat wij toen ter beschikking moesten stellen zodat wij in een meerjarenbegroting de conse-quenties daarvan konden dragen. Dat klopt toch? Als wij in beeld hebben wat de consequenties zouden kunnen zijn als we dat krediet ter beschikking stellen dan begrijp ik dat er nu een voorlopig ontwerp ligt en dat daarin met design to budget oftewel richting het krediet dat ter beschikking is gesteld, duidelijk is gemaakt wat Basic nou echt zou betekenen, welke kaders we hebben meege-geven en of die te realiseren zijn. Begrijp ik u en de stukken dan goed?

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, u hebt mij helemaal goed begrepen.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter, ik moet nog even een fout van mezelf herstellen. Ik heb net de toezegging gekregen dat wij het kostenoverzicht met de kosten voor de restauratieve voorzie-ning, inclusief het doorbreken van de muur, het terras, een lift om het eten naar boven te krijgen en alle zaken die hierbij komen kijken zouden krijgen en dat dit er ook al is, maar ik ben vergeten te vragen wanneer we het krijgen. De vorige keer dat ik iets vroeg, kreeg ik het pas na drie weken. Ik zou het eigenlijk vanavond al willen hebben en de vraag is wanneer ik dat kan verwachten.

Wethouder **Van Doeveren**: Mag ik die in de tweede termijn doen?

De **voorzitter**: Ja, dan schrijven we die op voor de tweede termijn. Dan zijn we aan de afronding van de eerste termijn aan de zijde van het college en zijn we toe aan de tweede termijn aan de zijde van de raad, maar ik heb zomaar het vermoeden dat u misschien wel even wilt schorsen. Dat heb ik goed aangevoeld, hoeveel minuten? Die gaan we wel precies inschatten en dat is het dan ook want zo hebben we het afgesproken. Vijf?

De heer **Gankema**: Het verzoek is om vijftien minuten te schorsen.

De **voorzitter**: Vijftien minuten. Hier is het verzoek vijftien minuten. Ik zie daar meerdere mensen reageren met...

De heer **Gankema**: Ik kan het nog iets toelichten. Er moet natuurlijk een amendement worden geschreven en...

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, mijn voorstel is vijf minuten. Als anderen vijftien minuten voorstellen, is dat ook goed, maar wij stellen vijf minuten voor.

De **voorzitter**: Dan is het nu een ordevoorstel over een schorsing van vijftien minuten. Als u gaat zitten dan gaan we daarover stemmen, laten we dat maar gewoon meteen zo doen, zo werkt het. Wie is er voor een schorsing van vijftien minuten? De fracties van het CDA, DLW, PvdA, Groen-Links, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is daar tegen? De fracties van Hart voor Wassenaar en de VVD. Daarmee is het voorstel aangenomen. Nee, 10-10. Nee niet, nee het is aangenomen. We gaan om 21.00 uur verder, de vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Als alle leden swift zouden willen gaan zitten. Ik heb begrepen dat de heer Gankema een ordevoorstel heeft. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja voorzitter. Tijdens de schorsing hebben we met diverse fracties gesproken en ik wil graag het ordevoorstel doen om de beraadslagingen voor vanavond te staken en over een maand verder te gaan.

De **voorzitter**: Goed, het ordevoorstel is om de tweede termijn tijdens de volgende raadsvergadering af te maken zodat dit onderwerp wordt geagendeerd voor de raad van 3 juni a.s. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, een ordevoorstel. Als dit materieel is dan zou ik willen verneemen wat de redenen voor een dusdanig fors ordevoorstel zijn.

De **voorzitter**: Zeker. Dan ga ik naar de indiener van het ordevoorstel, de heer Gankema.

De heer **Gankema**: We hebben het over een belangrijk besluit en we werken met amendementen die stante pede worden geschreven. Ik kan me best voorstellen dat mensen wat meer tijd willen hebben om zich te verdiepen in de zaken die nu worden besproken. Het is een te groot onderwerp om straks maar tot stemming over te gaan.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik heb één simpel verzoek, mag het ook twee maanden zijn?

De **voorzitter**: Het verzoek is om het op 3 juni a.s.... We gaan gewoon over het ordevoorstel stemmen want zo is het gedaan. Het ordevoorstel om de tweede termijn tijdens de raadsvergadering van 3 juni a.s. af te maken. Wie is daar voor? Dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee is dit agendapunt voor vanavond afgerond.

## 9. Moties vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de moties vreemd aan de orde van de dag. Er is een tweetal moties door mevrouw Van Leeuwen ingediend en trouwens mede ingediend door mevrouw Hofman-de Raad, dus ik ga u het woord geven over 'Behoud vrijwillige fietspad Schouwweg'.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Ja dank u wel voorzitter. Lokaal Wassenaar! en Hart voor Wassenaar willen graag de motie 'Behoud vrijwillige fietspad Schouwweg-Noord' indienen.

### **Motie Behoud vrijwillige fietspad Schouwweg-Noord Ingediend door Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar!**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 13 mei 2025;

constaterende dat:

- het fietspad aan de Schouwweg-Noord door het verkeersbesluit van 27 maart jl. is omgevormd tot een verplicht voetpad waar de fietser te gast is;
- de aanleiding voor dit recente verkeersbesluit volgens het college de sterk aanzuigende werking van het bord 'onverplicht fietspad' is in combinatie met 'verschillende klachten';
- geen tellingen of verkeersongevallenregistraties zijn uitgevoerd voorafgaand aan het besluit;
- een vernieuwd 1,5 meter breed voetpad aanwezig is aan de andere zijde van de rijbaan;
- in 2024 een petitie door 2200 inwoners is getekend voor het behoud van het fietspad;

overwegende dat:

- verkeersbesluiten zorgvuldig onderbouwd moeten zijn met objectieve gegevens;
- niet het bord G13 een aanzuigende werking op fietsers heeft, maar het feit dat fietsers zich veilig voelen op een vrijliggend fietspad;
- de huidige situatie van een verplicht voetpad met een onderbord 'uitgezonderd voor fietsers' verwarrend voor fietsers is;
- auto's steeds groter en zwaarder worden, hierdoor meer ruimte innemen en steeds gevaarlijker voor fietsers worden;
- de rijbaan van de Schouwweg smal, 4,8 meter breed, is waardoor er bij tegenliggend verkeer geen plek meer voor fietsers is;
- de aanwezigheid van verkeersdrempels om de 80 meter, inritten en geparkeerde voertuigen aan weerszijden van de rijbaan de situatie extra complex en onoverzichtelijk maken;
- veilige fietsinfrastructuur van groot belang is voor de kwetsbare verkeersdeelnemers;
- bij een aanrijding tussen een fietser en een voetganger op een verplicht voetpad met een uitzonderingsbord ('uitgezonderd fietsers') de fietser een zwaardere zorgplicht heeft en juridisch sneller aansprakelijk wordt geacht dan op een onverplicht fietspad (G13), waar het pad primair bedoeld is voor fietsers;
- het bij het gebruik van CROW-richtlijnen belangrijk is om per situatie te beoordelen of er redenen zijn, zoals een beperkte rijbaanbreedte of comfort voor fietsers, om van de richtlijn af te wijken;
- het college met dit verkeersbesluit opnieuw de brede maatschappelijke weerstand tegen het verwijderen van het fietspad heeft genegeerd;

verzoekt het college:

- het verkeersbesluit terug te draaien en het halfverharde pad aan de Schouwweg-Noord opnieuw in te stellen als onverplicht fietspad (G13);

en gaat over tot de orde van de dag."

Bedankt, dat was de motie.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de wethouder voor een appreciatie op de motie.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank u mijnheer de voorzitter. Het college wil als eerste stellen dat de huidige situatie onveranderd blijft, kwetsbare fietsers zijn nog steeds welkom op het schelpenpad, jong en oud. De ervaring leert wel dat fietsers met de huidige bebording meer rekening met de voetgangers houden en uiteindelijk moet iedereen zich veilig op het Schelpenpad voelen, fietsers en wandelaars. De huidige bebording is daarvoor het beste en de motie wordt daarom ontraden. Dank u.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Leeuwen, de mogelijkheid voor een reactie. Als de wethouder blijft staan, dan... Mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Ik vind het heel bijzonder dat u zegt dat de situatie onveranderd blijft want de situatie is niet onveranderd, ik heb net al uitgelegd dat er juridisch een verschil kan zijn. Daarbij is het ook niet onveranderd want als er een bord met 'voetpad' staat dan zal een aantal fietsers dat heel erg verwarrend vinden. Dit is een soort glijdende schaal en 2200 mensen hebben ervoor getekend dat ze dit niet willen. Er is geen reden voor, er is een voetpad en het is een ongrijpelijk besluit, niet rekening houdend met heel veel inwoners en niet alleen die 2200 inwoners die hebben getekend. Als er een voetpad is waar voetgangers veilig lopen, is het niet uit te leggen dat een ander vrijwillig fietspad wordt opgeofferd en dat de fietsers worden geacht zich op de rijbaan te bevinden en het wel mogen. Iedere fietser is kwetsbaar en niet alleen de ouderen en kinderen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik hoorde niet echt een vraag. Het is natuurlijk ook zo dat er een voetpad aan de andere kant ligt en dat ook de fietsers gewoon op de weg kunnen fietsen. Het is een ETW30-weg en we hebben afgesproken dat daar een schelpenpad komt en dat het de bedoeling is dat kwetsbare fietsers, als zij het niet comfortabel vinden om op de ETW30-weg te fietsen, over het schelpenpad kunnen fietsen. Het bord dat nu is aangegeven, is in dezen de juridisch juiste bebording. Dank mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Leeuwen. Het is eigenlijk 1-1-1 en het wordt nu 3. Hebt u nog één afrondend kort statement? Daarna gaan we naar de stemming.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Een vrijwillig fietspad is niet hetzelfde als een verplicht voetpad uitgezonderd voor fietsers. Er is afgesproken om er een vrijwillig fietspad en niet een verplicht voetpad van te maken.

De **voorzitter**: (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Jazeker dat klopt, maar dan gaan we nu... We gaan naar de stemming als de wethouder gaat zitten, we gaan stemmen, het is nu aan de raad. We gaan naar de stemverklaringen toe, mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Voorzitter, mag één technische vraag voor deze keer omdat het voor ons relevant is om te weten hoe we hier in vredesnaam over moeten stemmen?

De **voorzitter**: Een technische vraag aan de indienster van de motie begrijp ik. Dan ga ik de stemming terughalen. U hebt een vraag over de motie.

Mevrouw **Hibbert**: Nee, een technische vraag. Als de indienster het weet dan is het helemaal perfect, als het college het weet is het ook goed en als griffie het weet, ook goed. Wij herinneren ons dat er in het raadsbesluit dat toen is gevallen is vastgesteld welk bordje er zou komen, welk bordje was dat? Of herinneren wij het ons verkeerd dat de benaming van het bordje in het raadsbesluit dat is gevallen stond? Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Ik zie de wethouder met een blik dat hij daar het antwoord op weet. De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Mijnheer de voorzitter, ik kan me dat niet herinneren. Ik kan me ook absoluut niet herinneren dat wij op dat detail hebben gesproken. We hebben toen gesproken over de regels rond een ETW30-weg en dat er begrip voor is dat een schelpenpad voor fietsers, jonge fietsers, oudere fietsers, die zich onveilig voelen de mogelijkheid biedt om daarop te fietsen. Dank u.

De **voorzitter**: Dan constateer ik dat wij op dit moment geen antwoord op deze vraag hebben. Zou het dan een idee zijn om dit te gaan uitzoeken en de motie aan te houden? U wilt graag schorsen. Gaat uw gang mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Dank u wel voorzitter. Ik zou graag de vergadering willen schorsen zodat we het kunnen uitzoeken en dan direct kunnen gaan stemmen.

De **voorzitter**: Ja, maar wie zou dit nu moeten uitzoeken?

Mevrouw **Van Leeuwen**: Er is een raadsbesluit genomen, dus dat moet heel snel op te zoeken zijn.

De **voorzitter**: Dat moet dan worden uitgezocht en dan zal dat nu in overleg met de griffie moeten worden uitgezocht.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, de vraag is of er een statusverschil tussen het raadsbesluit toen en later is ontstaan.

De **voorzitter**: De vraag is helder.

De heer **Hendrickx**: Prima. Het moet niet veel moeite kosten om dat te weten.

De **voorzitter**: Dat gaan we zien. Dan moet nu worden geschorst en de tijd tikt door. Dan schorsen we nu de vergadering. Het is goed dat mevrouw Van Leeuwen zich even met de griffie verstaat en dat er gezocht gaat worden. Laten we in ieder geval vijf minuten schorsen.



Schorsing

De **voorzitter**: Beste mensen, ik heropen de vergadering. Het uitzoeken kost wat meer tijd maar we kunnen door naar de volgende motie. Dan kan er intussen worden gezocht, is dat een idee? Oké, dan gaan we dat doen, dan gaan we nu naar de tweede motie. Mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Dank u wel voorzitter. De tweede motie is de motie 'Naar schone en stille bladverwijdering in Wassenaar' en die wordt ingediend door Lokaal Wassenaar!, GroenLinks en Hart voor Wassenaar.

**Motie Naar schone en stille bladverwijdering in Wassenaar  
Ingediend door Hart voor Wassenaar, GroenLinks en Lokaal Wassenaar!**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 13 mei 2025;

constaterende dat:

- benzinebladblazers veel geluid produceren, gemiddeld tussen de 100 en 110 dB op 1 meter afstand. Ter vergelijking, een passerende trein produceert ongeveer 85 tot 90 dB;
- deze apparaten schadelijke stoffen uitstoten zoals fijnstof, stikstofdioxide en koolmonoxide en de natuur verstoren, één uur gebruik van een tweetaktbladblazer kan evenveel luchtvervuiling veroorzaken als een autorit van Wassenaar naar Barcelona;
- er milieuvriendelijkere en stillere alternatieven beschikbaar zijn, zoals elektrische bladblazers, harken en bezems;
- het gedeeltelijk laten liggen van bladeren op bepaalde plekken juist gunstig is voor biodiversiteit omdat bladeren egels en insecten beschermen en voeden, de bodem verbeteren en helpen vocht vast te houden;
- meerdere gemeenten zoals Amsterdam, Rotterdam en Den Haag al (grotendeels) zijn overgestapt op elektrisch aangedreven handgereedschap;
- in Den Haag al het gemeentelijk handgereedschap, zoals bladblazers en bosmaaiers, al een paar jaar elektrisch is;

overwegende dat:

- elektrisch aangedreven bladblazers met voldoende capaciteit goed beschikbaar zijn;
- veel inwoners van Wassenaar overlast van het gebruik van benzinebladblazers ervaren;

verzoekt het college:

- maatregelen te treffen om het gebruik van vervuilende benzinebladblazers door of in opdracht van de gemeente uit te faseren;
- in toekomstige aanbestedingen duidelijke eisen op te nemen met betrekking tot het gebruik van stille en emissiearme apparatuur zoals elektrische bladblazers;
- een plan op te stellen om de gehele groenvoorziening van Wassenaar verder te verduurzamen;
- inwoners actief te informeren over alternatieven voor benzinebladblazers en informatie te verstrekken over het belang van de biodiversiteit voor het laten liggen van bladeren;

en gaat over tot de orde van de dag."

Bedankt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder Openbare ruimte.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter. Deze motie is er natuurlijk ook al eerder geweest, ik meen driekwart jaar geleden. Wassenaar is een ontzettend groene gemeente, we hebben 27.000 bomen, ongeveer één boom per inwoner, en die genereren ontzettend veel bladeren. Die worden veelal opgeruimd en er zal ook wat blijven liggen, dat is goed voor de biodiversiteit, maar om al die bladeren op te ruimen heb je capaciteit nodig en capaciteit komt van benzineblazers. We hebben op dit moment wel een elektrische blazer in ons arsenaal en die gebruiken we voor kleinere werkzaamheden maar voor de massa, denk aan de Groot Haesebroekseweg en andere wegen, heb je grote blazers nodig. Vanuit dat perspectief wordt de motie ontraden. Er is op dit moment qua elektrische bladblazer nog niet die grote capaciteit aanwezig, ze zijn ook zwaar en je kunt ze niet zo lang gebruiken. De toezegging is er wel dat wij externe partijen die voor ons werken aanmoedigen om meer elektrisch apparaten te gaan gebruiken en ik kan ook toezeggen dat we naar

inwoners communiceren om ook onze inwoners aan te moedigen elektrische bladblazers te gaan gebruiken. Ik zeg die twee dingen wel toe, maar overall ontraad ik de motie. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Dank u wel voorzitter. Ik vraag me af of u wel eens hebt gekeken op de website van Rotterdam en Den Haag. Rotterdam verwerkt 2 miljoen kilo bladeren met elektrische bladblazers, dus het klinkt erg achterhaald dat wij dat met 27.000 bomen niet kunnen. Ook de andere punten die u noemde, over te weinig capaciteit, kloppen niet. De meest recente cijfers en gegevens laten zien dat dit wel kan en dat ze ook niet moeilijk zijn om mee te werken, dat ze krachtig genoeg zijn en ook dat ze niet duurder zijn. Eigenlijk alle argumenten die u inderdaad al eerder, een jaar geleden, hebt genoemd zijn achterhaald. Ik zou heel graag willen dat wordt gesproken met de gemeenten die wat vooruitstrevender zijn, die wat meer oog voor de natuur hebben en die inderdaad gewoon kijken naar de laatste stand van zaken en niet alleen maar zeggen 'we gaan het aanmoedigen' want dat is eigenlijk een wassen neus.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Leeuwen, als u de microfoon zou willen uitzetten. De wethouder, wilt u daar nog op reageren?

Wethouder **Koetsier**: Jazeker mijnheer de voorzitter. Wij als Wassenaar geven absoluut om de natuur, dat staat buiten kijf en ik wil ook best toezeggen met andere gemeenten te gaan spreken, naar Den Haag is geen enkel probleem. Wij gaan als Wassenaar nog niet uitfasen, maar ik neem wel contact op met een andere gemeente en dat zal in dezen Den Haag zijn. Dank u.

De **voorzitter**: Die wordt opgeschreven. Kunnen wij over naar de stemming? Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is het geval bij de heer Paulides. De enige? Ja. De heer Paulides, aan u.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ik herken de motie enigszins, we hebben hem eerder gehad over grasmaaiers die particulier gebruiken en deze lijkt er een beetje op. Aan de ene kant is hij best sympathiek, het gaat over geluid en over CO<sub>2</sub>, maar we hebben ook bosmaaiers die op brandstof draaien, we hebben maaimachines op brandstof, er zijn generatoren, er zijn hogedrukreinigers. Gaat het om het geluid, gaat het om de stikstof? Dan heb ik er nog wel een paar, warmtepompen die op de grens van de buurman worden geplaatst. Dit is wel een beetje een idee geven van 'hoe goed zijn we met het milieu bezig', maar kom dan echt met een goed voorstel en niet met zo'n hap-snapding dat je ergens bij een andere gemeenten hebt gezien. Dank u wel.

De **voorzitter**: We zitten in stemverklaringen, we zitten in de stemmingen, dus u komt voor een stemverklaring. Ja, mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Mijn stemverklaring is een directe respons op de woorden van de heer Paulides. Dat is ook de reden dat we in deze motie hebben opgenomen te kijken naar verdere verduurzaming van de groenvoorziening want zoals u zegt kunnen nog heel veel apparaten die worden gebruikt worden verduurzaamd. Ik raad iedereen in ieder geval aan om voor te stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de stemming, graag even rust in de zaal. We gaan stemmen over de voorliggende motie 'Naar schone en stille bladverwijdering in Wassenaar', ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar en volgens mij ondersteund door... Nee, ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Jawel. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Als u dat nog even via de microfoon zegt dan hebben we dat allemaal thuis ook goed te pakken. Mede-ingediend door...

Mevrouw **Van Leeuwen**: De motie is inderdaad ingediend door Lokaal Wassenaar!, GroenLinks en Hart voor Wassenaar.

De **voorzitter**: Hebben we die? Helemaal helder, dan gaan we nu stemmen. Wie is er voor de motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is daar tegen? De fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66. Daarmee is de motie verworpen. Dan komen we nu terug op het punt... De griffie is heel hard aan het uitzoeken, maar er is wel nader overleg nodig want er zijn meerdere stukken, moties, stukken. Mevrouw Van Leeuwen, zou het een optie zijn dat we dat toch gewoon even rustig gaan uitzoeken, dat we de motie aanhouden en dat die tijdens de volgende raad op 3 juni a.s. aan bod komt? Ik zie bij u instemmend geknik.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, een punt van orde. Aanhouden kan niet.

De **voorzitter**: Dat klopt, daar hebt u een punt. Helemaal goed, maar dat we de motie vanavond niet bespreken en we gaan hem een plek geven. Deze vragen worden nader uitgezocht.

De heer **Hendrickx**: Het punt van de orde is dat het wordt uitgezocht zodat de motie de volgende keer wel kan worden behandeld.

De **voorzitter**: Zeker absoluut. Bij dezen.

## **10. Vragenronde**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de vragenronde. Mevrouw Van der Marel zit een beetje op hete kolen. Ik kan ze vanavond gewoon beantwoorden hoor, dan gaan we eerst de vragenset van mevrouw Van der Marel over overlast op het skatepark doen en dan vraag ik de heer Paulides om het voorzitterschap over te nemen.

De **plv. voorzitter**: De burgemeester is inmiddels gearriveerd. Dan vraag ik mevrouw Van der Marel om de vragen toe te lichten. Mevrouw Van der Marel.

Mevrouw **Van der Marel**: Dank u voorzitter. Onlangs verscheen in De Wassenaarse Krant een bericht over herhaalde vernielingen bij het skatepark in het G. van Barneveldpark. Volgens dit bericht is het bord met huisregels voor de tweede keer door jeugdige bezoekers in het water van de Havenkade gegooid. Hoewel het skatepark door velen als een aanwinst wordt gezien en het bij ouders en buurtbewoners veel positieve reacties oproept, bereiken ons ook alarmerende signalen over overlast en onveiligheid. Zo zouden volgens buurtbewoners en ouders meerdere incidenten hebben plaatsgevonden waaronder drugsdeals op en rond het terrein, jongere kinderen die door oudere jeugd worden verjaagd en een incident waar een man kinderen bedreigd zou hebben. Deze signalen baren ons zorgen, zeker gezien het feit dat dit een locatie is waar kinderen en jongeren samenkomen. We stellen daarom de volgende vragen:

- Klopt het dat er op en rondom het skatepark drugs zijn gedeald?
- Klopt het dat inmiddels voor de tweede keer sprake is geweest van vernieling van het informatiebord met de huisregels?
- Is bij u bekend of er een incident heeft plaatsgevonden waarbij een man kinderen heeft bedreigd?
- Welke maatregelen treft de gemeente om dergelijk incidenten in de toekomst te voorkomen, zijn er momenteel regelmatig controles of zijn boa's in het park aanwezig?
- Is het inzetten van cameratoezicht op deze locatie een optie die wordt overwogen? De laatste vraag komt eigenlijk van een jongen van vijftien jaar die bij me werkt en die zegt dat zijn zusje wordt gepest en vraagt of het een idee is om daar camera's neer te zetten. Als er dan problemen zijn, kunnen ze in ieder geval de ouders pakken.

Bij dezen, dank u wel.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van der Marel. Dan komen we toe aan de beantwoording door de burgemeester. Aan u het woord.

Portefeuillehouder **De Lange**: Voorzitter, dank u wel. Het college onderschrijft graag dat het nieuwe Geesbert van Barneveldpark met de skatebaan natuurlijk voor het overgrote deel een hele plezierige plek is die heel goed door de jeugd, jong en ook wat ouder, van Wassenaar wordt gebruikt en dat is mooi. Dan uw vragen. Klopt het dat er rondom het skatepark drugs worden gedeald? Zowel de politie als de gemeente heeft geen signalen dat daar drugs zijn gedeald. Er is wel één melding bij de politie binnengekomen van een leeg zakje voor vermoedelijk softdrugs dat is gevonden en dat zakje is bij het politiebureau afgeleverd. Klopt het dat inmiddels voor de tweede maal het bord met de huisregels is verdwenen? Ja, helaas klopt dat, helaas is dat gebeurd. Toen we dat de eerste keer hoorden, is direct de opdracht gegeven om het bord daar weer op te hangen. Het college is van de lijn schoon, heel en veilig en als dingen verdwijnen, moeten ze ook weer worden opgehangen. Is bekend dat er een incident heeft plaatsgebonden waarbij een man een kind heeft bedreigd? Er is één incident bij de politie bekend van een situatie waarbij een inwoner een confrontatie met een kind had en de politie heeft die zaak nog in behandeling. Welke maatregelen treft het college bij dergelijke incidenten? Ik wil wel aangeven dat ik altijd wel wat terughoudend ben met het woord 'incident' als er ongeregeligheden zijn. We moeten daarmee oppassen, anders krijgen we heel snel incidenteninflatie. Ik vind het van cruciaal belang dat dit een veilige plek is en dat is ook de reden dat er regelmatig surveillances van zowel de gemeentelijke handhavers, de boa's als ook de politie, zijn om dit ook in deze nieuwe situatie die goed wordt gebruikt, op een ordelijke en veilige manier te kunnen doen. Het wordt in de surveillance meegenomen want we willen

gewoon dat het een goede, leuke en veilige plek is. Dan de inzet van camera's. Dat is op dit moment nog niet een optie om te overwegen en dat heeft simpelweg te maken met het feit dat een gemeente die alleen maar mag inzetten als er in een bepaald gebied echt een aantoonbaar onveilige situatie is en daar echt regelmatig wanordelijkheden zijn. De grens ligt daar wel wat hoger, dat zijn niet de eerste meldingen. Op dit moment is daar geen sprake van, daarom is het nu niet het moment om daar cameratoezicht in te zetten en laten we hopen dat het dat niveau ook niet gaat bereiken door simpelweg goed op de spelregels te letten, overigens ook inzet van het jeugd- en jongerenwerk zoals we ook in antwoorden op uw vraag hebben gezegd en uiteindelijk ook alle jongeren in Wassenaar en alle betrokkenen te laten meehelpen om het daar met elkaar gewoon een hele fijne plek te laten zijn. We houden het scherp in de gaten.

**De plv. voorzitter:** Dank u wel burgemeester. Ik neem aan dat uw vragen zijn beantwoord of hebt u nog een aanvullende vraag? Nee, dat is niet het geval. Dan geef ik het voorzitterschap terug aan de burgemeester. Oh sorry, wel. Aan u het woord.

Mevrouw **Van der Marel:** Dank u voorzitter. Het baart me zorgen dat bij vraag 1, klopt het dat rond het skatepark drugs worden gedeald... Dat is wel degelijk bekend, ook bij de politie, er zijn zelfs al aanhoudingen geweest en buurtbewoners hebben al meerdere meldingen bij de politie gedaan dat er ooggetuigen zijn die hebben gezien dat er onder jongeren wordt gedeald, zelfs onder jongeren van 12-13 jaar. Dus ergens kloppen de cijfers niet helemaal. Hoe gaat u dat uitleggen?

**De plv. voorzitter:** De burgemeester.

Portefeuillehouder **De Lange:** De vraag was: klopt het dat er gedeald is rondom het skatepark in het Geesbert van Barneveldpark. Die vraag is bij de politie uitgezet. U hebt gelijk, ja helaas wordt er in Wassenaar gedeald en gelukkig worden daar ook geregeld mensen voor opgepakt. Daar zijn we strikt op, maar dit is de informatie. Dit is de vraag die ik aan de politie heb gesteld toen deze vraag binnenkwam en waarop ik een antwoord van de politie heb gekregen. U hebt gelijk, maar misschien komen we dan op het punt wat je als de omgeving definieert. De politie heeft mij de informatie rondom het Geesbert van Barneveldpark verstrekt en die geef ik nu vanavond weer zoals die is. Zeker waar drugsdealers zijn, als er signalen zijn, graag, ook aan alle Wassenaarders, geef ze door want dan kan de politie acteren.

**De plv. voorzitter:** Dank u wel voorzitter. Ik zie dat mevrouw Van der Marel nog een vraag wil stellen, maar de regel is dat er één vervolgvraag mag worden gesteld. Nou vooruit.

Mevrouw **Van der Marel:** Dus eigenlijk geeft de politie niet de goede cijfers of meldingen door want het is algemeen bekend. Ook de buurtbewoners hebben al meerdere meldingen gedaan dat op het skatepark gewoon wordt gedeald. Het is niet in de omgeving, het is gewoon op het skatepark zelf, door jongeren en ouderen en kleine kinderen worden daardoor verjaagd. Ik denk dat die vraag toch nog een keer goed moet worden uitgezet. Dank u wel voorzitter.

**De plv. voorzitter:** Dank u wel.

Portefeuillehouder **De Lange:** Ik zeg u graag toe dat wij daar scherp op zijn want dit soort gerot-zooi hoort niet op het skatepark thuis.

**De plv. voorzitter:** Dank u wel. Ik geef u het voorzitterschap terug.

De **voorzitter:** Dan gaan wij nu naar mevrouw Van Leeuwen over 'Parkeren oostzijde Schouwweg-Noord'.

Mevrouw **Van Leeuwen:** Dank u wel voorzitter. Ik heb inderdaad vragen over het parkeren aan de oostzijde van de Schouwweg-Noord. Tijdens de raadsvergadering van begin april jl. is gevraagd of het college overweegt een parkeerverbod aan de oostzijde van de Schouwweg-Noord buiten de bestaande parkeervakken in te stellen om zo de doorgang voor hulpdiensten te waarborgen en de verkeersveiligheid te verbeteren. Het college gaf toen aan daar meer tijd voor nodig te hebben en mijn vraag is: kan het college inmiddels aangeven wanneer de raad hierover wordt geïnformeerd? Ik heb nog een tweede vraag, maar die moet daarna denk ik.

De **voorzitter:** Ja, want dat is de volgende vragenset over de vuilnisoverlast op de Luifelbaan bedoelt u. Die komt later. De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ik ga niet over de vuilnis op de Luifelbaan. We kijken inderdaad naar een parkeerverbod op de Schouwweg, maar we weten nog niet precies op welke manier dat zal zijn. Ik heb gevraagd naar een tijdlijn en die heb ik nog niet gekregen, maar ik ben meer dan bereid om, op het moment dat ik een tijdlijn heb, dat mede te delen aan de raad of aan de commissie, wat er eerder komt. Daar wordt dus naar gekeken en die zal er ook komen. Dank u mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Nog een vervolgvraag, mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Ja, dank u wel. Ik vind het een vrij vage toezegging, dat hebben we eerder ook gehad met verkeerstellingen. Ik zou toch wel een wat meer concrete tijdplanning, dan kijk ik naar een tijdlijn, hebben. Kunt u aangeven of dat weken of maanden is en waar het op hangt. Ik heb zelf gekeken naar bijvoorbeeld wat richtlijnen en normen die ook altijd voor van alles en nog wat worden gebruikt. In het handboek van de CROW staat eigenlijk dat er minimaal 3,5 meter doorgang nodig is, maar die rijbaan is 4,8 meter breed en er staat vaak een auto. Hoelang moeten we wachten om daar een parkeerverbod te hebben?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Nogmaals, ik heb gevraagd om een tijdlijn want die wil ik u heel vroeg geven. Ik begrijp ook dat er een noodzaak is omdat één auto inderdaad altijd midden op de weg staat en die het daar heel smal maakt. Ik kreeg het antwoord: dit is eerder een kwestie van weken dan van maanden, dus de urgentie is er. Dank u mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Dan is die tijdaanduiding inmiddels ook helder. Dan gaan we naar de vraag van...

Mevrouw **Van Leeuwen**: Mag ik nog een vraag stellen? Dat dit weken is, is toch een toezegging?

De **voorzitter**: Jazeker.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Dank u wel

De **voorzitter**: Die is hier uitgesproken en wordt opgeschreven. De informatie wordt verstrekt en we hebben het over binnen weken. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Vliet-van Dijk voor vervolgvragen over het parkeerterrein Voorlinden. Intussen verlaat mevrouw Van der Marel de vergadering.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Ik moet even mijn vragen erbij pakken hoor, een momentje. Gevonden. Ik heb enkele vervolgvragen naar aanleiding van de vragen die ik tijdens de vorige raadsvergadering trachtte te stellen en de antwoorden daarop zijn uiteindelijk schriftelijk middels een informatiebrief tot ons gekomen. Die gaan over het illegale parkeerterrein bij Museum Voorlinden en ik heb daarover enkele extra vragen aan de wethouder met betrekking tot de voortgang en de tijdsduur van de vergunningsprocedure. Omwille van de tijd ga ik de vragen niet helemaal voorlezen, het gaat om de status van de vergunningverlening, belemmerende factoren, relaties met andere projecten en de planning en de communicatie.

De **voorzitter**: De wethouder Vergunningen.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank u mijnheer de voorzitter. Ik zal iets langer antwoorden dan mevrouw Van Vliet aan het woord was, maar niet staccato, de vragen waren duidelijk. Het is natuurlijk al een heel lang proces, we zijn hier al tien jaar mee bezig, maar we hebben de laatste tijd wel hele grote stappen voorwaarts gezet. We hebben er als gemeente een projectleider op gezet om echt vaart te maken en het laatste punt dat nu nog speelt is de natuurcompensatie. Die moet hier in de buurt worden gevonden en er moet grond worden aangekocht of er moet een overeenkomst komen ter compensatie van de natuur, dat is het laatste puntje op de i. We verwachten dat het structuurplan voor Museum Voorlinden voor de zomer klaar is en als het structuurplan klaar is, kunnen we na de zomer met het vergunningstraject beginnen. Ten aanzien van de relatie met andere projecten vraagt u of er een relatie met de ANWB en met Duindigt is. Die is er niet. Zijn er nog belemmeringen qua water of qua stikstof? Die zijn er ook niet. Ik wil ook het volgende toezeggen. Op het moment dat ik kan zien dat het vanwege het compensatieplan niet lukt om voor de zomer de structuurvisie af te hebben dan zal ik dat in een van de twee raadsvergaderingen in juli a.s. proactief mededelen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, gaan we door naar de tweede set? Dat is het geval. De toezeggingen zijn genoteerd. Aan u over de position paper Wassenaar-Zuid, Den Haag-Noord.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja dank u voorzitter. Het is inderdaad superkort. Wat is de stand van zaken?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Mijnheer de voorzitter dank u wel. Ik zal ook heel kort zijn. Het is op 13 mei jl. in het college van Den Haag geweest, volgende week komt het langs het college in Wassenaar en u krijgt het eind volgende week.

Mevrouw **Van Vliet**: Super, dank u wel.

De **voorzitter**: Dan is dat ook allemaal weer helder. Dan gaan we ten slotte naar mevrouw Van Leeuwen over de vuilnisoverlast Luifelbaan.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Dank u wel voorzitter. In de gemeente Wassenaar is een verbod op het voeren van dieren in de openbare ruimte van kracht. Die maatregel is genomen om overlast van ratten en andere dieren tegen te gaan. Het voederverbod betreft ook het centrum, maar op sociale media wordt aangegeven dat er op de Luifelbaan op bepaalde dagen heel veel afval ligt wat eigenlijk een voedselbron voor ratten en meeuwen is. De vraag aan het college is dan ook of het aanvullende maatregelen gaat nemen om te voorkomen dat de ratten- en meeuwenplaag door de daar aanwezige vuilnis op bepaalde dagen toeneemt. Bedankt.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank voor de vraag. Een terecht punt, afval moet niet rondliggen. Ik heb het zelf gezien, ook op de foto's die daarover op Facebook zijn gedeeld. Ik heb gevraagd of het mogelijk is om het zo snel mogelijk weg te halen, zeker als het ernstig is. Een deel van de problematiek is wel dat we al een voorziening bij La Casita hadden willen plaatsen waar je het vuilnis kunt weggooien want dan hoeft het niet meer op straat te liggen, maar kun je het daar direct middels ondergrondse vuilcontainers of anderszins weggooien. We kijken ook naar eenzelfde voorziening op de Luifelbaan. Die van La Casita moet er binnen afzienbare tijd zijn en de reden dat dit iets vertraging heeft opgelopen is omdat er bezwaren van omwonenden waren. Juist voor die kritieke punten in het centrum zijn er zo snel mogelijk voldoende voorzieningen zodat de rotzooi niet meer op straat hoeft te liggen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Ik zou eigenlijk een aanvullende vraag willen stellen. U spreekt over containers, denkt u ook over meeuwenproof vuilniszakken zoals ze in Den Haag gebruiken, die meeuwen niet makkelijk kunnen openscheuren? Ik begrijp dat met name heel veel meeuwen die zakken openscheuren.

Wethouder **Van Doeveren**: De zakken zijn natuurlijk van de mensen zelf, maar de voorziening waar we naar kijken zijn gewoon ondergrondse vuilcontainers. Dan hoeft het überhaupt niet meer op straat te liggen.

De **voorzitter**: Dan zijn we aan het einde van de vragenronde gekomen en dan komen bij het laatste agendapunt van de avond en dat doen we zoals bij de vaststelling van de agenda is afgesproken in beslotenheid. Mevrouw Van Vliet-van Dijk gaat de vergadering verlaten en ik hoor hier dat andere leden dat ook doen. In het kader van de transparantie, zoals eerder aangegeven in dit dossier in verband met haar werkzame leven, is het goed om dit even expliciet te melden. We gaan nu alles opstarten om de besloten vergadering in goede banen te leiden. Dat kost even tijd en ik schors de vergadering om dat voor elkaar te krijgen.

Schorsing

*Agendapunt 11 Agenderingsverzoek Valkenhorst vindt plaats achter gesloten deuren.*

Heropening

## **12. Sluiting vergadering**

De **voorzitter**: Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 8 juli 2025

De griffier,

De voorzitter,

dhr. J. Kleinhesselink

dhr. L.A. de Lange