

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 27 mei 2025, gehouden in de raadzaal van het raadhuis 'De Paauw', aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
- mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. S.B. Everard, mw. D.C. van Deursen-van Gool, dhr. J.M. Gankema (vanaf 20.15 uur), mw. S. Hibbert, mw. J.M. Hofman-de Raad, dhr. N.T.M. Klooster, dhr. R.R. Krabbendam, mw. F.A.M. van Leeuwen-Geelen, mw. I. van der Marel, dhr. G.L.H. Nijman (vanaf 22.00 uur), dhr. B.G. Paulides, mw. C.A. Rogge-Schneider (vanaf 20.45 uur), dhr. H. van Smirren, dhr. J.R. Stallinga, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. S.M. Tirion-van der Goes, dhr. B.R. Wesselingh, mw. M.P. Wuite, leden van de raad;
- dhr. L.N.M. van Doeveren, dhr. L.W. Koetsier, dhr. R.A. Zoutendijk, wethouders;
- dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier

Verhinderd:

- dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, leden van de raad,
 - dhr. R. Bloemendaal, wethouder
-

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar. Of alle leden willen gaan zitten. Hartelijk welkom allemaal, een bijzonder welkom aan de leden van de raad, leden van het college, mensen op de publieke tribune, ambtelijke ondersteuning, de sprekers, de mensen thuis die dit volgen en de mensen van de media, welkom allemaal. We hebben vanavond een aantal afmeldingen, in ieder geval van de heer Hendrickx. Ik heb begrepen dat mevrouw Van Vliet ook afwezig is in verband met het onderwerp, zij maakt altijd de keuze om niet aan de raadszitting mee te doen, en omdat er vanavond maar één onderwerp op de agenda staat, namelijk Valkenhorst, is zij niet aanwezig. De heer Nijman en mevrouw Rogge hebben aangegeven iets later aanwezig te zijn, dat geldt ook voor de heer Gankema en mevrouw Hofman-de Raad kwam zojuist binnen. Volgens mij hebben we dan de hele line-up te pakken. U ziet aan de wethouderszijde dat de heer Bloemendaal vanavond afwezig is. Hij is vanavond met reden afwezig en de rest van het college is aanwezig. Dan ga ik kijken, zijn er mededelingen aan de zijde van de raad? Dat is niet het geval. Zijn er mededelingen aan de zijde van het college? Dat is het geval, namelijk van wethouder Van Doeveren. Aan u.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank en goedenavond allemaal uiteraard. De mededeling gaat over een belangrijke ontwikkeling, namelijk het defensie terrein Maaldrift. Op 23 mei jl. heeft de ministerraad besloten de helikopterlandplaats op de Waalsdorpervlakte en het Maaldriftterrein mee te nemen als ontwikkelingen in de nationale beleidsvisie Nationaal Programma Ruimte voor Defensie. Voor de helikopterlandplaats betekent dit dat de bestaande landplaats militair oefenterrein blijft en de vliegbewegingen binnen de in de Luchthavenregeling Waalsdorpervlakte gestelde kaders blijven. Voor de ontwikkeling op Maaldrift, waarop we ruim een jaar geleden ook een zienswijze hebben ingediend, betekent het in ieder geval, de plannen moeten uiteraard worden uitgewerkt, dat Defensie afziet van een grotere ruimteclaim. Ze hebben nu onder druk van onze appreciatie afgezien van de ruim 13 hectare die eerder is gevraagd en waarvan we hebben gezegd dat dit volgens ons niet wenselijk is. We zijn uitgenodigd om een nieuwe appreciatie in te dienen over de inpasbaarheid, de kwaliteit van het ruimtelijke gebied, de cultuurhistorie, landschap en de economische ontwikkelingen en die zienswijze moet op 8 juli a.s. bij Defensie liggen. Het college zal een verdere zienswijze op basis van de vorige zienswijze voorbereiden, ook de motie die in februari 2024 is aangenomen wordt uiteraard met de raad gedeeld en uiteraard zijn ook omwonenden en andere belanghebbenden in staat gesteld om zelf via de website van Defensie, Nationaal Programma Ruimte voor Defensie, hun zienswijze bij Defensie in te dienen. Het is belangrijk dat we op deze belangrijke ontwikkeling de vinger aan de pols houden.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan sluiten we hierbij de mededelingen af.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Aangezien we één besprekingspunt hebben, is het voorstel om de spreektijden zoals we die kennen wel van toepassing te laten zijn. Kunt u ermee instemmen dat we de spreektijden vanavond toepassen? Dat is het geval, dan stellen we die bij dezen vast. Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Kunnen we de voorliggende vaststellen? Ook dat is het geval, dan stellen we die hierbij vast.

3. Inspreken

De **voorzitter**: We hebben een tweetal insprekers en ik geef graag als eerste het woord aan de heer Borking van de Stichting Valkenburg Groen.

De heer **Borking**: Even kijken of ik goed voor de microfoon sta want de vorige keer zeiden mensen dat ik onverstaanbaar was.

De **voorzitter**: Wij horen u goed, u staat goed voor de microfoon en daar hebt u vaker gestaan. Dus mijnheer Borking, aan u.

De heer **Borking**: Ik weet niet hoe vaak, ik denk in de honderden keren of zo iets, maar ik zal maar direct beginnen. Mijnheer de voorzitter, het is een groot genoegen dat ik hier weer mag spreken. Geachte wethouders, die ik allemaal persoonlijk ken, geachte raadsleden. Voor zover u het nog niet zou weten, ik ben John Borking en ik ben voorzitter van de Stichting Valkenburg Groen die sinds 2008 maar eigenlijk sinds 2006 actief is betrokken bij alle zaken die het ex-vliegkamp Valkenburg betreffen. Er staan vier zaken ter discussie. De eerste is al of niet het herstelbesluit accepteren en al of niet intrekking van het beroep bij de Raad van State en verder de bouwhoogte, de verkeersdruk ten gevolge van de bouw van Valkenhorst en de recreatiedruk. Geachte raadsleden, B&W stelt u voor het herstelbesluit te accepteren en het beroepsschrift bij de Raad van State in te trekken. De Stichting Valkenburg Groen adviseert u dringend om dit niet te doen, dat hebt u al gezien in alle e-mails. De argumenten van het college falen om de volgende redenen. In de eerste plaats hebt u in onze mail van 24 mei jl. kunnen lezen dat de stichting verbouwereerd is over het oordeel van B&W over het aangepaste Katwijkse herstelbesluit, het is ons een raadsel waarom B&W over een mooi onderhandelingsresultaat spreekt. B&W heeft immers niets van wezenlijk belang bereikt, die stelt in het raadsvoorstel zich altijd hard te hebben gemaakt voor de groene overgang van de bebouwing naar Wassenaar en daarom heeft de gemeente heel terecht beroep tegen het bestemmingsplan ingesteld, maar het resultaat is nog steeds geen acceptabele overgang naar de bebouwing. Overigens heeft Wassenaar tot onze verbazing geen beroep aangetekend tegen de 40 meter en nog hoger bouwen en dat deed de stichting wel. B&W doet in het voorstel alsof die de bouwhoogte en de zonering heeft afgedwongen en dat is onjuist. De Raad van State heeft Katwijk al verplicht de voor de het hele plangebied geldende maximale bouwhoogte van 40 meter door middel van zoneringen in te stellen en aan te passen. Deze verplichte aanpassing wordt nu door Wassenaar als een mooi onderhandelingsresultaat gerekend, maar die was er al. De stichting heeft in haar mail van 25 mei jl. precies toegelicht waarom deze argumentatie niet opgaat. Het was voor alle betrokkenen duidelijk dat er een zonering moest komen omdat anders niet-goedkeuring van de Raad van State dreigde en die zonering kwam er dan ook, maar Katwijk week daarbij niet af van het in het bestemmingsplan vastgelegde eigen beleid, namelijk het plangebied in twee delen knippen, de maximale hoogte in het noordelijke deel op 40 meter, dat is een flat van dertien tot veertien etages hoog te handhaven en in het zuidelijk deel 32 meter neer te zetten, dat is elfhoog. Dit heeft niets te maken met het creëren van een goede stedenbouwkundige in hoogte aflopende overgang of met een gebaar naar Wassenaar, de totale regeling biedt Katwijk notabene nog steeds de vrijheid om straks zonder bezwaarmogelijkheden van Wassenaar plannen te maken die volledig in strijd zijn met de door Wassenaar gewenste groene overgang en dat is ook onze grote zorg. Het was dan ook toe te juichen dat Wassenaar destijds bezwaar aantekende tegen de hiervoor bedoelde Katwijkse keuze, maar wat Wassenaar vervolgens aan verbetering bereikte is beperkt tot iets wat geen naam mag hebben en hierop is het hele voorstel van de B&W om akkoord te gaan en het beroep in te trekken gebaseerd. In de zone waar met accenten van 32 meter hoog mag worden gebouwd, is nu een strook ter breedte van circa 250 meter aangegeven waar het bebouwde grondoppervlak van die accenten, in casu de 32 meter hoge torenflat van 5% is teruggebracht naar 2,5%. Nou, voor 2,5% wil ik mijn geld zelfs nog niet op de bank zetten. Dat kun je vanuit Wassenaar geen stedenbouwkundige verbetering noemen, laat staan een mooi onderhandelingsresultaat. Zoals in onze zienswijze is toegelicht, mogen er met die wijziging toch nog zeker circa vijftien flatgebouwen van 32 meter hoog, dat is tweemaal de hoogte van de flats aan de Van Duivenvoordeaan, in de door Wassenaar verkregen zone worden gebouwd. Nog erger daarbij is dat Wassenaar niet heeft weten te bereiken dat het aantal hoge flatgebouwen en de situering daarvan aan regels is gebonden en dat betekent dat nu formeel flatgebouwen tot 32 meter en elfhoog mogen worden gebouwd pal tegen de smalle overgangszone waar maximaal 15 meter hoog mag worden gebouwd.

De **voorzitter**: Mijnheer Borking, wilt u afronden?

De heer **Borking**: Wow, dat is snel. Een ander aanvechtbaar punt van B&W is de zeer storende opmerking dat deze voorstelling van Katwijk een oplossing voor de juridische impasse betekent. Dat

is natuurlijk niet zo want het is geen juridische impasse, maar een ruimtelijk verschil van inzicht. Redenen om akkoord te gaan met het herstelbesluit en het intrekken van het beroep ontbreken dus totaal. Ik zal even kijken of ik het kan...

De **voorzitter**: Graag uw laatste zin want u bent echt ver door de vijf minuten heen.

De heer **Borking**: Ik wil nog twee dingen zeggen. We hebben nog niet over de verkeersdruk gesproken. Wij hebben in onze eigen analyse al vastgesteld dat de meting van de verkeersintensiteit geen rekening heeft gehouden met de toekomstige 20.000 tot 23.000 nieuwe inwoners van Valkenhorst, De Woerd en Zijlhoek. Dat wordt vergeten, maar er wordt dus een heel gebied bijgebouwd, dat betekent dat er 8000 woningen met ieder ten minste één auto komen en dan kun je je wel voorstellen wat dat voor files gaat geven. Ten slotte het laatste punt, de recreatiedruk. De Stichting Duinbehoud heeft aan Katwijk duidelijk gemaakt dat het wandelpad in de Mient Kooltuin dat ze hebben voorgesteld, de zogenaamde bestuurlijke lus in de Mient Kooltuin, als alternatief voor de duinnatuur volstrekt onvoldoende is en de stichting ondersteunt dat. Zoals Wassenaar al sinds 2008 heeft betoogd, is er simpelweg te weinig groen voor de bewoners van Valkenhorst, De Woerd en Zijlhoek en de stichting schat in dat de Raad van State de bestuurlijke lus in de Mient Kooltuin niet zal goedkeuren. De conclusie. De stichting schat in dat Katwijk geen goedkeuring van de Raad van State voor het herstelbesluit zal krijgen en dringt er bij u op aan het herstelbesluit niet te accepteren en het beroepsschrift bij de Raad van State niet in te trekken. De stichting meent dat...

De **voorzitter**: Dank u wel, dit is echt meer dan de conclusie. We zitten inmiddels wel echt op zeven minuten. Nee mijnheer Borking, u hebt uw tijd gehad.

De heer **Borking**: Oké, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Overdevest namens de Vrienden van Wassenaar.

De heer **Overdevest**: Mijnheer de voorzitter, dank u wel. Opnieuw inspreken en nu over een groot project want ik sta hier voor u voorzitter, wethouders en raadsleden, omdat de Vrienden nauw zijn betrokken en zich voelen bij de aanstaande bebouwing van vliegveld Valkenburg. Hadden we een eigen vliegveld, dan konden we ook zelf zeggen wat daar gaat gebeuren, maar hoe en waar wordt gebouwd, hoe gaan deze nieuwe bewoners bewegen en waar gaan ze recreëren? Hierover zijn veel documenten opgesteld en door ons gelezen en dat geldt natuurlijk ook voor u, raadsleden en wethouders. De zorgen over de drie genoemde items hebben geleid tot een beroepsprocedure van twee stichtingen, een vereniging van Vrienden van Wassenaar en de gemeente Wassenaar zelf. U staat vanavond voor een keuze, trekt Wassenaar het beroep tegen het bestemmingsplan Valkenhorst in ruil voor iets minder hoogbouw tot 32 meter bij de Wassenaarse grens in of houden we vast aan ons beroep met het risico straks met lege handen te staan, maken we een deal met Katwijk? Feit is dat de Raad van State Wassenaar formeel op één punt gelijk gaf, het verkeerseffect van Valkenhorst op de A44 is onvoldoende onderzocht en Katwijk zegt dit te herstellen. Uit nieuw onderzoek door het bureau 4cast, Effect Valkenhorst N44, zou blijken dat de verkeerssituatie in 2030 met Valkenhorst en de Corbulotunnel beter is dan de oude situatie. Wij missen een beoordeling van dit onderzoek door de gemeente Wassenaar bij de stukken, dit onderzoek was dit weekend niet op de website van de gemeente te vinden. Daarom zijn we in Katwijk gaan zoeken en jawel, daar vonden we de details. Toch hangt deze overeenkomst hiervan af, is het onderzoek van 4cast juist? Voor zover de Vrienden van Wassenaar heeft kunnen beoordelen, lijkt Katwijk sterk te staan en is de relatie tussen de RijnlandRoute en Valkenhorst onmisbaar. De cijfers van 4cast spreken duidelijke taal en als dit zo zou zijn dan zou uw raad dat in dit debat helder moeten krijgen. De overeenkomst met het samen kijken naar verkeer is niet bindend, het verplicht tot niets. Wat krijgen we ervoor terug en welk effect heeft de nieuwe tunnel op het verkeer van en naar Wassenaar zelf? Het is aan de wethouder om dit alles te beantwoorden. Er is een overeenkomst met Katwijk over verkeer en een kleine beperking in de bouwhoogte. Dan hebben we het over het herstelbesluit met een extra smalle zone, er mag 2,5% in plaats van 5% van de oppervlakte, tot 32 meter hoogbouw, worden bebouwd. Over de bouwzone schrijft het college van Katwijk aan de eigen gemeenteraad dat dit beperkte impact heeft omdat de wijziging enkel een overgangszone aan de zijde van Wassenaar betreft en daar sowieso niet veel hoogbouw is gepland. De Vrienden van Wassenaar kunnen zich voorstellen dat de raad met het voorstel instemt en dat de deal met onze noordburen een kleine verbetering voor een kleine prijs is. Het is de Stichting Valkenburg Groen die met haar beroep Katwijk heeft gedwongen meer en veel duidelijker inzicht te geven in de toekomstige bouwhoogten, met speciale dank aan Eelco en John en ik wil informeel hun voornaam en niet hun achternaam noemen want ook wij hebben veel met hen samengewerkt. Vaststaat dat er geen

flatgebouwen van 40 meter aan de grens met Wassenaar komen en de Vrienden van Wassenaar zijn tevreden met de nieuwe maximale hoogte. De waarden zijn vastgelegd in een herstelbesluit en daarmee is er de juridische zekerheid, ook na de verkiezingen van half mei 2026, dus voor toekomstige raden, wethouders en colleges. Dank voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Dank u wel en voor de volledigheid, de gemeenteraadsverkiezingen zijn op 18 maart 2026.

De heer **Overdevest**: Oké, dan zat ik er drie dagen naast.

De **voorzitter**: Dat dit in ieders agenda mag, ja, zeker. Heel goed, dank u wel voor het inspreken.

4. Valkenhorst

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het bespreekstuk zelf, namelijk Valkenhorst. U hebt raadsinformatiebrief 45 en een aanvullende raadsinformatiebrief 46 met een verdere verbeelding gekregen, dat zit allemaal bij de stukken voor vanavond. Die liggen voor en het is nu aan de raad. Ik ga eens kijken wie als eerste het woord wil want ik heb verder geen moties gezien en daar heb ik geen houvast aan. Wie wil als eerste het woord of wil niemand? Mijnheer Van Smirren. Nee zo moeilijk is het niet, zo is het mijnheer Van Smirren. Ik ga inventariseren. Mijnheer Van Smirren, als tweede mevrouw Everard, als derde de heer Paulides, de heer Wesselingh als vierde, dan de heer Stekelenburg als vijfde, dan gaan we naar mevrouw Wuite als zesde en mevrouw Hofman-de Raad als zevende, ik heb het weer compleet. Nee sorry, sloeg ik u over? (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Oké, daar wil ik recht aan doen. U stak al in de eerste ronde uw hand op. Jawel, dat maakt wel wat uit, ik wil daar recht aan doen. Zullen we het dan zo doen dat we beginnen bij de heer Van Smirren, dan mevrouw Everard, dan de heer Paulides, dan mevrouw Hibbert, dan de heer Wesselingh, dan de heer Stekelenburg, mevrouw Wuite en mevrouw Hofman-de Raad. Dat had ik gewoon de klok kunnen volgen. Oké bij dezen vastgesteld, dank u wel. Mijnheer Van Smirren, aan u.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter. Vanavond spreken we over het voorliggend bod van het college van Katwijk en het college van Wassenaar spreekt over een mooi onderhandelingsresultaat en een bod. Voorzitter, het is maar wat je mooi noemt en vanuit welk perspectief je ernaar kijkt. Is het glas halfvol of halfleeg en wanneer laat je de geschiedenis in dit langsepende dossier beginnen, bij het masterplan, de ondertekening van de bestuurlijke afspraken, het eerste of het tweede herstelbesluit van de gemeente Katwijk? Er ligt nu een eindbod op tafel voor deelgebied 2 grenzend aan de overgangszone dat uitgaat van 20 meter hoogbouw met op 2,5% daarvan bebouwing tot 32 meter. De PvdA heeft niet eens zozeer problemen met de bouwhoogte, maar loopt toch aan tegen de typering in de nota van uitgangspunten van 24 mei 2025 waarin staat dat sprake is van een dorps karakter. Wat ons betreft is dat een onjuiste karakterisering. We gaan in de plannen wel terug van 5% tot 10% accenten tot 40 meter in dit gebied en dat kun je als winst zien. Het licht schuiven met de hoogtes en percentages zal de beleving van de aanschouwer naar onze mening overigens niet wezenlijk veranderen, maar tegelijkertijd weten we ook dat we geen zeggenschap over het gebied van andere gemeenten hebben. Als fractie hebben we steeds ingezet op een goede dialoog tussen Katwijk en Wassenaar om waar mogelijk te komen tot een geleidelijke overgang van agrarisch gebied naar hoogbouw. De pijn bij onze fractie zit dan ook met name op dit punt en daar is in het herstelbesluit niets aan gewijzigd. Vanaf de Groene Zone zouden woningen met grote tuinen in het topmilieu komen waardoor er een geleidelijke overgang naar de rest van de nieuwe wijk zou ontstaan. Geen 1500 meter tussen de bebouwing van beide gemeenten, als eis geformuleerd, maar het goede gesprek over een geleidelijke overgang van agrarisch gebied naar meer bebouwing in dichtheid en hoogte, een zachte overgang van agrarisch gebied naar een groene wijk, de zogenaamde groene vingers. Dat was ook de inzet bij het maken van de bestuurlijke afspraken. Ook onze fractie was dan ook zeer teleurgesteld in het bestemmingsplan Valkenhorst en steunde de gang naar de Raad van State van het vorige college. Voorzitter, we realiseren ons dat de Raad van State geen juridische waarde toekent aan de bestuurlijke overeenkomst die in 2018 is afgesloten, de Raad van State vindt de afspraken niet concreet genoeg, en nu kunnen we in de overgangszone gestapelde woningen tot 15 meter tegemoetzien. Wat ons betreft is er geen sprake van om de vlag uit te hangen en al te triomfantelijk te zijn over het bepaalde resultaat, zoals wellicht uit de informatiebrief van het college blijkt. Het bouwen van een appartementencomplex van 15 meter hoog met vijf woonlagen en grenzend aan de Groene Zone kun je niet zacht noemen en landschappelijk is het al helemaal niet. Kennelijk is er in Katwijk geen ruimte gevonden om aan dit voor Wassenaar gevoelige punt tegemoet te komen en dat betreuren we. Voorzitter, dan rest nog het punt over het verkeer, dat de Raad van State wel gegrond heeft verklaard. Katwijk stelt dat de verkeersafname door de ingebruikname van de Corbulotunnel significant is

afgenomen, naar de mening van Katwijk compenseert dat de verkeerstoename van 5% door de bouw van Valkenhorst voldoende. Voorzitter, ook wij als inwoners ervaren dat er minder file richting het Rozenplein staat, maar er is een duidelijk meetbaar effect en er staan inmiddels ook al files in de Corbulotunnel, het effect op langere termijn moet nog maar worden gezien. Bovendien was de bedoeling van deze route om de verkeersdruk minder te laten zijn, maar volgens Katwijk zorgt de tunnel ervoor dat het even erg is en we vinden dat als PvdA een merkwaardige redenering. Voorzitter, dan komen we een beetje tot het eind. De PvdA-fractie vindt het lastig om beide onderwerpen, hoogbouw grenzend aan de Groene Zone en de toename van het verkeer op de N44, in de deal die voor ons ligt te koppelen. We hebben dan ook geen vragen aan het college want er ligt veel informatie die in de afwegingen moet worden meegenomen. De maatschappelijke opgave van betaalbare woningen is daarbij niet de minste en hoe de Raad van State zal oordelen is zelfs niet met enige zekerheid grenzende waarschijnlijkheid te voorspellen, het recht is immers geen exacte wetenschap. Het is in zekere zin buigen of barsten en we willen ook dat aan die woningbouwopgave tegemoet wordt gekomen. Alles overwegende neigen we ernaar om toch in te stemmen met de motie die er eventueel komt en er nog niet is, ik ga verder niets verklappen. Het is je knopen tellen in bestuurlijk opzicht, maar we zijn uiteraard ook wel geïnteresseerd in de bijdrage van de andere fracties om uiteindelijk na de schorsing ons definitieve standpunt te bepalen. Ik dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Everard.

Mevrouw Everard: Ja voorzitter, waar gaan we het vanavond over hebben? We gaan het niet zozeer hebben over wat we het allerliefste op dat gebied van Katwijk zouden willen, maar over hoe we met de realiteit van vandaag omgaan. Hoe om te gaan met nieuwe kansen om goed samen te werken met onze buurgemeente, stemmen wij in met het onderhandelingsresultaat van de beide colleges of niet, gaan we weer met elkaar aan de slag of gaan we door met de juridische procedure? Voor ons als CDA zijn de bestuurlijke uitgangspunten uit 2020 het vertrekpunt voor vanavond, we moeten verder op basis van de uitspraak van de rechter. Vanavond hebben we het over een dossier dat al lang loopt, Valkenhorst een groot project in de gemeente Katwijk dat direct tegen onze gemeentegrens aan moet gebeuren. Vanavond zullen we antwoord moeten geven op de volgende vraag: stemmen we in met het onderhandelingsresultaat over het herstelbesluit Valkenhorst dat ons college met dat van Katwijk heeft bereikt of laten we de juridische strijd onverkort voortbestaan? Voorzitter, ik wil beginnen bij de aanleiding van het beroep van Wassenaar. In september 2022 heeft de gemeente Wassenaar een procedure bij de Raad van State gestart omdat de plannen uit Katwijk niet langer aansloten op de bestuurlijke uitgangspunten die wij samen hadden afgesproken. Die uitgangspunten waren helder, een geleidelijke groene overgangszone naar onze noordrand en geen blokken van 40 meter of hoger tot aan onze rand. Toen die kaders verdwenen, voelden wij ons genoodzaakt die stap naar de rechter te zetten. Als CDA zijn we geen voorstander van juridische procedures tegen onze buurgemeente, maar de belangen van onze gemeente werden genegeerd. Sterker nog, de bestuurlijke afspraken werden door Katwijk naast zich neergelegd en zo ga je bestuurlijk niet met elkaar om. In de tussenuitspraak van de Raad van State gaf de rechter aan dat de bestuurlijke uitgangspunten die Wassenaar samen met Katwijk heeft opgesteld helaas niet juridisch bindend waren. Wel moet Katwijk beter onderbouwen dat het bestemmingsplan niet leidt tot een verslechtering op de Wassenaarse kruispunten en de Raad van State drong er ook op aan dat de gemeenten om tafel moeten gaan om via de bestuurlijke lus tot een compromis te komen en dat bestuurlijk overleg is er nu geweest. Als CDA onderschrijven wij dat optreden van het college want dat is hoe we in Nederland samenwerken, in goed overleg, met oog voor elkaars belangen en dat had vanaf het begin al moeten gebeuren. Uit dat overleg is een herstelbesluit gekomen dat in een aantal opzichten overeenkomt met de eerder opgestelde bestuurlijke uitgangspunten. De overgangszone is opnieuw ingetekend met maximaal 15 meter hoog direct aan onze grens, een tweede zone tot 20 meter met op maximaal 2,5% van het grondgebied accenten van 32 meter en een derde zone met maximaal 20 meter met daarin op maximaal 5% van het gebied accenten tot 32 meter. Dat betekent dat met dit herstelbesluit torens van 40 meter of hoger niet direct aan onze groene rand worden gebouwd. Die opzet is dan ook juridisch verankerd in zowel de planregels als de plankaarten. Als CDA zien we dat dit een verbetering is ten opzichte van het huidige bestemmingsplan, maar we vragen ons ook af of er niet meer mogelijk is en daarom de vraag aan het college: zijn er ook andere opties met meer laagbouw aan de grens met Wassenaar besproken en is dit het maximaal haalbare wat betreft de bouwhoogte, welke andere opties zijn er verder besproken? Dan het verkeer voorzitter. De N441 komt onder Wassenaarse regie zodat wij kunnen sturen op ongewenst verkeer, het is knap dat het dit college is gelukt om dat voor elkaar te krijgen. Daarnaast is er nu ook een samenwerkingsovereenkomst getekend om gezamenlijk met Katwijk de knelpunten rond de N44, het Rozenplein en de Rozenweg aan te pakken. Als CDA zijn we echter van mening dat er wel al heel veel onderzoek naar de verkeerssituatie bij het Rozenplein is gedaan. We hebben rapporten genoeg en we zien het liefst dat er eens een keer maatregelen

worden genomen. Tegelijkertijd zien we ook dat we op dit punt nooit eerder regionale samenwerking hebben gehad en wellicht kan dat nieuwe mogelijkheden openen die we eerder niet kenden of die niet haalbaar waren.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard, een interruptie van mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk twee vragen. U zegt dat aan onze wensen tegemoet is gekomen omdat er aan onze grenzen geen bouwhoogte tot 40 meter is, vindt u dan 32 meter een wezenlijke verbetering en is voor u (*geluid valt even weg*) met 40 meter hoogte hetzelfde als 10% met 20 meter hoogte? Kortom, er mag nu volgens dit uitgangspunt op 5% van het gebied tot 40 meter hoogte worden gebouwd, zou hetzelfde gelden als het zou gaan om 10% bebouwing van 20 meter hoogte, heb je dan hetzelfde effect?

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter. Ik moest even mijn best doen om de vragen met alle percentages goed te begrijpen. Als ik het goed begrijp, is de kern van de vraag: vindt u wat nu voorligt wezenlijk beter dan wat er eerst was?

Mevrouw **Hofman**: Dat was de eerste vraag inderdaad.

Mevrouw **Everard**: Ja. Als we kijken naar wat er eerst lag, het bestemmingsplan, dan staat daarin dat de eerste paar meter tot 15 meter is en daarna gewoon 40 meter of hoger, er is geen maximumhoogte gesteld en dat is natuurlijk onbespreekbaar. In wat nu voorligt zien wij wel een verbetering ten opzichte van wat het bestemmingsplan nu is.

Mevrouw **Hofman**: Dus u vindt die 8 meter verschil een wezenlijke...

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad, u wilt het woord begrijp ik.

Mevrouw **Hofman**: Sorry.

De **voorzitter**: Gaat uw gang, een vervolgininterruptie.

Mevrouw **Hofman**: Nog even voor de duidelijkheid, u vindt die 8 meter een wezenlijke verbetering ten opzichte van het oorspronkelijke plan.

Mevrouw **Everard**: Voorzitter, wat er nu staat is 20 meter, dat is de helft van 40 meter en dat is best een halvering, zeker als je ziet dat het 40 meter of hoger was, dan is er wel degelijk een verschil. Of ik zeg dat dit het allerbeste voor Wassenaar is, dat zeg ik niet maar ik zeg wel dat er een wezenlijke verbetering is ten opzichte van wat er ligt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog een korte vervolgvraag.

Mevrouw **Hofman**: Ik had een tweede vraag, of voor u 5% tot 40 meter hoog hetzelfde is als 10% tot 20 meter. Zou het ook een mogelijkheid zijn dat we tegen Katwijk zeggen: jullie willen graag 5% tot 40 meter, is het niet beter om het 10% tot 20 meter te laten zijn?

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ik vind dit een lastige vraag omdat ik het niet helemaal goed begrijp denk ik. Mijn vraag aan het college is of er nog iets mogelijk is. Ik weet eerlijk gezegd niet of we nu nog in de situatie zitten waarin we nog heel veel anders hebben dan de opties die voorliggen en ik denk dat we daaruit moeten kiezen.

De **voorzitter**: Oké dank u wel. Gaat u verder. Graag aandacht in de zaal, mevrouw Everard spreekt.

Mevrouw **Everard**: Ja. Ik was bij verkeer gebleven, daarover heb ik nog een vraag aan het college. Hoe beoordeelt het college de waarschijnlijkheid dat Katwijk komt met een betere onderbouwing wat betreft de verkeersoverlast die ook slaagt bij de Raad van State? Voorzitter, dan wil ik ook nog iets breder kijken. Als CDA zijn wij niet doof voor de grote woningbouwopgave waar deze regio voor staat, jonge gezinnen, starters en ouderen staan in de rij voor een betaalbaar huis. Als CDA zijn wij niet tegen het realiseren van woningen, maar we willen wel dat dit goed gebeurt. Nu ligt er

een compromis op tafel maar ik zou ook nog willen stilstaan bij het alternatief. Wat als wij nu niet instemmen met het herstelbesluit dat voorligt? In dat geval laten we het oordeel over aan de Raad van State en dan geven we de regie volledig uit handen. De rechter gaat dan over de eindbeslissing zonder dat wij als gemeente nog regie op de afspraken voeren. Bovendien is er geen garantie dat de uitspraak ons meer oplevert dan wat er nu voorligt. Integendeel, wij als CDA achten de kans groot dat het bestemmingsplan van Katwijk doorgang kan vinden als we doorgaan naar de rechter. Voorzitter, dit is misschien niet de gewenste situatie voor Wassenaar, maar we hebben hier wel een optie liggen die beter is dan waar we anderhalf jaar geleden tegen aankeken. Voorzitter, de vorige bestuursafspraken bleken niet juridisch bindend. We lazen in de informatiebrief dat de advocaten definitieve planregels en plankaarten nog juridisch moet toetsen en daarom heb ik nog een laatste vraag aan het college: wanneer vindt die juridische toetsing door de advocaten van deze documenten plaats? Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Oude wijn in nieuwe zakken, zo zou ik het herstelbesluit willen noemen. Het ging natuurlijk al verkeerd toen het college in het begin bestuurlijke afspraken zonder harde garanties met Katwijk dacht te maken. Inmiddels is duidelijk geworden dat Wassenaar niet is opgewassen tegen de politieke en bestuurlijke zwaargewichten en het verweer bij de Raad van State was eveneens beneden de maat, maar daar hebben we nu mee te dealen. Wassenaar werd door Katwijk over de tafel getrokken, feitelijk een drama en dat wij dus geen afspraken kunnen maken met Katwijk is nog vervelender. Hoeveel beter zijn de afspraken met het herstelbesluit geworden en wat zou er gebeuren als wij het herstelbesluit niet goedkeuren, is het herstelbesluit meer in lijn met de bestuurlijke afspraken? Ik zie dat niet echt. Je kunt zelfs overwegen om de Raad van State maar tot een uitspraak te laten komen want baat het niet dan schaadt het niet lijkt het bijna, ik zit echt met een dilemma. De vraag of de Raad van State een dergelijk belangrijk plan wel naar de prullenbak zal verwijzen is al vaker op tafel gekomen en zijn wij kansloos in onze bezwaren, temeer omdat de bestuurlijke afspraken ook al door de rechter van tafel werden geveegd? Je zou bijna denken dat we het maar moeten accepteren omdat we anders niets hebben bereikt, maar hebben we wel wat bereikt zoals het college ons probeert te doen geloven en is het terecht dat we denken dat de Raad van State mogelijk een andere overweging meeneemt dan alleen de ruimtelijke en juridische kant van het geschil? De accenten werden van 5% van de bebouwde oppervlakte teruggebracht naar 2,5% van het bebouwde en onbebouwde oppervlak, maar ik zie niet dat deze aanpassing ervoor zorgt dat er minder hoogbouw komt, integendeel. Ik twijfel er ook over of Katwijk de ruimtelijke onderbouwing met betrekking tot de hoogtes nu wel goed heeft verwoord, dat is voor ons misschien nog een kansje om wat meer te bereiken. Tel daarbij op dat in de derde zone nog steeds erg hoog kan worden gebouwd, in het topmilieu tegen de grens van Wassenaar kunnen zelfs appartementen in plaats van topmilieuvilla's worden gebouwd. Ik hoor graag de reactie van de wethouder want ik twijfel sterk over wat bij de volgende stap verstandig is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Voor GroenLinks ligt terugtrekking uit de beroepsprocedure op dit moment niet voor de hand. De afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft drie gebreken aan het bestemmingsplan Woongebied Valkenhorst van de gemeente Katwijk geconstateerd. Deze drie gebreken zijn gerelateerd aan drie rechtsgronden aangedragen door drie appellanten. De bestuurlijke lus waarvoor de afdeling Bestuursrechtspraak in haar tussenuitspraak heeft gekozen, is in essentie simpel: de gemeente Katwijk dient ervoor te zorgen dat zij de door de afdeling Bestuursrechtspraak geconstateerde gebreken in het bestemmingsplan herstelt door middel van een herstelbesluit dat uiterlijk op 10 juni 2025 bij de Raad van State moet worden ingediend. Katwijk is onzes inziens hiermee aan zet om het juiste te doen en de drie gebreken zo goed mogelijk te herstellen. Een eerdere versie van het conceptherstelbesluit, de versie die het college van B&W van Katwijk op 15 april 2025 aan de gemeenteraad van Katwijk heeft verzonden, voldeed volgens ons college nog niet aan die lat en volgens ons ook niet. Na onderhandelingen tussen de twee colleges van B&W heeft Katwijk het conceptherstelbesluit verbeterd door de invoeging van een additionele zone in de zonering, voor het gemak noem ik deze even de 2,5%-zone. De invoeging van deze 2,5%-zone in het conceptherstelbesluit is een verbetering van het conceptherstelbesluit. Wij gaan er dan ook van uit dat Katwijk, ook gegeven de rechtsbelangen van de andere appellanten, deze verbeterde versie van het conceptherstelbesluit bij de Raad van State gaat indienen, ongeacht wat deze raad vanavond besluit. Daarnaast hebben de twee colleges een conceptovereenkomst Verkeerssituatie N44/A44 opgesteld. Dit is een intentieovereenkomst over een gezamenlijke aanpak van de te verwachten verkeersproblematiek en anders dan de invoeging van de 2,5%-zone die het meest gerelateerd is aan bouwhoogte, dus de rechtsgrond van de appellant, de Stichting

Valkenburg Groen, is deze conceptintentieovereenkomst het meest direct gerelateerd aan de door de gemeente Wassenaar ingediende rechtsgrond, namelijk verkeer.

De **voorzitter**: Dank u wel. Een interruptie van mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Ja, één vraag naar aanleiding van de aanname dat Katwijk hoe dan ook die 2,5%-zone zal indienen. Ik vraag me af waarop die aanname is gebaseerd.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dat volg in de rest van ons betoog, dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dat volgt, dat gaat u horen. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Wij vinden deze conceptintentieovereenkomst onvoldoende concreet om de geconstateerde gebreken op onze rechtsgrond weg te nemen. Deze overeenkomst voegt weinig toe aan de zorgplicht die Katwijk als vergunningverlener van een geheel nieuwe dorpskern in een natuurgebied toch al heeft. Het is ook zonder deze intentieovereenkomst evident dat Katwijk gegeven de beoogde nieuwe bewoners in dit natuurgebied met de omliggende gemeenten dient te werken aan het stimuleren van lopen en fietsen, de beschikbaarheid van goede en betaalbare deelmobiliteit, het inregelen van frequent en veilig openbaar vervoer en ontmoediging van individueel autobezit en het gebruik van een onder andere daarop gericht parkeerbeleid. Dit is simpelweg een zorgplicht ten aanzien van een gezonde leefomgeving voor de nieuwe en de huidige bewoners van het gebied en ten aanzien van natuurbehoud en versterking in de omliggende gebieden. Hetzelfde geldt overigens voor de randvoorwaarden voor de hoogte en de oppervlakte van de bebouwing. Deze nieuwe dorpskern, want daar hebben wij het over een geheel nieuwe dorpskern, met een toekomstig inwoneraantal vergelijkbaar met dat van Wassenaar en Voorschoten grenst aan drie zijden aan duinen en polders en niet zomaar duinen, maar een waterwingebied en een Natura 2000-gebied. Dat verplicht tot natuurbehoud en versterking en dus tot goed uitgewerkte plannen om nadelige gevolgen van tienduizenden extra mensen, extra huisdieren en extra verkeersbewegingen voldoende in te perken. Wij hebben nog geen uitgewerkte plannen gezien, Katwijk lijkt te denken dat dit later wel kan. Gegeven het grote belang van natuurbehoud en natuurversterking in ons waterwingebied en ons Natura 2000-gebied en gegeven de zorgplicht die Katwijk heeft om alle drie door de afdeling Bestuursrechtspraak geconstateerde gebreken zo goed mogelijk te herstellen, verbaast het ons dat dit college stelt dat er maar twee opties zijn, namelijk dat wij vanavond al besluiten dat wij ons terugtrekken uit de beroepsprocedure zodat Katwijk de 2,5%-zone in het herstelbesluit opneemt en die de intentieovereenkomst over de verkeersafwikkeling tekent of dat wij vanavond niet al besluiten dat wij ons terugtrekken en Katwijk vervolgens de eerdere conceptversie van het herstelbesluit zonder de 2,5%-zone zal indienen. Beide opties zijn volgens ons college mede afhankelijk van de raadsvergadering van Katwijk op 5 juni 2025, eens, waarbij wij hopen dat de gemeenteraad van Katwijk het met ons eens is dat de niet genoemde derde optie de enige juiste optie is gegeven de vele en deels grote tegenstrijdige belangen die hier meespelen, namelijk de optie 'Katwijk levert voor 11 juni a.s. een herstelbesluit in dat de geconstateerde gebreken het best corrigeert'. Gegeven de huidige informatie is dit in ieder geval inclusief de 2,5%-zone. Daarmee is hopelijk de vraag van D66 beantwoord. Daarbij lijkt het ons verstandig dat Katwijk daarnaast probeert om met de twee andere appellanten, de Stichting Valkenburg Groen en de Stichting Duinbehoud, te bezien of er vóór 11 juni 2025 nog verdere verbeteringen aan de correcties mogelijk zijn. Katwijk is dit volgens ons verplicht en niet aan de appellanten, maar aan de grote en nu eenmaal deels tegenstrijdige langetermijnbelangen die in dit dossier meewegen. Onze woningnood adresseren is een groot belang, daarin heeft Katwijk gelijk, maar dit belang kan niet zomaar de nog langetermijnbelangen van bescherming van ons drinkwater, de bescherming van een gezonde leefomgeving en de toekomst van de biodiversiteit aan de kant zetten, daarin hebben de appellanten gelijk. Het is dan ook niet voor niets dat de afdeling Bestuursrechtspraak heeft gekozen voor een bestuurlijke lus waarin Katwijk aan zet is om de geconstateerde gebreken door middel van een herstelbesluit te corrigeren. Als dit herstelbesluit bij de Raad van State is ingediend dan zijn de drie appellanten, waaronder wij als gemeente Wassenaar, aan zet om te beslissen of zij wel of niet een zienswijze gaan indienen. Dat is hoe het systeem werkt en volgens ons dient te werken gegeven de grote langetermijnbelangen die hier spelen en die deels door andere appellanten zijn ingebracht. Ons nu terugtrekken is voor ons simpelweg niet aan de orde. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel voorzitter. Ja, de printer heeft het begeven dus ik moest even improviseren. Vanavond buigen wij ons over het zogenaamde onderhandelingsresultaat rondom

het herstelbesluit voor Valkenhorst, een belangrijk moment want wat hier wordt besproken, raakt direct aan de leefomgeving van veel Wassenaarders. We willen daarom vandaag één punt heel duidelijk maken, Hart voor Wassenaar wil dat het bezwaar van onze gemeente bij de Raad van State wordt aangehouden omdat de aangepaste plannen van Katwijk, hoe mooi ze ook zijn gepresenteerd, niet fundamenteel tegemoetkomen aan onze zorgen. De bouwhoogteregeling laat nog steeds ruimte voor flats van 32 meter dicht tegen onze grens, dat worden formeel accenten genoemd, maar het is in de praktijk gewoon forse bebouwing. De afbouwrichting voor onze Groene Zone is beperkt van 50 meter tot maximaal 100 meter doorsnee. Het dorpse karakter wordt niet beschermd en er is nog altijd geen goede waarborg dat de overgang naar Wassenaar zorgvuldig wordt vormgegeven, deze zogenaamde groene overgang is in deze plannen vooral een papieren werkelijkheid. De verkeersproblematiek op de N44/A44 is het enige punt waarop ons beroep door Raad van State gegrond is verklaard en het wordt nu aangepakt met algemene intenties, een gezamenlijke analyse, een verkenning van maatregelen en overlegstructuren, maar er is geen enkele harde toezegging of uitvoerig resultaat. We hebben er bij de wethouder op aangedrongen om daar onderzoek naar te doen, maar er is geen actie ondernomen en we hebben daar ook in overlegstructuren op aangedrongen en het is niet gebeurd. Met de komst van deze tienduizenden extra bewoners in Valkenhorst mogen we geen genoegen nemen met vrijblijvende afspraken. Voorzitter, het is belangrijk te beseffen dat er geen impasse en geen juridische blokkade is, maar dat er een zorgvuldig opgebouwd beroep ligt dat nu in een gewone juridische procedure wordt beoordeeld. Het intrekken van het bezwaar zou een besluit van grote betekenis en een stap terug zijn terwijl de inhoudelijke onderbouwing en de bescherming van Wassenaar nog steeds tekortschieten. Laten we ook helder zijn, er is tot op heden geen onafhankelijk ruimtelijk advies aan deze aanpassingen voorafgegaan, we missen een externe toets op wat er nu als verbetering wordt gepresenteerd. Wat is er aan onderzoek gedaan, wat heeft het verkeersonderzoek van Katwijk gebracht, heeft de wethouder dat ingezien, wat heeft Wassenaar zelf aan onderzoek gedaan om duidelijkheid over deze situatie te krijgen? We hebben ons laten leiden door wat Katwijk ter tafel bracht, we hebben aangedrongen op eigen onderzoek, zoals het verkeersonderzoek, we hebben geen onderbouwing van de verkeersoverlast, de Corbulotunnel, of van dat de afwaardering van de N114 voldoende is voor de nieuwe 20.000 bewoners van Valkenhorst en dat is wel nodig in een dossier van deze schaal. Tot slot. Het is op dit moment onduidelijk of er vanavond een voorstel of een motie komt om het bezwaar in te trekken. Wat ons betreft is de koers duidelijk, Hart voor Wassenaar is voor het aanhouden van het bezwaar, voor zorgvuldigheid, voor bescherming van onze groene grens en voor duidelijkheid richting de Wassenaarders. We zullen elke oproep tot het intrekken van het bezwaar dan ook niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Er wordt volgens mij nog spoedig naar de interruptiemicrofoon gelopen. Mevrouw Everard.

Mevrouw Everard: Ja, voorzitter dank. Ik wachtte nog even tot het einde van uw betoog. Ik hoor heel erg wat Hart voor Wassenaar voor die zone wil en ik denk dat hier meer partijen zijn die dit eigenlijk het liefst anders hadden gezien, dat Katwijk het echt anders had ingericht dan wat er nu voorligt, maar de afweging die we hier nu moeten maken is dat herstelbesluit dat er ligt ten opzichte van 'we gaan door' en wat dan de gevolgen zijn. Ik heb u nog niet gehoord over de gevolgen van het juridisch blijven aanvechten. Hoe groot acht u de kans dat we daar als Wassenaar beter uitkomen dan met dit herstelbesluit?

De voorzitter: De heer Wesselingh.

De heer Wesselingh: Ja dank u wel. Dank u wel voor deze vraag, maar ik denk dat ik het heel duidelijk heb gezegd. Er blijft niets over op het moment dat je het bezwaar intrekt, dan heb je ook niets meer te vertellen. We weten niet wat we nu hebben en waarover is overlegd, het is niet voldoende, alle zaken schieten tekort. Op dit moment willen we het bezwaar aanhouden.

De voorzitter: Mevrouw Everard.

Mevrouw Everard: Ja voorzitter, ik denk toch echt dat Hart voor Wassenaar hiermee eigenlijk een grote gok neemt waarin je zegt 'wij zijn het hier niet mee eens en we hebben het liefst anders'. Ik denk dat meer mensen dat vinden. Wel de grote gok willen wagen door het gewoon volledig aan de rechter over te laten zonder dat je er zelf nog iets over hebt te zeggen en waarbij de gevolgen best groot zijn, waarbij je dus mogelijk gebouwen van 40 meter of hoger aan onze grens krijgt. Ik denk dat je daar toch een wat diepere afweging in zou moeten maken omdat de belangen van Wassenaar gewoon zo groot zijn.

De voorzitter: De heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Ik wil dan toch even benadrukken dat wat u stelt eigenlijk volledig onjuist is. Als je het bezwaar intrekt, heb je niets meer te vertellen, dan komen die bebouwingen van 30 meter bij onze grens te staan. Door het bezwaar aan te houden, wordt het herstelbesluit door de Raad van State beoordeeld en als je het intrekt, is er niets meer om dat te veranderen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog een interruptie van de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Ja mijnheer Wesselingh, beeldt u zich eens in dat u de hele avond in een casino bent geweest. U hebt gespeeld, u hebt een onderhandelingsresultaat in het casino bereikt, u hebt een bepaalde winst, laten we zeggen € 500,00, in uw handen en die kunt u op een gegeven moment bij de kassa cashen of u kunt nog wat langer doorspelen met een kans op € 750,00, dan vraag ik aan u wat u kiest.

De **voorzitter**: De heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Ik kijk nooit uit persoonlijk belangen mijnheer..., onze collega. Het gaat mij om de Wassenaarders, wat doen wij voor de Wassenaarders? Als je daarmee speelt door het bezwaar op te heffen dan neem je een foute beslissing want dan zeg je op een gegeven moment 'ik cash alles en ik hoop dat het goed gaat en dat het op de lange termijn voldoende is' en dat is het niet, er ontbreken veel te veel gegevens en toezeggingen. Dus u casht en u denkt dat u genoeg hebt, maar dat hebben we gewoon niet.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, ik vraag me heel erg af wat u uiteindelijk aan uw kiezers uitlegt als die Raad van State zegt... Die kijkt ook naar het maatschappelijk belang van wonen, dat weten u en ik als geen ander, het maatschappelijk belang. Er zijn landelijk 300.000 woningen tekort en dat speelt natuurlijk ook mee in de rechtspraak. De rechter weegt dat maatschappelijk belang ook mee in zijn oordeel, er zijn al stukken bekend waarin staat dat dit ook een rol zal spelen. Wat zegt u tegen uw kiezers, dat vraag ik u nog een keer, wat legt u hen uit als we straks de uitspraak van de Raad van State hebben en Wassenaar met lege handen staat? We hebben nu een mooi debat gehad en wij hebben ons beroep aangehouden, wat zegt u dan tegen uw kiezers?

De **voorzitter**: De heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Dat wij hebben geprobeerd alles aan Katwijk duidelijk te maken, dat we wat zij op tafel leggen niet voldoende vinden. U vindt dat waarschijnlijk wel, u gaat gewoon mee, u trekt het beroep in en u denkt dat het allemaal goed komt. Nou, daar staan wij niet voor.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ja mijnheer Stekelenburg, u bent inmiddels in uw eigen termijn. Aan u het woord.

De heer **Stekelenburg**: Dank voorzitter. Voor ons ligt een onderhandelingsresultaat na het beroep over het bestemmingsplan Valkenhorst en ik zeg nog een keer dat het Wassenaar was te doen om de groene overgangzone. Staan wij hier nu te springen van blijdschap? Nee, dat mag duidelijk zijn. Willen we onszelf op de borst kloppen, bossen bloemen naar het college sturen voor wat er ligt, staan we te juichen? Nee, maar de Wassenaarse VVD is wel van mening dat hier een resultaat ligt waar we alles overziend in redelijkheid het Wassenaarse belang zoveel mogelijk dienen. Wat ons betreft nemen we een heel groot risico en spelen we met de belangen van de Wassenaarders als we het beroep nog langer zouden aanhouden want dan spelen we in feite alles of niets, dat wil ik hier maar gewoon gezegd hebben. Alles kan heel mooi zijn, maar hoe leggen we het aan onszelf, maar ook aan de Wassenaarders uit als we niets hebben? We hebben veel gekregen op verkeer, de Katwijkseweg is inmiddels in eigen beheer genomen, daar kunnen we maatregelen nemen, we hebben de Corbulotunnel die 30-35% minder traffic in Wassenaar oplevert en met het laatste stukje heeft het college bereikt dat we samen met Katwijk optrekken om de doorstroming op de N44 beter te maken en onder andere met betrekking tot het Rozenplein samen richting de provincie op te trekken. Samen sta je natuurlijk sterker dan alleen, liever een goede buur dan een verre vriend. Er ligt nu een kans voor het grijpen om dit op te pakken en te regelen voor de Wassenaarders, dat we een goede overgangzone hebben met geleidelijkheid van bebouwing en een topmilieu aan woningen aan de overgangsgrens. Alles overziend kijken wij in de tweede termijn uit naar welke motie op tafel ligt en zullen wij in het belang van de Wassenaarders zeker onze steun overwegen.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik hoorde mijnheer Stekelenburg mooi praten over dat met Katwijk wordt opgetrokken en dat we de wegen hebben, dat we de N114 samen gaan doen. Daar ben ik ook heel blij mee, maar wat mij intrigeert is hoe de heer Stekelenburg weet dat dit voldoende is, hebt u onderzoek gedaan, hebt u een idee waarom het met deze 20.000 mensen en die Corbulotunnel allemaal goed gaat? Waar haalt de heer Stekelenburg deze wijsheid vandaan?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, politiek is een weging van belangen. We kijken wat er op tafel ligt en er ligt een onderhandelingsresultaat. Er zijn verschillende belangen om te wegen, we hebben de bebouwing, we hebben de Groene Zone, we hebben het verkeer. Er is een aantal topics en die weeg je als totaalpakket, alle plussen en minnen, en dan kijk je 'kunnen we misschien nog iets meer uit die kan krijgen', het onderste uit de kan, wat u wilt. U wilt het onderste uit de kan, maar u neemt het risico dat u de deksel op uw neus krijgt en dat is een risico dat wij niet voor Wassenaar willen lopen. U en ik verschillen daarover van mening en dat mag, maar wij kiezen dan voor het belang van de Wassenaarders door nu een deal te pakken die voor een heel groot deel, in ieder geval voor een substantieel deel, realiseert wat wij willen in plaats van straks met lege handen te staan. Dat risico neemt u, dat vinden we een levensgroot risico.

De **voorzitter**: De heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Het is jammer dat u geen antwoord op de vraag geeft, mijn vraag was heel simpel. U hebt een heel verhaal, u legt uw kaarten volledig op tafel en zegt wat allemaal belangrijk is, maar dat is mijn vraag niet. Mijn vraag is heel simpel: hoe weet u dat deze maatregel voor dat verkeer voldoende is, hebt u daar onderzoek naar gedaan, vertrouwt u de blauwe ogen van de heer Mostert van Katwijk, vertrouwt u de blauwe ogen van onze wethouder die daar ook helemaal niets over heeft gezegd? Waar haalt u die kennis vandaan?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, de heer Wesselingh vraagt mij of ik hier vanavond een glazen bol hebt en die heb ik heb niet in mijn tas zitten en ook niet hier in de raadzaal staan. Uiteraard kunnen wij hier vanavond niet tot achter de komma naar de toekomst vooruitkijken of we alles hiermee helemaal oplossen, maar we kijken in redelijkheid naar het pakket dat er ligt, of het doet wat nodig is en dan noem ik een aantal dingen. We hebben de Katwijkseweg in eigen beheer, een langgekoesterde wens waarvoor wij als VVD al jaren strijden is nu gerealiseerd, we kunnen daar maatregelen nemen, we kunnen met doseerinstallaties aan de slag. Daarvoor hebben wij eerder een motie ingediend en dat gaan we nu oppakken. De Corbulotunnel is gerealiseerd, 30-35% minder verkeer en on top of that heeft het college bereikt dat Katwijk geheel onverplicht... Katwijk had ook gewoon kunnen kiezen voor een juridische onderbouwing van de verkeerstellingen, de rechter heeft gezegd dat er een betere onderbouwing moet komen. Nee, we gaan een stapje verder, er ligt nu een deal op tafel om samen met ons op te trekken en te kijken naar maatregelen om dat beter te doen, onder andere het Rozenplein en de N44, om daar met een, ik ben even het woord kwijt, volgens mij een bestuurlijke overeenkomst of een anterieure overeenkomst, in ieder geval met een overeenkomst samen op te trekken. Als je dat allemaal weegt dan komen wij tot een constructief oordeel. Staan we te juichen, willen we dit heel graag? Nee, maar we kijken gewoon in redelijkheid naar wat er ligt.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad staat. U hebt uw twee interrupties gehad. Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u voorzitter. Ik begrijp dat net in het fractievoorzittersoverleg is bepaald dat op 8 juli a.s. een definitief besluit wordt genomen over het al dan niet intrekken van het beroep en ik vraag me daarom af waarom u het op dit moment noodzakelijk vindt om in dezen een motie aan te nemen.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter. Mevrouw Hofman-de Raad, ik heb in de wandelgangen begrepen dat er een motie in de maak is en daar heb ik ook op meegekeken, die hebben we hier ook met een aantal partijen gezien en die is ook gedeeld. Laat ik daar transparant over zijn, niet alleen in de wandelgangen, die hebben we ook gezien en ik heb gezegd dat wij overwegen... Deze wordt

in de tweede termijn wellicht ingediend, hij is nog niet ingediend, er ligt nog geen motie. Ja en dan overwegen wij een positief oordeel over die motie te geven, dat heb ik gezegd.

De **voorzitter**: Goed, mevrouw Hofman... Ja, ik zit wel even... Een motie die niet is ingediend bestaat niet want voor je het weet gaan we op zoek. Even voor de orde van het debat, we kunnen pas over een motie praten als er een motie, anders gaan we naar de yeti zoeken en die loopt hier waarschijnlijk niet rond bij De Paauw. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank voorzitter. Wij kregen net de vraag waarom Katwijk de betere versie van het herstelbesluit, de versie met de 2,5%-zone, zou indienen als wij vanavond niet besluiten om ons terug te trekken. Ik draai deze vraag even om, waarom denkt u, gegeven het feit dat er drie appellanten zijn waarvan twee in ieder geval doorprocederen en gegeven het feit dat die 2,5%-versie van het herstelbesluit een openbare versie is, dat Katwijk een suboptimaal herstelbesluit zou indienen terwijl de appellant die de bouwhoogte heeft aangedragen al heeft aangegeven door te procederen, waarom zou Katwijk die suboptimale versie indienen? Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, dank voorzitter. Ik kan niet helemaal in de keuken van Katwijk kijken, naar hun overwegingen, waarom zij wel of niet iets indienen, ik kan alleen kijken naar de stukken die bij ons bekend zijn. De stukken zijn bekend, die zijn ook in Katwijk openbaar gedeeld. Katwijk is voornemens het zo te doen. Wethouder Mostert heeft de laatste keer in de raadswerkgroep gezegd 'dit is echt een eindbod'. Die vraag kunnen we ook aan het college stellen en misschien is het goed dat ik die vraag bij dezen ook aan het college stel. Is het ook echt het eindbod, is het ook echt het maximaal haalbare? Mijn indruk is van wel, maar laten we die vraag ook nog een keer aan het college stellen. De wethouder van Katwijk heeft gezegd... Hij moet uiteraard ook naar zijn raad een verhaal hebben over waarom Katwijk ons op een aantal punten tegemoetkomt, dat moet ook voor Katwijk verdedigbaar zijn, daar zult u ook begrip voor hebben. Dus er zijn voor Katwijk overwegingen om dat te doen, ik denk dat u die kennis ook hebt.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. De vraag was niet of Katwijk vindt dat de 2,5%-versie het maximaal haalbare is. De vraag is waarom de VVD, en misschien kan D66 daar straks ook over uitspreken omdat ik die vraag aan het omdraaien ben... Waarom denkt de VVD en waarom denkt D66 dat Katwijk die 2,5%-versie die er is, die openbaar is en die de hele wereld kan lezen, niet zou indienen terwijl Katwijk weet dat er een appellant is die de bouwhoogte heeft aangedragen en die in ieder geval gaat doorprocederen, en waarom wij hier met z'n allen moeten staan te stressen over dat Katwijk mogelijk een suboptimale versie van een al lang geschreven herstelbesluit zou indienen als wij vanavond ons, geheel tegen een normale proceduregang van zaken in, nu al terugtrekken. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**, Ja voorzitter, ik heb in de laatste raadswerkgroep, volgens mij was u daar ook bij, de wethouder horen zeggen dat hij een positief signaal nodig heeft. De wethouder van Katwijk heeft gezegd dat hij het heel erg zou waarderen als er eind mei 2025 een positief signaal van onze raad komt voordat zij op 5 juni a.s. een raadsvergadering hebben. Dat kan een als-dansignaal zijn: stel dat zij op 5 juni a.s. doen wat ze zeggen te doen, zijn wij dan voornemens om het beroep in te trekken of geen nieuwe zienswijze in te dienen? Alles overwegende, dat heb ik net uitgelegd... Wellicht volgt er in de tweede termijn een motie en dan overwegen wij die te steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Dank u wel voorzitter. Ik heb het eerder al eens gezegd, het is eigenlijk te betreuren dat het zover heeft moeten komen. Ik vind het persoonlijk ook wel een tikkeltje gênant dat twee buurgemeenten kissebissen en bij de Raad van State komen omdat ze er bestuurlijk onderling niet uit zijn gekomen, het heeft iets ongemakkelijks. We hebben een schreeuwende behoefte aan nieuwe woningen, Katwijk bouwt de woningen voor onze kinderen, maar wij willen er geen dakpan van zien. D66 gaat akkoord met de afspraak die er nu ligt wat betreft de bebouwing met de zonering. Het is eigenlijk toch wel bijzonder dat we zo hebben mogen meedenken over de invulling van een gebied dat niet van ons is. Het is goed dat alles juridisch wordt vastgelegd om de overgang van het groen naar de nieuwe woonwijk te borgen. Dat is ook belangrijk omdat het hier gaat om een project met een planhorizon van twintig jaar, het geeft rust en draagt bij aan een

goede verstandhouding. Wat D66 betreft komen er zo snel mogelijk huizen bij, dat hebben we eerder in de commissie ook al aangegeven. De nood is hoog, een groeiende groep valt tussen de wal en het schip, jongeren moeten noodgedwongen bij hun ouders blijven wonen en ouderen kunnen hun gewilde huis niet vrij maken omdat er geen geschikt kleiner huis is. Daarom bouwen we woningen, ook in Katwijk. D66 juicht de aanleg van deze woonwijk dus toe, maar dat neemt niet weg dat we wel zorgen hebben en die betreffen verkeer. Er komen 5600 woningen bij en dat gaat ervoor zorgen dat de druk op het wegennet flink gaat toenemen, nog los van de autonome groei van het autoverkeer.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik hoorde mevrouw Wuite duidelijk zeggen 'fijn dat er in Katwijk veel woningen worden gebouwd want dan kunnen wij als Wassenaarders daar waarschijnlijk ook heen. Dat is mooi, dus de oplossing van D66 is: omdat Katwijk daar de woningen bouwt, kunnen wij er ook heen. Is dat juist?

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Ik weet niet helemaal goed wat mijnheer Wesselingh bedoelt met 'kunnen wij er ook heen'.

De **voorzitter**: Dan gaan we dat nog even vragen. De heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Ik zal het even toelichten. Het klinkt als een oplossing dat we Katwijk heel Valkenhorst, ook in het groen, laten volbouwen omdat wij toevallig huizen nodig hebben. Alles is belangrijker voor het bouwen van huizen dan het belang van het groen voor de Wassenaarders, ook in het overgangsgebied waar we dan over praten.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Ik heb in voorbereiding op dit debat toevallig wat cijfertjes genoteerd. In de regio Haaglanden waren er begin 2025 naar schatting 206.000 woningzoekenden ingeschreven en tot 2030 komen we in onze regio 80.000 woningen tekort waarvan 21.000 sociale huurwoningen. Ook in de regio Holland Rijnland, waartoe Katwijk behoort, zijn de tekorten groot en met name in betaalbare koop, sociale huur en het middeldure huursegment. Dat betekent dat mensen op dit moment nergens terecht kunnen en wij vinden het belangrijk om daar wat aan te doen. Daar geven wij prioriteit aan, ja dat vinden wij belangrijk en daarom juichen wij de bouw van woningen toe.

De **voorzitter**: De heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Dat gaat ten koste van het groen waar we het dan nu over hebben want we kunnen natuurlijk ook het gedeelte van Wassenaar helemaal volbouwen als we dat willen, maar wij denken toevallig nog dat we daar met groen een mooie groene doorgang hebben en dat we het daarmee doen. Waar ligt uw prioriteit, bij het groen of bij het bouwen?

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Volgens mij worden de woningen gebouwd op een terrein dat voorheen een vliegveld en geen natuurgebied was. Dat misverstand heb ik hier al vaker gehoord vanavond, maar het was een vliegterrein, dus het had ook een vliegterrein met helikopters en allerlei andere gevechtstoestellen kunnen blijven. Er komen 5600 woningen bij en dat gaat ervoor zorgen dat de druk op het wegennet flink gaat toenemen, nog los van de autonome groei van het autoverkeer. De Corbulotunnel en RijnlandRoute zorgen voor verlichting maar de vraag is wel hoe lang dat afdoende zal blijken te zijn. Het is goed dat Katwijk en Wassenaar samen een overeenkomst willen sluiten voor het verkeer. D66 hoort graag van het college welke stappen worden gezet om ervoor te zorgen dat de doorstroming op de Tjalmaweg ook op de lange termijn gewaarborgd blijft en aan welke maatregelen het college denkt om te voorkomen dat het verkeer in Wassenaar toch op een ongewenste manier door het dorp gaat sluipen. Het is mooi, het is al gezegd, dat we de Katwijkseweg overnemen, maar hoe borgt het college dat er ook op termijn geen ontsluiting van de nieuwe woonwijk op deze weg komt? Dit brengt me tot slot op de afspraak voor het onderzoek om de druk op de kruisingen op de N44 te gaan verlichten. Kan het college toelichten wat we precies gaan onderzoeken om de druk op de kruisingen te gaan verlichten, wat voor mogelijkheden zijn er die niet al eerder in beeld zijn geweest en wanneer kunnen we de resultaten van de eerste analyse verwachten? Tot slot voorzitter. We delen niet het grote enthousiasme van het college over het bereikte

onderhandelingsresultaat, maar we stemmen er wel mee in. We zitten midden in de Randstad, er is hier een schreeuwend woningtekort en we moeten niet vertragen, maar waar mogelijk versnellen, dat is een gedeelde bestuurlijke verantwoordelijkheid. Wat D66 betreft steken we de tankgracht over en reiken we Katwijk de hand zodat onze buurgemeente vooruit kan en de woningen kunnen worden gebouwd.

De **voorzitter**: Dank u. Mevrouw Hofman-de Raad, aan u.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Het een en ander is natuurlijk al genoemd, maar ik zal het ook nog een keer herhalen. Voor als het dubbelt, excuses voor deze mogelijke dubbeling. Op woensdag 11 december 2024 stuurde de gemeente Wassenaar een triomfantelijk persbericht: 'de Raad van State heeft in een tussenuitspraak Wassenaar in het gelijk gesteld. De Raad van State vindt dat Katwijk onvoldoende heeft gemotiveerd dat een bouwhoogte van 40 meter past in een gebied dicht bij de gemeentegrens van Wassenaar', lees de Groene Zone. 'Verder heeft de Raad van State het beroep van de gemeente Wassenaar over het verkeer ook gegrond verklaard, de Raad van State vindt dat de gemeente Katwijk onvoldoende duidelijk heeft gemaakt of de huidige knelpunten van de Wassenaarse kruispunten met de N44 door de nieuwbouwplannen niet verslechteren en tot slot vindt de Raad van State dat er onvoldoende compenserende maatregelen voor het nabijgelegen Natura 2000-gebied zijn opgenomen'. Wethouder Koetsier wordt in dit persbericht geciteerd. We zijn opgelucht dat we op de belangrijkste onderdelen in het gelijk zijn gesteld en we werken vanzelfsprekend met Katwijk samen om te kijken hoe het bestemmingsplan kan worden aangepast. Nu hebben we vandaag, op 27 mei 2025, een raadsvergadering naar aanleiding van een informatiebrief van het college die de raad van Wassenaar oproept het beroep in te trekken vanwege de positieve onderhandelingsresultaten met Katwijk, althans zo noemt het college ze. Als eerste een vraag c.q. een opmerking over de procedure. Is deze vergadering niet eigenlijk veel te vroeg? Het herstelbesluit is nog niet door de raad van Katwijk vastgesteld, dat gebeurt pas op 5 juni a.s., het is al eerder genoemd. Volgens Lokaal Wassenaar! is de enige juiste volgorde dat we afwachten of het herstelbesluit zoals voorgesteld door het college van Katwijk daadwerkelijk door de raad van Katwijk wordt aangenomen of dat er wellicht nog een ander herstelbesluit, nog een amendement of whatever wordt aangenomen voordat de raad van Wassenaar ook maar iets moet of kan beoordelen over het al dan niet in trekken van het beroep. Het is daar op dit moment niet het juiste moment voor en zeker niet voor het aannemen van een motie, althans wat Lokaal Wassenaar! betreft. Dat de raad van Katwijk pas op 5 juni a.s. een besluit neemt met een deadline van 10 juni a.s. om een herstelbesluit bij de Raad van State in te dienen ligt volledig bij het bestuur van Katwijk, dat had hiervoor 26 weken de tijd. We vinden het onprettig dat de raad van Wassenaar op het laatste moment onder druk wordt gezet om een oordeel te geven over een herstelbesluit dat nog niet eens in de commissie is besproken en nog niet eens vaststaat.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Van Smirren. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Misschien even voor het proces. Er is nog geen motie ingediend en in een motie kan van alles staan, ook dat wij zullen overwegen om geen zienswijze bij de Raad van State in te dienen op voorwaarde dat de gemeente Katwijk herstelbesluit 2 aanneemt. Er is nog van alles mogelijk dus ik deel uw stelling dat dit te vroeg is niet. Kunt u mij volgen?

Mevrouw **Hofman**: Ik vind het nog steeds... Sorry, sorry.

De **voorzitter**: Volgens mij was mijnheer Van Smirren nog bezig met het afronden van zijn vraag.

De heer **Van Smirren**: Nou ja, of mevrouw Hofman-de Raad begrijpt wat ik eigenlijk zeg.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, ik begrijp wat u zegt, maar het is gebruikelijk dat je reageert op een vastgesteld besluit en niet een 'what if'-besluit, een mogelijk besluit dat nog alle kanten op kan gaan. Waartoe gaan wij dan hier in een motie oproepen? Als dit dan zullen we dat, als zus dan doen we zo, dat is gewoon veel te vaag. Ik denk dat het verstandig is wij wachten tot de raad van Katwijk op 5 juni a.s. een besluit heeft genomen, dan weten we waar we het over hebben. Ik ben het abso-luut met u eens dat het heel kort dag is, maar dat ligt aan de raad van Katwijk of aan het college van Katwijk en ik vind het onterecht dat wij eigenlijk onder druk worden gezet, ik wil het woord 'chanteren' niet noemen, maar zwaar onder druk worden gezet om hier nu al een uitspraak over te doen.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ik denk ook niet dat sprake is van chantage. U was daarbij, wethouder Mostert heeft in de raads werkgroep gezegd dat hij een signaal van de gemeenteraad van Wasse naar nodig heeft over dat die herstelplan 2 een goed idee vindt en daarmee akkoord wil gaan op voorwaarde dat... Daar hebben we het vanavond over, of we een deal kunnen sluiten of niet en als we geen deal sluiten, laten we het aan de Raad van State. Dan bestaat de kans dat het oorspronkelijke plan, herstelplan 1, gewoon doorgaat en dan hebben we niets bereikt of we gaan mee. Dat is de afweging waar we vanavond voor staan, bent u dat met mij eens?

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel. U refereert aan het gesprek in de bijeenkomst waar wethouder Mostert aanwezig was en daar werd ik juist bijzonder onaangenaam verrast door zijn opmerking dat hij naar aanleiding van ons besluit al dan niet die 2,5% zou indienen. Ik noem dat daadwerkelijk, het spijt me, chantage. Dit is het laatste wat ik er graag over wil zeggen.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren, afrondend.

De heer **Van Smirren**: Ik maak wel bezwaar tegen het woord 'chantage' richting de wethouder van een andere gemeente.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad, wilt u uw microfoon uitzetten.

De heer **Van Smirren**: Ik neem aan dat u mij hebt gehoord. Het is ook niet zo dat er een soort druk wordt uitgeoefend om het te doen. Het is een deal die je kunt sluiten en als je dat niet doet dan doe je het niet, maar het is wel het eindbod van de gemeente Katwijk, zo hebben we erover gesproken.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Ja. Het is eigenlijk meer een reactie op mijn collega, de heer Van Smirren.

De **voorzitter**: Ja, maar dat gaat niet want die is niet aan het woord.

De heer **Wesselingh**: Precies, maar dat neemt niet weg dat ik de vraag toch wil redigeren naar...

De **voorzitter**: U had het woord.

De heer **Wesselingh**: Ja, maar niet het kaartje, niet de juiste ondertiteling. Mevrouw Hofman-de Raad, denkt u niet dat het dan misschien nuttig is om uit te kijken naar een nieuwe raadsvergadering nadat Katwijk die beslissing heeft genomen?

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dat is exact wat ik denk dat verstandig is, ik vind het heel jammer dat wij hier nu op 27 mei 2025 over praten want eigenlijk vind ik het een overbodige vergadering, maar goed die is uitgeroepen, dus dan ben ik er. Ik vind het niet het juiste moment om over het herstelbesluit van de gemeente Katwijk te praten als we nog niet weten wat het definitieve herstelbesluit zal inhouden. Nogmaals, als wordt gezegd 'Katwijk gaat pas beslissen naar aanleiding van wat wij beslissen', dat vind ik de verkeerde volgorde. Daar wil ik het graag bij houden. Ik weet niet wat mijnheer Van Smirren nog...

De **voorzitter**: Dat gaan we zien want er is het recht van interruptie, de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ik maak er toch gebruik van om het proces voor eenieder in deze zaal die meeluistert helder te krijgen. Volgens mij hebben we op 8 juli a.s. een raadsvergadering en is dan inmiddels in Katwijk de beslissing genomen om, als wij het signaal afgeven, herstelplan 2 ook zo vorm te geven. Mocht dat niet zo zijn dan hebben we natuurlijk alle handen nog vrij om als raad te zeggen 'we gaan gewoon door met die beroepsprocedure'. Volgens mij moeten we dat wel scherp hebben want anders praten we langs elkaar heen.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dan wil ik u nog even kort een wedervraag stellen, eigenlijk misschien ook wel wat mevrouw Hibbert opperde. Stel dat wij nu niet akkoord gaan met het intrekken van het beroep, wat denkt u dat Katwijk dan voor herstelbesluit gaat aannemen?

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dat is voor mij volstrekt zonneklaar, daar kan geen misverstand over zijn als u goed hebt geluisterd of we goed hebben geluisterd, laat ik het niet te persoonlijk maken. Katwijk gaat niet voor herstelbesluit 2 als wij dat signaal vanavond niet afgeven en dan is het aan de Raad van State om te oordelen wat er moet gebeuren. Dat is het risico dat we dan nemen.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad, gaat u verder met uw betoog.

Mevrouw **Hofman**: Ik ga verder met mijn betoog. Dan gaan we het over de inhoud hebben, namelijk over de positieve onderhandelingsresultaten. Volgens het college worden de knelpunten rond de bouwhoogte en de verkeersdruk effectief aangepakt. Als eerste de verkeersdruk. De opdracht van de Raad van State aan Katwijk luidt 'toon aan dat de huidige knelpunten op de Wassenaarse kruispunten met de N44 niet verslechteren door de nieuwbouwplannen en wat wordt er afgesproken? Wij, Katwijk en Wasseenaar, gaan samen een verkeersanalyse uitvoeren en we gaan samen mitigerende maatregelen treffen. Mitigerende maatregelen zijn maatregelen die worden genomen om de negatieve effecten van een activiteit, besluit of handeling te verminderen of te voorkomen. Met andere woorden, Valkenhorst heeft sowieso een negatief effect op het verkeer in Wasseenaar en wat ziet het college als klinkend onderhandelingsresultaat? Dat het probleem van Katwijk nu een gezamenlijk probleem wordt. De knelpunten rondom Wassenaarse kruispunten zijn zonder Valkenhorst al bijna niet op te lossen, laat staan met Valkenhorst. De verkeersproblemen van Wasseenaar worden alleen maar groter en ons college denkt dit op te lossen door samen met Katwijk te gaan monitoren. Dan de bouwhoogte en dan moet ik u toch even meenemen in een aantal berekeningen. Het gebied Valkenhorst beslaat 300 hectare, de overgangszone waar niet hoger dan 15 meter mag worden gebouwd is 18 hectare en het gebied direct daarachter is circa 30 hectare, met dank aan mevrouw Hibbert, ik noem dat voortaan ook de 2,5%-zone. Blijft over een gebied van 250 hectare. Volgens het herstelbesluit zou op 5% van deze 250 hectare tot 32 respectievelijk 40 meter hoog mogen worden gebouwd. Dat zijn flats van elf tot veertien verdiepingen, dat gaf de inspreker ook al aan en dit worden gemiddelde torenflats genoemd. Ik heb met ChatGPT uitgerekend dat er straks 125.000 m² met torenflats kan worden bebouwd, dat zijn achttien voetbalvelden vol. Op de website van de gemeente Katwijk staat dat de wijk Valkenhorst een dorps karakter krijgt, maar Lokaal Wasseenaar! kan een wijk met een dorps karakter niet rijmen met achttien voetbalvelden aan torenflats. Ons college heeft als onderhandelingsresultaat weten te bereiken dat van het gebied direct achter de overgangszone niet 5% maar slechts 2,5% met flats van 32 meter hoog mag worden bebouwd. Dat betekent slechts één voetbalveld in plaats van twee voetbalvelden, dus na een halfjaar strak onderhandelen worden er in Valkenhorst niet twintig maar slechts negentien voetbalvelden met torenflats bebouwd. Nu zult u zeggen dat het feit dat er gebouwd mag worden nog niet wil zeggen dat er gebouwd gaat worden omdat in het bestemmingsplan immers een maximum van 5600 woningen is opgenomen. Dat klopt, 125.000 m² met een gemiddelde oppervlakte van 125 m² per flat levert 1000 woningen per etage op en bij tien etages is dat dus 10.000 woningen. Die 5% hoogbouw levert dus 10.000 potentiële woningen op en die 2,5% 5000 potentiële woningen op. Met andere woorden, als het maximaal aantal woningen 5600 blijft, wat wordt aangehouden, zal het hele gebied nooit meer dan 2,5% aan torenflats kunnen bevatten. Er wordt gesproken over het fantastische onderhandelingsresultaat van ons college, maar ons college is blij gemaakt met een dooie mus want het is echt niet meer dan dat of het maximale aantal van 5600 woningen is niet heilig. Ik heb een interruptie.

De **voorzitter**: Dat klopt, de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u voor uw berekeningen. U kwam aan het einde van uw betoog tot een conclusie die mij wel triggerde, namelijk dat het eigenlijk wel meevalt met die hoogte want we hebben die 5600 woningen als limiet, dus we hoeven al die torenflats helemaal niet te bouwen. Is dat wat u zegt?

Mevrouw **Hofman**: Even waar ik op terug...

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad, u krijgt nu het woord. Gaat uw gang. Nu mag u de microfoon aanzetten want dan gaan we u horen.

Mevrouw **Hofman**: Dank u voorzitter, ja ik ben iets te snel. Dat was ook mijn vraag aan mevrouw Everard, is 5% en tien verdiepingen hetzelfde als 10% en vijf verdiepingen? Kortom, is het noodzakelijk dat deze hoogbouw in Valkenhorst gaat plaatsvinden als je met 10% bebouwde grond precies het aantal woningen kunt bereiken dat als maximum wordt aangegeven? Dat heb ik ook weer even door ChatGPT laten narekenen, er blijkt inderdaad dat je op 5000 woningen komt als je 10% van deze oppervlakte bebouwt met flats van vijf verdiepingen die maximaal 20 meter hoog zijn en dat is precies het maximum dat in Valkenhorst mag worden gebouwd. Dus waarom staan wij in vredesnaam hoogbouw toe? Dat is ook een vraag aan het college en ik weet niet of het ook ChatGPT voor deze berekening heeft gebruikt, dat was misschien wel handig geweest. U hebt nog een vraag.

De **voorzitter**: We gaan kijken, mijnheer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ik moet dat ChatGPT gaan doen, dat scheelt een heleboel werk zeg. Ik heb geen specifieke vraag, maar wel een opmerking. Ik denk dat de gemeente Katwijk de opties open wil houden en ook heeft gezegd 'we gaan dat niet allemaal doen, maar we willen de opties openhouden'. Volgens mij brengt u goed nieuws en daar wil ik het even bij laten.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad, u wilt daar nog op reageren?

Mevrouw **Hofman**: Ik wil zeggen dat ik heel slecht nieuws heb als ik het vervolg van mijn betoog mag afmaken.

De **voorzitter**: Dat gaan we horen, maar er is eerst nog een interruptie van de heer Stekelenburg, zonder AI, in de persoon himself. Gaat uw gang.

De heer **Stekelenburg**: Zeker. Ja, dat is ook wel leuk, AI, daar kunnen we een hele avond aan wijden. Ik werd even getriggerd door mevrouw Hofman-de Raad zeg ik via u voorzitter. Mevrouw Hofman-de Raad zei net in haar bijdrage 'ja, want er wordt hier nu door partijen gezegd dat er een fantastisch onderhandelingsresultaat ligt', maar ik heb dat vanavond niemand horen zeggen en ik heb even in mijn bijdrage gekeken, ik heb het ook niet gezegd. U keek mij een beetje aan, dus ik werd een beetje getriggerd. Kunt u dat misschien nader duiden?

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ik zal u niet deze woorden in de mond leggen want dat hebt u inderdaad niet gezegd. Ik denk dat ik een beetje refereer aan de uitspraken van het college. Als dat door partijen wordt overgenomen, als die zeggen 'wij nemen dat over' en dan wordt gezegd 'dat is het maximaal haalbare' dan denk ik dat u dat dan toch het maximaal haalbare, het mooiste resultaat, vindt en ik zeg dat dit het slechtste resultaat is dat je kunt boeken. Dus wij zijn het wat dat betreft niet helemaal met elkaar eens.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg, nog ten slotte een vraag.

De heer **Stekelenburg**: U noemde het echt een fantastisch resultaat, maar ik heb het u nu horen verduidelijken en daar zal ik het dan maar mee moeten doen. Waar ik ook nog een beetje op aansla is dat u steeds spreekt over last minute en zegt dat het allemaal kort dag is en dat dit een patroon lijkt te zijn. Ik wil u er toch op wijzen dat wij al maanden in gesprek zijn, de raadswerkgroep al jaren actief is, het college al maanden aan het onderhandelen is en we al heel vaak zijn bijgepraat. Er ligt nu een eindbod op tafel en we horen straks van de wethouder of dit ook echt een eindbod is, volgens mij weten we al dat dit het is. Ik ben eigenlijk gewoon benieuwd waar Lokaal Wassenaar! staat, gaat u uiteindelijk met dat eindbod dat er nu ligt, als het zo wordt aangeboden, 'ja' of 'nee' zeggen?

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u voorzitter. Mag ik u vragen om even de rest van mijn betoog af te luisteren, dan kom ik daar automatisch op.

De **voorzitter**: Dat gaan we doen. Dan is het aan, u kunt verder.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel. Ik gaf aan dat maximaal 2,5% van het hele gebied kan worden bebouwd dat je dan zeker op 5000 woningen komt, maar eigenlijk liever nog maximaal 20 meter hoog want dan kom je er ook. Is ons college blij gemaakt met een dooie mus of is die maximaal

5600 woningen niet heilig? Waarom wil Katwijk 5% van zijn grond met torenflats kunnen bebouwen als dat een hoeveelheid woningen oplevert die ze volgens het huidige bestemmingsplan nooit zou mogen bouwen, neemt het college van Katwijk al een voorschot op een mogelijke uitbreiding naar die 10.000 woningen of meer en wat doet dat met de leefbaarheid in deze wijk, maar ook vooral in het gebied eromheen? De natuur van de Groene Zone en het Nationaal Park Hollandse Duinen komen met 5600 woningen al ernstig onder druk te staan want op de website van Katwijk staat als aanbeveling over de wijk dat het een directe fiets- en wandelverbinding met Nationaal Park Hollandse Duinen heeft en wat de gemeente Katwijk op haar website als aanbeveling opschrijft, ontkent ze in haar verweer over ernstige recreatiedruk: u woont wel dichtbij het nationaal park, maar we gaan ervan uit dat u te lui bent om ernaartoe te fietsen en als u in het bezit bent van een hond, hebben wij uitgerekend dat u niet langer dan een halfuurtje per dag met die hond loopt, zodat zijn of haar poep nooit het park zal bereiken. Kortom, Lokaal Wassenaar! deelt niet de mening van het college dat het herstelbesluit een prachtig onderhandelingsresultaat laat zien. Dit zeggen we niet uit eigenbelang. Ja, wij vrezen zeker een verkeersinfarct rondom de kruispunten van de N44 en opstoppen op de N441, maar er is meer en wat dat betreft sluit ik me aan bij wat mevrouw Hibbert van GroenLinks zei. Er moeten huizen worden gebouwd, vooral sociale huurwoningen en betaalbare koopwoningen, en ja Valkenhorst is daarvoor een prima locatie want het was tenslotte een vliegveld. Wat dat betreft staan wij achter Valkenhorst, maar wij als raad van Wassenaar zijn er ook verantwoordelijk voor om in het gebied tussen Wassenaar en Katwijk een leefbare woonomgeving voor mens, dier, flora en fauna te creëren en we zijn er niet van overtuigd dat het huidige bestemmingsplan voor Valkenhorst met het voorliggende herstelbesluit daarvoor gaat zorgen. Daarom wil Lokaal Wassenaar! het ingestelde beroep graag handhaven. Tot zover.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan zijn we nu aan het einde van de eerste termijn aan de zijde van de raad gekomen en kijk ik even naar het college. Is er behoefte aan voorbereidingstijd? Oké, dan stel ik voor, dat is voor iedereen goed, om de vergadering voor vijf minuten te schorsen. We gaan om 21.05 uur verder.

Schorsing

De **voorzitter**: Hierbij heropen ik de vergadering. Het woord is aan de wethouder Ruimtelijke Ordening, Goedenavond, aan u het woord.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter. Heel kort, waar praten we nu over en wat ligt er op tafel? Het bestemmingsplan van Katwijk, ik wil dat even visualiseren. Dat was 15 meter hoogte voor de eerste 100 meter en daarna was het 40 meter hoog, zo niet hoger voor de rest van het gebied, zoiets als een soort datacenter dat je voor je neus krijgt. Daar hebben wij vervolgens bezwaar tegen aangetekend. We zijn in beroep gegaan, zes van de zeven beroepsgronden zijn afgewezen en onze bestuurlijke afspraken waren niet geldig. Wat heeft de Raad van State wel aan gegeven? Die heeft ons gelijk gegeven op het verkeer en heeft de twee partijen het advies gegeven met elkaar in gesprek te gaan om tot een oplossing voor de overgangszone te komen. Dat hebben we ook gedaan, we hebben dat de afgelopen maanden keihard gedaan, daarvoor hebben we onze benen onder ons gat vandaan gelopen. Op 14 april jl. is het eerste resultaat daarvan gepresenteerd en lag dat kant-en-klaar op tafel? Het antwoord is 'nee', maar dat was wel een resultaat van vele gesprekken. 14 april jl. werd gevolgd door 6 mei jl., daar was ook de wethouder van Katwijk aanwezig en die zei 'dit is het eindbod'. Nogmaals, als twee gemeenten praat je met elkaar en kom je op een gegeven moment tot overeenstemming. Wat ligt er dan nu voor? Dat is inderdaad die 100 meter die we allemaal al kennen, bijna 500 meter het gebied van Katwijk in, 20 meter, dat is echt iets heel anders dan de 40 meter die er eerst lag, met her en der een accent, maximaal van 32 meter, dus niet 32 meter hoog maar maximaal 32 meter en een accent. Dat was resultaat 1 en resultaat 2 is het testveld van UMV. Dat zou oorspronkelijk op het gebied van Katwijk en Wassenaar liggen...

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad, u hebt straks alle mogelijkheden maar zullen we de wethouder heel even de mogelijkheid geven om zijn verhaal te doen en dat u dan vragen gaat stellen? Dat zou me toch echt wel even... om het beeld echt even helemaal helder te krijgen.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter. Ook het testveld voor Unmanned Valley, het zoekgebied lag voor een groot deel op Wassenaars grondgebied, Katwijk heeft gezegd 'dat komt op ons grondgebied' en dat is ook een resultaat dat we hebben meegenomen. Verder gaan we met Katwijk in gesprek over het verkeer. We weten dat er druk op de N44/A44 ligt, wij zijn daar zelf natuurlijk ook al heel lang mee bezig. Katwijk, we gaan daar hand in hand kijken... of met een verkeersanalyse gaan we aan de slag: wat kan daar nou echt gebeuren, welke concrete maatregelen kunnen daar komen en op het moment dat er een uitspraak van de Raad van State is, gaat er van

mijn kant een belletje naar mijn collega Mostert 'Gerard, wat gaan we nu doen?' Wij komen met een plan en ik zal dan ook naar de raad terugkomen met wat de concrete acties zullen zijn. We hebben ook gepraat over wat Katwijk op 5 juni a.s. gaat doen. Het mooie is dat Katwijk met een ander principe werkt, ze werken met beeldvorming, oordeelvorming en besluitvorming. Zij hebben al twee keer over dit voorstel gepraat, op 22 mei jl. hebben ze de commissievergadering gehad waarin collega-wethouder Mostert dit voorstel ook heeft besproken door en dat werd door Katwijk unaniem min één persoon ondersteund. Dat is een ontzettend mooi gebaar van Katwijk, dus ze hebben die hand al uitgestoken. De vraag is ook wat als wij nu niets doen? Ja dat kan, dat is natuurlijk altijd een optie maar dat betekent wel dat Katwijk op 5 juni a.s. een besluit gaat nemen. Als Katwijk het besluit heeft genomen dan is er voor ons niets meer aan te doen, het besluit is dan genomen, dan is het klaar en dan gaan we naar de Raad van State. Ik ga even kort in op de bijdrage van de raadsleden.

De **voorzitter**: Wacht even, dit was de opening en dan ga ik nu mevrouw Hofman-de Raad graag het woord geven. Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Ik heb toch een vraag/opmerking aan de wethouder, of hij begrijpt wat de uitspraak van de Raad van State was. De Raad van State zegt '40/40-plus is een no-go', dus Katwijk moest wel naar beneden. Dat is geen gunst van Katwijk, dat is geen ontzettend mooi gebaar van Katwijk, maar dat was een must. Ze gaan 8 meter naar beneden en u springt met beide beentjes in de lucht alsof het een fantastisch resultaat is, maar ze moesten wel. Ik weet niet wanneer u iets een ontzettend mooi resultaat vindt, maar dat is het absoluut niet.

De **voorzitter**: Wethouder, het is aan u om daar verder op te reageren.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank u mijnheer de voorzitter. Ik heb de uitspraak van de Raad van State er even bij gepakt. De uitspraak van de Raad van State 2020 blablabla: de afdeling Bestuursrechtspraak concludeert allereerst dat de gemeenteraad onvoldoende heeft gemotiveerd in hoeverre een bouwhoogte van 40 meter in overeenstemming met goede ruimtelijke ordening is. Dus wat is nodig, wat wordt aan Katwijk gevraagd? Een goede ruimtelijke onderbouwing.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel. Is het wel eens bij u opgekomen dat Katwijk geen goede onderbouwing kan leveren omdat 40 meter de hoogte in gaan gewoon niet valt te rijmen met een natuurgebied ernaast? De Raad van State heeft hen een opdracht gegeven waar ze never nooit aan kunnen voldoen, je kunt iets wat krom is niet recht praten, dus ze moesten wel naar beneden. U denkt dat Katwijk dan maar iets gaat verzinnen waarom 40 meter hoogte bij een natuurgebied wel kan, maar dat kunnen ze gewoon niet, het is gewoon geen goede ruimtelijke ordening. Dat is wat de Raad van State heeft gezegd en dat had u moeten weten want dan had u tegen Katwijk kunnen zeggen: hier moeten we wat verder doen dan die 8 meter.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter. Nogmaals mevrouw Hofman-de Raad, in het eerste stuk gaat het naar 20 meter met een bouwaccent van 32 meter en in de rest van het gebied ligt het bouwaccent nog steeds op 40 meter hoogte. De 40 meter is natuurlijk iets van de Stichting Valkenburg Groen, dat is niet iets wat we hebben binnengehaald en ja, daar zit druk op bij Katwijk.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik ben net als mevrouw Hofman-de Raad eigenlijk ook een beetje onthutst. We hebben het er ook in de werkgroep over gehad en wat Katwijk met al die hoogtes heeft gedaan, klopt gewoon niet. Ze moesten het onderbouwen en ze hadden één enkele opmerking voor de onderbouwing: als de noodzaak er is en het voor de mensen betaalbaar is dan moeten we het gewoon doen. Nul, maar dan ook nul argumentatie met een goede bouwvisie en een visie op grond en overgangsgebieden, op dit moment hebben ze daar eindelijk over nagedacht. Wat mij stoort, is dat wij onszelf als Wassenaar zonder een eigen visie hebben laten meenemen. We hadden een eigen visie met veel groen, we hebben op een gegeven moment gezegd 'er moeten huizen komen met groen van 13 meter'...

De **voorzitter**: Wilt u tot uw vraag komen?

De heer **Wesselingh**: Nu is dat een huis van 15 meter geworden met uitzonderingen van huizen naar 20 meter en 20 meter is zo hoog als de verkeerstoren die nu op de vliegveldbaan staat.

De **voorzitter**: Mijnheer Wesselingh, u bent inmiddels al dik over de minuut, zou u tot uw punt willen komen?

De heer **Wesselingh**: Ja, mijn punt is als volgt. Wat vindt de wethouder zelf dat noodzakelijk is om deze Groene Zone goed en duidelijk te waarborgen?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank u mijnheer de voorzitter. Ik heb bijna het idee dat ik hier in de verkeerde raadsvergadering zit. De Groene Zone blijft helemaal groen, de Groene Zone ligt in Wassenaar, die is zo groen als ik weet niet wat, die is nu groen, die blijft groen en die blijft ook in de lange toekomst groen. Wij gaan daar ook een overgangszone bouwen, er komt een ecologische zone van 300 meter groen en er komt een tankgracht, die wordt daar in ere hersteld, het blijft allemaal groen.

De **voorzitter**: De heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Mijnheer de wethouder, het gaat mij echt om het antwoord. Wat vindt u zelf verantwoord om naast een woonwijk te staan, naast het groen dat wij nu hebben. Dat het allemaal groen blijft, dat is allemaal voor Wassenaar, ik weet dat dit groen blijft maar deze hele discussie gaat over wat verantwoord is en wat nu echt is uitgezocht. Wat vindt u dat er zou moeten zijn?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter. Wat wij als college vinden dat er moet zijn is dat recht wordt gedaan aan wat we ooit in het bestuurlijk overleg hebben afgesproken en wat hier vervolgens op 19 februari 2024 is gepresenteerd. Daar wordt hier recht aan gedaan en daar staat het college voor. U hebt het over huizen van 15 meter hoog, maar de huizen aan de rand blijven 13 meter hoog en er zijn appartementen van eventueel driehoog die 14 tot 15 meter hoog kunnen zijn. Dat is wat op dit moment voorligt.

De **voorzitter**: Dan bent u nu toe aan de beantwoording van de individuele vragen die er nog lagen, gaat uw gang.

Wethouder **Koetsier**: Ja. De heer Van Smirren, ik heb niet echt een vraag gehoord. Wel dank voor uw bijdrage en voor uw steun. Wat ik nog wel wil aangeven is dat aan de zuidrand, dus aan de grens met Wassenaar, 400 woningen zijn gepland en dat zijn de woningen in het hogere topmilieu. Topmilieuwoningen is ook een term uit de bestuurlijke afspraken uit 2018. In dat gebied grenzend aan Wassenaar komen 400 tot 450 woningen. U refereerde ook aan de Corbulotunnel. De Corbulotunnel is een ontzettend succes voor het verkeer vanuit Katwijk en ook voor het verkeer vanuit Wassenaar.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ik heb nog een vraag over dat topmilieu. Daarin is ook de mogelijkheid om tot 15 meter gelaagde woningbouw te realiseren. Dat vergeet de wethouder te vertellen. Klopt het dat de wethouder dat vergat te noemen of zie ik dat verkeerd?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter. De wethouder kan wel iets toevoegen, maar het is niet iets wat ik vergat. In het topwoonmilieu was inderdaad ook sprake van urban villa's, zo noemden we die toen, en dat zijn luxeappartementen, denk aan de appartementen in het Van Ommerenpark die wij zelf hebben gebouwd. Dus dat klopt.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Wethouder **Koetsier**: Dan mevrouw Everard, ook dank voor uw bijdrage. Ik denk dat het wel een belangrijke constatering is dat we hier misschien helemaal niet hadden hoeven zijn als het overleg gewoon structureel eerder had plaatsgevonden, voordat het originele plan in Katwijk was aangenomen. Dat is een gemiste kans en wat ik al zei, dat is eigenlijk jammer. U vroeg ook of er ook

andere opties zijn besproken. Nee, maar op een gegeven moment waren we natuurlijk wel veel in gesprek en werd er naar een bepaalde oplossing toe gewerkt. Dat was het eerste dat we eind april jl. hebben gezien en dat is vervolgens opgewerkt naar de volgende die op 6 mei jl. is gepresenteerd. Is dat het maximale dat eruit te halen was? U hebt ook wethouder Mostert hierover gehoord, ja, dit is wat er van Katwijk gaat komen. Dan ten aanzien van het Rozenplein. U refereert, misschien als je samenwerkt met de regio en straks misschien ook nationaal met de kansen die daar liggen, dat daar wel kansen kunnen komen om een mooie oplossing voor het Rozenplein tot stand te laten brengen. Wanneer laten we het besluit dat in Katwijk wordt aangenomen juridisch toetsen? Als dat op 5 juni a.s. wordt aangenomen dan zullen we meteen na 5 juni a.s. juridisch laten toetsen of dat allemaal klopt. De heer Paulides, ik hoorde niet helemaal een vraag. Het gaat natuurlijk wel over de hoogtes. Nogmaals aan de grens met Wassenaar komt geen hoogbouw, het is nog steeds die 15 meter. Er is natuurlijk een uitdaging, en die blijft overeind, om ook die accenten die mogelijk kunnen zijn in die zone daarachter tot 400 meter, die accenten van 32 meter zo ver mogelijk van de Wassenaarse grens af te krijgen. Het is wel ontzettend belangrijk om wel goed met je buurgemeente in gesprek te zijn. Als je in gesprek bent, kun je iets tot stand brengen en als je niet met elkaar praat, heb je die keuze niet meer. Mevrouw Hibbert, u hebt vertrouwen in het gerechtelijk verloop en in het goede van Katwijk. U gaf ook aan dat de Raad van State drie bezwaren gegrond heeft verklaard, maar de raadsheren gaven tijdens de hoorzitting ook drie keer aan 'Katwijk en Wassenaar, ga in gesprek om eruit te komen wat betreft deze overgangszone'. Nogmaals, dat is wat hier ter tafel ligt.

De **voorzitter**: De heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel voorzitter. Heb ik het goed gehoord dat de wethouder zei dat Katwijk daar op 5 juni a.s. eindelijk een beslissing over gaat nemen?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ja mijnheer Wesselingh, dat hebt u heel goed gehoord. Nogmaals, ze hebben er al twee keer in de commissie over gesproken en daar unaniem hun steun aan uitgesproken.

De **voorzitter**: De heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Waarom kunnen wij dan niet wachten tot zij hun plan echt hebben uitgesproken zodat wij hier op 10 juni a.s. over een discussie over kunnen voeren? Wij gaan nu over een hypothetische keuze, vragen of we het wel of niet kunnen krijgen. Linksom of rechtsom springen we gewoon alle kanten uit, terwijl we pas na 5 juni a.s., dan beslissen zij... Als Katwijk dan gewoon een beslissing voorlegt, 'daar gaan wij mee naar de Raad van State', dan kunnen wij ook praten over of we ons bezwaar wel of niet intrekken.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter. Ik heb de heer Van Smirren ook eerder horen zeggen: de heer Mostert, de wethouder aldaar, heeft ook duidelijk aangegeven dat een positief signaal uit Wassenaar welkom is. We hebben nu twee positieve signalen uit Katwijk gehoord, de commissie daar heeft 'ja' gezegd, 'wij willen dit gaan doen'. Hier is de hand, neem de hand aan mijnheer Wesselingh.

De **voorzitter**: Afrondend.

De heer **Wesselingh**: Zeker mijnheer de voorzitter. Ik wil de wethouder eigenlijk het volgende meegeven. Op dit moment hebben wij ook met de werkgroep geprobeerd echt een verhaal neer te leggen waar Katwijk mee terug kan komen naar de Raad van State. Laat hen maar een keer de daad bij het woord voegen, laat hen dat maar goedkeuren, dan kunnen wij 10 juni a.s. bijvoorbeeld ook zeggen dat we er wel of niet in geloven en niet op voorhand iedereen op de blauwe ogen beoordelen.

De **voorzitter**: Even voor de orde, 10 juni 2025 wordt nu als datum genoemd en dat is voor iedereen een vreemde datum. Op de langetermijnagenda staat een behandeling van een voorstel van een commissie en een raad. Dat even voordat iedereen denkt '10 juni, wat is dat voor avond?' De heer Van Smirren.

Wethouder **Koetsier**: Mijnheer de voorzitter, mag ik?

De **voorzitter**: Ja, u mag nog reageren.

Wethouder **Koetsier**: Ik wil nog graag reageren op de heer Wesselingh. Nogmaals, het signaal uit Wassenaar is belangrijk. Er zijn al twee signalen uit Katwijk geweest en als wij niets doen... De raad van Katwijk neemt op 5 juni a.s. iets aan en daarna hebben wij helemaal niets meer te vinden, dan is het gewoon klaar.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel voorzitter. Om een beetje uit de juridische schuttersputjes te geraken. Ik werd getriggerd door de opmerking van de wethouder over het goede gesprek met Katwijk, even los van wat we vanavond besluiten, maar daarna, nadat de Raad van State heeft gesproken en het bestemmingsplan tot wasdom zou worden ontplooid zou ik bijna willen zeggen. Wat is de invloed van Wassenaar in die fase? Met andere woorden, hoe zijn de bestuurlijke verhoudingen als we vanavond meegaan in het voorstel van Katwijk, hoe schat u in dat wij daadwerkelijk nog invloed hebben op bouwhoogtes, op het hele stedenbouwkundig kader?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter. Het is natuurlijk altijd lastig om een inschatting van de toekomst te maken en resultaten uit het verleden zijn geen garantie voor de toekomst. Ik kan alleen bevestigen dat we op dit moment ambtelijk en bestuurlijk ontzettend goed contact hebben. Er wordt dagelijks, wekelijks met elkaar gesproken en ik heb zeker één keer per week contact met collega-wethouder Mostert van Katwijk, dus die contacten zijn goed. Zoals het nu gaat, heb ik er absoluut alle vertrouwen in dat wij invloed kunnen hebben op hoe het stedenbouwkundig nog kan worden ingericht.

De **voorzitter**: Gaat u verder en kijk ook even naar de tijd.

Wethouder **Koetsier**: Ja, daar heb ik naar gekeken, dank u mijnheer de voorzitter. De heer Wesselingh. Ik hoorde een heleboel opmerkingen en geen specifieke vragen, maar er is wel één ding. De Raad van State zegt alleen maar 'ja' of 'nee', de Raad van State bouwt niet, geeft geen geld, geeft geen richting, gaat ook niet vertellen hoe de overgangszone eruit moet gaan zien of kan gaan zien, het is een 'ja' of een 'nee' en de inhoud zit bij ons, het overleg zit bij ons. Nogmaals, daar hebben we het vanavond over. De heer Stekelenburg. Dank voor de verstandige woorden, u had het over het verkeer en dat komt later ook terug. Geen ontsluiting op de N441, dat heeft Katwijk heel duidelijk toegezegd en dat zie je ook op alle plankaarten. Er zijn alleen twee ontsluitingen op de N206. Het voordeel, en dat is een bijkomend voordeel, van de vertraging in de bebouwing van Valkenhorst is dat je ziet dat de infrastructuur eromheen al redelijk op orde is, waaronder dat ze nu al aan het bouwen zijn voor de HOV-lijn, de buslijn. Dank u.

De **voorzitter**: Dan nu een punt. Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Nog één vraag, hoe borgen wij dat er in de toekomst niet alsnog een ontsluiting vanuit de nieuwe woonwijk op de Katwijkseweg wordt gemaakt?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Daar moet ik het antwoord op schuldig blijven. Ik weet niet hoe we dat op dit moment hebben geborgd. Er is op geen enkele plankaart, of nergens, een ontsluiting. De enige ontsluiting die er nog eventueel is, is het Koninginneweggetje. Dat ligt op Wassenaars grondgebied en daar willen wij controle over houden, dat is vooralsnog de enige ontsluiting die nog richting de N441 gaat. We hebben natuurlijk bijkomstig de controle over de N441 als achtervang, dat is een zekerheid.

Mevrouw **Wuite**: Is het een suggestie om het ook mee te nemen in de verdere besprekingen met Katwijk over de verkeerssituatie aangezien het oogmerk toch is om ongewenst verkeer in Wassenaar te voorkomen?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Absoluut, bij dezen. Mevrouw Wuite, dan gaan we meteen verder met u. Ja twee kibbelende burens is inderdaad ontzettend jammer en onnodig. Het vergt ontzettend veel tijd

en negatieve energie en het beste wat je kunt doen is dat vermijden. We sluiten ons er helemaal bij aan dat er op dit moment inderdaad woningnood is, ook in deze omgeving. Ten aanzien van het verkeer. Ik heb al eerder aangegeven dat er na de uitspraak van de Raad van State, wat die ook zal zijn, direct een belletje naar de collega in Katwijk gaat. We gaan het verkeer oppakken en als de plannen er liggen, kom ik meteen of zo snel mogelijk naar de raad met een spoorboekje, hoe we het gaan aanpakken, wat we gaan doen en een tijdlijn wanneer de bedoeling is wat opgeleverd gaat worden. Mevrouw Hofman-de Raad. Mijn eerste opmerking, ook aan u, is de volgende. De Katwijkse raad heeft hier al twee keer in commissievorm over gesproken, beeldvormend en oordelend, op de 15^e en de 22^e (mei), dus daar is al twee keer over gesproken en het vervolgproces is: dit is het positieve signaal naar Katwijk dat hier kan worden gegeven, maar er moet nog een raadsbesluit komen. Na 5 juni a.s., na het raadsbesluit van Katwijk, zal hier ook een raadsbesluit voorliggen, aan de raad van Katwijk, over wat wij gaan doen, of het beroep wordt ingetrokken of hoe onze zienswijze naar de Raad van State eruit gaat zien, daar wordt de raad weer bij betrokken. Dit is nog niet een alles of niets of 'het is nu hier klaar'. U hebt ook gevraagd of ik ChatGPT gebruik. Ik dacht eerst nog 'ik heb een rekenmachine', maar de sommen die u gebruikte lukten mij nog uit mijn hoofd, dat ging vrij makkelijk, maar daar gaat het natuurlijk niet om. Dit zijn kaders, binnen die kaders ga je de wijk ontwerpen en er is niemand die een wijk ontwerpt met twaalf torens en de rest groen. Dit worden gevarieerde wijken met heel veel topwoonmilieuhuizen aan onze grens en in de rest komt een gemêleerd woningaanbod.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u voorzitter. 5% van de hoogbouw van tien etages levert 10.000 potentiële woningen op. Waarom moeten we de hoogte in als we maar 5600 woningen gaan bouwen?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Mijnheer de wethouder, dit zijn de...

De **voorzitter**: U bent mijnheer de wethouder, ik ben de voorzitter en daar staat mevrouw Hofman-de Raad.

Wethouder **Koetsier**: Ik moet ook elke keer 'mijnheer de voorzitter' zeggen. Het is ook... Mijnheer de voorzitter, dit zijn alleen maar kaders, dit gaat over accenten, er staat nergens dat overal 40-50 meter gebouwd gaat worden. Dit zijn accenten en het is onderdeel van een gemêleerde woonwijk met een stadscentrum waar het openbaar vervoer is geconcentreerd is en waar ook de winkels en het winkelcentrum zullen zijn. De bouwhoogtes lopen naar de zijkanalen af.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Het spijt me, als het college van Katwijk het essentieel vindt om aan te geven dat 5% naar 40 meter hoog moet kunnen en bij wijze van enorme geste zegt 'oké, we doen in een heel klein gebiedje 2,5% naar 32 meter', dat alles bij elkaar levert veel en veel meer woningen op dan ooit in het bestemmingsplan zijn opgenomen. Ik wil weten waarom dat is en u moet ook willen weten waarom dat is. U zegt elke keer dat u een fantastisch onderhandelingsresultaat hebt gekregen, maar u hebt in feite helemaal niets en vandaar dat ze in Katwijk zo blij zijn en ze het zo ontzettend eens zijn met het voorgelegde besluit, het kan niet beter voor Katwijk. Dus alles wat de Raad van State tegen Katwijk heeft gezegd, 'jullie moeten dat gaan herstellen', hoeven ze nu helemaal niet meer te doen omdat Wassenaar zo blij is met een dooie mus. Waarom is het nodig dat 5% naar 40 meter hoogte gaat, waarom is 20 meter in het hele gebied niet voldoende als je met die 20 meter hoogte voldoende huizen kunt bouwen, niet meer dan de 5600 die staan gepland?

De **voorzitter**: Oké, dat was uw vraag. De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Het is hartstikke duidelijk mijnheer de voorzitter, we praten hier natuurlijk wel over Katwijk gebied, ongeveer 5 kilometer van het gebied van Wassenaar, en het is ook aan Katwijk om hun gebied vervolgens te kunnen inrichten. Hier liggen kaders voor waartoe op 5 juni a.s. wordt besloten en het is aan de Raad van State om te oordelen over de onderbouwing van de 40 meter voor het gebied dat ver van Wassenaar ligt. Dat is wat er nu is.

De **voorzitter**: Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Mijnheer de voorzitter ik ben klaar, ik heb iedereen... Er was nog één vraag van mevrouw Hofman-de Raad en dat was wel een belangrijke vraag met de rekensommen. Dat betekent niet dat Katwijk hier straks 20.000 huizen gaat bouwen want als je alles bij elkaar optelt... Vergeet niet, we begonnen natuurlijk met dat hele grote datacenter van 40 m², dat hele blok, daar hadden misschien wel een miljoen woningen in gekund. Je kunt natuurlijk oneindig bouwen als je het allemaal volpropt en helemaal geen groen aanlegt, maar uw vraag was '5600 huizen, gaan dat er niet veel meer worden?' Er ligt gewoon vast... In het bestemmingsplan en ook in het herstelbesluit wordt gesproken over 5600 woningen. Ik heb zelfs de verdelingen, uit mijn hoofd is 25 tot 30% sociaal. Ik pak ze er even bij, 50% tot 60% daarvan zijn grondgebonden woningen, dat zijn lage woningen tot 12-13 meter hoog, en 40% zijn gelaagde woningen, dus appartementen. Dan kunt u ook uitrekenen hoeveel accenten, hoeveel hoogte, daarin gaat.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Wesselingh stond er eerder. De heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Wethouder, wilt u uw microfoon uit doen?

De heer **Wesselingh**: Ik wil een punt van de orde maken. Ik wil de vergadering even te schorsen, kan dat tien minuten?

De **voorzitter**: Ja een punt van orde kan altijd, maar ik maak toch eerst de interruptie van mevrouw Hofman-de Raad af want dan hebben de termijn gehad. U doet nu het voorstel om na die termijn tien minuten te schorsen en dat lijkt me prima. Daar bent u het mee eens? Dat lijkt me goed. Dan gaan we nu naar de laatste set interrupties van mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dan heb ik een vraag aan u. Als u zegt dat er echt maximaal 5600 woningen in Valkenhorst worden gebouwd, wilt u dan aan collega Mostert vragen of 5% naar 40 meter ook 5% naar 20 meter kan zijn? Dan heeft hij nog steeds zijn 5000 woningen.

Wethouder **Koetsier**: Mijnheer de voorzitter, dat wil ik best vragen. Dank u.

De **voorzitter**: Dan hebben we de beantwoording aan de zijde van het college in de eerste termijn gehad. De heer Wesselingh heeft het voorstel gedaan om de vergadering tien minuten te schorsen. Dat gaan we doen, ik schors hierbij de vergadering voor tien minuten. Dat zijn overigens wel echt tien minuten. Dus we gaan over tien minuten verder en dat betekent dat we om 21.50 uur verdergaan. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Of ook de leden van het college weer willen gaan zitten. De heer Wesselingh heeft een schorsing aangevraagd. Wilt u nog iets meegeven na de schorsing? De heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik wil als Hart voor Wassenaar alsnog een raadsvergadering op 9 juni a.s. aanvragen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dat is volgens mij een feestdag, dat is Tweede Pinksterdag.

De heer **Wesselingh**: Mooi, ik doe altijd een feestje. 10 juni of 11 juni a.s.? Wat ligt er bij de griffie?

De **voorzitter**: Dat is een schriftelijke procedure, dat kunnen we niet zomaar in de raad doen, er is gewoon een procedure voor het aanvragen van een raadsvergadering. Dat kunnen we allemaal doen, maar we zitten nu vandaag in het hier en nu en wat mij betreft gaan we nu eerst even naar de tweede termijn. Ja?

De heer **Wesselingh**: Toch willen wij als vijf raadsleden, en dat zijn we met Hart voor Wassenaar, deze raadsvergadering alsnog aanvragen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan zien we dat verzoek tegemoet en gaan we in de procedure zoals we die inmiddels goed kennen, overleggen met de fractievoorzitters, kijken of het inpasbaar is en zo verder. Dat gaan we netjes afwickelen, dank u wel. We zijn nu in de tweede termijn en er is even overleg geweest. De heer Van Smirren is zo aardig om mevrouw Everard eerst het woord te geven, dus ik draai de sprekersvolgorde in de tweede termijn even om. We beginnen bij mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter dank. Laat ik vooropstellen dat dit niet de perfecte situatie voor Wassenaar is. Als CDA vinden wij dat we in een situatie zitten waarin we eigenlijk de keuze hebben tussen twee situaties die niet per se goed voor Wassenaar zijn, laat ik daar duidelijk over zijn. Tegelijkertijd zien wij dat het herstelbesluit dat voor ons ligt wel beter is dan het bestemmingsplan dat Katwijk heeft ingediend en daarom...

Mevrouw **Hofman**: Ik moet hem weer vragen, de raad... Sorry, sorry, sorry.

De **voorzitter**: Wacht even, u hebt nog niet het woord. Een interruptie van mevrouw van Hofman-de Raad, gaat uw gang.

Mevrouw **Hofman**: Ik ga het wederom vragen. De Raad van State heeft de uitspraak gedaan dat Katwijk met een herstelbesluit moet komen. U doet overkomen alsof het een gunst van Katwijk is, maar ze moeten kunnen beargumenteren waarom ze er tot 40 meter en plus kunnen bouwen, maar dat kunnen ze niet beargumenteren, dus ze moeten wel naar beneden. U zegt dat dit het beste uit twee keuzes is, maar... Ik weet eigenlijk mijn vraag niet, ik wil gewoon van u weten wat het onderhandelingsresultaat wat u betreft is.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad, of u het kaartje even zou willen wisselen want in beeld leek het nu alsof mevrouw Wuite het heeft uitgesproken, maar u hebt het uitgesproken. Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ik moet even nadenken over wat de vraag precies was.

De **voorzitter**: De vraag was: waarom vindt u het een goed onderhandelingsresultaat?

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter. Ik heb niet gezegd dat het een goed onderhandelingsresultaat is, maar alleen dat hier een bestuurlijk proces was waarbij er een onderhandelingsresultaat ligt dat voor Wassenaar wel beter is dan wat we hiervoor hadden. Ik denk dat we toch wel iets in de hand moeten hebben en regie moeten houden in plaats van dat je dat gewoon loslaat. Daarnaast...

De **voorzitter**: U geeft het antwoord dat u wilt geven. Mevrouw Hofman-de Raad, u hebt nog niet het woord. U stelt een vraag, daar krijgt u een antwoord op en u zit nee te schudden, maar dat...

Mevrouw **Hofman**: U zegt wat ik heb gevraagd, en dat heb ik niet gevraagd. U zegt dat ik aan mevrouw Everard vroeg of het een goed onderhandelingsresultaat is maar ik vroeg alleen aan mevrouw Everard wat het onderhandelingsresultaat is. Dat vroeg ik aan mevrouw Everard.

De **voorzitter**: Prima, dat was de vraag. Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter. Het onderhandelingsresultaat is dat er verschillende zones aan de rand van onze gemeente bij zijn gekomen, waarin de 15 meter aan het begin is, daarna 20 meter met maximaal 2,5% tot 32 meter accenten en daarna weer een zone met 20 meter met maximaal 5% accenten tot 32 meter. Dat is daadwerkelijk anders dan wat hiervoor in het bestemmingsplan stond. Ik denk dat dit het grote verschil is en dat dit beter is dan wat er lag. Aan de andere kant, als we kijken naar het alternatief, dat je doorgaat, dan kan het echt nog slechter voor Wassenaar uitpakken. Ik denk dat je hier als gemeente de regie moet houden zodat je er in ieder geval iets over hebt te zeggen en je niet alles uit handen gaat geven.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad afrondend.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde u niets zeggen over waar het bij Wassenaar daadwerkelijk om ging en dat is de verkeersdruk die het zou opleveren. Wat vindt u van dat onderhandelingsresultaat?

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter. Er is over het verkeer gezegd dat Katwijk dit beter moet onderbouwen en ik denk dat Katwijk dat kan doen, zeker nu Wassenaar die N441 in handen heeft gekregen en de Corbulotunnel erbij zit. Zij hebben daar onderzoek naar gedaan en er is een grote kans dat zij erin slagen om dat beter te onderbouwen.

De **voorzitter**: Oké, het was afrondend. Gaat u verder met uw termijn.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter. Zoals ik al in mijn eerste termijn heb aangegeven gaat het hier om de keuze tussen twee alternatieven: gaan we het positieve signaal naar Katwijk afgeven dat we positief naar dit herstelbesluit kijken en we bereid zijn daarin mee te gaan of geven we helemaal geen positief signaal af, gaan we gewoon door tot het einde en gokken we alles of niets. Dat is een beetje de vraag die voorligt. Als we dat afwegen dan denken wij dat het goed is om de regie te houden en wel een positief signaal naar Katwijk af te geven. Daarom dien ik graag mede namens D66, VVD, PvdA en DLW een motie in:

**Motie Voorwaardelijke instemming herstelbesluit Valkenhorst
Ingediend door CDA, D66, VVD, PvdA en DLW**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 27 mei 2025;
gehoord de beraadslaging;

constaterende dat:

- de gemeente Wassenaar beroep heeft ingesteld tegen het bestemmingsplan Woongebied Valkenhorst van de gemeente Katwijk;
- naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Raad van State bestuurlijk overleg heeft plaatsgevonden wat heeft geleid tot een aangepast herstelbesluit;

overwegende dat:

- het van belang is dat de gemaakte afspraken daadwerkelijk juridisch zijn geborgd en bestuurlijk worden bevestigd;

spreekt uit:

1. zich te kunnen vinden in het onderhandelingsresultaat tussen beide colleges zoals beschreven in raadsinformatiebrief 045;
2. van mening te zijn dat verdere juridische stappen niet langer noodzakelijk zijn onder de voorwaarden dat:
 - a. het herstelbesluit conform het hiervoor weergegeven onderhandelingsresultaat ongewijzigd wordt vastgesteld en door de gemeenteraad van Katwijk wordt bekendgemaakt;
 - b. de overeenkomst over de verkeerssituatie rond de N44/A44 formeel wordt ondertekend;
 - c. een positief juridisch advies over de juridische borging van de afspraken in planregels en plankaart is ontvangen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan maakt de motie nu onderdeel uit van de beraadslaging.

Mevrouw **Everard**: Voorzitter. Ik wil duidelijk maken dat we hiermee nog niet het beroep intrekken, maar dat we wel het positieve signaal aan Katwijk afgeven dat wij hier samen met hen uit willen komen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Van Smirren. Dan kijk ik nog even of de heer Paulides nog het woord wil voeren. Dat is niet het geval. Dan zijn we bij de heer Wesselingh voor het woord. Sorry, we hadden eerst mevrouw Hibbert. U hebt een interruptie op...?

De heer **Wesselingh**: Een interruptie op mevrouw Everard.

De **voorzitter**: Ja oké, die stond al bijna op. Mevrouw Everard, u staat er al en als u zo vriendelijk wilt zijn om naar die kant te komen dan gaan we die nog doen. Dan wordt mevrouw Hibbert de eerstvolgende spreker.

De heer **Wesselingh**: Ja mevrouw Everard, we hebben het hier net tijdens de schorsing even over gehad, maar het ontgaat me heel even en vandaar even mijn vraag aan u. U geeft eigenlijk het bezwaar op mits aan deze voorwaarden is voldaan, dat geeft u toe hè. Komt u terug op het bezwaar als Katwijk daar niet aan voldoet? U stelt in uw motie voor...

De **voorzitter**: Wat is uw vraag?

De heer **Wesselingh**: Eigenlijk is mijn tweede vraag... Ik heb een vervolgvraag, maar goed.

De **voorzitter**: Ja, dan is het misschien handig om eerst een antwoord te hebben. Wilt u even precies uw vraag aan mevrouw Everard formuleren?

De heer **Wesselingh**: De concrete vraag is: u geeft eigenlijk het bezwaar op mits aan de voorwaarden is voldaan.

De **voorzitter**: Dan ga ik nu het woord geven aan mevrouw Everard. Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Wij spreken in deze motie uit dat wij van mening zijn dat onder de voorwaarden die ik net heb geschetst verdere juridische stappen niet langer noodzakelijk zijn. Dat is dat wij dat nu met elkaar uitspreken.

De **voorzitter**: De heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Dan is mijn vervolgvraag: u kunt op datzelfde moment eigenlijk ook zeggen 'wij nemen dat bezwaar pas uit de lucht indien wij uit het signaal van Katwijk...' met het voorstel dat op een gegeven moment als resultaat, waarmee u het eens bent, dan alsnog de boel kan goedkeuren of afkeuren. Dus je kunt dat gewoon uitstellen, Wassenaar hoeft dat helemaal niet te doen want u laat het gewoon afhangen van de goede daden en goede instelling van Katwijk. Dat is toch juist?

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter. Er ligt hier een deal voor en een deal kun je nemen of niet nemen. Katwijk geeft aan 'wij hebben van jullie het positieve signaal nodig dat jullie hiermee verder willen gaan' om die deal ook aan hun kant zo te krijgen. Dat is wat hier voorligt en hiermee geven we een positief signaal af waarmee we uiteindelijk een deal willen bereiken die beter is voor Wassenaar dan wat er nu voorligt.

De **voorzitter**: Oké. Ik zie mevrouw Hofman-de Raad ook nog naar de interruptiemicrofoon komen. Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter, ik zal het deze keer even netjes doen. Ik gaf in de eerste termijn in mijn betoog aan dat er 5000 woningen zijn als op 5% van het bouwoppervlak van Valkenhorst tot 20 meter hoog wordt gebouwd. Waarom vindt u dat er tot 30, 32, 40 meter hoogte kan worden gebouwd terwijl wij in feite allemaal vinden dat dit de omgeving geen goed zal doen? Als we het resultaat, die 5600 woningen, wat we allemaal belangrijk vinden, kunnen bereiken door slechts tot 20 meter hoog te bouwen, waarom moeten die accenten er dan zijn?

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter. Ik vind niet dat daar tot 40 meter hoogte moet worden gebouwd. Het is alleen een beetje een al gelopen station waar we al voorbij zijn. Er ligt nu een keuze voor: kunnen we instemmen met het herstelbesluit dat er ligt of gaan we gokken, blijven we bij de Raad van State tot die 'ja' of 'nee' zegt en je helemaal niets meer over de inhoud hebt te zeggen? Als je het wilt hebben over gebouwen tot 40 meter en of we die nog lager kunnen krijgen of niet, daar is geen sprake meer van, daar kunnen we het nu niet meer over hebben.

De **voorzitter**: Afrondend, mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel. U kunt nu aan de wethouder vragen om dat nog met Katwijk op te nemen. Het is nog absoluut geen gelopen race, we kunnen vandaag het signaal afgeven dat wij tot 20 meter hoogte hoog genoeg vinden. Er is geen enkel argument waarom we tot 40 meter zouden moeten als het aantal huizen 5600 is.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter dank. Natuurlijk zouden wij willen zien dat die woningen daar niet tot 40 meter hoog worden gebouwd, maar dat is echt al een gepasseerd station. Ik heb net in mijn eerste termijn aan de wethouder gevraagd of er nog andere opties zijn, of er nog meer mogelijk is en volgens mij was heel duidelijk dat dit het eindbod van Katwijk is, daar hebben wij het nu mee te doen. Je kunt wel helemaal gaan wensdenken, 'we zouden het liever zo en we zouden het liever zo', dat vind ik ook, we zouden het liever anders zien, maar dat is niet de realiteit waar we nu tegen aankijken. De keuze is: het herstelbesluit dat nu voorligt of niet?

De **voorzitter**: De heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Als u er zo van overtuigd bent dat u het er niet mee eens bent, houd dan het bezwaar aan.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter. Volgens mij praat ik nu een beetje in cirkels. We hebben hier gewoon voor ons 'het herstelbesluit of niet' en dat is een politieke keuze. Je maakt daar een afweging in: gaan we de gok wagen, gaan we naar de Raad van State en gaan we door of geven we nu het positieve signaal aan Katwijk af dat wij met dat herstelbesluit willen instemmen? Dat is de keuze die voorligt en daar maken wij een hele goede afweging in waarin we niet willen gokken met de inzet van de belangen van Wassenaar, dat we daar alles of niets op gaan spelen. Dat is iets wat wij als CDA niet willen.

De **voorzitter**: Ten slotte, kort.

Mevrouw **Hofman**: Als wij bij de Raad van State aangeven dat het gewenste aantal woningen van 5600 kan worden bereikt door niet hoger dan 20 meter te bouwen, hoe denkt u dat de argumentatie van Katwijk dan moet zijn, dat ze kunnen bepalen dat het tot 40 meter hoogte moet? Wat is dan die ruimtelijke onderbouwing die ze aan de Raad van State moeten geven? U zegt dat we dan gaan gokken, maar ik vraag u echt, door maximaal tot 20 meter te bouwen, kunnen in dat gebied tot 5600 woningen worden gebouwd. Dat is wat de Raad van State vraagt, geef een onderbouwing van de ruimtelijke ordening.

De **voorzitter**: We hadden het over kort.

Mevrouw **Hofman**: Waarom bent u zo bang om dit bij de Raad van State aan te voeren?

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter. Er staat inderdaad dat we maximaal 5600 woningen gaan bouwen en dat is ook gewoon zo. In die zin zijn dit gewoon de kaders die worden gesteld en ik denk dat het herstelbesluit beter is dan de kaders die hiervoor in dat bestemmingsplan zaten en daar gaat het hier over. Je kunt natuurlijk doorgaan bij de Raad van State en u vraagt aan mij wat Katwijk gaat onderbouwen. Dat weet ik niet, maar ik denk dat Katwijk best een onderbouwing kan vinden waarbij dat wel slaagt en ik wil die gok niet nemen.

De **voorzitter**: Helder. We gaan naar mevrouw Hibbert. Nee, mevrouw Hibbert laat... Ik ga naar de heer Wesselingh, wilt u nog een tweede termijn mijnheer Wesselingh? We zitten in de tweede termijn, ja gaat uw gang.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik wil de raad eigenlijk meegeven dat het niet allemaal nu vandaag hoeft te worden beslist. We hebben gewoon nog genoeg tijd om het eigen besluit van Katwijk te lezen en een zienswijze te formuleren, daar is gewoon genoeg tijd voor. Ik wil de raad meegeven om in overweging te nemen om op 10 juni a.s., na het verslag van Katwijk, bij elkaar te komen om daarover te praten en niet nu vanavond.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Stekelenburg, wilt u nog gebruikmaken? Dat is niet het geval. Dan kijk ik nog even naar mevrouw Wuite. Ook niet het geval. Mevrouw Hofman-de Raad? Ook niet het geval. Dan hebben we de tweede termijn gehad en wat overblijft is een appreciatie van het college op de voorliggende motie want ik heb verder geen vragen gehoord.

Wethouder **Koetsier**: Ja dank u mijnheer de voorzitter, ik wil nog even heel kort iets zeggen over het resultaat. We gaan van 40 naar 20 meter, 500 meter in het gebied van Katwijk en het wordt juridisch geborgd. Ik hoor ook: gaan we voor alles of niets? Wij hebben in ons bezwaar gevraagd wat wij nu krijgen, dus eigenlijk ligt hier alles voor. We kunnen ook verdergaan, maar dan is de kans groot dat je niets krijgt. Ja Katwijk kan dan een herstelbesluit nemen, dat kan de 2,5%-optie of de 5%-optie zijn, en ze kunnen er ook gewoon voor kiezen om alles te onderbouwen en het te laten zoals het is. Ten aanzien van de appreciatie van de motie, die is oordeel raad.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan zijn we bij de besluitvorming over de voorliggende motie, dat is de enige die voorligt, namelijk de motie 'Voorwaardelijke instemming herstelbesluit Valkenhorst'. Is

er behoefte aan een stemverklaring? Dat is het geval. Ik zie mevrouw Hofman-de Raad, de heer Stekelenburg, de heer Paulides en de heer Van Smirren. Mevrouw Hofman-de Raad. Een stemverklaring is kort.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel, ik zal het kort houden. Ik vind het onbegrijpelijk dat je in een gebied 5600 woningen kunt bouwen als je maximaal tot 20 meter hoogte gaat en dat het college dan zegt dat dit het beste onderhandelingsresultaat is. Dat wil zeggen dat het college zijn werk niet goed heeft gedaan, niet goed met Katwijk heeft onderhandeld en niet goed naar de mogelijkheden heeft gekeken. Daarom ben ik absoluut tegen deze motie. Het spijt me, ik vind hem echt gewoon nergens op slaan.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Ik zei het eerder vanavond al, de Wassenaarse VVD staat positief tegenover deze motie. We hadden het in het debat al even over gokken. We weten allemaal dat gokken met de belangen van Wassenaar en ook gokken in het algemeen wel eens verkeerd kan aflopen en de Wassenaarse VVD wil dat risico niet voor onze rekening nemen. We willen liever nu voor de komende decennia borgen wat er nu is bereikt, zodat we zekerheid hebben en geen risico lopen. Tot zover.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Wij gaan ook voor de motie stemmen. De Raad van State gaat niet over 20 of 40 meter, daar hebben we geen argumenten over ingebracht. Wij fietsen mee op het bezwaar van anderen. We hebben eigenlijk heel weinig in te brengen, we hebben alleen op het verkeer iets gewonnen. Daar hebben we geen tegenargumentatie, geen tegenonderzoek, tegenover gezet en daar moeten we ook maar slikken wat Katwijk gaat doen. Al met al kunnen we hier niet mee instemmen, dan lopen we het risico dat Katwijk een uitgekleeft herstelbesluit gaat nemen en iets winnen, die kaarten zijn we kwijt.

De **voorzitter**: Ten slotte een stemverklaring van de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja voorzitter. De PvdA gaat alles overwegende de motie steunen, we hebben die ook ondertekend. We denken dat we daarmee een verstandige zet richting Katwijk doen en dat we eruit halen wat erin zit, het gaat tenslotte over hun gebied. We zijn blij te vernemen dat het college in goed gesprek is en bij dezen ook de oproep aan de gemeente Katwijk om ook bij het stedenbouwkundig kader zo laag mogelijk te blijven zodat we aan die 5600 woningen kunnen komen zonder heel erg de hoogte in te gaan. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel voor de stemverklaringen. Dat gaan we nu over naar de stemming over de motie 'Voorwaardelijke instemming herstelbesluit Valkenhorst', ingediend door de fracties van het CDA, D66, VVD, PvdA, en DLW. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66. Wie is daar tegen? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lo-kaal Wassenaar! Met de stemverhouding van vanavond met 19 raadsleden aanwezig, zijn er 11 stemmen voor de motie en 8 stemmen tegen de motie. De motie is aangenomen en daarmee zijn we bij de afronding van het onderwerp Valkenhorst.

5. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: We zijn bij het laatste agendapunt, namelijk de sluiting. Ik sluit hierbij de vergadering. Ik wens u allemaal nog een prettige avond en op 3 juni a.s. om 19.30 uur is er gewoon weer een gemeenteraadsvergadering. Ik sluit hierbij de vergadering

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 8 juli 2025

De griffier,

dhr. J. Kleinhesselink

De voorzitter,

dhr. L.A. de Lange