

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 23 juni 2025, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, Voorzitter;
- mw. S.B. Everard, mw. D.C. van Deursen-van Gool,
dhr. J.M. Gankema, dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. S. Hibbert, mw. J.M. Hofman-de Raad,
dhr. N.T.M. Klooster, dhr. R.R. Krabbendam, mw. F.A.M. van Leeuwen-Geelen,
mw. I. van der Marel, dhr. B.G. Paulides, mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H. van Smirren,
dhr. J.R. Stallinga, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. S.M. Tirion-van der Goes, mw. M.P. Wuite, leden van de raad;

- dhr. R. Bloemendaal, dhr. L.N.M. van Doeveren, dhr. L.W. Koetsier, dhr. R.A. Zoutendijk, wet-houders

- dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier

Verhinderd: G.L.H. Nijman, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, dhr. B.R. Wesselingh, mw. M.M. Bellekom-Vogels

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Dames en heren, hierbij open ik de raadsvergadering van de gemeenteraad van Wassenaar. Welkom allemaal, fijn dat u er bent, welkom aan alle leden. We hebben een afmelding ontvangen van de heer Wesselingh, mevrouw Van Vliet-van Dijk en de heer Nijman en ik heb begrepen dat mevrouw Bellekom later komt of misschien helemaal niet, maar ze doet haar best om er vanavond eventueel bij te zijn. Dat maakt dat wij op dit moment zeventien raadsleden hebben en dat klopt nog steeds. Dat is het geval, oké dan weten wij dat. Verder natuurlijk ook hartelijk welkom aan alle mensen op de tribune, leden van het college, de ondersteuning en de mensen thuis die dit allemaal volgen. Een extra raadsvergadering op een wat aparte dag, namelijk een maandag, dat is in de bespreking in het fractievoorzittersoverleg tot stand gekomen omdat een vijftal leden van deze gemeenteraad graag wilden dat we vandaag ook over Valkenhorst en Duindigt zouden spreken. Dat is de reden waarom we vanavond bij elkaar zijn. Ik ben blij dat u allemaal de weg heeft gevonden, al dan niet door tunneltjes, op de fiets of hoe dan ook want laten we eerlijk zijn, we doen dit in een bijzondere situatie. Het zal niemand zijn ontgaan dat de NAVO-top er is. Een lange voorbereiding en preparatie heeft tot deze situatie geleid en in Wassenaar krijgen we daar het nodige van mee, maar volgens mij gaat het over het algemeen gelukkig ordelijk en goed en dat willen we graag zo houden. Dan gaan we naar de mededelingen aan de zijde van de raad. Zijn die er? Dat is niet het geval. Aan de zijde van het college volgens mij ook niet.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de vaststelling van de agenda. Kunnen we de agenda van vanavond met een tweetal onderwerpen vaststellen zoals die voorligt? De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Goedendag, goedenavond, mijnheer de voorzitter. Vandaag kwam in contacten met de griffier aan de orde dat er insprekers voor Duindigt zijn en dat het een mogelijke suggestie is om Duindigt als eerste en Valkenhorst als tweede op de agenda te plaatsen. Daartoe doe ik dan ook het verzoek.

De **voorzitter**: Dat is een prima verzoek. Kunt u ermee instemmen dat we de Duindigt als eerste gaan behandelen, dat wordt dan 4, en Valkenhorst wordt dan 5. Dan draaien we die gewoon om. Ja? Dan gaan we dat zo doen. Kunnen we de agenda verder vaststellen? Nog wel even een vraag, het voorstel is om ook vanavond spreektijden voor deze twee onderwerpen te hanteren, kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, dan zijn de spreektijden van toepassing. Dat is fijn en onze timekeeper is er ook weer, dus dat is mooi, welkom. Helemaal goed, dan zijn we er klaar voor en dan stellen we de agenda vast. We beginnen met Duindigt en daarna Valkenhorst.

3. Inspreken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de insprekers. Het is best spannend om op tijd hier te zijn, of dat ook allemaal is gelukt. Ik ga even toetsen, mevrouw Rendering? Ja u bent er, ja zeker, ja goedenavond. Dan geef ik u als eerste het woord namens de Buurtvereniging Wassenaar-Duindigt. Voor u vijf minuten spreektijd en u was ook al zo goed om uw teksten vooraf aan te geven. Aan u.

Mevrouw **Rendering**: Dank u wel voorzitter en dank u wel leden van het college voor deze gelegenheid om namens de buurtvereniging in te spreken. Mijn naam is Annemieke Rendering en ik was hier ook tijdens de commissievergadering van 30 september en 19 november 2024 over de Renbaan Duindigt en vandaag staat dit onderwerp weer op de agenda omdat de executieveiling aanstaande is. De buurtvereniging vraagt zich af of dit een mooie kans is voor een doorstart van de renbaan of een hele ongewisse toekomst en welke rol de gemeente Wassenaar hierin gaat pakken. Buurtbewoners vragen of de gemeente niet zelf kan meebieden om dit gebied van cultuurhistorische waarde in handen te krijgen, zoals de gemeente Den Haag ook eigenaar van Clingendael is, en ze hebben hun zorgen uitgesproken over of er überhaupt een toekomst voor de renbaan is. Ik verzoek het college namens de buurtvereniging om de buurt goed te betrekken bij en te informeren over de besluitvorming rond de renbaan en de buurtvereniging verzoekt het college om de regie te nemen over dit gebied en de door de raad vastgestelde kaders, met name die over natuurbescherming en verkeersontsluiting, niet over te laten aan de individuele vergunningaanvrager, maar een visie op de buurt als geheel te ontwikkelen. Het juridische kader is misschien een beetje ingewikkeld. Er is een Startdocument Herontwikkeling Duindigt van december 2021 waarin een bepaalde ruimte voor herontwikkeling is gegeven en de raad bepaalde kaders over duurzame instandhouding van de paardenactiviteiten en een goede wegontsluiting heeft meegegeven. Die kaders zouden ook van toepassing zijn op het in 2024 gepresenteerde plan, dat een ander karakter en doel heeft. Op beide momenten zijn de buurtbewoners niet als belanghebbenden geconsulteerd en vandaar mijn verzoek om beter betrokken te worden en dat geldt ook voor het positionpaper over het overgangsgebied Meijndel-Den Haag-Wassenaar dat de gemeente Den Haag intussen heeft gepresenteerd. Duindigt wordt hierin heel specifiek genoemd, maar de buurt is niet betrokken. De buurtbewoners gaven eerder aan dat het behoud van groen wat hen betreft op nummer 1 moet staan. Daarnaast is de verkeersveiligheid een heel belangrijk punt. Het wegennet is heel kwetsbaar, er is geen fietspad en geen doorlopend voetpad en dat betekent dat alle weggebruikers op dezelfde rijbaan zijn, dat zijn voetgangers, ruiters, fietsers, brommers, auto's, paardentrailers, campers en steeds zwaarder verkeer omdat het een sluiproute is. Met zoveel sportclubs in de buurt en recreatief verkeer is het kwetsbare wegennet op sommige momenten echt overbelast. Dan hebben we nog de verschillende verkeersmaatregelen in het vooruitzicht, de Johan de Wittlaan is nu afgesloten, de Hubertustunnel wordt lang afgesloten en de Van Alkemadelaan wordt versmald en het zou fijn zijn als het college contact met de collega's in Den Haag opneemt om te kijken hoe we dit in goede banen kunnen leiden. Met de veiling van de renbaan in het positionpaper van de gemeente Den Haag wordt met veel belangstelling gekeken naar de Wassenaarse wijk Duindigt en er zijn duidelijke kaders nodig om te voorkomen dat de plannen over elkaar heen buitelen, zowel de buurt als de toekomstige eigenaar moet weten waar die aan toe is. Dus een visie op hoe de bestemming van deze wijk, sport, recreatie en natuur, zich verhoudt tot woongenot en verkeersveiligheid van de buurtbewoners is heel belangrijk, dat kan de gemeente niet overlaten aan een individuele vergunningaanvrager. Daarom vindt de buurt het heel jammer dat de in november jl. ingediende moties over een gebiedsuitwerking voor de Zuidrand en de nieuwe kaders niet zijn aangenomen en we verzoeken u dan ook met klem om dit alsnog te doen. Heel veel dank voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Jong namens buurtinitiatief Natuurpark Duindigt.

Mevrouw **Jong**: Dank u. Geachte voorzitter en raadsleden. Dit is een beetje een aanvulling op wat net is gezegd, maar ik wil op een paar dingen wat dieper ingaan. Namens Buurtinitiatief Natuurpark Duindigt spreek ik in over de toekomst van het gebied Duindigt. Wij betreuren het faillissement van de ren- en drafbaan, daarmee dreigt een unieke hippische functie met een grote cultuurhistorische waarde verloren te gaan. Ons initiatief zet zich in voor het behoud van Duindigt als groene ecologische buffer tussen Wassenaar en Den Haag, een natuurpark met ruimte voor wandelaars, fietsers en ruiters, de plek waar natuur en paardensport elkaar versterken. Geen intensieve recreatie, maar een groene buffer tussen het uitdijende Den Haag en de groene long van Wassenaar. In grote lijnen zijn we positief over de uitgangspunten in het positionpaper, herstel van natuur en openheid juichen wij toe, maar wij maken bezwaar tegen het idee om dit gebied recreatief te gebruiken als ontlasting van Meijndel. Duindigt is totaal ongeschikt voor grootschalige recreatie, de infrastructuur is kwetsbaar en rond het gebied liggen smalle wegen zoals de Waalsdorperlaan, de Buurtweg en Groenendaal. Deze routes worden intensief gebruikt door fietsende scholieren, sporters, wandelaars en ruiters en zij delen de rijbaan met auto's en er is veel sluipverkeer. Wat hier dreigt, is dat Duindigt een verlengstuk van Meijndel wordt, een gebied dat jaarlijks miljoenen bezoekers ontvangt. Dit is onwenselijk en onverantwoord, niet alleen vanwege de verkeersdruk maar ook vanwege de ecologische belasting. Bovendien staat dit haaks op wat de Raad van State eerder over Duindigt oordeelde. We gaan een beetje terug want laat mij u herinneren aan de uitspraak van 23 mei 2007 waarin letterlijk staat: "Het beleid voor het landelijk gebied is zeer

nadrukkelijk gericht op het beschermen en versterken van de aanwezige landschaps-, natuur- en cultuurhistorische waarde. Het realiseren van veranderingen die een onevenredige aantasting hiervan met zich meebrengen dient te worden vermeden." Onder punt 2.21: "Het gebied en de ontsluitingsroute zijn minder geschikt voor veel grootschalige evenementen met veel bezoekers". Dat beleid geldt nog steeds, laat deze uitspraak opnieuw richtinggevend zijn. De gemeente Den Haag staat voor een grote woningbouwopgave, daarmee neemt de recreatiedruk op Wassenaar en Meijendel alleen maar toe en juist daarom is het van belang om een open bufferzone als Duindigt in stand te houden, niet alleen voor Wassenaar, maar voor de hele regio. Wat wij vragen is een visie, gebruik dit gebied niet als recreatiegebied maar als ecologische corridor waar mensen op een rustige manier kunnen wandelen, fietsen of paardrijden. Combineer natuurontwikkeling met de bestaande hippische functie want die geschiedenis verdient het om bewaard te blijven. Daarom vragen wij u met klem: behoud Duindigt als groene buffer en ecologische zone, sta geen grootschalige recreatie of evenementen toe die de verkeersdruk verhogen, ondersteun natuurontwikkeling in combinatie met paardensport en laat de uitspraak van de Raad van State uit 2007 leidend zijn. Duindigt verdient natuur en respect voor het verleden, niet meer recreatie en toenemend autoverkeer maar een beter landschap voor nu en voor de toekomst. Dank u voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zou ik als laatste graag het woord willen geven aan mevrouw Vetter. Welkom, gaat uw gang.

Mevrouw **Vetter**: Geachte raad, geacht college. We zijn zeven maanden verder sinds mijn vorige optreden en hier sta ik weer. Een volledige introductie zal niet opnieuw nodig zijn, ik reken op u aller ijzersterke geheugen. Ik ben hier als partner van een renpaardentrainer die al sinds 1997 zijn entrainement op Duindigt heeft gevestigd. Hoeveel zin heeft het om hier überhaupt nog te staan? Mijn verstand zegt weinig, maar mijn verstand zegt ook: passief thuiszitten en luisteren terwijl over mijn/ons geliefde Duindigt wordt gediscussieerd is hem ook niet. Tijdens de toenemende onzekerheid de afgelopen tijd was mijn devies steeds: niets doen of op afstand zitten klagen is geen optie. Ik zou het mezelf achteraf kwalijk nemen als ik deze houding had aangenomen, maar ik ben best moe. Ik, en met mij vele andere huurders van Duindigt, zou wel weer eens 's nachts ongestoord willen kunnen doorslapen en weer een normale rustige hartslag willen hebben. Ik steel even de woorden van een man die op dit moment naar alle waarschijnlijkheid meeluistert. We bevinden ons in een kafkaëske situatie en de vraag is of deze ook als zodanig gaat eindigen of dat er toch een wonderbaarlijke oplossing komt met een goed einde voor ons en de sport. Op dit moment bevinden we ons op Duindigt in de volgende situatie. Het belangrijkste en enig overgebleven bestuurslid is opgestapt vanwege gezondheidsklachten door de toenemende stressvolle situatie. De druk van de verantwoordelijkheid voor het zetten van een handtekening, de mogelijk persoonlijke bestuurdersaansprakelijkheid door juridische perikelen speelt hierin een kwalijke rol en bleek te groot voor het laatste bestuur, dat zich overigens in korte tijd op operationeel vlak en in het exploiteren van Duindigt vele malen effectiever heeft bewezen dan de besturen van de afgelopen decennia. Je vraagt je nu des te meer af wat die eigenlijk met dit gebied aan het doen zijn geweest. Ik begrijp maar al te goed dat er van buitenaf fronsend kan worden gekeken naar de problematiek die er momenteel speelt en de patstelling die hierdoor is ontstaan en die heeft geleid tot het inplannen van de executieveling. De regie heeft ontbroken in een groep van bestuurders van diverse organen, geen van de huidige bestuurders is overigens schuldig aan deze monsterconstructie, die elkaar onder de belasting van dit ontzettend belangrijke project te veel onder druk zijn gaan zetten. In eerste instantie stonden de neuzen dezelfde kant op en kwam de druk van buitenaf en van veel te lang wachten op een beslissing van de gemeente, maar sinds december 2024 zijn de verhoudingen intern verscherpt waardoor de verkoop stagneerde. Na de stemming in de ledenraad in 2023 gloorde er hoop aan de horizon voor de huurders omdat de eerdere plannen waarbij we allemaal van het terrein af zouden hebben moeten plaatsmaken voor het plan van Villa Betty waarbij aan de huurders en dus ook aan het bestand paarden en trainers van draf- en rensport, aan polo en aan de jeugd werd gedacht. De voorgestelde renovatie zou de baan in alle glorie hebben doen verrijzen, maar het duurde en het duurde. Dat was ook mijn reden om in november 2024 hier te verschijnen en weer kwam er te weinig schot in de zaak. Toen kwam als donderslag bij heldere hemel midden in het koersseizoen het onheilspellende nieuws dat Duindigt openbaar wordt geveild. Inmiddels zijn de huurders door de notaris die de executie van Duindigt in handen heeft benaderd en het merendeel heeft zich aangesloten bij een initiatief waarbij een advocaat in de arm is genomen. Er zijn huurders bij die al veertig jaar huren en een enkeling zelfs langer. Op dit moment zorgen we er met een groep enthousiaste trainers zelf voor dat de banen worden gesleept, dat de geplande koersdagen kunnen plaatsvinden, dat we de horeca ondersteunen en as we spreken dat de politie voor de NAVO-top met een zeventigtal paarden deze week een goed onderkomen bij ons heeft. De gebouwen waarvan de politie gebruikmaakt, worden zelfs door een aantal huurders schoongehouden. Mijn verzoek aan de hele raad is nogmaals om zich hard te maken voor het behoud van de paardensport op deze historische locatie. Ik val bewust in herhaling, op deze plek is

de perfecte combinatie van groen, paardensport en recreatie mogelijk. Bescherm de hippische bestemming, bescherm het cultuurhistorisch erfgoed, bescherm de prachtige groene omgeving, het reekalfje dat 's ochtends met zijn moeder over de baan rent, bescherm de professionele trainers voor het behoud van hun werk, bescherm en behoud de 119 jaar oude en nu nog enige Nederlandse draf- en renbaan door besluitvaardig en duidelijk op te treden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de insprekers, dank. Hun gegevens zijn bij de griffie bekend mocht u nog verder contact met de insprekers willen hebben.

4. Ontwikkelingen Draf- en Renbaan Duindigt

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het eerste bespreekpunt van de avond en dat is de ontwikkeling Draf- en Renbaan Duindigt. Ik denk dat ik als eerste de heer Hendrickx het woord mag geven, dus die zal ik als nummer 1 opschrijven en dan inventariseer ik wie nog meer het woord wil. De heer Paulides als tweede. Ik kijk verder rond, de heer Krabbendam als derde, de heer Stekelenburg als nummer 4, de heer Van Smirren als nummer 5 en ik zag volgens mij ook de hand van mevrouw Hibbert als nummer 6. Mevrouw Everard als nummer 7 en mevrouw Hofman-de Raad als nummer 8, dan klopt het weer helemaal. Ik geef ik graag het woord aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Ik laat nog heel even de woorden van de insprekers nagalmen omdat die toch wel een erg belangrijk beroep op de raad hebben gedaan om goed na te denken over wat we op termijn en misschien ook vandaag hier gaan beslissen. We praten over de groene ruimtes in en aan de rand van Wassenaar. Ik heb u op 21 en 22 juni jl. stukken gestuurd en daarbij ging ik er nog van uit dat er alleen een motiebehandeling zou zijn maar inmiddels zijn het volledige raadsonderwerpen geworden, dus ik heb wat meer tijd dan ik me dit weekend heb gerealiseerd. Er is een forse woningbehoefte gedefinieerd, toerisme en vooral recreatie moeten veel ruimte krijgen, stikstof en andere milieuaspecten spelen een belangrijke rol en de verwerking van verkeer heeft niet de hoogste prioriteit. In het midden van dit spanningsveld ligt Wassenaar en wonen de Wassenaarders. De afgelopen decennia is verstedelijking opgerukt, zowel binnen Wassenaar door inbreiding als buiten Wassenaar, de omliggende bebouwing is naar Wassenaar toe gekropen.

(Er wordt buiten de microfoon gesproken.)

De heer **Hendrickx**: Ik werd even afgeleid.

(Er wordt buiten de microfoon gesproken.)

De **voorzitter**: Sorry mevrouw Hibbert, het lijkt op een onderonsje. Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: De afgelopen decennia is de verstedelijking opgerukt, zowel binnen Wassenaar, inbreiding, als buiten Wassenaar, de omliggende bebouwing is naar Wassenaar toe gekropen. Dit heeft veel extra verkeersdruk evenals bezoekersdruk tot gevolg gehad. De zuidkant van Wassenaar is ingesloten tussen de Landscheidingsweg, Landgoed Clingendael en de N44, een gebied van ongeveer 150 hectare dat voornamelijk groen is met lichte bebouwing aan de Buurtweg-Zuid. Een camping en een golfclub maken deel van dit gebied uit en het grootste deel van dit stuk land wordt ingenomen door Renbaan Duindigt. Dit was heel lang een gebied dat weinig serieuze belangstelling had, het lag er en het was goed zo. Met name het bestaan van Renbaan Duindigt maakte dat het gebied stabiel werd geacht en weinig beweging kon worden verwacht. De Stichting Renbaan Duindigt gaat door de jaren heen om verschillende redenen financieel achteruit. De renbaan is verlieslatend, het onderhoud is zeer achterstallig en inmiddels is de renbaan technisch failliet. Met het zich ontwikkelen van deze financiële problemen werd door de SBRD gekeken naar oplossingen en het leek mogelijk om een stuk van het grondgebied van Renbaan Duindigt vrij te maken voor projecten die voldoende opbrengst zouden genereren om de schulden van de SBRD af te lossen en de faciliteiten van de SBRD te renoveren. Om dit mogelijk te maken werd op 14 december 2021 met een raadsbesluit de gelegenheid gegeven om een beperkte herontwikkeling te kunnen laten plaatsvinden en dit gebeurt naar aanleiding van een schets van wat er kan met shortstaywoningen, een hotel en nog wat andere bebouwing. Dit plan wordt niet doorgezet en een nieuwe ontwikkelaar meldde zich, Villa Betty, ook gedreven door de paardensport en daar verbinding mee hebbend en dat is altijd mooi wanneer je zo'n situatie hebt. Het plan is om 48 woningen te bouwen, het is nog de vraag of het er zoveel moeten zijn maar het zou in ieder geval wel die richting op kunnen gaan. Deze variant zal eveneens voldoende middelen genereren om de schulden van de SBRD af te

betalen, geld voor renovatie wordt deels rechtstreeks geïnvesteerd en rendementen uit de exploitatie van Renbaan Duindigt zouden deze investering rechtvaardigen en daarmee de continuïteit dienen. Het concept maakt dat de schulden van de SBRD worden afbetaald, de faciliteiten worden gerenoveerd en dat een investeerder belang heeft bij het hebben van de renbaan, waardoor die continuïteit op langere termijn wordt ondersteund. De positie van Wassenaar. Wat steeds duidelijker wordt, is dat de gemeente Wassenaar deze ontwikkeling niet ondersteunt en weinig tot geen ruimte geeft voor voortgang. Hierbij doet zich steeds meer de vraag voor wat hiervan de reden is. Het antwoord op deze vraag komt niet van het college, maar moet buiten Wassenaar worden gevonden. Ik herinner me de extra raadsvergadering, ook toen aangevraagd door Hart voor Wassenaar, in november 2024. Er blijken andere agenda's op tafel te liggen dan de agenda van Wassenaar, voor zover die nog actueel is, en zoals net gezegd werd dit tijdens de raadsvergadering van 19 november 2024 door het college bevestigd. In juli 2024 is ontkend dat er andere agenda's waren en ik zeg letterlijk 'ontkend' en bij de raad waren ook geen andere agenda's bekend. Pas tijdens de extra raadsvergadering van 19 november 2024 werd door eigen onderzoek van de raad duidelijk dat er toch andere agenda's bleken te zijn. Het college gaf aan dat er overleg werd gevoerd, maar de waarde en de status van dit overleg werden gebagatelliseerd. Na het verschijnen van het positionpaper Overgangsgebied Meijndel-Den Haag-Wassenaar kwam er helderheid. In de colofon wordt de datum 12 maart 2025 genoemd en eveneens worden als leden van de projectgroep, de gemeente Den Haag, de gemeente Wassenaar en drinkwaterbedrijf Dunea genoemd. Dat bepaalt in hoge mate de status van het overleg dat werd gevoerd en de doelstellingen van dat overleg. Tussen 19 november 2024 en 12 maart 2025 ligt weinig tijd en wij zijn ervan overtuigd dat we op 19 november 2024 niet de antwoorden hebben gekregen die de waarheid weerspiegelen. Een positionpaper heeft een zware status, kennelijk heeft de gemeente Wassenaar gewerkt aan een positionpaper met als publicatiedatum 25 maart 2025 en dat is anders dan de indruk die het college probeerde te wekken. Met het positionpaper wordt duidelijk dat er een andere geheime agenda aan de orde is. Het college heeft pas op 28 mei, tweeëneenhalve maand na het verschijnen van het positionpaper, de raad geïnformeerd over het positionpaper. Dit is ronduit te laat, zeker gezien de aandacht die is gevraagd en de actualiteit met betrekking tot Renbaan Duindigt en de afspraken c.q. toezeggingen die zijn gedaan, bijvoorbeeld toezegging 720 waarin het positionpaper zo spoedig mogelijk met de raad zou worden gedeeld en tweeëneenhalve maand is verstreken. De motieven voor het handelen van het college ten aanzien van Villa Betty worden duidelijker. Op pagina 5 van het positionpaper staat onder grote projecten: 'de andere kansrijke locatie betreft Renbaan Duindigt. In zijn huidige vorm zal de renbaan niet kunnen voortbestaan en er zal de komende tijd dan ook een transformatie gaan plaatsvinden. Vanuit dit positionpaper zien we dit als een uitgelezen kans om binnen de overgangszone een substantiële toevoeging aan natuur en recreatie te doen'. Dit klinkt dusdanig reeds besloten dat ik me afvraag wat de rol van deze raad dan nog is.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer Hendrickx, ik hoorde u eerder in uw bijdrage vermelden dat dit stuk een zware status heeft. Hoe duidt u die status? U noemde zware status, maar wat verstaat u daar precies onder?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik doe een beroep op algemene kennis. Dat positionpaper heeft sowieso een zware status, zeker gezien het feit dat hij op deze manier tot stand is gekomen. Dit is niet een stukje papier dat wordt weggefladderd, dit is het resultaat van een serieus overleg tussen de gemeente Wassenaar, de gemeente Den Haag en Dunea. Dat is niet een stukje papier, het zijn ongeveer 65 pagina's die over hele serieuze dingen gaan en dat bepaalt het gewicht van het positionpaper.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Krabbendam, een vervolgvraag.

De heer **Krabbendam**: Ja graag, dank u wel voorzitter. Daarmee hebt u mij nog niet helemaal overtuigd van de exacte status van het stuk want bestuurlijk gezien, qua beleid, heeft het stuk natuurlijk nog geen status. Wij hebben het nergens in deze raad vastgesteld, dus ik vraag me af wat u dan precies bedoelt met wat de status van het stuk voor Wassenaar is, wat wij daarmee moeten of mee kunnen en misschien wel de vraag, maar daar zal ik in mijn eigen bijdrage wel op terugkomen: had hij misschien maar een wat zwaardere status, dan wisten we tenminste wat we ermee zouden kunnen. Nu tast ik een beetje in het duister over wat u daar precies mee bedoelt, zeker omdat u de connectie maakt met dat uit die zware status en die positionpaper ook nog een

geheime agenda blijkt. Misschien kunt ook nog even aangeven wat u dan precies bedoelt met 'een geheime agenda op basis van de zware status van dit positionpaper'. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. De heer Krabbendam verbindt nu een aantal woorden die ik zelf niet heb verbonden. Ik heb uitgelegd wat ik zie als een zware status voor een positionpaper en ik kan het niet anders duiden dan dat hier zware partijen op een manier overleg hebben gevoerd en dat we uit het metier van deze omgeving weten dat, op het moment dat je zo'n stuk schrijft, keurig gelay-out, dat dit gaat werken tussen partijen en dat het daarmee zijn gewicht krijgt. Ik zie dat niet anders. Dat u dit misschien anders ziet, prima uitstekend. Misschien zal ik de vraag omkeren en hem dadelijk aan u stellen.

De **voorzitter**: Afrondend.

De heer **Krabbendam**: Dank voorzitter. Misschien is dat dan wel een uitnodiging die wij beiden aan het college kunnen doen, om die zware status van het stuk vanuit zijn perspectief toe te lichten. Daar ben ik dan wel benieuwd naar, ik denk dat dit een gemeenschappelijke vraag is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de vraag van de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, die gaat eigenlijk ook over de status van het positionpaper. Volgens mij is de status dat dit een door de gemeente Den Haag vastgesteld stuk is waarbij Wassenaar heeft meegelezen. Uiteindelijk is er ook een brief van het college naar het college van Den Haag gegaan waarin staat: 'mooi stuk, maar het is voor ons een inspiratiebron en niet meer dan dat'. Kunt u daar een reflectie op geven?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, twee dingen. Wassenaar heeft aan dit stuk meegewerkt, het is niet zo dat het... Ja, als u dat wilt bagatelliseren dan moet u dat doen, maar in de colofon staan drie namen en Wassenaar staat daarbij met eenzelfde gewicht als de andere twee, bagatelliseren is zinloos. Ten tweede, op het moment dat de gemeente Wassenaar in een brief schrijft 'wij laten ons graag door dit stuk inspireren' dan wil ik meteen refereren aan wat zojuist is gezegd, dan krijgt het van mij het gewicht zwaar. Als dat uitgangspunt staat dan kan ik er nog één ding over zeggen. Dit wordt wat makkelijk naar Den Haag teruggeschoven, maar als Den Haag dit vindt, zoals we het nu weten, dan denk ik dat het voor Wassenaar iets meer is dan alleen een inspiratiebron voor toekomstig handelen.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Als reactie daarop. Het heeft dus de status vastgesteld door Den Haag, maar het heeft hier verder geen enkele status want wij zijn de gemeenteraad van Wassenaar, wij gaan over de bestemming en niet de gemeente Den Haag. Er is natuurlijk wel meer, we hebben het over Valkenhorst en we hebben het ooit over het ANWB-gebouw gehad, dus volgens mij is dat zo klaar als een klontje. Ik heb nog een andere vraag als u dat toestaat voorzitter.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik zou het eerste stuk even willen meenemen voordat de heer Van Smirren zijn tweede vraag stelt als u dat goedvindt.

De **voorzitter**: Dat is goed.

De heer **Hendrickx**: Prima, ik wist wanneer ik moest ingrijpen. Er worden stukken geschreven en dat heb ik met Valkenburg, zoals het toen was, en met meerdere dingen meegemaakt. Wij zijn een kleine gemeente in deze omgeving en dan moet je heel erg opletten met opinies van anderen. In die zin geef ik ook gewicht aan deze opinie, dit positionpaper, want nogmaals stel dat het alleen maar in Den Haag waarde heeft, met welk vizier gaan wij dan naar Den Haag toe wanneer die zegt 'hier heb je het en zo zien we het in de toekomst liggen'? Dan kunt u zeggen 'ja, wij besluiten hier zelf over', maar we hebben een handtekening onder een bestuurlijke overeenkomst betreffende Valkenburg gezet en daar was geen enkele vrijheid voor deze gemeenteraad om daar 'ja' of vooral 'nee' tegen te zeggen. Dat ten aanzien van hoe de hazen hier lopen.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Een reactie daarop. Uiteindelijk is ook in de situatie Valkenhorst gebleken dat het bestemmingsplan en niet de bestuurlijke afspraak leidend is. Hoewel dat ons verdriet doet, maar dat is natuurlijk wel de vaststelling, de gemeente en niet een andere gemeente gaat over de bestemmingsplannen.

De **voorzitter**: Afrondend, wilt u daar nog op reageren?

De heer **Hendrickx**: De kwestie is dat wij niet over het bestemmingsplan Valkenhorst gaan, het is helemaal aan Valkenhorst om daarmee om te gaan. Daar hebben wij niets over te zeggen, de raad van Valkenhorst beslist daarover. Zo is het en niet anders. De bestuurlijke overeenkomst tussen Katwijk, Wassenaar, de provincie en het RVB is wel degelijk een afspraak en een overeenkomst die hier had moeten worden goedgekeurd en ook is goedgekeurd.

De **voorzitter**: U wilt nog een afsluitende opmerking maken?

De heer **Van Smirren**: Ja, de gemeente Valkenhorst, dat is natuurlijk de gemeente Katwijk.

De **voorzitter**: Ja, zeker.

De heer **Van Smirren**: Ik vind het wel geweldig dat we het over Duindigt hebben en we nu bij Valkenhorst zitten, dat is ook wel weer een mooie. Ik laat het even op dit onderwerp erbij, ik heb nog een andere interruptie.

De **voorzitter**: U hebt een nieuwe interruptie. De heer Van Smirren, gaat uw gang.

De heer **Van Smirren**: Ja, want het valt me op dat mijnheer Hendrickx grote woorden als 'verborgen agenda' gebruikt. Ik heb de raadsvergadering toen uiteraard ook bijgewoond en ik hoorde de wethouder zeggen 'laten we een kickstart maken als dat kan en we gaan in overleg als dat mogelijk is'. Mijn beeld daarvan is dat dit is gebeurd is, voor zover ik dat kan zien. Waaruit leidt u, los van die positionpaper waar we het net over hebben gehad, af dat de gemeente Wassenaar niet zou meewerken aan een goede oplossing voor Duindigt?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Omdat die er anders simpelweg was geweest.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren, afrondend.

De heer **Van Smirren**: Daar kan ik niet zoveel mee want intussen hebt u niet aan de wethouder gevraagd hoe het ermee zit, behalve dan over het positionpaper.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, nu komen we op het vlak van vertrouwen. Op het moment dat er in november 2024 bepaalde afspraken worden gemaakt, ga je ervan uit dat er ook dingen gaan gebeuren en wanneer je wordt geïnformeerd, niet door dit college maar door derden, over dat er geen voortgang en zelfs absolute obstructie wordt gepleegd dan kan ik me maar een paar dingen voorstellen en dat er in ieder geval niet nadrukkelijk met Villa Betty naar een oplossing is gezocht.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren, afrondend.

De heer **Van Smirren**: Ja wederom. U gebruikt hele grote woorden, u neemt het woord 'obstructie' in de mond en ik vind het in bestuurlijke zin nogal wat dat u het college dit verwijt. U hebt dat niet onderbouwd, dus als u zulke woorden in de mond neemt dan wil ik u wel vragen om dat te onderbouwen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Het gaat ver, u roept mij ter verantwoording voor het feit dat ik het woord 'obstructie' gebruik. Ik ga over mijn eigen antwoord en dat kan ik laten liggen, maar ik zeg dat niet lichtzinnig. Als ik aangeef wat er is gebeurd in de periode die achter ons ligt met betrekking tot het samenwerken van Villa Betty en deze gemeente dan kan ik u meerdere mails, voorbeelden, tonen waaruit blijkt dat die samenwerking niet positief was, zelfs negatief was gericht. Ik zal één voorbeeld noemen en dat voorbeeld zit in mijn papieren. Toen er op een gegeven moment iets nieuws aan de orde was, bleek een stuk, dat in de computer wordt bewaard, te zijn afgesloten en

weggegooid en dat vertraagde het werk weer enige weken. Dat zijn de dingen die zijn gebeurd, dat zijn de voorbeelden waarvan ik weet dat ze zijn gebeurd. Ik heb geen behoefte om schuldigen aan te wijzen en ik heb geen behoefte om hier iemand aan te spreken, maar ik praat over de situatie en ik verklaar aan u waarom ik het woord 'obstructie' gebruik, ik hoop dat u daar genoeg mee neemt.

De **voorzitter**: Goed, dit wordt anders wel een hele lange interruptie, dus ik wilde hem eigenlijk gaan afsluiten.

De heer **Van Smirren**: Ik niet.

De **voorzitter**: Nee dat snap ik, maar dan uw laatste vraag.

De heer **Van Smirren**: Mijnheer Hendrickx zegt 'obstructie' en weet ik wat allemaal niet, 'er raken dingen weg' en 'maar ik wil niemand ergens van beschuldigen', maar wat u doet is wel zonder onderbouwing het college beschuldigen van obstructie en niet meewerken aan een goede oplossing voor Duindigt. Bij het vorige debat hebt u mailtjes overlegd en ik heb daar in de aanloop naar dit debat, wat toch enkele weken heeft geduurd, niets van gezien. Dat vind ik niet sjiek, laten we het daar maar even op houden voor vanavond.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik ben dit debat ingegaan om met name de houding te hebben om geen vergif in het debat te gooien. De dingen die zojuist zijn gezegd, leg ik naast me neer. Het is gif dat weer in het debat wordt gegooid, het gaat niet over de inhoud en dat laat ik verder helemaal naast mij liggen. Het is niet fatsoenlijk.

De **voorzitter**: Dan hebben we de interrupties gehad, gaat u verder met uw inbreng.

De heer **Hendrickx**: U weet dat ik een probleem heb en dat is dat ik bij een interruptie vergeet waar ik was. Dus ik moet heel even kijken naar... Ik heb de slechte gewoonte om dan maar gewoon bovenaan de pagina te beginnen. Het college heeft de raad pas op 28 mei, tweeëneenhalve maand na het verschijnen, over het positionpaper geïnformeerd. Dit is te laat, zeker gezien de aandacht die is gevraagd voor de actualiteit met betrekking tot Renbaan Duindigt. Bovendien is er geen reden om zo lang met een toezegging te talmen. De motieven voor het handelen van het college ten aanzien van Villa Betty zijn duidelijk geworden en ik roep nog een keer op tot wat op pagina 5 bij de grote projecten staat. In het positionpaper staat dat de renbaan niet in zijn huidige vorm kan blijven bestaan en dat bepaalt de agenda van het college zonder dat deze agenda met de raad is gedeeld. Het bepaalt ook het handelen van het college, Villa Betty krijgt niet de ruimte om toestemming voor haar plan te krijgen, laat staan het uit te voeren. Ten aanzien van het positionpaper, de inrichting van Wassenaars grondgebied wordt bepaald door andere partijen voor hun belangen, het positionpaper levert geen waarde voor Wassenaar op, Duindigt moet in zijn huidige vorm verdwijnen en daarmee wordt cultuurhistorisch erfgoed en de sportfunctie uitgehold. Wassenaar geeft een leidinggevende rol voor de ruimtelijke invulling uit handen en vermindert daarmee het gewicht van het Wassenaarse belang. De gevolgen voor Wassenaar zijn meer recreatedruk, intensivering van verkeer en dagtoerisme, afname van rust, ruimte en de exclusieve identiteit van Wassenaar. Het positionpaper en het gedrag van het college maakt duidelijk dat het participatieproces en de lokale democratie niet van belang worden geacht. Er werd net een opmerking over...

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, de klok tikt wel hard door en ik weet dat u vanavond nog vele moties wilt indienen.

De heer **Hendrickx**: Ik weet het.

De **voorzitter**: Een reminder.

De heer **Hendrickx**: Wassenaar laat dit gebeuren zonder eigen kaders, doelstellingen, belangen en definities. Het talmen met het oplossingsgerichte project van Villa Betty lijkt dus een reden te hebben en de raad heeft nooit een raadsvoorstel over dit handelen goedgekeurd. Vervolgens blijkt dat de belangrijkste hypotheeknemer overgaat tot een executoriale veiling van zijn hypotheek die hij heeft genomen en voor zover de gemeente enige regie had, is die de regie nagenoeg volledig kwijtgeraakt. Het college kan zich naar de raad niet meer passief opstellen. Met deelname aan de projectgroep, wat de raad zelf heeft moeten uitvinden, en de productie van het positionpaper is duidelijk dat het college het raadsbesluit uit december 2021 niet zal uitvoeren. Het bewijs daarvan

wordt geleverd door het actief frustreren van de voortgang in gesprekken met Villa Betty. Het college heeft keuzes te maken en die zijn zeer actueel gegeven de datum van 23 juli 2025. De focus dient nu te liggen op het weer in regie komen ten aanzien van alle ontwikkelingen met betrekking tot Renbaan Duindigt. Neemt de gemeente de regie niet in handen dan zijn de uitkomsten onvoorspelbaar en in ieder geval moeilijk te richten. De financiële gevolgen voor de gemeente kunnen ook aanzienlijk zijn, maar vooral: control your own future or someone else will. We hebben één motie, ik heb al veel... We hebben twee moties. Constatende dat het voortbestaan van Renbaan Duindigt in acuut gevaar is, de gemeente Wassenaar een relevant belang heeft bij het voortbestaan van Renbaan Duindigt. De overwegingen zijn duidelijk en wij dragen het college op korte termijn met realistische opties te komen waarmee Renbaan Duindigt behouden blijft, deze opties zijn gericht op situaties zowel voor als na 23 juli 2025, zich voor te bereiden op de uitvoering van deze opties, samenwerking te zoeken en overleg te organiseren ter ondersteuning van de te formuleren opties en de uitvoering ervan, provincie, gemeente Den Haag, MRDH en het rijk, in gesprek te zijn met alle betrokken partners en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie maakt onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt het cijfer 1.

De heer **Hendrickx**: Goed zo. De tweede. Constatende dat... Die zijn duidelijk. De overwegingen zijn ook duidelijk, maar laat ik die toch even noemen. Operationele managementaspecten, veiligheid, functieverlies, handhaving mogelijk niet voldoende aandacht krijgen, juridische en financiële aspecten een belangrijke rol spelen en ontwikkelingen zich zeer snel kunnen voordoen. Draagt het college op een voorbereidingsplan op te stellen voor gemeentelijke regie in geval van het faillissement van de SRB, juridische opties te onderzoeken voor beheersing van de situatie en de raad ten minste één week voor 23 juli 2025 te informeren.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is die motie bij dezen ook ingediend, maakt hij onderdeel van de beraadslaging uit en krijgt hij nummer 2. Dank u wel. Dan worden die twee moties nu ook gepubliceerd. Dan gaan we naar de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Als eerste wil ik toch een opmerking maken over het faillissement, is de renbaan inmiddels failliet? Ik hoorde de heer Hendrickx zeggen 'ze zijn failliet, dan moeten we de schulden aflossen en dan kunnen we toch huizen bouwen', maar ik denk dat een faillissement het ook mogelijk maakt dat de hippische sport met een schone lei kan beginnen omdat het een exploitatie veel makkelijker maakt. Ik weet dus niet of dat allemaal zo erg is. Er is toekomst voor Duindigt, maar in een andere vorm dan nu het geval is en ik denk dat gezien de situatie vanuit de gemeente sprake is van een standstill. Je kunt nu niet met betrokkenen praten, maar ik zie dat de heer Hendrickx een interruptie heeft.

De **voorzitter**: Ja dat klopt, dat heb ik ook gezien. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik kreeg net een heel goed advies van mijn rechterzijde. Twee dingen. In de eerste plaats heb ik niet gezegd dat Duindigt failliet is, de executoriale verkoop betreft de hypotheek en dat wil nog niet zeggen dat Duindigt failliet is, maar dat kan wel volgen. Het tweede, kunt u inschatten welke situatie er ontstaat wanneer de situatie zich voordoet dat Duindigt failliet is?

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ik begrijp de vraag niet helemaal goed. Er komt een executieverkoop en dat betekent dat er een andere eigenaar komt, dat is de opmerking die ik maakte. Er is een soort standstill, je kun als gemeente niet met iemand gaan praten als er een nieuwe eigenaar komt.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Nee, maar u zei in uw woorden dat het misschien wel beter is als Duindigt failliet gaat, dat zei u zojuist, want dan kun je een heleboel dingen gaan doen. Mijn vraag aan u is: waarop baseert u een betere toekomst voor Duindigt wanneer Duindigt failliet gaat?

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ik constateer dat er een hele grote schuld is en ik denk dat verkoop niet zoveel zal opbrengen want het is het is hippisch en natuur. (geluid valt even weg 51.44) ...tegenover elkaar zet dan lijkt mij dat het heel duidelijk is dat er een tekort komt. Als er een tekort komt en de renbaan failliet gaat dan zijn de schulden van de gronden af en dat betekent dat je de boel kunt

gaan runnen met een veel lagere investering dan waar we het nu over hebben. Dan denk ik dat er nog steeds toekomst voor Duindigt als renbaan is, maar dan in een andere vorm.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, afrondend.

De heer **Hendrickx**: Een nastoot voorzitter. Ik weet niet wie de volgende eigenaar kan zijn, misschien heeft die heel veel geduld en wacht hij tien jaar tot hij hier wel woningen mag bouwen.

De heer **Paulides**: Dat is een opmerking die u maakt. Ik denk dat je eerst duidelijkheid moet hebben over hoe het verdergaat en wie de eigenaar gaat zijn.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

De heer **Paulides**: Ik ga verder. De raadsinformatie van Den Haag werpt toch een heel ander licht op de positionpapers dan onze raadsinformatiebrief en de antwoorden die de wethouder ons deed toekomen. Ik heb wel een aardig inzicht in hoe de kaarten zijn geschud. Ik heb vragen gesteld en ik kreeg de antwoorden een halfuur of een uur voor de vergadering en ik heb ze niet eens goed kunnen lezen. Ik snap werkelijk niet waarom de wethouder frameet alsof de positionpapers hem zijn overkomen. Hij zegt dat Den Haag de opdrachtgever was, alsof Wassenaar en Dunea geen rol hebben gehad. In de colofon staan meer namen waaronder provincie Zuid-Holland, dus die steun van de provincie heb je al. Mijn advies is dan ook, ga met een schone lei beginnen en neem het positionpaper daarbij als een mooi vertrekpunt voor het programma Zuidrand. Dit rapport is al een uitwerking van de structuurvisie en het houdt zich aan de bestaande en daarmee de juiste beleidskaders van de provincie Zuid-Holland, Wassenaar en Den Haag. Voor het eind van 2025 kun je het verder uitwerken en dan kan zo'n product klaar zijn, in september a.s. participatie en in het positionpaper zijn zelfs al suggesties gedaan over verkeer. Daar kun je nog wat dieper op ingaan en je bent heel snel klaar. Het is onzin dat er geen capaciteit zou zijn, de Zuidrand stond al in het coalitieakkoord en in de begroting stond dat er een uitwerking voor onze Zuidrand zou komen. Ga vooral met de provincie Zuid-Holland in gesprek om te horen wat die wil, misschien kun je nog een financiële bijdrage voor natuurontwikkeling of recreatie verkrijgen, we zouden zelfs voor 8 juli a.s. een bod op de grond kunnen doen. Als de bestemming hippisch en natuur niet wordt gewijzigd, komt er ook geen woningbouwgrondprijs om de hoek kijken en er staat dan bezit tegenover het geld dat je uitgeeft, dus zo erg is dat ook weer niet. De wethouder houdt blijkbaar vast aan de wens om woningbouw te plegen, wat de heer Hendrickx trouwens ook doet, hij wil niet buigen en de kaders uit de structuurvisie terwijl voor D66 behoud en het versterken van het groene karakter duidelijk vooropstaat, de wethouder noemt het zelfs een voorstudie. Is dat een poging uit te leggen waarom sprake is van weggegooid geld? We kunnen de wethouder zelfs de opdracht geven om met de gemeente Den Haag, Dunea en de provincie in gesprek te gaan over hoe een aantal van de aanbevelingen concreet kunnen worden gemaakt om zo de autodruk en dus ook de parkeervoorzieningen terug te dringen, de stikstofuitstoot aan te pakken en natuur en recreatiemogelijkheden te verbeteren. De raad kan het college ook opdragen op basis van de positionpapers een uitwerking te maken. Bedenk dat die extra woningen strijdig zijn met het bestemmingsplan en de structuurvisie. Net als destijds met die kwekerij aan de Rijksstraatweg, wil de wethouder de hippische maar niet benutte bouwrechten omzetten in woonrechten, dat kan gewoon niet. Het bestemmingsplan in het landelijk gebied gaat uit van transformatie en gerealiseerde bouwrechten maar dat is een heel ander verhaal, door niet benutte hippische bouwrechten in te zetten voor woningen beperk je trouwens de ontwikkelingsmogelijkheden voor de hippische sport op de langere termijn. De plannen spreken nu over een kleiner complex dan er nu is en de woningen moeten de businesscase betalen. Als zo'n kleinschalig complex het niet haalt, blijven de woningen er staan en moeten er óf nieuwe woningen bijkomen of de boel gaat opnieuw failliet. Een terecht punt dat de kaders zijn vastgesteld op basis van het plan dat inmiddels is afgeserveerd, dus het zou een hele verstandige zet zijn om direct de oude raadsvoorstellen in te trekken, dat noemt men in ambtelijke taal voortschrijdend inzicht. Deze raadsvergadering moet wel een doel dienen anders blijft het bij roepstoeteren van alle fracties. Ik wil het hierbij laten in de eerste termijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Tijdens het inspreken werd teruggesproken tot 2007. Ik ga iets minder ver terug in de tijd, maar in ieder geval naar het vooroverleg uit 2018. Tijdens dat vooroverleg zijn de eerste contouren van de plannen duidelijk geworden, in ieder geval dat die erop waren gericht om de toekomst van de draf- en rensport op Duindigt veilig te stellen. Ik constateer dat we daar al een tijdje mee bezig zijn en ik denk dat iedereen het met mij eens is dat zeven jaar best lang is. Deze raad heeft in 2021, zoals ook tijdens het inspreken werd genoemd en ook door andere sprekers, nieuwe of in ieder geval kaders vastgesteld waarbinnen het dan wel

mogelijk zou moeten zijn om wederom die draf- en rensport te kunnen behouden en te kunnen afwijken van het bestemmingsplan dat er ligt. Het is niet zo dat die kaders zomaar uit de lucht kwamen vallen, die zijn natuurlijk verschenen op basis van vooroverleg en 'wat zou er nodig zijn om de toekomst veilig te kunnen stellen' en sindsdien is initiatiefnemer 1 bezig geweest om een plan op te stellen, in te dienen en aanvaard te krijgen maar dat plan heeft het nooit gehaald en een tweede ontwikkelaar die verscheen die woningen wilde bouwen, daarvan hebben we het voorstel ook nog niet gezien al begreep ik dat dit inmiddels al wel is ingediend, maar wij hebben het nog niet gezien. Dan concludeert mijn fractie dat het niet zo goed lukt om uiteindelijk tot een voorstel te komen. Dit proces waarvan we inderdaad in het najaar 2024 nog hebben gezegd 'misschien moeten we dat netjes met de huidige initiatiefnemer uitlopen en geen andere beslissingen nemen', het lukt niet en dan is er inderdaad, dat ben ik met de heer Hendrickx eens, een positionpaper. Die positionpaper is in deze situatie voor mijn fractie een wenkend perspectief, het kan namelijk ook op een andere manier en wie weet hoe de hippische sport en de hippische functie daarin passen maar het behoud van deze locatie, het groene open gebied, staat voor ons voorop. Als het niet lukt om een draf- en renbaan te exploiteren, niet zelfstandig en ook niet om tot een voorstel te komen, misschien moeten we dan die kaders heroverwegen en kijken wat wel mogelijk is.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, een interruptie.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Ik luister goed naar de woorden van de heer Krabbendam. De dreiging van het faillissement van Duindigt staat letterlijk om de hoek, we hebben voldoende algemene kennis om dat als zodanig te kunnen inschatten. Als dat faillissement er is, heb je geen beheersing meer, bent u het met me eens dat de beste control voor de gemeente er kan zijn zolang Duindigt alive is en de dingen doet die ze moeten doen?

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u voorzitter. Ik heb ooit het keuzevak Faillissementsrecht gedaan, ik ben aan een carrière in de advocatuur begonnen in de insolventiepraktijk en ik kan u derhalve uit eigen ervaring vertellen dat in het geval van een faillissement de curator aan de slag gaat om voor de schuldeisers de boedel te gelde te maken. Dat is het belang dat vooropstaat.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dat klopt, maar de heer Krabbendam vergeet één zin, één woord, 'tegen een zo hoog mogelijke opbrengst'. De curator zal trachten degene die bereid is het meest te betalen voor de assets die te koop zijn te vinden, zodat hij de grootste zekerheid heeft dat alle schulden kunnen worden betaald. Dus de curator gaat aan de slag, wie biedt? Als er iemand om de hoek komt kijken die zegt 'ik wil er € 20 miljoen voor neerleggen' dan is hij de eigenaar en misschien wil iemand € 25 miljoen betalen. De kwestie is dat je niet weet wie eigenaar van Duindigt wordt. We weten van grondbezitters en speculanten dat ze geheugens van tien tot twintig jaar hebben en ik herhaal mijn vraag nog een keer: als Duindigt in leven blijft, acht u het dan waarschijnlijk dat de control van de gemeente Wassenaar sterker is dan wanneer de Duindigt failliet gaat?

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u voorzitter. In geval van een faillissement, herhaal, zal inderdaad de curator aan de slag gaan om Duindigt tegen een zo hoog mogelijk bod te gelde te maken, maar dat zal die alleen kunnen binnen de kaders die er liggen. Dat is het en dat is een hele ingewikkelde opdracht die ik geen enkele curator toewens want het zal ook duidelijk zijn dat de draf- en rensport op dat moment nooit meer op die plek terugkomt.

De **voorzitter**: Een afsluitende opmerking.

De heer **Hendrickx**: Inderdaad een afsluitende opmerking. Ik ben het eigenlijk voor 99% eens met wat u zojuist zei. De kwestie is dat je niet meer in control bent want u stelt dat de kaders staan en onder andere het bestemmingsplan staat, maar we zien heel erg goed hoe bestemmingsplannen kunnen wijzigen, onder andere onder druk van de behoefte om huizen te bouwen. Dat is iets wat je niet meer in control hebt want dat overkomt je gewoon, dat gebeurt je gewoon, en bij een bouwopdracht kun je op dat moment niet meer weglopen van een goed stuk ruimte dat vrij ligt en waar dan toch kan worden gebouwd, al is het maar over tien of vijftien jaar.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank voorzitter. Dat ben ik niet helemaal met u eens want ook in het geval van een executieverkoop zal diezelfde koper met die kaders worden geconfronteerd en hebben we er net zomin iets over te zeggen als in het geval de curator de boedel aan een nieuwe eigenaar verkoopt, dat is feitelijk dezelfde situatie. Het is beide een onwenselijke situatie, maar het is er wel een waarmee we hier in Wassenaar hebben te dealen omdat die executieverkoop die tijdens Pinksteren op ons neerdaalde, dan daalt er normaal gesproken iets anders neer, maar dit nieuws kwam nu tot ons... Ik denk dat dit ons allemaal op een hele onplezierige manier verraste, maar het is wel een feit. Of het nou een faillissement of een executieverkoop is, het is allebei in ieder geval voor alle betrokkenen, dat wil ik op deze plek ook zeggen, onwenselijk en heel verdrietig dat dit gebeurt.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

De heer **Krabbendam**: Dank u voorzitter. Ik had het er net over dat het positionpaper wellicht een hele goede optie is. Er werd net over de status van dat positionpaper gesproken en daar werd een best zware status aan gehangen. Daar ben ik het niet helemaal mee eens en wat ik net in de interruptie al zei, misschien was het wel wenselijk geweest dat het stuk een zwaardere status zou moeten hebben om daadwerkelijk een alternatief te kunnen bieden want op dit moment constateert mijn fractie dat een stuk in het college in Den Haag is vastgesteld, is gedeeld met de raad in Den Haag en dat dit stuk ook hier in het college is besproken, dat wij er ook kennis van hebben kunnen nemen, maar dat wij formeel een van de partijen zijn die bij de totstandkoming is betrokken omdat het een veel grotere oppervlakte beslaat dan alleen Wassenaar, het gaat echt over een heel groot stuk Den Haag. Het zou raar zijn als dat niet het geval was want het is immers Wassenaars grondgebied, maar wel met een sterke band met Den Haag.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ik heb een korte interruptie. U vertelde net over het insolventierecht waar u heel veel verstand van hebt en ik hoorde dat u de positionpapers ook positief ziet. Ik vraag me eigenlijk af of het voor de gemeente in dit stadium nog mogelijk is om de Wet voorkeursrecht gemeenten te gebruiken. Weet u daar iets van?

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dat is net een ander juridisch domein waarvan ik wat minder kennis heb, maar ik heb me laten informeren dat het leggen van een voorkeursrecht wel enige plannen vereist en dat het niet zomaar gaat om nu uit de heup te schieten en te zeggen 'wij vestigen een voorkeursrecht op Duindigt en we bedenken later wel wat we ermee gaan doen' en daarmee alle andere gegadigden op een achterstand zetten zonder dat er een fatsoenlijk plan aan ten grondslag ligt. Daarnaast moeten we het nog eens hebben over de wenselijkheid om überhaupt dat gerecht uit te oefenen en dat geld op tafel te moeten leggen om daadwerkelijk tot de aankoop over te gaan.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ik stel de vraag omdat ik vind dat die positionpapers eigenlijk een heel mooi plan hebben en u zegt nu dat we geld op tafel moeten leggen. Ja, we moeten geld op tafel leggen maar daar staat het bezit tegenover en het is geen uitgave zoals we die wel eens doen aan een of ander onderzoek en waar het geld er niet meer is als het onderzoek klaar is, vandaar de vraag. Ik vind de positionpapers een mooi plan en om dat te realiseren zouden we die Wet voorkeursrecht gemeenten willen toepassen. Dan gaan we er met alle partijen over praten, het plan ligt er.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank voorzitter. Ik zie dat op dit moment niet helemaal als een reële optie, in ieder geval niet voor de gemeente Wassenaar zelfstandig. Als er bereidheid vanuit de provincie, de gemeente Den Haag, Dunea of andere natuur- en milieuorganisaties blijkt om de portemonnee te trekken en daadwerkelijk tot aankoop over te gaan dan staan we daar positief tegenover, maar dat lijkt me op dit moment geen reële optie. Dat wat betreft de interruptie.

De heer **Paulides**: Nog één laatste opmerking. Dat zou de opdracht kunnen zijn die we het college geven: ga op hele korte termijn met alle partijen om tafel zitten en kijk of er mogelijkheden zijn om dit op deze manier uit te voeren. Ik heb dat in mijn bijdrage ook al genoemd.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank voorzitter. Ik heb daar namens mijn fractie tijdens de mondelinge schriftelijke vragen, om dat instrument maar te noemen, ook naar verwezen, een hint gegeven en gevraagd op welke manier het college naar dat positionpaper kijkt en of daar nog een rol is. De beantwoording was in ieder geval enigszins afhoudend en het lijkt me terecht om het college vanavond ook nog te vragen hoe het er op dit moment in zit en of daar nog een verandering in is. Mijnheer Paulides, ik heb de antwoorden op uw vragen echt nog net kunnen lezen en ik denk dat we daar vanavond nog wel even het gesprek over moeten hebben. Ik werd wel getriggerd door de opmerking van mijnheer Paulides dat het een mooie basis voor een visie op de Zuidrand zou kunnen zijn. Wij vinden het ook jammer dat die visie er niet komt, we hebben toen geaccepteerd dat in het kader van de prioriteiten en de beperkte capaciteit die er niet kwam maar wat nog niet is, kan nog komen, dus ook daar wachten we nog even de reactie van het college af. Mijn laatste punt. Nee, dat heb ik in de interruptie al genoemd en dat ga ik niet herhalen. Ik laat het hier voor dit moment in deze eerste termijn bij, dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, dank voorzitter. Voorzitter, Renbaan Duindigt is al decennialang een begrip in ons mooie dorp en terecht, het heeft een indrukwekkende geschiedenis en heeft jarenlang als prachtige locatie voor de draf- en rensport gediend waarbij ons dorp goed op de kaart stond. De renbaan ligt bovendien in een mooi groen gebied en iedere Wassenaarder heeft er wel een herinnering aan. Als het aan ons ligt verdient Duindigt dan ook geen uitverkoop maar we zijn wel realistisch, als het in de huidige marktomstandigheden niet rendabel is dan is dat wat het is, de markt doet hiermee zijn werk, tijden kunnen veranderen. Voor ons is het helder, Wassenaar-Zuid blijft groen en als de paardensport daar onderdeel van kan blijven uitmaken dan dragen wij dat een warm hart toe, maar het bestemmingsplan en de kaders zijn hierbij wel leidend. Dat is onze inzet.

De **voorzitter**: Ik hoorde een punt. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. U stelt eigenlijk bijna expliciet, maar zeker impliciet dat het gegeven de huidige situatie van Duindigt gebeurd is. Ik heb de indruk uit de plannen van Villa Betty dat die heel nadrukkelijk bezig is om Duindigt weer renderend te maken. Denkt u dat het mogelijk is om Duindigt renderend te maken? Ik spreek u een beetje aan als ondernemer.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, dank voorzitter. We hebben het vanavond over allerlei vakgebieden en dan pak ik mijn ondernemersbril. Ik moet eerlijk bekennen dat ik te weinig verstand van de paardensport heb, dat is het domein waarop we ons nu heel specifiek begeven, om nu in te schatten of je een businesscase met paardensport kunt maken en of dat gegeven de locatie, gegeven de marktomstandigheden rendabel is. Daar kunnen we denk ik met elkaar een hele studie... Daarvoor heb je gewoon expertise in die branche nodig, dus dat wil ik aan anderen over laten. Misschien hebt u daar wel antwoord op.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Daar heb ik zeker niet het antwoord op. U refereerde ook aan marktwerking en hoe beoordeelt u dan een initiatief van iemand die geld heeft, bereid is om daar een project van te maken en er dusdanig veel geld in steekt met de eis dat het renderend wordt dat de marktwerking zijn werk doet en dat daarmee een ondernemer met eigen geld bereid is om Duindigt te redden, is dat het type ondernemerschap waarin u wel gelooft en waarvan u denkt dat dit goed voor Wassenaar is?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, voorzitter dank. Wij constateren als fractie dat het op dit moment niet is gelukt om tot een rendabel en levensvatbaar plan te komen. De kaarten liggen nu op tafel, er komt nu een executie-uitverkoop. Er zijn plannen bekend en wij zijn inderdaad op Duindigt geweest om de plannen van Villa Betty aan te horen, daar was ik zelf ook bij dus ik weet waar we over praten, maar op dit moment is het nog niet zover. Voor ons is het belangrijk dat Wassenaar-Zuid groen blijft, dat is voor ons het allerbelangrijkste.

De **voorzitter**: Afrondend.

De heer **Hendrickx**: Ja, afrondend. Een mooi antwoord, maar ik vroeg aan de heer Stekelenburg of de markt werkt. Er is kennelijk een partij die heel graag geld in het behoud van Duindigt steekt en eigenlijk is dat degene die er veel van afweet. Dan kom ik weer op mijn eerste vraag, gelooft u dat het mogelijk moet zijn dat een ondernemer die wel verstand van zaken heeft, betrokken is en er eigen geld in wil steken daar een succes van kan maken?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: U blijft bij de vraag zeg ik via de voorzitter. Ik zeg via de voorzitter dat ik geen antwoord ga geven op de vraag of een businesscase in de huidige marktomstandigheden wel of niet werkt, dat kunnen wij hier vanavond ook niet beoordelen. We hebben een bestemmingsplan, we hebben een structuurvisie, dat zijn onze kaders en daar moet de gemeente ook aan toetsen. Dat is het verhaal, dus wij gaan... Wij als fractie zeggen: de markt is hierbij leidend en wij hebben als raad de kaders in handen om te sturen op wat wij op die plek willen. Daar hebben we de huidige kaders voor en die zijn wat ons betreft goed.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik zou toch de gelegenheid willen hebben om er iets over te zeggen. Het gaat er niet om of de case wel of niet goed is, dat kan ik niet beoordelen. Het gaat erom dat er een partij is die er uit eigen pocket vele miljoenen in wil steken en die zoveel studie heeft gedaan dat hij denkt dat het kan. Dan is de vraag: als er iemand is die erin gelooft, moeten wij daar dan als gemeente ook in geloven, in zijn ondernemerschap, in zijn financiële mogelijkheden? Niet dat wij zelf die case gaan opzetten, dus geloven we in een goede ondernemer?

De **voorzitter**: Als u daar nog op ingaat en dan doorgaat met uw bijdrage.

De heer **Stekelenburg**: Ja, voorzitter dank, ik ga graag door met mijn betoog. Wat ik al zei, alle plannen zijn welkom en de gemeente heeft als rol om die aan het bestemmingsplan te toetsen. Dat is de rol van de gemeente en ik vertrouw erop dat het college daarop toetst. Wat voor de Wassenarese VVD ook cruciaal is, is dat de gemeente rolvast moet blijven. Onze visie hierop is dat onze raad het bestemmingsplan heeft als instrument om te kaderen en te toetsen welke activiteiten wij in de toekomst passend vinden, maar het is wel uitdrukkelijk aan marktpartijen om met toekomstbestendige plannen te komen. Onze gemeente zal deze eventuele plannen moeten toetsen aan het bestemmingsplan, ik zei het al, en ook de structuurvisie. Wel een aantal vragen aan het college. Is het mogelijk om als gemeente Wassenaar voorkeursrecht op te leggen om speculatie tegen te gaan? Welke mogelijkheden ziet het college hiervoor, welke voor- en nadelen biedt het als we dit zouden overwegen en is het college voornemens dit ook op te leggen? We zien de antwoorden van het college graag tegemoet en ook de appreciatie op de voorliggende moties. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan, ik moet het goed zeggen, de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel voorzitter. We hebben een stukje tekst voorbereid, maar dat heb ik inmiddels volgekrabbeld want ik vind het wel een hele interessante behandeling zal ik maar zeggen. Er wordt veel uitgewisseld en er worden ideeën naar voren gebracht, soms met enig speculatief karakter en dat vind ik ook lastig aan dit dossier want we zitten er allemaal niet bovenop en het is een ingewikkelde wereld waarin het tot nu toe niet is gelukt om de renbaan overeind te houden of nieuw leven in te blazen. Dat maakt het voor een gemeenteraad erg lastig om de vinger op de zere plekken te leggen behalve dat je wat gaat drukken en het wat raakt. Ik wacht even of niet? Nee. Dat gezegd hebbende voorzitter, we zijn als PvdA altijd kritisch geweest en niet zozeer op het op de renbaan zelf maar met name op de ontsluiting van het gebied omdat er veel verkeersdruk is, zoals de buurt ook terecht aangeeft. Daarom hebben we eerder ook tegen het nieuwe kader gestemd, omdat wij vonden dat er een verbinding met Duindigt via de Landscheidingsweg zou moeten komen. Ik vind de suggestie van mijn collega van DLW om dat besluit terug te draaien waardoor het bestemmingsplan weer in blakende gezondheid terugkomt dan ook erg interessant. Dan kunnen we het daar altijd over hebben, maar ik hoor collega's het ook hebben over huizenbouw en een soort druk op de regionale opgave die ik daar een beetje achter hoor. Als wij gewoon het woningbouwprogramma zoals we dat hebben vastgesteld, in ieder geval in de regio met die 1000 huizen tot 2030, gestand doen dan is daar ook geen sprake van. Wat ons betreft heeft de gemeente geen regierol. Je kunt natuurlijk altijd bemiddelen en partijen bij elkaar brengen, maar je moet heel erg oppassen dat je geen onderdeel van het proces zelf wordt om die renbaan eventueel weer nieuw leven in te blazen dan wel een andere bestemming te geven. Voor ons als PvdA-fractie is het bestemmingsplan leidend.

De **voorzitter**: Dat klonk als een punt. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Juist. Ik ben één keer voorzitter geweest toen de heer Van Smirren het woord had, iemand wilde hem interromperen en ik was toen op zoek naar de grammatica in zijn spreekstof. Op een gegeven moment kom je er bij de heer Van Smirren wat moeilijker uit, maar gelukkig houdt de heer Van Smirren daar zelf rekening mee, waarvoor dank. De kwestie is dat op het moment dat er geen project wordt toegestaan, en een project brengt het liefst huizenbouw, is Duindigt failliet, that's the end of the story. Er is niemand die daar € 10 miljoen in wil steken om de tent boven water te houden want Duindigt bestaat niet meer en de gevolgen zijn gigantisch. Ik probeer uit uw woorden te destilleren dat u eigenlijk niet bereid bent om daar huizenbouw toe te staan en dat u daarmee Duindigt failliet wenst te verklaren.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter. Dat is een verkeerde veronderstelling, ik pareerde het punt dat u volgens mij wilde maken dat de druk vanuit Den Haag zo groot is dat we wel moeten zorgen dat daar huizenbouw komt omdat... Nou dan heb ik dat verkeerd begrepen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx gaat het verklaren.

De heer **Hendrickx**: Als u mij wilt toestaan om dat toe te lichten. Bij ons zijn de stappen als volgt. Wij denken dat je een heel stuk groen behoudt als je Duindigt behoudt, simpelweg omdat het er is. Om Duindigt te behouden, heb je investeringen nodig en om die investering te doen, moet je een aantal huizen bouwen. We hebben voorstellen gehoord van 48 woningen en dat soort dingen en doe je dat niet, wil je dat niet toestaan, dan is Duindigt failliet. Dus wil je Duindigt en de rol die het in onze omgeving kan hebben behouden dan moet je ervoor zorgen dat Duindigt niet failliet gaat. Bent u dat dan met me eens?

De heer **Van Smirren**: Ik heb ook kennisgenomen van het plan van Villa Betty met die 46 woningen. Volgens mij was er toen geen draagvlak binnen deze raad om daarin mee te gaan en wat het dan wel zou moeten zijn, daar zijn we volgens mij helemaal niet aan toegekomen. Wij vonden toen ook dat het initiatief via het college naar de raad toe moet komen en dat we hier niet zelf over moeten gaan speculeren.

De **voorzitter**: Afrondend, de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Bij mijn weten was de gemeente, het college, in gesprek met Villa Betty en waren er geen redenen om niet met hen in gesprek te zijn. Wat dat betreft is dat een andere situatie dan gold. Nogmaals, de laatste keer dat ik de vraag stel, er is een keuze: Duindigt gaat failliet of gaat niet failliet. Als u nu zou moeten kiezen voor een van die twee, waarvoor zou u kiezen?

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, ik kan u heel snel van antwoord dienen door te zeggen dat we nooit op een 'what if'-situatie ingaan, maar dat zou flauw zijn, dus ik wil me er wel aan wagen. Ik zit er niet op te wachten dat Duindigt failliet gaat, maar ik vind ook niet dat de gemeente het met gemeentemiddelen overeind moet houden, dat is iets anders.

De **voorzitter**: Dank u wel, gaat u verder.

De heer **Van Smirren**: Waar was ik toch gebleven voorzitter? Zo kort mogelijk, we hebben... Dan gaat het even over verkrotting want daar hebben we wel serieuze zorgen over en dat is ook een vraag aan het college. Stel je voor, los van al het nuttigs dat hier wordt verhandeld, dat het toch wordt verkocht en er een nieuwe eigenaar komt die er niks mee doet. We hebben natuurlijk ooit Huize Ivice meegemaakt. Wat gaat het college doen, welk instrumentarium hebben we om te zorgen dat daar niet tot in lengte van jaren allerlei stallen zonder paarden staan waar je niet vrolijk van wordt? Ik vind het ook interessant, wat ook richting het college is geopperd, een antispeculatiebeding, voorkeursrechten en dat soort dingen, zijn die juridisch mogelijk of zijn dat proefballonetjes die eigenlijk direct zouden kunnen worden doorgeprikt? De PvdA vindt dat er geen regierol voor de gemeente is en dat wij, als dat levensvatbaar is, het proces wel moeten faciliteren waar we kunnen. We zullen moeten afwachten wat er gebeurt en naar bevind van zaken moeten handelen, altijd bereid om dat in een extra vergadering te doen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Oneens met praktisch ieder woord in de antwoordbrief van uw college over dit onderwerp. Volgens ons is nu, voor de mogelijk executoriale veiling, het moment om de in 2021 gestelde uitzonderingskaders voor de herontwikkeling van dit terrein te schrappen en terug te vallen op de standaardkaders voor dit gebied, kaders die het open karakter en de natuur veel beter beschermen dan het in 2021 opgestelde uitzonderingsgedrocht. Nu duidelijk aangeven dat dit terrein is bestemd voor natuur en binnen de natuurlijke grenzen voor hippische, recreatie- en sportmogelijkheden. Dat betekent dat er een eerlijk biedingsproces kan volgen en geen projectontwikkelaars meebieden die valse verwachtingen over bewoningsontwikkelingsmogelijkheden koesteren. Nu duidelijkheid geven over de daarmee geringe economische verkoopwaarde van deze grond is vanuit ons perspectief de beste mogelijkheid om verdere verloedering tegen te gaan. Dit terrein ontwikkelen binnen de mogelijkheden die er aan de grenzen van het Natura 2000- en het drinkwatergebied zijn, is bedrijfseconomisch namelijk alleen mogelijk kan worden geboden tegen een vierkantemeterprijs die bij deze beperkte mogelijkheden past. Er moet dus bestemmingstechnisch voldoende duidelijk zijn: beste bieders, dit is geen woningbouwlocatie, nu niet en in de toekomst ook niet.

De **voorzitter**: Ja de heer Hendrickx staat nog na te denken, maar die wil nu een interruptie plaatsen denk ik. Gaat uw gang.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel. Ik was eigenlijk nog niet klaar voor de interruptie.

De **voorzitter**: Nee, dat dacht ik al te bespeuren. Dan is het heel simpel, dan gaan we hem ook niet verzinnen en geven we mevrouw Hibbert gewoon haar termijn.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Of heb u hem inmiddels wel?

Mevrouw **Hibbert**: De heer Hendrickx is een snelle denker en daarom pauzeerde ik, maar prima.

De heer **Hendrickx**: Ik wist op enig moment ook niet zeker meer of mevrouw Hibbert aan het eind van haar...

De **voorzitter**: Dat houd ik voor u in de gaten. Een interruptie voor de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel en excuses dat ik wat onduidelijk gedrag vertoonde. De kwestie is dat u gaat... Laat ik het anders formuleren, in mijn ogen bent u veel te optimistisch over de doelstellingen van mensen die deze grond kopen. Als we kijken naar de omgeving Maaldrift, daar zitten nu al vele kopers die daar stukken grond kopen in de verwachting dat daar ooit iets kan gebeuren, met het risico dat het wel heel lang kan gaan duren. Dat is de wereld van mensen die grond kopen want als je grond bezit, heb je de macht en linksom of rechtsom gebeurt er dan een keer iets mee. Bent u ervan overtuigd dat, wanneer iemand die grond koopt, hij die voor hele lange tijd simpelweg beschikbaar zal houden voor de natuur en daar niet bepaalde dingen mee wil ontwikkelen?

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Ja voorzitter, ik weet wat een grondspeculant is, maar niet alle grondspeculanten krijgen gelijk, de tijd zal het leren. Tegelijkertijd, de PvdA had het zojuist ook over verloedering, hebben we de Ivicke-jurisprudentie. Daar zijn wij de verloedering tegengegaan en we hebben bij de rechter gelijk gekregen dat we de kosten daarvan terugbetaald kunnen krijgen. Ook daar ben ik overigens wel geïnteresseerd in het antwoord van het college. Ik zou zeggen, gebruik daar de Ivicke-jurisprudentie en wees nu al duidelijk over dat wij de bestemmingsplankaders stellen en dat wij geen verloedering binnen onze gemeentegrenzen toestaan. Dat is niet één duidelijk kader, maar dat zijn twee duidelijke kaders. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. Het woord 'speculant' zegt het al, als speculant koop je iets zonder zekerheid over de uitkomst. Je speculeert in tien of misschien in dertig, veertig of vijftig dingen in de verwachting dat veertig dingen een verlies en tien heel veel winst opleveren. De kwestie is dat iemand die deze grond koopt dat óf uit puur altruïsme doet, namelijk 'ik wil die tot het einde der jaren groen houden' of hij of zij heeft er een doel mee. Mijn verwachting is heel eerlijk gezegd

dat deze grond zo warm is dat een speculant graag tien jaar en misschien twintig jaar wacht voordat hij er iets mee kan doen. Ik vind het een beetje naïef, en dat verwacht ik normaal gesproken niet van u, om ervan uit te gaan dat iemand die grond koopt die gewoon ongebruikt laat zonder idee over wat er in de toekomst mee gebeurt. Ik hoop dat u dat met me eens bent.

De **voorzitter**: Dat gaan we toetsen. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Ik denk dat de heer Hendrickx zelf het antwoord weet voorzitter. Ja, er is kans op grondspeculatie, die kans is er en die kans zal er altijd zijn. Wat wij als gemeente daaraan kunnen doen is duidelijke kaders stellen, in dit geval twee kaders, 1, bestemmingsplantechnisch en 2, antiverloederingsstechnisch. Wat ik eerder zei, daar geloof ik ook in, als deze grondprijs niet duidelijk een grondprijs gaat zijn die is bestemd voor natuur en binnen de natuurgrenzen hippische sport en recreatiemogelijkheden dan is die grondprijs simpelweg te hoog. Dat is het geval met dit 2021-kader, dat gedrocht dat nu nog steeds geldt, dat moet volgens ons zo snel mogelijk van tafel. Dank u voorzitter. Dan ga ik nu door. Wordt de draf- en renbaan daarmee gered? Nee, waarschijnlijk niet, maar deze geplande executoriale verkoop wordt dan jammer genoeg het sluitstuk van een ingewikkeld verleden waarin mismanagement, aanpassing van de gokwetgeving en veranderende recreatiepatronen meespelen. Dat is erg, maar door blijven rommelen is wat ons betreft niet minder erg. Wij zorgen liever voor duidelijkheid nu zodat een andere vorm van hippische sport en recreatie wellicht nog wel een kans maakt omdat dit terrein door deze duidelijkheid niet voor woonlocatieprijzen van de hand zal gaan. Wij hopen dat het college deze inhoudelijke draai gaat maken en donders snel met een raadsvoorstel komt. Zo nee, dan staan wij ervoor open om dit middels een initiatiefvoorstel vanuit onze gemeenteraad in te regelen. Wij horen graag welke partijen hier mogelijk ook achter staan. Ik hoorde bij DLW, D66 en de PvdA al enige hoop en wie weet kunnen wij hier raadsbreed uit komen. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja, voorzitter dank. Duindigt is voor Wassenaar veel meer dan zomaar een locatie, het is een plek met geschiedenis, groen en betekenis voor de hippische sport in heel Nederland. Als CDA hebben wij ons altijd ingezet voor het behoud van dit bijzondere gebied, juist ook vanwege de open groene ruimte die zo kenmerkend is. De situatie waarin Duindigt nu verkeert is zorgelijk, al jaren is duidelijk dat het financieel moeizaam gaat en nu lijkt een executieveiling nabij. Daarbij rijst de vraag wat de rol van de gemeente nu moet zijn. Wat het CDA betreft is dat helder, de gemeente stelt de kaders en daar dienen initiatiefnemers hun plannen aan te toetsen. Die kaders zijn drieënhalf jaar geleden in de raad via een amendement vastgesteld en wat ons betreft zijn die kaders nog steeds leidend. De paardenactiviteiten zijn het uitgangspunt en andere ontwikkelingen zoals wonen zijn alleen mogelijk als deze noodzakelijk zijn voor het behouden van de paardenactiviteit voor de lange termijn en een goede verkeersafwikkeling is een voorwaarde. Wat ons betreft betekent dat ook dat we geen voorstander zijn van het aanpassen van die kaders. Voorzitter, kan het college bevestigen dat een nieuwe eigenaar via een mogelijke veiling aan de bestaande kaders wordt gehouden of kan die, zoals hier werd gesuggereerd, andere dingen doen? Dan voorzitter, wij horen geluiden dat de gemeente zou kunnen overwegen om het terrein dan maar zelf te kopen. Daarbij vragen we aan het college hoe het dit ziet, is het toepassen van voorkeursrecht voor de gemeente een optie die het college heeft bekeken, wat zijn hiervan de voor- en nadelen en past dat binnen ons eigen grondbeleid dat we hebben vastgesteld?

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u voorzitter. Mevrouw Everard gebruikte denk ik net als enkele andere sprekers, de term 'lange termijn', maar wat is precies lange termijn? In het tweede plan staat 'we garanderen tien jaar', is dat lange termijn of is lange termijn dertig, veertig jaar, in ieder geval enkele generaties of dat onze kleinkinderen daar misschien ook nog op bezoek kunnen gaan? Ik ben wel benieuwd hoe u dat interpreteert.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, ik was er niet bij toen dit amendement toentertijd werd ingediend, maar ik heb de raadsvergadering nog eens teruggekeken en ik kan me eigenlijk wel vinden in wat toen als toelichting is gegeven. Het gaat echt om een lange termijn die ook de volgende generatie moet beslaan. Dus niet tien jaar, wat ons betreft zou het echt langer moeten zijn.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank. Ik concludeer in ieder geval dat u de tien jaar die in de plannen wordt genoemd niet afdoende vindt en die in ieder geval niet als lange termijn kwalificeert. Dit is niet persoonlijk richting het CDA, maar eventjes voor hier. Wat moeten we nou precies onder die lange termijn verstaan? Dat is echt essentieel bij het bekijken van het plan dat nu eventueel is ingediend of tot ons komt en ook wat er eventueel na een executieverkoop allemaal gaat gebeuren.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, zoals ik al zei, was dat toentertijd ook de toelichting op dat amendement en daar staan wij nog steeds achter. Die woningen blijven daar inderdaad heel lang staan en in die zin moet het ook wel proportioneel, dat de paardensport daar dan ook lang kan blijven bestaan.

De **voorzitter**: Prima. De heer Hendrickx, ook een interruptie.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Ja, over lange termijn en korte termijn. Bent u het met me eens dat er geen langetermijntoekomst is als je geen kortetermijntoekomst hebt? Oftewel, there is no long future without a short future.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter. Ja, als je een lange termijn wilt dan moet dat natuurlijk ook de korte termijn, want anders heb je geen lange termijn.

De **voorzitter**: Gaat u verder, op de korte termijn.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter. Dan het positionpaper, daar is vandaag al veel over gewisseld. Den Haag heeft een positionpaper opgesteld waarin ook over Duindigt wordt gesproken en dat valt natuurlijk gewoon binnen onze eigen gemeentegrenzen. Wij lezen dat het college daar enigszins in is meegenomen is en wij vragen ons af in hoeverre het college daarin is meegenomen en of ook de buurt daarin is gekend. Daarnaast vragen we ons af waarom de raad, in ieder geval de commissie, daar niet in is meegenomen zodat wij ook wat input hadden kunnen leveren. In het positionpaper staan wat ons betreft zeker wel wat goede punten en wat het CDA betreft gaat het om groen en natuur in dit gebied maar ook om recreatieruimte en vooral ook het behoud van de Renbaan Duindigt. Daarnaast vragen wij ons het volgende af. In de vorige raadsvergadering is inderdaad over een visie op de Zuidrand gesproken en toentertijd werd gezegd dat er op dat moment geen capaciteit was om daaraan te werken. Inmiddels weten we dat al wat verder aan het programma Noordrand is gewerkt en we vragen ons af in hoeverre er nu capaciteit is om zoiets mogelijk wel uit te werken. Voorzitter, tot slot wil ik het college toch nog een vraag over het onderhoud van het terrein stellen. We horen dat het slecht wordt onderhouden en wij denken dat het toch wel handig is om daar snel op te handelen, voordat het uit de hand gaat lopen. Daarbij de vraag aan het college: wie is er verantwoordelijk voor het onderhoud van het gebied en kan het college afspraken maken om te zorgen dat dit wordt gepleegd? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel voorzitter. Het is wel leuk, interessant, om als laatste het woord te mogen voeren want dan weet je gewoon wat iedereen vindt en denkt en kun je zelf nog even nadenken over wat je vindt en denkt. Mijn eerste gedachte was dat ik ongelooflijk hetzelfde gevoel kan hebben als mevrouw Vetter, die zei 'het duurt al zo ongelooflijk lang, we praten er al zo lang over, er zou alsjeblieft een keer iets moeten gebeuren'. Ook al zou het bij wijze van spreken geen fijn bericht voor Duindigt zijn, dan is in ieder geval de kogel door de kerk. Als mensen mij vragen hoe het met Duindigt zit dan zeg ik eigenlijk 'het is al jaren zieltogend, er is nu € 10 miljoen schuld en er is een reddingsplan, maar daar moeten 46 huizen voor worden gebouwd. Dat willen we eigenlijk niet en bovendien is die draf- en rensport ook een beetje outdated, dus is het eigenlijk geen doodlopende weg'. Dat is kort samengevat wat ons idee over Duindigt is. Ik hoorde het CDA zeggen dat het per se behouden moet blijven, ik hoorde ook de VVD zeggen dat het per se behouden moet blijven en ik kreeg ineens het rare visioen waarin ik op een gegeven moment het woord centrifuge bij mijn nichtjes benoemde en die vroegen wat een centrifuge is. Ik zei: stel je je voor dat je de was laat drogen, dan doe je je was in de centrifuge en dan wordt het drooggemengeld, zij kenden dat helemaal niet. Niet dat ik de Duindigtrenbaan met een centrifuge wil vergelijken maar op een gegeven moment is het voorbij en is de draf- en rensport denk ik een gepasseerd station want er is niet voor niks € 10 miljoen schuld en het is niet voor niks dat het niet levensvatbaar is. Even voordat mijnheer Hendrickx een vraag aan mij gaat stellen, wil ik toch ook tegen hem

zeggen: als je een bedrijf start en je dat alleen maar kunt runnen door 46 huizen te bouwen waarmee je dan € 10 miljoen verdient om die € 10 miljoen schuld over te nemen dan is dat volgens mij ook bedrijfsmatig niet de juiste manier van een bedrijf voeren. Nu zet ik even een punt, dan kan mijnheer Hendrickx een vraag stellen.

De heer **Hendrickx**: Als de voorzitter dat goedvindt.

De **voorzitter**: Zo is het. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: De meeste bedrijven die failliet gaan zien een fantastische doorstart, er zijn weinig bedrijven die volledig worden geliquideerd omdat dit werkgelegenheid betekent en ook dat klanten hun producten of diensten niet meer kunnen afnemen enzovoort. Kennelijk gelooft u niet in een mogelijke doorstart van Duindigt met financiële injectie. Het is uw goed recht om dat te vinden, maar er zijn in de praktijk zeer veel voorbeelden van het doorstarten van ondernemingen of het voor het faillissement redden van de onderneming door een schuldenregeling enzovoort. Erkent u het feit dat u een mening over de rensport hebt, maar heel veel anderen daar misschien wel eens heel anders over kunnen denken?

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u voorzitter. Eigenlijk staat mijn mening over de draf- en rensport daar toch wel los van. Ik zie een instituut dat er inderdaad honderd jaar is geweest geloof ik en ik zie daar geen toekomst voor omdat de tijden veranderen. Het wedden is misschien iets wat tegenwoordig meer online gebeurt, ik zie geen bezoekers naar de renbaan komen en het wedden op paarden is misschien ook een gepasseerd station. Het is niet zozeer dat ik de ren- en draf-sport niet zie zitten, ik denk dat het een gepasseerd station is.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dat mag uw mening zijn en die respecteer ik. Het is maar goed dat wij hier geen ondernemingssysteem hebben waarbij de staat bepaalt wat wel of niet een onderneming mag zijn en beslist of iemand mag doorgaan of niet. Voor mij is een feit duidelijk en dat is dat we de omgeving van de Zuidrand groen willen houden. Dat in de eerste plaats en in de tweede plaats is Duindigt voor ons een hele belangrijke plek. Duindigt moet blijven bestaan en er is een oplossing door een ondernemer die gelooft dat je Duindigt kunt redden en dat het renderend kan worden gemaakt. Bent u het met me eens dat dit eigenlijk de mooiste oplossing is die je bij elkaar kunt rapen om Wassenaar in een groene zone te beschermen, werkgelegenheid te behouden, mensen sport te kunnen laten beoefenen en ook nog een stukje amusementsrecreatie op de plek waar die nu is te laten bestaan?

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u voorzitter. Nog even teruggrijpen op uw opmerking over het kunnen doorstarten van dit bedrijf. Dat zou prima kunnen, maar niet door middel van het bouwen van 46 woningen. De vreemde constructie die ik in dit geval zie is dat alleen door het wijzigen van een bestemmingsplan, het wijzigen van een visie op hoe wij die zone ingevuld zien, 46 huizen kunnen worden gebouwd en het dan pas mogelijk is om Duindigt te redden. Als Villa Betty een plan had gehad zonder die 46 huizen met bij wijze van spreken een reuzenrad of wat ze al hadden bedacht om het wel rendabel te krijgen, zoals je doorgaans met een doorstart doet, dan zeg ik 'be my guest en good luck', maar het is die heeft vreemde constructie dat ze het alleen maar kunnen financieren door 46 huizen te bouwen en daarvan ongeveer € 10 miljoen opbrengst te krijgen om het vervolgens door te zetten. Dan voel ik mij als gemeente...

De **voorzitter**: Interrupties zijn kort, hij wordt nu al...

Mevrouw **Hofman**: Dat is mijn mening.

De **voorzitter**: Die is helder. Afrondend.

De heer **Hendrickx**: Nog afrondend. Stel dat we het allemaal met u eens zijn en Duindigt over een halfjaar, een jaar of twee jaar niet meer bestaat, wat ziet u dan als alternatief?

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Daar kom ik nu op, maar misschien dat...

De **voorzitter**: Die gaan we dan zo horen, die houden we vast. Mevrouw Everard nog met een interruptie, gaat uw gang.

Mevrouw **Everard**: Ja, voorzitter dank. Ik hoorde mevrouw Hofman-de Raad net zeggen dat het CDA per se het behoud van de renbaan wilde, maar dat is niet juist. Wij zouden dat wel heel graag willen, maar niet ten koste van alles. We moeten natuurlijk een belangenafweging maken, er spelen heel veel aspecten zoals het verkeer, de drukte en de woningen, die gaan ten koste van groen en dat moet je allemaal tegen elkaar afwegen. Vooral uw partij heeft toentertijd die kaders gesteld waarbij die afwegingen kunnen worden gemaakt en het verbaasde mij de vorige keer dat we het hierover hadden ook al dat Lokaal Wassenaar! qua standpunt op dit onderwerp ineens 180 graden draaide. Ik vraag me af waar dat nou vandaan komt.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u voorzitter. Voortschrijdend inzicht, dat je ook ziet... Er is natuurlijk altijd gedacht dat het misschien een mooi initiatief is als we de renbaan zonder al te veel investeringen kunnen redden, maar wij zijn er zo langzamerhand van overtuigd dat er niet massa's mensen naar de renbaan komen die elke keer de tribunes bezetten om de nodige omzet te genereren om vervolgens de boel draaiende te houden ook al is dan uiteindelijk de € 10 miljoen, zijn er 46 huizen gebouwd en is de renbaan opgeknapt. Ik zie uw lange termijn van vijftig jaar waar u het over hebt niet gebeuren. Dan kun je beter een ander plan waarin je de hippische sport wel kunt betrekken maar niet puur de draf- en rensport zoals die nu is, dat je wel zegt 'er kunnen andere dingen met die mooie grote open vlakte worden gedaan', maar niet per se die draf- en rensport. Dus het is...

De **voorzitter**: De klok zegt iets, het was helder. Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja, voorzitter dank. Het is mij na dit antwoord nog steeds niet duidelijk waarom u niet wilt afwachten of er een initiatief is dat kan voldoen aan de kaders die uw partij heeft geschetst, waarom denkt u nu al dat dit sowieso niet gaat lukken? Wellicht is dat wel mogelijk en dan kun je ook die renbaan toch nog behouden.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Kort. Ik weet dat het plan er ligt, dat is het plan van Villa Betty dat zegt... Volgens mij is dat het enige plan dat nu nog wezenlijk voorligt. Dat is het plan om de boel op te knappen, maar dat er wel 46 huizen moeten worden gebouwd. Die combinatie, dat een schuld met 46 huizen wordt afgekocht, zien wij niet zitten, als dat de enige mogelijkheid is om de renbaan te behouden, is dat wat ons betreft een no-go.

De **voorzitter**: Afrondende opmerkingen en ik kijk ook even naar de klok. Het is inmiddels 21.08 uur, het gaat wel hard met de tijd vandaag. Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter. Volgens mij is dit mijn eerste interruptie, dus ik...

De **voorzitter**: Dat is ook zo. Ik geef in algemene zin met schrik aan, want ik ben volgens mij ook ingehuurd om de tijd vanavond de gaten te houden, ik zeg het als reminder, 22.30 uur, er waren drie sprekers dus 22.45 uur, is altijd moment waarop je het moet zeggen. Dat is altijd vervelend en het is ook niet naar u bedoeld, het is in algemene zin. Gaat uw gang.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, als het straks wellicht wordt verkocht en er een nieuwe initiatiefnemer is, kan mogelijk ook aan deze kaders worden getoetst. Waarom zou u daar niet naar willen kijken?

Mevrouw **Hofman**: Ik ben het wat dat betreft volledig met mevrouw Hibbert eens dat die kaders heel snel van tafel moeten en als daarvoor een initiatief wordt ingediend dan zou ik dat met verve steunen.

De **voorzitter**: Oké. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, even kort. Mevrouw Hofman-de Raad noemde in de inleiding van haar betoog niet alleen het CDA, maar ook de VVD. Alsof ik in mijn betoog namens onze fractie voor juist het behoud van Duindigt, het behoud van de paardensport als hoogste doel zou hebben

gepleit. Het tegendeel is waar, ik heb juist gepleit voor een Wassenaar-Zuid dat groen moet blijven. Waaruit maakt u op dat wij voor dat andere hebben gepleit?

Mevrouw **Hofman**: Dank u voorzitter. Ik vind dat eigenlijk wel leuk om te horen want ik dacht van een aantal partijen te horen dat die heel erg graag voor Duindigt willen strijden. Ik begrijp uiteindelijk dat dit min of meer alleen Hart voor Wassenaar is en dat wil zeggen dat de gemeenteraad eigenlijk best op één lijn zit en dat stemt mij positief.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ik heb een ordevoorstel. Het is inmiddels inderdaad al 21.00 uur. Ik geloof niet dat we er echt uitkomen, maar ik voel wel de bereidheid van de raad om tot een unanieme motie te komen. Mijn voorstel zou zijn dat we dit onderwerp, misschien na de beantwoording van het college, parkeren en dat we op 1 juli a.s. kijken of we met een motie een unaniem oordeel van de raad kunnen krijgen.

De **voorzitter**: Om even naar die orde te kijken. Mijn voorstel is überhaupt om na de bijdrage van mevrouw Hofman-de Raad even een schorsing te hebben. Ja, volgens mij wel. Het is sowieso goed dat iedereen even de benen strekt en ik bepaal hier de orde. Sorry. Jazeker. Nee, ik reageerde op de college tafel die daar was. Natuurlijk, ik doe voor u met u de orde. Rustig, het komt allemaal goed. Het lijkt me gewoon heel goed dat we even vijf minuten schorsen.

De heer **Hendrickx**: Hij doet een ordevoorstel.

De **voorzitter**: Dat klopt, dat is een ordervoorstel maar we zitten nog in de eerste termijn en volgens mij is het goed dat we even de eerste termijn afmaken. Mevrouw Hofman-de Raad zit in haar eerste termijn en nu een ordevoorstel... Of wilt u dat dit ordevoorstel direct in stemming wordt gebracht?

De heer **Hendrickx**: Dat zijn de regels.

De **voorzitter**: Dat was volgens mij niet de portie van de heer...

De heer **Paulides**: Ik stelde voor om daar na de beantwoording van het college over te stemmen.

De **voorzitter**: Dan heb ik u goed verstaan.

Mevrouw **Hofman**: Ja dank u voorzitter. Er werd mij gevraagd wat ons idee over de toekomst is en dat is hier al meerdere keren genoemd. Wat dat betreft kun je zeggen 'het is verschrikkelijk met een executieverkoop en tegelijkertijd ook die positionpaper', maar dat geeft wel aan waar volgens mij de oplossing zit, in welke richting we zouden moeten denken, dat het inderdaad een groen gebied wordt voor natuur, voor lichtvoetige recreatie noem ik het dan altijd maar wandelen, een beetje fietsen, een beetje paardrijden en dergelijke, om ook de druk van Den Haag te kunnen opvangen. Als ik het voor het zeggen zou hebben dan zou ik zeggen 'gewoon kopen die hap', maar dat heb ik niet. Ik hoop, ik denk, samen met mevrouw Hibbert dat als heel duidelijk is dat je daar never nooit huizen kunt gaan bouwen en het altijd natuurgebied gaat worden alle potentiële speculanten denken 'we gaan onze blik toch maar ergens anders op vestigen', misschien Valkenhorst, en dat vervolgens Dunea, de gemeente Den Haag, de provincie of zelfs Wassenaar bereid zijn dat gezamenlijk aan te kopen om daar een heel mooi natuur- c.q. recreatiegebied van te maken. Dat is ons visioen van Duindigt. Dank u.

De **voorzitter**: Dat was dat het einde van uw bijdrage en dan is er nog een laatste interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja. Om te beginnen zei mevrouw Hofman dat wij mogelijk de enige partij zijn die voor het behoud van Duindigt is. Ik wil nog een keer benadrukken.... Wij vinden het op zich een hele goede zaak dat Duindigt behouden blijft, maar het is functioneel aan het groen houden van dat gebied en het verder voorkomen van intrusie in dat gebied. Dat is voor ons het doel. Dan hebben we met betrekking tot Duindigt ook nog de houding: als er dan iemand is om daar geld in te steken, het hoeft de gemeente geen geld te kosten, dan zijn wij daar erg voorstander van. Ik had een tweede vraag aan u, maar... Oh ja, dat is de volgende. U stelt voor om die grond te kopen, de gemeente koopt die grond. Wat zijn de kosten die er voor de gemeente aan verbonden zijn?

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u voorzitter. Mag ik nog even kort reageren op wat u daarvoor zei? Wat garandeert mij dat Villa Betty over tien jaar niet zegt 'ik zou daar nog wel wat meer huizen willen bouwen'? U wilt de omgeving zo graag groen houden en dat moet dus niet in handen van speculanten komen. Ik denk dat u weet welke rol Villa Betty altijd heeft ingenomen, de corebusiness van Villa Betty is grond aankopen en huizenspeculatie, dus de kans dat ze dit naast het redden van Duindigt uiteindelijk ook in Duindigt zouden willen doen is redelijk aanzienlijk. Dus ik zou zeggen...

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman, wilt u naar de vraag gaan?

Mevrouw **Hofman**: Oké en dan de tweede vraag. Ik weet niet wat het gaat kosten, maar ik denk dat dit zeker de moeite waard is.

De **voorzitter**: Afrondend.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dan zal ik de vraag herhalen. Om te beginnen, weet u, in de eerste plaats gaan wij en niet Villa Betty of wie dan ook over het aantal huizen dat er wordt gebouwd. Dat zijn besluiten die...

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad, u hebt uw microfoon nog aan.

De heer **Hendrickx**: Dat is het eerste en dan het tweede. Ik vind het erg fijn dat u Villa Betty niet meer een grondspeculant maar een huizenspeculant noemt. Dat is heel plezierig, maar heel even naar mijn vraag. De gemeente gaat er € 10 miljoen voor neerleggen en er gebeurt verder niks mee behalve inrichting voor groen. Wat gaat dat de gemeente kosten? Voordat u weer ergens op reageert, zou u willen beginnen met het beantwoorden van deze vraag want anders moet ik nog een keer...

De **voorzitter**: Dat was de laatste vraag. Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ik weet niet wat exact het rentepercentage is dat de gemeente bij de desbetreffende bank van lening van de gemeente moet betalen als de gemeente € 10 miljoen leent.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, u hebt nog niet het woord.

Mevrouw **Hofman**: Dat is vrij laag, ik denk dat dit wel meevalt. Je hebt natuurlijk sanering van de gronden en dergelijke en dat zijn best wel kosten. Daarom denk ik ook dat het wijsheid is om dat gezamenlijk met meerdere partners te doen.

De heer **Hendrickx**: Dus u doet een voorstel zonder dat u weet wat de kosten ervan zijn. De rente is 4%, dus het kost € 400.000,00 per jaar, minimaal.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad. Oké, dan zijn we aan het einde van de eerste termijn aan de zijde van de raad. Hett is goed om heel even de benen te strekken. We hervatten de vergadering over vijf minuten. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Als de leden snel zouden willen gaan zitten, de vijf minuten zijn reeds verstreken, of de rust in de zaal weer mag terugkeren. Dan is het woord aan de wethouder die gaat over Duindigt, de wethouder Ruimtelijke Ordening. Als ook iedereen buiten de zaal stilte zou willen betrachten, we zijn hier met een raadsvergadering bezig. Ja, het woord is aan de wethouder om in te gaan op de gestelde vragen en een tweetal moties. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank u mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik mevrouw Rendering en mevrouw Jong bedanken voor het delen van de opinie en de mening van de buurt, maar ik wil specifiek mevrouw Vetter bedanken. Op dit moment is de SBRD disfunctioneel, dat betekent dat het de uitvoeringskracht volledig mist en het feit dat jullie dat op je nemen, wordt absoluut zeer gewaardeerd en ik denk ook vaak door velen niet gezien. Dus mijn dank, onze dank, daarvoor. Duindigt speelt al ontzettend lang. Ik zal niet naar het verleden gaan en ik zal mijn moeder er niet bij betrekken, ik wil het kort houden. Het is ontzettend belangrijk om drie dingen te scheiden, het huidige proces waar we zijn, de regels, het Omgevingsplan, dat op Duindigt ligt en de onderhandse verkoop en executie. Dat zijn drie verschillende processen of items. Het huidige proces. In het verleden is er een vooroverleg geweest, er zijn plannen aangeboden, dat heeft allemaal wat tijd

gekost en ik heb inderdaad in november jl. gezegd 'we gaan verder, er komt een kickstart en we gaan dit proces zo snel mogelijk doorlopen. Villa Betty heeft op 20 mei jl. alle documenten aangeleverd. Dat heeft inderdaad wat extra tijd gekost want er zit tijd tussen november en mei jl. Dat lag niet aan de gemeente, deze samenwerking gaat goed, gaat duidelijk, er waren... Het is niet zo makkelijk om een stedenbouwkundige, een landschapsarchitect, te vinden, dat heeft wat tijd gekost en het kost ook tijd om mooie plannen te maken. De plannen liggen er nu en die gaan door de wenselijkheidsscan, het loopt goed. Ten aanzien van het tweede, wat ligt er nu op Duindigt? In de antwoorden die we gegeven hebben... Wij zijn als gemeente hier het bevoegd gezag en wij bepalen wat wel en wat niet kan waarbij de raad uiteindelijk het laatste woord heeft. Er geldt nu sport, hippisch, een dubbelfunctie, erfgoed, archeologie en het is een grondwaterbeschermingsgebied. Verder ligt er een ander kader bovenop een kader dat op 14 december 2021 door deze raad is aangenomen vanuit een gemeentelijk perspectief of vanuit de vergunningverlening, dat geeft ons eigenlijk genoeg handvatten om ervoor te zorgen dat Duindigt op een fatsoenlijke manier zou kunnen worden ontwikkeld, duurzaam zou kunnen worden ontwikkeld, waarbij ook nog moet worden gesteld dat er uiteindelijk een verandering van het Omgevingsplan zal zijn en daar heeft de raad met het verzwaard advies het laatste woord. Dus ongeacht de eigenaar hebben wij dit planologisch wel voor elkaar. Er wordt hier ook gerefereerd aan het positionpaper. Het positionpaper is inderdaad een inspiratiedocument en een gedachtegoed voor het overgangsgebied. Dit is belangrijk, dit is geschreven vanuit één discipline en één discipline alleen en dat was Natuur en groen. Het is een document in opdracht van de gemeente Den Haag waarbij wij inderdaad, en ik ook als wethouder, halverwege het document hebben gezien en er ook commentaar op hebben geleverd. Dit document is nooit aangenomen door de Haagse raad, het is daar op 26 mei jl. ter kennisgeving aangenomen en twee dagen later hebben wij dit met de raad van Wassenaar, met u, gedeeld. Het is geen beleid en geen wettelijk afdwingbaar document.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter, twee vragen. Begrijp ik het goed dat er eigenlijk niets meer staat tussen het overeenkomen met Villa Betty van een plan en... Nee, er staat nog één ding tussen het goedkeuren van het plan van Villa Betty en de laatste, hoe heet zo iets, met verzwaard advies, u noemde het net, door deze raad. Op het moment dat u het met Villa Betty eens bent over wat er wordt ingevuld, kan dat onder regie van het plan 2021 en dan heeft de raad het laatste woord omdat er dan nog een finaal iets moet worden gezegd. Is dat correct?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Mijnheer de voorzitter. Mijnheer Hendrickx, wij volgen het omgevingsproces met omgevingstafels et cetera en als we daar uitkomen, heeft de raad uiteindelijk het laatste woord via het verzwaard adviesrecht. Dat klopt.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dat is hem, dus dat is de procesgang. Er lijken mij weinig problemen met de procesgang te zijn tot het moment dat de raad voor het laatst een verzwaard advies krijgt. Dus de raad heeft nog het woord en verder is het een proces dat goede kans heeft om te lukken.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Mijnheer de voorzitter, daar kan ik niet helemaal op vooruitlopen. De juiste papieren en alles is ingeleverd, ook in samenwerking met onze stedenbouwkundigen. Ik kan niet vooruitlopen op hoe groot dat succes is, maar de stappen zijn gezet, het proces is in gang gezet en dat gaat voorspoedig.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dan ga ik ervan uit dat dit tot een voorstel voor verzwaard advies in de raad zou kunnen leiden, dat is mijn positie op dit moment. Het tweede is het positionpaper. Wat mij vreemd is dat het anders klinkt, laat ik het maar zo formuleren, wanneer er drie namen staan namelijk Den Haag, Wassenaar en Dunea dan wat u nu zegt. We zijn er halverwege bij gehaald en we hebben iets kunnen bijdragen. Ik heb geen brief van u gezien waarin u tegen de opstellers zegt 'onze rol daarin is anders en van een andere waarde geweest dan die van Den Haag en Dunea', waarom is dat?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter. We hebben u wel een brief laten zien waarin wij vanuit het college commentaar op het positionpaper hebben geleverd en dat is wel met u gedeeld.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, afrondend.

De heer **Hendrickx**: Dat is zo, maar ik heb geen brief gezien waarin u op de colofon reageert en de colofon maakt duidelijk dat het positionpaper gedragen zou zijn, de suggestie ligt er in ieder geval duimendik bovenop, door de drie partijen die in de colofon staan als de deelnemers aan de projectgroep.

De **voorzitter**: De wethouder op dit punt.

Wethouder **Koetsier**: Ik zal heel kort zijn. We hebben duidelijk in de bijbehorende raadsinformatiebrief precies uitgelegd hoe het zat en ook wat onze rol in dezen was. Ik heb twee items gehad, het huidige proces en Duindigt en het Omgevingsplan dat erop ligt en dan hebben we de huidige situatie. Hierin zijn wij niet een direct belanghebbende, maar we hebben als gemeente wel groot belang bij wat hierna gaat gebeuren. Het is ook niet zo dat Duindigt failliet is. Zoals ik aangaf, hebben we groot belang bij wat hierna gaat gebeuren. We willen bijvoorbeeld geen ongewenste kopers die het laten verloederen. Duindigt heeft een positieve impuls nodig en in die zin kijken we nu naar alle juridische opties die de gemeente Wassenaar ter beschikking heeft en winnen we daarover ook extern juridisch advies in en hier zitten we bovenop.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik stond al voordat u uw laatste zinnen uitsprak. U bent op zoek, u hebt gedefinieerd wie een niet-gewenste koper is. Dat is 1 en 2, u bent op zoek naar juridische mogelijkheden om ongewenste kopers buiten de deur te houden. Ik heb net het verhaal gehoord en veel geleerd van het verhaal over de curator. Die kijkt er op een andere manier tegen aan en mijn vraag is a, hoe u 'ongewenste kopers' definieert, wie zijn ongewenste kopers en 2, bestaat daadwerkelijk de mogelijkheid om die ongewenste kopers buiten de deur te houden? Ik acht dat moeilijk.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank u mijnheer de voorzitter. Een ongewenste koper is moeilijk te definiëren, eigenlijk is dat een koper die niet het beste met de omgeving voorheeft en dat zou iemand kunnen zijn die het dertig, veertig jaar laat liggen en het laat verloederen. Ten aanzien van de opties, wat de mogelijkheden zijn. Daar zoeken we nu juist extern advies voor want die kennis hebben wij zelf niet.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Kan het college toezeggen dat in het kader van het juridisch advies dat wordt ingewonnen ook advies wordt ingewonnen over de optie om nu voor een executoriale verkoop, het 2021-kader in te trekken en terug te vallen op het oorspronkelijke bestemmingsplan en de structuurvisie, namelijk sport, hippisch en grondwaterbeschermingsgebied omdat dit zoals ik al eerder zei volgens ons waarschijnlijk de beste optie is om het open karakter en de natuur het beste te beschermen. Dus graag een toezegging van het college dat dit een van de scenario's is waarover het college juridisch advies gaat inwinnen. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Mijnheer de voorzitter, een duidelijke vraag. Er komt hier geen toezegging. De kaders van 2021, dat was en is een document van de raad. Dus dat is een initiatief en als dat komt, moet dat uiteraard komen.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Ik was al eerder lichtelijk verbaasd over de antwoordbrieven en ook nu weer. Het college is een uitvoerend orgaan, maar schijnt als uitvoerend orgaan toch wel erg strak achter dit 2021-kader te staan en niet eens in overweging te willen nemen dat zich nu

wel eens een meerderheid in deze gemeenteraad zou kunnen vormen om het 2021-kader in te trekken. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ik hoorde daar geen vragen in. Ik volg het debat met aandacht, we hebben goed geluisterd.

De **voorzitter**: Oké, gaat u verder. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, met name omdat mogelijk het idee bestaat om dat raadsbesluit in te trekken of teniet te doen door een nieuw raadsbesluit wil ik de wethouder vragen wat de consequenties daarvan zijn gegeven het feit dat er op dit moment een gesprek op basis van dat raadsbesluit is.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Mijnheer de voorzitter, het intrekken of het nietig verklaren van de kaders zal natuurlijk effect hebben op het proces dat nu loopt want ons toetsingskader wordt anders, valt volledig terug op het huidige Omgevingsplan en de structuurvisie en aan de andere kant weet ik ook niet precies wat de invloed op het verkoopproces zal zijn, maar je verandert wel de spelregels tijdens de wedstrijd en daar kun je wat van vinden.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Wethouder **Koetsier**: Ja, ik loop even de vragen langs en aan het eind zal ik een appreciatie van de moties geven. De heer Paulides geeft aan dat de wethouder nogal aan de gestelde kaders vasthoudt. Als wethouder moet ik me ook aan de gestelde kaders vasthouden en dat zijn in dezen de kaders uit 2021. De heer Krabbendam heeft het erover, en dat is door verschillenden en meerdere keren gevraagd, om nu toch een duidelijke visie op de Zuidrand te ontwikkelen en het voorstel hier is: ja, dat kunnen we gaan doen maar dan wel als onderdeel van de Omgevingsvisie. Na de zomer zal ik met een startdocument over de Omgevingsvisie komen en een onderdeel van de Omgevingsvisie zal een visie voor de Zuidrand kunnen zijn. De VVD stelde voornamelijk juridische vragen. Wat zijn nou de mogelijkheden? Dat wil ik nog even laten bezinken en afwachten wat voor extern juridisch advies we krijgen. Nadat het hele spel is gedaan, zullen we het advies ook delen, wat we in de beantwoording van de vragen van vandaag hebben aangegeven. De heer Van Smirren gaf duidelijk aan dat je niet helemaal de bedoeling wilt hebben dat je de totale regie pakt en dat je dan geen onderdeel van de oplossing meer wordt, maar dat je onderdeel van het probleem was en je dus heel veel dingen op je afhaalt. Daar kunnen wij ons ook absoluut in vinden, maar aan de andere kant is het voorkomen van ongewenste ontwikkelingen wel belangrijk en u noemde ook de verkrotting. Mevrouw Hibbert, u hebt het al gevraagd, de kaders uit 2021. Ik heb ook aangegeven dat het een stukje veranderen van de spelregels tijdens de wedstrijd is en het is ook een document van de raad, aangenomen in 2021. Mevrouw Everard sprak uit: vasthouden aan de huidige kaders. Daar toetsen wij ook aan. Ik heb u een stukje achtergrond of extra informatie gegeven over het positionpaper waar u om hebt gevraagd. Ook u refereert aan een visie op de Zuidrand. Dat kunnen we meenemen in de Omgevingsvisie waarvan we het startdocument in september a.s. zien. U hebt ook naar het onderhoud gevraagd. Daarvoor heb ik specifiek mevrouw Vetter bedankt want op dit moment zijn, zoals al werd aangegeven, de leden van de stichting ziek, disfunctioneel. Dus de SBRD is zeer verzwakt ten aanzien van uitvoerende taken en die pakt op dit moment eigenlijk niemand op, maar het is niet aan de gemeente om het te doen.

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Everard. Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, dank. Ik hoorde de wethouder zeggen dat de visie op de Zuidrand in de Omgevingsvisie kan worden meegenomen. Is dit dan ook een toezegging dat dit gebeurt of moet daar eerst nog iets vanuit de raad voor komen?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Er hoeft geen toezegging voor te komen, we gaan het er in september a.s. over hebben. Als wij een Omgevingsvisie voor ons mooie dorp maken, hoort daar ook een stukje visie op onze Zuidrand bij.

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter, één checkvraag. Het college zegt dat het huidige proces met Villa Betty goed loopt. Eén checkvraag, de stichting die geen enkel bestuurslid in functie meer heeft is toch de juridisch eigenaar van de Renbaan Duindigt?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Mijnheer de voorzitter, dat klopt.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Voorzitter, hoe kan het college dan zeggen dat dit proces goed loopt? Er is op dit moment geen juridisch eigenaar die in dit proces betrokken kan zijn omdat die stichting is geïmplodeerd. Hoe kan het college dan zeggen dat dit proces op dit moment goed loopt? Villa Betty is een mogelijke koper en geen juridisch eigenaar van deze renbaan. Met wie onderhandelt het college dan op dit moment? Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank u mijnheer voorzitter. Het college onderhandelt niet, het is geen onderhandeling, het is het toetsen van het voorgestelde plan aan de wettelijke kaders en Villa Betty heeft een mandaat van de SBRD.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ik dacht, ik laat de heer Koetsier even uitspreken maar er komt steeds zoveel bij. Een van de punten is dat het raadsbesluit 2021 op een ander plan was gebaseerd en nu wordt gezegd dat we datzelfde kader handhaven, maar dit is een heel ander plan. U kunt niet volhouden dat dit kader voor het huidige plan geldt. Dat was 1 en het andere is dat u het steeds over een visie op de Zuidrand hebt, maar daar hebben we nooit om gevraagd. We vragen om een programma voor de Zuidrand. Dat is iets heel anders, dat programma Zuidrand is gebaseerd op de structuurvisie en het bestemmingsplan, hoe ga je realiseren wat daarin staat. U komt met een visie en met die visie trapt u deurtjes open om ontwikkelingen mogelijk te maken waar we niet om hebben gevraagd.

De **voorzitter**: Wethouder, op deze twee punten.

Wethouder **Koetsier**: Ja, op de eerste vraag, de kaders die zijn gegeven. Het is natuurlijk heel goed mogelijk dat je alsnog komt met een ander plan dat binnen die kaders past als je praat over het verwijderen van versterking, groen voor grijs, minder volume et cetera, dat kan. Ten aanzien van het programma. Wij gaan nu de Omgevingsvisie voor Wassenaar vaststellen om dan een programma te gaan schrijven gebaseerd op de structuurvisie die straks overgaat naar de Omgevingsvisie. Dat lijkt me niet een nuttige exercitie, het gaat heel veel tijd kosten terwijl je intussen met een Omgevingsvisie bezig bent. Ja en wat er in die Zuidvisie komt te staan. Uw conclusie dat er allerlei deurtjes opengaan, ik denk dat u dan vooruitloopt op wat er gaat gebeuren.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Mag ik u eraan helpen herinneren dat de afspraak is dat de Omgevingsvisie beleidsarm zou zijn, dat het een vertaling zou zijn van de huidige dingen. Dus we praten eigenlijk meer over voortzetting van de oude visie en dus over een programma. Ik ben het ook niet met u eens dat we de oude kaders gewoon kunnen gebruiken als we die een beetje anders bezien en ik denk dat de meerderheid van de raad het niet met u eens is.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ik hoorde geen specifieke vraag. Er komt wel een Omgevingsvisie en dat gaan we met heel Wassenaar doen.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Voordat we dat met heel Wassenaar gaan doen, toch nog weer een juridische vraag. Er werd net aan de overzijde terecht gesproken over de kaders die ooit door deze raad zijn voorgesteld naar aanleiding van vooroverleg, waaraan ik helemaal aan

het begin zelf ook refereerde. Daarin stond toch echt wel degelijk een hotel en short stay en geen 46 woningen. De juridische opdracht die u verstrekt zou misschien inderdaad misschien ook daarop kunnen focussen; kunnen die kaders in stand blijven voor een totaal nieuw plan dat niet aan diezelfde kaders voldoet? Dat zou je toch echt moeten meenemen. Waarom vraag ik u dat? Omdat de juridische consequenties van het intrekken van kaders heel groot zouden kunnen zijn en als ze wel in stand blijven, heb je misschien een dikke vette schadeclaim met planschade aan je broek hangen. Als we ze wel mogen intrekken omdat het echt een ander plan is dan hebben we een heel andere situatie. Dat wil ik wel heel graag weten.

De **voorzitter**: De wethouder

Wethouder **Koetsier**: Mijnheer de voorzitter, ik heb deze expertise niet en ik heb in dezen ook geen vakken op de universiteit gevolgd. Dit is een advies dat we aan een extern juridisch adviseur zullen vragen.

De **voorzitter**: Ik hoor door de zaal, maar dat gaat via de voorzitter: is dit een toezegging dat u dit punt specifiek juridisch laat toetsen?

Wethouder **Koetsier**: Wij zullen dit juridisch laten toetsen, ja.

De **voorzitter**: Dan wordt dat als een toezegging opgeschreven. De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Hartelijk dank voor de toezegging die aan GroenLinks is gedaan en die ik heb mogen verzilveren. Graag gedaan. Het tweede punt maak ik wat van mijn interruptie, tenzij u op het eerste punt van de interruptie wilt reageren, dan zet ik...

De **voorzitter**: Dan krijgen we een hele rare interruptie.

De heer **Krabbendam**: Ik kijk even naar de voorzitter of hij dat toestaat, anders doe ik gewoon...

De **voorzitter**: Nee, dat staat ik niet toe.

De heer **Krabbendam**: Dan ga ik verder met mijn interruptie.

De **voorzitter**: Ja, gaat u verder met uw interruptie, dan kan de heer Hendrickx daarna gewoon een interruptie plaatsen.

De heer **Krabbendam**: Dank u voorzitter. Het tweede deel van de interruptie betreft het voorkeursrecht. Daar is natuurlijk hier ook al een paar keer over gesproken, of dat nou wel of niet kan. Daar ben ik eigenlijk ook wel benieuwd naar wat een heel snel rondje googelen levert op dat je voor het vestigen van een voorkeursrecht toch echt een andere functie in gedachten moet hebben. Als we dan op dit moment alle opties verkennen, moeten we die misschien ook nog eventjes uitvoeren en dan zou ik u toch willen vragen die ook in de vraag aan de externe jurist mee te nemen. Dank u.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Nogmaals, alle juridische mogelijkheden worden verkend.

De **voorzitter**: Oké. Een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dus ook de vorige die hier is genoemd, waarop u een toezegging hebt gedaan. Ik wil heel even een quality check doen in de zin van dat ik luister en ik hoor dat juristen moeten nakijken wat de status van een raadsbesluit uit 2021 is. Ik neem heel eerlijk gezegd aan dat die dingen worden meegenomen en niet dat dit een leuke gedachte is om ook maar mee te nemen. Oké. Ik maakte me wat zorgen over de kwaliteit, maar als u nu zegt 'die zouden we sowieso meegenomen hebben' dan heb ik even geen zorgen.

De **voorzitter**: Dan is dat weer opgelost. Wethouder, gaat u verder met uw termijn. Het is inmiddels 21.45 uur.

Wethouder **Koetsier**: Ja. Mevrouw Hofman-de Raad, u was als laatste. Ik heb nog even goed opgezocht wat ook in onze structuurvisie staat. Daar staat ook het behoud van de renbaan, die staat erin en dat is inderdaad voor het doorzicht. Kopen die hap. Dat is een optie, maar we gaan zien

hoe dat allemaal gaat verlopen. Ik dank u ook voor uw visioen. Daar wilde ik het qua beantwoording bij laten. Ten aanzien van de moties. Ik zal ze even kort doornemen. De eerste vraagt om op korte termijn met realistische opties te komen waarmee Renbaan Duindigt behouden blijft, zowel voor of na 23 juli 2025. Dat is niet iets wat wij als gemeente op zo'n korte termijn voor elkaar kunnen krijgen. Samenwerking zoeken met andere partijen. Ik weet dat dit op dit moment gebeurt door de Natuur- en Milieufederatie, laat hen in dezen hun gang gaan. We zijn in gesprek met de betrokken partijen en dat zijn de SBRD en Villa Betty. Nou ja, op dit moment eigenlijk alleen Villa Betty. Wij gaan niet in gesprek met hypotheeknemers, dat zijn niet onze zaken en vanuit dat oogpunt ontraden we de motie. Motie 2. U vraagt drie dingen. Een voorbereidingsplan op te stellen voor gemeentelijke regie in geval van faillissement van de SBRD. Dat zou ook betekenen dat wij straks ook met een renbaan zouden zitten. Dat is iets wat wij niet willen, maar wat wij wel doen is juridische opties onderzoeken voor beheersing van de situatie zoals ik heb aangegeven en nadat alle opties in beeld zijn gebracht, zullen we ook de raad daarover informeren. Dus 2 en 3 gaan we ook doen en 1 gaat te ver. Dus ook omdat die ene erin staat, ontraden. Dank u.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dan halen we hem eruit.

De **voorzitter**: Goed, dan wordt motie 2, 'draagt het college op', het eerste dictum wordt geschrapt.

Wethouder **Koetsier**: Wel bij motie 2.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, als u uw microfoon nog even zou willen uitdoen. Ik neem aan dat 'de raad te informeren, ten minste één week voor' blijft dan staan, waarbij we er wel een week van maken, volgens mij is de W wegvallen.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, op dit op dit punt wil ik dan nu ook meteen voor 15 of 16 juli 2025 een raadsvergadering oproepen.

De **voorzitter**: Ja, daar is natuurlijk de bekende procedure voor, die u goed kent.

De heer **Hendrickx**: Mag ik dat toelichten? Tenzij u zegt dat dit nu niet nodig is.

De **voorzitter**: Dat komt dan wel bij de beschrijving die daar dan op volgt. We toetsen het even bij de wethouder. Dan is de motie in ieder geval 'draagt het college op', de twee overige punten blijven staan. Wat is daarmee uw oordeel?

Wethouder **Koetsier**: Oordeel raad.

De **voorzitter**: Oké. Dan was dat de eerste termijn aan de zijde van het college. Dan ga ik kijken. Is er nog behoefte aan een tweede termijn of kunnen we naar stemmingen toe? De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ik heb een ordervoorstel gedaan en dat zou na de beantwoording aan de orde komen. Het voorstel was om eigenlijk nu dit onderwerp te schorsen en het verder in de vergadering van 1 juli a.s. te bespreken want ik heb het gevoel dat er toch wel raadsbreed een motie in de lucht zou kunnen hangen en dat zou de discussie een heel eind kunnen bespoedigen. Eén opmerking. We hebben toezeggingen van de wethouder gehad en ik zou wel graag willen hebben dat, wanneer we stemmen, het vervolg in de volgende vergadering te doen zodat we tijdig de antwoorden op deze dingen hebben want dat heeft wel te maken met welke moties er komen.

De **voorzitter**: Maar dan ga ik nu wat ordenen want de volgende vergadering die u roept is op 1 juli a.s., maar dat is volgende week. Alle juridische zaken die moeten worden uitgewerkt, dus ik ga eerst even een duiding van het college vragen van wanneer de verwachting is wanneer u de raad over de gedane toezeggingen en de juridische duidingen zou kunnen informeren. Wat is de verwachting?

Wethouder **Koetsier**: Ja dank u mijnheer de voorzitter. Ik ben geen juridisch expert.

De **voorzitter**: Het gaat over de duiding wanneer u de juridische expertise hebt.

Wethouder **Koetsier**: Ik denk dat dit minimaal twee weken nodig heeft.

De **voorzitter**: Minimaal twee weken, dus op 1 juli a.s. is die informatie niet voorhanden. Twee weken is later, dus dat is dan de volgende raad op 8 juli a.s.

De heer **Paulides**: Dat weet ik niet, misschien moeten we dan twee dingen doen want ik voel dat er een unanieme motie in de lucht hangt. Die zou op 1 juli a.s. kunnen en afhankelijk van wat er uit het juridisch advies komt, zouden we hem weer in de vergadering daarna kunnen agenderen. Dus ik zou twee ordevoorstellen willen doen.

De **voorzitter**: Toch nog even. Op 1 juli a.s. gaan we de kadernota bespreken en dan mag elk onderwerp worden besproken, ook een motie over wat u maar wilt en dus ook deze motie. In die zin hoeven we daar geen ordevoorstel voor te hebben, u kunt de kadernota gebruiken om een motie in te dienen, dat staat elke fractie vrij.

De heer **Paulides**: Dan missen we de tweede termijn.

De **voorzitter**: De tweede termijn? Die is er ook bij de Kadernota.

De heer **Paulides**: De tweede termijn van dit onderwerp.

De **voorzitter**: Daar hebt u gelijk in. Dan zouden we moeten kijken of er nu een meerderheid is die zegt 'we gaan nu deze beraadslaging staken en we transporteren hem naar 1 juli a.s. met dien verstande dat we wel weten dat op de nadere toezegging die informatie er niet is, maar dat weten we inmiddels. Ik ga naar de heer Hendrickx, ik ben gewoon aan het inventariseren.

De heer **Hendrickx**: Als u uw microfoon... Ja. Het volgende. Er wordt gezegd, een raadsbrede motie. Ik ben daar niet van op de hoogte, dus wij moeten nog zelf vaststellen of dat een raadsrede motie is. Dat in de eerste plaats en in tweede plaats, ik weet niet hoe het technisch zit, maar we hebben twee moties ingediend bij het onderwerp dat door het college is ingebracht en op deze manier zouden die moties dan niet in stemming kunnen komen, waarbij ik ze automatisch moties vreemd aan de orde van de dag wil laten zijn. Ik wil de moties wel in stemming brengen.

De **voorzitter**: Dat kan, als u wilt dat die moties vanavond in stemming worden gebracht dan kan dat natuurlijk op elk moment, dat is geen enkel probleem.

De heer **Paulides**: Misschien is het een idee dat we even schorsen.

De **voorzitter**: Volgens mij zijn de moties ingediend, de appreciaties liggen er en de indiener wil graag dat vanavond over de moties wordt gestemd.

De heer **Hendrickx**: Dat heb ik niet gezegd. Als er in een schorsing iets aan de orde kan komen waardoor hij zegt 'we hoeven vanavond niet over die moties...' dan wil ik dat graag in de schorsing horen.

De **voorzitter**: Oké. Als u nader overleg wilt, schorsingen mogen altijd. Dan schorsen we de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. De vergadering is heropend, mag ik stilte in de zaal? Ik geef het woord aan mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Een poging om een chaotische schorsing redelijk gestructureerd samen te vatten. Er liggen twee moties en iedereen wenst dat hier vanavond over wordt gestemd. Een meerderheid van de partijen, of eigenlijk iedereen, heeft vanavond geen behoefte aan een tweede termijn omdat we wachten op meer antwoorden, meer informatie, waaronder de antwoorden van een external council. Een meerderheid van de raad wenst dit onderwerp nogmaals op de raadsagenda van 8 juli a.s. te zetten waarbij Hart voor Wassenaar daarna ook kan bezien of er een week daarna nog een raadsvergadering komt of dat we er op 8 juli a.s. met zijn allen uitkomen. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank voor de samenvatting. Volgens mij is er aangegeven geen termijn, er is meer een behoefte aan een tweede termijn en we gaan richting de stemmingen over de twee moties. De heer Hendrickx, ziet u dat anders?

De heer **Hendrickx**: Er is wel een tweede termijn.

De **voorzitter**: Zeker, er is een tweede termijn maar iedereen gaf aan dat daar geen behoefte aan is.

De heer **Hendrickx**: We weten wat we in die tweede termijn gaan doen, maar hij is er wel.

De **voorzitter**: Hij is er wel, zeker

De heer **Hendrickx**: U zei 'er is geen tweede termijn' en dat is niet correct. Voor de duidelijkheid, het bepaalt de status van de moties. Op het moment dat je geen tweede termijn hebt, worden het moties vreemd aan de orde van de dag, dat moet dan worden vastgesteld en als er wel een tweede termijn is en we verder niet in discussie gaan omdat we dat op andere termijn, tijd, doen dan begrijpen we dat dit dan de motie is.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er wordt nu geen gebruik van de tweede termijn gemaakt en zo-doende gaan we naar de stemmingen toe. Voor ligt motie 1, ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Is er behoefte aan een stemverklaring op motie 1? Dat is het geval, de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u voorzitter. We hebben hier met de fractie nog even goed over nagedacht, maar zeker ook gezien het ordevoorstel en de informatie waar we nog op wachten, vinden we het op dit moment eigenlijk ontijdig om over deze motie te besluiten, we hadden hem liever later in stemming gebracht. Dus op dit moment stemmen we tegen. Dat geldt overigens ook voor de tweede motie die straks in stemming wordt gebracht. Dus bij dezen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Een stemverklaring van mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Krabbendam.

De **voorzitter**: Dank u wel. Geen andere stemverklaringen? De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, u moet dit zien als een positionpaper.

Motie 1, Duindigt 1. Plan gemeente Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 23 juni 2025;

constaterende dat:

- het voortbestaan van Renbaan Duindigt in acuut gevaar is;
- de gemeente Wassenaar een relevant belang heeft bij het voortbestaan van de Renbaan Duindigt;

overwegende dat:

- de gemeente een bepalende rol kan/moet spelen bij het voortbestaan van Renbaan Duindigt;
- Renbaan Duindigt als enige draf- en renbaan van Nederland van nationaal cultuurhistorisch belang is;
- de gevolgen van een executieveiling niet zijn te overzien of kunnen worden ingeschat;
- werkgelegenheid en bedrijfsvoering worden bedreigd;
- verlies van Duindigt ook verlies van uitstraling van Wassenaar tot gevolg heeft;

draagt het college op:

- op korte termijn met realistische opties te komen waarmee Renbaan Duindigt behouden blijft, deze opties zijn gericht situaties zowel voor als na 23 juli 2023;
- zich voor te bereiden op uitvoering van deze opties;
- samenwerking te zoeken en overleg te organiseren ter ondersteuning van de te formuleren opties en de uitvoering ervan. Provincie, gemeente Den Haag, MRDH, rijk;
- in gesprek te zijn met alle betrokken partijen (SNDR, hypotheeknemers, SBRD, Villa Betty);

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Goed, wij gaan naar de stemming. Mag ik opperste concentratie, we gaan stemmen, mag ik stilte in de zaal. Wie is er voor motie 1? Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is daar tegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Daarmee is de motie verworpen.

Motie 2, Duindigt 2. Crisisplan Duindigt bij dreigend faillissement Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 23 juni 2025;

constaterende dat:

- de continuïteit van Renbaan Duindigt in het geding is en dat mogelijk de renbaan in een faillissement komt;
- het zeer waarschijnlijk is dat na 23 juli 2025 een nieuwe hypotheeknemer op het toneel zal verschijnen wiens identiteit onbekend is en wiens intenties eveneens onbekend zijn;

overwegende dat:

- operationele- en managementaspecten (veiligheid, functieverlies, handhaving) mogelijk niet voldoende aandacht krijgen;
- juridische en financiële aspecten een belangrijke rol spelen;
- ontwikkelingen zich zeer snel kunnen voordoen;

draagt het college op:

- juridische opties te onderzoeken voor beheersing van de situatie;
- de raad ten minste één week voor 23 juli 2025 te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan ga ik naar motie 2 in aangepaste vorm, 'draagt het college: op juridische opties te onderzoeken voor beheersing van de situatie en de raad ten minste één week voor 23 juli 2025 te informeren', ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Een stemverklaring van mevrouw Hibbert en de heer Paulides. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Excuses voor de vraag. Misschien hangt mijn iBabs, maar ik zie de aangepaste versie niet in iBabs. Als er geen aangepaste versie in iBabs is, waar stemmen we dan over?

De **voorzitter**: Dat is de reden waarom ik hem voor de tweede keer heb voorgelezen op de manier zoals hij er is. Het eerste dictum is geschrapt. Ja? Sorry? Nog één keer voor de helderheid, dan hoeft daar geen misverstand over te staan. Ik heb hem net ook voorgedragen. De motie luidt inmiddels 'draagt het college op: juridische opties te onderzoeken voor beheersing van de situatie. Ten tweede de raad ten minste één week voor 23 juli 2025 te informeren en gaat over tot de orde van de dag'. Dat is het voorstel. Helemaal helder? De heer Paulides heeft een stemverklaring.

De heer **Paulides**: Ja. Wij zullen voor de motie stemmen. Er is alleen één punt dat een beetje lastig is en dat is 'constaterende dat er een nieuwe hypotheeknemer zal komen'. Daarmee wordt natuurlijk bedoeld dat er een nieuwe eigenaar zal komen. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Nee, maar het gaat niet over de...

De **voorzitter**: Even kijken, er wordt nu buiten de microfoon gecommuniceerd. We zitten inmiddels in de stemverklaringen en u hebt de reden waarom u toch voor stemt aangegeven. Wij gaan naar de heer Van Smirren, ook een stemverklaring.

De heer **Van Smirren**: Wij zullen tegen de motie stemmen omdat wij vinden dat onder het dictum 'juridische opties te onderzoeken voor beheersing van de situatie' te veel uitgaat van het behoud van de renbaan als zodanig en dat willen we openhouden. Dus wij gaan tegen stemmen.

De **voorzitter**: Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor de gewijzigde motie 2? Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Daarmee is de motie verworpen. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de behandeling van het onderwerp Duindigt.

5. Herstelbesluit bestemmingsplan 'Woongebied Valkenhorst'

De **voorzitter**: We hebben we nog één agendapunt. De vergadertijd is tot 22.45 uur en daar hebben we nog een halfuur voor. Ik kijk u even aan, vindt u het goed om dit vanavond te behandelen? Dat is het algemene punt, dat is het punt. Ja? Ik hoor daar allemaal ja's en dat is het geval, dan gaan we door. Dan gaan wij nu inventariseren en ik heb in ieder geval een motie aan de zijde van Hart voor Wassenaar gezien, die vijf leden hebben natuurlijk ook deze vergadering bij elkaar geroepen, dus ik geef u als eerste het woord. Ik zag een amendement van mevrouw Hofman-de Raad, dan krijgt u als tweede het woord. Wie wil verder nog het woord? De heer Stekelenburg en mevrouw Wuite. Even kijken, de heer Van Smirren als nummer 5. Ik zag volgens mij eerst mevrouw Hibbert, 6. Dan mevrouw Everard 7 en de heer Paulides 8. Dan heb ik hem weer helemaal kloppend. Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter dank u wel. Ik zie dat ik nog maar 3.58 minuut heb en daarom zal ik een stuk van mijn tekst niet noemen. Het is ongeveer dezelfde tekst als ik op 21 juni jl. heb toegestuurd en ik ga er zonder meer van uit dat die is gelezen. Waar het op neerkomt is dat... Voor het onderzoek... en het richt zich met name op het verkeer. Ik heb geen discussie, althans ik geef in dezen geen aandacht aan de aspecten van hoogte en afstanden, het gaat over het verkeer. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat verouderde en achterhaalde gegevens voor het onderzoek zijn gebruikt en dat er geen enkele basis of redenering die de gevolgen voor Wassenaar van 50.000 autobewegingen per dag, inclusief het zojuist besloten door..., hoe werd dat genoemd, doorbraakstuk de Woerd, dat 50.000 autobewegingen per dag zullen worden beperkt tot 3000 autobewegingen per dag voor Wassenaar. Er is geen enkele redenering, er is geen enkele logische verklaring voor die beperkte hoeveelheid. De ideeën betreffende kruispuntoptimalisaties zijn kostbaar en ongefundeerd. Je moet dan ook teruggaan naar het rapport waar ze uitkomen dat toen ook al werd omschreven als leuke ideeën, maar nu als harde mogelijkheden worden betiteld. Het is een enorm risico om met deze ideeën op verlichting van de druk op Wassenaar te rekenen. Daarnaast wordt gesteld dat Katwijk en Wassenaar gaan samenwerken om oplossingen te vinden. Dan kom je op inschattingen. Wij denken dat Katwijk geen enkele incentive heeft om zich hiervoor in te spannen. Ze hebben een heel eigen probleem en dat is de N206 want ze zullen pak hem beet 50.000 autobeweging per dag, waarvan een groot gedeelte buiten Valkenhorst zal plaatsvinden, via de N206 moeten laten verlopen. Op provinciaal niveau is inmiddels al erkend dat de N206 overlast bezorgt en met de bebouwing van Valkenhorst overbelast zal raken, een uitspraak van Gedeputeerde Staten. Katwijk heeft ook geen financiële middelen om aan oplossingen bij te dragen en de verwachting betreffende de resultaten van deze samenwerking zijn waarschijnlijk te hoog gesteld. Wat wij als motie indienen is het volgende. De gemeente Katwijk heeft het herstelbesluit naar aanleiding van het beroep van de gemeente Wassenaar bij de Raad van State ingediend, de Raad van State zal het herstelbesluit beoordelen op basis van de zienswijzen die worden ingediend naar aanleiding van het herstelbesluit van Katwijk en we hebben vastgesteld dat dit dubieus is. Overwegende dat de verkeersdruk voor Wassenaar nu al tot vertraging en overlast leidt, de verkeersbelasting voor de Wassenaarse samenleving een forse intrusie betekent, het een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid is dat de verkeersdruk zal toenemen, vooral ook door de nieuwbouw op Valkenhorst, er wordt een stad naast ons gebouwd. Het herstelbesluit dat op beperkt onderbouwde stellingen is gebaseerd op de toekomstige verkeersontwikkelingen op de N44. De data/informatie die voor de onderbouwing worden gebruikt is achterhaald en niet gebaseerd op de meest recente ontwikkelingen. Ik zal heel snel door rennen. Het intrekken door de gemeente Katwijk van haar herstelbesluit niet of nauwelijks risico's voor Wassenaar inhoudt, en dat is een juridisch oordeel. De gevolgen van besluiten voor Wassenaar verstrekkend en nagenoeg onherstelbaar zijn, Wassenaar nu nog een positie heeft die kan worden aangewend om én de bouw te laten plaatsvinden én een toename van de verkeersdruk te beperken. Voegt toe aan het raadsvoorstel. Sorry, nee. De motie houdt in: zodra bericht wordt ontvangen van de Raad van State maximaal uitstel te vragen voor het indienen van zienswijzen, een maximale inspanning binnen de beschikbare tijd te doen om zo betrouwbare mogelijke prognoses van de verkeersstroom op basis van reële aannames te krijgen, op grond daarvan de verkeersdrukbelasting in en om Wassenaar te laten berekenen, met name ook in de toekomst, met de informatie een zienswijze te formuleren die de belangen van Wassenaar optimaal dient en met Katwijk te blijven samenwerken om verkeersontwikkelingen te optimaliseren.

De **voorzitter**: Goed, daarmee is de motie ingediend, maakt die onderdeel van de beraadslaging uit en krijgt die cijfer 1. Dan gaan we naar mevrouw Hofman-de Raad, aan u.

Mevrouw **Hofman**: Negen minuten. Ik ga verder met mijn betoog waarmee ik mijn bijdrage in de vorige raadsvergadering afsloot. Ja, er is woningnood in Nederland, ja, er moeten huizen worden gebouwd en ja, voormalig Vliegveld Valkenburg is daarvoor een prima locatie. So far so good en wat dit betreft is Lokaal Wassenaar! het bijvoorbeeld eens met D66 die tijdens de vorige raadsvergadering zo'n vurig betoog over de woningbouw hield, maar dan is het wel de vraag hoe je deze nieuwe wijk inricht en in hoeverre je daarbij rekening met de omliggende gemeenten wilt houden.

Mijn vraag aan mevrouw Wuite en eigenlijk al mijn andere collega's is dan ook of zij het ermee eens zijn dat het ook wel behoorlijk is als je dat doet want daar schort het aan in het bestemmingsplan en het herstelbesluit, er wordt naar ons idee niet voldoende rekening gehouden met omliggende gemeenten, zijnde Wassenaar. Het bestemmingsplan Valkenhorst geeft een maximaal aantal woningen van 5600. Ik weet niet of iemand toevallig de berekeningen die ik heb toegestuurd heeft gezien. Je kunt zien dat het gewenste aantal al wordt bereikt als op 5% van de bouwgrond tot maximaal 20 meter hoog wordt gebouwd. Dat is heel simpel uit te rekenen, je weet wat de oppervlakte van het terrein is, je weet dat dan 125.000 m² met flats zou kunnen worden gebouwd en als je dan weet dat een gemiddelde flat 124 m² is et cetera dan kom je bij zeshoog al op 5600 woningen. Daarnaast is er dan nog die 2,5%-zone en de overgangszone en er zullen grondgebonden woningen worden gebouwd. Met andere woorden, je hebt niet eens die 5% tot 20 meter nodig om tot het gewenste aantal woningen te komen. Waarom moet op 5% van de bouwgrond in Valkenhorst tot 32 meter hoog worden gebouwd? Deze vraag heb ik echt de afgelopen weken aan een aantal mensen gesteld, ter zake doende personen, het projectteam, de wethouder en via de wethouder ook nog aan het Rijksvastgoedbedrijf. Ik krijg wel een antwoord, maar dat is niet een antwoord dat dit verklaart. Ook de verdichtingsvisie van de gemeente Katwijk verklaart het niet. Er staat dat Katwijks hoog van 32 tot 40 meter nabij ov-knooppunten wenselijk is, er zijn geen ov-knooppunten in woongebied 2, laat staan bij de 2,5%-zone. De gebouwen zouden in de plint maatschappelijke voorzieningen kunnen huisvesten. Ja, maar als je dat wilt dan doe je dat toch in het centrum bij een ov-knooppunt. De verdichtingsvisie geeft aan dat de hoogbouw wenselijk is om deze bebouwing van grote afstand te kunnen zien en het kan daarmee plekken markeren, maar als je door het hele gebied hoogbouw toepast dan zijn dat toch geen markers meer. Dan is er dat ene zinnetje dat ik echt wel shocking vind: 'de bebouwing is van grote afstand te zien' en dat noemen ze als een pluspunt. Volgens mij moeten wij in Wassenaar niet zeuren want die flats waren van zo'n afstand toch niet zichtbaar? Op de website van de gemeente Katwijk staat dat de wijk Valkenhorst een dorps karakter krijgt, maar hoogbouw en een dorps karakter is een contradictie. Volgens de Raad van State is het bestemmingsplan wat betreft de hoogte in strijd met artikel 3.4, eerste lid en artikel 3.46 van de Algemene wet bestuursrecht. Kijk je naar de inhoud van deze artikelen dan lees je het volgende: 'bij de voorbereiding van de besluiten dient het bestuur de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af te wegen'. Dit betekent dat een bestuursorgaan verplicht is om een zorgvuldige belangenafweging te maken, niet alleen het algemeen belang telt maar ook de belangen van burgers, bedrijven, instellingen of in dit geval een buurgemeente en de bewoners van de buurgemeente. Als geen nut en geen noodzaak is om tot 32 meter hoog te bouwen waarom dan iets doen wat het belang van je buurgemeente schaadt? Artikel 3.46 zegt 'een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering'. Dit betekent dat een besluit voldoende logisch en controleerbaar moet worden onderbouwd. Als je niet kunt uitleggen waarom tot 32 meter moet worden gebouwd, is dat volgens mij niet deugdelijk. Naar ons idee heeft Katwijk met het herstelbesluit beide omissies niet opgelost. Als Katwijk in haar herstelbesluit bijvoorbeeld had opgenomen dat alleen in woongebied 1 tot 32 meter hoog mag worden gebouwd dan was dat veel logischer en aanvaardbaarder geweest want dan was het wel in de buurt van een ov-knooppunt geweest, dan was daar wel ruimte voor voorzieningen in de flats nodig geweest. Nu blijft het de buurman die zijn schutting tot 3 meter optrekt en dan tegen je zegt dat je blij mag zijn dat het geen 4 meter is geworden. Het intrekken van ons beroep zou dan ook vreemd zijn, niet alleen vanwege de bouwhoogtes maar ook vanwege de verkeersdruk. De Raad van State concludeert terecht dat Katwijk niet voldoende heeft gemotiveerd dat dit geen extra verkeersoverlast in Wassenaar zal veroorzaken. In het herstelbesluit doet ze dat nog steeds niet, er is alleen met Wassenaar afgesproken dat het nu een gezamenlijk probleem is. We zijn van mening dat het raadsbesluit dan ook anders zou moeten luiden en daarom dienen we het volgende amendement in, ik weet niet of iedereen het al heeft kunnen lezen. Het was een beetje aan de late kant en dat had zo zijn reden, maar ik wil toch heel graag nog de belangrijkste punten daarin meenemen. Wij zeggen daadwerkelijk dat het herstelbesluit Bestemmingsplan Woongebied Valkenhorst, de omissies die door de Raad van State zijn geconstateerd in de tussenuitspraak niet zijn verholpen, niet wat betreft punt 27, de externe verkeersstructuur, noch punt 23, de maximumbouwhoogte. Overwegende dat Wassenaar niet tegen de geplande woningbouw is maar de geplande woningbouw wel dusdanige impact op de bewoners van de gemeente Wassenaar heeft, zowel wat betreft de verkeersdruk als de aantastingen van het groene karakter aan de Noordrand dat de gemeente Katwijk daar rekening mee had moeten maar vooral ook heel makkelijk had kunnen houden door niet tot 32 meter hoogte te bouwen, 20 meter is meer dan voldoende. Het tweede herstelbesluit geeft daar wederom geen blijk van. Daarom zouden wij heel graag het dictum als volgt willen wijzigen: 'naar aanleiding van het door de raad van Katwijk ingediende tweede herstelbesluit haar zienswijze hierop in te dienen bij de Raad van State met dien verstande dat hiervoor nog uitstel zal worden gevraagd voor het uitvoeren van een onderzoek aangaande mogelijke extra verkeersdruk in en om Wassenaar in verband met Valkenhorst'. Tot zover. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan maakt het amendement onderdeel van de beraadslaging en krijgt het de letter A. Wij gaan snel naar de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ik zie dat ik mevrouw Hofman ben. Voorzitter, voor de Wassenaaarse VVD geldt afspraak is afspraak. Naar aanleiding van de motie die onze raad eind mei jl. heeft aangenomen, het constructieve signaal aan de gemeente Katwijk, heeft de raad van Katwijk eerder in juni 2025 unaniem met het herstelbesluit ingestemd. Dit betekent dat het onderhandelingsresultaat zoals dit door ons college met Katwijk is bereikt juridisch is geborgd en de tegemoetkomingen aan Wassenaar nu zijn vastgelegd. Hiermee is een geleidelijke en zo groen mogelijke overgangszone geregeld. Eveneens is er een gezamenlijke overeenkomst op verkeer gesloten om dit voor een groot deel op te lossen. Voor het laatste stukje helpt Katwijk mee, bijvoorbeeld in de lobby naar de provincie voor aanpassingen aan de N44. Voorzitter, de Wassenaaarse VVD heeft eind mei jl. ook gezegd dat het niet zo is dat wij niet nog meer hadden gewild en het is ook niet zo dat wij bossen bloemen aan het college hebben gestuurd voor het bereikte onderhandelingsresultaat, maar wij zijn wel realistisch en alles overziend is onze inschatting dat met het bereikte onderhandelingsresultaat het maximale is bereikt. Ik zie dat ik al iemand tegenover mij heb voorzitter.

De **voorzitter**: Zeker, dat is het geval. Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, ik wilde inderdaad refereren aan uw opmerkingen tijdens de vorige raadsvergadering dat u niet blij met het behaalde onderhandelingsresultaat was, maar dat dit het maximale was. Als ik nou aangeef dat dit heel makkelijk met 20 meter overal is te halen is, bent u dan nog steeds van mening dat dit het beste onderhandelingsresultaat is en hoe kan het dan zo zijn dat we dit echt hebben weggegeven?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter dank. Er is niks weggegeven. Ik vraag me ook echt af waarop u baseert dat er een slecht resultaat is bereikt, er is maandenlang keihard onderhandeld om te bereiken wat hier nu ligt. Er zijn ook externe adviseurs bij betrokken geweest, er is vanuit meerdere kanten geanalyseerd dat dit gegeven de omstandigheden echt het maximaal haalbare is. Sterker nog, we hebben het over een bestemmingsplan dat niet eens op ons grondgebied is, we zijn natuurlijk een omliggende gemeente. We hebben op een aantal punten geen gelijk gekregen maar op verkeer hebben iets gekregen. Dus we moeten ook oppassen dat we hier niet een te grote broek aantrekken en we het onderste uit de kan willen, dan krijgen we de deksel op de neus en dat risico neemt u wel, zo lijkt het voorzitter.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad, afrondend.

Mevrouw **Hofman**: We krijgen nu inderdaad de deksel op de neus want we gaan straks tegen hoogbouw aankijken terwijl dat niet noodzakelijk is. Niemand heeft de vraag gesteld of het inderdaad noodzakelijk is dat er tot 32 meter hoog wordt gebouwd. Ik laat het hier maar even bij, dank.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, bij mij begint het altijd een beetje te rillen wanneer iemand zegt 'wij van de VVD zijn voor afspraak is afspraak', dat is maar even om op te merken. Twee dingen. U zegt 'dit is het maximaal haalbare' maar dat weet u niet, er is geen mogelijkheid dat u kunt vaststellen dat dit het maximaal haalbare is. Er zijn mensen die zeggen dat dit het maximaal haalbare is, maar de enige test die aan de orde komt is wanneer we met een zienswijze naar de Raad van State gaan. Wat ik van deze en gene hoor, is dat Katwijk zijn herstelbesluit zal intrekken op het moment dat wij met een zienswijze naar de Raad van State gaan. Dat is voor hen juridisch gezien zelfmoord en ik vind het jammer dat dit niet aan de orde is gekomen want dan zegt de Raad van State heel eenvoudig 'u hebt niet gedaan wat u hebt gedaan, dus u hebt een probleem' en niet wij. Wat is uw zienswijze daarop?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter. Ik ga niet mee in het betoog van de heer Hendrickx, dat is uw mening en dat mag. Nogmaals, ik zei het net al, wij hebben gezien dat het college een onderhandelingsresultaat heeft bereikt dat verder gaat dan waarin de Raad van State ons gelijk heeft gegeven. We hebben niet alleen qua verkeer wat gekregen, maar we hebben ook een extra overgangszone gekregen waar lager wordt gebouwd, 2,5% in plaats van 5%. Ik zal niet te veel in detail gaan, maar er is wel degelijk een aantal zaken bereikt. Ik zeg erbij en dat zeg ik in alle

vriendelijkheid dat u ervoor kiest, uw partij kiest ervoor, om risico's met het Wassenaarse belang te nemen, namelijk door het risico te nemen dat u met lege handen staat en dat risico willen wij als VVD niet lopen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, afrondend.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. De enige kans die wij hier hebben is juist dat wij niet degenen zijn die met lege handen komen te staan. De Raad van State doet de uitspraak. Het minimum dat wij gaan krijgen is het herstelbesluit van Katwijk. Daar komt nog een aantal argumenten bovenop want Katwijk zal het herstelbesluit nooit intrekken omdat ze dan 2-0 achter staan bij de Raad van State en ze daar gewoon straf voor krijgen. Dus zij doen dat niet en dat is een redelijke intimidatie die ik verre van mij werp. Ten tweede heb ik geen enkel argument van u gehoord waarom dit het maximaal haalbaar is. We hebben wat gekregen links, we hebben wat gekregen rechts en u brengt dat als zijnde dat dit het absolute haalbare is, maar dat is niet zo. Ja, ik weet dat ik geen antwoord krijg als ik een vraag stel en daarom stel ik geen vraag, ik zeg het alleen maar. Wassenaar loopt geen risico wanneer ze een zienswijze tegen het herstelbesluit inbrengt, Wassenaar zal niet de enige zijn. Het tweede is dat wij denken dat er veel meer uit te halen valt dan nu.

De **voorzitter**: Prima, gaat u verder of was u...? Ja, u was nog bezig met uw betoog.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, ik constateer dat wij van mening verschillen en dat kan. Wij zeggen in het Wassenaars belang dat dit gegeven alle omstandigheden en alles overziend een goede deal is. Ik heb erbij gezegd dat wij uiteraard ook graag meer hadden gewild, maar we zijn wel realistisch en alles overziend is onze inschatting dat hiermee echt het maximale is bereikt. Ik zeg daar ook richting de heer Hendrickx bij: liever een paar vogels in de hand dan nog een paar meer vogels in de lucht. Ik moet hier wel bij zeggen dat hier echt niet meer vogels waren te vangen en dat weten wij allemaal. Voor ons is het dan ook helder, nu moet Wassenaar ook zijn deel van de afspraken nakomen en afzien van het verdere beroep en/of negatieve zienswijzen indienen. Het dienen van het Wassenaarse belang staat voor ons hierbij altijd voorop en dat is in deze casus optimaal gebeurd. Ik sluit af voorzitter. Daarnaast willen wij graag een betrouwbare partner en buurgemeente zijn om in de toekomst, ook in het Wassenaars belang, met Katwijk samen te werken. Tot zover.

De **voorzitter**: U bent aan het einde van uw betoog en ten slotte nog een interruptie van de Heer Hendrickx. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Met die laatste zinnen moet ik toch terugkomen want die roepen wat herinnering op. Uw stelling is heel eenvoudig, we hebben het maximale bereikt, we moeten betrouwbaar zijn, meer zit er niet in en we moeten wat dat betreft met het hele verhaal meegaan. Mijn stelling is: we hebben niet het maximale bereikt, we lopen geen risico en we kunnen een veel betere dienst doen aan de Wassenaarders want die vinden dit qua verkeer en qua uitzicht een ramp.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg, hebt u er nog een vraag in gevonden?

De heer **Stekelenburg**: Ik heb er toch nog even een reactie op. De heer Hendrickx mag een andere stelling hebben, dat klopt, maar u neemt met die stelling wel een ander risico. Wij nemen dat risico liever niet, wij kiezen voor zekerheid. We hebben nu een deal op tafel liggen en daarmee weten we dat we iets in handen hebben, we hebben iets bereikt voor de Wassenaarders en uw partij lijkt ervoor te kiezen om juist het risico wel te nemen met het risico op lege handen. Dat wil ik u toch nog een keer meegeven.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, afrondend.

De heer **Hendrickx**: Ja, afrondend. De heer Stekelenburg zegt iets wat hij niet kan waarmaken en wat ook niet waar is. Het is gewoon niet waar dat wij een risico nemen wanneer we een zienswijze indienen, simpelweg vanwege het feit dat het herstelbesluit van Katwijk er al ligt. Dat is bekend bij de Raad van State en dat is in proces, ik heb trouwens begrepen dat dit nog tijden duurt, dus wij nemen geen risico. Wat er gebeurt is dat de Raad van State een herstelbesluit en een zienswijze van Wassenaar en anderen ziet en Raad van State kan dan mogelijk gaan zien, ik denk niet dat ze dat durven, dat Katwijk haar herstelbesluit intrekt. Dus onze minimumoptie is sowieso al het herstelbesluit van Katwijk, risicoloos en we kunnen nog veel meer ophalen. Ja goed, zo leer je de echte handelaar kennen.

De **voorzitter**: Ik heb de indruk dat u elkaar niet erg overtuigt. Ja, ten slotte.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, ik laat deze woorden echt graag aan de heer Hendrickx.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Dank u wel voorzitter. Ik ga het heel kort houden, korter dan de vorige spreker denk ik, ook omdat ik een beetje het gevoel heb dat we hier de vorige raadsvergaderingen herhalen omdat alle argumenten die over en weer gaan de vorige keer uitgebreid zijn besproken. Wij hebben toen aangegeven dat voor ons het belang van woningbouw vooropstaat. We hebben ook aangegeven dat we ons in het onderhandelingsresultaat kunnen vinden en we hebben ons daarmee gecommitteerd aan het vervolgproces zijnde dat wij deze zaak bij de Raad van State niet verder voortzetten. Wij hebben eerder onze zorgen over het verkeer uitgesproken en die zorgen staan. We hebben in de vorige raadsvergadering van de wethouder begrepen dat wij een spoorboekje met uitgebreid de stappen die samen met Katwijk worden gezet krijgen, en dat samen met Katwijk vinden wij winst, om verkeersmaatregelen te nemen om de verkeersdruk van het wegennet af te halen, nu en in de toekomst. Als er toch weer meer verkeer gaat komen want daar gaat mevrouw Hofman-de Raad waarschijnlijk over beginnen, ja dat heeft ook een aanzuigende werking, er komt hoogwaardig openbaar vervoer en er zijn mogelijk meer maatregelen, die worden ook in de intentieovereenkomst genoemd. Voor ons is dit hele pakket aanvaardbaar en we gaan hier dus in mee. We steunen dus het amendement van... niet.

Mevrouw **Hofman**: Nee, maar ik dacht misschien.... Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Nog even, u had nog helemaal niet het woord. Dat ga ik nu geven.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: U staat nog als mijnheer Hendrickx. Gaat uw gang.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Nee, ik wilde niet beginnen over het verkeer. Misschien kunt u mij wel het antwoord geven want ik ben toch zo ontzettend benieuwd, de mijnheer van het Rijksvastgoedbedrijf kan het niet, de wethouder kan het niet, wie ik er ook naar vraag. Als je in een ruimte maximaal 5600 woningen mag bouwen en je met 5% 20 meter hoog kunt dan heb je die 5600 woningen en heb je nog overal ruimte om grondgebonden woningen te maken en weet ik het wat allemaal. Waarom moet je tot 32 meter hoog als je weet dat je buurgemeente dat heel vervelend vindt, waarom wil Katwijk tot 32 meter hoog om niets? Misschien hebt u het antwoord wel, ik zou het zo graag willen weten want ik wil straks over tien jaar niet horen dat Katwijk haar bestemmingsplan gaat wijzigen en zegt 'van de 5600 kunnen we ook 10.000 woningen maken'. Misschien weet u het antwoord.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Volgens mij hebben we deze discussie de vorige keer ook gehad en is ook dit een, ik zeg het maar zoals het is, een kleine herhaling van zetten. Voor ons staat voorop dat we de indeling bij Katwijk laten. Een eventuele uitleg, misschien heeft de wethouder zijn collega in Katwijk inmiddels gesproken. Het is niet ons grondgebied, het is niet onze woningbouw. Dan blijf ik even bij mijn eigen verhaal als het mag, wij zijn heel erg blij dat wij nu met Katwijk een juridische borging hebben gekregen dat er een goede afspraak voor die overgang van ons gebied naar het gebied van Katwijk is gemaakt. Daarin kunnen wij ons vinden en nogmaals, als het puntje bij paaltje komt... U wilt kennelijk helemaal niks van de woningbouw zien. Wij kijken daar wat anders tegenaan, dat mag.

De **voorzitter**: Afrondend, mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: U kent het Bestuursrecht, u weet hoe dat werkt, dat je bij een belangenafweging ook rekening houdt met de andere personen die belang hebben bij de beslissingen die je neemt. Je kunt wel zeggen dat het grondgebied van Katwijk is, maar als u op een gegeven moment zegt dat u in uw tuin een schutting tot 5 meter hoog wilt dan wordt ook gezegd 'dat is lastig voor de burens, dat mag niet'. Waarom mag een gemeente dat wel doen ten opzichte van een buurgemeente. Dat is ook weer geen antwoord, maar goed, ik schijn het antwoord niet te krijgen, van niemand niet, niemand kan mij vertellen waarom in Katwijk in vredesnaam tot 32 meter hoog moet worden gebouwd en we een wijk met een dorps karakter krijgen. Ook dat kan niemand mij vertellen, maar goed.

De **voorzitter**: Dank u wel. Volgens mij was... Wilt u daar nog op reageren?

Mevrouw **Wuite**: Ik hoor geen vraag en nogmaals, wij kunnen ons vinden in de afspraken die zijn gemaakt en we willen nu verder graag het proces uitlopen op basis van de bestuurlijke afspraken die nu zijn gemaakt. Daar zit ook een puntje van fatsoen in, als je nu alsnog de weg bewandelt die mijnheer Hendrickx wil bewandelen dan ben je in onze ogen toch redelijk onfatsoenlijk bezig.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik neig naar een persoonlijk punt. U gaf net aan dat u een politiek standpunt inneemt en u verwijt mij dat wij zo onfatsoenlijk, of het woord dat u daarvoor gebruikte, zouden zijn om hier onderuit te komen. Dat is verkeerd. Ik wil u eraan herinneren, maar u weet dat niet want u had toen hier nog weinig te maken, dat er een bestuursovereenkomst voor 5000 woningen op 900 meter afstand was gesloten. Een paar maanden later kwam Katwijk daarop terug want zij wilde los van de gemaakte afspraken 600 woningen extra, maar daar hebt u geen kindje enzovoort.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, wilt u uw punt maken?

De heer **Hendrickx**: Ja. Dit was een persoonlijk punt en nu de vraag. Ik wil het heel even afmaken. De kwestie is... Wij vinden dat wij tot op het laatste moment de belangen van Wassenaar en de Wassenaarders moeten dienen. Wij vinden dat de procesgang hier in Wassenaar zelf niet goed is. Dat betekent dat wij op het laatste moment onze politieke verantwoordelijkheid nemen om die dingen te doen voor de Wassenaarders die ons hebben gekozen. Dat is onze verantwoordelijkheid en daar kan niemand mij een verwijt over maken, ook u niet.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite, wilt u daarop reageren?

Mevrouw **Wuite**: Nog niet zo lang geleden heeft een meerderheid van de raad steun betuigd aan de gang die we nu maken en op basis daarvan heeft Katwijk een volgende stap gezet. Dan zou het heel raar zijn als je daar nu ineens op terug komt, dat is in mijn ogen bestuurlijk niet echt fatsoenlijk.

De **voorzitter**: Goed. Wij gaan naar de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb veertig jaar geleden in Leiden wat Latijn opgedaan, niet veel hoor, ik heb er een stuk of tien onthouden. Een daarvan, de eerste, is Pacta sunt servanda. Dat betekent 'afspraken moeten worden nagekomen' en dat geldt hier ook. Ik stoor me een beetje aan het feit dat we de raadsvergadering die we hebben gehad nu dunnetjes overdoen. We zijn het station gepasseerd en we hebben een belangenafweging gemaakt, ook onze fractie heeft een belangenafweging gemaakt. We hebben toen ook gezegd dat het geen exacte wetenschap is, dat leer je ook in Leiden, en dat betekent dat je je afwegingen maakt. Wij hebben ervoor gekozen die motie te ondersteunen, de raad van Katwijk is daarvan uitgegaan, het herstelbesluit is naar de Raad van State en ik ben het helemaal met mevrouw Wuite eens dat we als bestuursorgaan een pleefiguur in deze regio slaan op het moment dat wij nu een andere weg inslaan, dat moeten we gewoon niet willen. De Raad van State luistert ook mee, die weet ook wat er speelt en Pacta sunt servanda est. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dat levert nog een interruptie van mevrouw Hofman-de Raad op.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Bij mij galmde hora est ook wel door het hoofd en ik zou u willen vragen om misschien wel een inschatting te maken van wat u nog met uw interrupties wilt bereiken want uw standpunt lijkt me redelijk helder.

Mevrouw **Hofman**: Nee, want ik moet eerlijk zeggen...

De **voorzitter**: Ja natuurlijk, gaat uw gang.

Mevrouw **Hofman**: Dank u. Dat had ik al gezegd toch? Ja volgens mij had ik dat gezegd. Dank u wel. U zegt, en ook mevrouw Wuite zegt, 'afpraak is afspraak'. Deze motie is tijdens de vorige raadsvergadering ingediend en de keuze was voor of tegen stemmen. Wat was er volgens u gebeurd als wij tegen hadden gestemd, wat had Katwijk dan gedaan?

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dat is wel een echte 'what if'-vraag en die ga ik niet beantwoorden. Wij hebben gemeend voor deze motie te moeten stemmen, Katwijk is daarop gaan varen en daar kun je niet op terugkomen.

De **voorzitter**: Afrondend.

Mevrouw **Hofman**: Het is wel absoluut essentieel want Katwijk heeft gezegd 'als jullie niet voor deze afspraak stemmen dan gaan wij helemaal niks aan de bouwhoogte doen en dan gaan we helemaal niks aan het verkeer doen'. Dat was een dreigement en veel raadsleden hebben gezegd 'wij zijn bang om iets anders te stemmen'. Het was echt een soort alles of niets, als je niet voor stemt dan lopen we het risico dat we alles verspelen. Dat is een druk die werd uitgeoefend, het was niet een vrije keus, afspraak is afspraak. We werden ontzettend onder druk gezet om deze afspraak aan te nemen. Wat dat betreft wil ik daar nog wel deze correctie op maken. Ik heb er wel tegen gestemd maar ik voelde geen vrije keuze want 'what if' was er dan gebeurd? Dan had Katwijk haar dreigement uitgevoerd.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Het is niet sjiek om te spreken over dreigementen tussen gemeenten en ik zou dat woord nooit in de mond nemen. We hebben voor die motie gestemd, u hebt daar tegen gestemd en dat is uw goed recht, u hebt een andere inschatting van het proces bij de Raad van State gemaakt. Bovendien zijn wij niet degenen die in het hoger beroep dat van die woningbouw hebben binnengehaald, dat was de Stichting Valkenburg Groen die wel naar de Raad van State gaan. Dat is zomaar een zijpad dat hier onbenoemd blijft, maar dat wel relevant is. Wij hebben het over verkeer gehad en de motie van Hart voor Wassenaar ziet er eigenlijk op dat er nieuwe verkeersstellingen moeten komen. Die willen ze dan naar de Raad van State sturen en dat lijkt me niet handig, dat is een gepasseerd station, maar je kunt die verkeersstellingen of die prognose heel goed gebruiken om met Katwijk over het verminderen van het verkeer in gesprek te gaan. Laten we dat pad bewandelen, dat hebben we met Katwijk afgesproken.

De **voorzitter**: Ja.

Mevrouw **Hofman**: Een korte vraag.

De **voorzitter**: Echt een korte afrondende opmerking.

Mevrouw **Hofman**: U zegt dat het niet netjes is dat ik het een dreigement noem. U was aanwezig bij de bijeenkomst waar wethouder Mostert aanwezig was en u weet wat hij toen heeft gezegd. Toen heb ik gevraagd wat er gebeurt als we niet voor stemmen en toen heeft u zijn dreigement gehoord.

De heer **Van Smirren**: Mevrouw Hofman-de Raad, dat is allemaal uw interpretatie. Ik zie dat als een onderhandelings-, ja wat is het, een onderhandelingsstandpunt en u noemt het een dreigement, dat zou ik nooit in de mond nemen.

De **voorzitter**: Helder. Een interruptie.

De heer **Hendrickx**: U ging het op enig moment over het verkeer hebben, het amendement: moeten we geen nieuwe tellingen doen? Wat mij betreft hoeven we ook geen nieuwe tellingen te doen. Het punt is dat de data die zijn gebruikt, en daarom hebben we het in het amendement alleen maar over het verkeer gehad...

De **voorzitter**: De motie.

De heer **Hendrickx**: Ja, maar het wordt een amendement.

De **voorzitter**: Dat hebben we nog niet vernomen.

De heer **Hendrickx**: Dat verneemt u nu.

De **voorzitter**: Dan toch even voor de correctheid. Dan moet die wel echt worden ingediend.

De heer **Hendrickx**: Die krijgt u zo ook, ik heb hem al keurig uitgeschreven en dat soort dingen.

De **voorzitter**: Oké, maar dan graag via de griffie want dan kan iedereen er ook zo kennis van hebben.

De heer **Hendrickx**: Ik kan u verzekeren dat dit niet zomaar zal worden rondgedeeld en dat onze griffier de eerste is die hem ontvangt.

De heer **Van Smirren**: Wel een punt van orde voorzitter. Een amendement op wat?

De heer **Hendrickx**: Op het raadsvoorstel dat er ligt, wel degelijk wel.

De **voorzitter**: Er is een amendement, maar wat ik dus nu begrijp... Door deze interruptie... Als u de microfoon uitzet want... Het is inmiddels 22.50 uur en dan ben ik altijd even extra zorgvuldig want we worden na lang vergaderen allemaal moe. U deelt nu mee dat u een reeds ingediende motie naar een amendement gaat omvormen, dus motie 1 maakt nu geen onderdeel meer uit van de beraadslaging. U gaat nu zorgen dat de griffie een amendement krijgt dat amendement B gaat heten want dan kan dat ook worden gepubliceerd en kan iedereen er ook even kennis van gaan nemen. Is dat correct? Als dat in stelling wordt gebracht dan gaan wij volgens mij gewoon door naar de volgende spreker en dat is mevrouw Hibbert. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Het is al een aantal keren gezegd, het debat over dit onderwerp is in mei jl. al gevoerd. Wij zullen tegen dit raadsbesluit stemmen om dezelfde redenen als een aantal weken geleden onze tegenstem op de onderliggende motie. Een belangrijke reden, maar dan maar toch even in herhaling. Ja, er is woningnood. Demografische onderzoeken laten zien dat de demografische druk op onze huizenvoorraad nog twintig tot dertig jaar zal duren en planologische onderzoeken laten zien dat de oplossing deels ligt in bijbouwen en deels in een betere verdeling van al bestaande bebouwing. Ja, tegelijkertijd en vanuit ons perspectief een ja die deze gemeenteraad onderschat. Onze natuur en ons drinkwatergebied staan onder zware druk, te zware druk, nu al. Dit is geen probleem voor de komende twintig tot dertig jaar, maar een existentieel probleem en dit mogelijke drinkwaterprobleem krijgt volgens ons niet de aandacht die het verdient, lokaal niet en landelijk niet. Op 18 juni jl. kreeg de rijksoverheid een aanmaningsbrief, een eerste en belangrijke formele stap in een Europees gerechtelijke inbreukprocedure, op de mat. Volgens de Europese Commissie vertoont de Nederlandse wetgeving ernstige tekortkomingen in het toezicht op de kwaliteit van drinkwater en het bevorderen van toegang tot drinkwater. Volgens ons is dat ook in dit dossier zichtbaar. De risico's voor het drinkwaterwingebied zijn in de plannen van Katwijk onvoldoende weggenomen. De enige appellant die de belangrijke onderwerpen Natura 2000 en drinkwatergebied succesvol in zijn beroepsgronden heeft meegenomen is de Stichting Duinbehoud. Wij wensen de Stichting Duinbehoud verdergaand succes in haar beroep en wij betreuren het dat de gemeente Wassenaar het existentiële belang van borging van toegang tot schoon drinkwater nu en in de toekomst al heel vroeg in dit proces aan de kant heeft geschoven, wat ons betreft kortzichtig. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nu naar mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter. Nog geen maand geleden hebben we het uitgebreid over Valkenhorst gehad. We hebben al stilgestaan bij het onderhandelingsresultaat dat er lag, gediscussieerd over de te nemen stappen en uiteindelijk hebben we een motie aangenomen waarin we een aantal voorwaarden hebben geschetst waaraan moet worden voldaan voordat het college stappen onderneemt. De eerste voorwaarde is als volgt: dat het herstelbesluit conform het hiervoor weergegeven onderhandelingsresultaat ongewijzigd wordt vastgesteld en bekendgemaakt door de gemeenteraad van Katwijk. Wij zien dat daaraan is voldaan, de gemeenteraad van Katwijk heeft het herstelbesluit op 5 juni jl. aangenomen en het is inmiddels bij de Raad van State ingediend. De tweede voorwaarde waaraan moest worden voldaan: de overeenkomst over de verkeerssituatie rond de N44/A44 formeel ondertekenen. Ook daar is aan voldaan. Wel hebben wij hier nog een vraag aan het college over. We zien dat in de overeenkomst is afgesproken dat Katwijk niet financieel aan de uitvoeringsmaatregelen bijdraagt tenzij die op haar eigen gemeentegrond plaatsvinden. Kan de wethouder toelichten waarom dit zo is geformuleerd en waarom niet op een gunstigere uitkomst voor Wassenaar is uitgekomen? Ten derde is er een positief juridisch advies over de juridische borging van de afspraken in de planregels en de plankaart ontvangen en ook hier is inmiddels aan voldaan, de jurist concludeert dat de combinatie van deze planregels met de verbeelding maakt dat de afgesproken hoogtes met de afgesproken percentages binnen de afgesproken zones juridisch afdwingbaar zijn en dus op adequate wijze geborgd. Dan zien wij dus dat aan alle drie de

voorwaarden is voldaan en daar zijn we als CDA tevreden over. Het voorstel van het college past volgens ons dan ook geheel bij de inhoud van de motie. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ik had een langere bijdrage, maar we verdoen zoveel tijd met interrupties die eigenlijk zinloos zijn. We hebben het bij de Raad van State eigenlijk niet zo... Nou de discussie... Voordat u reageert, ik kan het toelichten. De discussie over de Raad van State ging alleen over verkeer en daar hebben we gelijk op gekregen. Op de andere dingen hebben we geen gelijk gekregen en dan hoeven we niet over de andere punten te praten. Je kunt geen nieuwe punten inbrengen die je eerder niet hebt ingebracht, dat is het hele probleem waar we het hier over hebben. Als we het op verkeer beter hadden willen doen, hadden we een contra-expertise moeten hebben en die hebben we niet. Op zich is die contra-expertise niet zo heel erg want we hebben een nulmeting gedaan toen de Corbulotunnel werd aangelegd en toen is ook afgesproken dat een jaar na de aanleg van de Corbulotunnel naar de verkeerssituatie, met name de verkeerssituatie bij het Rozenplein, zou worden gekeken. Daar hebben alle betrokkenen, de provincie, de gemeente Wassenaar en Katwijk, zich aan gecommitteerd en dat zou eigenlijk de vraag moeten zijn: hoe zit het nou met de afspraken die we toen hebben gemaakt? Doorzeuren bij de Raad van State heeft helemaal geen zin, de Raad van State gaat niet kijken of een ding beter kan, de Raad van State kijkt of de ruimtelijke ordening in orde is en of de procedure goed is gevolgd, maar die gaat niet zeggen 'u kunt beter wat lager bouwen en dan wat meer doen', de Raad van State gaat helemaal niet over die discussie. En dan nog, dan zou je het gezegd moeten hebben en daar is nooit iets over gezegd. We hebben het alleen over verkeer gehad en we komen niet met een contra-expertise. Als we gaan zeggen 'het klopt niet' dan zegt die rechter 'dat kun je wel zeggen, maar was dan met een contra-expertise gekomen'. Wat ik wel gek vind is de Overeenkomst verkeerssituatie van de gemeente Wassenaar met Katwijk. Daarin staat dat Katwijk mag meebeslissen over de parkeernormen, over de verkeersbewegingen. Dat vind ik wel een hele gekke want het lijkt eigenlijk wel of Katwijk mag meebeslissen over het betaald parkeren want daarmee kun je het verkeer bepalen. Dat vind ik een hele rare, met welk mandaat is de wethouder hierover gaan praten want, en dan kom ik weer terug op die hele oude afspraak voordat de Corbulotunnel werd aangelegd, we hebben heel duidelijk afgesproken: we gaan kijken voordat hij er is en een jaar nadat hij er is en dan gaan we maatregelen nemen. Dat is de vraag en daarbij zijn de provincie en Rijkswaterstaat betrokken, iedereen is daarbij betrokken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Was dat het einde van uw betoog? Ja. Dan is er nog een afrondende interruptie van de heer Hendrickx. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dan toch eentje. Als ik u zo beluister, bent u voor ons amendement om een zienswijze met betrekking tot verkeer te produceren. Dat is de eerste opmerking. Bent u zich bewust van het feit dat iedere partij die een belang heeft vanaf nu weer een zienswijze op het herstelbesluit kan doen?

De heer **Paulides**: Nee, u kunt alleen een zienswijze op het punt van het verkeer indienen, maar u komt niet met een contra-expertise, dus die rechter zegt 'u kunt dat nou wel zeggen, maar kom dan met bewijzen'. Katwijk heeft een mooie expertise en die wordt aangenomen want dat heeft een expert gedaan. Het is helemaal niet zo erg want we hebben een afspraak, we hebben een afspraak met Rijkswaterstaat, we hebben een afspraak met de provincie. Vraag naar de stand van zaken bij de wethouder.

De **voorzitter**: Uw microfoon staat al aan. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Nee, dat was... Ja, dat was wel zo. Er zijn twee dingen. 1, bent u zich bewust van het feit dat iedereen, zolang ze er belang bij hebben, met nieuwe informatie op het herstelbesluit van Katwijk mag reageren? In de tweede plaats is de contra-expertise net wat wij nu vragen omdat wij toen we het kregen en toen het er heel snel doorheen kwam van mening waren dat de data waarop het was gebaseerd niet klopten.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: U bent te laat met de contra-expertise. Misschien had u daar zelf indertijd iets aan kunnen doen en het huidige college had er ook iets aan kunnen doen, maar dat is nagelaten. Nogmaals, dat is niet zo erg want we hebben keiharde afspraken over verkeer.

De **voorzitter**: Goed, dan zijn we aan de afronding van de eerste termijn aan de zijde van de raad gekomen. Er is inmiddels een amendement B ontstaan, ingediend door Hart voor Wassenaar en dat is nu gepubliceerd. Motie 1 is ingetrokken, dat is amendement B geworden, u kunt dat allemaal op uw scherm lezen. Het college heeft het intussen ook gekregen, kunt u reageren op de twee voorliggende amendementen en nog enkele vragen die zijn gesteld, ik geloof dat ik er drie heb gehoord. Gaat uw gang.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank u mijnheer de voorzitter. Iets wat ik van velen heb gehoord is 'afsprak is afspraak'. We hebben hier in mei jl. inderdaad lang over gediscussieerd, er is een motie op aangenomen en we hebben gezegd 'Katwijk, neem je herstelbesluit aan zoals is afgesproken'. We verkennen en ondertekenen de verkeersovereenkomst en we gaan wij best ver in die verkeersovereenkomst. Het klopt dat Katwijk niet zal meebetalen aan maatregelen die hier in Wassenaar zullen plaatsvinden. Ze gaan wel meebetalen aan de onderzoekskosten en ze zullen ook mensen beschikbaar stellen en inderdaad dat verkeersonderzoek zal heel breed zijn en zal ook hoognodig zijn. U vroeg ook om een juridische borging aan te leveren, die hebben we ook aangeleverd en vanuit het college zien we dat dan ook. De motie hebt u aangenomen, als dit is aangeleverd, en dat hebben wij ook gedaan. Ten aanzien van allebei de amendementen. U refereerde allebei aan het verkeer. Inderdaad, er zal later ook in de Bollenstreek worden gebouwd en verkeer zal belangrijk zijn. Dus het is ontzettend belangrijk dat wij samen met partijen als Katwijk en eventueel ook met Rijkswaterstaat en andere partijen die erbij zijn aan de slag gaan om deze problemen op te lossen. Dat is niet iets wat wij alleen kunnen en dat gaan we dus ook niet doen. U vraagt dat in allebei de amendementen en vanuit dat oogpunt worden ze zeer sterk ontraden. Ik heb een paar vragen gehoord. De VVD, dank voor uw inzet. Ja, er komt een spoorboekje met hoe wij dat met het verkeer gaan doen. Helemaal eens met de heer Van Smirren ten aanzien van 'afspraken zijn afspraken'. Ik heb aangegeven dat Katwijk niet bijdraagt aan de uitvoeringskosten en wel aan de onderzoekskosten. De heer Paulides, de Raad van State toetst inderdaad alleen juridisch, die komt niet met ideeën en plannen en hoger of later. U geeft aan betaald parkeren. Betaald parkeren is geen optie, het zijn de parkeernormen in Valkenhorst, dus het is op hun terrein en daar gaan we het over hebben. Het is best bijzonder dat Katwijk gaat meepraten over parkeernormen in Valkenhorst want minder huizen is minder auto's maar een lagere parkeernorm is ook minder auto's. Bij dezen, dank u.

De **voorzitter**: Ik toets nog heel even, zijn de vragen van mevrouw Everard ook meegenomen? Ik check even. Ja, dat is het geval. Oké, prima, mooi. De heer Paulides, nog een vraag, een interruptie.

De heer **Paulides**: Ja, een interruptie op de wethouder. Afspraak is afspraak en ik heb u gevraagd naar de afspraak die we hebben gemaakt in de tijd waarin de Corbulotunnel werd aangelegd. Daarover zijn keiharde afspraken gemaakt, hoever staat u daarmee, hebt u daar al iets mee bereikt?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ik ken deze afspraken niet precies. De verkeersstellingen zijn één jaar na dato gedaan, die hebben we vorige week ook met u gedeeld, waarbij de verkeersstellingen op de Rijksstraatweg continu worden gedaan. Daar liggen vaste lussen ten aanzien van Rijkswaterstaat en daar laten we zien dat er een bepaalde afname heeft plaatsgevonden. We hebben ook verkeersstellingen gedaan op bepaalde... Normaal doen we één keer in de twee jaar verkeersstellingen, we hebben ook eind 2024 verkeersstelling in Wassenaar gedaan en daarin zien we een algemene afname qua verkeer, zeker ten aanzien van ongewenst verkeer. De enige plek waar we een hele duidelijke toename zien is bij het Rozenplein en de Rozenweg en dat zijn Wassenaarse auto's die ook de Corbulotunnel razend interessant vinden. Dus het is een dynamisch probleem.

De **voorzitter**: Afrondend.

De heer **Paulides**: Ja, de laatste opmerking. Een van de knelpunten was juist het Rozenplein en de Rozenweg. Daar hebben we die afspraken over, dus ga maar eens even lekker kijken welke afspraken zijn gemaakt. Het was indertijd voor de Corbulotunnel toen ik geloof de VVD-gedeputeerde daar ook afspraken over heeft gemaakt. We hebben heel duidelijk gezegd 'mocht er wat gebeuren en gaat het verkeersaanbod in negatieve zin veranderen dan zijn we bereid daar maatregelen voor te nemen', dus aan u de taak om dat nu te gaan realiseren. Haal de overeenkomst er maar bij.

Amendement B betreffende verkeer Valkenhorst
Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 23 juni 2025;

constaterende dat:

- de gemeente Katwijk naar aanleiding van het beroep van de gemeente Wassenaar een herstelbesluit bij de Raad van State heeft ingediend;
- de Raad van State het herstelbesluit zal beoordelen op basis van de zienswijze(n) die ingediend worden naar aanleiding van dit herstelbesluit;

overwegende dat:

- de verkeersdruk voor Wassenaar nu al tot vertraging en overlast leidt;
- verkeersbelasting voor de Wassenaarse samenleving forse intrusie betekent;
- het een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid is dat de verkeersdruk verder zal toenemen, vooral ook door de nieuwbouw op Valkenhorst. Er wordt een stad naast ons gebouwd;
- het herstelbesluit is gebaseerd op beperkt onderbouwde stellingen betreffende de toekomstige verkeersontwikkeling op de N44;
- de data/informatie die voor de onderbouwing wordt gebruikt is achterhaald en niet gebaseerd op (de meest) recente ontwikkelingen;
- het intrekken door de gemeente Katwijk van haar herstelbesluit niet of nauwelijks risico's inhoudt voor Wassenaar;
- de gevolgen van besluiten voor Wassenaar verstrekkend zijn en nagenoeg onherstelbaar;
- Wassenaar nu nog een positie heeft die kan worden aangewend om én de bouw te laten plaatsvinden én de toename van verkeersdruk te beperken;

voegt toe aan het raadsvoorstel, onder verwijdering van de bestaande inhoud inclusief amendement 1:

- zodra bericht wordt ontvangen van de Raad van State, (maximaal) uitstel te vragen voor het indienen van een zienswijze;
- een maximale inspanning (binnen de beschikbare tijd) te doen om zo betrouwbare prognoses op basis van reële aannames te krijgen van de verkeersstromen;
- op grond daarvan de verkeersdruk/-belasting in en om Wassenaar te (laten) berekenen;
- met de informatie een zienswijze te formuleren die de belangen van Wassenaar optimaal dient;
- met Katwijk te blijven samenwerken om verkeersontwikkelingen te optimaliseren."

De **voorzitter**: Helder. Goed, dan gaan wij kijken. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan gaan we over naar de stemmingen. We hebben een tweetal amendementen en naar goed gebruik gaan we daar natuurlijk eerst over stemmen. We hebben even gekeken en amendement B is iets preciezer en heeft volgens mij een iets verstrekkender karakter. Hebben we dat juist ingeschat? Dat is het geval, dan gaan we amendement B eerst in stemming brengen. Dat is dus amendement B, ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Hebt u daar allemaal kennis van genomen? Dat is het geval. Dan ga ik vragen of er nog een stemverklaring nodig is. Dat is niet het geval, dan gaan we over tot stemming en breng ik amendement B in stemming. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is daar tegen? De fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD en het CDA. Daarmee is het amendement verworpen. Dan gaan we naar amendement... Sorry en D66. Ik ga hem zo andersom zeggen.

Amendement A, Valkenhorst Zienswijze Ingediend door Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 23 juni 2025;

gehoord de beraadslagingen;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 6 juni 2025, Z/24/087091/450385;

gelet op:

- het op 1 september 2022 ingediende beroep door het college en de gemeenteraad van de gemeente Wassenaar tegen het bestemmingsplan 'Woongebied Valkenhorst';
- de tussenuitspraak van de Raad van State d.d. 11 december 2024;
- het op 5 juni 2025 door de gemeenteraad van Katwijk vastgestelde 'Tweede herstelbesluit Bestemmingsplan Woongebied Valkenhorst';

constaterende dat

- In het Tweede herstelbesluit Bestemmingsplan Woongebied Valkenhorst de omissies die door de Raad van State zijn geconstateerd in zijn tussenuitspraak niet zijn verholpen, zowel wat betreft punt 27, Externe verkeerstructuur, als punt 23, Maximumbouwhoogte;

overwegende dat:

- Wassenaar niet tegen de geplande woningbouw in Valkenhorst is;
- de geplande woningbouw echter een dusdanige impact heeft op (de bewoners van) de gemeente Wassenaar, zowel wat betreft verkeersdruk als een aantasting van het groene karakter aan de noordrand, dat de gemeente Katwijk daar rekening mee had moeten houden maar vooral ook daar makkelijk rekening mee had kunnen houden;
- het tweede herstelbesluit daar wederom geen blijk van geeft;

besluit het voorliggende raadsbesluit:

'De beroepsprocedure tegen het bestemmingsplan Woongebied Valkenhorst te beëindigen en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hiervan op de hoogte te stellen met bijgevoegde zienswijzebrief waarmee het beroep wordt ingetrokken.'

als volgt te wijzigen:

'Naar aanleiding van het door de raad van Katwijk ingediende Tweede herstelbesluit haar zienswijze hierop in te dienen bij de Raad van State, met dien verstande dat hiervoor om uitstel gevraagd zal worden voor het uitvoeren van een onderzoek aangaande de mogelijk extra verkeersdruk in en om Wassenaar in verband met Valkenhorst.'

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar amendement A, ingediend door de fractie van Lokaal Wassenaar! Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van Lokaal Wassenaar! en Hart voor Wassenaar. Wie is daar tegen? Dat zijn de fracties van D66, VVD, GroenLinks, PvdA, DLW en het CDA. Kijk andersom kan ik hem ook. Hiermee is het amendement verworpen. Dan gaan we naar het voorstel dat voorligt namelijk 'besluit de beroepsprocedure tegen bestemmingsplan Woongebied Valkenhorst te beëindigen en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hiervan op de hoogte te stellen met bijgevoegde zienswijzebrief waarmee het beroep wordt ingetrokken'. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66. Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Daarmee is het voorstel aangenomen.

6. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Daarmee zijn we aan het einde van deze vergadering gekomen. Het goede nieuws is dat er ook weer een volgende raadsvergadering is, namelijk op 1 juli a.s., de behandeling van de kadernota om 15.00 uur. Ik zie u dan en succesvolle commissies de komende twee dagen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 8 juli 2025

De griffier,

dhr. J. Kleinhesselink

De voorzitter,

dhr. L.A. de Lange