

Notulen van het vervolg van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar van 22 september 2025, op dinsdag 23 september 2025, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
- mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. S.B. Everard, mw. D.C. van Deursen-van Gool, dhr. J.M. Gankema, dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. S. Hibbert, mw. J.M. Hofman-de Raad, dhr. N.T.M. Klooster, dhr. R.R. Krabbendam, mw. F.A.M. van Leeuwen-Geelen, mw. I. van der Marel, dhr. G.L.H. Nijman, dhr. B.G. Paulides, mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H. van Smirren, dhr. J.R. Stallinga, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. S.M. Tirion-van der Goes, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, dhr. B.R. Wesselingh, mw. M.P. Wuite, leden van de raad;
- dhr. L.N.M. van Doeveren, dhr. L.W. Koetsier, dhr. R.A. Zoutendijk, wethouders
- dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier
Verhinderd: dhr. R. Bloemendaal, wethouder

0. Heropening van de vergadering

De **voorzitter**: Goedenavond allemaal, hierbij heropen ik de gemeenteraadsvergadering van de gemeenteraad van Wassenaar, hartelijk welkom allemaal. De raad is zojuist hernieuwd op de groepsfoto gegaan en dat maakt dat u ook allen hier weer met zijn 21'en scherp op tijd aanwezig bent. Welkom allemaal wederom, dat geldt ook voor alle aanwezigen, fijn u te zien. Ik zie 21 raadsleden.

10. Ontwerpkeuzes voor de renovatie en restauratie van De Paauw

De **voorzitter**: Aan de orde is de bespreking van de ontwerpkeuze voor de renovatie en restauratie van De Paauw, maar er is eerst een voorstel van de heer Hendrickx. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, graag. Wij verzoeken om vijf minuten extra spreektijd. Wij hebben op 22 september jl. vragen mondeling moeten stellen, dat heeft tijd gekost. Het is al eens eerder gebeurd en gegeven de onderwerpen was de tijd behoorlijk krap, dus wij willen graag vijf minuten extra spreektijd.

De **voorzitter**: Geldt dat voor uw fractie of is het voorstel vijf minuten spreektijd voor elke fractie en ook het college?

De heer **Hendrickx**: Als het voor iedere fractie is, dan wil ik vijftien minuten voorstellen.

De **voorzitter**: Wat is uw voorstel?

De heer **Hendrickx**: Ja, dat bedoel ik. Nee, als het voor ons zou gelden dan geldt dat uiteraard voor iedereen, daar heb ik geen enkel probleem mee.

De **voorzitter**: Goed, dan hebben we een ordevoorstel en het ordevoorstel dat vanuit de fractie van Hart voor Wassenaar wordt gedaan is om vijf minuten extra spreektijd toe te voegen aan de toebedeelde spreektijd zoals we die bij de vaststelling van de agenda hebben vastgesteld. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is daartegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66. Daarmee heeft het ordevoorstel het niet gehaald.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dan hebben we tien minuten schorsing nodig om te overleggen hoe hiermee om te gaan.

De **voorzitter**: Prima, dan schors ik de vergadering voor tien minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Even voor alle raadsleden. Ik kreeg net van de fractie van Hart voor Wassenaar door dat die nog vijf minuten extra schorsingstijd nodig heeft. De vergadering is nog voor vijf minuten extra geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Hierbij heropen ik de vergadering. De heer Hendrickx had een schorsing aangevraagd, aan hem het woord.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dank u wel. We hebben heel even met elkaar gesproken over wat we hierover zouden zeggen, wij willen het kort houden en laten we daarvan zeggen dat wij dit eigenlijk een stuitend voorbeeld van het niveau van de coalitie wat betreft hun houding jegens de bestuurscultuur hier vinden. Dat gezegd hebbende, achteraf hadden we eigenlijk niet anders verwacht, maar dat is wat het is.

De **voorzitter**: Oké. Dan ga ik de sprekers voor het onderwerp dat we aan het bespreken zijn, Ontwerpkeuze voor de renovatie en restauratie van De Paauw, inventariseren. Ik heb begrepen dat Hart voor Wassenaar een amendement in voorbereiding heeft, dus ik zal u als eerste het woord geven. De heer Paulides heeft ook een amendement ingediend, dus ik ga u als tweede het woord geven en dan ga ik verder inventariseren wie nog verder het woord wenst. Ik kijk deze kant op. Dat is de heer Gankema als derde, ik zag mevrouw Rogge. Zullen we het zo lopen? De heer Krabben-dam 4, mevrouw Rogge 5, dan kijk ik naar de heer Stallinga 6, de heer Van Smirren 7 en dan mevrouw Hibbert 8. Dan hebben we de sprekerslijst compleet en geef ik graag het woord aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik moet even precies kijken hoeveel tijd, 6.02, mooi. Goed, de eerste vraag die wij hebben is waarom dit voorstel op tafel ligt, we zouden graag door de wethouder worden geïnformeerd over waarom dit voorstel op tafel ligt. Voor Hart voor Wassenaar draagt de restauratie van ons raadhuis De Paauw een warm hart voor Wassenaar toe, wij staan er volledig achter. We kunnen de kosten billijken, € 12,33 miljoen plus € 1,1 miljoen inrichtingskosten, plus € 1 miljoen verhuiskosten en verblijfskosten. Het betekent alles bij elkaar dat we € 1 miljoen extra kosten krijgen zodra het plan is opgeleverd en de afschrijving en de rente tellen en dat is 7% tot 8% ozb-verhoging. Met het voorstel is sinds 2021-2022 gegoocheld, inmiddels heel fors. Is het renovatie of is het restauratie, wat zit er wel en wat zit er niet in? Met het besluit vroeg in 2022 zijn twee varianten geformuleerd, eentje voor € 11 miljoen en eentje voor € 12,2 miljoen, beide prijspeil 2021. De inflatie is fors geweest, dat is door de wethouder in deze raadzaal betoogd, 35% hebben we uitgezocht en dat betekent dat de basis € 14,9 miljoen en goed zelfs € 16,5 miljoen zou zijn. Het college zelf heeft een expert opinion gevraagd, die komt uit op € 15,6 miljoen en dat zou nu € 17 miljoen zijn. Nogmaals, we zijn voor de restauratie van het raadhuis, dat zijn we altijd geweest, maar we zijn ook voor een goed plan. Wij kunnen niet 'ja' tegen dit plan zeggen en we hebben zo langzamerhand het idee dat het verkrampd gedrag is om aan dit bedrag te blijven komen. Dan willen we ook nog nadrukkelijk aangeven, en daar zijn op 22 september jl. ook al wat discussies over geweest: we hebben het IHP voor € 35 miljoen aan investeringen, het raadhuis laten we maar even aannemen € 15 miljoen, de Strandvisie € 5 miljoen, de Warenar € 5 miljoen, wegen en openbare ruimte staat in de langetermijnvisie voor € 25 miljoen, er staat ook nog iets van € 15 miljoen voor nieuwe kantoorruimte en dan hebben we nog geen rekening gehouden met Duindigt, de energietransitie en nog wat andere dingen. Bij elkaar telt het op tot € 100 miljoen en dat betekent dat we een forse schuld zullen hebben. Ter vergelijking, in Bloemendaal is de consensus dat hun schuld niet boven de € 20 miljoen mag uitkomen en wordt verder afgebouwd, een gedisciplineerde gemeente met goed beleid en een verantwoord financieel beleid. Tegen de achtergrond van onze financiële positie willen we met voldoende comfortniveau weten wat het gaat worden en om die reden hebben we een amendement. Ik zal het in verband met de tijd niet voorlezen, ik neem zonder meer aan dat u het allemaal zelf hebt gelezen. Dat amendement houdt in dat per saldo beslispunt 1 komt te vervallen en onder leiding van de raad wordt gekomen tot een expert opinion over de omvang van de bedragen die nodig zijn voor renovatie en restauratie van raadhuis De Paauw, de omvang van de post Risico/Onvoorzien wordt vastgesteld, dat de wettelijke kaders voor renovatie en restauratie van een rijksmonument worden toegepast en vervolgens binnen drie maanden na ontvangst van de expert opinion tot een definitief raadsbesluit te komen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslaging en wordt A. Goed, dan geef ik het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank u wel voorzitter. Ja, u blijft maar zeggen Paulides maar het is gewoon Páulides. Ik heb het al eerder gezegd, het hele proces blijft mij toch wel een beetje verbazen en anders dan Hart voor Wassenaar geloof ik wel dat de berekeningen correct zijn omdat er inmiddels zoveel experts naar hebben gekeken, maar het hele proces blijft wel vreemd. De werkplekken op zolder in combinatie met extra isolatie, het niet opknappen van de balustrade en de fries in de raadzaal, waar wel veel subsidie voor is te krijgen, zijn nu een keuze, maar het college had al besloten dat het Stucco Lustrum moet worden teruggehaald. Ook de Adjudantenkamer is verdwenen en

terugbrengen is reconstructie, dat is geen restauratie. Dat zijn vreemde keuzes, net zoals het vervangen van het monumentale glas door isolatieglas en nog vreemder is de opmerking in het stuk dat de ontwerpkeuzes in de aanbesteding worden meegenomen en uitgevoerd gaan worden indien deze binnen het bestaande budget passen, allemaal of ten dele vraag ik me dan af. Ik heb graag een toelichting want ik vind het gezien de discussie die wij nu hebben wel een vreemde procedure als dit buiten de raad om gaat. Vervelend is best wel het feit dat voor de advisering bijna € 4 miljoen is begroot en grotendeels al is uitgegeven. Ook het feit dat wij als raad hebben gevraagd te onderzoeken of de vestiging van horeca in het raadhuis mogelijk is en dat nu als een vaststaand feit wordt gepresenteerd, vind ik eigenlijk geen fijne procedure. Wat ik ook vervelend vind, is dat mijn voorspelling dat het vrijspelen van de gemeentewerf zoveel benodigde investeringen heeft begint uit te komen, ik heb toen gezegd dat dit wel € 30 miljoen of € 40 miljoen gaat kosten en we gaan die kant eigenlijk wel uit. De besluiten moeten nog wel worden genomen, maar ja, het is een weg waar we ingaan en waarvan we straks niet meer van zouden kunnen terugkomen. Al met al stemmen in met het voorstel, maar niet zonder amendement over de balustrade, het plafond en de fries in de raadzaal. Dat is restauratie, daar krijgen we een heleboel subsidie voor. Als we de raadzaal niet opknappen, wordt het heel moeilijk om dat alsnog te doen, de balustrade is iets anders, dat zou je ook nog tijdens het gebruik van De Paauw kunnen doen maar ik heb beide punten, beide opties, in een amendement opgenomen dat ik bij dezen ga inleveren. Ik heb bij beslispoint 1 ook nog een ding veranderd. Daar stond 'vast te stellen dat het project Renovatie en restauratie De Paauw zonder extra kredietaanvraag wordt uitgevoerd' en daar heb ik van gemaakt 'vast te stellen dat het voorontwerp project Renovatie en restauratie De Paauw zonder extra krediet wordt uitgevoerd'. Dat was het en verder kunt u de toelichting in iBabs lezen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides, dank u wel. Dan maakt het amendement onderdeel uit van de beraadslaging. Ik neem aan dat de wijziging ook in het amendement is doorgevoerd, dan heeft iedereen die helder voor en krijgt het de letter B. Er is nog een interruptie van de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter, ik dacht ik laat de heer Paulides eerst even zijn verhaal afmaken. Hij begon het verhaal met 'al zoveel experts hebben naar de financiële kant van dit verhaal gekeken'. Ja dat is zo, maar ik tel vier financiële experts en alle vier kwamen op verschillende dingen uit, dan wel onder de streep, dan wel intern in de begroting zelf. Dus je kunt niet zeggen dat alle vier eensgezind in hun analyse waren. Als ik dat dan bij u neerleg en ik dat in het licht van het amendement dat de heer Hendrickx net heeft gedaan plaats, hoe kunt u dat met elkaar rijmen?

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ik denk dat we daar uiteindelijk een discussie over hebben gehad en dat we heel duidelijk hebben gezien dat extra maatregelen niet haalbaar waren, daar is in eerste instantie om een extra krediet gevraagd. Daar zijn de opties uitgekomen en ik denk nog steeds dat de dingen die we hebben besloten dat we zouden moeten gaan doen, of tenminste die nu in het voorontwerp staan, wel passend zijn binnen het budget dat er is en dat is nog een keer door het college bevestigd, dus ik heb geen twijfel over dat dit niet correct zou zijn.

De **voorzitter**: De heer Gankema, een afsluitende vervolgvraag.

De heer **Gankema**: Ja kijk, u vraagt aan het college of het klopt wat het college heeft ingeleverd en het college antwoordt daarop positief, 'ja, het klopt wat wij hebben ingevuld'. Ja, dat is heel mooi, eigenlijk klopt het dan altijd maar de heer Hendrickx zegt 'ik twijfel aan de betrouwbaarheid van deze cijfers' en ik kan daar in ieder geval voor een deel in meegaan. U zegt hier 'er zijn heel veel dingen eigenlijk gek gelopen, met het restaurant, met de restauratie, met de renovatie', die aspecten komen wel terug in het amendement dat de heer Hendrickx heeft ingediend, dus daar zou u ook voor kunnen zijn.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ik weet niet precies wat voor problemen de heer Hendrickx nu ziet, hij praat over 35% inflatie, maar ik weet dat dit soort projecten niet zoveel prijsstijgingen kent als de woningbouw. Dus wat dat betreft valt het weg en ik heb niet gehoord dat de andere argumenten niet zouden kloppen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is er ook nog een interruptie van mijnheer Hendrickx op de heer Paulides.

De heer **Hendrickx**: Ik ben het voor een deel met de woorden van de heer Paulides eens, dat het moeilijk is om in het project nog te tracken en te tracen. Dus wat uiteindelijk aan de orde is, is niet vast te stellen. We hebben uitgezocht wat de inflatie in die periode is geweest. Je hebt meerdere soorten inflatie, maar in de bouw is er eentje voor standaardbouw, die ligt op 30%, en voor hoog handmatige bouw, wat hier aan de orde is, ligt die op 35%, dat zijn harde cijfers tussen 2021 en nu. Het is een inflatiepercentage dat de wethouder overigens ook heeft gebruikt om te beargmenten waarom de sporthal zoveel duurder is geworden, dus waarom zou het een ander percentage zijn dan wat hij heeft gehanteerd en wat nu te hanteren is op basis van datgene wat door de business zelf wordt aangegeven.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ik denk dat u appels met peren vergelijkt. Ik heb het net al gezegd, woningbouw heeft andere prijsstijgingen dan dit soort projecten en de informatie die ik heb, is dat de prijsstijgingen hier helemaal niet aan de orde zijn.

De **voorzitter**: Een afrondende vervolgvraag, de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, de heer Paulides zit hier toch echt fout want de prijsstijging voor woningbouw, standaardwoningbouw, wat ik net zei, is 30% en die voor hoog handmatige bouw zoals dat hier aan de orde zal zijn is 35%.

De **voorzitter**: Nog een...

De heer **Paulides**: Ja excuses. Ik had het aan u moeten vragen, u weet alles.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, altijd grappig mijnheer Paulides. Ja, bij ons is het zo, mijn fractie doet haar werk.

De **voorzitter**: Ik geef graag het woord aan de heer Gankema. Gelieve niet buiten de microfoon te spreken. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: We hebben het technische debat over de financiële kant van dit verhaal al in de commissie gedaan. Niet iedereen was toen in staat om de cijfers te achterhalen, maar inmiddels hebben we die allemaal gekregen, dus wellicht leidt dit vanavond ook nog tot nieuwe inzichten van andere fracties want wij hebben als raad de controlerende taak en wij gaan vanavond waarschijnlijk instemmen met 'gaat u maar verder geacht college' en dan heeft de raad de kans gehad om zich hierover uit te spreken. Ik zie wel grote risico's, dat heb ik al aangegeven in de commissie. Waarom? Wij zullen dit nu niet gaan tegenhouden, wij zijn ook voor een goed bestuurscentrum dat goed is verbouwd, dat kost geld en daar willen we de portemonnee voor trekken, maar we hebben al eerder in onze analyse aangegeven dat we wel risico's zien. Een van de dingen die ik de vorige keer niet heb benoemd, is de € 150 extra voor het honorarium en dat is nog wel even een vraag die ik aan de wethouder wil stellen. Waarom is er extra honorarium van € 150.000,00 nodig want het was toch een totaal all-inclusive bedrag dat we daar destijds voor zouden uittrekken? Dan komt nu het mooie in dit bijzondere wereldje, dan ga je aanbesteden en het zal waarschijnlijk een niet-openbare aanbesteding met voorselectie worden. Dat betekent dat je uitkomt op vier à vijf bedrijven die in staat worden geacht om deze klus aan te pakken en die zullen daarvoor een offerte indienen. Dat is the proof of the pudding, dan gaan we kijken of de begroting klopt en of het onder de streep een beetje is wat wij hadden gedacht. Is het meer dan zal er extra krediet... Tenminste dat is eigenlijk wel een vraag, komt het college dan met een extra kredietaanvraag of kan er dan alsnog worden bezuinigd? Als tweede vraag, en die stel ik eigenlijk ook wel een beetje aan u, is er ook nog een soort plan B? Want stel nou dat ze straks komen met offertes van zo'n € 14,5 miljoen of erger € 17,5 miljoen, het valt toch wat tegen met die inflatiecijfers. Of laat ik in dat aspect ook zeggen, als je gaat aanbesteden dan doe je eerst een market scan, dus je kijkt naar de context waarbinnen je nu gaat aanbesteden. We weten allemaal dat ongeveer, nou wat is het, 15 kilometer verderop op dit moment een heel groot monument, ons parlement, wordt verbouwd, dus de bedrijven die dit kunnen verbouwen, zitten waarschijnlijk al tot over hun oren in het grootste monument dat we hier in de omtrek hebben, die zullen daar bij hun prijspeil ook rekening mee houden. Dan krijgen we dus een concurrentiestelling en daaruit vloeit een prijs. Ik ben ook wel alvast geïnteresseerd, als we het nou straks niet meer hebben over € 12 miljoen maar over € 14 miljoen dan wel over € 17 miljoen, staan we er allemaal dan nog steeds 100% achter en gaan we gewoon door of zijn er nog opties waarop we kunnen bezuinigen en hoe verhouden die zich in dit proces?

Nogmaals, wij zullen het amendement van de heer Hendrickx wel steunen want we zien de risico's ook, maar mocht dat het niet halen dan zullen we ook voor het nu voorliggende besluit stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u wel voorzitter. Inderdaad, we hebben in de commissie al behoorlijk lang over dit dossier van gedachten gewisseld en we hebben hier ook best al wat vergaderingen aan al besteed, ik denk ook dat er wel meer dingen zijn die af en toe terugkeren. Het is goed dat we op basis van het amendement hebben uitgezocht wat nou precies de verschillende investeringen of de extra kredieten zijn, wat ervoor nodig is, en we hebben met de fractie besloten dat we het vanavond simpel gaan houden en blijven bij het steunen van het oorspronkelijke bedrag en het raadsbesluit zoals het er lag. Dat betekent dat we de lijn van het college kunnen volgen en wel hopen dat de optimalisatie van de zolder, waar wij ons in de commissie wel voor hebben uitgesproken, binnen het krediet kan worden opgelost. Dat is volgens mij ook de ambitie. Dus dat is wel de vraag aan het college, aan welke van die projecten die u daar in het tabelletje op een rijtje hebt gezet met daarbij ook de subsidieverwachting geeft het college de voorkeur als u mag kiezen en het mogelijk blijft en komt u nog een keer bij ons terug met een mededeling over waarop dan de keuze is gevallen of moeten we dat uiteindelijk maar bij het eindresultaat afwachten? Wij zijn daar wel benieuwd naar, om dan al wat eerder te vernemen waar dan de keuze op valt. Dus wat ons betreft kunnen we door, we hebben een hele nuttige uitgebreide discussie gehad maar ja, het resultaat is dat we gewoon doorgaan zoals we aan het eind van de vorige raadsperiode het besluit hebben genomen. Het is fijn dat we de volgende stap gaan zetten, daar zijn we verheugd over en we vertrouwen erop dat we goed geïnformeerd blijven over de voortgang van het project en we zien uit naar het definitieve ontwerp en dan uiteindelijk de start. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dank voorzitter. Ik kan kort zijn, we willen De Paauw voor Wassenaar als volwaardig bestuurscentrum behouden, maar ook als een bijzondere locatie om te trouwen of voor onze inwoners om een kopje koffie te drinken, daar hebben de inwoners zich ook voor uitgesproken. Er ligt een gedegen plan en er is een krediet van € 12,23 miljoen, dus laten we de boel nu niet verder ophouden want we willen tenslotte vooruit met Wassenaar. Dus vanuit de VVD steun voor dit voorstel om met de renovatie van De Paauw aan de slag te gaan.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, een vraag aan mevrouw Rogge. Het krediet dat wordt gevraagd is € 12,33 miljoen. Bent u van mening dat dit bij de inschrijving ook het plafond moet zijn?

De **voorzitter**: Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Ja, ik neem aan dat de inschrijving daarop is gebaseerd.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. U gaat er dus van uit dat de limiet voor de inschrijving € 12,33 miljoen is. Ik kijk u aan en ik weet dat dit uw uitspraak was en dan is de volgende vraag: vindt u dat het college bij de raad moet terugkomen wanneer de inschrijving of de inschrijvingen boven de € 12,33 miljoen uitkomen?

De **voorzitter**: Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Eerst een kleine correctie voorzitter, we hebben het over € 12,23 miljoen en u hebt het de hele tijd over € 12,33 miljoen. Het college moet met elk voorstel dat financieel gezien boven de € 500.000,00 is bij de raad terugkomen, maar hier zeker ook en we houden dat als raad natuurlijk ook nauwlettend in de gaten, dat vinden we ook belangrijk. Elke keer ligt er een financieel overzicht bij de Planning-en-controlcommissie en we kunnen het allemaal inkijken. Dus die controlefunctie is bij zo'n omvangrijk project als dit zeker belangrijk, dat ben ik met u eens.

De heer **Hendrickx**: Laatste vraag. Stel er komt een bedrag van € 12,33 miljoen uit, bent u van mening dat dit bedrag niet mag bestaan uit minder dan de offerteaanvraag met zich mee heeft gebracht? Daarmee bedoel ik, je kunt op € 12,33 miljoen, € 12,23 miljoen, ouderdom. Je kunt op

€ 12,23 miljoen uitkomen, maar je kunt er in het proces eventueel, van tevoren of wat dan ook, dingen uithalen om op die € 12,23 miljoen uit te komen, we hebben dat ook bij de sporthal gezien.

De **voorzitter**: Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Ja, we hebben natuurlijk als raad niet alleen het geld ter beschikking gesteld, maar er ligt ook een plan onder. Dus ik denk wel dat het van belang is dat we die voorwaarden die we als raad hebben gesteld wel terugzien, ook straks in de uitvoering. Als dat niet blijkt te lukken dan verwacht ik wel dat het college bij ons terugkomt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Voorzitter, onze gemeente kijkt met plezier terug op de viering van het honderdjarig bestaan van bestuurscentrum De Paauw. Tijdens de viering het afgelopen weekend werd op een mooie manier stilgestaan bij de rijke geschiedenis van De Paauw en haar bewoners, een indrukwekkend, muzikaal en theateraal programma bij een van de meest bijzondere monumenten van Wassenaar. Voorzitter, voor onze fractie is de belangrijkste afdrank toch het gevoel dat deze viering op deze historische plek de aanwezigen heeft geroerd, De Paauw belichaamt de ziel van ons dorp. Voor onze fractie is het belangrijk dat de renovatie van De Paauw nu voortvarend wordt aangepakt en vanzelfsprekend binnen de afspraken van het raadsbesluit dat eerder is genomen, zeker nu er geen fundamenteel nieuwe inzichten zijn en het vastgestelde budget van € 12,2 miljoen blijft staan. Het definitieve ontwerp, of potentieel definitief, een beetje afhankelijk van hoe deze vergadering verloopt, zoals dat nu bij de griffie ligt is qua kosten grondig doorberekend en gecontroleerd door een onafhankelijk en leidend bouwkundig bureau met aanzienlijke ervaring met soortgelijke projecten, een bureau met een reputatie. Daar zijn geen onaangename verrassingen uit voortgekomen en verder uitstel zet onnodige druk op de financiën. De noodzaak om het langdurig achterstallig onderhoud aan ons eigen rijksmonument aan te pakken blijft onverminderd aanwezig. Het is belangrijk dat De Paauw zowel bouwkundig als vanuit de gebruiker gezien gereed is voor de eisen van morgen. Het samenbrengen van delen van de ambtelijke organisatie en het gemeentebestuur blijft ook een belangrijk argument. Draagvlak voor de belangrijkste keuze rond het interieur vinden we essentieel, daarover is in deze zaal uitgebreid en meerdere keren van gedachten gewisseld, ik heb daar in de laatste commissievergadering ook een aantal overpeinzingen bij gegeven. Afrondend wil ik namens onze fractie onze steun uitspreken voor de renovatie van ons eigen huis, De Paauw, en dat binnen het bestaande budget en zonder extra kredietaanvraag waarbij wij opteren voor de simpele variant. Zo zorgen wij er met elkaar voor dat ons bestuurshuis, dit monumentale gemeentelijke parlement dat van elke Wassenaarder is, de komende decennia toegankelijk blijft en beter, breder en op een nog groenere wijze wordt benut. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, er is al in diverse commissievergaderingen en raadsvergaderingen over het opknappen van De Paauw gesproken en onze fractie is van mening dat het nu tijd is om een beslissing over de renovatie van ons huis van de democratie te nemen. We hebben niets extra's toe te voegen aan onze eerdere opstellingen en zijn positief over het voorliggende voorstel van het college, maar dat gezegd hebbende voorzitter, regeren is ook vooruitzien en we willen toch een aantal kanttekeningen plaatsen bij eerder gedane toezeggingen rondom het vergaand verduurzamen van het raadhuis en de wens om van het aardgas af te gaan zodra dat kan. De PvdA-fractie acht het zeer aannemelijk dat de energielasten in de toekomst flink zullen toenemen en dan gaat het niet alleen om het verwarmen met aardgas, maar ook de elektriciteitsbehoefte waarin extern dient te worden voorzien. We worden vandaag de dag geconfronteerd met vraagstukken die we tot voor kort niet voor mogelijk hebben gehouden, niet zolang geleden was zelfs onze gemeente doelwit van ddos-aanvallen vanuit het buitenland. De vraag hoe we overeind blijven, wordt steeds urgenter en dat moeten we onder ogen zien, hoe houden we in tijden van crisis ook die vitale onderdelen van ons gemeentelijke apparaten overeind en zorgen we dat ons bestuurscentrum energie-onafhankelijk en autonoom kan functioneren. Het zal ons stemgedrag vanavond niet beïnvloeden, maar we hebben hier nog wel een aantal vragen over om het besluit van vanavond te overdenken en te anticiperen op urgenties die mogelijk eerder dan we zouden willen op ons afkomen. Daarom hebben we een aantal vragen aan het college. Deelt het college de mening van de PvdA-fractie dat in tijden van energiecrisis het raadhuis zijnde het bestuurscentrum van Wassenaar energie-onafhankelijk dient te kunnen opereren? Indien dat het geval is, bent u het dan met ons eens dat het raadhuis op termijn niet alleen van het aardgas moet afgaan, maar ook zelf in zijn eigen elektriciteitsbehoefte dient te kunnen voorzien? Vraag 3, is er daarom ook niet de noodzaak om dit mogelijk al spoedig uit te werken in de verdere energiestrategie van de gemeente

Wassenaar en het indien mogelijk nog mee te nemen in de bouwtechnische uitwerking van raadhuis De Paauw? Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik het woord graag aan mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Wij zijn nog steeds geen groot fan van dit project, we hebben niet voor niets tegen het originele besluit gestemd. Tegelijkertijd is het besluit in het verleden nu eenmaal gevallen en vinden wij dat democratische besluiten in acht dienen te worden genomen. Het college heeft tijdens de commissiebehandeling bevestigd dat er een nieuw losstaand isolatieproject zal komen waarbinnen ook de toekomstige warmte- en koudebron kan worden meegenomen. Die bevestiging is mooi, maar geeft ons onvoldoende zekerheid. Wij krijgen hier nog graag een toezegging op en daar kan dan eventueel meteen in één pakket hetzelfde project, nog een elektriciteitsvoorzieningstoezegging bijkomen of bij horen, dus dan is het één toezegging over verdergaande isolatie, de warmte- en koudebron en de elektriciteitsvoorziening. Voor ons is met een dergelijke toezegging over een toekomstig project en gegeven het feit dat de kredietaanvraag die eerder op tafel lag nu van tafel is, voldoende succes bereikt met het eerder door ons ingediende amendement. Wij zullen daarom voor het raadsbesluit stemmen, zolang die toezegging er komt. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn aan de zijde van de raad. Ik kijk even, kan het college direct...? Het wil vijf minuten voorbereidingstijd hebben. Dat kan, dan schors ik de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heb begrepen dat het college nog vijf minuten de tijd nodig heeft voor de beantwoording.

Schorsing

De **voorzitter** Hierbij heropen ik de vergadering en voordat ik de verantwoordelijk wethouder voor de renovatie van De Paauw het woord geef, zult u zien dat er 4.41 minuten aan spreektijd voor het college op het scherm staat. U hebt een aantal vragen gesteld, u hebt een aantal toezeggingen gevraagd en u hebt aangegeven dat er een tweetal amendementen wordt gegeven. Dus ik zou het college in ieder geval willen verzoeken om zo compact mogelijk alleen de antwoorden en een appreciatie op de amendementen die er liggen te geven. Het woord is aan het college, de wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, we gaan er dan wel echt in rappe klappen doorheen. Allereerst waarom het raadsvoorstel. Nou, dat is uitwerking van uw eigen amendement dat 3 juni jl. is aangenomen. Voor degenen die dat hebben gemist, dat heeft het college gewoon uitgewerkt. De cijfers zijn niet politiek, maar gewoon echt doorgerekend door IGG Bouweconomie, een van de meest gerenommeerde bureaus van Nederland plus het ontwerpteam van onze ambtelijke organisatie en wij vinden het normaal hoe dat zich van VO naar DO, van ramingen naar een definitief ontwerp, heeft ontwikkeld. Er is gevraagd hoe het met de aanbestedingsprocedure zit. De extra modules zijn eerst de zolder en dan de balustrade en de fries. Over de warmtepomp staat in het raadsvoorstel helder dat die nu niet opportuun is. Bovendien heeft het college met mevrouw Hibbert gewisseld dat we daar in 2026 met een separaat traject mee verdergaan, dat zeg ik dan bij dezen ook toe in reactie op haar, maar ook op de heer Van Smirren want dat lag een beetje in elkaars verlengde. We doen al een stuk aan isolatie, maar de energie-onafhankelijkheid en verdere isolatie komt in 2026 in een apart traject opnieuw bij u aan de orde, dus bij dezen zeg ik dat graag richting de heer Van Smirren en mevrouw Hibbert toe.

De **voorzitter**: Die toezegging is gedaan en staat genoteerd. Een interruptie van de heer Hendrickx, gaat uw gang.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, een tijdje geleden is er een raadsvoorstel ingediend waarin werd voorgesteld dat er een extra zolder werd bijgebouwd en volgens mij iets met de verwarming. Naar aanleiding daarvan heeft zich een discussie ontsponnen over de prijs van de renovatie c.q. restauratie van dit raadhuis, er is niet gevraagd om een nieuw raadsvoorstel. Het punt is dat het oorspronkelijke raadsvoorstel van € 12,23 miljoen of € 12,33 miljoen nog steeds staat. Dus mijn vraag is heel eenvoudig, waarom komt u met een nieuw raadsvoorstel?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Gaat dit trouwens van mijn spreektijd af of niet?

De **voorzitter**: Nee, dit zijn interrupties. Kijkt u rustig, u hebt één minuut...

Wethouder **Van Doeveren**: Prima, prima. Nee, ik wilde de andere raadsleden niet tekortdoen door vanavond alleen met de heer Hendrickx te gaan debatteren, dat wilde ik even gecheckt hebben. Nee, prima, prima. De reden dat dit zo is, is omdat er op 3 juni jl., wij hebben zelf een raadsvoorstel ingediend, inzicht gegeven in de ontwerpkeuzes en keuzes aan u voorgelegd, toen is er een amendement aangenomen waarin staat 'we stellen geen extra investeringskrediet beschikbaar. We willen een extra raadsvergadering in september 2025 waarin een aantal keuzes nog opnieuw inzichtelijk aan ons worden voorgelegd' en dat is wat dit raadsvoorstel beoogt. Ik kan de letterlijke tekst van het hele amendement voorlezen, maar het is op uw fractie na raadsbreed aangenomen en dat ligt hier gewoon voor. Anders ga ik de tekst helemaal voorlezen, maar dat gaat buiten mijn minuut.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, een vervolgvraag.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, uiteraard zijn we helemaal op de hoogte van deze zaak. De kwestie is dat een raadsvoorstel kosten en wat het oplevert met zich meebrengt, er zijn twee kanten aan een investeringsvoorstel. Over de kosten zijn we het eens, € 12,23 miljoen of € 12,33 miljoen, € 12,23 miljoen, daar is dus de discussie niet over. De discussie gaat erover: wat krijgen we ervoor? Als ik alle stukken doorneem, is er geen peil op te trekken wat we ervoor krijgen, dus mijn vraag blijft op enig moment: als dat zo is, kunt u dan stellen dat het een van de twee opties was bij het raadsvoorstel dat oorspronkelijk is aangenomen en € 12,23 miljoen had, namelijk Goed in plaats van Basis of hebben zich wijzigingen ten opzichte van Goed voorgedaan, waarbij we niet uit de tekst kunnen halen welke wijzigingen dat zijn?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Het antwoord op die vraag is 'nee'. Dan... Ja, het antwoord is 'nee'. Hij zegt 'kunnen we dat uit de tekst halen of niet?' en ik zeg 'nee'.

De heer **Hendrickx**: Ah, dat is het antwoord, nee. Nou, dank voor de uitleg daarbij.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Sorry.

De **voorzitter**: U bent inmiddels al aan uw derde vraag. Een afrondende vraag.

De heer **Hendrickx**: Uitstekend, een afrondende vraag en de volgende interruptie komt er dan ook alweer aan. De kwestie is dat niet inzichtelijk is wat er aan de deliverable zijde is neer te leggen. Hoe kunnen wij nou hier een oordeel hebben als je niet kunt zeggen wat er aan de opleverkant, de deliverable, zit bij een vaste prijs van € 12,23 miljoen? Ik zeg dat hierom, omdat ik de discussie over de sporthal nog een keer heb nagekeken. Daar was één bedrag heilig, namelijk € 6,4 miljoen, er zat nog € 1 miljoen voor belasting op, maar het was € 6,4 miljoen. Er werd toen gezegd 'we weten niet precies wat we ervoor kunnen krijgen, maar we zullen het ontwerpen naar het bedrag'. We weten inmiddels dat het € 10 miljoen tot € 11 miljoen en misschien al over de € 11 miljoen is. Hoe kunt u hier datgene verwachten wat wij er als raad met een bedrag van € 12,23 miljoen van verwachten?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, we hebben drie raadsvergaderingen, drie commissiebehandelingen en twee technische sessies gehad. Het definitief ontwerp is aan u voorgelegd, ik neem ook aan, daar komen we zo op, dat de heer Hendrickx die cijfers allemaal heeft ingekeken, u kunt precies zien hoe in het definitief ontwerp de kostenopbouw is voor de verf, de afmetingen, alles wat erbij zit, welke kamers wel en niet worden gedaan, wat wordt gerestaureerd en wat gewoon renovatie is, hoeveel subsidie we denken waarvoor te krijgen, welke cultuurhistorische waarde we gaan bereiken, hoeveel werkplekken we hier beogen, hoeveel de energielasten omlaaggaan, et cetera, et cetera.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Wethouder **Van Doeveren**: Dan wat betreft de vraag van de heer Gankema, die had nog één technische vraag over het honorarium. Ja, we hebben wat meer uitgegeven aan het inkopen van het ontwerpteam, juist omdat we verzekerd willen zijn van een kwalitatief goed ontwerp en de andere expertisebureaus daaronder hangen. Dat brengt me ook op de vraag die... Ik heb al wat gezegd over dat er wordt geprioriteerd, maar de hoofdvraag die de heer Krabbendam, mevrouw Rogge en de heer Gankema stelden, was denk ik 'wat als we nou niet uitkomen met het bedrag?'. Nou goed, wij zitten nu uiteraard op de lijn dat we denken dat dit gaat lukken, maar mochten we de kaders van het raadsvoorstel met het krediet niet halen dan komen we bij u terug, dat is volstrekt logisch, we kunnen niet meer uitgeven dan we ervoor hebben en daarvoor zijn die twee zaken leidend. Dank nog aan de heer Stallinga.

De **voorzitter**: Er is een interruptie. Ik zag... Ja, de heer Krabbendam was de eerste. De heer Krabbendam.

De heer **Hendrickx**: O sorry.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter en dank ook aan de heer Hendrickx dat ik eerst mag gaan want ik raakte even aan op de beantwoording op een van mijn vragen, namelijk de enige vraag. Die ging over de prioritering, naar welk van de zes opties die u hier heeft voorgelegd, vijf of zes, gaat de voorkeur van het college uit mocht het wel binnen het bedrag van € 12,23 miljoen passen? Dat heb ik u gevraagd en niet 'stel dat we buiten het krediet lopen, wat gaat u dan doen?' Mijn vraag was wel degelijk anders.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ik dacht dat ik die vraag had beantwoord. Er zijn twee modules, eerst de zolder en dan de balustrade en de fries. Voor de warmtepomp staat in het raadsvoorstel dat die nu niet opportuun is, dus die zit op dit moment ook niet in de aanbesteding. De overige zaken zijn geen zaken die extra geld kosten of die apart hoeven te worden aanbesteed. Dat is het antwoord op uw vraag.

De **voorzitter**: Opgeklaard? De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, ik heb nog een vraag over wat wethouder zojuist heeft gezegd, maar het komt nu op zijn laatste opmerkingen. Ik heb die vraag ook aan mevrouw Rogge gesteld. Is voor het college de € 12,23 miljoen het plafondbedrag waar het een akkoord op geeft wanneer dat binnen de € 12,23 miljoen blijft? Dat is 1 en 2, gaat u ervan uit dat u verplicht bent om te gunnen whatever the outcome of zegt u 'we houden de hand vrij om te gunnen want wanneer het boven de € 12,23 miljoen uitkomt gaan wij terug naar de raad'?

De **voorzitter**: De wethouder op deze twee vragen.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, de heer Hendrickx refereert de hele tijd aan de € 12,23 miljoen maar als je de stukken hebt gelezen, gaan we natuurlijk hoe dan ook voor een lager bedrag aanbesteden want we hebben al geld uitgegeven. Dus er is helemaal geen € 12,23 miljoen meer beschikbaar, dus daarom stel ik ook de vraag 'worden de cijfers en de stukken echt gelezen?' want dat kan natuurlijk nooit waar zijn. Dus het antwoord op die vraag is 'nee', het bedrag waarvoor we het uiteindelijk gaan aanbesteden wat betreft de renovatie en restauratie ligt een stuk lager dan die € 12,23 miljoen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, een afrondende vervolgvraag.

De heer **Hendrickx**: Ja uiteraard. Het hele investeringsvoorstel is € 12,23 miljoen en net zoals met de Langstraat weten we dat de aanneemsom ruim € 3 miljoen is en het totale project inmiddels € 7 miljoen. Het gaat er mij om: telt het op tot € 12,23 miljoen en is er een bedrag voor de aan-nemer in gereserveerd? Precies en dat bedrag..., ik weet het bedrag niet uit mijn hoofd. Op het moment dat de aanbiedingen boven het bedrag van € 12,23 miljoen minus reeds gedane of op andere manieren uit te geven bedragen uitkomen, gaat u dan akkoord of zegt u 'nee, het plafond is dat bedrag en met ieder hoger bedrag ga ik terug naar de raad'?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, het is goed om de vraag zo te stellen. Ik wil niet de aanbesteding in gevaar brengen door de exacte bedragen te noemen, maar natuurlijk als we boven het plafond

van wat we binnen dit krediet mogen uitgeven zouden uitkomen, in algemene zin laat ik..., dan is het antwoord op de vraag van de heer Hendrickx 'ja, dan komen we terug bij de raad'.

De heer **Hendrickx**: Prima en dat betekent dus ook...

De **voorzitter**: Ja, het was al de afronding van de derde. Ik ga toch echt naar de heer Gankema want anders zitten we inmiddels al in de vierde.

De heer **Hendrickx**: De laatste vraag.

De **voorzitter**: Ja, maar het was al de derde afrondende vraag.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik heb een antwoord niet gekregen.

De **voorzitter**: Ja, maar dan kunt u een hernieuwde interruptie doen. Dan ga ik nu echt eerst de interruptie aan de heer Gankema geven.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik stel het college een vraag en het college is verplicht mij daarop te antwoorden. Mijn tweede vraag was: zit er een verplichting tot gunning? Die heb ik net gesteld voor het laatste antwoord van de wethouder en daar wens ik graag een antwoord op.

De **voorzitter**: Misschien kan de wethouder dat aangeven.

Wethouder **Van Doeveren**: Het antwoord is 'nee'.

De **voorzitter**: Dan is dat opgeklaard. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Even één hele korte vraag. U zei 'er staat op dit moment niks in over de warmtepomp' en daar voelde ik dan even 'maar misschien gaan we dat er nog in schrijven', kunt u dat straks nog even vertellen dat dit dus niet gaat gebeuren? Ten tweede, door dit raadsbesluit krijgt u iets meer speelruimte als ik het zo mag zeggen want u kunt gaan werken met opties. Stel nu dat de offertes... Laat ik het anders zeggen, gaat u in uw uitvraag zeggen 'het is een must-have, we moeten de dingen zoals de zolder en de andere optie die u hebt genoemd hebben'? Nee, zo wordt er al geschud in de zaal. Dus dat wordt geen must-have, dat is a good-to-have or a nice-to-have. Dus daarin heeft het college straks al een zekere speelruimte want dat kan die dingen straks gewoon schrappen om er maar voor te zorgen dat het binnen het krediet blijft. Klopt dat?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Dan ben ik alleen zijn eerste vraag kwijt, kunt u nog één keer zeggen wat de eerste vraag was? Nee, de warmtepomp. Nee want daarvan staat in het raadsvoorstel eindelijk dat die niet meer wordt voorgesteld. Het zou natuurlijk lullig zijn om die dan wel in de aanbesteding mee te nemen, dus het antwoord op die vraag is gewoon 'nee' en volgens mij had ik dat echt zo duidelijk gezegd. De andere twee zijn inderdaad pluspakketten, dus dat zijn nice-to-haves, maar ze zijn niet strikt noodzakelijk. Als de raad 100% zeker wil weten dat die zaken worden uitgevoerd, ja dan moet je het geld gewoon beschikbaar stellen, daar hebben we het natuurlijk ook steeds over gehad. Zoals mevrouw Hibbert zei heeft het college dat raadsvoorstel op basis van de vorige twee raadsvergaderingen teruggetrokken.

De **voorzitter**: De heer Gankema heeft nog een aanvullende vervolgvraag.

De heer **Gankema**: Ja, dan wil ik met uw goedvinden toch nog even het aanbestedingsproces doorlopen. We krijgen straks aanbiedingen en daarvoor stelt u eisen, 'dit moet u in ieder geval doen'. Wat je nou heel vaak ziet, is dat geen van de partijen 100% aan die eisen kan voldoen en dat de inschrijver dan voor 3% het risico voor die inflatie neemt, 'maar mocht het hoger worden dan leggen we het bij de opdrachtgever neer', u dus. Dat soort zaken, als inschrijvende partijen niet voldoen aan de eisen of ze stellen randvoorwaarden waarmee ze eigenlijk bepaalde risico's of financiële verplichtingen hier neerleggen, hoe bent u van plan om daarmee om te gaan?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Er is gewoon een plafond voor wat de aanbesteding maximaal mag kosten, dat is het eerste. Het tweede is dat we eerst een openbare voorselectie hebben, iedereen kan zich hierop inschrijven en er komt een proeve van bekwaamheid. Wat hier moet gebeuren is

natuurlijk vrij specialistisch werk, dus er komt een proeve van bekwaamheid zodat we weten dat we met echte vakpartijen praten. Dan zullen we met drie tot vijf partijen die voor die voorselectie worden geselecteerd in gesprek gaan en de biedingen zorgvuldig doornemen om te zorgen dat we geen verrassing hebben, waarbij we natuurlijk onze eigen DO-cijfers hebben die we daaraan kunnen spiegelen. Uiteraard, dat was nog een vraag die volgens mij ook u en de heer Krabbendam hebben gesteld, wordt de raad geïnformeerd over de uitkomst van de aanbesteding? Bij dezen kunt u dat ook als een toezegging van mijn kant noteren. Zo zien we dat voor ons.

De **voorzitter**: Dan is de interruptie afgerond en als u dan door de beantwoording van de vragen en uw toezeggingen bent, hebben we nog een tweetal amendementen.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, we hebben nog een tweetal amendementen. Het eerste is het amendement van de heer Hendrickx dat eigenlijk zegt 'raad, laten wij de leiding nemen voor een expertopinie, dit besluit nu niet nemen en daarna een nieuw raadsbesluit maken'. Daarvan zou het college zeggen, nee hoor, we hebben gerenommeerde bureaus die de cijfers hebben gecheckt. Er wordt ook niet politiek op gestuurd of ergens heen gerekend en laten we gewoon de aanbesteding afwachten, dit amendement zorgt voor vertraging, weer extra kosten en dan blijven we de renovatie vertragen, dat moeten we vooral niet doen. Bovendien vraag ik me af of de raad met acht fracties überhaupt zelf tot een expertopinie moet komen en of je dat niet moet overlaten aan de experts die we daarvoor hebben. Bij de aanbesteding zien we vanzelf of het lukt. Daarmee werkt het amendement vertragend en kostenverhogend, is het overbodig en wordt het daarmee ontraden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, kijk we krijgen een redelijke mate van zekerheid door het feit dat er een aanbesteding plaatsvindt. Dat zijn mensen die het voor een bepaald bedrag moeten gaan doen en dat telt dan op tot wat het dan totaal gaat worden. De andere kwestie is dat ik niet denk dat er in deze raad mensen zitten die in staat zijn om een technische beoordeling te doen van het ontwerp en wat het zou gaan kosten. Dat is ook niet de crux van het verhaal. De crux van het verhaal is dat de raad bij het grootste investeringsproject dat de gemeente ooit doet met een enorme lastenverlaging, onafhankelijk van het college, de onderzoeksbehoefte heeft om naar een bedrag te komen en het gaat niet over wat u ervan vindt maar het gaat erover wat de raad ervan vindt. Ik heb zelf al gezegd 'als het € 12,23 miljoen is, prima uitstekend', maar bij dit soort bedragen moet je toch echt een mate van comfort hebben, één tel nog, een mate van comfort hebben zodat je als raad 'ja' tegen dit soort bedragen kunt zeggen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, het meest gerenommeerde bureau van Nederland heeft onze cijfers doorgerekend, er zitten vier andere expertteams, inclusief onze eigen ambtelijke organisatie, onder en we hebben professioneel projectmanagement waardoor maandelijks over de kosten wordt gerapporteerd. Dit werkt gewoon extra vertragend en kostenverhogend en in het amendement staat letterlijk 'onder leiding van de raad wordt gekomen tot een expertopinie'. Ik wens u dan succes met hoe u dat zelf onder uw leiding gaat invullen, maar wat betreft het college is het ontraden.

De **voorzitter**: Oké. Het tweede amendement.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, het tweede amendement is sympathiek. Het is in die zin wel wat met het raadsvoorstel was beoogd, inzicht geven in een aantal keuzes en dat u zelf aanvullende keuzes kunt maken. Eerst één technisch punt op het amendement. Er wordt eerst in beslispunt 1 gesteld, en ik neem de tekst even letterlijk want amendementen worden natuurlijk letterlijk een-op-een gelezen, dat het zonder extra krediet wordt uitgevoerd, maar vervolgens worden dan wel twee keer extra bedragen genoemd voor dingen die alsnog moeten worden gedaan en die inderdaad voor de helft subsidie krijgen. Dat is heel mooi, maar dan zou beslispunt 1 ook moeten zijn om het krediet voor die onderdelen gewoon beschikbaar te stellen. Dat is een technische opmerking bij het amendement.

De **voorzitter**: Wethouder, een interruptie van de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Dan hebt u het amendement niet goed gelezen, daarin staat dat het voorontwerp binnen het bestaande krediet wordt uitgevoerd. Dat is een aanpassing ten opzichte van wat er eerder stond. Dus het is wel heel duidelijk aangegeven. Het kan inderdaad niet dat je zegt dat het zonder aanvullend krediet gaat en je er dan twee opties bij noemt. Vandaar

dat ook beslispunt 1 is gewijzigd. Kijk maar even goed wat die verandering is tussen het oorspronkelijke beslispunt 1 en het beslispunt 1 in de gewijzigde vorm.

De **voorzitter**: Ik kijk even, het definitieve amendement staat in het systeem toch? Oké. Wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Dan dank ik de heer Paulides voor zijn uitleg. Ik hoop hem enig comfort te geven doordat we deze in ieder geval als modules bij de aanbesteding zullen meenemen. Als je zeker wilt weten dat we de fries inclusief de balustrade met handkabels en met handwerk weer helemaal restaureren naar hoe die was dan is het beter om dit amendement gewoon direct voor te stellen want dat is zuiverder, dan heb je zekerheid dat we dit gaan doen. Het klopt dat er zoveel subsidie bij zit. Het college heeft het twee keer zelf niet voorgesteld, dus vanuit dat perspectief zouden we het amendement ontraden maar als de raad hiervoor kiest, want de bedoeling van het raadsvoorstel was wel om de keuzes inzichtelijk te maken en dat de raad zelf keuzes maakt, als het amendement wordt aangenomen dan zullen we het met alle liefde uitvoeren.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Daarmee zijn de oordelen over de voorliggende amendementen gegeven. Ik ga kijken, is er behoefte aan een tweede termijn? Ja, bij de heer Paulides is die behoefte er. Ik inventariseer verder. Niet, dan geef ik de heer Paulides het woord.

De heer **Paulides**: Ja, even heel kort want ik had ook een interruptie kunnen doen. Het is natuurlijk raar dat u zegt 'wij ontraden' als de raad voor een extra optie zou kiezen. Ik vind dat u in dat geval moet zeggen 'oordeel raad', maar dat is een ander verhaal.

De **voorzitter**: Dat was uw inbreng in de tweede termijn? Dan vraag ik de wethouder om daar nog op te reflecteren.

Wethouder **Van Doeveren**: Nee, het college heeft sympathie voor het amendement want dat is inderdaad iets wat je kunt beslissen op basis van het vorige geamendeerde raadsvoorstel van uw raad zelf. We kunnen het ons ook inhoudelijk goed voorstellen en we zijn er ook niet op tegen, maar omdat het college het zelf twee keer niet heeft voorgesteld, laten we het verder aan u om daar een afweging in te maken.

De **voorzitter**: Goed, dan was dit de tweede termijn en dan gaan we richting de besluitvorming waarbij een tweetal amendementen voorligt.

Amendement betreffende De Paauw Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 23 september 2025;

constaterende dat:

- een voorstel van het college voorligt voor de renovatie/restauratie van raadhuis De Paauw;
- onvoldoende comfort bestaat met betrekking tot de omvang van het bedrag dat gemoeid is met de renovatie/restauratie;

overwegende dat:

- het om de grootste investering ooit in Wassenaar gaat;
- de investering zal leiden tot een lastenverzwaring van jaarlijks minimaal € 1 miljoen voor de Wassenaarders;
- het bedrag van € 12,33 miljoen feitelijk in 2021 is vastgesteld;
- sindsdien 35% kosteninflatie heeft plaatsgehad;
- de opgenomen bedragen voor risico/onvoorzien aan de zeer magere kant zijn voor dit soort projecten;
- de Wassenaarse financiële positie zich ongunstig ontwikkelt;
- de totale voorgenomen investeringsportefeuille nagenoeg € 100 miljoen bedraagt;
- een prudente houding ten aanzien van dit soort beslissingen noodzakelijk is;

verandert het raadsvoorstel:

1. beslispunt 1 komt te vervallen;
2. onder leiding van de raad wordt gekomen tot een expert opinion over de omvang van bedragen die nodig zijn voor renovatie/restauratie van raadhuis De Paauw. Een omvang van de post risico's/onvoorzien wordt vastgesteld en de wettelijke kaders voor renovatie/restauratie van een rijksmonument worden toegepast;

3. binnen drie maanden na ontvangst van de expert opinion te komen tot een definitief raadsbesluit."

De **voorzitter**: Het amendement van Hart voor Wassenaar heeft een A gekregen omdat het oordeel is dat dit het meest verstrekkend is. Dus aan de orde wil ik stellen amendement A betreffende De Paauw. We gaan naar de stemming. Mag ik absolute stilte in de zaal? Ik ga vragen of er nog behoefte is aan een stemverklaring over amendement A. Dat is niet het geval, dan gaan we nu over naar de stemmingen en voor ligt amendement A, ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is daarvoor? Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar en dat is Lokaal Wassenaar! Wie is daartegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD en D66 en daarmee is het amendement niet aangenomen.

Amendement Ontwerpkeuze De Paauw Ingediend door DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 23 september 2025; besluit het ontwerp-raadsbesluit Z/25102947/46000 als volgt te wijzigen:

besluit:

- '1. vast te stellen dat het project Renovatie en restauratie De Paauw zonder extra kredietaanvraag wordt uitgevoerd.'

wordt gewijzigd in:

besluit:

- "1. vast te stellen dat het voorontwerp project Renovatie en restauratie De Paauw zonder extra krediet wordt uitgevoerd;
2. het project aan te vullen met de volgende ontwerpkeuzes zoals genoemd in bijlage 2:
 - a. restauratie van alle details van de fries in de raadzaal. Investing begroot op € 580.000,00 en subsidieverwachting € 290.000,00;
 - b. restauratie van de oorspronkelijke kleurstelling balustrades. Investing begroot op € 395.000,00 en subsidieverwachting € 197.500,00."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar amendement B, ingediend door de fractie van DLW. Wie heeft er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is bij de heer Van Smirren het geval. Mijnheer Van Smirren, gaat uw gang.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, inderdaad een sympathiek voorstel maar als we kijken naar de kosten-batenanalyse vindt onze fractie dat het te veel geld is. Misschien kan het in de toekomst een keer worden opgeknapt en de fries worden meegenomen maar op dit moment vinden we de kosten al van dien aard dat we die eigenlijk maximaal vinden en kiezen we hier niet voor. We zullen dan ook niet voorstemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nu... Toch nog een late reactie, ook mevrouw Hofman-de Raad wil nog een stemverklaring geven. Gaat uw gang.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u voorzitter. Elke keer als ik rondleidingen in De Paauw geef, kom ik uitgebreid hier bij de raadzaal en dan vertel ik uitgebreid wat de fries betekent en welke betekenis die heeft gehad. Ik kan eigenlijk helaas niet heel goed inschatten wat de staat is en waarom de renovatie daarvan niet gaat plaatsvinden of juist wel moet plaatsvinden. Dus ik ga voor het amendement stemmen en ik hoop dat de fries in ieder geval op wat voor manier dan ook altijd in goede staat blijft en of nu een renovatie nodig is of dat dit misschien over een aantal jaar is want ik geloof niet dat het een meerderheid zal krijgen, in ieder geval is dat het bewaard moet blijven een ding dat zeker is. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nu over naar de stemming, mag ik weer alle aandacht? Voor ligt amendement B, ingediend door de fractie van DLW. Wie is daarvoor? Dat is de fractie van DLW en dat is het raadslid Hofman-de Raad. Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD, D66 en de leden Bellekom en Gankema. Daarmee is het amendement verworpen. Dan gaan we naar het originele besluit, het besluit vast te stellen dat het project Renovatie en restauratie De Paauw zonder extra kredietaanvraag wordt uitgevoerd. Wie is daarvoor? Stemverklaringen, natuurlijk dat mag ook nog. De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u wel voorzitter, dank dat ik nog de gelegenheid voor een stemverklaring krijg, wellicht een ietwat filosofische. Raadhuis De Paauw, onze shining city hall upon a

hill. De Paauw, het goudkleurige in de zon schitterende huis van onze lokale democratie dat wij graag doorgeven aan de volgende generatie. Iedereen denkt bij deze woorden waarschijnlijk aan de afscheidsspeech uit 1989 van president Reagan, maar het was president Kennedy die in 1961 tijdens een voordracht verwees naar de shining city upon a hill uit een preek uit 1630 van John Winthrop, waarvan de kern, de strekking, is dat wij worden geacht een voorbeeld te zijn voor anderen om te volgen. Laten wij als gemeenteraad in dit symbool van de democratie ook een voorbeeld voor anderen zijn om te volgen. We zullen voor de restauratie stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Een stemverklaring van de heer Hendrickx en daarna van de heer Paulides.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, voor ons is dit raadhuis het symbool van Wassenaar, de identiteit van Wassenaar, en daarom willen we het ook graag behouden. Wij zullen tegenstemmen omdat wij niet het vertrouwen hebben dat de financiële onderlegging correct is en wij de vrees hebben dat het renoveren van het raadhuis een zeer goede zaak is, maar dat het plan dat erachter ligt geen goede zaak is en daarom stemmen we tegen. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank u wel. Ik kom tot dezelfde conclusie als de heer Hendrickx maar die heeft een andere achtergrond. Ik zal tegen het voorstel stemmen en dat is logisch want ik heb een amendement ingediend waarin ik om extra geld heb verzocht. Wat dat betreft zal ik heel consequent en heel logisch zijn, ik zal behalve de heer Hendrickx de enige zijn, maar ik stem tegen het voorstel.

De **voorzitter**: Goed, dan gaan we over naar de stemming over het voorliggende, Ontwerpkeuze voor renovatie en restauratie van De Paauw, Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is daartegen? Dat zijn de fracties van DLW en Hart voor Wassenaar en daarmee is het voorstel aangenomen.

11. Sportvisie Wassenaar 2025

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de Sportvisie Wassenaar en heb ik in ieder geval gezien dat de heer Wesselingh een motie heeft ingediend. Dus ik ga u als eerste het woord geven en verder ga ik inventariseren wie nog meer het woord wil. Dat is de heer Krabbendam, dat is de heer Paulides, dat is de heer Van Smirren, mevrouw Van Deursen. Wacht even, ik schrijf. Dat is 5, ik zag mevrouw Everard, dat is 6 en ik zie mevrouw Bellekom, dat is 7. Dan doe ik iedereen recht? Dat is het geval, mooi dan gaan we beginnen. De heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel voor het woord mijnheer de voorzitter, ik zal het kort houden. Wij zijn voor de Sportvisie. We zien alleen dat eigenlijk één puntje niet is uitgevoerd, daar is de wethouder blijven steken, en dat is dat de € 129.000,00 van de investering naar Beheer en Onderhoud wordt overgeheveld. Daar zijn we het eigenlijk niet mee eens, we vinden dat de investeringen belangrijk blijven, vandaar dat we deze motie hebben ingediend en die wil ik bij dezen indienen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan maakt de motie onderdeel uit van de beraadslaging, die wordt nu gepubliceerd waarbij er inmiddels een streep staat onder 'verzoekt het college', het gedeelte 'het ambitiedocument wanneer het als raadsvoorstel wordt aangeboden te voorzien van:', wordt geschrapt. Mijnheer Wesselingh, dat heb ik toch goed hè? Nee, ten opzichte van de eerder ingediende motie is onder 'het verzoekt het college' 'het ambitiedocument wanneer het als raadsvoorstel wordt aangeboden te voorzien van:' geschrapt.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel. Dat is een regel die tussentijds is geschrapt, dus inderdaad. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ook weer goed voor de administratie, dank u wel. Dan gaan we nu naar de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u wel voorzitter. Onze fractie is enthousiast over de Sportvisie, dat is een visie waar wij zelf bij de coalitieonderhandelingen hard voor hebben gepleit, fijn dat die er nu ligt. Het is goed, en dat hebben we ook in de commissie gezegd, dat nu structureel geïnvesteerd gaat worden in sport in plaats van ad-hocinvesteringen, wat wat ons betreft niet echt beleid is en hiermee, met deze visie in de hand, kan daadwerkelijk goed beleid worden gevoerd waarop

sportverenigingen kunnen bouwen en vertrouwen zodat zij in de toekomst hun eigen financiële boekhouding duidelijk hebben en weten waar ze zelf de handschoen moeten oppakken om te investeren. Dus daar zijn we enthousiast over en we zullen straks ook voor het voorstel stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan geef ik graag het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ja, het gaat iets beter met het uitspreken van mijn naam maar het is nog steeds niet helemaal goed.

De **voorzitter**: Nee, maar ik ben blij dat u vanavond veel spreekt, dan wordt het steeds beter.

De heer **Paulides**: Nee, de volgende keer ga ik u maar eventjes Dé Langé of zo noemen, dan ga ik uw naam ook verhaspelen. Ik wil het heel kort houden bij de Sportvisie. Wij kunnen met de Sportvisie instemmen. We vinden het wel een beetje vreemd dat we sport promoten en nu voor de tweede keer bij SV Wassenaar een sportveld weghalen en dat ook een sportveld bij de EBF ter discussie staat, of er twee sportvelden. Dat vinden we best een rare als je zo enthousiast over de Sportvisie bent. Laat ik het daarbij laten. Het enige wat ik nog over die bestemmingsreserve wil zeggen, is dat ik een aparte bestemmingsreserve onnodig vind. We hebben het beleid gedaan dat we zoveel mogelijk dingen in de algemene reserve stoppen en dat kan altijd met een voorstel uit die algemene reserve worden gehaald. Dus wat dat betreft zie ik dat voorstel om die bestemmingsreserve op deze manier in te richten niet echt zitten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Het is altijd een uitdaging met zo'n apparaat, maar goed we gaan het proberen. Ja voorzitter, ik ga geen vragen meer aan het college stellen, die heeft al zo weinig spreek-tijd maar ik heb nog genoeg. U wilt er wat langer bij stilstaan en wij als PvdA vinden het ook een belangrijk thema. We danken dan ook het college voor de onderliggende Sportvisie die uitdraagt dat we sport in onze samenleving van groot belang vinden, het draagt bij aan de gezondheid en aan de sociale cohesie. Onze fractie is verheugd dat de Jeugdledensubsidie, die ooit op ons initiatief na enkele jaren weg te zijn geweest weer is ingevoerd, wordt verhoogd. We zijn blij dat het college tijdens de commissievergadering de toezegging heeft gedaan over hoe het aantal inclusieve toestellen in de openbare ruimte kan worden uitgebreid, maar voorzitter, we hebben ook nog zorgen en dat betreft het hoge percentage van 70% dat als kwetsbare vereniging wordt gedefinieerd. We zouden daarom graag zien dat deze kwetsbaarheid concreet in het plan van aanpak in het beleidsplan terugkomt. Nu wordt het ingewikkeld, de moderne tijd, net wat u zegt. Voorzitter, in pijler 2 geeft het college aan dat het de deelname van volwassenen met een smalle beurs aan het Volwassenenfonds wil gaan onderzoeken. Wat ons betreft is hiervoor geen onderzoek nodig en zouden wij graag als prioriteit zien dat wij als gemeente hier gewoon bij gaan aansluiten. Dan tot slot voorzitter. Elke aanvraag bij dit Volwassenenfonds wordt aan de spelregels van de gemeente getoetst. Hierbij dient wat onze fractie betreft een brede blik te zijn, zoals ondersteuning voor volwassenen die weinig te besteden hebben en bijvoorbeeld willen gaan fitnessen. Zo kunnen we ons ook voorstellen dat ook andere doelgroepen niet altijd binnen de criteria van het Volwassenenfonds passen en geldt hiervoor ook een brede blik om zoveel mogelijk Wassenaarders aan het sporten te krijgen. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Dank u voorzitter. Praten over sport, dat is in de commissie al gedaan.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert, zou u nu... Ja, dank u wel.

Mevrouw **Van Deursen**: Daar is uitgebreid bij stilgestaan en de Wassenaarse VVD kan zich dan ook vinden in de voorliggende Sportvisie met kansen voor iedereen om te sporten in Wassenaar en nee, sport is niet altijd leuk maar het is wel gewoon heel gezond, goed voor de contacten en het helpt om het huis uit te gaan, zeker als je lid kan worden van een vereniging waar ook nog ondersteuning voor de jeugd is. We hebben mooie sportaccommodaties en voorzieningen zodat ook iedereen aan één of meerdere sporten kan deelnemen. We wensen alle betrokkenen dan ook veel succes met naar de Wassenaarse VVD hoopt, een gezamenlijke uitwerking en uitvoering van deze visie en wij zullen instemmen met het voorstel. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja, voorzitter dank. Als CDA staan wij achter deze Sportvisie, voor ons is het heel belangrijk dat de sportverenigingen in deze visie centraal staan want wij zien sport niet alleen als gezondheid, als preventie, maar we zien het eigenlijk ook als het cement van de samenleving waar mensen elkaar ontmoeten, waar je vrijwilligerswerk kunt doen en waar je met elkaar echt aan één doel werkt. Wij zagen in deze Sportvisie doelen staan waarbij sportverenigingen een solide basis en een toekomstgericht en actief verenigingsleven hebben en daarnaast dat ook meer inwoners van Wassenaar sporten. We hebben eerst nog overwogen om een motie in te dienen om ook meer mensen bij een sportvereniging te laten aansluiten maar eigenlijk zien wij dat ook gewoon zo terug in deze tekst, dus daar zien we vanaf. Waar we wel aandacht voor vragen is dat we echt ook de internationale gemeenschap betrekken bij de sportverenigingen die we in Wassenaar al hebben om zo met elkaar één samenleving te zijn en niet dat we twee samenlevingen naast elkaar hebben lopen. Misschien dat het college daar nog even op kan ingaan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Bellekom-Vogels.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel voorzitter. Voor de fractie van Lokaal Wassenaar! was het prima om de Sportvisie als een hamerstuk te behandelen, we hebben tijdens de commissieronde voldoende vragen kunnen stellen en deze zijn ook voldoende beantwoord, waarvoor onze dank. Nu het toch een besprekingsstuk is, grijpen wij de kans om alsnog enkele opmerkingen te maken. Het is een beetje preken voor eigen parochie, het gaat over de denksporten. De gemeente heeft heel veel contact met het Wassenaars Sportcontact, is het de wethouder bekend dat denksportverenigingen geen deel uitmaken van het Wassenaars Sportcontact? Volgens de statuten uit het jaar 2002 kunnen op grond van artikel 4, lid 3 uitsluitend sportverenigingen die de lichamelijke sportbeoefening ten doel hebben lid worden. Denksporters hebben al meerdere keren geprobeerd zich bij het Wassenaars Sportcontact aan te sluiten, maar ze werden geweigerd. Ik noem dit omdat de wethouder in de commissievergadering vertelde dat het Wassenaar Sportcontact een boekje met alle sportverenigingen aan nieuwe expats heeft uitgereikt. Ik ken dat boekje niet, maar ik ga ervan uit dat de bridgeclubs er niet in vermeld staan. Dan een opmerking over het faciliteren van kleine verenigingen. De wethouder vertelde dat hij contact heeft met denksporters, zoals bij het jubileum van de schaakclub en het bezoeken van een bridgeclub. De wethouder constateerde ook dat het aantal deelnemers aan denksporten groeit en dat zou heel leuk zijn. Ik denk dat het er nu in Wassenaar ongeveer 400-500 zijn en als het waar is dat dit aantal inderdaad zal groeien dan maken de clubs zich wel zorgen over de accommodaties, zowel het Deijlerhuis als de Warenar worden de komende jaren verbouwd. Er is een dossier van circa 25 jaar oud waarbij diverse bridgebesturen in overleg met de gemeente zijn geweest over het opzetten van een denksportcentrum. Die besturen zijn na een steeds weer negatieve houding van de gemeente inmiddels afgehaakt en mijn vraag is of het college bereid is zich maximaal in te spannen voor deze groep groeiende denksporters opdat ze tijdens en na de verbouwing van hun locaties gewoon weer op hun oude stek kunnen terugkeren. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde van de eerste termijn aan de zijde van de raad. Ik kijk naar het college, is het college klaar voor de beantwoording van een aantal vragen die zijn gesteld vanuit de raad en een appreciatie op de voorliggende motie? (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Ja dat klopt, ja, ja, ja, ja, ja, ja, ja, ja, ja. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, een punt van orde. We hebben destijds ingevoerd dat het college ook spreektijd zou krijgen zodat het niet te lang zou wauwelen met intro's en het nog eens een keertje gaan opkalefateren, maar wat mij betreft mag het college wel de nodige ruimte krijgen, ook voor het vervolg van de vergadering, om gewoon vragen te beantwoorden.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. We hadden aan het begin van de avond een punt van de orde, vijf minuten extra voor iedereen. Daar heeft deze raad over besloten en ik moet heel eerlijk zeggen, daar zitten alle consequenties aan vast, dus ook deze consequentie. Op het moment dat nu gesproken gaat worden over meer tijd voor het college om te beantwoorden dan voelen wij ons zeer, zeer, zeer benadeeld in deze situatie en dan wordt het gewoon heel simpel, wij zijn tegen een voorstel als dit, het loopt voor ons echt de spuigaten uit wanneer de raad 'nee' tegen ons verzoek voor vijf minuten zegt en 'ja' tegen een verzoek om extra tijd voor het college.

De **voorzitter**: Dan kijk nog even. Wat wel helpt... want dan wil ik straks wel een oordeel over een concreet ordevoorstel en bij minuten is het handig om gekwantificeerd te krijgen wat die zouden zijn. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. In vervolg op de heer Gankema zouden wij het willen concretiseren naar vijf minuten extra spreektijd voor het college.

De **voorzitter**: Oké, dat is een concreet voorstel dat nu is gedaan om het college vijf minuten uitbreiding van de spreektijd te geven. Als u daarop zou willen reflecteren. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, het is niet helemaal een punt van orde. Ik ben het enigszins met de heer Stekelenburg eens omdat wij geen besluit kunnen nemen als we de antwoorden van de wethouder niet hebben gehad. Dat de heer Hendrickx zegt dat het een heel andere discussie is, hij heeft besloten zijn tijd op een andere manier in te delen en dit is de consequentie daarvan. Als raad kunnen wij geen besluiten nemen als de wethouder niet in staat is om de antwoorden te geven.

De **voorzitter**: Goed, maar dan hebben we nu een ordevoorstel en gaan we gewoon een ordevoorstel in stemming brengen. Als u zou willen gaan zitten dan gaan we stemmen. Wie is er voor om het college vijf minuten extra spreektijd te geven? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en twee leden van Lokaal Wassenaar! Wie is daartegen. Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar en het lid Hofman-de Raad. Daarmee krijgt de klok er nu vijf minuten bij en is de spreektijd van het college voor vanavond, ieder geval voor de twee bespreekpunten, 5.25. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Voorzitter, dank en...

De **voorzitter**: Ja sorry, ik zei het verkeerd.

Wethouder **Van Doeveren**: Het college heeft zelf geen behoefte aan spreektijd, maar wel spreektijd nodig om de vragen van de leden te beantwoorden. Allereerst de vragen van mevrouw Bellekom.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Hendrickx. De tijd stopt, de interruptietijd gaat aan. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik wil hier een persoonlijk feit van maken. Het feit dat elf raadsleden niet instemden met extra spreektijd naar aanleiding van wat er op 22 september jl. onder andere is gebeurd en nu wel ruim extra spreektijd toekennen, vind ik een affront. Als we het over bestuurscultuur hebben dan zijn hier weer grenzen overschreden door de coalitie, zoals dat zo vaak gebeurt en zakken ze dieper en dieper en dieper weg in datgene wat wij zelf als fatsoen ervaren. Dat is voor mij een nadrukkelijk persoonlijk punt en ik neem het de coalitie zeer kwalijk dat ze hier zo mee omgaat. Heel even, heel even hè, het is een persoonlijk punt en u weet dat een persoonlijk punt geen reacties heeft.

De **voorzitter**: Dat is ook het geval, dat zou ook mijn punt zijn, het is een persoonlijk punt. Wilt u aangeven wat u hebt, als u een persoonlijk punt hebt dan mag u een persoonlijk punt brengen, maar dat is dan wel uw punt vanuit uw persoon en geen debat, geen discussie. Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, ik wilde inderdaad ook graag een persoonlijk punt geven. Het weigeren om een partij extra spreektijd te geven betekent dat ook het college geen extra spreektijd krijgt en dat we dan geen besluiten kunnen nemen, is de consequentie van ons handelen. Dat is dan misschien heel vervelend en dan moeten we nog een keertje terugkomen maar dat is wel consequent. Ik denk dat het belangrijk is dat we, en alle voors en tegens die gegeven kunnen worden, dat we in ieder geval wel consequent zijn in onze daden.

De **voorzitter**: Dat punt is gemaakt. Ook een persoonlijk punt? Mijnheer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, voordat we daar een discussie over krijgen, ik word als coalitielid door de heer Hendrickx aangesproken en daar wil ik dus op reageren want we missen volgens mij het kardinale punt. Je krijgt spreektijd per fractie, dat kun je indelen naar onderwerp hoe je dat ook wilt doen. Daarom hebben wij als fractie ook vanavond tegen het voorstel gestemd om Hart voor Wassenaar vijf minuten extra te geven. De heer Hendrickx heeft op 22 september jl. besloten om achttien minuten van zijn spreektijd aan Duindigt te wijden en dat is zijn goed recht, helemaal niks mis mee, maar dat wil niet zeggen dat de raad moet meegaan met vijf minuten extra spreektijd. Dat is dus heel wat anders voorzitter, dan wat er vanavond gebeurt met het stellen van vragen aan het college. Als wij heel veel vragen aan het college gaan stellen, loopt het college altijd in de

modder en dat kan nooit de bedoeling van democratie zijn. Vandaar voorzitter, dat wij nu voor het voorstel hebben gestemd.

De **voorzitter**: Ook een persoonlijk feit?

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Ik sluit me eigenlijk aan bij de woorden van mijn collega Van Smirren, iedere fractie heeft echt haar eigen verantwoordelijkheid om de spreektijd verstandig te verdelen. Die is bovendien naar rato van het aantal agendaonderwerpen dat er op een avond is. Je kunt in het fractieoverleg goed vergaderen over hoe je die slim kunt verdelen, of je nou choose your battles doet of..., je kunt die spreektijd goed verdelen. Dat is echt de verantwoordelijkheid van iedere fractie en wij vinden ook dat... Het is misschien goed, ik zeg niet 'wij', het is een persoonlijk feit, om een keer te evalueren of de spreektijd voor het college toch anders moet worden berekend, daar lopen we dan nu tegenaan.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, u hebt nog een persoonlijk feit want we gaan geen debat voeren.

De heer **Hendrickx**: Zeker, als reactie op de heer Van Smirren. De heer Van Smirren heeft op 22 september jl. de leuke handeling uitgehaald om het voorstel te doen dat ik mijn vragen mondeling stel. Die vragen had ik al in de commissie gesteld en die vragen zijn niet beantwoord. De wethouder had de antwoorden klaar, maar wachtte daar expres mee tot de tweede termijn en dat heeft tijd gekost. We hebben in deze zaal een andere keer ook een tijdverlenging gehad. Wat dat betreft slaat de heer Van Smirren de plank mis, maar ik wil eraan toevoegen, en dat is geen persoonlijk punt meer dus ik vraag even toestemming voor nog één zin... Wij hebben vijf raadsleden en wij zullen oproepen tot een extra raadsvergadering over bestuurscultuur.

De **voorzitter**: Dat kan, u weet inmiddels hoe u agenderingsverzoeken kunt doen. Het woord voor de eerste termijn is aan het college voor het beantwoorden van de vragen en de voorliggende motie. De wethouder Sport.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank en nogmaals dank voor alle reflecties, dat u allen het belang van sport onderschrijft en daar ook nog meer geld voor beschikbaar wilt stellen. Met deze Sportvisie komen er honderdduizenden euro's extra voor de sport bij en dan vooral voor, zoals mevrouw Everard ook vroeg en eerder heeft gesteld, de sportverenigingen, via verhoging van de Jeugdledensubsidie, het werk van Fit in Wassenaar en natuurlijk het beter onderhoud en het vervangen van de sportaccommodaties en alles wat daarbij zit. Mevrouw Bellekom vroeg nog aandacht voor de denksporten. Ja, de denksporters hebben daarom ook op haar verzoek een plek in de Sportvisie gekregen. We hebben met elkaar gewisseld dat we de afgelopen tijd aandacht aan de denksporten hebben besteed, zoals zij weet ben ik ook bij meerdere denksportverenigingen langs geweest, en ik wil graag toezeggen om als er alternatieve locaties nodig zijn, dat kan ook in de sporthal zijn of bij Florence want daar is ook een aantal denksporten gevestigd... Als er verenigingen in de knel komen dan ga ik graag met de denksportverenigingen in gesprek om te kijken of die gewoon hun activiteiten elders kunnen voortzetten. Dat wil ik bij dezen ook wel toezeggen en zij kan mij altijd benaderen om dat gesprek te voeren als een vereniging niet in beeld zou zijn. We hebben de afgelopen tijd zowel met de schaaksport als de bridgeclubs waar we zijn geweest... Ik heb in ieder geval zelf in een bezoek getracht veel aandacht te geven aan de denksporten waarvan ik inderdaad denk dat er gegeven de vergrijzing nog goed potentieel voor de toekomst zit, dat heb ik inderdaad zo gezegd. Haar vraag wat betreft het Wassenaars Sportcontact, daar heeft ze ook nog naar gevraagd. Ik weet dat het Wassenaars Sportcontact ook zelfzoekende is naar de rol die het in de toekomst moeten vervullen en ik zal ook in het eerstvolgende overleg met hen meenemen waarom de denksporten niet zijn aangehaakt en of daar ruimte voor is want inderdaad ook de brochure waaraan zij refereerde, ik zou geen enkel argument kunnen bedenken waarom de denksporten daar niet een plek in zouden kunnen krijgen. Dat als reactie op de vragen van mevrouw Bellekom. Dank aan mevrouw Van Deursen die het belang van sport aangaf. De heer Van Smirren had het nog over kwetsbare sportverenigingen.

De **voorzitter**: De voorliggende motie want de tijd geldt ook nog voor het volgende agendapunt.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja oké, dan laten we de rest van de vragen zitten. Dan komen we bij de motie, een paar punten over de motie voorzitter als ik even mag. Allereerst staat al in de stukken, heel helder bij de kadernota en...

De **voorzitter**: Stilte in de zaal, het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: In de Kadernota, en daar was niet iedereen bij, staat voor sportverenigingen al in totaal € 250.000,00, zowel bij de gemeente als structureel voor het planmatig en het vervangen van sportaccommodaties, in de begroting. Die post wordt voor 2028 met € 215.000,00 naar € 215.000,00 gebracht. Het laatste punt uit zijn motie lijkt me overbodig want we gaan in 2026 al honderdduizenden euro's extra uittrekken voor sport, dus die ruimte hoeft niet meer te worden gevonden, die was bij de kadernota al door het college vrijgemaakt, dus het laatste punt uit de motie is overbodig. Wat de heer Paulides zegt klopt ook, er wordt ook gevraagd om de bestemmingsreserve Sport te handhaven, maar dat is gewoon een verzamelbestemmingsreserve waaruit in het verleden om goed bedoelde redenen losse flodders zijn betaald. De heer Wesselingh en ik, en het college, willen hetzelfde, ons maximaal inzetten voor de sportverenigingen en faciliteiten maar wij denken dat het juist verstandiger is om gewoon een voorziening in te richten, dan kan het geld veel sneller worden uitgegeven, ook voor de kleine dingetjes zoals het vervangen van de startblokken of het hekje bij het Blauw-Zwart en die post ook gewoon jaarlijks te vullen.

De **voorzitter**: Wethouder, ik zie interrupties ontstaan. Volgens mij gaan we naar interrupties toe, dan kan de motie verder uitbesproken worden. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Het is eigenlijk geen interruptie, maar meer een punt van orde. Een motie kan op ieder moment worden ingediend en staat buiten de spreektijd. Dus ik denk dat de antwoorden van de wethouder ook buiten de spreektijd staan. Ik weet niet hoe we dat nu moeten corrigeren en ik had wat eerder willen ingrijpen, maar u gaf me het woord niet. Ik vind dat de tijd om op een motie te reageren buiten de spreektijden staat en dat geldt ook voor het indienen van moties en amendementen.

De **voorzitter**: Dat lossen we vooral op door naar de indiener van de motie te gaan en het verder in de interruptie af te handelen. De heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Ja, dank u wel voor uw verhaal. Ik zou dan eigenlijk toch een toezegging van u willen vragen omdat 35% van de sporters in verenigingsverband en 65% niet in verenigingsverband is. Wilt u voor die 65% die niet in verenigingsverband is dan ook de toezegging doen dat, als er zaken zijn die niet onder verenigingsverband zijn, als ze iets willen opstarten, een veldje of iets anders, het dan ook bij u uit de pot kan en dat niet wordt geweigerd.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, maar dat zijn denk ik wel andere potten waar we het nu over hebben. De heer Wesselingh refereert in de motie aan de bestemmingsreserve Investerings in sport voor maatregelen ter uitvoering van het sportaccommodatiebeleid, voor gemeentelijke sportaccommodaties en nu vraagt hij 'hoe ga je om met initiatieven in de buitenruimte voor bijvoorbeeld een hardloopleubje, het fietsen?' Dat is wel een andere categorie. Dit zijn de gemeentelijke sportaccommodaties voor de sportverenigingen die daar nu zitten, die we denk ik ook allemaal kennen en een warm hart toedragen en wat u nu vraagt is eigenlijk gewoon volgens mij sporten in de buitenruimte of als mensen een nieuwe vereniging willen beginnen. Als mensen een nieuwe vereniging willen beginnen, komen ze in aanmerking voor het Sportsubsidiebeleid, er zijn opstartbudgetten om mensen te helpen met het opzetten van een nieuwe vereniging of bijvoorbeeld een sport toe te voegen aan een bestaande vereniging met nieuwe mensen. Die ruimte is er altijd, maar dat zit dan in een subsidiebeleid en niet zozeer in een bestemmingsreserve voor gemeentelijke sportaccommodaties. Wat betreft de buitenruimte, we hebben in het IBOR ook gewoon gelden voor de buitenruimte om bijvoorbeeld een speelplaats of iets dergelijks aan te leggen, maar het zijn wel allemaal verschillende potten met verschillende doelen. Waar we hier over praten, is echt om de bestemmingsreserve die nu als verzamelbak... Wat de heer Paulides stelde, dat is zo.

De **voorzitter**: Wethouder, wilt u afronden?

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, dit was antwoord op de vraag en de afronding van de appreciatie van de motie is: ik vind wat de heer Wesselingh stelt sympathiek, maar feitelijk wordt het voor verenigingen straks alleen maar makkelijker, en ook voor nieuwe verenigingen, als er gewoon een voorziening is die jaarlijks wordt gevuld waaruit kleine zaken voor sportaccommodaties en onderhoud kunnen worden betaald, inclusief de voorbeelden die hij noemde. Daarom zijn we tegen het in stand houden van een verzamelbestemmingsreserve en daarmee wordt dan de motie ontraden, los van dat het derde punt van de motie al is ingevuld want er is juist in de Sportvisie al ruimte voor beheer en onderhoud vrijgemaakt.

De **voorzitter**: Oké. Ja? Dan is dat gewisseld.

Wethouder **Van Doeveren**: Dat was hem.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we kijken of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. Dan gaan we naar het voorliggende besluit, het besluit Sportvisie Wassenaar 2025, bestaande uit een viertal beslispunten. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan ga ik het nu ter besluitvorming voorleggen. Wie is er akkoord met de Sportvisie Wassenaar 2025? Dat is de fractie van het CDA... Het is een unanieme gemeenteraad en hierbij aangenomen.

**Motie Behoud bestemmingsreserve Investerings sport voor maatregelen uitvoering Sportaccommodatiebeleid voor (niet-)gemeentelijke sportaccommodaties.
Ingediend door Hart voor Wassenaar**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 23 september 2025;

constaterende dat:

- de Sportvisie uitvoering geeft aan de vraag van de wensen binnen de gemeente ten aanzien van sportvoorzieningen;
- de bestemmingsreserve Investerings sport voor maatregelen uitvoering Sportaccommodatiebeleid voor (niet-)gemeentelijke sportaccommodaties ter grootte van € 129.000,00 wordt opgeheven en dit bedrag gestort wordt in de nieuwgevormde onderhoudsvoorziening Gemeentelijke sportvelden;

overwegende dat:

- er geen reservering is om nieuwe investeringen te kunnen doen voor nieuwe sportgelegenheden en/of faciliteiten;
- er behoeftes zijn in de toekomst naar nieuwe sportfaciliteiten welke nu nog niet in is voorzien of bestaan;
- er geen budget is binnen de begroting om hierin te voorzien;

verzoekt het college:

- het ambitiedocument, wanneer het als raadsvoorstel wordt aangeboden, te voorzien van:
 - bestemmingsreserve Investerings sport voor maatregelen uitvoering Sportaccommodatiebeleid voor (niet-)gemeentelijke sportaccommodaties te handhaven;
 - door het handhaven van dit budget het mogelijk te maken om nieuwe sportfaciliteiten te realiseren waar nu nog niet in is voorzien, bijvoorbeeld voor de openlijke gelegenheden basketbal- en volleybalveldjes aan te leggen waar vrij gesport kan worden en men elkaar kan ontmoeten (zie pagina 9 Sportvisie wijzigingen);
 - voor eerste jaar volgend ruimte in de begroting te vinden voor het beheer en onderhoud van bestaande sportaccommodaties;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de motie ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar met de motietitel 'Behoud bestemmingsreserve investeringen sport en maatregelen, uitvoering sportaccommodaties voor niet-gemeentelijke sportaccommodaties'. Wie is ervoor? Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! en daarmee is de motie verworpen.

12. Startnotitie Opstellen Omgevingsvisie Wassenaar

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het laatste besprekspunt van vanavond en dat is de startnotitie Opstellen Omgevingsvisie Wassenaar. Ik heb gezien dat mevrouw Van Vliet een motie heeft ingediend, wil gaan indienen, dus ik ga haar als eerste het woord geven en verder ga ik kijken wie er nog meer het woord wil. Dat is mevrouw Hibbert, dat is de heer Van Smirren, dat is heer Paulides, dat is mevrouw Everard en dat is mevrouw Hofman-de Raad. Verder niets. Klopt dat, ja? Zes sprekers. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Vliet-van Dijk.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Wassenaar verdient een Omgevingsvisie die de koers weerspiegelt die deze raad namens en samen met onze inwoners bepaalt. Participatie is daarbij belangrijk, maar participatie heeft pas waarde als duidelijk is hoe de inbreng wordt gewogen en hoe die zich verhoudt tot andere al dan niet verplichte kaders want zonder inzicht in de weging blijft participatie een black box. De informatiebrief die wij ontvingen naar aanleiding van de toezegging

in de commissie beschrijft het proces van participatie, maar het negeert de kernvraag 'hoe wegen we de resultaten en botsende belangen?' Intussen leunen we op een Structuurvisie uit 2017, straks meer dan tien jaar oud, die bovendien onderwerpen mist die wel in de Omgevingsvisie terugkomen. Voorzitter, oud beleid is geen kompas voor de toekomst, het ambitedocument krijgen we gelukkig te zijner tijd als raadsvoorstel gepresenteerd en om toe te zien op de effectiviteit van dit stuk dienen we een motie in die u als het goed is op 22 september jl. allemaal hebt ontvangen. Onze motie vraagt niet of maar hoe het ambitedocument wordt aangeboden, namelijk met een duidelijk onderscheid tussen wat verplicht is en waar Wassenaar zelf kan kiezen, met een concreet afwegingskader, keuzescenario's en een verslag van hoe participatie is verwerkt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan maakt de motie hierbij onderdeel uit van de beraadslaging, maar er is nog een interruptie van mevrouw Wuite. Voor u.

Mevrouw **Wuite**: Dank u wel voorzitter. Ik had nog een vraag voor mevrouw Van Vliet. Ik vroeg me af wat ze bedoelt met een concreet afwegingskader, of ze daar een beetje invulling aan kan geven. Ik probeer er een beetje gevoel bij te krijgen, ik lees in het startdocument dat wij de botsende belangen in de vorm van keuzes voorgelegd krijgen en dat het dan aan de politiek, aan de raad, is om de keuzes te maken. Misschien een toelichting op wat ik me daarbij moet voorstellen, is daar een model voor dat ik niet ken?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voor uw vraag. Er is niet een specifiek model dat ik in gedachten heb, maar ik vind het nu allemaal heel erg vrijblijvend, er wordt een aantal sessies georganiseerd en er worden wat vragenlijsten uitgezet. Wij willen voorkomen dat het een soort vrijblijvende inspiratiesessie wordt en we dan wel zien wat we daar dan verder mee doen, dat het dan een soort cherry picking wordt waarbij dat achteraf wordt gebruikt om een soort draagvlak te suggereren. Dat willen we voorkomen, dat is de intentie geweest van hoe wij de motie hebben opgesteld.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Wacht even. Ik moet even mijn bril opzetten. Ik lees dat er een concreet afwegingskader moet komen en dat is toch iets anders dan een volledig overzicht, wat ook in de startnotitie wordt aangegeven. Er komt een volledig overzicht met een participatieverslag, dus kunnen we alle inbrengen lezen, kunnen we precies krijgen, ook de scenario's waar u in de motie om vraagt worden weergegeven met alle keuzes die we op basis van de botsende belangen kunnen maken. Ik zoek naar wat de motie toevoegt.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: We gaan straks allerlei informatie ophalen en dan is het toch handig dat je op voorhand vastlegt hoe je met die informatie wilt omgaan en je dat niet achteraf afhankelijk van wat er dan binnenkomt gaat bedenken. Dat lijkt me ook het eerlijkste tegenover onze inwoners die tijd vrijmaken om aan zo'n participatietraject deel te nemen, dat dit bij wijze van spreken niet ter plaatse wordt verzonnen.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite, afrondend.

Mevrouw **Wuite**: Ik probeer nog een keer even duidelijker te krijgen hoe je met de participatie omgaat. Wilt u dan zeggen dat van tevoren wordt aangegeven 'de inspraak weegt per definitie zwaarder dan de geldende wet- en regelgeving' of 'de inspraak over de leefomgeving weegt zwaarder dan de inspraak over natuur', zijn dat dan de keuzes die u van tevoren wilt dat het college maakt?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja bijvoorbeeld. Natuurlijk moet het altijd voldoen aan wet- en regelgeving, maar het is wel belangrijk dat mensen die aan een inspraaktraject deelnemen weten waarop ze ook daadwerkelijk invloed kunnen hebben, hoe daarmee wordt omgegaan en hoe je dat vervolgens prioriteert.

De **voorzitter**: Oké. Dan gaan we naar mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Wij snappen niet waarom het ons niet zou lukken om binnen de wettelijke termijn, dus voor 1 januari 2027, een Omgevingsvisie vast te stellen. Wij zijn tegen het uitstel dat in dit raadsbesluit ingebakken zit, binnen deze gemeente weten wij immers dat uitstel afstel kan betekenen. Denk aan de Wet Markt en Overheid, deze hebben wij van begin af aan niet serieus genoeg genomen, hij geldt nu al meer dan tien jaar en wij houden ons er nog steeds niet aan. Vanavond trapt deze gemeenteraad volgens ons met open ogen in een vergelijkbaar rampenproces. We hebben tijdens de commissieronde geprobeerd of er vanuit deze raad de wil was om via een amendement voldoende verbetering aan de tijdlijn binnen dit besluit aan te brengen, daar was geen meerderheid voor te krijgen, dus we hebben dit amendement niet geschreven en wij zullen nu simpelweg tegen dit raadsbesluit stemmen. Wat ons betreft wordt dit raadsbesluit weggestemd en komt het college over een maand met een nieuw besluit waarin staat dat wij wel degelijk binnen de wettelijke termijn een Omgevingsvisie gaan vaststellen. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter. De PvdA ziet in de nieuwe Omgevingswet en de daaruit voortvloeiende instrumenten vooral een kans om in Wassenaar de processen en procedures binnen het fysieke domein te verbeteren. De Omgevingswet is voor de PvdA geen moetje, maar een kans om bedrijven en burgers sneller en beter te bedienen. Daartoe is het van belang om verschillende maatschappelijke thema's, ook wel waardes genoemd, zoals wonen, natuur, gezondheid en veiligheid tijdig goed in kaart te brengen. In raadsinformatiebrief 86 van 18 september jl. hebben we antwoorden gekregen op vragen die door onze PvdA-fractie in de commissie zijn gesteld. Die vragen waren erop gericht inzicht te krijgen in hoe je vroeg in het ruimtelijk planningsproces tot een evenwichtige belangenafweging kunt komen, zodanig dat je in de ontwerpfase, de projectvoorbereiding en de aanbesteding eenheid van beleid hebt op de diverse belangen en de diverse belangen op gebiedsniveau. Daarmee kunnen de verwachtingen eerder en beter voor het voetlicht worden gebracht. Even schakelen hoor. Voor de PvdA is de kern de diverse thematische visies langs een uniform format tot stand te laten komen zodat thema's integraal kunnen worden afgewogen. Het moge duidelijk zijn voorzitter, dat de PvdA ziet dat we aan de vooravond staan van een mooier traject dat ons Wassenaar en de Wassenaarders kansen biedt om beter en vooral sneller te kunnen gaan acteren op omgevingsdossiers. Dat vraagt wel aan de voorkant veel effort, tijd en de bereidheid om risico's eerder in kaart te brengen en op basis van gezamenlijk bepaalde afgewogen keuzes. We zijn positief ten aanzien van de motie van Hart voor Wassenaar, de kern van de motie komt, hoewel iets anders ingestoken, overeen met de vragen zoals die door ons tijdens de commissiebehandeling zijn ingebracht. We zullen dan ook voor deze motie stemmen. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ja, het woord is aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Laat ik maar met de deur in huis vallen, het stuk is feitelijk niet rijp voor besluitvorming. De wettelijke procedure met betrekking tot participatie wordt niet gevolgd. Na een opsomming van het bestaande beleid moet participatie volgen zonder dat met een niet-beleidsarm stuk richting aan die participatiediscussie wordt gegeven, zoals nu het geval is. Het is nu feitelijk een zienswijzenprocedure en zo staat het niet in de wet. Mochten deze procedures op de voorgestelde wijze verlopen en er worden ooit vergunningen afgegeven waartegen bezwaar wordt gemaakt dan zal de rechter vragen 'hoe hebt u die participatie ingekleed?' Nou, dat is heel simpel, dat is op een verkeerde manier gestuurd dus u hebt een heel groot probleem om die rechter ervan te overtuigen dat die participatie goed heeft plaatsgevonden. Alleen al het gerommel met de namen van de opeenvolgende stukken geeft te denken, de eerste proeve werd een tweede proeve, vervolgens werd het een voorstudie, toen werd het een conceptomgevingsvisie en nu wordt het een startnotitie genoemd, maar dat zijn allemaal andere trajecten. Ik merk dat veel raadsleden over de participatie spreken en er zelfs een motie van Hart voor Wassenaar voorligt. U trapt ook in de onjuiste weg die het college bewust of onbewust heeft ingeslagen, maar dat maakt nog niet dat we met het voorliggende stuk zouden moeten instemmen en het maakt feitelijk ook niet uit wanneer onze fractie tegen het voorstel stemt want het gaat toch door, hoe fout het voorstel ook is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, dank. Wij als CDA hebben in de commissie al aangegeven dat wij vinden dat de Omgevingsvisie geen plan van De Paauw moet worden, maar echt een verhaal van en voor alle Wassenaarders en daarom hadden we drie punten benaderd. Het moet breed gedragen worden, dus niet alleen de bekende gezichten en bekende organisaties die we vaak bij participatie zien, jongeren moeten echt meedoen want dit gaat over hun toekomst en inwoners moeten

terugzien wat er met hun inbreng gebeurt. Wij zijn blij dat het college daar serieus op is ingegaan, er is toegezegd dat jongeren actief worden opgezocht en niet alleen via de website of een enquête, maar ook op scholen met interactieve lessen en op plekken waar jongeren samenkomen zoals de skatebaan, dat vinden wij mooie concrete stappen. Ook de terugkoppeling vinden we belangrijk. Er komt een aparte avond waarin inwoners kunnen zien wat met hun ideeën is gedaan en de verslagen komen op de website. Wij vinden het daarom ook belangrijk dat inwoners kunnen zien wat er met hun ideeën gebeurt, anders voelt het al snel alsof hun bijdrage in een la verdwijnt. Wij zijn blij met deze toezegging, maar we willen er wel bij zeggen dat de kwaliteit van dit proces straks bepaalt of de Omgevingsvisie ook echt draagvlak heeft want als de inwoners hun eigen inbreng terugzien dan wordt het ook hun plan. Wat betreft de motie van Hart voor Wassenaar, daar staan wij wel positief tegenover maar we willen wel nog even wachten op de appreciatie van het college, dat ik hier niet iets over het hoofd zie, maar we staan er nu positief in. Voorzitter tot slot, wij zien als CDA dat Wassenaar echt voor lastige keuzes gaat staan, we willen ons groen en erfgoed beschermen maar we zien ook een duidelijke vraag naar betaalbare woningen en ruimte voor ondernemers en voor het CDA is het vinden van een goede balans daarin van groot belang. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter, ik wil kort zijn. In de zomer van 2023 is de eerste aanzet voor deze startnotitie gedaan, in ieder geval om de Omgevingsvisie neer te zetten en die zou dan eind 2027 klaar zijn, dan zouden we er 4,5 jaar over doen. Wij vinden dat echt een dusdanig laag ambitieniveau dat we echt denken 'dit moet sneller kunnen' en we zien geen enkele reden waarom wij de deadline die in de wet is gegeven niet zouden kunnen halen want als je kijkt naar de planning zouden er ook dingen gelijktijdig kunnen gaan om in ieder geval een sneller proces te laten plaatsvinden. Wat ik ook merk... Als je de startnotitie leest, krijg je het gevoel dat er voor het eerst een visie op Wassenaar wordt samengesteld terwijl ik er de afgelopen drie, vier jaar al heel veel voorbij heb zien komen, alle visies die we de afgelopen dagen ook alle voorbij hebben laten komen, en hetzelfde geldt eigenlijk voor de participatie. Ik denk dat we eigenlijk wel al heel erg op weg zijn, weten waar we naartoe willen, weten waar Wassenaar voor staat, waar we naartoe willen, wie wat wil. Participatie is natuurlijk wel heel belangrijk maar het lijkt op deze manier een enorm kolos te worden die uiteindelijk enorm veel tijd en bakken vol geld gaat kosten. Dus wat ons betreft zouden wij net als GroenLinks zeggen 'wij stemmen tegen deze startnotitie in de hoop dat een nieuwe versie met meer ambitie ter stemming wordt gebracht'. Wat betreft de motie. Als deze startnotitie uiteindelijk toch wordt aangenomen dan kunnen we ons zeer vinden in wat in de motie wordt aangegeven, dan weet je in ieder geval waar je het over hebt. Tot zover, dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn we gekomen aan het einde van de termijn aan de zijde van de raad en is het woord aan de wethouder Ruimtelijke ordening voor de beantwoording van volgens mij maar een enkele vraag en een appreciatie op de motie en u ziet de tijd.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank mijnheer de voorzitter, ik heb 2.10 minuten en ben ook blij dat ik eindelijk aan het woord kom want vijf uur zitten is best een lange tijd. Ik zal het kort houden. Mevrouw Van Vliet, wat betreft de motie, die laten wij oordeel raad. Wat betreft het afwegingskader, dat zal natuurlijk nooit helemaal van tevoren allemaal worden vastgelegd. Wat wel belangrijk is als we participeren... Dit gaat over keuzes maken en die worden ook voorgelegd aan onze bewoners, iedereen gaat meedoen. Wat is belangrijk in bepaalde delen van Wassenaar, gaat het over wonen, gaat het over bedrijven. Op 22 september jl. was bij de Economische Visie natuurlijk een hele mooie, het ABF, waar kiezen we voor, is dat sport of is dat bedrijventerrein, wat vindt u belangrijk. Dat gaat absoluut terugkomen en dat ga je ook terugzien in het ambitiedocument waarin natuurlijk de kaders worden aangegeven want uiteindelijk zal de raad zelf beslissen welke kaders in de Omgevingsvisie worden gelegd. Mevrouw Hibbert, ik ben het met u eens. Ik heb ook al aangegeven te gaan kijken waar we kunnen gaan versnellen, we gaan zeker ons best doen om er flink wat maanden af te halen en ik ben eigenlijk ook bereid om... Toen ik net wethouder was, gaf ik tijdens de commissie altijd even in vijf minuten een update van de Omgevingswet, waar we stonden, en ik ben meer dan bereid om elke keer tijdens de commissie even een update te geven van waar we staan in de participatie en wat we hebben gedaan om het te versnellen waar dat kan. Mijnheer Van Smirren, dank voor uw opmerkingen. De heer Paulides, ik ben toch langs Juridische Zaken gegaan en die heeft aangegeven dat participatie onder de Omgevingswet helemaal vormvrij is en dat kan best wel een document, een basis zijn, en dat is geen reden dat wij in juridische problemen komen. Mevrouw Hofman-de Raad, u gaf aan dat eigenlijk iedereen wel weet wat we willen. Ik spreek hier voor mezelf, een persoonlijke noot, ik ben best wel razend nieuwsgierig naar wat nou de inwoner van Wassenaar echt met zijn dorp wil en of dat ook matcht met waar we het hier over hebben. Dat komt terug in het ambitiedocument en ik sta op nul. Dank u.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn. Ik ga kijken, heeft iemand nog een tweede termijn? Ja, de heer Paulides. Gaat uw gang.

De heer **Paulides**: Ik wil heel kort reageren.

De **voorzitter**: U wilt een interruptie plaatsen.

De heer **Paulides**: Nee, nou ja een tweede termijn, een interruptie.

De **voorzitter**: Dat maakt een verschil. U had nog een interruptie op de bijdrage van de wethouder, dat maakt het ook een stuk makkelijker, dus een interruptie.

De heer **Paulides**: Dan maken we er een interruptie van.

De **voorzitter**: Zo is het.

De heer **Paulides**: De wethouder zegt dat dit stuk gewoon kan worden neergelegd, maar ik wil hem eraan helpen herinneren dat er ooit een besluit is genomen dat de overgang naar de Omgevingswet een beleidsarm iets zou zijn en wat we nu bij voortduring zien zijn compleet nieuwe dingen die in de Omgevingsvisie staan. Dat is niet de procedure, je begint met participatie, dan heb je een inventarisatie van het bestaande beleid en daarmee ga je aan de slag. Op deze wijze is het een zienswijzenprocedure.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank u mijnheer de voorzitter. Ik denk dat wij hier in herhaling vallen, deze discussie hebben we natuurlijk al vier of vijf keer gehad. We hebben het spoorboekje en dat voeren we gewoon uit. We hebben het huidige beleid omgezet in de vorm van de Omgevingsvisie zoals die eruit gaat zien. Daarin hebben we ook onze landelijke regelgeving meegenomen, die niet altijd dwingend is maar gewoon regelgeving is en we volgen daar gewoon het keurige proces zoals uitgeschreven. Dank u mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Geen behoefte meer aan een tweede termijn, is dat juist? Dan gaan we naar de besluitvorming. Het voorliggende besluit is de startnotitie Omgevingsvisie fase 2 vast te stellen voor a. participatiefase, b. ambitiefase, c. Ontwerpomgevingsvisie en d. definitieve Omgevingsvisie. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan breng ik nu het voorstel in stemming. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, VVD en D66. Wie is daartegen? Dat zijn de fracties van DLW, GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Daarmee is het voorstel verworpen. Dan is er nog een motie. Ja een motie kan wel, die is gewoon bij het debat ingediend. Ja hoor, dat kan gewoon.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, zouden wij vijf minuten kunnen schorsen?

De **voorzitter**: Vijf minuten. Nee, we zitten midden in de stemming en schorsen in een stemming dat kan niet, we hebben het besluit genomen. U wilt zich nu nog beraden op de motie, maar ik ga eerst even naar de indiener toe want ik ga gewoon even een praktische vraag stellen. Er is inmiddels een startnotitie weggestemd en u roept in de motie op om een aantal dingen te doen. Wilt u de motie nog handhaven?

Mevrouw **Van Vliet**: Ja voorzitter, dank u wel voor het woord. Wellicht had ik dat in een stemverklaring moeten toelichten, dan was het meteen duidelijk geweest maar de zaken die wij in de motie aanstippen of waartoe wij aanzetten, hadden wij graag in de aanvankelijke startnotitie gezien. Omdat dit er niet in stond, stemmen wij tegen dat voorstel maar uiteraard wel voor onze eigen motie. Wat de rest van de raad daarvan vindt of wil stemmen dat is aan eenieder. Hopelijk dat dit de boel opklaart.

De **voorzitter**: Dan handhaaft u de motie en wilt u nu vijf minuten schorsen om u op de motie te gaan beraden. Dat kan, ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Mag ik alle leden verzoeken om weer te gaan zitten, graag stilte in de zaal. Mijnheer Stekelenburg, u had een schorsing aangevraagd, heeft dat nog tot verder iets geleid of

kunnen we de motie gewoon... Als u allemaal zou willen gaan zitten. We stemmen hier niet door te zitten en te gaan staan. Oké, mijnheer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, dank voorzitter. Wij zijn er wel klaar voor om tot stemming over te gaan. Ik zou wel graag gebruikmaken van een stemverklaring.

De **voorzitter**: Dan ga ik inventariseren wie stemverklaringen wil doen. Dat is mevrouw Everard wacht even hoor, mevrouw Hibbert en de heer Stekelenburg. Heb ik hem dan? (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Dat moeten we dan nu doen voordat we in een stemming komen. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb mijn eigen motie zojuist nog even nagelezen en op zich laat die zich ook zonder het raadsvoorstel afzonderlijk lezen. Het enige wat erin staat is dat onder de constatering geschreven staat 'de startnotitie Omgevingsvisie 2025' en wellicht dat we daaraan dan voor de zuiverheid de datum van vandaag moeten toevoegen omdat ik ervan uitga dat er een nieuwe versie komt omdat het voorstel zojuist is weggestemd. Dus dat zou ik graag willen toevoegen aan mijn motie, 'de Startnotitie Omgevingsvisie 2025, d.d. 23-9-2025'.

De **voorzitter**: Dat wordt toegevoegd, dus die komt er nu bij. Zodoende kunnen we ook de versies bijhouden en dat is de versie die voorligt. Goed, dan ligt de gewijzigde motie voor en gaan we naar de stemverklaringen. Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, ik heb net in mijn bijdrage gezegd dat wij eigenlijk voor de motie wilden stemmen, maar dat was natuurlijk voordat de startnotitie waarin het hele participatieproces zou zijn vastgesteld is weggestemd. Nu er geen participatieproces wordt vastgesteld, zien wij geen reden om nu voor een motie die iets over dat participatieproces zegt te gaan stemmen. Dus wij zullen tegen de motie stemmen.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Wij waren ook van plan om voor de motie te stemmen, maar nu het raadsbesluit is afgewezen en er een nieuwe startnotitie moet komen, hopelijk kan dat al in oktober of november a.s., er komt in ieder geval nieuwe startnotitie en wij hopen dat het college eigenlijk, we gaan er gewoon van uit dat het college de goede inhoud van de motie in de nieuwe startnotitie meeneemt en dat we op die manier de inhoud terug zullen zien. Daarom stemmen wij nu tegen deze motie en niet tegen de inhoud, wel tegen het proces om deze motie nu in stemming te brengen terwijl het bijbehorende raadsbesluit is afgewezen. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Ik zou er eigenlijk drie dingen over willen zeggen. Wij hebben ook heel erg sterk de neiging gehad om voor de motie te stemmen, maar die is nu niet meer relevant omdat de startnotitie helaas van tafel is. Het is natuurlijk wel van belang dat er snel een nieuw plan vanuit het college komt om aan de wettelijke eisen van de Omgevingswet te voldoen, dus dat zien we heel erg tegemoet. Als laatste voorzitter, zou het goed zijn, en dat heeft de wethouder ook toegezegd, om ook maandelijks in de commissie Fysieke Leefomgeving bij dit punt stil te staan. We stemmen nu dus tegen de motie.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel voorzitter. Wij zien wel duidelijk meerwaarde in deze motie omdat het inderdaad een omissie in de huidige startnotitie... De opdracht aan het college geeft om dat wel in de volgende startnotitie, de versie 2.0, op te nemen tenzij de wethouder op dit moment misschien nog een toezegging zou kunnen doen dat dit ook daadwerkelijk...

De **voorzitter**: Dat kan niet, we zitten in de stemverklaring.

Mevrouw **Hofman**: Dat kan niet. Dus dan is dit toch een logische motie om het college opdracht te geven dit mee te nemen. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren wilde ook nog een stemverklaring doen, dat kan.

De heer **Van Smirren**: Ja voorzitter, volgens mij leiden er meerdere wegen naar Rome. Wij hebben ons uitgelaten dat we voor de motie zouden stemmen. Dat gaan we nu niet doen, maar we

roepen het college op om goed naar de raad te luisteren en dit wel in het nieuwe voorstel mee te nemen. Dank u wel voorzitter.

Motie Startnotitie opstellen Omgevingsvisie Wassenaar Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 23 september 2025;

constaterende dat:

- de startnotitie Omgevingsvisie 2025 d.d. 23-09-2025 het proces richting een definitieve Omgevingsvisie beschrijft;
- het ambitiedocument het eerste product is waarin beleidskeuzes en scenario's zichtbaar worden;
- in de commissie Fysieke Leefomgeving op 8 september 2025 is toegezegd (toezeggingen 818 en 820) dat de raad schriftelijk inzicht zou krijgen in het afwegingskader en de weging van participatie-uitkomsten;
- de informatiebrief van 17 september 2025 wél processtappen beschrijft, maar geen concrete methodiek of criteria geeft voor de verwerking en weging van participatie-input en belangenafweging;
- de huidige structuurvisie uit 2017 geen volledig en actueel kader biedt;

overwegende dat:

- de gemeenteraad als kaderstellend orgaan vooraf richting moet geven aan de koers van de Omgevingsvisie;
- participatie pas betekenis heeft als duidelijk is hoe uitkomsten worden gewogen;
- onderscheid tussen verplicht provinciaal/landelijk beleid en lokale beleidsruimte essentieel is om als raad keuzes te kunnen maken;

verzoekt het college:

het ambitiedocument, wanneer het als raadsvoorstel wordt aangeboden, te voorzien van:

- een helder overzicht van onderdelen die voortvloeien uit dwingende landelijke en provinciale kaders, en onderdelen waar de gemeente Wassenaar eigen beleidsruimte heeft;
- een concreet afwegingskader waarin wordt beschreven hoe participatieresultaten en andere belangen worden gewogen, inclusief een toelichting hoe botsende belangen worden afgewogen;
- minimaal twee of drie keuzescenario's voor de thema's waar Wassenaar beleidsruimte heeft;
- de volledige participatie-uitkomsten en een verslag van de verwerking daarvan;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Nu volgt de stemming over de voorliggende gewijzigde motie, waaraan dus die datum is toegevoegd, de motie Startnotitie Opstellen Omgevingsvisie Wassenaar, ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD en D66 en daarmee is de motie verworpen.

13. Vragenronde

De **voorzitter**: Dan zijn we bij de vragen en er is één vraag gesteld door mevrouw Van Deursen en zij krijgt daar ook de mogelijkheid toe. U hebt gezien dat wethouder Bloemendaal vanavond afwezig is, maar de heer Bloemendaal wordt vervangen door wethouder Zoutendijk en die zal dus ook uw vragen mevrouw Van Deursen gaan beantwoorden. Mevrouw Van Deursen, aan u.

Mevrouw **Van Deursen**: Dank u wel voorzitter en ik vertrouw erop dat de heer Zoutendijk deze vragen goed zal beantwoorden. Het gaat over raadsinformatiebrief 92, Inspectierapport jeugdbeschermingsstelsel, en raadsinformatiebrief 87, het onderdeel Ontwikkelingen over Kwadraad, die een fusie met de hele grote organisatie Fundis aangaat. Wij hebben daarover de volgende vragen. Kan het college aangeven of en hoe het controleert of inwoners die zorg of ondersteuning van een van beide organisaties nodig hebben deze hulp ook krijgen? Kijkt het college eventueel naar andere organisaties die de hulp indien nodig kunnen geven? indien zich ontwikkelingen voordoen die voor de raad relevant zijn, verzoeken wij het college deze terstond te melden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan geef ik het woord aan wethouder Zoutendijk.

Wethouder **Zoutendijk**: Dank u voorzitter en dank ook voor de vragen. De eerste vraag. Ik beantwoord eerst de vraag over Kwadraad. Kwadraad is convenantpartner in het Sociaal Team Wassenaar, werkt samen met dat team en jaarlijks legt Kwadraad verantwoording af via de jaarverantwoording van de inkoopopdracht en subsidie. Daarnaast vindt er tweewekelijks overleg over de uitvoering, waaronder wachtlijsten en hulpvragen, plaats, dus één keer in de twee weken is er binnen het Sociaal Team contact over hoe de hulpverlening verloopt. Daar hebben we echt wel grip op en dat zien we ook heel frequent. Over de fusie. Het betreft een bestuurlijke fusie met Fundis. We hebben een gesprek gevoerd met de interim-bestuurder en een directeur van Kwadraad over die fusie en zoals we er nu naar uitkijken, blijft Kwadraad een zelfstandige organisatie met behoud van eigen identiteit, werkwijze en maatschappelijke opdracht. De werkgelegenheid blijft behouden, er zijn op korte termijn geen gevolgen voor het personeel en samenwerken maakt het mogelijk de hulpverlening op dezelfde wijze voort te zetten. Dus we zien de fusie eigenlijk wel als een oplossing voor de financiële situatie terwijl we inhoudelijk geen verslechtering zien, eerder meer mogelijkheden voor verbetering. Dat wat betreft Kwadraad. Dan Jeugdbescherming west. Ja, Jeugdbescherming west is een van de vier gecertificeerde instellingen in onze jeugdhulpregio. De kinderrechter bepaalt welke GI-gecertificeerde instelling de jeugdbeschermer in het gezin aanstelt, daar hebben wij helemaal geen rol in. Het college kan juridisch niet zelfstandig een andere GI inzetten, wat we wel kunnen doen en wat we ook doen is het principe van burgervoorzorg voor een deel van het werk te stimuleren, een naaste burger kan in bepaalde gevallen de voogdij uitvoeren in plaats van dat een GI dat doet, maar dat staat nog in de kinderschoenen en dat zal niet op korte termijn tot de oplossing leiden. Wassenaar valt samen met drie andere jeugdjeugdhulpregio's, kort gezegd Rotterdam en Dordrecht, onder het landsdeel Zuidwest. Kort gezegd, de gemeente Den Haag is centrumgemeente en die controleert namens Wassenaar of Jeugdbescherming west ondersteuning aan onze inwoners biedt. Dit wordt ook besproken in het Bestuurlijke Overleg Jeugd van Haaglanden. Als het gaat om casusniveau, dus gewoon concrete cliënten, dan kunnen wij contact met Jeugdbescherming west leggen en kunnen we ook kijken wat we eventueel als Sociaal Team Wassenaar nog kunnen doen, maar dat is niet hetzelfde als wat Jeugdbescherming west kan doen, wij kunnen geen gezinsvoogd aanstellen. Het is inderdaad een groot probleem, en dat speelt niet alleen in onze regio, dat de wachtlijsten heel lang zijn, dat het heel lang duurt voordat een gezinsvoogd wordt toegewezen en het komt ook voor dat er erg veel wisselingen zijn als het om een gezinsvoogd gaat. Vandaar ook de plannen rond het toekomstscenario Jeugd en Gezin. Dat moet uiteindelijk gaan leiden tot verbetering van deze situatie, het is een landelijk probleem. Het is wel een probleem dat het kabinet op dit moment geen knopen ten aanzien van dat toekomstscenario heeft doorgehakt. We werken hier in deze regio wel in een proeftuin om te kijken of dat toch tot verbeteringen leidt, maar ja al dit gepraat helpt op korte termijn dus helemaal niks. Mooier kunnen we het helaas niet maken. Tot zover de beantwoording.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk nog even naar mevrouw Van Deursen, nog behoefte aan een vervolgvraag?

Mevrouw **Van Deursen**: Even de vraag aan de wethouder: als er nog iets valt te melden of dat dan meteen met de raad wordt gedeeld. Dat mag ook via een informatiebrief, zo is dit ook tot ons gekomen, en dan kunnen we altijd zelf nog kijken.

Wethouder **Zoutendijk**: Uiteraard kan ik dat volmondig toezeggen.

De **voorzitter**: Goed, daarmee zijn we aan het einde van de vragenronde gekomen.

13. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Hiermee zijn we aan het einde gekomen van twee dagen raadsvergadering. Ik dank u allemaal voor uw inbreng en ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 14 oktober 2025

De griffier,

De voorzitter,

dhr. J. Kleinhesselink

dhr. L.A. de Lange