

Notulen Raadscommissie

Datum 05-03-2020
Tijd 19:00 - 22:50
Locatie Raadzaal (MBG06)
Voorzitter L. Plekker

Ag.pt.	Onderwerp
0	Rondetafelgesprek “Huisvesting arbeidsmigranten op bedrijventerreinen”

Aanwezig:
VVD: M. Raat, D. Steltenpool, T. Beerepoot, J. de Vries
CDA: E. Meester, E. van de Bosch
GB: P. Mosch, R. Braaksma, R. Paarlberg, G. Gringhuis
PWF: S. Zeilemaker, P. Koning, A. van Straalen
PvdA: B. de Jong, T. Beuker
D66: G. Mos, B. Tensen
GL: R. Manshanden, G. van Keulen
PW2010: C. Neefjes, B. Burggraaf
CU: S. Visser, E-J. Gorter

De heren Meester en Stoffer wisselen met de commissie van gedachten over het onderwerp “Huisvesting van arbeidsmigranten op bedrijventerreinen”.

1 Opening

Aanwezig:
VVD: M. Raat, T. Berlijn, J. de Vries
CDA: C. Selders-Kroezen, S. Schouten
GB: R. Paarlberg, G. Gringhuis
PWF: S. Zeilemaker, A. van Straalen
PvdA: B. de Jong, T. Beuker
D66: G. Mos, Y. Nijsingh
GL: R. Manshanden, G. van Keulen
PW2010: C. Neefjes, B. Burggraaf
CU: S. Visser, E-J. Gorter

College:
A. van Langen, J. Fit, D. Kuipers, H. Nederpelt en F. Streng

De voorzitter opent de vergadering.

2 Vaststelling agenda

Het Lange termijn accommodatiebeleid is naar aanleiding van de raadsvergadering van 27 februari jl. toegevoegd aan de agenda als agendapunt 9.1. Verder zijn voor agendapunt 11.2 geen stukken aangeleverd door het college vanwege ziekte. Voorstel is dit agendapunt af te voeren van de agenda en de volgende keer te behandelen.

De agenda wordt met deze wijzigingen vastgesteld.

3 Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2019

Inspraak groenonderhoud

Mevrouw Folgerts spreekt in over het onderwerp "Groenonderhoud in het algemeen". Zij heeft hierover een brief gezonden aan de raad en verwijst naar de inhoud van deze brief. In aanvulling daarop geeft zij aan van mening te zijn dat het groenonderhoud eigenlijk te rigoureuus is. Zij heeft begrip voor noodzakelijk onderhoud, maar het is nu allemaal te overzichtelijk, te strak en niet ruig genoeg.

Inspraak selectieprocedure kinderpartner in Abbekerk

Mevrouw Meester spreekt in over de selectieprocedure voor de kindpartner in Abbekerk. De insprektekst is als bijlage 1 toegevoegd.

Mevrouw Alberts van Berend Botje spreekt in over hetzelfde onderwerp. Zij licht toe hoe in haar optiek is gekomen tot de gevolgde selectieprocedure. Er is in overleg met de partners gesproken over een doorgaande lijn voor kinderen van 0-12 jaar en de conclusie was dat er 1 kindpartner moet komen en 1 school. Er is afgesproken een aanbesteding te volgen, daar zijn randvoorwaarden voor afgesproken die zijn vastgelegd in door alle partijen goedgekeurde gespreksverslagen. Alle partijen konden deelnemen en ook Berend Botje heeft daaraan deelgenomen. De procedure is transparant en zuiver doorlopen. Berend Botje zal als goed werkgever iedereen overnemen, onder dezelfde voorwaarden, dezelfde CAO.

Mevrouw Meskers van Stichting Allure spreekt ook in over de selectieprocedure. De insprektekst is als bijlage 2 toegevoegd.

De commissie stelt verschillende verduidelijkende vragen aan de sprekers.

Inspraak straatnaamgeving

De heer Prins spreekt aan de hand van een notitie in over zijn wens om het pleintje waar 'het hanghok' staat te vernoemen naar Jan van der Heijden. De notitie is als bijlage 3 toegevoegd.

4 Vaststellen notulen raadscommissie 30 januari jl.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5 Vaststellen toezeggingenlijst

Van mevrouw Selders is bericht ontvangen dat M231 en M234 op de TZL van wethouder Fit hetzelfde zijn. Het voorstel wordt gedaan M234 af te voeren. De commissie stemt daarmee in.

Toezegging 828: de heer Van Keulen stelt voor deze toezegging af te voeren. In het Uitvoeringsprogramma is dit - hoewel toegezegd - niet opgenomen. Hij wil een beroep doen op het college om met toezeggingen zorgvuldig om te gaan, maar ziet aanleiding voor te stellen dit punt af te voeren. De commissie stemt daarmee in.

Toezegging 865: de heer Zeilemaker merkt op dat de zinsnede dat het Westlands model zou leiden tot belastingplicht niet waar is en dat dit uit de tekstueel gewijzigd wordt. Hij heeft dit ook aan de griffie medegedeeld. De commissie stemt daarmee in.

Toezegging 871: mevrouw Selders ziet uitgebreide reactie in de actieve informatie. Naar aanleiding daarvan heeft zij inmiddels schriftelijke vragen ingediend. De commissie besluit om dit punt af te voeren.

De commissie stemt met inachtneming van de gemaakte opmerkingen de toezeggingen- en motielijsten vast.

6 Bestuurlijke termijnagenda (BTA) - ter kennisname

De Bestuurlijke termijnagenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

7 Actieve informatie van het college

Wethouder Van Langen licht toe op het onderwerp "Verruiming bijgebouwen Twisk" dat de zin: "Het college heeft besloten een wijzigingsbevoegdheid naar 100 meter mogelijk te maken" niet correct is. Zij stelt voor deze te vervangen door: "Het college heeft besloten met inzet van participatie te onderzoeken of draagvlak bestaat voor een wijzigingsbevoegdheid van 60 naar 100 meter net als de andere kernen in onze gemeente". Desgevraagd geeft zij aan dat dit na participatie afhankelijk van het draagvlak al dan niet richting raad zal komen.

Op de vraag van mevrouw Selders of het klopt dat er, zoals vermeld in de actieve informatie, ten aanzien van de onafhankelijke cliëntondersteuning maandelijks aanbieders bijkomen, ook mogelijk is dat er aanbieders wegvallen antwoordt wethouder Kuipers bevestigend. Het gaat om dynamische inkoop.

Op de vraag van mevrouw Manshanden over de leveringsproblemen van WMO-hulpmiddelen antwoordt wethouder Kuipers dat er over het algemeen niet veel klachten zijn over hulpmiddelen. Hulpmiddelen op maat zitten niet in het standaard product en dat kan in sommige gevallen wel problemen opleveren. De onrust over de hulpmiddelen heeft niets te maken met de aanbesteding. Waar het gaat om de vraag of de aanbesteding heeft plaatsgevonden en of er aandacht voor die problematiek is geweest doet wethouder Kuipers de toezegging hier schriftelijke informatie over te zullen geven.

Op de vraag van mevrouw Visser of de vertraging in de aanleg van het tennispark en voetbalveld ook leidt tot extra kosten zegt wethouder Fit toe daar schriftelijk op terug te zullen komen.

8 RAADSBBREED

Aanwezig:
VVD: M. Raat, T. Berlijn, J. de Vries
CDA: C. Selders-Kroezen
GB: R. Paarlberg, G. Gringhuis
PWF: S. Zeilemaker, P. Koning, A. van Straalen
PvdA: T. Beuker, R. Blauw
D66: Y. Nijsingh, B. Tensen
GL: R. Manshanden, B. Huisman
PW2010: C. Neefjes, B. Burggraaf
CU: S. Visser, E-J. Gorter

College: F. Streng

8.1 Raadsvoorstel Stappenplan participatie (pvh. F. Streng)

Op vragen van de commissie antwoordt wethouder Van Langen:
- De Wabo-klankbordgroep is al lang bezig met participatie en dat zal in het kader van de Omgevingswet alleen maar belangrijker worden in het ruimtelijk domein. Participatie komt in de toekomst meer bij de initiatiefnemer te liggen, wellicht kunnen er dingen verbeterd worden, het kan altijd beter, maar we zijn al vooruitlopend in het kader van de invoering van de Omgevingswet.

Op vragen van de commissie antwoordt burgemeester Streng:

- Wij zullen uitleggen waarom wij kiezen voor een bepaald participatief model en daar zal ook in zitten voor wie we het doen en hoe we dat doen.
- De raad is natuurlijk een onlosmakelijke schakel met betrekking tot participatie, de uitvoering doet het college, maar de raad stelt de kaders.
- De participatie gaat een integraal onderdeel uitmaken van de manier van werken, het is een instrument om te komen tot een betere besluitvorming met meer draagvlak, dat vraagt extra inzet, maar kan juist ook veel besparen, door vooraf met elkaar te praten in een dergelijk traject, kun je wellicht achter bezwaar en beroep voorkomen.
- De grens van het 'right to challenge' wordt bepaald door de wet die bepaalt binnen welke contouren het bestuur kan worden uitgedaagd.
- In iedere procedure is de bereidheid en de intentie om zo veel mogelijk de belanghebbenden te betrekken, in die zin dat je ze vooralsnog tijdig informeert en in kennis stelt. Dat is het vertrekpunt van participatie en hoe je dat doet, daar kun je besluiten over nemen, je kunt zo breedvoerig mogelijk de omgeving betrekken als je wilt. De raad kan daar ook iets van vinden. Met het accorderen van dit voorstel door de raad, kan het college een goede start maken.

De fracties zijn akkoord met het voorstel, zodat het als hamerstuk aan de raadsagenda kan worden toegevoegd, waarbij de fractie PW2010 heeft aangegeven nog een motie met een aanvulling op ruimtelijk procedures te overwegen.

9 SAMENLEVING

9.1 Raadsvoorstel Investering renovatie kunstgrasvelden (pfh. J. Fit)

Aanwezig:

VVD: J. Stam, T. Berlijn,
CDA: C. Selders-Kroezen, S. Schouten
GB: R. Paarlberg, G. Gringhuis
PWF: P. Koning, A. van Straalen
PvdA: T. Beuker, R. Blauw
D66: Y. Nijsingh, B. Tensen
GL: R. Manshanden, B. Huisman
PW2010: C. Neefjes, B. Burggraaf
CU: S. Visser, E-J. Gorter

College: J. Fit

Ambtelijk: M. Scholten

Wethouder Fit geeft aan dat het college voorstelt om extra krediet beschikbaar te stellen voor vervanging van kunstgrasvelden bij de drie verenigingen. Het college stelt voor om gebruik te maken van rubber als infill materiaal. Het college heeft een financiële afweging gemaakt vanuit de verantwoordelijkheid om ook op lange termijn financieel gezond te blijven. De conclusie van eerder RIVM onderzoek was dat het gebruik van rubberkorrels geen schadelijke gevolgen heeft voor de gezondheid. Deze conclusie staat nog altijd.

Op vragen van de commissie wordt door of namens wethouder Fit geantwoord:

- Het onderzoek van het RIVM is ons vertrekpunt geweest, de laatste informatie die het college bekend is, is dat het gebruik van rubberkorrels geen aantoonbaar gezondheidsrisico meebrengt.
- De wethouder zegt toe het betreffende rapport van de RIVM toe te zenden.
- De wethouder zegt toe het door GL genoemde rapport over een capaciteitsonderzoek (bespeelbaarheid echt gras/kunstgras) van twee jaar geleden opgezocht wordt.
- De wethouder zegt toe schriftelijk te zullen reageren op de ingediende reacties van

de sportclubs.

- De kosten van de kantplanken zijn meegenomen in de berekeningen.
- Het gefaseerd uitrollen van de velden met kurk in plaats van rubber is een gepasseerd station. Het is al een jaar uitgesteld, de velden moeten dit jaar gerenoveerd worden.
- Het is het college niet bekend dat in Duitsland binnen 2 jaar alle rubber infill velden zullen worden verwijderd.
- Er is direct na de besluitvorming van het college contact gelegd met de verenigingen over het besluit.
- Hergebruik van het 'oude kunstgras' is niet onderzocht.
- Het kostenverschil tussen kurk en rubber als infill is bekend gemaakt middels een informatienota.
- Het college beveelt aan om het beleid ten aanzien van sportvelden mee te nemen in het accommodatiebeleid.

MENINGVORMING

Fractie CDA gaat het voorstel nog bespreken en komt erop terug. Ook fractie PWF gaat het nog overleggen. Dat geldt ook voor fractie PW2010, Fractie PvdA komt er ook op terug, maar geeft vast aan dat het jammer is dat er onverwacht extra kosten gemoeid zijn met het onderhoud. Ook ziet de fractie niet in waarom op de voorkeur voor kurk moet worden teruggekomen op basis van louter financiële argumenten. Vanuit milieuoogpunt en gezondheidsredenen is rubber niet gewenst. De fractie staat open voor een gesprek om bijvoorbeeld deels te kiezen voor kurk en natuurgrasvelden. Wellicht is het mogelijk binnen de begroting te blijven met het gebruik van kurk als een aantal kunstgrasvelden wordt vervangen door natuurgrasvelden. Daar is meer informatie voor nodig en dat idee zal worden besproken binnen de fractie. Fractie GL wil dat zo snel mogelijk overal wordt overgegaan op velden zonder rubber in welke vorm dan ook zoals besloten in januari jl. Non-infill is eventueel ook een optie. Wat voor velden het moeten worden, daarover zal nog overlegd moeten worden en gesproken met andere fracties, zo lang het maar geen rubber is. Fractie D66 vindt dat besloten moet worden op basis van feiten. Als het RIVM concludeert dat spelen op velden met rubber infill veilig is dan moet daar ook vanuit kunnen worden gegaan. Wel moet worden gekeken naar de milieutechnische aspecten. Zij kunnen instemmen met het voorstel van het college en het zou wat de fractie betreft als hamerstuk behandeld mogen worden. Fractie GB kan meegaan met een voorstel vanuit een andere fractie om - conform de motie destijds - voor kurk te kiezen, maar daagt de indieners daarvan uit te komen met een financiële oplossing. Fractie CU geeft aan dat de motie juist het college uitdaagde creatief te gaan kijken. Er moet zorgvuldig met de gezondheid van burgers worden omgegaan. Het is spijtig dat de portefeuillehouder de motie naast zich neer heeft gelegd en gewoon heeft gekozen voor de goedkoopste oplossing. Fractie VVD constateert dat de communicatie tussen verenigingen en gemeente moeizaam is verlopen. Er had vooraf met de verenigingen moeten worden overlegd. Het dilemma is nu dat een kurk infill eigenlijk door iedereen wel gewenst is, maar de financiële middelen daarvoor ontbreken. Het college wordt opgeroepen alsnog met de verenigingen om tafel te gaan.

De voorzitter constateert dat een aantal fracties het nog intern wil bespreken om bijvoorbeeld te bekijken welke opties er nog meer zijn. Hij stelt daarom voor niet nog een tweede meningvormende ronde doen en het stuk als bespreekstuk voor de raadsvergadering te agenderen. Mogelijk dat fracties nog wel met een amendement of motie komen of dat er nog overleg plaats vindt. Wethouder Fit zegt toe in contact te treden met de verenigingen.

Desgevraagd geeft de voorzitter aan dat het college met een erratum op het voorstel kan komen of dat in goed overleg tot een amendement kan worden gekomen. De raad kan ook bij vaststelling van de agenda besluiten of het voorstel behandeld kan

worden. Hij concludeert dat het stuk als bespreekstuk naar de raad gaan en in de tussentijd vinden nog gesprekken en overleg plaats.

9.2 Raadsvoorstel Plan van aanpak accommodatiebeleid (pfh. J. Fit)

Aanwezig:

VVD: J. Stam, T. Beerepoot

CDA: C. Selders-Kroezen, S. Schouten

GB: R. Paarlberg, G. Gringhuis

PWF: P. Koning, A. van Straalen

PvdA: T. Beuker, R. Blauw

D66: Y. Nijsingh, B. Tensen

GL: R. Manshanden, B. Huisman

PW2010: C. Neefjes, B. Burggraaf

CU: S. Visser, E.-J. Gorter

College: J. Fit

Ambtelijk: D. Alders

Op vragen van de commissie wordt door of namens wethouder Fit geantwoord:

- het is naar haar mening niet verstandig af te zien van de brede participatie, die is zeer belangrijk; hoeveel dit zou besparen is nu niet aan te geven, zij zal hierop schriftelijk terugkomen.
- er is na de eerste themabijeenkomst besloten te komen met een vervolg over vastgoed en die gaat er ook komen, er is echter nog geen concrete datum te noemen.
- de financiële consequenties van het afstoten van vastgoed, daar komt zij schriftelijk op terug.
- er zijn geen exact gelijke trajecten doorlopen door FutureConsult bij andere gemeenten en dus zijn er ook geen rapportages te overleggen die 1-op-1 vergelijkbaar zijn met de gemeente Medemblik. Het rapport van Noord-Beveland kan worden overgelegd.
- in het plan van aanpak is aangegeven dat er een ontwerpsessie komt voor de klankbordgroep.
- de kernvisies zijn inderdaad ook input voor de scenario's.
- de omgevingsscan is een desk research waarin bestaande informatie (zoals bestaande onderzoeken, kernvisies) en informatie uit ontwerpsessies worden verwerkt tot scenario's die worden voorgelegd in participatiesessies aan eindgebruikers en inwoners. Er zal gekeken worden hoe de informatie van eindgebruikers ook vooraf kan worden meegenomen in de op te stellen scenario's.
- de IHP zit ook in het accommodatievraagstuk omdat daar op enig moment (2024) financiële middelen voor nodig zijn.

MENINGVORMING

Fractie VVD wacht de antwoorden op de gestelde vragen af en bepaalt dan het standpunt. Fractie CU vindt het stuk in ieder geval geen hamerstuk, er zijn nog geen moties of amendementen, de fractie heeft weinig vertrouwen in het plan. Fractie GB is blij dat het accommodatiebeleid in aantocht is, maar vraagt zich bijvoorbeeld af of - zoals nu voorgesteld - moet worden gekeken per kern of juist te clusteren per doelgroep. Fractie D66 geeft aan niet voor het voorstel te zullen gaan stemmen, alle benodigde informatie is al bekend bij de gemeente en er is voldoende kennis en kunde in huis. Bovendien zou het een meer politiek stuk moeten worden dan een participatief stuk. Een amendement wordt overwogen om dit bij het college zelf en de ambtelijke organisatie neer te leggen. Fractie GL neemt het voorstel nog in beraad. Fractie PvdA wil het voorstel nog in de fractie bespreken, het punt van fractie GB om te clusteren per doelgroep spreekt aan. Fractie PW2010 kan zich vinden in het voorstel, veel punten die de andere fracties noemen moeten in het proces nog naar voren komen. Fractie PWF ziet met deze aanpak een visie naar de toekomst, de participatie zal veel gaan opleveren verwacht men. Fractie CDA is enerzijds heel blij dat er nu eindelijk een plan ligt, maar heeft zorg dat het een haastklus wordt en dat er onvoldoende capaciteit voor is. Participatie zou voor

iedereen moeten zijn, dit voorstel betreft minder dan 1% van de inwoners. Wat het CDA betreft moet worden gekozen voor ofwel alleen informeren (conform leidraad) of juist uitbreiding van het participatieproces.

De voorzitter constateert dat verschillende fracties kritisch zijn, andere partijen zijn positiever. Andere fracties willen wel accommodatiebeleid, maar hoe wordt dat vormgegeven met participatie. Wellicht kan het per doelgroep worden bekeken. Wat is de rol van het college. Daar kan de discussie en de raad zich op richten.

De wethouder antwoordt desgevraagd dat het opstellen van het accommodatiebeleid niet binnen de bestaande formatie kan worden uitgevoerd. De capaciteit (uren) en ervaring met dit soort processen heeft de gemeente niet in huis. Hierop geeft fractie D66 aan eventuele amendementen van andere fracties af te wachten en anders tegen te stemmen.

De voorzitter hoort dat er een aantal suggesties zijn gedaan voor aanpassingen zoals clustering naar doelgroepen, het eerder betrekken of het college zelf laten uitvoeren, eventuele voorstellen worden afgewacht. Het voorstel wordt als bespreekstuk voor de raad geagendeerd.

10 BESTUUR & MIDDELEN

10.1 Raadsvoorstel Lokaal economisch uitvoeringsprogramma Medemblik (pfh. H. Nederpelt)

Dit voorstel wordt doorgeschoven naar de uitloopvergadering op 9 maart a.s.

10.2 Raadsvoorstel Privacybeleid en aanwijzing functionaris gegevensbescherming

Dit voorstel wordt doorgeschoven naar de uitloopvergadering op 9 maart a.s.

11 RUIMTE

Notulen

VVD: M. Raat, T. Berlijn
CDA: E. Meester, P. Ligthart
GB: P. Mosch, R. Braaksma
PWF: S. Zeilemaker
PvdA: B. de Jong, T. Beuker
D66: D. Swart, C. Vlaar
GL: R. Manshanden, G. van Keulen
PW2010: C. Neefjes
CU: S. Visser, J. Groot

College: H. Nederpelt
Ambtelijk: S. van der Valk

11.1 Bespreeknotitie Invest-MRA

Wethouder Nederpelt leidt de presentatie in.

De heer J. Bos, werkzaam bij EZ van de gemeente Amsterdam verzorgt de presentatie.

Op vragen van de commissie antwoordt de heer Bos:

- Invest MRA is aangemeld bij de bevoegde instanties van de EU. Omdat voorts de financieringen marktconform zijn, is er geen sprake van staatssteun.
- KPMG heeft alles doorgerekend, wanneer wordt uitgegaan van de meest slechte of risicovolle scenario bedraagt het rendement -15%.
- De kaders waaraan plannen worden beoordeeld zijn beschikbaar, deze worden

mede bepaald door de aandeelhouders.

- De gemeente Amsterdam investeert ook 1% van de gemeentebegroting (55 miljoen) en is zich bewust dat een deel daarvan buiten Amsterdam in de regio terecht zal komen, het zal dus zeker niet zo zijn dat alles in of rond Amsterdam wordt geïnvesteerd. De fondsmanager beoordeelt of de ingebrachte voorstellen goed zijn, niet waar ze worden uitgevoerd.
- De kaders voor investeringen wordt vooraf bepaald, ook de aandeelhouders bepalen het kader mee.

Op vragen van de commissie antwoordt wethouder Nederpelt:

- Het voorstel gaat niet om geld verdienen, maar om de opgave in het kader van de energietransitie. Die wordt met dit soort kapitaalintensieve financieringen aangejaagd.
- Ook het Rijk investeert hier veel geld in, daarom heeft zij Invest-NL opgericht.
- Voor particuliere initiatieven zijn bestaan al allerlei regelingen. Hier gaat het om initiatieven van private partijen (ondernemers) waarvoor het lastig is de financiering.
- Als het gaat om invloed dan zijn er de kaders 'up front', ook de algemene vergadering van aandeelhouders heeft zijn invloed, onder andere op de Raad van Commissarissen, de investeringskaders, voordrachten directie.
- Het gaat om (grotere) financieringsvraagstukken in Noord-Holland en dus om bedrijven die hier ook gevestigd zijn.
- De stemverhouding is een belangrijk aandachtspunt, die moeten we weten voor we door gaan.
- Alle 7 Westfriese gemeenten bespreken dit onderwerp, maar Enkhuizen, Stede Broec en Opmeer zullen niet meedoen, niet omdat ze het geen goed idee vinden, maar omdat het financieel niet mogelijk is op dit moment. De andere gemeenten zitten in een vergelijkbaar traject als Medemblik, we wachten natuurlijk ook af wat die doen.

De fractie CDA staat positief tegenover het voorstel. De fractie PWF heeft grote twijfels en heeft behoefte aan meer informatie. De fractie PW2010 kan vooralsnog meegaan, maar wacht het raadsvoorstel af. De fractie PvdA is positief, maar wacht uitwerking en voorstellen af. De fractie GL vindt dat het om veel geld gaat, is heel kritisch en ook zijn er nog veel vragen, de fractie is daarom terughoudend. De fractie D66 staat positief tegenover een verdere uitwerking van de plannen. De fractie GB heeft grote twijfels, zeker als de gemeente Medemblik de enige gemeente in de regio is die mee doet. De fractie CU houdt het nog in beraad. De vraag VVD is vooralsnog niet positief.

Wethouder Nederpelt dankt de fracties voor de inbreng en is bereid nadere vragen te beantwoorden. Het college beraadt zich nog op het voorstel, onder andere ook op basis van de andere gemeenten in de regio, waaronder in ieder geval Hoorn.

11.2 Storting bij SVn voor startersleningen

Dit voorstel is afgevoerd van de agenda.

12 Sluiting

De vergadering wordt geschorst en voortgezet op maandag 9 maart a.s.