

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum: 2 november 2017
Aanvang: 9:00 uur
Locatie: Raadzaal

Voorzitter: De heer A.J. Gerritsen, burgemeester; de heer A. Maathuis, vicevoorzitter van de raad, gedurende enige momenten in de vergadering.

Griffier: mevrouw C.M. Steenbergen.

Aanwezige leden: mevrouw A. Abdullatif, de heer F. Akse, mevrouw L. Bolhuis, de heren J. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, J.J.H. Hammink, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren M.J. van Heek, F.E. van der Horst, A.G.P. Hümmels, H.C. Isendoorn, J.L.R. Kampman, J.J.G. van Loon, W.J. Loupattij, A. Maathuis, mevrouw A. Meijer, de heren E.J.F.M. van Mierlo, M. Mulder, H.G. de Olde, J. Pauwels, B. Rol, mevrouw S.A.M. Spanjer, de heren G. Stam, J.J. Stapel, G.W.L. Stork, W.B. Teeuw, H.J. van der Veen, mevrouw G. van der Ven, de heer G.P. Vos, mevrouw M. Wessels, de heren J.B.W. Wiertz en M. Zielman.

Aanwezige wethouders: de heren F.J. Cornelissen, A.L. Langius, mevrouw I.A.M. ten Seldam en mevrouw C. van Wijk.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heet u allen van harte welkom. Er zijn geen afmeldingen. Mevrouw Spanjer komt zo nu en dan langs en de heer Hammink komt later. We begrijpen dat mevrouw Spanjer deze vergadering in combinatie doet met een aantal andere zaken, want we vergaderen overdag. Dat is geen probleem. U hebt als raadslid vrije toegang tot en vrije uitgang van deze vergadering; maakt u daar gebruik van. Ik wijs u er nog even op dat uw collega, de heer Zielman, door de tijdelijke handicap in zijn knie vandaag gebruik zal maken van zijn eigen vergadermicrofoon en niet zal spreken bij het spreekgestoelte. Hij heeft gemeld dat dit voor hem nog steeds iets te belastend is en daar houden we uiteraard rekening mee.

Vandaag wordt de begroting behandeld, maar daaraan voorafgaand nog een aantal andere agendapunten. Voordat ik de agenda aan de orde stel, geef ik graag collega Vos het woord om deze vergadering te voorzien van een opening.

De heer VOS (CDA): Voorzitter! 500 jaar en twee dagen geleden plaatste Maarten Luther zijn stellingen aan een kerkdeur in Wittenberg, een actie waarvan de gevolgen tot aan de dag van vandaag voelbaar zijn. Naast het verkondigen van de leer van de Bijbel, werd ook een aanzet gegeven tot het doen van zelfonderzoek en zelf vragen stellen. Het werd een combinatie van nieuwsgierigheid en bekijken hoe de wereld eruitziet.

Die wereld is er niet makkelijker op geworden. Want vragen stellen levert niet altijd antwoorden op. Of nog erger, niet de gewenste antwoorden. Het individualisme heeft voorrang. Ook kijkend naar wat in de afgelopen weken in Catalonië gebeurde, zou je dat kunnen denken. In onze omgeving is dat eveneens terug te vinden.

En toch, naast dat individualisme is er een sterke hang naar geborgenheid en voorbeelden van leiderschap. Daar waar het kruisje in huis eeuwenlang een steun kon zijn, is nu plaats vrijgemaakt voor Boeddhabeeldjes en andere zaken te kust en te keur. Een tentoonstelling over Gandhi, Maarten Luther King en Nelson Mandela in de Nieuwe Kerk in Amsterdam wordt druk bezocht.

Laatst hoorde ik een aantal opmerkingen die in het verlengde hiervan liggen. Die gingen over betrokkenheid. Betrokkenheid etaleren blijkt heel veel meer mensen aan te spreken dan individualisme. Tot op de dag van vandaag zijn mensen als Mandela, Gandhi en Maarten Luther King aansprekende en inspirerende personen. Bij hen ging het niet om eigen verheerlijking, maar vooral om de ander tot zijn recht te laten komen. Dat lieten zij ieder op hun eigen manier zien. Dat inspireerde en trok mensen aan. Zij lieten mensen in hun eigenwaarde.

Van een van hen, Nelson Mandela, lees ik een citaat voor. Een citaat passend in deze tijd, waar de wereld gericht lijkt op dat individualisme en boosheid op alles en iedereen, waar anders zijn in gedachten, geloof, leefstijl, kleur, sekse en afkomst nog steeds niet vanzelfsprekend is, zelfs niet geaccepteerd wordt. Nogmaals, in die beleving zet Nelson Mandela ons naar mijn mening aan tot nadenken door zijn uitspraak: "Niemand wordt geboren om een persoon met een andere huidskleur, achtergrond of geloof te haten. Een mens leert haten. Als we kunnen leren om te haten, dan kunnen we ook leren lief te hebben. Liefde komt makkelijker in ons hart dan haar tegenpool."

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Vos, mooie woorden waarmee wij deze vergadering, die waarschijnlijk een lange dag zal duren, gaan beginnen.

Dames en heren! Voor de uiteenlopende onderwerpen wens ik u veel zitvles toe, maar uiteraard ook heel veel succes in het gesprek dat u met elkaar en het college zult voeren.

Aan de orde is de vaststelling van de agenda. U ziet dat, voordat wij met de begroting aan slag gaan, twee andere onderwerpen zijn geagendeerd, namelijk de organisatieontwikkeling voor de Begroting 2017 en een verzoekbesluit tot onteigening. Bij dat verzoekbesluit tot onteigening heeft zich een spreker gemeld, de heer Kangus, die zich bij dat agendapunt graag tot de gemeenteraad richt. Vervolgens is de programmabegroting aan de orde gedurende de rest van de dag. Met het presidium heb ik een soort spoorboekje vastgesteld waarlangs we die behandeling doen. Dat is niet anders dan we anders doen, namelijk de eerste termijn van uw kant, de algemene beschouwingen, een reactie daarop van het college, een schorsing waarin er tijd is voor een lunch met elkaar en vervolgens de tweede termijn in dezelfde volgorde. Zo nodig op uw wens, of op wens van het college, kan er tussentijds gelegenheid worden geboden om te overleggen om te bekijken waar men elkaar kan vinden, of juist niet. De dag sluiten we af met een gezamenlijke maaltijd.

De agenda wordt daarop zonder stemming vastgesteld.

(Hierna draagt burgemeester Gerritsen het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Maathuis.)

2. Organisatieontwikkeling, begroting 2017 (R 1704508).

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Het is een beetje lastig om nu te spreken over de doorontwikkeling van de organisatie en daar een voorschot op te nemen, want dit onderwerp komt terug bij de begroting.

Wij hebben vanaf het begin gezegd dat we in beginsel voor het doorontwikkelen van de organisatie zijn. Daartegen kun je natuurlijk helemaal niet zijn, want volgens mij moet je je door blijven ontwikkelen, wil je verder komen. De wijze waarop en waarin dat gaat, moeten we natuurlijk met elkaar vaststellen. Wij begrijpen dat er iets moet worden gedaan en gelaten als de organisatie en de gemeente een kant op willen.

Er ligt nu een voorstel waarin netjes uiteen wordt gezet waarvoor geld nodig is, zoals communicatie. Maar op dit moment is het voor ons nog ongrijpbaar wat daarmee wordt bedoeld.

Wat wordt er concreet gedaan met het geld dat we hiervoor beschikbaar stellen? Nogmaals, wij zijn echt van mening dat er wat moet gebeuren in de organisatie, willen we bijvoorbeeld komen tot wijkgericht werken. Ik kom hierop terug in mijn bijdrage bij de programmabegroting. We zullen stappen moeten zetten. Maar op dit moment is het voor ons nog een beetje wollig hoe die organisatieontwikkeling tot stand komt. Daarbij, als we gaan praten over de doorontwikkeling van de organisatie, komen we onvermijdelijk op het punt dat er mensen zijn die niet mee willen doorontwikkelen. Wat gaan we daarmee doen? We zouden kunnen zeggen dat we daar afscheid van nemen. Maar we willen dan wel graag weten hoe hoog het verwachte percentage is van mensen van wie de organisatie dan afscheid moet nemen, omdat ze niet mee kunnen of willen. Hoeveel geld hebben we daar uiteindelijk voor nodig? Dit zijn allemaal zaken die voor onze fractie van wezenlijk belang zijn en waarop we graag antwoord hebben van de portefeuillehouder, voordat we hierover een gewogen oordeel kunnen geven.

Nogmaals, in beginsel is de CDA-fractie voor doorontwikkeling en voor dit voorstel, maar met een paar misen en maren. Ik hoop dat die verduidelijkt kunnen worden door de portefeuillehouder.

Mevrouw ABULLATIF (Almelo Centraal): Voorzitter! Laten we beginnen bij de Perspectiefnota 2017. Toen vroeg het college om een blanco cheque van € 4,5 miljoen, te verdelen over de periode 2017-2020. De gemeenteraad was hiertegen en heeft een amendement ingediend. Daarmee werd besloten dat de besteding in tranches zou gaan en de raad er per keer goedkeuring aan zou moeten geven. Ook zou de raad actief worden betrokken en geïnformeerd over de inhoud en omvang van de tranches.

Met dit raadsvoorstel vraagt het college aan de raad om voor 2017 ruim € 700.000 af te tikken, waarvan bijna € 600.000 uit de algemene reserve. De onderbouwing heeft de vorm van een beschrijving van activiteiten. Die beschrijving is zo algemeen, dat er geen beeld wordt gegeven waar de middelen gebruikt zullen worden of zijn gebruikt. Op die manier is het voor de raad niet mogelijk om te controleren of middelen goed of correct zijn besteed. Dit programma voor doorontwikkeling van de organisatie heeft uiteindelijk als hoofddoel het vertrouwen in de gemeente te herstellen. Laten we daarom starten met een raadsvoorstel dat vertrouwen geeft door duidelijk en transparant te zijn.

De fractie van Almelo Centraal is speciaal geïnteresseerd in de post mobiliteit, die meer dan de helft uitmaakt van het totale bedrag. Wordt deze post misschien gebruikt voor het vertrek van leidinggevenden of medewerkers die op een zijspoor worden gezet? Zijn dit kosten voor personeelwisseling, of zitten er nog andere posten in, zoals afkoopsommen en juridische kosten. Ik heb hier graag duidelijkheid over. Als dit zo is, is het begrip doorontwikkelen heel ruim genomen. Als dit niet zo is, vernemen we graag hoe en waarvoor deze kosten staan en hoe ze worden gedekt. De fractie van Almelo Centraal vraagt helderheid hierover.

Sowieso vinden wij dat er geen € 704.000 moet gaan naar dit soort reorganisatiekosten, afkoopsommen. Daarom dienen wij een amendement in, dat moet voorkomen dat het budget voor het doorontwikkelen van de organisatie wordt gebruikt voor vertrekregelingen.

"Amendement 1

Vertrekregelingen niet uit budget Organisatieontwikkeling

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 2 november 2017 besluit

1. punt 3 van het raadsbesluit te wijzigen in punt 4;
2. als nieuw punt 3 toe te voegen:
de beschikbaar gestelde middelen worden niet aangewend voor het bekostigen van vertrekregelingen voor ambtenaren voor wie geen plek meer is in de vernieuwde organisatie (zoals afkoopsommen, ontslagvergoedingen), en gaat over tot de orde van de dag."

Toelichting:

De beschikbaar gestelde middelen dienen daadwerkelijk, en zo rechtstreeks mogelijk, ten goede te komen aan de vernieuwde wijze van werken die ten dienste staat van het in het raadsvoorstel vermelde hoofddoel van het verandertraject, namelijk: het vergroten van de betrokkenheid van inwoners.

Uit de toelichting op het raadsvoorstel valt niet expliciet op te maken of de gevraagde

middelen ook worden aangewend voor afkoopsommen, ontslagvergoedingen of andersoortige vertrekregelingen, maar laat deze mogelijkheid wijd open. Indien er sprake zou zijn van dergelijke kosten, dan dienen deze niet op verdeckte wijze te worden afgewenteld op het onderhavige budget (met dus ook een forse onttrekking aan de algemene reserve), maar op transparante wijze door het college te worden voorgelegd aan de raad."

Dit amendement is ondertekend door de fractie van Almelo Centraal.

Mevrouw BOLHUIS (Minimapartij): Voorzitter! De heer Zielman en mevrouw Abdullatif hebben al heel mooi verwoord hoe de fractie van de Minimapartij hierin staat. Wij zijn ook niet tegen een organisatieontwikkeling, maar wij zijn wel tegen de vaagheid en onduidelijkheid waarin het voorstel is verwoord. Wij hebben heel graag een SMART-geformuleerd plan, een meetbaar plan, zodat we weten waar we aan toe zijn. Wij missen dit.

Los van wat er zojuist is gezegd, hebben we een aanvullende vraag. Wij zijn ontzettend nieuwsgierig naar het draagvlak binnen de organisatie en de mening van de OR.

Al met al, wij willen duidelijkheid. Het voorstel moet concreter en we willen weten hoe het zit met het draagvlak.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Voorzitter! In het politiek beraad over dit onderwerp hebben we al behoorlijk helder verwoord wat de PvdA-fractie vindt van de organisatieontwikkeling. We snappen de richting waar het college naartoe wil, en daar kunnen we ons in vinden. Maar dat wil nog niet zeggen dat we enthousiast zijn over dit voorstel.

De gemeenteraad werd bij de Perspectiefnota voor het eerst bijgepraat over de organisatieontwikkeling. Veel raadsleden hadden toen al van alles gehoord via het geruchtencircuit, maar via officiële kanalen was er nog geen informatie verstrekt, en dat was soms best ongemakkelijk, heb ik zelf ervaren.

Op 29 juni namen we besluiten genomen die per 1 juli zouden leiden tot het opheffen van sectoren en het gemeentelijk managementteam, en het aanstellen van twee adjunct-directeuren. Gezien het voorstel dat nu voorligt, zijn wij benieuwd hoe het college al dit geld gaat uitgeven in de komende twee maanden. Want dit is het geld voor 2017. Het is nu 2 november. Dat wordt haasten. Of is er misschien al iets gestart zonder budget? Dat horen we graag.

Het doel van deze hele doorontwikkeling is het herstel van vertrouwen. De PvdA-fractie denkt dat dit herstel niet alleen zit in een doorontwikkeling, maar vooral ook in de houding die je hebt ten opzichte van de ander. Neem die ander serieus, respecteer elkaars verantwoordelijkheden en handel daarnaar. Zoals het college dit traject oppakt, geeft ons dat niet zo veel vertrouwen. De raad wordt niet vanaf het begin betrokken. We zien niet terug dat er iets is gedaan met de kritische signalen van een groot deel van de raad bij de Perspectiefnota. Het college heeft een plan, en het lijkt wel of het college de oogkleppen opzet om dat uit te voeren.

Voorzitter! Wij werken heel graag met het college aan het herstel van vertrouwen in het gemeentebestuur. Maar wij zijn er vooralsnog niet van overtuigd dat dit voorstel hieraan zal bijdragen.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie is in de kern voorstander van een voorstel zoals dit voor ons ligt. Dit zeg ik wat cryptisch. Wij vinden dat er van alles moet gebeuren. Er moet ontzettend veel gebeuren in dit huis. Op de eerste plaats inderdaad om het vertrouwen te herstellen, dat op dit moment betreurenswaardig laag is, zoals ons allen bekend. We hebben recent de uitkomst van het rekenkamerrapport gezien over een afdeling van vastgoed en onroerend goed, ik pak er zomaar eentje uit. Onze fractie heeft dat een tranentrekker genoemd. Dat zijn zaken waarmee we aan de slag moeten. Dat dit geld kost, is een gegeven, dat dit mogelijk veel geld gaat kosten, is ook een gegeven. Hoeveel dit gaat kosten, zullen we nog zien.

Deze route zijn we ingeslagen. We wachten even op de reactie van het college, maar een voorstel als dit kan wat ons betreft doorgaan. We willen wel voor de komende periode dat de raad op een fatsoenlijke en adequate wijze wordt geïnformeerd over de wijze waarop het college de organisatieontwikkeling gaat uitvoeren en vooral wat de effecten zijn van de kosten die worden gemaakt. Het zijn nogal wat kosten, er worden enorme budgetten vrijgespeeld. We willen precies weten wat die effecten zijn, op welke wijze afdelingen worden gewijzigd en hoe

dit doorwerkt in het herstel van vertrouwen.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! De D66-fractie is het helemaal eens met de constatering dat in de gemeentelijke organisatie een cultuurverandering nodig is. Inwoners stuiten te vaak op muren. Dit leidt tot onbegrip en een laag vertrouwen. De D66-fractie is echter teleurgesteld over de door het college gevolgde procedure bij deze organisatieontwikkeling. De organisatieontwikkeling is in het voorjaar al in gang gezet, voordat de raad hierbij betrokken of geïnformeerd was. Het college heeft daarmee naar onze mening het budgetrecht van de raad genegeerd. En dat neemt mijn fractie het college kwalijk. Nu mag de raad achteraf de uitgaven voor 2017 alsnog goedkeuren. Dat lijkt ons niet de manier om met elkaar om te gaan. De vraag is of de OR hier vanaf het begin bij betrokken is geweest.

Ook nu vindt de D66-fractie de informatievoorziening van het college naar de raad onvoldoende. De informatie in zowel het voorstel voor 2017 als de Begroting 2018 is zeer summier. Er is precies € 102.500 nodig voor houding en gedrag. Wat gaat daarmee concreet gebeuren? Licht hier een factuur van een extern organisatiebureau aan ten grondslag? Het blijft onduidelijk wat het college concreet wil bereiken met deze ontwikkeling. En als je niet goed weet waar je naartoe wilt, is het lastig om de route daarnaartoe te bepalen. De D66-fractie pleit daarom voor een aantal duidelijke indicatoren, waaraan per jaar gedurende die organisatieontwikkeling kan worden getoetst. Anders lopen we het risico dat er over drie jaar € 4,5 miljoen is uitgegeven, maar weinig is bereikt. En dan is het vertrouwen van de inwoners niet gestegen, maar misschien gedaald naar 6% in plaats van 12%.

Het is onduidelijk onder welke voorwaarden Gedeputeerde Staten met het bedrag akkoord zijn gegaan. Kan het college daarop ingaan? Bij elk voorstel van de raad of vanuit de samenleving met financiële consequenties is de reactie van het college dat het niet kan worden uitgevoerd vanwege het preventief toezicht. Waarom zijn GS hier dan wel mee akkoord gegaan?

De D66-fractie vraagt zich verder af waarom het college zoveel haast wil maken met deze organisatieontwikkeling. Nadeel daarvan is dat de organisatie op dit moment erg veel met zichzelf bezig lijkt te zijn.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik hoor wat de heer Wiertz zegt. Maar is hij niet met ons van mening dat er haast moet worden gemaakt en dat we ongelooflijke slagen moeten maken met dit apparaat. Het zit in dit fantastisch mooie stadhuis – ik weet dat de meningen daarover wat verdeeld zijn – een van de mooiste zo niet de mooiste van Twente. We moeten de organisatie als de wiedeweerga gaan doorontwikkelen en fors ingrijpen. Is de heer Wiertz het daarmee eens?

De heer WIERTZ (D66): Ik vind dat we een zorgvuldig proces moeten doorlopen, anders raken we de inwoners nog meer kwijt, ben ik bang. Dan hebben we een nog lager vertrouwen, terwijl het doel van deze organisatieontwikkeling volgens het college is het vertrouwen te verhogen.

Ik ga verder. Het causale verband tussen vertrouwen in het gemeentebestuur en het organisatiemodel is niet duidelijk aangetoond. Er zijn volgens de D66-fractie veel meer oorzaken te noemen waardoor het vertrouwen zo laag is. Wij gaan graag met het college het gesprek aan over de vraag of een organisatieverandering daarvoor het juiste middel is, en zo ja, hoe. Overhaaste besluitvorming lijkt ons niet de goede basis voor het herstel van vertrouwen. Beter lijkt het ons om een aantal concrete acties in de stad in gang te zetten ter verbetering van het vertrouwen. Drie jaar intern reorganiseren zal wellicht nodig zijn, maar wanneer merken onze inwoners daar iets van? Daar moet het om gaan, niet om de raad, niet om het college en niet om deze organisatie.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Of ik zit vandaag ergens anders, of we hebben een paar maanden terug het budget van € 4,5 miljoen al vrijgegeven. Ik begrijp de discussie en ik begrijp de zorgpunten van de heer Wiertz. Daar heb ik ook vaak over gesproken. Maar we hebben toch in principe gezegd dat wij over moeten gaan tot ... Ik zocht het net op, ik weet niet wat de D66-fractie heeft gestemd. Maar ik dacht dat we er al in principe mee akkoord waren gegaan dat wij iets moeten doen.

De heer WIERTZ (D66): Nee, dat heeft de heer Çete verkeerd begrepen. Wij hebben bij de

Perspectiefnota een amendement aangenomen waarin staat dat wij kennisnemen van het bedrag van € 4,5 miljoen voor de organisatieontwikkeling. Dus we hebben nergens mee ingestemd. We zijn niet akkoord gegaan. We hebben daarbij gezegd dat we betrokken en geïnformeerd willen worden. Dat is er gebeurd.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dan heb ik het verkeerd begrepen. Ik heb een volgende vraag. Wil de heer Wiertz helemaal niets doen? Of wil hij de organisatieontwikkeling voor minder geld doen?

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik heb niet gezegd dat ik niets wilde doen. Ik heb direct gezegd dat ik denk dat er een organisatieverandering nodig is. Maar, dit heb ik zojuist ook tegen de heer Pauwels gezegd, ik denk dat we een verstandig proces moeten doorlopen. Dat heb ik proberen uit te leggen. Anders raken we de inwoners nog meer kwijt en gaat het vertrouwen omlaag, en dat kan niet de bedoeling zijn.

De heer ÇETE (Lijst Çete): We gaan er bij de begrotingsbehandeling verder op door.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! De heer Wiertz zei zojuist iets interessants, namelijk dat hij meer oorzaken weet te vinden voor het gegeven dat slechts 12% vertrouwen heeft in het gemeentebestuur. Heeft hij ideeën hoe we hier wat aan kunnen doen?

De heer WIERTZ (D66): Ik heb gezegd dat dit niet alleen aan een organisatiemodel vastzit, maar ook aan een bepaalde houding. Mevrouw Wessels merkte dit al op. Daarom moet je je afvragen of alleen een verandering in het organisatiemodel voldoende is.

De heer AKSE (SP): Volgens mij zei de heer Wiertz letterlijk: "Er is nog een aantal andere redenen waaraan dit zou kunnen liggen."

De heer WIERTZ (D66): Ik heb dat gekoppeld aan het organisatiemodel.

De heer AKSE (SP): Kan de heer Wiertz een paar redenen noemen?

De heer WIERTZ (D66): Ik heb al gezegd: de houding.

De heer AKSE (SP): Verder niet?

De heer WIERTZ (D66): Ja.

De heer AKSE (SP): Dank u.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Veel is vandaag al door een aantal fracties over het raadsvoorstel gezegd. De fractie van Democraten.Nu wil haar betoog toespitsen op een aantal zaken. Ik hoor continu dat met het bedrag van € 4,5 miljoen dat het college voornemens is te besteden het doel, het vertrouwen terugwinnen, moet worden bereikt. Maar dat is het niet. In deze organisatie moet stevig worden ingegrepen en het doel dat deze organisatie weer krachtig, goed en op de juiste manier functioneert, moet worden verwezenlijkt. Het gevolg daarvan kan zijn dat je het vertrouwen herstelt bij de inwoners van Almelo. Dat is het onderwerp waarover we spreken. Als alleen het doel moet zijn om het vertrouwen te herstellen bij de inwoners van Almelo, dan mag er een heel andere formulering komen en andere geldbedragen worden genoemd. En ja, ik ben het met een aantal fracties eens dat we nu een besluit moeten nemen om geld uit te geven in een traject dat eigenlijk al is gelopen. De heer Wiertz zei zojuist al dat de raad eerder heeft gezegd wat de richting is en besloten is de raad op de hoogte te houden van de gang van zaken. Maar het college is al bezig met geld uitgeven. Hoe ziet dat eruit? Wat heeft het college gedaan, wat zijn daarvan de gevolgen en wat heeft het college bereikt?

Zo kan ik doorgaan. Laat één ding duidelijk zijn, de fractie van Democraten.Nu staat voor een organisatie die gereorganiseerd moet worden om alles weer op de juiste plek te krijgen. De heer Pauwels heeft het al gezegd dat we het vastgoedbeheer ook stevig aan moeten pakken.

Voor ons is er over dit onderwerp te veel onduidelijkheid.

We kunnen natuurlijk een toelichting krijgen van het college, maar ik wil ook graag de link kunnen maken naar de begrotingsbehandeling richting 2018.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik dank de heer Gerritsen voor zijn woorden. Hij zegt dat het niet per se om het vertrouwen gaat. Hij maakt die tussenslag. Maar de raad heeft behoefte aan prestatie-indicatoren waaraan hij kan afmeten of het geld dat wordt geïnvesteerd in de doorontwikkeling van de organisatie ook maatschappelijke effecten heeft. Wat zijn voor de heer Gerritsen de prestatie-indicatoren waaraan hij afmeet of het geld goed wordt besteed?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): De vraag die de heer Teeuw mij stelt, is de vraag die ik heb gesteld aan het college. College, geef mij de richting aan waar u op dit moment mee bezig bent om doelen te bereiken. En als vertrouwen herstellen een van die doelen is, is dat prima, maar ik vind dat vertrouwen geen doel op zich mag zijn. Ik wil beginnen bij de basis in dit gebouw, de reorganisatie. Daarbij mag het college een aantal doelen bespreken en uitleggen. Ik begrijp de heer Teeuw. Ik stel de vraag ook aan de heer Teeuw. Is hij het met mij eens dat de basis is dat er iets in deze organisatie moet gebeuren en dat uiteindelijk een van de resultaten mag zijn dat het vertrouwen van de inwoners in ons bestuur wordt hersteld?

De heer TEEUW (ChristenUnie): De heer Gerritsen weet dat wij altijd hebben gezegd dat het noodzakelijk is om de slag te maken van een heersende naar een dienende overheid, resultaat en wijkgericht werken. Wij staan daar voor. Ik ben het met alle fracties eens dat het budget verantwoord moet worden en dat er prestatie-indicatoren moeten komen waaraan we kunnen afmeten of er inderdaad effect wordt bereikt. Uiteindelijk is de organisatie een middel en geen doel.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Goed, ik begrijp uit de woorden van de heer Teeuw dat het vertrouwen terugwinnen een van de doelen is die het bestuur probeert te bereiken. Is dit juist?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Het is tot nu toe de enige prestatie-indicator die ik heb gehoord. Ik geloof niet dat het vertrouwen verder daalt naar 6%. Ik ga ervan uit dat het omhoog zal gaan. Volgens mij is het al omhoog gegaan. Maar het percentage moet veel verder omhoog. Ik hoor hierover graag iets van de heer Gerritsen en anderen, maar wat mij betreft stellen we een norm vast, bijvoorbeeld boven het gemiddelde van het vertrouwen van de burger in gemeenten die tot dezelfde klasse behoren als de gemeente Almelo.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Dat zou een van de onderwerpen kunnen zijn. Ik begrijp wat de heer Teeuw bedoelt. Ik wil het hierbij laten.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! De heer Gerritsen heeft het woord "reorganisatie" een paar keer genoemd. Doet hij dat bewust?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ja, ik ervaar dat er binnen deze organisatie een ontwikkeling moet komen en er moet worden ingegrepen bij onderdelen van de organisatie waar het niet goed loopt en er niet wordt gepresteerd.

De heer ZIELMAN (CDA): Is de heer Gerritsen het met mij eens dat dit maar een onderdeel is? Ik heb in mijn bijdrage gezegd dat waar je praat over doorontwikkelen, je praat over mensen die niet mee willen doorontwikkelen. Dat is vaak een natuurlijk proces. Daar neem je afscheid van, dat kan. Is hij het ook met mij eens dat er zoveel meer moet gebeuren dan alleen een reorganisatie? In mijn ogen zeg je bij een reorganisatie: we gaan van 500 mensen naar 250 mensen en dat is het. Met dit voorstel wil het college proberen tot een modus te komen waarin deze organisatie in zijn geheel efficiënter, beter, mooier en wijkgerichter wordt neergezet. Dat is zoveel meer dan een reorganisatie.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Door een reorganisatie kun je ook de doelen bereiken zoals de heer Zielman die omschrijft.

De heer ZIELMAN (CDA): Dan verschillen we daarover van mening, dat mag. Dit is een constatering.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Dat geeft niet.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! er is al tig-keren gewezen op het feit dat slechts 12% van de burgers vertrouwen heeft in het bestuur. Het staat buiten kijf dat daaraan iets moet gebeuren, de GroenLinks-fractie onderschrijft dit. Dit heb ik al gezegd bij de Perspectiefnota en in het politiek beraad. Daarbij heb ik ook gemeld dat we vinden dat dit plan slecht is onderbouwd. Ik heb gevraagd wat we met al die bedragen precies gaan doen. Dat is voor de GroenLinks-fractie niet duidelijk. Een van de vragen is vanaf wanneer € 704.000 is ingezet. Was dit al voor de behandeling van de Perspectiefnota? Is er al geld uitgegeven voordat er een besluit was genomen? Andere fracties hebben deze vraag ook gesteld.

We hebben grote moeite met punt 4 in het besluit, waarin een bedrag van € 360.000 wordt genoemd. Dat noem ik voor het gemak frictiekosten. In de tekst staat "van werk naar werk". Volgens mij wordt deze tekst alleen gebruikt voor mensen van wie je afscheid neemt. In dit verband noem ik de organisatieontwikkeling een reorganisatie en is de term organisatieontwikkeling een eufemisme.

Veel waarmee ik kan instemmen is al gezegd door de andere fracties, onder andere door de fracties van de PvdA en D66. Amendement 1, ingediend door fractie van Almelo Centraal, wordt door de GroenLinks-fractie gesteund. Volgens mij had ik gemeld dat ik het mede zou indienen, maar het kan zijn dat dit in de grote brij aan e-mails over amendementen en moties is verdwenen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik vind dit een verschrikkelijk ingewikkeld onderwerp, want het lijkt alsof we uitgaan van een organisatie die niet deugt en waar van alles aan moet veranderen, en dat we daarmee het vertrouwen van de burger terug kunnen winnen. Dit lijkt mij een onzinredenering, want dat vertrouwen van die burger is zo flexibel als ik weet niet wat. Het is de ene keer wat hoger dan de andere keer en ik weet niet of het ons streven moet zijn om dat te verhogen. Dit klinkt misschien wat onaardig voor de burger, maar volgens mij moeten we zo goed mogelijk werken met een optimaal rendement en doet een groot deel van deze organisatie dat. Ik vind het fijn dat een paar mensen onderdelen noemen waar de organisatie minder zou functioneren, maar om daar zo'n organisatieontwikkeling en ik weet niet hoeveel geld op los te laten, lijkt mij wat onzinnig. Mocht iedereen een andere mening hebben, dan is dat wellicht een reden dat een burger ontevreden is, omdat de raad een voorstel van het college zomaar steunt, met een redenering die niet deugt. Ik heb het idee dat meer dan driekwart van deze organisatie goed functioneert en dat dit misschien niet altijd op dezelfde wijze wordt gewaardeerd door de inwoners van de stad. Maar ik denk ook niet dat dat het streven moet zijn; daar blijf ik bij.

Geld voor zo'n ontwikkeling? Ja, als je zou doen wat het college denkt te moeten doen, heb je zo veel geld nodig. Maar volgens mij is wat het college wil doen helemaal niet nodig.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! In beginsel begrijp ik wat de heer Hümmels zegt. Ik denk dat een heel groot deel van de organisatie heel goed werkt. Maar volgens mij is dat niet alleen het onderwerp. Ook als je heel goed werkt, moet je je blijven ontwikkelen. Ik vind dat in beginsel niet zo negatief als de heer Hümmels in het begin van zijn bijdrage schetst. Hij eindigt wat positiever. De heer Hümmels zegt dat driekwart heel goed werkt. Maar ook die driekwart verdient het om zichzelf te kunnen ontplooiën. Ik kom daar later nog op terug. Wij zouden graag zien dat Almelo een kweekvijver wordt voor ambtenaren.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Is dit een interruptie?

De heer ZIELMAN (CDA): Ja, ja, ik kijk of u het hiermee eens bent. Het gaat erom dat je je kunt blijven ontwikkelen. Natuurlijk zullen er mensen zijn die niet meewillen in de organisatieontwikkeling. Is de heer Hümmels dat met mij eens? Nu moet hij niet boos worden.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik ben niet boos, maar ik vind dat de heer Zielman

een lang lulverhaal houdt. Ik weet dat ik dit niet mag zeggen, maar dan moet de voorzitter mijn microfoon maar uitzetten. De voorzitter had de microfoon van de heer Zielman eerder uit moeten doen.

De heer ZIELMAN (CDA): Ik zal een concrete vraag stellen. Is de heer Hümmels het met mij eens dat het niet alleen om een reorganisatie gaat, maar zeker ook om de ontwikkeling van de hele organisatie, waarvan een heel groot deel heel goed werkt?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Het mag niet eens reorganisatie heten. De heer Zielman heeft gelijk dat het dat niet is, maar daar heb ik het ook niet over gehad. Ik ben helemaal niet negatief geweest, ik ben negatief over dit voorstel van het college. Ik heb het idee dat een organisatie zich altijd ontwikkelt. Dat elke medewerker en elk onderdeel van deze organisatie zich continu ontwikkelen. De ene keer is dat een positieve ontwikkeling en de andere keer een negatieve. Natuurlijk is dat continu noodzakelijk, maar wat er nu wordt voorgesteld, lijkt mij een onzinnige en geldverslindende actie. Dankzij deze interruptie kan ik nog even doorgaan. Ik vraag me af hoe dat geld tevoorschijn is getoverd. Er zijn meer fracties die zich dit afvragen, maar ik heb het idee dat dit een ordinaire koehandel is geweest met de provincie.

De VOORZITTER: Voordat ik het woord aan de heer Kampman geef, roep ik u als dienstdoende voorzitter op om in de bewoording naar elkaar wat netter te zijn.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Dan hoor ik graag van de voorzitter wat er niet netjes was.

De VOORZITTER: Ik roep beiden op om in uw bewoordingen netjes te zijn.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik had eigenlijk op mijn stoel willen blijven zitten in deze discussie. Maar ik kruip toch even achter de microfoon, omdat hier net wordt gedaan alsof "reorganisatie" een vies woord is, een besmet woord. Ik heb het even opgezocht, ook al weet ik wel wat het betekent. "Een reorganisatie is een ingrijpende verandering van de manier waarop het werk in een bedrijf is georganiseerd." Niet meer en niet minder. Wat daarvan de gevolgen zijn, is weer wat anders. Maar in deze zaal moet niet worden gedaan alsof een reorganisatie een vies, besmet woord is – dat gevoel kreeg ik er een beetje bij – want dat is het niet.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik vraag me af wie de heer Kampman interrumpeert. Het college noemt het een doorontwikkeling en wil dit geen reorganisatie noemen. Volgens mij mag het van het college ook geen reorganisatie heten, omdat daaraan allerlei juridische consequenties zitten. Misschien wordt het hiermee wat duidelijker voor de heer Kampman.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik ga niet herhalen wat ik in het politiek beraad heb gewisseld. Wees gerust, dat was een lange zit.

Dit voorstel komt niet uit de lucht vallen. We hebben bij de Perspectiefnota een fundamentele discussie gevoerd over hoe we ons als gemeentebestuur, de raad, het college en de organisatie, willen verhouden tot de opgave die we hebben, en vraagstukken die we moeten beantwoorden, hoe we willen omgaan met de stad, hoe we ons willen manifesteren en hoe we gebruik willen maken van heel veel energie die in de stad zit. We hebben niet zozeer gezegd dat het om vertrouwen gaat en de rest er achteraan komt. Nee, al die zaken zijn dienstbaar aan vertrouwen. Het is niet zo dat als je een munt in de machine gooit, er meer vertrouwen uitkomt. Nee, dat moet je verdienen. Dat zit in je presteren, en in de manier waarop je interacteert en verbindingen aangaat met bedrijven, instellingen en mensen in de stad. Maar ook onder en met elkaar in dit huis, en in deze zaal.

Deze gedachtevorming was al langer op gang. We hebben toen gezegd dat dit niet zonder middelen kan, niet voor niks. Daar is veel voor nodig. Daar is communicatie voor nodig, de organisatie moet worden veranderd, gereorganiseerd. Ik ben het met de heer Kampman eens dat dit geen vies woord is. Dit heet gewoon reorganiseren of herorganiseren of anders organiseren. Dat leidt deels tot een andere invulling hoe de organisatie in elkaar hangt, ook omdat je andere lijnen wilt laten lopen in zo'n organisatie. Communicatie en reorganisatie zijn de eerste twee

poten.

Het hele huis is erop gericht om uw wensen te realiseren. Die wensen haalt u op uit uw partijprogramma, uw gesprekken op straat en met bedrijven en wat u vindt. De derde poot is dus hoe je dit in een zodanige vorm kunt gieten dat je die politieke wensen ook operationeel kunt maken. We hebben dit programmamanagement genoemd, maar er zijn vast andere woorden voor te vinden. Dit doe je niet door de harkjes eventjes anders te tekenen en daarvoor een dagje naar de hei te gaan. Want dit vergt ook een andere manier van denken en beleven bij de mensen in huis, bij mij als voorzitter van het college, bij de andere leden van het college, bij u als raadsleden, maar ook bij de mensen in de stad met wie we zaken doen, met wie we in gesprek zijn. Want we willen heel graag van buiten naar binnen gaan werken in dit huis. Dus die gedachte, dat fundamentele debat heeft in juni plaatsgevonden. Toen hebben we geconcludeerd dat dit niet voor niets kan. We willen de structurele begroting er niet mee belasten. Daarom hebben we afgesproken te bekijken hoe we uit de meevaller uit de algemene reserve de gewenste ingreep dit jaar bij benadering kunnen financieren. Ik zal niet zeggen: over de duim, want dat is geringschattend. U weet dat we een forse meevaller hebben gehad eerder dit jaar.

De raad heeft toen gezegd, en het college heeft dit omarmd: laten we geen blanco cheque uitschrijven. Het is geen blanco cheque, want de raad geeft nooit een blanco cheque. Het college wil niet eens een blanco cheque hebben. Dat werkt niet fijn, want dan moet je voortdurend over je schouders kijken of je het nog wel goed doet. Het moet een proces zijn waarin we met elkaar in gesprek zijn. Er is gezegd dat we hiervoor maximaal drie jaar uittrekken, omdat zo'n proces ook altijd leidt tot beweging in uw midden, in ons midden, in het midden van de organisatie. We doen dat in een voortdurend gesprek met onze geldschietters, de gemeenteraad, want zo is het feitelijk.

We hebben ook gezegd dat het proces niet stilstaat, dat het denken niet stilstaat. Want we hebben in het afgelopen jaar uren gemaakt – die moet je ergens aan toeschrijven – om ons voor te bereiden op de discussie. Uren in het overleg met de ondernemingsraad, want er is gevraagd naar draagvlak. Er is met in- en externe expertise nagedacht over wat het beste besturingsmodel zou moeten zijn. Er is nagedacht over de tekortkomingen. Ik kom de heer Gerritsen op dit punt graag tegemoet, want hij heeft gelijk: er zitten tekortkomingen in de organisatie. Er zijn aanwijsbare delen in de organisatie waar we een kwalitatieve slag moeten maken. Hij heeft het beheer van het vastgoed genoemd. Ik denk ook aan de manier waarop we in control zijn van onze uitgaven. Hoe de budgetten in dit huis verdeeld zijn. Wie er gaat over de budgetten? We zijn als dagelijks bestuur niet altijd in staat – ik zeg dit in alle eerlijkheid – om daar de controle op te hebben.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Dank voor de toelichting. Ik hoor wat de burgemeester zegt. Ik hoop op de concretiseringsslag. Ik denk dat we heel veel gedoe in de raad, in het gesprek met uw college, kunnen voorkomen als er meer duidelijkheid komt, meer concretisering. Het overzicht in dit raadsvoorstel blinkt niet uit door zijn concrete niveau. Dat is volgens mij het enige signaal dat de raad afgeeft, als ik dat goed heb beluisterd. Maak dat duidelijk door op gezette momenten met de raad in gesprek te gaan. Wat gaat u doen en wat hebt u gedaan? Ik begrijp uit uw reactie dat dit nog komt.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik sta te popelen zowel in de richting van de heer Pauwels als de andere leden van de raad om juist op dat punt te komen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Het is wat lastig, want de heer Pauwels lijkt de burgemeester erop te wijzen dat de raad vooral heeft gezegd dat het voorstel concreter moet worden. Volgens mij zijn er ook andere signalen gegeven. Ik hoop dat de burgemeester die ook goed meeneemt.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ja. Ik probeer mijn onhebbelijke eigenschap in te perken om wat wijdlopig te zijn, want we hebben vandaag veel te doen. Ik kom op beide punten natuurlijk terug.

Het fundament heb ik zo-even al benoemd, daarover hebben we het in juni en de aanloop naar juni met elkaar gesproken. Ik heb gezegd, en ik herhaal het graag: er zijn delen in de organisatie waar het subliem loopt, maar er zijn ook delen in de organisatie waar we moeten ingrijpen, waar veranderingen nodig zijn, waar we letterlijk de harkjes – om in die termen te

spreken – anders moeten tekenen, om meer grip te krijgen op de zaken die we politiek gelegitimeerd in de organisatie tot stand willen brengen. We moeten daarbij ook ingrijpen in hoe de afdelingen zijn vormgegeven en de verantwoordelijkheden lopen, om erachter te komen hoe de microbudgetten – die soms op medewerkersniveau zij weggezet – worden besteed, om daar de vinger achter te krijgen en achter te houden. Dat is nodig, daarin heeft de heer Gerritsen gelijk. Anderen, waaronder de heer Pauwels, hebben dit ook gezegd. In die zin is reorganisatie een deel van het plaatje.

Maar het is meer dan dat. Ik heb in het politiek beraad al gezegd dat het er ook om gaat de stad naar binnen te trekken om van buiten naar binnen te kunnen werken en om dus met een reorganisatie een huis neer te zetten dat in staat is om de wensen uit de stad operationeel te maken, langs de politieke filter die de gemeenteraad is. Ik ben heel blij dat de heer Wiertz heeft gezegd dat er een cultuurverandering nodig is in alle facetten van ons bedrijf: ambtelijk, bestuurlijk en politiek.

Is de medezeggenschap betrokken? Jazeker, uit en te na voeren we bijna dag in dag uit het gesprek met de ondernemingsraad over wat de wenselijke vorm is, wat de consequenties kunnen zijn in de organisatie, hoe dat eruit moet gaan zien. Het gesprek dat we hier met u voeren, voeren wij uiteraard ook in de organisatie. Maar u moet zich voorstellen – en ik hoop dat u dat begrijpt – dat zolang u geen definitieve vrijgave geeft, geen definitieve beslissingen neemt, de medezeggenschap ook geen definitieve beslissingen zal nemen. Het is dus niet zozeer een kwestie van de kip en het ei, maar we wachten wel op elkaar.

Dan kom ik op de vraag: waarom dan nu, waarom dat tempo, waarom zo snel? We staan aan het eind van de bestuurstermijn. We hebben de kans met elkaar – ik zeg met nadruk met elkaar, u, ik, wij, de organisatie, de stad – om de organisatie in de aanloop naar de nieuwe bestuursperiode in orde te maken, zodat we in een nieuwe bestuursperiode niet beginnen langs een oude weg en dan de weg gaan veranderen. We zijn nu in staat om het schip op dat vlak van wal te duwen. Uiteraard is dit op 21 maart 2018 niet af. Daar steken we met elkaar, ik als voorzitter van het college, graag onze nek voor uit.

De heren Pauwels en Gerritsen hebben gevraagd hoe het proces concreet wordt, wat we gaan doen. Denkt u even aan het totale ombouwen van hoe wij de financiële, maar ook de beleidsmatige controle van de organisatie nu hebben vormgegeven. We hebben een soort concerncontrole nodig die zich op dit moment niet verdraagt met hoe de rest van de organisatie werkt. Dat moet op elkaar worden aangesloten. Ik kan daarover een heel ambtelijk, langdradig verhaal houden, maar daar zit een tekortkoming. De manier waarop we met onze bezittingen omgaan, inspelen op marktontwikkelingen, met de raad het gesprek voeren over wat van de gemeente is en wat niet, moet op het vlak van het beheer van vastgoed en hoe we onze inzet daarop willen plegen, helder worden gesteld. Wij moeten in en met de organisatie, in en met de raad de communicatie op gang brengen over wat het betekent om op een andere manier te werken. Dit is een concreet punt dat moet worden uitgewerkt. We moeten programmalijnen gaan ontwikkelen, uiteraard samen met u. Daar loopt u zelfs in voorop. Dit zijn trajecten die we moeten doorlopen.

Ik denk dat het een verstandige zaak is – ik versta me daarover graag met uw griffie – om met een gezelschap van raadsleden daarop begeleiding te zetten, dit met elkaar mee te maken en op gezette tijden over de voortgang in de raad het gesprek te voeren, om te laten zien hoe we vanuit de betreffende abstractie waarin de organisatieontwikkeling nu staat verwoord – dat geef ik toe – de operaties van de dag kunnen vertalen. Ik zou het fijn vinden als dit gezelschap vanuit de raad rondom het college wordt vormgegeven.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik raak alleen maar meer in de war van deze burgemeester. Het is misschien een heel aardige man, maar als hij zegt dat we de stad naar binnen willen halen, kan het zijn dat ik hem niet begrijp. Volgens mij moesten we vanuit het stadhuis meer naar buiten gaan. Misschien kan de burgemeester die uitdrukking voor mij wat specificeren. De rest heeft het waarschijnlijk begrepen. Ik wilde eigenlijk iets heel anders zeggen, maar al wachtende hoorde ik de burgemeester dit zeggen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik heb in het politiek beraad gezegd wat ik bedoel. Hoe maken we gebruik van de energie die in de wijken zit? Hoe kunnen we op wijkniveau, op delen van het stadsdeelniveau, het wijkmanagement, het wijkgerichte werken vervolmaken? Hoe kunnen we termen als overheidsparticipatie, allemaal mooie begrippen uit allerlei vakliteratuur,

handen en voeten geven? Door te kijken wat er in de wijken gebeurt, wat de mensen nodig hebben en hoe we de mensen kunnen helpen om zelf verantwoordelijkheid voor hun deel van de stad te nemen. Dat bedoel ik met buiten naar binnen halen. Hoe kunnen we niet alleen die verbinding aangaan, want dat vertrouw ik u graag toe, daar bent u raadslid voor. Maar hoe kunnen die materialiseren, handen en voeten gaan geven? Dat varieert van stadsdeel en wijk en van wijk naar wijk. Dit heb ik twee weken geleden al gezegd.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Het andere punt is me weer te binnen geschoten. Ik begrijp dat u mij een beetje in het gareel probeert te houden. Maar als raadslid heb ik het liefst dat ik me kan gedragen zoals ik vind dat het moet. En een ander raadslid zich gedraagt zoals hij of zij vindt dat het moet.

De VOORZITTER: Helemaal prima, maar voor iedereen in deze raad geldt dat de interrupties via de voorzitter lopen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): U bent niet voor niets de voorzitter.

De VOORZITTER: Daarom.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Helemaal goed.

De burgemeester had het ook over het "planning & control"-systeem en dat de hele organisatie niet zou deugen. Dit klopt waarschijnlijk niet, maar dat de organisatie niet past bij wat hij beoogt. Ik dacht dat wij een commissie Planning & Control hadden en ik kan me niet herinneren dat dit daar uitgebreid aan de orde is geweest en men daar kritiek heeft op hoe dat systeem in elkaar zit. Het kan zijn dat ik het verhaal niet begrijp, maar dan heeft de burgemeester iets nader uit te leggen.

(Mevrouw Van der Ven verlaat, te 10.00 uur, de vergadering.)

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik denk dat ik het woord beheersing moet gebruiken in plaats van control. Zijn we als politiek en dagelijks bestuur in staat, om in uw opdracht voldoende beheersing te hebben op die organisatie? Gebeuren daar de dingen die we willen dat ze gebeuren en zijn we af te rekenen op de dingen die daar gebeuren? Ik wil niet wegllopen voor de conclusie dat er in de organisatie delen zijn waar het op dit moment niet loopt zoals we dat zouden willen. En dat vergt een reorganisatie. Dat vergt een herijking van hoe de organisatie is ingericht. Dat heb ik daarmee bedoeld. Voor zover het gaat om planning & control, gaat het om de cyclus. Ik heb niet gezegd dat het overal slecht zou zijn, zoals de heer Hümmels zegt. Integendeel. Maar er zijn plekken waar het beter kan.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik heb er bezwaar tegen dat de burgemeester zegt dat hij in overleg wil met een gezelschap van de raad. Ik denk dat hij met de hele raad moet overleggen. Het moet niet zo zijn dat een deel van de raad goed geïnformeerd is en een ander deel niet. Daarom raad ik de burgemeester aan dat hij de hele raad bij alles betreft. Hij kan dit vertrouwelijk doen. Dat is geen bezwaar, want ik neem aan dat er pijnlijke zaken tussen zitten

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dat doe ik graag en daar zit het niet op vast. Maar ik kan me voorstellen dat er bepaalde gremia zijn met wie je wat makkelijker praat in een kleiner verband. Ik zeg er met nadruk bij dat er niets geheims aan is, dus we kunnen dat gesprek ook met de volle raad hebben. Maar het lijkt mij handig om bijvoorbeeld met de commissie planning & control of een deel van het politiek beraad, of het politiek beraad als zodanig met enige regelmaat de thermometer in het proces te steken. Wat mij betreft is dat eens in de twee maanden. Wat zijn de dingen die gebeurd zijn? Wat zijn de dingen die gaan gebeuren? Hoe ziet dat eruit en kunnen we daar als raad in meegroeien? Want bij de uitvoering van het voorstel dat nu voorligt, komt de raad zeker in beeld. Immers, van buiten naar binnen werken gaat de raad in eerste instantie aan. Hoe gaan we daarmee om? Is dat wat wij programmamanagement, programmalijnen noemen? Kunnen we daarmee uit de voeten? En zo ja, moeten we dan hier en

daar nog schroefjes aanpassen? Dus ja, daar hoort het gesprek in volle omvang met de raad over te gaan.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Dank.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Het lijkt mij heel goed dat het college met de raad in gesprek gaat over deze organisatieontwikkeling. Ik wil niet te veel terugkijken, maar mijn vraag is waarom het college dit niet eerder heeft gedaan, voor de Perspectiefnota. En of de burgemeester nu tot de conclusie komt dat hij dat voor de Perspectiefnota had moeten doen.

De VOORZITTER: Ik zie aan mevrouw Abdullatif dat ze dezelfde vragen heeft.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik leef in de veronderstelling dat dit gesprek in aanloop naar de Perspectiefnota heeft plaatsgevonden. Maar ik begrijp ook uit de bijdragen, zowel in het politiek beraad als vanochtend, dat dit voor een aantal raadsleden een hoger detailniveau had mogen hebben, in plaats van de abstractie die in de voorstellen zit. Ik vraag begrip voor het feit dat het allemaal nog uit de startblokken moest en moet komen. Het is niet zo dat we zonder dat de raad het weet de ordners, papieren en plannen al hebben klaarliggen, dat we die na vandaag uit de kast trekken en het doek kunnen opvouwen. Zo werkt het niet. Dit is een proces, een gang van zaken, waarin we moeten groeien en dat niet zonder de gemeenteraad kan. Ik heb dit twee weken geleden al gezegd. Ik heb de piramide toen genoemd. Dit begint en eindigt bij het politieke gremium, bij de raad van Almelo. Ik zou me dit proces niet eens kunnen voorstellen zonder uw actieve betrokkenheid over hoe u de organisatieontwikkeling wilt doen en uw omgang met de stad wilt vormgeven. Het gaat dus niet alleen om passieve betrokkenheid door te luisteren. Maar we moeten wel – dat is mijn opvatting en u mag het met mij oneens zijn – een keer beginnen. Ik kan het niet kleiner maken dan het nu is, dat heb ik twee weken geleden ook tegen mevrouw Wessels gezegd. Maar het probleem ligt er nu wel. Ik heb het probleem van de organisatie en de controle geschetst. We worden geconfronteerd, ook u door en via ons, met tegenvallers die we niet zien aankomen. Dat vind ik onbestaanbaar. Ons dashboard is niet op orde. Daar moet dus op worden ingegrepen. We voeren een discussie met de stad. Daarvoor kijk ik naar de wijken waar noden heersen en waar mensen zeggen dat ze willen dat de gemeente dit en dat aanpakt, maar ook dat ze veel zelf kunnen. Daarop moeten we een antwoord kunnen geven. Dan komen we uiteindelijk op het vertrouwen uit. Dat is voor mij het sluitstuk. Als je de dingen hier in huis met elkaar in de raad, de organisatie en het college goed doet, herwin je vertrouwen.

Ik vervolg met het amendement en daarna rond ik af. Ik begrijp het sentiment dat schuilgaat achter het amendement. Maar dit soort trajecten vergt dat je ook aandacht besteedt aan mobiliteit. Ik heb dit twee weken geleden al gezegd. Dit traject is er niet om mensen op een zijspoor te zetten, zoals een van u heeft gezegd; ik heb dat opgeschreven. De mensen in dit huis zijn voor ons de belangrijkste assets. Er zit hier een enorme schat aan ervaring en deskundigheid, en ook aan inzet en loyaliteit aan uw bestuur, aan mijn bestuur en aan de stad. Dit traject is niet bedoeld om mensen op een zijspoor te zetten of af te kopen. Je mag tegenwoordig helemaal niet meer afkopen. Allerlei wetten verzetten zich daartegen. En een goede werkgever wil niet zomaar van zijn mensen af. Ik troost mij met de gedachte dat we dat echt zijn. Dus dit deel van het programma, van de financiering, is bedoeld om ervoor te zorgen dat mensen aan het werk blijven, voor ons, voor de gemeente Almelo, zodat ze zich kunnen ontwikkelen, toegroeien naar functies die ze momenteel nog niet bekleden of nog niet kunnen bekleden. En ja, ik ontken dat niet, een aantal mensen kan in een zekere situatie zitten, mensen die zeggen dat ze een bepaalde leeftijd hebben bereikt en misschien door hun aanblijven op een plek zitten die op een andere manier gevuld kan worden en daarom vragen of er een regeling is te treffen waardoor ze de dienst kunnen verlaten. Maar dat is niet het oogmerk. Het oogmerk van mobiliteit is dat we mensen aan de slag houden en niet dat we ze thuis achter de geraniums zetten met een zak geld, los van het feit dat dit tegenwoordig niet meer mag. In die zin begrijp ik het gevoel achter het amendement, maar het raakt aan een element waar deze post niet voor is bedoeld. Maar, dit detail moet ik eraan toevoegen, er is een aantal gevallen denkbaar dat zich een situatie voordoet waarin je elkaar kunt helpen door een regeling te treffen. Ik heb ze nog niet op mijn netvlies, we zien ze nog helemaal niet. Daar kan een uitname uit dit bedrag voor zijn bedoeld.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik kan me uit debatten uit voorgaande raadsperioden herinneren dat er toen flink bezuinigd is in het vorige huis. Daarbij is gesproken over frictiekosten, waarvoor geld apart is gezet. Ik kan me niet voorstellen dat dit geld allemaal is benut. Nu wordt er een extra bedrag gevraagd. Ik neem aan de frictiekosten in het bedrag van € 360.000 zitten dat onder punt 4 staat. Of moet ik het zo zien dat het bedrag van € 105.000 daarvandaan komt? Er wordt gesproken over bestaande middelen, maar € 105.000 vind ik een laag bedrag. Volgens mij worden er altijd frictiekosten begroot in een grote organisatie als die van de gemeente Almelo.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik probeer het volgende te betogen. Hier zijn geen frictiekosten aan de orde, een op een vertaald door een afkoopsom of het feit dat mensen thuis komen te zitten, maar wel doorbetaald moeten worden. Ik zou geen knip voor de neus waard zijn als voorzitter van het college dat dit als doel nastreeft. Bij mobiliteit gaat het erom mensen toe te rusten om het werk te kunnen blijven doen dat ze nu of in de nieuw te vormen organisatie doen. Ik zeg met de grootste nadruk dat er niet al een lijstje is van functies die overbodig zouden worden en mensen die er dan maar uit zullen moeten. Maar je kunt niet uitsluiten dat het soms dienstbaar kan zijn dat met iemand wordt geregeld dat die naar een andere werkplek gaat en we bijvoorbeeld een inkomensachteruitgang aanvullen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Begeleiding van werk naar werk, ook naar een andere organisatie toe, levert frictiekosten op. Dat doen heel veel bedrijven, dat is heel normaal. Mijn vraag is of er elders niet al budgetten voor zijn begroot.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dat is niet het geval, we begroten niet op frictie.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Een ander onderwerp. Volgens mij is door de fractie van de Minimapartij gevraagd naar de mening van de OR. De burgemeester heeft gezegd dat er wordt gesproken met de OR, maar de vraag is natuurlijk of hij de OR heeft gevraagd hoe dit landt in de organisatie.

De heer GERRITSEN (burgemeester): De OR is akkoord gegaan met het wijzigen van de directievoering, we hebben een directeur en twee adjunct-directeuren. In het opheffen van het sectorenmodel wat daarachter schuilt, zitten de meest grondige wijzigingen als het gaat om de lijntjes en harkjes. Uit het goedkeuren van de aanstelling van twee adjunct-directeuren merk je hoe vruchtbare het overleg is met de OR over de nieuwe organisatie. Uw stap hoort erbij voordat de OR in formele zin allerlei beslissingen kan nemen. Ik zeg u dat mijn waarneming is dat de OR van Almelo een zeer positieve grondhouding heeft naar deze nieuwe manier van werken.

Mevrouw BOLHUIS (Minimapartij): Aanvullend hierop, de vraag was niet alleen wat de OR ervan vindt, maar ook hoe het zit met het draagvlak binnen de organisatie.

De heer GERRITSEN (burgemeester): In het politiek beraad heb ik daarover al een beschouwing gegeven. Ik kom veel mensen tegen die zeggen dat ze echt vertrouwen hebben in deze nieuwe manier van werken, omdat die hun als deskundig ambtenaar de gelegenheid biedt om hun talenten te laten zien en op een andere manier hun deskundigheid in te brengen. Maar je komt ook mensen tegen die zich hierover zorgen maken en zich afvragen wat dit voor hen betekent. Dit vergt communicatie, gesprek en begeleiding. Het is niet zo dat mensen het kopje er maar bij laten hangen. Maar uiteraard, als het om uw of mijn werkplek zou gaan, de manier van werken die we gewend zijn en die altijd van ons gevraagd is en we gaan het toch anders doen, maar weten nog niet precies hoe omdat we nog aan het begin van het traject staan, veroorzaakt dat een onzekerheid die bij een aantal van ons onrust teweeg kan brengen. Zegt dit iets over het draagvlak? Dat denk ik niet. Ik zeg er graag bij dat je niet aan dit soort trajecten kunt beginnen met 100% draagvlak. Je kunt er nooit aan beginnen als je wacht op 100% draagvlak.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Dit ging over het standpunt van de OR. Ik heb gevraagd naar het standpunt van de provincie en onder welke voorwaarden de provincie akkoord is gegaan.

De heer GERRITSEN (burgemeester): De provincie is niet in formele zin hiermee akkoord gegaan, want het formele akkoord vindt plaats na uw raadsbesluit. Uit de onderhoudsgesprekken over het herstelplan die wij met de provincie met regelmaat voeren, soms in de breedte van het college, soms met een aantal portefeuillehouders, komt naar voren dat de provincie deze organisatieontwikkeling sterk steunt, omdat zij erin gelooft dat daarmee de positie en de werking van het gemeentebestuur van Almelo efficiënter en vertrouwenwekkender kan worden gemaakt.

Mevrouw ABULLATIF (Almelo Centraal): Voorzitter! Uit de beantwoording van de burgemeester blijkt dat er veel onzekerheid bestaat. Die onzekerheid is er, omdat het voorstel niet is onderbouwd. De raad heeft niet voor niets gevraagd om meegenomen te worden. Nu komt de burgemeester met het voorstel om het besluit vast te stellen en met het traject verder te gaan. Ik vind dat niet kunnen. We gaan geen budget uitgegeven als we niet weten wat de indicatoren zijn waaraan wij het resultaat toetsen, terwijl dat de controlerende taak van de raad is. Daarom gaan wij hiermee niet akkoord.

Ik vind dit heel jammer. Ik vind het goed dat de burgemeester openhartig heeft gezegd dat het mogelijk is dat we in dit traject afscheid moeten nemen van mensen en zegt dat hij niet weet welke functies dit betreft. Het is duidelijk dat het in ieder geval om een "afkoopsom" gaat, dit zijn mijn woorden, en dat willen we niet. We ontwikkelen de organisatie altijd door, elk jaar, elke dag. Dat is niet bijzonder. Ik vind het extreem om in deze tijd met dit bedrag daarvoor te komen. Als we akkoord gaan met het bedrag van € 704.000 en bij de begrotingsbehandeling met bijna € 1,9 miljoen voor 2018, gaan we bij elkaar met een budget van € 2,6 miljoen akkoord. Dat bedrag zijn we kwijt voor 2017 en 2018. Dat kan niet waar zijn. Het college vraagt voor de periode 2017-2020 een bedrag van € 4,5 miljoen. Ik vind dat niet kunnen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik denk dat ik toch even moet ingrijpen. Kan mevrouw Abdullatif zeggen wat er in het raadsvoorstel onder punt 3 staat?

Mevrouw ABULLATIF (Almelo Centraal): Wat bedoelt u?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik zal het voorlezen: "...indien in 2017 het bedrag van € 600.000 niet in zijn geheel wordt aangewend, het restant van de middelen terug te laten vloeien naar de algemene middelen." Er staat helemaal niet dat het volledige bedrag wordt gebruikt. Als er wat overblijft, gaat dat allemaal weer terug.

De VOORZITTER: Ook voor de heer Kampman geldt voor de rest van de dag dat hij zijn interrupties plaatst via de voorzitter.

Mevrouw ABULLATIF (Almelo Centraal): Voorzitter! Hier moet ik echt ingrijpen. Wij nemen de woorden die worden gezegd weliswaar serieus, ze komen in de notulen te staan, maar hoe kunnen we die toetsten? Komt er geld terug naar de algemene middelen? Ja, dat komt terug van het maximum van € 4,5 miljoen als er geld overblijft, maar nu gaan we geld uitgeven. Ik heb geen indicatoren, ik kan daarom geen resultaten toetsen. Die weten we niet! Voor welke verrassingen kunnen wij komen te staan in de jaarverantwoording met het verzamelbesluit?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Dat weten we niet, dat is een traject dat we moeten doorlopen. Mevrouw Abdullatif heeft zelf een bedrijf en weet hoe dat gaat. Ze kan niet zeggen dat het hele bedrag foetsie is, want dat is niet zo. Maar we moeten het wel ter beschikking stellen, omdat er anders niets gebeurt.

Mevrouw ABULLATIF (Almelo Centraal): Voorzitter! We zijn het daarover niet eens. Wij vinden dat we de uitgaven moeten kunnen controleren. En die controle en toetsing mis ik in het hele verhaal.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik bedank de burgemeester voor zijn beantwoording. De eerste termijn is sneller afgelopen dan ik had gedacht en ik heb nog een aantal vragen.

Wij hebben gevraagd, volgens mij de heer Gerritsen ook, naar de indicatoren waaraan we gaan meten. De burgemeester heeft gezegd dat we eens in de paar maanden de thermometer in het proces steken. Hoe gaat hij meten of we hebben bereikt wat we wilden bereiken? Hoe gaan

we meten of we aan het eind hebben bereikt wat we wilden bereiken?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Dat er staat dat wat overblijft, terugvloeit naar de algemene middelen, is een zinloze mededeling, want volgens mij is dit een voorwaarde voor alle uitgaven. Ik vind dat een beetje krom. Dat er plotseling allerlei middelen beschikbaar lijken te zijn, heb ik in de eerste termijn al gezegd, maar er is verstandig genoeg niet op gereageerd dat er een ordinaire koehandel is geweest met de provincie. Ik ben nog steeds van mening dat er slim is onderhandeld en er daardoor ruimte is verkregen. Maar ik vind dat heel schijnheilig van alle betrokken partijen. Door anderen is er ook al op gewezen dat er geen geld is als we wat willen met de stad. Er wordt in de stad van alles wegbezuinigd. Ik vind dit bijna haaks staan op hoe we tot nu toe functioneren en hopen te functioneren. Ik begrijp er steeds minder van. Ik weet dat leeftijd en geest mensen parten kunnen spelen. Ik weet ook dat mensen die in bepaalde gedachtepatronen zitten, iedere keer hun eigen gedachten terug horen, wat ze dan ook horen, en daarin terug denken. Dit stond in een interessant blad over psychologie. Mocht dat bij mij het geval zijn, dan daarvoor mijn excuses. Maar ik hoop dat iedereen bij zichzelf te rade gaat of hij niet het idee heeft dat hij iets heeft zaligverklaard en daar maar achteraan blijft hobbelen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik vind het vreselijk vanmorgen. Ik kom naar de begrotingsbehandeling en we zijn nu al een uur verder. Straks gaan we nog een uurtje over onteigenen praten en daarna beginnen we pas met de begroting. Ik neem dit u kwalijk en met u het presidium, of degenen die hiervoor verantwoordelijk zijn, want ik ben helemaal van mijn apropos af. Toch heb ik nog een inhoudelijke reactie.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Als de heer Çete aanmerkingen heeft over de agenda, had hij die moeten noemen toen we een besluit namen over de agenda. Nu is hij daar te laat mee.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik bepaal zelf wanneer ik iets zeg. Daar heb ik de heer Zielman niet bij nodig.

Uiteindelijk begrijp ik waarop het college doelt. € 4,5 miljoen is groot geld, veel geld, maar er moet wat gebeuren. Ik begrijp dat het college dit niet kan uitleggen, want het gaat over mensen, ambtenaren, aanpassen. Het college kan niet zeggen dat Jan, Piet of Ingrid weg moet om de boel goed te laten lopen. Maar er moeten wel mensen weg. Er moet wat gebeuren. Het klinkt veel, het is veel, het is echt heel veel geld. Maar het is een vertrouwenskwestie en ik geef mijn vertrouwen hierbij aan het college, want anders kunnen we niets bereiken. Stel dat het college dit besluit achteraf niet goed uitvoert, dan weten we waar de collegeleden zitten en zullen we ze daarvoor keihard straffen. Er moet wat gebeuren, dat kost wat geld, maar het moet nu gebeuren. Heb kritiek achteraf. Men kent mij langer dan vandaag, als het niet lukt, weten we het college te vinden.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Mijnheer de voorzitter! Ik dank de heer Çete voor het vertrouwen dat hij uitspreekt. We zitten hier niet zonder toeschouwers te vergaderen. Er kijken mensen in de zaal en elders mee. Er moeten geen mensen weg. Ik zeg dit uit de grond van mijn hart. Daar is dit niet om te doen. Als dat de premisse is, dan vraag ik om een paar ton en kopen we een paar dienstverbanden af, waarvoor ik graag aan u een lijstje vraag. Dat is natuurlijk waanzin, daar gaat het in dit geval niet om. Het gaat in dit geval om een andere manier van werken, de buitenkant naar binnen halen, de organisaties zodanig inrichten, reorganiseren – als dat woord nodig is, zeg ik dat graag – om grip te hebben op datgene wat we politiek klaar willen boksen in deze stad. Ik zal alle achtergronden niet herhalen. Dit heb ik in eerste termijn en twee weken geleden ook al gezegd.

Er is gevraagd naar de indicatoren. Die heb ik in eerste termijn inderdaad een klein beetje in de schaduw laten liggen. U mag verwachten dat wij de komende periode werk maken van en vormgeven aan de herstructurering van de organisatie, de harkjes om het in uw termen te zeggen, termen die ik overigens ook gebruik. En dat wij u daar graag bij begeleiden in welk gremium dan ook, het politiek beraad in de volle breedte of op een andere manier, daarover zal ik graag spreken met het seniorenoverleg of het presidium. U mag verwachten dat wij u een beeld geven van de functies die we nu hebben en hoe die gaan verschuiven, in inhoud, karakter en werklast, of in relatie tot de andere functies die we in de organisatie hebben. U mag verwachten

dat het gesprek met de raad wordt geopend over programmasturing, zowel op de inhoud – wat wilt u daar in stoppen – als hoe dat gaat werken. Daarover zullen we een aantal sessies houden. Daar gaan we aan werken. Dit kan alleen maar werken als dit een vorm heeft waarbij u zich senang voelt.

Wij gaan in alle openheid inventariseren – u mag er gewoon kennis van nemen – welke opleidingen, trainingen en versterkingen in de organisaties nodig zijn op bepaalde niveaus, op bepaalde plekken, om te laten gebeuren wat we graag willen laten gebeuren. En u mag verwachten dat wij u een beeld zullen presenteren over hoe wij denken dat we ons kunnen uitlijnen naar externe organisaties, bedrijfsleven, wijkraden, kortom allerlei georganiseerde verbanden van mensen en instellingen die zaken met de gemeente doen. Daarin mag u mee gaan en als u daar niet in meekunt, hebben we dat huiswerk opnieuw te doen.

Zo concreet kan ik het op dit moment maken. Kan ik daar prijskaartjes aanhangen? Kan ik laten zien hoe dik het boekwerk wordt? Nee, dat kan ik niet. In die zin geef ik graag de heer Kampman gelijk. We moeten van start en dat kunnen we pas nadat u deze middelen op zijn minst voteert. U mag bij de rekening, dat is het ene moment per jaar, maar ook graag tussenbeide – nogmaals ik herhaal dat graag – voortdurend het college afrekenen op wat het met dat geld doet. Wat u vrijgeeft, is niet in een keer foetsie, zoals de fractie van Lokaal Almelo Samen al heeft opgemerkt. Het is niet zo dat we er koffieapparaten voor gaan kopen. Zo werkt dat niet en dat weet u ook, want zo gaan we niet met budgetten in de organisatie om.

Tot slot, ik ontraad het amendement dat mevrouw Abdullatif heeft ingediend met opnieuw de uitspraak dat ik begrijp waar het vandaan komt. Het doet uiteindelijk het traject dat we in willen gaan tekort door het zo eng te presenteren. Voor het overige zie ik graag de besluitvorming van uw gemeenteraad tegemoet.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Mijn fractie heeft behoefte aan een korte schorsing.

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Wiertz.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! We hebben besproken wat wij met dit voorstel gaan doen. We hebben een lang verhaal gehoord van de burgemeester. Wij vinden dat de informatie daarmee onvoldoende blijft en dat de informatie in het raadsvoorstel ook onvoldoende is en te weinig concreet. Daarom zullen wij tegen het voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat dit een stemverklaring is.

Aan de orde is de stemming over amendement 1 (Vertrekregelingen niet uit budget Organisatieontwikkeling).

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Wij zullen dit amendement niet steunen, want met dit amendement wordt alles op slot gezet.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Mevrouw Van der Ven heeft tijdelijk de vergadering verlaten.

De VOORZITTER: Ik zie dat mevrouw Spanjer en de heer Hammink ook niet aanwezig zijn.

Hierna wordt er digitaal gestemd over amendement 1, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 3 tegen 29 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van Almelo Centraal, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen het amendement hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, SP, D66, Democraten.Nu, ChristenUnie, Partij Vrij Almelo, PvdA, Lijst Çete en Minimapartij.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! We zullen op dit moment instemmen met het voorstel, maar we zullen de burgemeester houden aan zijn woorden over het overleg en we zullen hem snel vragen waar het resterende bedrag de laatste zes weken van 2017 naartoe is gegaan.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Wij gaan akkoord met dit voorstel, omdat de burgemeester heeft uitgelegd dat het gaat om een doelgerichte reorganisatie om de organisatie weer in control te krijgen, genoemd zijn de onderdelen vastgoed en financiën.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie is onvoldoende overtuigd door dit voorstel. We hadden eerder betrokken willen zijn en vinden dat het budgetrecht van de raad hierin is gepasseerd. We zijn geen geldschietter waar je achteraf kunt declareren. Daarom zullen wij tegenstemmen.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! We vinden het in deze organisatieontwikkeling heel belangrijk dat de betrokkenheid van de inwoners wordt vergroot. Dat wensen we al langer in deze maatschappij. Daarom zullen we dit voorstel steunen.

Mevrouw ABULLATIF (Almelo Centraal): Voorzitter! We stemmen tegen dit voorstel. Het is niet onderbouwd, ondanks het betoog van de burgemeester.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie kan hier niet mee akkoord gaan. Ik heb het gevoel dat ik met dit besluit een blanco cheque uitgeef zonder goede onderbouwing. Bij het politiek beraad heb ik om een onderbouwing van deze plannen gevraagd, niet alleen met bedragen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik heb geen idee hoe ik mijn stemverklaring netjes kan verwoorden. Die is geïnspireerd door de woorden van de SP-fractie, maar dan andersom. Wij hebben liever dat er geld beschikbaar wordt gesteld voor wensen uit de bevolking en uit de raad voor de stad, dan dat dit voor de interne organisatie wordt gebruikt.

Mevrouw BOLHUIS (Minimapartij): Voorzitter! Wij zullen ook tegenstemmen omdat we het voorstel onvoldoende onderbouwd vinden en niet overtuigd zijn geraakt van die onderbouwing.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De fractie van Lokaal Almelo Samen zal voorstemmen. Wij vinden dat er absoluut iets moet gebeuren en we willen dat niet blokkeren. We hebben het idee dat deze reorganisatie op langere termijn zijn vruchten zal afwerpen en zich zal terugverdienen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 23 tegen 9 stemmen.

Voor het voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, SP, ChristenUnie, Democraten.Nu, Lijst Çete en Partij Vrij Almelo.

Tegen het voorstel hebben gestemd de leden van de fracties van D66, PvdA, Almelo Centraal, Minimapartij, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

(Hierna draagt de heer Maathuis het voorzitterschap van de vergadering over aan burgemeester Gerritsen.)

3. Verzoekbesluit onteigening (R 1704303).

De VOORZITTER: Dames en heren! Op dit agendapunt is een inspreker, de heer Kanguz. U krijgt na zijn inspraak de gelegenheid om verhelderende vragen aan hem te stellen, vervolgens wordt het raadsvoorstel besproken.

De heer KANGUZ (inspreker): Goede morgen. Ik ben Youssef Kanguz, negen jaar ondernemer bij Multivlaai Almelo. De laatste vier jaar heb ik het heel moeilijk gehad. Ik ben hier voor de tweede keer en heb twee keer in het oude raadhuis ingesproken. Ik heb iets tegen de

zenuwen gekregen om rustig te blijven. Ik hoop dat ik kalm kan blijven. Mijn coach heb ik meegenomen. Als het niet goed gaat, zal hij mij graag helpen.

De raad bespreekt dit agendapunt om mij te onteigenen, omdat ik niet zou willen meewerken aan bedrijfsverplaatsing en bedrijfsbeëindiging. Dat klopt absoluut niet. Ik ben vier jaar bezig om alles op de goede manier te regelen en de problemen op te lossen. Ik vertel wat er die vier jaar is gebeurd.

De eerste anderhalf jaar heeft Urban Interest met mij gesproken. Ik zal kort zijn, want ik heb maar vijf minuten. Urban Interest bood € 10.000 voor de verhuiskosten en de huurprijs, of ik maar wilde tekenen. Ik heb erop gewezen dat we in Nederland leven en ik recht heb op een volledige schadeloosstelling. Volgens Urban Interest kwam ik niet in aanmerking voor een volledige schadeloosstelling, maar alleen voor een vergoeding van de verhuiskosten. Ik moest daarnaar luisteren.

Toen heb ik een rapport laten maken door deskundigen waarin staat waar ik recht op heb. Maar Urban Interest wilde niet naar mij luisteren en heeft mij niet serieus genomen. Via de advocaat heb ik brieven gestuurd, maar die brieven werden niet beantwoord. Ik heb hier een deel van mijn dossier. Drie keer zoveel ligt nog thuis. Alle bewijsstukken en mailwisselingen staan erin. Alle namen, ook van de zeven adviseurs, staan erin.

Er is mij gezegd dat ik voor volledige schadeloosstelling in aanmerking kom. Als Urban Interest met de gemeente aan tafel zit, verandert zijn houding 180 graden. Wat moet ik daarmee? Ik heb zeven adviseurs gesproken en ook met een paar andere mensen. Ik weet waar ik recht op hebben.

Ik ben getrouwd en heb drie kinderen. Het gaat dus niet alleen om mijn rechten, maar ook om die van mijn kinderen, mijn gezin. Die rechten gooi ik niet op straat.

Ik begrijp de gemeente Almelo niet. Ze zeggen dat de gemeente onze vader is. Deze vader wil het brood uit de mond van mijn kinderen halen. Zo zie ik dat. Ik vraag alleen om mij recht te doen, meer niet.

Na anderhalf jaar met Urban Interest te hebben gesproken, is de laatste brief van de advocaat niet eens beantwoord. Zes maanden later heeft mijn advocaat een brief geschreven naar het college. Daardoor konden we twee gemeenteambtenaren spreken, ik mag hun namen niet noemen. Er hebben diverse gesprekken plaatsgevonden. Die staan allemaal heel kort in het dossier. Degenen die dit wil lezen, mogen dat. De gesprekken vonden plaats op 9 maart en 21 maart.

Ik zal iets over het laatste gesprek zeggen. Dat vond plaats op 1 december en 22 december jl. met mijn advocaat. Mijn accountant zat er ook bij. We waren bijna akkoord, voor 99%. De gemeente Almelo is bezig met een onteigening met volledige schadeloosstelling volgens de onteigeningsprocedure. Daarvoor moesten we drie rapporten opstellen, een over bedrijfsbeëindiging, een over bedrijfsverplaatsing en een over terugkeer van het bedrijf op dezelfde plek. Deze drie rapporten zijn geschreven door onze deskundigen.

De gemeente heeft ook rapporten laten opstellen. Omdat de gemeente Almelo niet vijf jaar lang garant wil staan voor mijn omzetverlies, heeft de gemeente de opdracht gegeven aan SAOZ om de hoogte van de schadeloosstelling vast te stellen. We zijn voor 99% akkoord met dat rapport. Dat rapport heb ik hier voor degenen die dat willen zien. SAOZ is niet mijn adviseur, maar die van de gemeente. Ik ken SAOZ niet. De gemeente Almelo luistert niet naar haar eigen adviseur.

We hebben 22 december 2016 over dat rapport gesproken. Het enige waarover we geen akkoord hebben bereikt, is de goodwill. Volgens het rapport van SAOZ mag ik het bedrijf herstarten, maar dat betekent geen goodwill. Mijn advocaat en adviseur hebben gezegd dat dit klopt, maar we weten niet hoeveel omzet Multivlaai gaat draaien als we herstarten. Daarom kunnen we van de factor 7 een factor 3,5 maken of factor 3 bij de gemeente neerleggen, dan is het probleem ook opgelost. Ik wil dan geen goodwill hebben. Zo zijn de gesprekken gelopen. Tegen mijn advocaat is gezegd dat het contract mag worden opgezegd om de schade beperkt te houden. Aan mijn accountant is gevraagd of bij de omzetterving rekening is gehouden met de economische omstandigheden. Dit was niet het geval. Toen is aan mijn accountant gevraagd dat ook te doen. Daarmee is het probleem bijna opgelost. Mijn accountant heeft die opdracht uitgevoerd en in zijn rapport rekening gehouden met de economische crisis.

De advocaat van het hoofdkantoor van Multivlaai wilde graag duidelijkheid, omdat het contract per 1 augustus 2017 zou moeten worden verlengd voor vijf jaar. De gemeente wist dit op de een of andere manier. Ik weet niet hoe dit kan. De gemeente wilde daarop de huur

opzeggen, maar dat heb ik geweigerd. We hebben nog niets getekend. Ik wil eerst zien wat dit inhoudt, dan pas kan ik de huur opzeggen. Mijn advocaat heeft gezegd dat we een tijdelijke opzegging konden aanvragen, dat hebben we toen gedaan.

Daarna heeft de gemeente op 16 januari een onacceptabel bod gedaan dat nergens op is gebaseerd. We hebben gereageerd op het SAOZ-rapport. Daar waren we bijna mee akkoord. Hoe komt het dat de gemeente met een ander bod is gekomen? Ik heb immers dat rapport niet gemaakt! Daarna ging mijn relatie met Multivlaai retail kapot door toedoen van de gemeente Almelo. We hadden weliswaar een tijdelijke opzegging aangevraagd, maar de gemeente ging achter mijn rug met Multivlaai retail praten en niet met mij. Ik ben de ondernemer, ik betaal huur, gas, elektra en water. De gemeente wil met Multivlaai zonder mij de volgende locatie bepalen. Dat mag niet. Maar wat niet mag, doet de gemeente toch.

Hoeveel ondernemers zijn in Almelo kapotgegaan? Ik heb alleen mijn recht gevraagd en meer niet. Ik ben nog steeds bereid het SAOZ-rapport te volgen om mijn rechten te halen. Dat rapport heb ik niet geschreven, maar de adviseur van de gemeente.

We hebben via de advocaat weer een brief geschreven aan de gemeente om opnieuw te praten vanaf waar we waren gebleven in de gesprekken. Afgelopen maandag hebben we weer rond de tafel gezeten. Weer begint de gemeente met een verhaal. Ik heb gezegd dat we verder wilden praten vanaf waar we waren gebleven. We kunnen het verhaal lang maken, maar we moeten het kort houden. Ik wil meewerken aan het nieuwe centrum en doorgaan met de gesprekken aan de hand van het SAOZ-rapport. Wat doet de gemeente? Het verhaal wordt weer helemaal omgedraaid. De gemeente verhoogt haar laatste bod een klein beetje.

Ik ben op dit moment ziek en zit in de ziektewet. Mijn adviseur mag vertellen wat ik mankeer. Ik heb begrepen dat ik de komende vier à vijf jaar niet mag werken. Toch dwingt de gemeente mij om Multivlaai te herstarten. Dat is niet menselijk als iemand iets niet kan en ze dat zien. Als de raad dit normaal vindt, vind ik dat ook normaal.

Ik ben niet iemand die graag in de krant komt.

De VOORZITTER: U moet tot een afronding komen.

De heer KANGUZ (inspreker): In de krant staat dat een subsidie van € 8,9 miljoen in gevaar komt door Multivlaai Almelo. Dat is niet menselijk. Ik heb dat krantenartikel gezien. Ik heb schoolgaande kinderen. De leraren, iedereen vraagt aan mijn kinderen hoe het zit. Mijn gezin gaat hier bijna aan kapot. We hebben zelf de krant benaderd en alles uitgelegd aan de hand van rapporten. Toen is er weer een artikel in de krant verschenen. We moesten voor een versie zorgen die in de krant zou komen. Ik moest een foto inleveren. Ik weet niet waarom ik dat heb gedaan. Toch is er weer in de krant gekomen wat ik niet wil. Maar de gemeente Almelo heeft de macht. Wie ben ik? Ik ben Youssef Kanguz. De krant heeft de door ons aangepaste versie niet gepubliceerd. Ik wilde alleen in de krant hebben dat het niet mijn schuld is als die subsidie er niet komt. Ik weet niet wie die subsidie geeft. De gemeente Almelo is van tafel weggegaan. Mijn kinderen vragen mij waarom ik die € 250.000 niet heb geaccepteerd. Dat verhaal klopt niet. Maar wie is weer de dupe geworden? Dat ben ik.

Ik heb een paar foto's gemaakt van hoe het nu is. Ik moet tijdens de bouw doorwerken. In mijn winkel zitten grote scheuren. Klanten die koffie willen drinken, moeten dat doen met trillende handen. Ik moet in deze situatie 8 à 9 maanden doorgaan. 8 à 9 maanden met vlaaien en klanten, terwijl het plafond trilt. Ik moet mijn vlaaien in de stof verkopen. Mijn maandelijkse omzet van € 25.000 is gezakt naar € 5.000. Ik weet niet of ik iets vergeten ben.

De VOORZITTER: U moet afronden, u krijgt de gelegenheid vragen te beantwoorden als die worden gesteld.

De heer KANGUZ (inspreker): Ik kan hier nog een uur vertellen over wat er allemaal is gebeurd.

De VOORZITTER: Ongetwijfeld. Blijft u nog even staan. Misschien zijn er raadsleden die een vraag willen stellen.

De heer KANGUZ (inspreker): Ik wil er nog één ding aan toevoegen.

De VOORZITTER: Dat kan alleen als u het heel kort maakt.

De heer KANGUZ (inspreker): Een minuut. Ik ben niet de veroorzaker van deze situatie. Ik was heel blij met mijn onderneming en verdien er genoeg mee om mijn kinderen goed te kunnen voeden. Multivlaai Almelo heeft ervoor gezorgd dat ik op dit moment in deze situatie zit.

Mevrouw ABULLATIF (Almelo Centraal): Voorzitter! Dank voor de woorden van de heer Kanguz en zijn openhartigheid. Ik begrijp dat dit een heel lastige situatie is. Maar voor ons als raad en gemeente is die ook lastig. We moeten door met het ontwikkelen van de binnenstad. De heer Kanguz heeft een lang verhaal verteld. Ik begrijp dat dit over een lange periode gaat. Hij heeft een bedrag genoemd, € 250.000. Wat is dit voor bedrag?

De heer KANGUZ (inspreker): Dat bedrag komt uit het SAOZ-rapport. Dat bedrag moet twee keer zo hoog zijn als me wordt geboden. We verwachten dat deze zaak aan de hand van het SAOZ-rapport wordt behandeld. Maar nu komen ze met een bod van € 250.000 dat volgens hen is gebaseerd op het SAOZ-rapport. Wat kan ik ermee als iemand niet naar zijn eigen adviseur, in dit geval SAOZ, luistert?

Mevrouw ABULLATIF (Almelo Centraal): Wie bedoelt de heer Kanguz met "ze"?

De heer KANGUZ (inspreker): Twee ambtenaren van de gemeente Almelo met een advocaat en iemand van Urban Interest.

Mevrouw ABULLATIF (Almelo Centraal): Dus dat is aan u geboden.

De heer KANGUZ (inspreker): Dat bedrag is mij geboden. Afgelopen maandag is dat bedrag verhoogd met de advocaatkosten naar € 300.000. Maar in het SAOZ-rapport staat niet dat ik er recht op heb. Ik kan er inhoudelijk op ingaan, maar men mag ook het SAOZ-rapport bij mij op komen halen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ongeacht de weg die de gemeente kiest, heb ik gelezen dat de inspreker of Multivlaai volledig schadeloos moeten worden gesteld. Klopt dit en kunnen partijen het eens worden over een volledige schadeloosstelling? Het lastige is dat we nog steeds met een probleem zitten als we een besluit nemen waarin volledige schadeloosstelling is opgenomen, maar partijen het daar niet over eens worden. Ik vraag me af of dat bedrag inmiddels duidelijk is, want er zijn verschillende bedragen over tafel gegaan: € 540.000, € 200.000 en € 300.000. Ik heb geen idee om welk bedrag het gaat. Misschien kan de heer Kanguz deze vraag niet beantwoorden, maar ik wil dit in ieder geval van het college horen.

De heer KANGUZ (inspreker): Ik kan de vraag beantwoorden. SAOZ is de adviseur van de gemeente. Uit mijn hoofd noem ik het bedrag: € 239.000 plus p.m.-post fiscale schade, p.m.-post adviseur- en advocaatkosten en p.m.-post diversen, stagnatie. Ik weet het niet precies. Dat zijn technische details. Alles bij elkaar is dat volgens ons rapport € 481.000 netto. We hebben afgelopen maandag met elkaar gesproken en ik moest voor de volgende dag 10.00 uur reageren, anders zou ik € 0 krijgen. Daarmee ben ik onder druk gezet. Ik ben tot € 400.000 gezakt, dus ik heb water bij de wijn gedaan. De gemeente moet er ook kleine lepeltjes water bij doen op een eerlijke manier. Het gaat mij erom dat de gemeente en de wethouder mij schadeloos stellen. Ik begrijp niet waarover er vandaag moet worden gesproken. Ik heb nooit gezegd dat ik niet volgens de wet schadeloos wil worden gesteld en niet wil meewerken.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik had dezelfde vraag als de fractie van Almelo Centraal over dat bedrag van € 250.000. Met de toelichting erbij, is het me duidelijk.

De heer VAN HEEK (ChristenUnie): Voorzitter! Ik vind het een heel ingewikkeld verhaal. Het lijkt bijna alsof de raad een uitspraak moet doen in een ingewikkeld juridisch conflict. Daarom vraag ik de inspreker of het niet beter is dat deze zaak naar de onteigeningscommissie gaat. Dan spreken juristen zich erover uit en krijgt hij misschien eindelijk zijn recht.

De heer KANGUZ (inspreker): Dat heeft SAOZ gedaan. De gemeente zegt dat wij het bedrijf niet willen beëindigen. Er is geen bedrijfsbeëindiging neergelegd, maar een soort combinatie. De gemeente is het daar niet mee eens. De gemeente wil niet vijf jaar lang garant staan voor mijn inkomstenderving. We waren het eens dat SAOZ een rapport zou maken over bedrijfsbeëindiging. Dat rapport ligt er. De gemeente wil niet werken volgens het advies van haar onteigeningsadviseur. Ik heb met veel verschillende partijen te maken gehad. De advocaat van de gemeente, Van den Belt, weet dat ik ziek ben en niet kan werken. Mijn advocaat heeft verschillende werkwijzen doorgegeven. Ik wilde geen mails meer ontvangen. Ik heb vier keer een aangetekende envelop thuis ontvangen.

De heer VAN HEEK (ChristenUnie): Daarom vraag of het niet beter is dat een rechter zich hierover uitsprekt.

De VOORZITTER: Dat is een onderwerp waarover u met het college en elkaar moet spreken. Het antwoord van de heer Kanguz daarop is duidelijk. Ik dank de heer Kanguz voor zijn inspraak.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik ben benieuwd naar de reactie van het college hierop.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Voorzitter! Ik dank de heer Kanguz voor zijn openhartige verhaal.

In het voorstel aan de raad hebben we laten weten dat we nu door moeten gaan met de ontwikkeling van de binnenstad. Dit betekent dat we graag willen beschikken over het pand van Multivlaai. Tot nu toe – ik zeg dit heel nadrukkelijk, want zelfs deze week hebben we nog gesproken om te kijken of we hier uit kunnen komen – hebben we nog geen overeenkomst bereikt. Daarom is het van belang dat u vandaag ermee akkoord gaat dat we de onteigeningsprocedure starten. Dit betekent dat er een vangnet is, zodat we door kunnen gaan. We blijven met de heer Kanguz in gesprek en natuurlijk proberen we daar voor de start van de onteigeningsprocedure uit te komen. Maar dan hebben we in ieder geval een besluit liggen.

Ik kan het volgende over de bedragen zeggen die over tafel zijn gegaan. Er zijn uiteraard verschillen in berekening van de verschillende partijen. Dat kan haast niet anders. De gemeente heeft aangeboden een onafhankelijk onderzoek te laten doen door een door beide partijen benoemde partij om daarover uitsluitsel te krijgen. Dit aanbod is vooralsnog niet geaccepteerd, maar in de procedure die verder wordt gelopen – u hebt dit in het raadsvoorstel kunnen lezen – zal in de loop van het onteigeningsproces op enig moment de schade worden bepaald door de rechtbank. Die wordt dan aan de heer Kanguz vergoed. De Onteigeningswet vraagt dat de heer Kanguz geheel schadeloos wordt gesteld en daar staat de gemeente Almelo ook voor.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik vind het ingewikkeld om hier netjes op te reageren. Je zou kunnen zeggen dat dit een voorbeeld kan zijn van hoe een overheid functioneert, hoe burgers en ondernemers daarop reageren en hoe er problemen ontstaan. Of dit een incident is of een standaardvoorbeeld van hoe we met elkaar omgaan, weet ik niet. Maar als er nu een verzoek ligt aan de raad om de start van een onteigeningsprocedure goed te keuren, vraag ik me af of je daarmee de ene onderhandelingspartner niet onnodig sterk maakt ten opzichte van de andere. Ik heb daar enige moeite mee, want dit lijkt op een pressiemiddel. Als je netjes wilt onderhandelen, moet je juist geen pressie op welke partij dan ook uitoefenen, vind ik. Ik begrijp de belangen om alles op tijd uit onderhandeld en goed geregeld te hebben, maar er moet volgens mij zo veel mogelijk op basis van gelijkwaardigheid worden onderhandeld. Ik ben zeer benieuwd of de wethouder kan vertellen welke bedragen gevraagd en geboden zijn en wat de verschillen zijn. Ik heb de heer Kanguz horen zeggen dat partijen er zo goed als uit waren aan de hand van een rapport dat door de gemeente was aangeboden. Ik vraag mij af wat er is misgegaan waardoor dit niet is gelukt.

Mevrouw ABULLATIF (Almelo Centraal): Voorzitter! Een ingewikkeld verhaal, dat uitnodigt om de wethouder meer duidelijkheid te laten verschaffen, meer duidelijkheid over de onderhandelingen, het proces en het aantal jaren. Er zijn bedragen genoemd. Op welke basis is dat gebeurd? Op basis van goodwill? Is het enige probleem dat men geen overstemming heeft

over de goodwill en heeft dat de onderhandelingen op slot gezet? Hoe worden de onderhandelingen gevoerd en hoe worden de bedragen aan elkaar aangeboden? Op basis van een onafhankelijk onderzoek? Ik wil dat graag van de wethouder weten. In het raadsvoorstel staat dat partijen nog steeds met elkaar in gesprek zijn, ook als er nu wordt onteigend. Hoe moet ik dat gesprek zien en hoe gaat de wethouder dat voeren? Hoeveel vertraging lopen we op als we het raadsvoorstel nu niet aannemen? Kunnen we dat gesprek eerst voeren en daarna overgaan tot een besluit over het raadsvoorstel?

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Ik heb dezelfde vraag als de heer Hümmels. Namelijk, waarom gaat het alsnog mis als partijen er al voor 99% zijn uitgekomen?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik voel me hier heel ongelukkig bij. Dit maak ik voor het eerst mee. Er is een zeer emotioneel verhaal gehouden en uiteindelijk komt het erop neer dat partijen er bijna uit zijn, zoals mijn collega's al hebben opgemerkt. Ik vraag de wethouder dit voorstel van de agenda te halen en nogmaals te proberen er uit te komen. Stel dat partijen er niet uitkomen, dan zal ik voor de onteigening stemmen. Dit statement wil ik maken. Want een project dat dermate belangrijk voor onze stad is, gaat voor het belang van de heer Kanguz, met alle respect voor de problemen die hij daarbij ervaart. Uiteindelijk gaat de heer Kanguz niet zonder een rooie cent naar huis, maar zal hij bepaalde vergoedingen krijgen. Ik doe nog een keer een beroep. Er is al pressie genoeg. Probeer het alstublieft nog één keer en als het dan niet lukt, zal ik echt voorstemmen.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Voorzitter! Als het zo zou zijn dat we er op een haartje na, voor 99%, uit zijn, dan sta ik vanmiddag op de stoep bij de heer Kanguz om te kijken of we de deal rond kunnen maken. Dat zou heel fijn zijn. Dat was afgelopen maandag zeker nog niet het geval. Over bedragen gesproken, daar zaten nog enkele tonnen tussen. Dus vanuit dat perspectief had ik niet de indruk dat het een percentage van 99 betrof. Als dit wel het geval is, sta ik vanmiddag met de vaststellingsovereenkomst op de stoep. Want hoe mooi zou dat zijn!

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Als er tonnen tussen zouden zitten, zou duidelijk moeten zijn welke kant niet realistisch is. Het zou kunnen zijn dat de bedragen van beide partijen niet realistisch zijn, maar dan moeten ze er in het midden uit kunnen komen. Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Ik vind het een beetje lastig, want ik heb geen expertise als het gaat om onteigeningen. Dit specifieke geval gaat over bedrijfsbeëindiging en niet over bedrijfsverplaatsing. Ik kan dat niet berekenen, want daar ben ik helemaal niet deskundig in. We hebben het rapport geraadpleegd dat de heer Kanguz heeft aangehaald, het SAOZ-rapport. Op basis daarvan is een bedrag genoemd voor bedrijfsbeëindiging.

Ik zeg nogmaals dat als het zo is dat we zo dicht bij elkaar staan als de heer Kanguz zegt, ik vanmiddag al op de stoep sta met een vaststellingsovereenkomst. Dat zou ik fantastisch vinden en de raad ook, begrijp ik. Voor de duidelijkheid van het proces, waar mevrouw Abdullatif naar vroeg, verwijs ik naar de raadsbrief. Daarin staat dat het dossier vertrouwelijk ter inzage ligt bij de griffie. Dat ligt daar nog steeds, dus u kunt het daar bekijken. Ik probeer niet te ontsnappen, maar in het hele proces zit een aantal vertrouwelijkheden. De zaak is er niet mee gediend als ik daarover hier vandaag van alles vertel.

De VOORZITTER: Ik zie dat de heer Kanguz iets wil zeggen. U hebt geen spreekrecht meer. Ik verzoek u te gaan zitten en het debat te beluisteren. Ik geef het woord aan de heer Hümmels.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): De wethouder zegt dat ze graag ziet dat partijen dicht bij elkaar komen. Ze begrijpt ook wel dat beweging van twee kanten nodig is om op een reëel bedrag uit te komen. Ik hoop dat dit wordt geboden. Ik heb de vertrouwelijke stukken niet ingezien, want het lastige daarvan is dat je bijna niets meer kunt zeggen als je dat wel doet. Je kunt er dus beter niet naar kijken. Dan is het mogelijk dat wat je zegt toevallig ook in die vertrouwelijke stukken staat. Dat maakt mij niet zo heel veel uit.

Ik kan me heel goed voorstellen dat de wethouder probeert zo min mogelijk geld uit te geven en de heer Kanguz probeert zo veel mogelijk geld te krijgen. Daarom vraag ik de

wethouder wat in dit geval reëel is - zij zou dit moeten weten of in ieder geval haar ambtelijke ondersteuning. Als dat in een rapport staat, zou dat in ieder geval tot overeenstemming moeten kunnen leiden. Ik begrijp dat dit misschien komt door dwarsheid van de heer Kanguz, maar ook door die van de overheid.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Voorzitter! De heer Hümmels vraagt wat reëel is. Op basis van het deskundigenrapport – ik heb het hier voor mij liggen – en het bedrag dat daarin is genoemd, zijn we met een naar mijn idee zeer genereus aanbod afgelopen maandag weer in gesprek gegaan. Dit betekent dat wij het idee hebben dat we de zaak heel genereus hebben benaderd. Als de heer Hümmels vraagt of dit klopt, is mijn antwoord dat ik een deskundigenrapport niet meer mag geloven, als dit niet het geval zou zijn. De heer Hümmels mag erop vertrouwen dat als de onteigeningsprocedure in gang is, de Onteigeningswet verplicht om de degene die schade ondervindt, volstrekt en geheel schadeloos te stellen. Er wordt op een later moment in de procedure een deskundige namens de rechtbank bij betrokken om dat vast te stellen. Dan heeft de raad het werkelijke bedrag boven water.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Dit doet me denken aan de situatie van Ben Wok & co in 2015. Toen was er ook zo'n probleem, maar dat lag toen duidelijk aan de communicatie. Is hierover genoeg gediscussieerd?

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Ik verwijs de heer De Olde naar het rapport dat ter inzage ligt. Daarin kan hij zien welke contactmomenten er zijn geweest.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik begrijp niet waarom die geheimtaal hier nodig is. Ik schrik daarvan. Er wordt gezegd dat partijen het voor 99% met elkaar eens zijn, terwijl de wethouder zegt dat er over tonnen wordt gepraat. Die tonnen zou dus 1% zijn. Hoe kan zij dit verklaren? Waarom zegt ze niet gewoon wat er geboden en wat er gevraagd is? Ik heb dat rapport niet gelezen, dus ik kan vrij praten. Maar ik vind dat de raad dat gewoon moet weten.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Ik verwijs de heer Stork naar dat rapport, hij kan dat straks inzien.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Ik heb daar bezwaar tegen, want dat rapport is geheim. We kunnen niet citeren uit dat rapport en ik heb het niet gelezen, collega's van mij wel. Omdat we niet kunnen citeren uit dat rapport, weten we niet waarover de wethouder spreekt.

De VOORZITTER: Voor de goede orde, dat weet u wel, want u kunt daarvan kennisnemen binnen de geheimhouding die de raad is opgelegd.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): De wethouder zegt dat het om 1% gaat, terwijl we over tonnen praten. Leg dat dan uit.

De VOORZITTER: Ik raad u aan de discussie niet te lang te voeren over de vergoeding. Hier ligt de formele positie van de gemeenteraad voor bij een onteigening. De raad dient zich af te vragen of er grond is om na alle minnelijke gesprekken tot onteigening over te gaan. De raad moet een inhoudelijke afweging maken en geen financiële, want die kan hier niet plaatsvinden.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Voorzitter! Ik ga graag in op het voorstel van de heer Çete om dit proces stop te zetten en vervolgens te bekijken of de uitkomst zo dichtbij ligt als geschetst. Ik stel een andere volgorde voor, namelijk dat de raad instemt met het in gang zetten van de onteigeningsprocedure. Als het inderdaad mogelijk is om de zaak nog deze week af te ronden, dan is die procedure nog niet gestart. Bovendien kunnen we die procedure op elk moment stoppen, als blijkt dat we tot overeenstemming zijn gekomen. Gedurende het hele traject blijven we in gesprek en zullen we proberen om er uit te komen op een minnelijke manier. De gemeente Almelo staat voor de verplichtingen die de Onteigeningswet met zich meebrengt, namelijk volledige schadeloosstelling.

De heer ISENDOORN (Democraten.Nu): Voorzitter! Dat had ik willen zeggen. Tot het moment dat het besluit er ligt, bestaat de mogelijkheid om tot overeenstemming te komen. De onteigeningsprocedure kan doorlopen en de onderhandelingen om overeenstemming te bereiken dus ook. Ik meen, maar dat weet ik niet zeker, dat het de heer Kanguz openstaat om beroep tegen een besluit in te dienen. Over het algemeen zijn de onteigeningsregels helder en duidelijk. Die leiden niet altijd tot ieders tevredenheid, zoals nu weer blijkt. Er zijn mogelijkheden te over om het zo te doen.

Mevrouw ABULLATIF (Almelo Centraal): Voorzitter! Mijn vraag aan de wethouder ging niet over de bedragen. Ik heb het rapport uiteraard gezien. Er zijn hier bovendien bedragen genoemd door de heer Kanguz. Mijn vraag is op welke basis de onderhandelingen zijn gevoerd. De bedragen zijn allemaal ergens op gebaseerd en daarvoor is onderzoek gedaan.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Voorzitter! Dat is een ingewikkeld proces, want dat hangt samen met de vraag of het bedrijf verplaatst dan wel beëindigd wordt. Dat er verschillende bedragen heen en weer gaan – die kunt u vinden in de rapportage – heeft vooral te maken met het toekomstperspectief van het bedrijf of de ondergrond die onteigend wordt.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik vertrouw de wethouder dat ze nog een keer keihard een poging zal doet om met de heer Kanguz tot overeenstemming te komen. Anders vertrouw ik op de wetgeving om de heer Kanguz schadeloos te stellen. Daarom stem ik voor.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Als daadwerkelijk welke procedure dan ook tot de juridisch juiste volledige schadeloosstelling leidt, maakt het niet zoveel uit waar ik voor stem. Dus ik zou hier voor en tegen kunnen stemmen. Dat is mijn stemverklaring.

De VOORZITTER: We zien straks op het scorebord wat het geworden is.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik kan me volledig aansluiten bij de woorden van de heer Çete.

Mevrouw BOLHUIS (Minimapartij): Ook wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Çete en de heer Buitenweg.

Mevrouw ABULLATIF (Almelo Centraal): Voorzitter! Ik heb vertrouwen in de woorden van de wethouder dat de onderhandelingen doorgaan en dat de onteigeningsprocedure wordt stopgezet als partijen tot overeenstemming komen. We moeten in ieder geval een goed signaal geven.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 31 stemmen tegen 1 stem.

Voor het voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, Democraten.Nu, Almelo Centraal, Lijst Çete, Minimapartij, Partij Vrij Almelo en GroenLinks

Tegen het voorstel heeft gestemd het lid van de fractie van Leefbaar Almelo.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Mag ik naar aanleiding van deze stemming nog een punt van orde maken? Volgens mij is dit eerder aan de orde geweest. Wij kunnen allemaal zien hoe de stemming verloopt. Het is heel simpel om tegen te stemmen als dit geen vreemde effecten geeft. Ik vraag me af of het goed is dat we kunnen volgen hoe de stemming verloopt, omdat het maar de vraag is of we dan zuiver stemmen. Misschien is het verstandig om voortaan het verloop van de stemming van het scherm te halen.

De VOORZITTER: Daar hebben we als eens over nagedacht. De techniek laat ons wat dat betreft een beetje in de steek. U kunt op uw display zien hoe de stemming verloopt. Daar is op

zich niets op tegen. Ik hoop en ga ervan uit dat u allemaal naar uw geweten en naar de overtuiging die u uit het debat hebt opgedaan uw stem uitbrengt. Als u ervoor kiest om tactisch te stemmen, de heer Hümmels signaleert dit terecht, mag dat. Helaas, zou je er gevoelsmatig bij kunnen zeggen. We zijn op dit moment niet in staat om de units zo uit te rusten dat u het verloop van de stemming niet kunt volgen.

De VOORZITTER schorst hierna de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de VOORZITTER aan de orde:

4. Programmabegroting 2018 (R 1704502).

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heropen de vergadering. De schorsing heeft wat langer geduurd. Op advies van de griffie hebben we u de ruimte geboden om een broodje te eten, zodat de zaal opgeruimd kon worden. We kunnen niet voor 13.00 uur terecht in het bedrijfsrestaurant voor de lunch. Als u iets meer tijd nodig hebt, hebt u in ieder geval een bodem om deze periode door te komen.

Op iBabs is een overzicht van beschikbare vergaderkamers toegevoegd voor fractieberaad. Ik ga over tot de loting voor de sprekersvolgorde.

Na loting is de volgorde als volgt: ChristenUnie, Lijst Çete, Democraten.Nu, Lokaal Almelo Samen, Minimapartij, D66, Leefbaar Almelo, SP, CDA, PvdA, GroenLinks, Almelo Centraal, Partij Vrij Almelo en VVD.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Na drie uur vergaderen zijn we helemaal fris om aan de begroting te beginnen.

Bij de Perspectiefnota hebben wij onze waardering uitgesproken over het financieel herstel en de nadruk op de integrale aanpak en over het feit dat we de provincie niet zien als onze vijand, maar onze bondgenoot. Dat zien we terug in de begroting en die waardering herhalen we hier. We spreken ook onze waardering uit voor de overzichtelijkheid van de begroting. Ik heb nog nooit een begroting gezien met zo weinig dubbelingen. Vaak staan er allerlei dubbelingen in en is het geheel weinig consistent, maar dit is een heel overzichtelijk verhaal. Daarom neemt mijn fractie de vrijheid om dit voorstel voor te dragen voor de raadsmeter. Volgens mij hebben we dit nooit eerder gedaan. Het moet er toch een keer van komen.

De aandachtspunten die we bij de Perspectiefnota hebben genoemd gelden ook hier. Ik begin met het ontwikkelperspectief van de stad. Later moet niet blijken dat we de stad kapot hebben bezuinigd. Dan zitten we weliswaar zonder schulden, maar wat is er dan nog over van Almelo? Een ander aandachtspunt is de armoede in de stad en niet alleen de armoede van kinderen.

De afgelopen dagen moest ik terugdenken aan het masterplan. Misschien herinnert u zich dat nog. Een megalomaan plan. Uiteindelijk moeten we constateren dat colleges in het verleden geld hebben uitgegeven dat we helemaal niet hadden, en dat we nu met de gebakken peren zitten met een negatief eigen vermogen. U begrijpt waarom ik daaraan moest denken bij het lezen van de bijdrage van een van de fracties: meer geld naar dit, meer geld naar dat, meer geld naar dat en oh ja, de belastingen en de OZB moeten omlaag en college zoekt u dat maar uit. Daarmee zeg je eigenlijk niet: college zoek het maar uit. Maar daarmee zeg je aan de raad die in 2018 wordt gekozen: lossen jullie het maar op. We zagen in het verleden dat anderen het probleem veroorzaakten en wij dat moesten oplossen. Laten we niet in dezelfde valkuil vallen.

De ChristenUnie-fractie heeft gepleit voor een minderheidscoalitie. Daar geloven we nog steeds in, maar dit vraagt wel heel veel van ons. Dit vraagt veel van het college, luisteren en meebewegen. Ik ben niet op mijn achterhoofd gevallen en zie ook wel dat daar nog een verbeterslag is te maken. Maar dit vraagt ook wat van de raad, en dat is het nemen van verantwoordelijkheid.

We hebben de halve ochtend gesproken over de doorontwikkeling van de organisatie. Ik heb daarbij gezegd dat we de noodzaak daarvan zien, maar ook dat het budget moet worden verantwoord. Het kan niet zo zijn dat de inwoners straks zeggen dat de gemeente nergens geld voor heeft, geen € 10.000 voor het erfgoedbeleid of wat dan ook, behalve voor zichzelf. De raad moet dan uitleggen dat dit nodig is om het vertrouwen terug te winnen. De PvdA-fractie heeft hier al fijntjes op gewezen.

Dit neemt niet weg dat ik vind, die opdracht heeft de raad aan de wethouder Financiën gegeven, dat we goed op ons geld letten. Ik ben zelf ook weleens gevraagd om penningmeester te worden. Ik ga altijd zuinig met dat geld om en volgens mij doet de gemeente Almelo dat ook. Op het geld van anderen zijn we altijd zuiniger dan op het geld van onszelf, omdat het niet ons eigen geld is. Maar er zijn organen die hier soms anders mee omgaan. Ik heb de indruk dat zij het geld makkelijker uitgeven, omdat het toch niet van henzelf is. Dan heb ik het over de taakstelling – ik zag dit terug in een bijdrage – voor de Veiligheidsregio. Ik heb niet de indruk dat de Veiligheidsregio hier serieus werk van maakt. Ik spreek dan over Regio Twente, die per inwoner een euro voor marketing wil. De gemeente Almelo vindt dat de Veiligheidsregio dat bedrag in zijn eigen begroting moet zoeken. Gaat de Veiligheidsregio dit serieus doen? Of is het net als bij de Agenda voor Twente, waarvoor we € 7,50 per inwoner betalen om een instituut in Enschede in de benen te houden en Enschede ervan uitgaat dat de gemeente Almelo uiteindelijk toch wel over de brug komt en geen moeite doet om naar onze inhoudelijke wensen te luisteren? Meerdere organen hebben duidelijk veel meer overhead dan de gemeenten zelf. Ik vind dat de raad in die zin veel meer zijn tanden mag laten zien.

Bij de behandeling van de organisatieontwikkeling is gezegd dat het belangrijk is om tempo te maken. Dat is prima. Maar dit geldt ook voor andere dossiers, als we over tranentrekkende verhalen en zakdoekjes hebben. Sourcing hebben we al genoemd. Acht maanden geleden is er een brief gestuurd. Toen dachten we dat we eruit waren en sourcing van het beheer van de openbare ruimte voor de zomer zou zijn geregeld. We hebben niets meer gehoord. Ik wil voorkomen dat er straks een voorstel komt waarbij sourcing van het Ingenieursbureau wordt betrokken, terwijl dat een heel ander verhaal is dan sourcing van het beheer van de openbare ruimte, en de hele discussie weer opnieuw begint.

Het Nieuwstraatkwartier is ook een onderwerp waarover je in de wandelgangen heel veel hoort. Er is weleens een raadsbrief over geschreven, maar het is nog nooit in de raad langsgekomen. We horen van alles, de koning komt op bezoek en er wordt van alles geroepen. Maar wat gebeurt er precies? Gebeurt er eigenlijk wel iets, en wanneer dan? We horen dit graag.

Ik kom bij onze moties en amendementen. Samen met de CDA-fractie en andere dienen we een amendement in over tempo maken met duurzaamheid en hernieuwbare energie. Er is een website waarin de gemeentelijke duurzaamheidsindex staat opgenomen. Die zou het college moeten bekijken. Ik heb er een voorbeeld uitgepakt. Als je het plaatje ziet met de cijfers van Almelo – groen is Almelo en rood is het gemiddelde van Nederland – lijkt het er goed uit te zien. Maar als je goed kijkt, zie je dat Almelo het op sommige plekken beter doet, maar het bijvoorbeeld bij de sociale zekerheid heel slecht doet. De hernieuwbare energie staat bij Almelo helemaal onderaan. De minimumscore is 1 en de maximumscore 10 en het gemiddelde is 3,6. Almelo zit op 1,0. Hier moet echt tempo worden gemaakt.

Behalve duurzaamheid zijn voor de ChristenUnie-fractie jeugd en preventie belangrijke onderwerpen. Het spreekt ons aan dat de gemeente gaat voor een integrale aanpak. Vanochtend stond nog in de krant dat een op de vijf Almelo'ers last heeft van overgewicht. Dit begint al bij de jeugd. Jongeren op Gezond Gewicht, JOGG, is een programma dat al meer dan tien jaar bestaat. Het lijkt ons goed dat Almelo zich daarbij aansluit. Daarover dienen we een motie in.

"Motie 3

Jongeren op gezond gewicht

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 2 november 2017, behandelend de Begroting 2018, constaterende dat

- in de begroting de gemeente het voornemen uitspreekt om via preventie te voorkomen dat mensen gebruik maken van dure zorg (p. 24) en, in lijn met het arbeidsmarktbeleid, de focus te leggen bij de preventieve aanpak op de jeugd (p. 25), overwegende dat
- overgewicht een belangrijke bron van gezondheidsrisico's is, niet in de laatste plaats bij kinderen en jongeren;
- JOGG een geïntegreerde en duurzame aanpak is, gericht op gedrag en omgeving, om een gezond gewicht bij jongeren te bevorderen;
- JOGG daarbij zowel richt op acties die gezond eten bevorderen, als ook om voldoende bewegen voor kinderen en jongeren aantrekkelijk en gemakkelijk te maken;

- JOGG een mooi voorbeeld van coproductie is, waaraan niet alleen de gemeente en de GGD, maar ook winkeliers, bedrijven, scholen, sport- en beweegprofessionals en welzijnsorganisaties deelnemen;
- deelname aan dit preventieprogramma voor grotere gemeentes € 10.000,- per jaar kost;
- een derde van de Nederlandse gemeenten aangesloten is bij de JOGG-beweging met vaak goede ervaringen, spreekt uit
 - de wens dat deze aanpak een plek krijgt in het (jeugd)gezondheidsbeleid, verzoekt het college om
 - te onderzoeken hoe dit kan worden gerealiseerd en de raad hierover nog in 2017 te rapporteren,
 en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van ChristenUnie, SP, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

De Erfgoednota heeft ook met duurzaamheid te maken, het behoud van gebouwen. Het is jammer dat sommige gebouwen in de afgelopen periode zijn afgebroken. Denk aan de Parallelweg en de villa aan de Bornsestraat. Voor ons is het belangrijkste punt dat de Erfgoednota naar de raad gaat. Ik krijg soms een beetje de indruk dat die niet naar de raad gaat, omdat er geen geld zou zijn om die uit te voeren. Laat de raad die nota vaststellen en daarna bekijken hoe we dat gaan financieren.

"Amendement 2

Erfgoedbeleid

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 2 november 2017, behandelend de Begroting 2018, besluit,

- onder dictumpunt 3, in tabel "Incidenteel perspectief", kopje "Inzet", een regel toe te voegen:

Erfgoed	0,01
(zijnde €10.000, waardoor SALDO JAARSCHIJF 2018 uitkomt op 0,00);	
- het college opdracht te geven om de erfgoednota "Zichtbaar verleden" ter besluitvorming aan de raad aan te bieden, en bij de Perspectiefnota 2018 structurele dekking voor het erfgoedbeleid aan te geven.

Toelichting:

- het college heeft een erfgoednota "Zichtbaar verleden" voorbereid;
 - deze erfgoednota is behandeld in het politiek beraad d.d. 11 april 2017, maar nooit ter besluitvorming in de raad geweest;
 - diverse Almelse beleidsdocumenten benadrukken het belang van erfgoedbeleid:
 - raadsprogramma 2014-2018
 - uitvoeringsprogramma "Voortvarend te werk"
 - manifest "Stedelijk erfgoed van grote waarde"
 - in de Begroting 2018 is € 23.000 structureel begroot voor erfgoedbeleid;
 - € 23.000 is net niet toereikend voor uitvoering van (minimaal) erfgoedbeleid;
 - (lokale) erfgoedorganisaties hebben voorgesteld te willen steunen bij uitvoering van het erfgoedbeleid (vrijwilligers);
 - erfgoedbeleid gaat niet alleen over de gemeente, maar bijvoorbeeld ook over pandeigenaren;
 - erfgoedbeleid gaat niet alleen over geld, maar ook (vooral) over visie, communicatie en regulering,
- en gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door de fracties van ChristenUnie, CDA, D66, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen en SP.

Deze slide zou de raad bekend voor moeten komen, die heb ik al in 2014 laten zien. Die gaat over Offenburg een stad zonder schulden. Offenburg is iets kleiner dan Almelo en de

schulden waren veel groter dan die in Almelo. Toch is die stad uit de schulden gekomen. Daardoor hebben ze daar weer lucht, ruimte. Dat is gedaan door keihard te bezuinigen, maar ook door te investeren. Bezuinigen is niet voldoende, je moet ook investeren, anders krijg je geen draagvlak van de bevolking. Wat Offenburg heeft gedaan, is het vieren van de zwarte nul. Om dat draagvlak te krijgen lijkt het me goed als Almelo dit ook doet, in die zin af te tellen tot het moment dat we weer financieel gezond zijn. Als we onze schuld in centen uitdrukken, kunnen we op de website de teller zien aflopen. Ik ben ervan overtuigd dat dit iedereen motiveert.

"Motie 5

Aftellen zwarte nul

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 2 november 2017, behandelend de Begroting 2018, constaterende dat

- Almelo in de periode 2010-2017 al 50 miljoen euro structureel en 110 miljoen euro incidenteel heeft bezuinigd;
- Almelo een negatief eigen vermogen heeft van 8,4 miljoen euro dat – als de nog noodzakelijke bezuinigingen worden gerealiseerd – in de loop van 2020 zal zijn aangezuiverd,

overwegende dat

- dit heel veel vraagt van onze burgers en we de inwoners op verschillende manieren perspectief moeten bieden;
- het samenbindend werkt om belangrijke momenten te vieren;
- het bijhouden van een telling een bewustwording creëert bij alle betrokkenen, verzoekt het college om
- te onderzoeken of we, bijvoorbeeld via de website, kunnen aftellen naar het moment dat Almelo de 'zwarte nul' kan vieren, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van de ChristenUnie, SP en CDA.

Rond de fractieondersteuning dienen we ook nog een motie in die gericht is op hoe je omgaat met de wisseling in fracties.

"Motie 4

Fractieondersteuning op basis van verkiezingsuitslag

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 2 november 2017, behandelend de Begroting 2018, constaterende dat

- de verordening fractieondersteuning elke fractie op jaarbasis een financiële bijdrage toezegt van € 1.500 per fractie plus € 350 per raadslid;
 - fractievoorzitters een iets hogere raadsvergoeding krijgen dan overige raadsleden,
- overwegende dat
- fractiefusies tijdens de raadsperiode daarmee financieel gezien worden beboet;
 - het uit een partij stappen zonder de eigen zetel ter beschikking te stellen daarmee in

de

fractieondersteuning een financieel voordeel geeft;

- samenwerking in een raad met veel fracties te stimuleren valt;
- het niet gestimuleerd moet worden om je eigen partij te beginnen (want de kiezer

vraagt

hier niet om),

spreekt uit

- dat elke fractie ondersteuning behoeft, maar de financiële bijdrage per fractie in lijn

zou

moeten zijn met de uitspraak van de kiezer, twee alternatieve voorbeelden van invullingen hiervan zijn:

- o een afgesplitst lid ontvangt het oorspronkelijke en evenredige deel van het naar rato verstrekte bedrag aan een fractie ten behoeve van de fractieondersteuning;
- o een afgesplitst lid ontvangt enkel dat deel van de tegemoetkoming dat

gevormd
wordt door de vergoeding per raadslid,
verzoekt de griffie om
- in deze richting een nieuwe verordening op de fractieondersteuning op te stellen en
deze
voor de verkiezingen van maart 2018 in de raad te laten vaststellen,
en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de fracties van ChristenUnie en SP.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik hoorde de heer Teeuw zeggen dat hij deze begroting overzichtelijk vindt. Hij draagt hem zelfs voor voor de raadsmeter. Er lopen twee leningen af van de IGM waarop niet is afbetaald. Dit is een verliespost van € 5,6 miljoen. Kan de heer Teeuw zeggen waar hij dit heeft zien staan in de risicoparagraaf van de begroting?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik wil niet zeggen dat dit bijna een technische vraag is. Volgens mij wordt er in dit huis een berekeningssystematiek op de begroting losgelaten die bepaalt of iets in de risicoparagraaf hoort. De heer Kampman duidt erop dat IGM € 5 miljoen moet aflossen. Hij denkt dat IGM dit niet kan. Misschien denk ik dat ook wel, maar zo lang niet 100% zeker is dat IGM dat niet zal doen, gaan we ervan uit dat IGM dit wel zal doen. Daarom staat dit waarschijnlijk niet in de risicoparagraaf. Maar ik denk dat de heer Kampman zijn vraag bij de wethouder moet herhalen. Met overzichtelijkheid bedoel ik vooral dat de cijfers in de basisbegroting staan. We hoeven ze niet ergens uit te halen om vervolgens niet begrijpen waarom ze niet consistent zijn. De programmalijnen op inhoud en doelstellingen en het overzicht dat is gemaakt op basis van de motie ingediend bij de Perspectiefnota heb ik nog niet eerder gezien. Dat bedoel ik met overzichtelijk.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik reageer er toch maar even op. We hebben dit gevraagd in het politiek beraad voorafgaande aan deze begrotingsbehandeling. Toen heeft de wethouder gezegd dat IGM zwarte cijfers draait en niet kon voldoen aan zijn financiële verplichtingen en nooit rente of aflossing heeft betaald op die lening. Vervolgens zien we daarvan niets terug in de risicoparagraaf. Maar we zagen wel ergens in een overzichtje verstopt dat er € 5,6 miljoen is afgeschreven. Als we verder in de begroting kijken, dan zien we nergens dat daarvoor een voorziening is getroffen. Ik begrijp niet zo goed waarom de heer Teeuw vindt dat deze begroting overzichtelijk is.

Ik heb nog een andere vraag. De heer Teeuw zegt dat de fracties van alles willen en dat de OZB zou moeten worden afgeschaft. Maar ik heb door al de amendementen gebladerd en volgens mij hebben alle fracties een dekking gegeven. Dus ik begrijp die opmerking niet.

(Mevrouw Van der Ven komt, te 11.55 uur, ter vergadering.)

De heer TEEUW (ChristenUnie): De heer Kampman zegt dat alle fracties een dekking hebben gegeven. Ik zou de amendementen erbij moeten pakken. De ChristenUnie-fractie heeft altijd gezegd dat ze het volstrekke onzin vindt dat ze zelf een dekking moet zoeken als ze ergens geld voor wil hebben en zelf naar een potje moet zoeken waar niemand weet van heeft. Wij zijn het er helemaal mee eens dat je dat moet scheiden. Maar uiteindelijk moet er wel een sluitende begroting liggen. Bij de fracties van Lokaal Almelo Samen en Democraten.Nu zie ik heel veel verzoeken voor extra dingen, maar ik lees bij de fractie van Lokaal Almelo Samen dat ze de eerder afgesproken OZB-verhoging wil afschaffen. Het gaat mij erom dat als deze fractie vindt dat voor allerlei zaken extra geld moet worden vrijgemaakt, maar de belastingen moeten worden verlaagd ze niet moet zeggen: college, los het maar op. Ze kan ook niet roepen, laten we het Ingenieursbureau er maar uitdoen, want dan besparen we zoveel miljoen. Daar wil ik dan ook een onderbouwing van zien.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik heb de bijdrage van de heer Teeuw goed beluisterd. Hij heeft dat mooi, relaxt en ontspannen gedaan en beargumenteerd. Ik vind het leuk dat hij in zijn bijdrage heeft gezegd dat er in de stad moet worden geïnvesteerd. Hij noemde

een stad als voorbeeld die nu uit de schulden is. In zijn bijdrage mis ik dat. Welke investeringen wil hij doen in deze stad om dat te realiseren wat daar is gerealiseerd? Hij weet wat ze daar hebben gedaan. Kan hij daarover iets vertellen en vertellen wat misschien goed zou zijn voor Almelo?

De heer TEEUW (ChristenUnie): De heer Gerritsen zegt het correct. Ik heb zelf ook gezien dat mijn bijdrage heel veel over de organisatie gaat. Mijn moties en amendementen gaan meer over de inhoud. Dat was andersom bij de Perspectiefnota, daar hebben we gezegd wat onze doelstelling is. Met onze moties en amendementen geven wij aan wat wij belangrijk vinden. Wij vinden duurzaamheid belangrijk. Daar worden bij lange na de doelstellingen niet gehaald. In dat amendement worden geen bedragen genoemd en wij gaan geen bedragen amenderen. Maar het is heel duidelijk dat duurzaamheid, jeugd en preventie de onderwerpen zijn waarin volgens ons moet worden geïnvesteerd.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Dat zijn de richtingen die de ChristenUnie-fractie kiest. De heer Teeuw heeft zojuist andere fracties het verwijt gedaan dat ze geen dekking hebben. Hij komt met een voorstel over duurzaamheid, maar hij geeft geen dekking voor de uitvoering. Dat is toch tegenstrijdig! De heer Teeuw verwijt fracties iets, maar hij doet hetzelfde. Ik zoek naar de mogelijkheid om een eventuele investeringsagenda vast te stellen waarin we deze onderwerpen meenemen, geld beschikbaar stellen, dat gelijk dekken en zo die doelen bereiken. Op de dekking komen we later terug. Dat wil de heer Teeuw toch? Neem ons dan mee en zorg ervoor dat niemand wat wordt verweten, maar dat er een dekking wordt gerealiseerd in bijvoorbeeld een investeringsagenda voor Almelo, buiten de initiatieven die de heer Teeuw al neemt, want er zijn meerdere initiatieven die in de stad thuishoren. In zijn voorbeeld zijn veel meer zaken aangepakt dan alleen duurzaamheid, jeugd en gezondheid.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik hoor wat de heer Gerritsen zegt. Over de erfgoednota hebben we een amendement ingediend waarin staat dat we incidenteel € 10.000 pakken om bij de Perspectiefnota 2018 te zoeken naar een structurele oplossing daarvoor. We kunnen geen ijzer met handen breken, de heer Gerritsen ook niet, maar we vinden het heel belangrijk om op de zwarte nul uit te komen om zo meer eigen beleidsvrijheid te krijgen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! De laatste opmerking. Ik heb een opmerking gemaakt over de investeringsagenda, waar de mogelijkheden bij elkaar kunnen worden gezet. De heer Teeuw was in 2014 en 2015 voorstander van een investeringsagenda. Die hebben we in het verleden samen afgesproken. Er was ook een richtlijn voor gemaakt. Is de heer Teeuw in de gelegenheid om met zijn fractie, maar misschien ook met andere fracties, daarnaar te kijken om die investeringsagenda op de rails te zetten?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik weet niet of dit een echte of retorische vraag is. Ja, we moeten ook nu investeren. Omdat we al 8 of 9 jaar bezuinigen hebben we het draagvlak bij de bevolking verloren. Sommige zaken schuiven wat vooruit. We zijn het daarmee eens, omdat we simpelweg vanuit het verleden nog steeds een negatief vermogen hebben. We willen lucht hebben voor de bevolking.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Duurzaamheid is ook bij de VVD-fractie een groot goed. Dat weet de heer Teeuw. We hebben daarover bij de behandeling van de Perspectiefnota een motie voorbereid. Die is nagenoeg raadsbreed aangenomen. Tot onze grote verbazing hebben we recent van de wethouder gehoord dat er geen uitvoering wordt gegeven aan de uitvoering van die motie, bij gebrek aan ambtelijke capaciteit. Ik ben benieuwd hoe de heer Teeuw dat ziet en in dat licht zijn amendement indient. Wij zijn in ieder geval zwaar teleurgesteld dat er geen uitvoering wordt gegeven aan die motie. Wat is zijn idee daarover?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Wij dienen het amendement samen met de CDA-fractie in. De CDA-fractie zal dit straks doen. Het gaat er inderdaad om dat er meer tempo moet worden gemaakt. Bij het politiek beraad hebben we hierover de discussie gevoerd. Wij laten ons straks verrassen door de wethouder.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik heb even naar het amendement van de ChristenUnie-fractie gekeken, omdat de heer Teeuw zojuist zei dat wij geen onderbouwing hebben gegeven voor de besparing van € 1 miljoen. Hoeveel geld denkt de heer Teeuw dat ermee is gemoeid om van 0,7% in twee jaar naar 8,6% hernieuwbare elektriciteit te gaan. Dat is een verveelvoudiging, elf maal, van wat we nu doen aan duurzaamheid. Waar praten we bij benadering eigenlijk over? Kost dat € 1 miljoen of anderhalf of € 2 miljoen? Hoeveel geld is hiermee gemoeid?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! De heer Kampman vraagt mij om bedragen. Ik heb geen idee. Hij vraagt om een benadering van wat nodig is. Ik denk dat het om veel geld gaat. Dit komt neer op de vraag in hoeverre deze raad bereid is om in duurzaamheid te investeren. Investeren in duurzaamheid moet linksom of rechtsom worden betaald. Zeggen we dan bijvoorbeeld dat de OZB omhoog moet omdat we duurzaam willen worden? Die discussie zullen we een keer moeten voeren. We geven hiervoor een aanzet, maar lossen dat nu niet op.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Als ik eerlijk moet zijn, zeg ik dat dit amendement beter kan worden uitgevoerd als de gemeente Almelo wat beter bij kas zit, en we dat op dit moment niet moeten doen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Daar zijn we het niet mee eens.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik begin met Enexis en Vitens. Ik ben blij, eindelijk. Ik hoop dat we ook zo snel mogelijk van Twence af zijn. Dan zijn we veel eerder klaar met de boel op orde krijgen dan we hadden gepland.

Hierbij geef ik een reactie in uw richting, voorzitter, maar ook in de richting van het college, over de brief die bij de begroting is gedaan. Ik zal er niet heel veel woorden aan wijden, want dan gijzelen we de begroting. 21 maart 2018 wordt duidelijk of ik me met details bemoei of met de hoofdlijnen, of ik mijn werk goed of slecht heb gedaan. En u bent daar, met alle respect, geen partij in. Ik hoop dat u dit zo houdt. Om een voorbeeld te noemen. Over de Klijsma-middelen heeft de raad duidelijk meerdere malen gezegd wat het college daarmee moet doen. Maar uw college ...

De heer PAUWELS (VVD): Gaat de heer Çete vandaag ook een inhoudelijke visie met ons delen, of gaan we alleen terugkijken op die brief? Ik vraag hem ook een inhoudelijk bijdrage te geven.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik weet dat de heer Pauwels snel is, maar dat hij zo snel is, had ik van hem ook weer niet verwacht. Ik heb vijf minuten, maar ik dank hem voor de interruptie, daarmee heb ik er weer een minuutje bij gekregen. Hij zal straks moeten beoordelen of ik inhoudelijk bezig ben of niet, maar dat is niet aan hem.

Voorzitter! Ik heb de Klijsma-middelen genoemd. Los van wat ik ervan vond, wijs ik erop wat de heer De Olde al die tijd heeft gedaan voor een speeltuintje. Hij moest tien vragen stellen, vijf schriftelijk, opmerkingen maken in het politiek beraad en uiteindelijk was het college zo ver om iets uit te voeren. Ik wil ook niet dagelijks bezig zijn met het groen onderhoud, maar omdat het college zijn taken niet goed uitvoert, is dit voor de bevolking van Almelo helaas noodzakelijk.

Geen reorganisatie. We gaan niet reorganiseren maar reorganiseren. We hebben daarover anderhalf uur gedaan. Ik heb mijn ideeën daarover gegeven. Ik heb mijn twijfels, maar ik heb het college het voordeel van de twijfel gegeven. Ik vraag nogmaals om die reorganisatie snel uitvoeren – er zijn collega's die dit niet willen – zodat de druk op het apparaat vermindert en verdwijnt, want er staat nu een heel grote druk op. Ik ben daar niet van gediend.

Sourcing: er staat uiteindelijk een interne verzelfstandiging in de begroting. We juichen dat toe, maar die willen we zo snel mogelijk gerealiseerd hebben. Ik heb dit ook gelezen in de algemene beschouwingen van collega's. Dan zijn we van de structureel extra kosten van € 450.000 af.

Over inhuur zijn veel woorden gevallen. Als wij iemand al tien jaar inhuren – het college heeft hierover eerder toezeggingen gedaan – dan moeten we die persoon in vaste dienst nemen. Maar als wij mensen inhuren en over een jaar weer kwijt zijn, mag dat van mij. Ik ga ervan uit dat het college niet zomaar inhurt en die inhuur kan uitleggen. Er zijn mensen die denken dat de

inhuur voor een kopje koffie is en dat we die € 10 miljoen weer in kas kunnen krijgen. Hierin zal ik het college steunen.

Ik zou gek zijn als ik niets over het Nieuwstraatkwartier zou zeggen. Mijn collega's zouden dat ook heel vreemd vinden. Ik weet niet of dit inhoudelijk genoeg is voor de heer Pauwels, maar ik zal mijn best doen. In het kader van het realiseren van het gebiedsprogramma Nieuwstraatkwartier heb ik vragen gekregen over mijn motie van de vorige keer over veiligheid. In de begroting staan hierover opmerkingen. Ik zal nog een keer op een volkse manier duidelijk maken wat ik hiermee bedoel. Als je van het spoor komt, staan er aan beide kanten van de straat tien huizen die er niet uitzien. Die moet je afbreken, je moet er iets anders neerzetten en de straat verbreden. Ik kan het niet duidelijker zeggen. Hoe je het doet, mag je zelf weten. Of Beter Wonen er huizen gaat bouwen of je er een park van maakt: redt oe doar met. Zoiets had ik in gedachte. Over de middelen die we voor het Nieuwstraatkwartier beschikbaar hebben gesteld het volgende. Nu we Enexis en Vitens verkopen komt er € 650.000. Ik ben benieuwd. We zijn heel ambitieus met het Nieuwstraatkwartier. Maar ik zie nog steeds geen middelen voor de uitvoering.

Ik zal voor het eerst niet te lang ingaan op het sociaal domein. Instroom verminderen in het sociaal domein kan makkelijk. Maar daarbij moeten we niet alleen de vier partners die het college heeft genoemd in de stad inschakelen, maar ook kerken, moskeeën, verenigingen et cetera. Zij kunnen er misschien voor zorgen dat een mijnheer of mevrouw met een auto door vrijwilligers wordt opgehaald en ze daardoor helemaal geen behoefte meer hebben aan duurdere trajecten. Daarmee kunnen we redelijk veel halen.

Mijn een na laatste opmerking gaat over het afvalbeleid. Ik zal daarover een amendement indienen. Het college zal niet schrikken dat ik een keer per vier weken ophalen wil vervangen door een keer per twee weken. Waarom wil ik dat? We willen € 4,5 miljoen investeren in het apparaat en daarmee willen we het vertrouwen van de burgers terugwinnen. We vinden dat het vertrouwen van de burgers in de plaatselijke overheid heel klein is. Ik ben benieuwd in hoeverre we het vertrouwen van de burgers krijgen. Er zijn collega's die milieudeskundig zijn en die mij een onwetend persoon vinden. Maar iedere persoon die ik in mijn nabije omgeving spreek en vraag wat hij of zij van het afvalbeleid vindt, vindt dat een ramp. Ze zeggen: "Als je echt wat voor ons wilt en kunt doen, zou het prachtig zijn als we weer één keer in de twee weken de grijze bak op straat kunnen zetten." Dat is mijn omgeving, mijn achterban. Daarom dien ik dit amendement in. De dekking heb ik, evenals de PvdA-fractie en andere collega's, gevonden in de € 27 vermindering op de afvalstoffenheffing door die te verlagen naar € 16 vermindering per aansluiting. Dat komt uit de berekeningen die ik van de ambtelijke ondersteuning heb gekregen. Daarmee kunnen we dit amendement realiseren. En daarmee hebben we een heel belangrijk kritiekpunt van onze burgers verholpen.

"Amendement 6

Het afval tweewekelijks ophalen in plaats van vierwekelijks

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 2 november 2017, besluit,

onder dictum punt 1: 1 keer per vier weken restafval inzamelen te schrappen en te vervangen door 1 keer per 2 weken restafval inzamelen.

Toelichting:

- de meerderheid van de Almelse samenleving is niet tevreden met de huidige situatie;
- gezien het feit dat de tevredenheid van Almelo'ers over de plaatselijke overheid ver onder het landelijke gemiddelde ligt, kan dit een belangrijk middel zijn om de tevredenheid van de burgers terug te winnen;
- dekking hiervoor kunnen we vinden door de korting van 27 euro te verminderen met 16 euro per aansluiting."

Het amendement is ondertekend door de fractie van Lijst Çete.

De VOORZITTER: Is dit uw beschouwing?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Nog niet.

De VOORZITTER: Die mag u even zonder interrupties afmaken. Uw tijd is ruimschoots voorbij. Misschien kunt u tot een afronding komen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Mijn afronding is niet zozeer inhoudelijk, maar een statement.

De VOORZITTER: De regel is een beschouwing van 5 minuten.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Het kan niet waar zijn. De verkiezingen komen eraan en wij proberen allemaal dingen te beloven en realiseren. Gratis parkeren komt weer overal naar voren. We halen de landelijke zenders door te zeggen dat we € 777 per inwoner hebben betaald voor het gebouw waarin we nu zitten. Maar nu we toch met de verkiezingen bezig zijn. Dit fotootje heeft ons € 177 per persoon gekost. Dus we moeten niet selectief met cijfers de strijd ingaan. We moeten goed kijken wat er is. Ik ben nog steeds trots en blij dat we dit stadhuis hebben gerealiseerd. Voor de notulen noem ik even wie er op de foto staan: de heer Isendoorn, de heer Gerritsen en anderen. Ze vormen een nieuwe partij. Ze komen erin voor de frisse wind.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Instroom beperkende maatregelen in het sociaal domein, in combinatie met een inkrimping van de voorzieningen, heb ik de heer Çete horen zeggen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De heer Pauwels luistert altijd selectief, vooral als het om het sociaal domein gaat. Ik zeg niet beperken. Instroom verminderen kan, maar het een moet niet ten koste van het andere gaan. Stel dat mensen niet gefaciliteerd kunnen worden door de voorzieningen die we hebben, dan moeten ze hun recht behouden. Maar ik juich het toe als we dezelfde vormen van zorg met minder middelen kunnen realiseren met onze partners, buiten de vier partners om die in de begroting staan. Geld is geen middel. Als er uiteindelijk geld nodig is om mensen te helpen, moeten we dat beschikbaar stellen. Maar als hulp voor minder kan, is dat altijd meegenomen. Het is uiteindelijk niet ons geld, maar het geld van de samenleving. Ik denk dat zij daar ook blij mee zijn.

De heer PAUWELS (VVD): Ik denk dat we elkaar daarin absoluut de hand kunnen schudden. De heer Çete kan dit letterlijk lezen in onze algemene beschouwingen. Wat ons betreft vormen de rijksbijdragen de maatstaf. Als we daarop kunnen aansturen en we vinden de heer Çete aan onze kant...

De heer ÇETE (Lijst Çete): Daarin verschillen we weer van mening. De heer Pauwels is heel stellig dat het bij de rijksbijdragen moet blijven. Ik heb altijd beweerd dat we extra middelen beschikbaar stellen, als dit nodig is. Maar we moeten natuurlijk geen geld over de balk gooien als er geen noodzaak is en we efficiënter te werk kunnen gaan. Geld is bij mij niet de beweegreden. Het gaat om het realiseren van de doelen in het sociaal domein op een waardige manier, niet geld gericht.

De heer PAUWELS (VVD): Ik vraag de heer Çete nog een keer uit te leggen waarom er zo veel geld bij moet. We proberen steeds weer te begrijpen dat een bepaalde flank in deze raad vindt dat er zo veel geld bij moet, bovenop de rijksbijdragen. Wat maakt dat de heer Çete dit weer zegt en met hem waarschijnlijk een deel van deze raad?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dat hoort de heer Pauwels mij niet zeggen.

De heer PAUWELS (VVD): De rijksmiddelen zijn berekend, er liggen maatstaven onder. Er is door vele mensen over nagedacht waarom de rijksbijdragen in principe voldoende moeten zijn om het sociale voorzieningenniveau in deze stad op peil te hebben. Waarom zegt de heer Çete nu weer dat er geld bij moet vanuit de gemeente? Dat is niet te betalen en niet overeind te houden.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dat heeft de heer Pauwels mij niet horen zeggen. Ik zeg: indien nodig. Dat is een groot verschil. Als het college stelt dat er een bijdrage nodig is – ik heb die expertise niet – zal ik altijd beschikbaar zijn en zeggen: als u mij kunt uitleggen waarvoor u dat nodig hebt, zullen wij u blijven steunen. Ik hoop ook dat de rijksmiddelen uiteindelijk genoeg zijn.

Maar ik denk dat we nu nog niet op dit punt zijn beland. Uiteindelijk wil ik er wel komen.

De heer PAUWELS (VVD): Is de heer Çete het met mij eens dat de raad kaderstellend is en het college een opdracht meegeeft?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Klopt.

De heer PAUWELS (VVD): Als wij allemaal vinden dat de rijksbijdragen bepalend en maatgevend zijn voor het college, moet het college uitzoeken hoe dit te realiseren, ervoor zorgen dat dit de maatstaf is en het beleid daarop aanpassen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Wij als kaderstellers stellen ook – de heer Pauwels misschien niet, maar een meerderheid van de raad wel – dat zorg op een zorgzame manier moet worden uitgevoerd. Als daar extra middelen voor nodig zijn, wil ik die blijven inzetten. Ik hoop ook dat we het met de rijksmiddelen redden, maar ik ben bang dat we nog niet zo ver zijn. De heer Pauwels ziet mij helemaal aan zijn zijde, als we uiteindelijk op dat punt belanden. Maar het gaat niet om geld, het gaat om mensen.

De heer PAUWELS (VVD): Mijn laatste punt. Het college volgt in principe die lijn in de begroting, alleen het uitvoering geven aan die lijn, de hoe-vraag stellen en het concretiseren, blijkt voor dit college, dat aan het begin voortvarend te werk wilde gaan, nog steeds een probleem. Dus is het tijd voor een andere samenstelling van het college. Is de heer Çete het met mij eens dat wij daar bij deze begroting op moeten sturen om af te maken wat dit college niet is gelukt?

De heer ÇETE (Lijst Çete): De heer Pauwels doet net alsof we een eiland zijn. De gemeente Almelo is niet de enige gemeente die met de decentralisatie problemen heeft! Heel Nederland heeft er problemen mee. We zijn er zelfs beter mee af. Er zullen vast voorbeelden zijn, vooral in de stad waar de heer Maathuis werkzaam is.

De VOORZITTER: Wilt u zich niet richten tot de mensen die niets gezegd hebben, anders moet ik non-verbaal gedrag interpreteren.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Daarin hebt u helemaal gelijk. Uiteindelijk komen we er wel. Misschien kan de VVD-fractie ervoor zorgen dat de rijksmiddelen worden verhoogd. Dan zijn we helemaal klaar en hoeven we er geen eigen middelen in te stoppen. Die fractie heeft betere lijnen met Den Haag dan ik, denk ik.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Ik vraag de heer Çete of hij ook constateert dat de partij die de decentralisatie met stoom en kokend water bij ons over de schutting heeft gegooid, de VVD is geweest, waardoor we nu met verschillende problemen zitten, nog niet op het niveau van de rijksbijdragen kunnen uitkomen en genoodzaakt zijn in bepaalde gevallen de budgettering te overschrijden.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Juist mijnheer Zielman. Daarom ben ik blij dat uw partij nu in de regering zit en u dit met uw korte lijn naar Den Haag zult gaan rechtzetten. Ik heb daar alle vertrouwen in.

De heer ZIELMAN (CDA): We zijn al bezig.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Mooi zo.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Een vraag aan de VVD-fractie. Realiseert zij zich dat Almelo een nadeelgemeente is en daardoor wel geld moet bijleggen en dat wij 25% minder voor de jeugdzorg hebben gekregen dan het Rijk ooit ter beschikking had voor de jeugdzorg en daardoor geld moeten bijleggen?

De VOORZITTER: Ik geef de VVD-fractie ruim de tijd om daarover na te denken, want zij is

nog niet aan de beurt.

(De heer Hammink komt, te 12.23 uur, ter vergadering.)

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Het is vandaag natuurlijk een heugelijke dag, omdat de raad van Almelo vandaag de toekomst mag bepalen, de richting aan mag geven. Laat ik de koptekst boven mijn inbreng hardop zeggen: "niet lullen, maar poetsen." Dit betekent dat we ergens naartoe moeten, met de vuist op de versnelling en vol gas.

De fractie van Democraten.Nu heeft kennisgenomen van deze begroting, een begroting, mind you, die de negende op rij is die bol staat van bezuinigingen en een te lange risicoparagraaf. Blijft deze begroting zo, dan zal dit zeker niet de laatste zijn. Deze meerjarenbegroting geeft ons het gevoel: nu even niet en misschien komt het dan wel goed. Dit moeten college en raad niet willen. Waar blijft de ambitie van het college en de drive om weer te investeren in de samenleving? Onze inwoners van Almelo verdienen dat toch? Vergeet een ding nooit, dat de samenleving de core business is van de gemeentelijke overheid.

Hiermee kom ik op het ontwikkeltraject dat het college in wil gaan met de gemeentelijke organisatie. We hebben hierover al gediscussieerd, maar ik vind dat we die discussie tijdens de begrotingsbehandeling 2018 nog een keer moeten herhalen of moeten aandikken. De ambtelijke organisatie functioneert op een aantal onderdelen prima. Een goed voorbeeld is de dienstverlening van het klantcontactcentrum. Hier komen de burgers voor allerlei zaken en ze geven er een goed rapportcijfer voor. Perfect, top. Daar doen we het voor. De medewerkers verdienen hiervoor een pluim. Maar tot onze verbazing komt het college met een alles omvattende ontwikkelingsshow voor deze organisatie.

In zijn eerdere bijdrage heeft de burgemeester een aantal richtingen gegeven hoe hij hiertegen aankijkt. De blanco cheque viel al weg en de burgemeester heeft gezegd dat het vastgoed en de control van de financiën worden aangepakt, en dat er binnen deze organisatie veel valt te reorganiseren. Maar voorzitter, ook voor de notulen van de begrotingsbehandeling 2018 wil ik dat u dat statement nog een keer herhaalt en zegt dat u dit op deze manier zult aanpakken als college. Dat het geen mooi verhaal gaat worden, maar dat dit stevig doorpakken wordt om in een korte periode de doelen te bereiken die u voor ogen hebt. Gaat u wat dieper in op welke gerichte reorganisaties u zult uitvoeren. Wat ziet u bij het vastgoed en de financiën voor mogelijkheden en hoe gaat u daarmee om? U kunt ons eventueel aan het eind van de dag op dit onderwerp aan uw zijde vinden, als u daarbij een goed verhaal hebt dat duidelijk in de notulen komt te staan, zodat we u er later op kunnen wijzen.

Ik heb zojuist ook gesproken over het investeren in de samenleving. Democraten.Nu noemt dat de investeringsagenda van Almelo. Deze is noodzakelijk om aan de samenleving te laten zien dat haar bijdrage aan de bezuinigingsronden van de afgelopen jaren zal worden beloond. Aan ons als raad en college om deze kans te grijpen en dit te realiseren. Ik zie natuurlijk straks dat u dit voltallig zult omarmen.

Maar voorzitter, ik hoorde de heer Teeuw zojuist. We moeten investeren om weer plannen te realiseren. Mijnheer Teeuw, die discussie hebben we net gevoerd in een kort debatje. Ik ben benieuwd of straks meer fracties in hun bijdragen de kans durven te pakken om weer te investeren in de inwoners en deze stad om onze doelen te realiseren en het vertrouwen in onze organisatie langzaam maar zeker weer terug te kunnen winnen.

Voorzitter! Het valt niet uit te leggen dat we miljoenen in deze organisatie pompen, en de inwoners uiteindelijk het nakijken hebben. Daarom dienen we, samen met de fractie van Lokaal Almelo Samen, een amendement in dat waarschijnlijk door meerdere fracties zal worden gesteund.

"Amendement 7

Opstellen agenda van Almelo (investeringsagenda)

De raad van de gemeente Almelo in vergadering bijeen op 2 november 2017, besluit,

- een Agenda van Almelo (investeringsagenda) op te stellen voor de komende 10 jaar waarop de volgende investeringen worden geplaatst: gerenoveerd- of nieuwgebouwd

zwembad complex, faciliteren Natuurhus Hagenpark, start herontwikkeling Kolkschool e.o.;

- een eerste donatie (sparen) te doen van € 750.000,00;
- als dekking te voorzien in een besparing op de inhuur van extern personeel, en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

In de loop van 2018 kan de investeringsagenda worden aangevuld en definitief worden gemaakt op basis van het na de verkiezingen in maart 2018 op te stellen raadsprogramma."

Ik kom hiermee op het dossier externe inhuur. Vergeleken gelijkwaardige gemeenten is de externe inhuur hoog, dat heeft uw college zelf gezegd bij de Perspectiefnota. Wij pleitten samen met een ruime meerderheid van de raad al tijdens de behandeling van de Perspectiefnota daarvoor drastisch maatregelen te nemen om de externe inhuur te verminderen. Het college heeft gezegd hiernaar te kijken, maar zegt nu dit niet te kunnen. Onzin. Nu niet kunnen, wil niet zeggen dat het niet kan. Maak die keuze en geef aan wat uw college niet meer gaat doen! Maak dit transparant voor de raad en bereik uw doel! Het college heeft toch doelen gesteld? We horen graag van de verantwoordelijke wethouder welke doelen dit zijn. Hoe gaat de wethouder die bereiken? Wat is de inhuur nu en waar wil ze naartoe? Ze heeft toch percentages en doelen voor ogen en formuleert toch een toekomst, een meerjarenperspectief? Graag horen wij van de verantwoordelijke wethouder hoe dit wordt gerealiseerd. Over de inhuur dienen we samen met de fracties van Lokaal Almelo Samen en VVD een amendement in om hopelijk dit doel te bereiken.

"Amendement 8

Verlagen plafond externe inhuur

De raad van de gemeente Almelo bijeen op 2 november 2017 besluit,

- het plafond van externe inhuur van personeel in 4 jaar tijd te verlagen tot maximaal 5% van de formatie eigen personeel Begroting 2018*;
- de besparing toe te voegen aan de algemene middelen, en gaat over tot de orde van de dag."

*Eigen personeel Begroting 2018 € 44.100.000,00. 5% daarvan is € 2.205.000,00.

Het amendement is ondertekend door de fracties van Democraten.Nu, Lokaal Almelo Samen en VVD.

Ik maak snel een sprong naar de risicoparagraaf. Daarin staan risico's geformuleerd die daar niet horen. De in 2015 vastgestelde taakstellingen knalt het college als een raket naar de risicoparagraaf. Daar horen ze niet thuis! Laten we het zo zeggen: het college schuift weer alles voor zich uit. College, toon nu eens daadkracht en zoek met de raad naar oplossingen! Zeg niet dat het niet kan, maar kijk waar het wel kan! Want met deze keuzes creëert u grote problemen in de toekomst. En om deze problemen te voorkomen, dienen we natuurlijk met de fractie van Lokaal Almelo Samen een amendement in.

"Amendement 9

Bezuiniging van 3,8 mln. euro taakstellend

De raad van de gemeente Almelo in vergadering bijeen op 2 november 2017 besluit,

- de bezuinigingsslag van 3,8 mln. euro uit 2015 als taakstellend op te nemen in de begroting in plaats van een risico;
- als de bezuiniging van 3,8 mln. euro niet wordt gerealiseerd, volgt een kostenbesparing (structureel) op de gehele ambtelijke organisatie tot de hoogte van het niet gerealiseerde bedrag, en gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door de fracties van Democraten.Nu en Lokaal Almelo

Samen.

Voorzitter! Graag wijs ik u erop dat de fractie van Democraten.Nu veel sympathieke moties en amendementen heeft voorbij zien komen. Die zullen wij beoordelen en eventueel steunen in de loop van deze dag. Dit neemt niet weg dat we ook mede-indiener zijn van moties en amendementen van collega-fracties, zoals over het afschaffen van de hondenbelasting, geen OZB-verhoging en het aanwenden van de Klijnsma-gelden voor kinderen in armoede. Die zullen we gezamenlijk indienen.

Last but not least, de fractie van Democraten.Nu probeert met haar mondelinge en schriftelijke bijdrage een stap te zetten om in de toekomst voor de inwoners van Almelo weer voorzieningen te realiseren. Ik noem er een paar. Ze komen voorbij in een aantal bijdragen. Dat is een zwembad dat voldoet aan de huidige eisen, daar pleiten wij al jaren voor, en niet te vergeten, we willen proberen het schoolzwemmen in te voeren in het basisonderwijs. De speeltoestellen moeten op niveau zijn en zo kan ik ons lijstje nog langer maken. Mijnheer Teeuw, doet u met ons mee met de investeringsagenda. Dan gaan we met elkaar dingen realiseren.

Onze mooie stad Almelo moet zich blijven onderscheiden van andere steden. Het moet voor de inwoners plezierig blijven om hier te wonen, werken en leven. Dit geldt zowel voor jong en oud.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Spreek ik nu met de heer Fred Gerritsen of met iemand anders? Ik hoor nu verhalen! De afgelopen zeven jaar had ik een heel andere mijnheer Gerritsen voor me. Om te verduidelijken. De heer Gerritsen is er al jarenlang mee bezig om ons ervan te overtuigen dat we moeten reorganiseren en met minder ambtenaren toe moeten kunnen, dat we het werk efficiënter moeten doen. Nu doen we dat en vraagt het college daar middelen voor en roept de heer Gerritsen ineens tientallen twijfels op. Ik ging er altijd van uit dat hij sterk voor reorganisatie was. Wat wil hij eigenlijk?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Twijfels? Ik heb geen twijfels. De laatste zin die ik heb gezegd is dat ik me aan de zijde van het college kan scharen, mits de portefeuillehouder die hiervoor verantwoordelijk is voor ons duidelijk op een rij zet hoe de processen verlopen binnen de reorganisaties; daarover hebben we in het vorige debat gesproken. Het is dus niet zo dat wij veranderd zijn van standpunt. Wij zijn zeer consistent en wij willen onze doelen op een goede manier bereiken. Maar het moet duidelijk zijn: er moet een richting worden aangegeven. En ik wil die in deze notulen over de Begroting 2018 duidelijk vermeld zien, zoals ik eerder zei.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De eerste anderhalf uur hebben we er duidelijk over gesproken. De heer Gerritsen, ik en anderen hebben toen onze twijfels neergelegd. Maar uiteindelijk hebben we een keuze gemaakt. Ik begrijp dat de heer Gerritsen nu, voor de notulen, daarvan nog een keer een zaak wil maken, maar uiteindelijk...

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! We hebben zojuist gesproken over 2017. We zetten nu een stap voor de Begroting 2018. We zetten een toekomstperspectief weg en een meerjarenbegroting. Daar doel ik op en daaraan geven wij richting. Ik vind dat dit moet worden ondersteund met de woorden zoals die toen zijn uitgesproken.

De VOORZITTER: Laten we wachten op de termijn van het college.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Mijn tweede en laatste opmerking, want ik wil mijn collega's niet te veel lastigvallen. De heer Gerritsen belooft van alles, hij wil zwemmen, investeren, de hondenbelasting afschaffen, hij wil, en wil en wil, maar ik zie nergens een goede dekking in zijn verhaal.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Dan moet de heer Çete goed kijken wat erin staat, want dan ziet hij een goede dekking. Wat is de dekking van het amendement over de investeringsagenda? Heeft de heer Çete dat gelezen? Nee jammer. Laten we naar de volgende vragensteller gaan, want ik ga geen discussie met de heer Çete aan als hij geen kennis heeft genomen van de amendementen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De heer Gerritsen daagt mij uit. Hij doet alsof de

externe inhuur van € 10 miljoen weggegooid geld is, nergens voor nodig is en voor minder kan. Ik zie dit als een motie van wantrouwen in de richting van het college, alsof dat iedereen naar binnenhaalt om een bakje koffie te drinken en hier geen werk te doen. De heer Gerritsen zit vol woorden, maar ik snap er helemaal niets van. Waar wil de heer Gerritsen al die middelen vandaan halen? Hij is degene die altijd beweert dat we goed op de centen moeten letten! Maar aan de andere kant speelt hij voor Sinterklaas. Als hij de middelen heeft, wil hij ook een zwembad hebben en de OZB verlagen. Maar hij heeft de middelen niet.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik zal hier kort op reageren. De heer Pauwels heeft in eerste instantie hierover ook al een opmerking gemaakt. Mijnheer Çete, zorg dat u kennisneemt van de moties en amendementen die worden ingediend met de dekkingen die daarin worden gegeven. Of u het ermee eens bent of niet, vind ik geen probleem. Maar suggereert u niet dat wij hier niet met een goede, fatsoenlijke dekking komen en een meerjarenperspectief. Want die heb ik gemist in uw bijdrage.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Net als de heer Çete heb ook ik geconstateerd dat Democraten.Nu 180 graden is gedraaid op het gebied van de doorontwikkeling van de organisatie. Ik vroeg me af of dit ook bij de investeringsagenda zo was. Want in het verleden riep Democraten.Nu alleen maar over fysiek. Op tv wordt nu gezegd dat er fysiek te veel in dit gebouw is geïnvesteerd. Als ik nu naar de investeringsagenda van Almelo kijk, zie ik alleen fysieke onderwerpen. Is de heer Gerritsen het met mij eens dat een investeringsagenda meer is dan alleen investeren in fysiek en dat er ook in sociaal kan worden geïnvesteerd?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Dit vind ik mooi. De heer Teeuw zoekt toenadering tot een investeringsagenda. Mijnheer Teeuw, ik nodig u van harte uit om dat doel gezamenlijk te bereiken. Laten we die agenda vullen met middelen en activiteiten op sociaal en fysiek gebied. Mijnheer Teeuw, u krijgt die handreiking van mij. Ik ken u als persoon, u gaat dit doen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Het antwoord is dus bevestigd dat investeren ook sociaal plaatsvindt.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Het valt me op dat ik verlichtingsborden zie staan met gratis schoolzwemmen als ik door Almelo rijdt en ik zie allerlei oproepen op internet en fora. Zwemmen is voor Democraten.Nu een belangrijk vertrekpunt. Ik constateer dat er geen amendement of motie over is ingediend. Ziet de heer Gerritsen daarvan af? Waarom zie ik dat niet terug? Hij tamboereert er stevig op en legt de schuld bij het college uit voorgaande jaren neer voor megalomane plannen. Het fotootje liet zijn plan van destijds zien, maar ook dit stadhuis dat de oorzaak zou kunnen zijn van het feit dat er nu hondenbelasting moet worden betaald of we niet gratis schoolzwemmen kunnen aanbieden. Wat is zijn visie op het gratis schoolzwemmen? Is dat veranderd?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Nee hoor, die blijft precies hetzelfde. Ik heb die net in mijn bijdrage nog een keer herhaald. We moeten uiteindelijk keuzes maken voor 2018. Op dit moment staat een aantal onderwerpen op de agenda van de Begroting 2018 die we nu moeten aanpakken. Tijdens de nieuwe collegeonderhandelingen, dit geldt ook voor de voorstellen van de VVD-fractie, zullen we met elkaar een aantal activiteiten moeten ontplooiën. Wij zullen ons in de richting van de verkiezingen van 21 maart 2018 inzetten om het gratis schoolzwemmen – ik kan nu alles gaan opnoemen – te realiseren. Mijnheer Pauwels, u kennende stelt u nu ook geen zaken voor die u tijdens uw campagne zult gebruiken en die u na 21 maart 2018 wilt realiseren. Ik vind u op mijn pad – en ik vind het mooi dat we die match kunnen maken – met het VVD-voorstel voor het verduurzamen van het zwembad. Dat vind ik een heel mooi initiatief. Ik zie dat graag wat breder. Daarover kunnen we met elkaar praten. Maar u realiseert dat vandaag niet bij de begroting. We kunnen dit gezamenlijk wel realiseren bij de verkiezingen van 21 maart 2018.

De heer PAUWELS (VVD): Wij stellen niet voor om een nieuw golfslagbad te bouwen in Almelo. Wij stellen ook niet gratis schoolzwemmen voor. Ik vraag de heer Gerritsen om niet

steeds die goedkope retoriek te gebruiken met uithalen naar vorige colleges of door de megalomane plannen voor dit stadhuis iedere keer weer uit de kast te halen. De dekking van zijn plannen vindt hij niet. Het enige dat ik hem kan zeggen is dat de exploitatielast van dit stadhuis nog steeds ongeveer € 500.000 lager ligt dan van het stadhuis dat hij zo graag aan de overkant wilde. Dit draagt positief bij aan de gemeentelijke begroting waarover we vandaag debatteren.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik wil graag die discussie nog een keer breed aangaan met de heer Pauwels. Dat kunnen we in een politiek beraad doen, want dan kunnen we de cijfers naast elkaar leggen, met de onderbouwing van de VVD-fractie om dit gebouw te realiseren. Dat neemt niet weg dat dit gebouw een mooi gebouw is, laat dat vooropgesteld zijn.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Even iets heel anders. Ik ben in verwarring. Zoals de heer Gerritsen weet, dient de PvdA-fractie een amendement in over de Klijsma-middelen. Dat weet hij, want hij is mede-indiener op dit punt. Maar ik zie ook dat de fractie van Democraten.Nu het initiatief heeft genomen voor een ander amendement over de Klijsma-middelen dat volgens mij nagenoeg gelijk is. Ik vraag me af waarom dat is. Ik heb hem niet horen zeggen dat hij zijn steun intrekt. Waarom dient hij deze ook in en hoe kunnen we voorkomen dat we straks geen van beiden een meerderheid hebben? Want dat zou natuurlijk ontzettend jammer zijn.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Weet u wat het is, mevrouw Wessels, even de koppen bij elkaar steken. Misschien maken we er één van.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Ik heb de motie en amendementen van Democraten.Nu gelezen. Aan de investeringsagenda wil de fractie van Democraten.Nu een bedrag van € 750.000 koppelen en dat wil ze terughalen bij de externe inhuur. Kan ze aangeven wat ze in dit huis niet meer gaat doen? Welke taken gaan wij niet meer doen ten behoeve van de stop op externe inhuur? Zij wil niet zoals het college heeft voorgesteld van 13% naar 8%, maar zelfs naar 5% externe inhuur. Dit betekent dat we taken niet meer kunnen doen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Mijnheer Zielman, wat doen we niet meer als we van 13,2% gaan naar 8%?

De heer ZIELMAN (CDA): Er zijn taken die op dit moment in het sociaal domein moeten worden uitgevoerd, omdat we te snel drie decentralisaties voor de kiezen hebben gekregen. Het college zegt de externe inhuur daarvoor te kunnen terugbrengen van 13% naar 8%, als alles op orde is. Ik denk dat dit reële plannen zijn. De heer Gerritsen wil daar weer 3% onder gaan zitten. Ik vraag hem wat hij nog meer niet gaat doen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): De heer Zielman heeft mijn bijdrage gehoord over de externe inhuur. Ik heb gevraagd om een goede vertaalslag van de verantwoordelijke wethouder. Zij moet ons melden hoe ze van 13,2% naar 8% wil gaan, wat ze daar niet voor doet en waarom de laatste 3% niet te realiseren zijn. Wij proberen als raad te realiseren dat we in het belang van de inwoners weer kunnen investeren in de stad. De bijdrage van de heer Zielman bij de Perspectiefnota ging daar ook over. Hij wilde dat ook heel graag, alleen waren er op dat moment de middelen niet voor. Wij zoeken naar een mogelijkheid. Maar mijnheer Zielman, stel dat het college zegt: beste Democraten.Nu, een fantastisch initiatief, want wij vinden dat ook en gaan al naar 8%, maar 5% is misschien te ver. We kunnen naar 6% gaan.

De heer ZIELMAN (CDA): Daar komt de autoverkoper om de hoek kijken.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Luister, ik ben benieuwd hoe de antwoorden die we krijgen zijn onderbouwd. Dan kunnen we kijken of 5% realistisch is. Wij zijn ervan overtuigd dat hier voldoende kansen liggen om dit te realiseren.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Ik ga ervan uit dat het college niet zomaar een voorstel doet om van 13% naar 8% externe inhuur te gaan en er geen ruimte is voor de ordinaire koehandel die de heer Gerritsen wil bedrijven: "misschien geen 5%, maar dan 5,5% of misschien wel 6%. Ik ga ervan uit dat hij met een goed voorstel komt waarin wordt onderbouwd dat we

terug kunnen van 13% naar 8% externe inhuur. Daar geloof ik in, Wat de heer Gerritsen verkapt doet, is wat anderen weer aan anderen hebben verweten. Hij legt de bal bij het college neer door te zeggen: weet u wat, we kunnen naar 5%, maar ik weet niet hoe we dat doen, maar zoekt u dat maar uit.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Dan heeft de heer Zielman niet goed geluisterd naar mijn bijdrage. De verklaring van 13,2% naar 8% is ook niet goed onderbouwd, want de heer Zielman kan die niet geven. Ik ben heel benieuwd wat er straks uitkomt. Ik verzoek het college daarbij te kijken naar het voorstel dat hier voorligt, want dat is te realiseren. Daarbij komt wat ik in de reactie van de heer Zielman hoor: vitten op een voorstel, maar niet kijken naar de inhoud van het amendement. Bent u bereid, mijnheer Zielman om samen met ons en meerdere fracties te kijken of dit amendement over de investeringsagenda van Almelo is te realiseren en hebt u misschien een ander dekkingsvoorstel?

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Mijn fractie is bereid om met elkaar te bekijken – dat doen we altijd met elkaar – wat we in de toekomst willen realiseren zonder daaraan gelijk een bedrag te hangen. Wij weten wat we in deze stad willen en hoeven daar niet gelijk geld bij te leggen. We hebben dat geld op dit moment simpelweg niet. Op het moment dat we er geld voor hebben en we een fatsoenlijke investeringsagenda kunnen optuigen zoals we die willen en zoals de stad verdient, ben ik de eerste die daarbij is. Maar ik ga geen geld uitgeven wat er niet is.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Dat betekent dus dat alles stilstaat en dat de heer Zielman naar de Begroting 2019 wil rollen met weer een bezuinigingsronde, niets wil investeren in deze stad, geen ambities uitstraalt en alles wil laten lopen zoals het loopt. De negende bezuinigingsbegroting, mijnheer Zielman. Dat bent u toch met me eens!

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Volgens mij beticht de heer Gerritsen mij dat ik niet naar hem luister, maar hij luistert niet naar mij. Als het geld er is, kunnen we dat echt uitgeven aan investeringen. Als dat geld er niet is, kan dat niet. Dit geldt ook voor de heer Gerritsen, als het geld er niet is, kan hij het niet uitgeven.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Soms moet je investeren om tot een goed resultaat te komen.

De heer ZIELMAN (CDA): Wij zeggen op dit moment dat we best willen bekijken wat we in de toekomst kunnen investeren, maar we willen er niet gelijk een bedrag aan vastkoppelen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! In de tijd dat de heer Gerritsen nog bij D66 zat en medeverantwoordelijk was voor het beleid van deze stad, had hij alleen maar plannen; dit was van 2002-2010. Mijnheer Gerritsen, u doet ons, de raad en het college, tekort als u zegt dat er de afgelopen jaren niets is gebeurd in onze stad. Uiteindelijk zijn er echt stenen op stenen gezet en uiteindelijk zijn er echt veranderingen gekomen. U had de plannen, wij hebben ze uitgevoerd. Zo is het, voorzitter, en niet anders.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Dit is een statement waarover een verschil van mening is.

De VOORZITTER: Dat is het ook. Dit deel van de vergadering is niet bedoeld voor statements. U mag elkaar even in de haren vliegen, dat hoort erbij, maar ik zou dit deel van de vergadering gebruiken waar dit voor is, namelijk verheldering vragen over de bijdragen die in eerste termijn worden geleverd. Het debat komt vanzelf, dat komt later vandaag tot zijn recht.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Na al dit verbale geweld denk ik dat we een beetje rust in de tent moeten zien te krijgen. Want we moeten beseffen dat we vandaag de laatste begroting van dit college en deze raad behandelen. Dit betekent dat een nieuw college met de uitvoering wordt belast en een nieuwe raad moet controleren wat wij vandaag besluiten. Daarom is het goed om enerzijds terug te kijken en hieruit onze les te leren en anderzijds heel goed te beseffen waarmee we een nieuw college opzadelen. Onze besluiten moeten daarom

uitvoerbaar en haalbaar zijn.

Hiervan is de fractie van Lokaal Almelo Samen zich terdege bewust. De raad heeft een grote verantwoordelijkheid in dezen. Wij vinden daarom dat de inleidende brief van het college bij deze begroting ongepast is. De raad kent zijn verantwoordelijkheid: laat dat duidelijk zijn.

"Amendement 10

Verwijderen opmerking college uit raadsvoorstel

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 02-11-2017, besluit,

in het besluit een extra besluitpunt toe te voegen met de tekst:

- in het raadsvoorstel onder 'Alternatieven' de zin 'We gaan er vanuit dat aanpassingen van de begroting het sluitende karakter niet verstoren' te verwijderen, en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

Het is niet aan het college om te bepalen dat aanpassingen in de begroting het sluitende karakter niet mogen verstoren. Het budgetrecht ligt bij de gemeenteraad en niet bij het college. De gemeenteraad heeft de vrijheid om te bepalen wat er gedaan moet worden en geeft hiermee het college opdracht om financiering te vinden en met voorstellen te komen."

Het amendement is ondertekend door de fracties van Lokaal Almelo Samen, Democraten.NU, Minimapartij, Partij Vrij Almelo en GroenLinks.

Kijken we vooruit, dan zal er volgend jaar een nieuw raadsprogramma moeten komen. De bouwstenen hiervoor zitten onder andere in deze begroting. Kijken we terug naar het raadsprogramma 2014-2018 en uw eigen collegeprogramma, dan constateren wij dat veel opdrachten van de raad niet zijn uitgevoerd, terwijl er wel voorstellen zijn gedaan waarom we niet hebben gevraagd. Wij vinden het zeer ernstig dat de kerntakendiscussie die expliciet wordt genoemd in het raadsprogramma nooit heeft plaatsgevonden. De les die we hieruit moeten leren, is dat als we een raadsprogramma willen, we ons hieraan te houden hebben.

Voorzitter! U meldt dat er sprake is van een aanzienlijke personeelsreductie. Maar veel taken en personeelsleden zijn ondergebracht bij door de gemeente opgerichte partijen. Vervolgens wordt dat personeel weer ingehuurd. Dat is niets anders dan een boekhoudkundige truc. Het totaal aan fte is de afgelopen jaren nauwelijks afgenomen, mede doordat de structurele inhuur explosief is gestegen. Hierbij komt dat inhuur die wordt gefinancierd uit projecten en andere budgetten buiten beschouwing zijn gelaten. Wij constateren dan ook dat de totale kosten alleen maar zijn toegenomen.

We hebben er vertrouwen in dat de in gang gezette reorganisatie een positief effect zal hebben op de kosten, we hebben er zojuist over gesproken, en steunen daarom de plannen van het college en daarmee de gevraagde financiering. Maar wij willen wel dat het college de raad bij de voortgang heel nauw betreft.

We zijn geschrokken van het rekenkamerrapport Vastgoedafdeling. Het college heeft inmiddels een raadsbesluit waarin een duidelijke opdracht staat. Dat moet worden uitgevoerd. De fractie van Lokaal Almelo Samen verwacht op korte termijn een plan van aanpak. Hoe staat het eigenlijk met het onderzoek naar de Kookschool? We zijn hiernaar benieuwd.

De fractie van Lokaal Almelo Samen zal de extra verhoging van de OZB, zoals door het college voorgesteld, niet steunen. Het college handelt hiermee in strijd met zijn eigen college-uitvoeringsprogramma, waarin is afgesproken dat er uitsluitend wordt verhoogd met de jaarlijkse correctie van de inflatie, en niet meer.

"Amendement 18

Geen extra verhoging OZB

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 02-11-2017, besluit,

in het besluit een extra besluitpunt toe te voegen met de tekst:

- de OZB maximaal te verhogen met 1,4% inflatiecorrectie. De extra verhoging á 0,370 mln. te laten vervallen en de belastingverordening 2018 - bijlage 6 - Verordening onroerende zaakbelastingen 2018 hierop aan te passen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

De dekking dient aangeleverd te worden door het college en kan worden gevonden door de enorme inhuur aan externen te beperken met hetzelfde bedrag. Bovendien zijn over OZB-verhoging zowel in het raadsprogramma als in het collegeprogramma duidelijke afspraken gemaakt. De extra verhoging is conflicterend met beide programma's."

Het amendement is ondertekend door de fracties van Lokaal Almelo Samen, Democraten.Nu en Partij Vrij Almelo.

Belastingen die meer kosten dan ze opleveren, moeten wij direct afschaffen. We willen daarom inzicht hebben in de kosten en baten van de reclameopbrengsten en precariorechten. De hondenbelasting dient onzes inziens afgeschaft te worden, aangezien dit een oneerlijke belasting is die uit de middeleeuwen stamt.

"Amendement 13

Afschaffing hondenbelasting

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 02-11-2017, besluit,

in het besluit een extra besluitpunt toe te voegen met de tekst:

- bij de begroting in 2019 een besluit uit te werken waarin de hondenbelasting wordt afgebouwd in maximaal 2 jaar tijd naar 0. Bij de wijze van afbouw nadrukkelijk te voorkomen dat de perceptiekosten op enig moment hoger zouden zijn dan de netto opbrengst,

en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

Hondenbelasting wordt als zeer onrechtvaardig en hoog gezien en is een behoorlijke aanslag op inwoners met een laag inkomen. Hondenbelasting is een oneerlijke achterhaalde belasting die stamt uit de tijd van de hondenkar en een hond als trekdier die sinds 1960 verboden zijn. Uit wetenschappelijk onderzoek blijkt dat mensen met een hond sociaal beter functioneren en hondenbezitters minder risico lopen in een sociaal isolement te geraken. Hondenbezitters zijn over het algemeen gewend aan het zelf opruimen van uitwerpselen. In minstens 131 gemeenten is de hondenbelasting inmiddels afgeschaft en vele gemeenten overwegen dit te doen. Hondenbelasting dient in de gemeente Almelo als bron van inkomsten en niet als dekking van kosten die specifiek verband houden met hetgeen hondenbezit teweegbrengt. Afschaffen van de hondenbelasting zal positief bijdragen aan het gedrag van hondenbezitters."

Het amendement is ondertekend door de fracties van Lokaal Almelo Samen, Democraten.Nu en Partij Vrij Almelo.

Ook willen we een gespecificeerd overzicht van de € 711.000 die het GBT ons in rekening brengt. Het bureau Berenschot heeft aangetoond dat het innen van belastingen in Almelo duurder is dan in andere gemeenten, die dat in eigen beheer uitvoeren.

Het college wil nieuwe programma's voor de binnenstad opstellen, terwijl hiervoor geen budget is. Kan het college dit uitleggen? Wanneer stopt deze plannenmakerij? Maak plannen af en voer bestaande plannen uit!

De fractie van Lokaal Almelo Samen gaat ervan uit dat bij deze begrotingsbehandeling alsnog uitvoering wordt gegeven aan het amendement van 10 oktober jl. inzake de Klijsma-gelden.

"Amendement 17

Juiste opname Klijsma-middelen in de Begroting 2018

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 02-11-2017, besluit,

in het besluit een extra besluitpunt toe te voegen met de tekst:

- de Begroting 2018 daar waar nodig financieel aan te passen, zodat het volledige bedrag van de Klijsma-gelden á 0,515 mln. ten goede komt aan kinderen die opgroeien in

armoede,
en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

Er is op 29-06-2017 een amendement aangenomen betreffende de inzet van de Klijsma-gelden. Er is op 10-10-2017 een amendement aangenomen betreffende de inzet van de Klijsma-gelden. De amendementen zijn niet juist verwerkt in de begroting 2018!"

Het amendement is ondertekend door de fracties van Lokaal Almelo Samen, Democraten.Nu, Leefbaar Almelo, Minimapartij en Partij Vrij Almelo.

De door het college genoemde taakstelling voor 2019 om € 130.000 te besparen door wijkcentra af te stoten, amenderen wij. Dit is in strijd met het raadsprogramma en heeft geen draagvlak bij de Almelo'ers.

"Amendement 19

Geen bezuiniging Wijkcentra

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 02-11-2017, besluit,

in het besluit een extra besluitpunt toe te voegen met de tekst:

- het bezuinigingsvoorstel á 0,130 mln., genoemd o.a. op pagina 30 en pagina 70, inzake afstoten wijkcentra voor 2019 te laten vervallen,
- en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

Er is geen duidelijk plan dat op draagvlak van de inwoners en de gemeenteraad kan rekenen, wat betreft de toekomst van de wijkcentra. Daar komt nog eens bij dat de situatie rond het beheer van zes wijkcentra door Accres onduidelijk is geworden. Tevens is er onduidelijkheid over het beheer van de overige wijkcentra en is deze bezuiniging in strijd met het raadsprogramma. De gevolgen van bezuiniging zouden weleens de sociale structuur van de wijk negatief kunnen beïnvloeden. De consequenties van de bezuiniging zijn onduidelijk. De dekking dient aangeleverd te worden door het college en kan worden gevonden door de enorme inhuur aan externen te beperken met hetzelfde bedrag."

Het amendement is ondertekend door de fracties van Lokaal Almelo Samen, Democraten.Nu, Leefbaar Almelo, Partij Vrij Almelo en Minimapartij.

Het outsourcen van het Ingenieursbureau lijkt zo langzamerhand een echte soap te worden. Almelo heeft een Ingenieursbureau met ongeveer 25 fte, terwijl 10 fte normaal zou zijn. Wanneer vindt de verkleining en/of verzelfstandiging plaats? Aangezien hier nog geen enkele actie is ondernomen, dienen wij hierover een amendement in.

"Amendement 16

Opheffen Ingenieursbureau

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 02-11-2017, besluit,

in het besluit een extra besluitpunt toe te voegen met de tekst:

- het Ingenieursbureau op te heffen en de begroting, waar dat nodig is, aan te passen,
- en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting.

Het Ingenieursbureau is geen kerntaak van de gemeente. Ingenieursdiensten kunnen op de markt worden verkregen. Met een bureauomvang van ca. 25,5 fte kan een besparing worden gerealiseerd van naar verwachting 1,0 miljoen euro structureel. Besparing op basis van: loonkosten-productiviteit-loonsomkosten en doorbelasting derden."

Het amendement is ondertekend door de fracties van Lokaal Almelo Samen, Democraten.Nu en Partij Vrij Almelo.

De fractie van Lokaal Almelo Samen vindt dat de bezuiniging op de speeltoestellen veel te

ingrijpend is en onverantwoord. Wij gaan ervan uit dat onze motie aangenomen wordt en omarmd wordt door het college.

"Motie 15

Bezuiniging speeltoestellen

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 02-11-2017, constateert dat

- de gemeente Almelo in 2018 0,100 mln. wil bezuinigen op speeltoestellen;
 - de gemeente Hengelo op innovatieve wijze eenzelfde bezuiniging heeft doorgevoerd, overweegt dat
 - de bezuiniging zeer ingrijpend is en eigenlijk onverantwoord;
 - wij ons niet kunnen vinden in de opmerking van de wethouder dat een stuk grasveld of een boomstam ook speelwaarde heeft;
 - er in Hengelo is ingezet op langere levensduur van speeltoestellen door gebruik van kwalitatief hoogwaardige materialen, gecombineerd met samenvoeging en concentratie van de speelvoorzieningen;
 - de kwaliteitsslag leidt tot structurele besparingen op onderhoud en vervanging waardoor 80% van de speeltoestellen op speelplekken voor de toekomst behouden blijft,
- draagt het college op om
- de bezuiniging op speeltoestellen eenzelfde invulling te geven zoals dat in de gemeente Hengelo is gerealiseerd, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van Lokaal Almelo Samen, Democraten.Nu, Partij Vrij Almelo en Leefbaar Almelo.

De fractie van Lokaal Almelo Samen wil dat het in 2009 vastgestelde onderhoudsbudget niet alleen op het gebouw zit van de speeltuin Het Nieuwland, maar dat het breder getrokken wordt, zodat de mogelijkheden binnen dit budget worden verruimd. Dit is een urgente zaak, actie is hierop vereist.

"Motie 14

Breder betrekken mogelijkheden budget speeltuin Het Nieuwland.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 02-11-2017, constateert dat

- in 2009 de gemeenteraad een jaarlijks budget van 10.000 euro heeft vastgesteld voor onderhoud op het gebouw van speeltuin Het Nieuwland;
 - het vastgestelde budget niet volledig tot zijn recht komt en minimaal wordt benut vanwege de beperkende factor;
 - deze beperkende factor dient te worden opgeheven, zodat de mogelijkheden van het budget kunnen worden uitgebreid,
- overweegt dat
- het bestuur van de speeltuin heeft aangegeven dat deze het onderhoud aan het gebouw veel goedkoper zelf kan laten uitvoeren door vrijwilligers, dan dat de gemeente Almelo dit laat uitvoeren;
 - het bestuur bezig is de speeltuin opnieuw op de kaart te zetten als schoolreislocatie;
 - de meeste kosten onderhoud buitenzijde speeltuin, keuring van de speeltoestellen, gemeentelijke lasten, bewegwijzering, reclame, organiseren activiteiten, verzekeringen, etc. betreffen;
 - de speeltuin een maatschappelijke functie heeft en een non-profit organisatie is;
 - het de laatste grote speeltuin in Almelo is en deze een belangrijke functie heeft voor de jeugd,
- draagt het college op om
- de beperkende factor (alleen het gebouw) van het jaarlijkse budget op te heffen, zodat dit budget breder inzetbaar is, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van Lokaal Almelo Samen, Democraten.Nu, Partij

Vrij Almelo en Leefbaar Almelo.

Uit het overzicht op bladzijden 70 en 71 blijkt dat er nog voor bijna € 1,8 miljoen aan taakstelling niet is gerealiseerd, wat als gevolg heeft dat in 2018 niet € 3,8 miljoen, maar € 5,6 miljoen gerealiseerd dient te worden. We zetten vraagtekens bij de haalbaarheid hiervan. Het college zadelt een volgend college hiermee op. We horen graag een bevestiging met onderbouwing dat deze taakstelling werkelijk kan worden gerealiseerd.

Resumerend, wij willen geen bezuiniging en/of lastenverzwaring in de samenleving, dus geen OZB-verhoging. De fractie van Lokaal Almelo Samen wenst niet dat onze inwoners extra worden belast. De stad moet aantrekkelijker worden voor haar inwoners en moet nieuwe inwoners trekken. De fractie van Lokaal Almelo Samen is van mening dat niet verder bezuinigd mag worden op sociale voorzieningen, sport en cultuur.

"Amendement 12

Geen belastingheffing kano en roeiboot.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 02-11-2017, besluit,

in het besluit een extra besluitpunt toe te voegen met de tekst:

- in bijlage 3, Havengelden jachthaven Almelo Centrum en overig liggeld 2018, in de tarieventabel punt 2 van hoofdstuk 2 volledig te schrappen;
- in bijlage 3, Havengelden jachthaven Almelo Centrum en overig liggeld 2018, in de verordening punt 1 van artikel 2 Begripsomschrijvingen volledig te schrappen;
- in bijlage 3, Havengelden jachthaven Almelo Centrum en overig liggeld 2018, artikel 3 belastbaar feit, de tekst te wijzigen in 'Onder de naam "liggeld" wordt een recht geheven voor het innemen van een ligplaats met een pleziervaartuig of woonboot;'
- in bijlage 3, Havengelden jachthaven Almelo Centrum en overig liggeld 2018, artikel 4 Belastingplicht, de tekst te wijzigen in 'Belastingplichtig is degene, die met een pleziervaartuig of woonboot gebruik maakt van een ligplaats,'

en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

Het heffen van liggeld voor een kano of roeiboot is niet gewenst, aangezien dit een negatief effect heeft op wat Almelo als waterstad voor ogen heeft. In andere gemeenten zien wij dat kano's, roeiboten, jollen, etc. allemaal zijn vrijgesteld van een dergelijke heffing. De dekking dient aangeleverd te worden door het college en kan worden gevonden door de enorme inhuur aan externen te beperken met hetzelfde bedrag."

Het amendement is ondertekend door de fracties van Lokaal Almelo Samen, Democraten.Nu, Leefbaar Almelo, Partij Vrij Almelo en GroenLinks.

"Amendement 11

Opheffen koppeling OZB/afvalstoffenheffing/rioolheffing

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 02-11-2017, besluit

in het besluit een extra besluitpunt toe te voegen met de tekst:

- de aan de verlaging van de riool- en afvalstoffenheffing gekoppelde verhoging van de OZB te schrappen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

Een verdere verhoging van de OZB is niet meer wenselijk. De lagere tarieven riool- en afvalstoffenheffing dienen zich direct te vertalen in een lastenverlichting voor de inwoners van Almelo."

Het amendement is ondertekend door de fracties van Lokaal Almelo Samen, Democraten.Nu, Minimapartij, Partij Vrij Almelo en GroenLinks.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Voorzitter! Ook hier even over de Klijsma-middelen. Hier speelt dezelfde verwarring als die ik met de heer Gerritsen deelde. Het amendement dat 10

oktober jl. is ingediend ging over 2017. Dit gaat over 2018. Dit klopt niet helemaal in het amendement dat de heer Stork heeft ingediend. De heer Gerritsen is niet op mijn vraag ingegaan. De heer Stork heeft eerder gezegd ons amendement graag mede in te willen dienen. Waarom komt zijn fractie dan met eenzelfde amendement?

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Omdat we ons amendement iets verstandiger vinden. Het lijkt me helemaal verstandig om straks de koppen bij elkaar te steken, zoals de heer Gerritsen ook al suggereerde, en te kijken of we die twee amendementen in elkaar kunnen schuiven en een verstandig besluit kunnen nemen.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Het lijkt me heel prettig om een verstandig besluit te nemen. Ik hoop dat de heer Stork dan ook kan uitleggen wat precies het verschil is.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Dat zullen we doen.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! De heer Stork liet een plaatje zien met allerlei organisaties die aan de gemeente zijn gekoppeld, waaronder het Sportbedrijf en Stadstoezicht. Daarin zat de suggestie dat de heer Stork dit niet zo'n goede situatie vindt. Maar misschien heb ik dat verkeerd begrepen.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Ik weet zeker dat de heer Wiertz het verkeerd begrepen heeft. Dat is helemaal niet de intentie van mijn betoog. De intentie is dat er wordt gedaan alsof er een enorme personeelsreductie is geweest. In cijfers is dit zo. Maar als je ziet dat mensen in blokken zijn uitgeplaatst en weer ingehuurd, en dat niet meetelt, houd je jezelf voor de gek. Dat noemen wij een boekhoudkundige truc.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Dan constateer ik tegelijkertijd dat de heer Stork voorstelt om met het groenbeheer precies hetzelfde te doen.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Nee, als de heer Wiertz goed naar het plaatje heeft gekeken, ziet hij vraagtekens staan bij groenbeheer en Ingenieursbureau. Dit hebben we gedaan, omdat we dat nog niet weten.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Het klopt wel dat de heer Stork daar in de presentatie een vraagteken bij zet, maar het is de heer Stork zelf geweest die in een brief heeft aangedrongen op een onderzoek naar de interne verzelfstandiging. Het is merkwaardig om er nu een vraagteken bij te zetten.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Nee, dat is niet merkwaardig, want dat besluit is nog niet genomen door de raad. Daar dringen wij op aan: er moet duidelijkheid komen. Er werken ongeveer 80 mensen die niet weten wat hun boven het hoofd hangt. Dat is een onacceptabele situatie! Aan die situatie wensen wij niet aan mee te werken en wij wensen in dit proces snelheid. Dat is de intentie van ons verhaal.

De heer WIERTZ (D66): Moet ik nu concluderen dat de fractie van Lokaal Almelo Samen helemaal niet voor interne verzelfstandiging van het groenbeheer is?

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Nee, dat is de conclusie van de heer Wiertz, dat is niet onze conclusie. Wij nemen die beslissing als we goede voorstellen krijgen. We willen die onderbouwd hebben.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Als ik de heer Stork bij deze gelegenheden goed heb gehoord, de programmabegroting of de Perspectiefnota, is de kerntakendiscussie een terugkerend punt. Omdat die niet is gevoerd, verwijt hij ons allen dat die niet is gevoerd. Bij alle moties en amendementen die door zijn fractie zijn ingediend mis ik de dekking. De fractie van Lokaal Almelo Samen zou bij deze moties en amendementen hebben kunnen melden wat we niet meer gaan doen van wat in deze begroting staat ten behoeve van de zaken die ze wel wil doen, als ze echt zou hebben gevonden dat we die kerntakendiscussie hadden moeten voeren. Dan had

deze fractie laten zien dat ze duidelijke keuzes maakt: ze wil niet dat er OZB wordt geheven en voor die € 370.000 wil ze aan de andere kant dit niet meer doen. Ik zie dat niet terug.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): De heer Zielman haalt zaken door elkaar, want de OZB heeft niets te maken met een kerntakendiscussie. Die gaat over de taken die de gemeente als dan niet moet uitvoeren. Daarover willen we discussiëren. Daar kunnen we niet op vooruitlopen, zolang die discussie niet plaats heeft gevonden. Het gaat ons erom dat het college bij het raadsprogramma de opdracht heeft gekregen om de kerntakendiscussie uit te werken. Dit staat volgens mij ook in zijn eigen programma. Dat heeft het college niet gedaan. Het college moet met voorstellen komen. Er ligt een groot dossier over de kerntakendiscussie, maar er wordt geen moer mee gedaan. Daar maak ik bezwaar tegen.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! De raad heeft destijds niet de durf gehad om die kerntakendiscussie te voeren. Er waren fracties die die discussie niet wilden voeren. Daarom hebben wij die kerntakendiscussie uiteindelijk niet gevoerd. Dat moet de heer Stork niet op het bordje van het college leggen. Bovendien gaat het niet om een kerntakendiscussie. De kerntakendiscussie of takendiscussie gaat erom dat er keuzes worden gemaakt over wat je wel en niet doet. De fractie van Lokaal Almelo Samen had hier de kans, want ze heeft een aantal amendement op de begroting ingediend waarin ze heeft kunnen vermelden wat ze niet meer wil doen en wat ze daarvoor in de plaats wel wil doen. Deze fractie heeft daar kansen laten liggen.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Wij hebben geen enkele kans laten liggen. Ik verwijs de heer Zielman naar onze inbreng bij de vragen over de kerntakendiscussie, nog bij het vorige college. Ik denk dat het zijn fractie is geweest die steeds op de rem heeft getrapt. Hij wilde deze kerntakendiscussie niet.

De heer ZIELMAN (CDA): Nee hoor! Wij waren met de fractie van de heer Stork een van de voorlopers van de kerntakendiscussie.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Het college waarin de CDA-fractie zat, heeft die niet willen voeren. Laat dat heel duidelijk zijn.

De heer ZIELMAN (CDA): Dat is pertinent onwaar.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): We hebben allemaal enorm veel tijd gestoken in de kerntakendiscussie. Vanuit het ambtelijk apparaat zijn fantastische dingen aangeleverd. Daar is niets mee gedaan. Dat is ons bezwaar.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! De heer Stork praat over boekhoudkundige trucs. Hij haalt zelf ook trucjes uit. Dus even niet het college dit en de raad dat. Wat wil de fractie van Lokaal Almelo Samen? De vraag bij de bolletjes met organisatieonderdelen is: doe je dit werk als gemeente, doe je dit helemaal niet of zet je het buiten de deur? In het laatste geval spreken we over de regiegemeente. Bij al die bolletjes kun je deze vraag stellen. Wat wil de fractie van Lokaal Almelo Samen? Blijkbaar wil ze geen Sportbedrijf meer, prima.

De heer Stork heeft gesproken over aantallen mensen. Hij zal het met me eens zijn dat het aantal mensen bij de gemeente misschien gelijk is gebleven, maar dat de taken enorm zijn toegenomen. Daarover staat ook iets in de begroting. Daar hoor ik de heer Stork niet over. Maar mijn belangrijkste vraag is: wat wil hij nou? Wil hij dat we deze werkzaamheden niet meer doen? Wil hij dat we een regiegemeente worden? Of wil hij dat de gemeente Almelo de onderdelen achter die bolletjes weer gaat insourcen?

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Wij willen absoluut niet dat de gemeente Almelo die onderdelen weer gaat insourcen. Daar zijn we niet op uit. Maar wij zijn er wel op uit dat de raad een eerlijke en goede voorlichting krijgt over de cijfers. Daar zit de makke. De cijfers in deze begroting zijn onzes inziens niet juist. Laat dit college dat maar duidelijk maken. Wij hebben absoluut niets tegen outsourcen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): De heer Stork wil deze werkzaamheden niet insourcen,

oké. Wil hij wel dat we deze werkzaamheden nog uitvoeren, zoals met het Sportbedrijf of GBT? GBT is zelfs een wettelijke taak van de gemeente.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Dat is helemaal niet aan de orde. Aan de orde is dat wij de correcte cijfers willen hebben. We krijgen nu cijfers alsof er een reductie aan personeel is, alsof er minder aan wordt uitgegeven. Dat is volgens ons niet waar. Laat het college daar maar mee komen!

De heer TEEUW (ChristenUnie): Oké, ik kan hier niets mee.

De VOORZITTER: Ik geef mevrouw Bolhuis het woord voor haar bijdrage, en stel voor na de reactie daarop te schorsen voor de lunch.

Mevrouw BOLHUIS (Minimapartij): Voorzitter! Wij hebben als titel van onze algemene beschouwingen: "Bouwen aan vertrouwen aanpakken!" Het merendeel hebben wij al in onze schriftelijke bijdrage gemeld. Ik zal dat nu niet herhalen. Wij gaan ervan uit dat het college op de genoemde punten en vragen in deze schriftelijke bijdrage ingaat en beperken ons nu tot de organisatieontwikkeling, de moties en het amendement.

Wij blijven bezwaren houden tegen het voorstel over de organisatieontwikkeling. We hebben dit vanochtend al uitvoerig besproken en ik zal er niet verder op ingaan, maar het moge duidelijk zijn hoe de fractie van de Minimapartij hierover denkt. Wij kunnen de inwoners van Almelo niet uitleggen waarom we zoveel geld moeten uitgeven aan een interne organisatie, en niet bereid zijn om voor de jaren 2017 en 2018, en voor de toekomst een bedrag van ruim € 1 miljoen extra, geld dat we hebben gekregen, duurzaam te investeren in kinderen in armoede.

Samen met de fracties van Leefbaar Almelo en GroenLinks hebben we een motie opgesteld over de binnenstad. Het college wil een stad met een herwonnen esthetiek en identiteit. Geweldig, mooie nieuwe initiatieven, zoals het DNA, de verbouwing en de samenwerking met de Herstructureringsmaatschappij Overijssel. Daarnaast zijn de gemeente en binnenstadondernemers in gesprek over De Nieuwe Winkelstraat. Kom dan nu eindelijk met een integrale visie! Doe wat met alle plannen die zijn gemaakt! Neem een integraal en duidelijk besluit! Neem besluiten en stel de raad daarvan eindelijk op de hoogte! De fractie van de Minimapartij geeft hiervoor een aanzet en komt met een motie Binnenstad om het college extra te stimuleren en op te roepen om tot actie over te gaan.

"Motie 20

Binnenstad

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 2 november 2017 constaterende dat

- het college al jaren praat over een aantrekkelijke en compacte binnenstad;
 - er diverse pilots de revue passeerden, maar er nog steeds geen integraal binnenstadsplan is;
 - veel ondernemers in de binnenstad actief mee willen denken over de realisatie van een aantrekkelijke (compacte) binnenstad,
- overwegende dat
- de samenleving en het shopgedrag van mensen snel verandert en we de gereserveerde investeringseuro's maar één keer kunnen uitgeven;
 - het hoog tijd wordt dat er een breed gedragen integraal binnenstadsplan komt dat ook volledig uitgevoerd wordt;
 - ondernemers met De Nieuwe Winkelstraat ver op weg zijn om een toekomstbestendig DNA voor de binnenstad te formuleren,
- verzoekt het college om
- optimale ondersteuning te bieden aan partijen als CAA om te komen tot een breed gedragen duurzame toekomstvisie op de binnenstad (DNA van de binnenstad);
 - voor 1 januari 2018 aan de raad aan te geven wat u gaat doen om dit te realiseren;
 - fondsen, subsidies en gereserveerde bedragen zoveel mogelijk te bundelen om een maximaal rendement uit elke te investeren euro te halen,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van de Minimapartij, Leefbaar Almelo en GroenLinks.

DNO of ENO, we hebben het inmiddels ENO genoemd, Een Nieuwe Organisatie. Gaan we nu van DNO naar ENO? Wat is ENO? En wat willen we ermee? Leg het ons eens uit. Deze term wordt uitdrukkelijk genoemd in de begroting. Gisteren hebben we uiteraard de collegestukken gelezen en gezien dat de sociale wijkteams onder het directe bestuur van de gemeente komen. Of wordt dat dan ENO? BMC heeft een rapport geschreven. We hebben dat woensdagmiddag opgevraagd, omdat dit niet bij de stukken bleek te zitten. Vanochtend om 9:30 uur hebben dat rapport ontvangen. De evaluatie van de wijkteams waar we al heel lang naar vragen zou in dat rapport kunnen staan. Het college zal begrijpen dat wij het rapport nog niet hebben kunnen lezen, vanochtend om 9:30 uur.

We hebben wel het niet zo prettig rapport van de inspectie voor de jeugdzorg gelezen. Is het rapport van BMC vergelijkbaar? We hebben samen met de fracties van Leefbaar Almelo en Lokaal Almelo Samen een motie voorbereid over ENO. Volgens de begroting willen we een routekaart, willen we meer naar de inwoner gaan en komt er Een Nieuwe Organisatie. Maak het concreet! Hier kunnen we echt helemaal niets mee! Dit zouden we op elke gemeente kunnen toepassen! Wat ons betreft is dit allemaal te algemeen en te vaag. Maar wellicht dat dit wel duidelijk in het rapport staat dat we vanochtend hebben ontvangen.

"Motie 21

Een nieuwe organisatie

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 2 november 2017 constaterende dat

- de tweede fase van de transformatie werk en zorg eindelijk ingaat;
- een routekaart opgeleverd gaat worden om kostenbesparing en innovaties in beeld te brengen;
- zorg- en dienstverlening dichter bij de mensen georganiseerd gaat worden;
- de toegang gebundeld gaat worden in Een Nieuwe Organisatie (ENO),

overwegende dat

- bovenstaande punten reeds geruime tijd geleden bekend waren;
- het tijd wordt om concrete en zichtbare stappen te zetten;
- het onduidelijk is wat en wie Een Nieuwe Organisatie is;
- de toegezegde evaluaties rondom de wijkteams en cliëntondersteuning niet zijn uitgevoerd,

verzoekt het college om

- voor 1 januari 2018 te komen met een concreet en SMART geformuleerd voorstel ten aanzien van De Nieuwe Organisatie waarin duidelijk wordt dat zorg dicht bij de mensen wordt georganiseerd;
- voor 1 januari 2018 te komen met de toegezegde evaluaties (wijkteams en cliëntondersteuning) en deze zichtbaar te betrekken in het voorstel rondom Een Nieuwe Organisatie;
- voor 1 januari 2018 duidelijk te maken wat en wie Een Nieuwe Organisatie is en wat de juridische status hiervan is (externe partner, GT, BV van de gemeente, intern etc.), en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van de Minimapartij, Leefbaar Almelo en Lokaal Almelo Samen.

"Motie 22

Wijkgericht werken

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 2 november 2017 constaterende dat

- we meer wijkgericht willen gaan werken in de toekomst;
 - we plannen hebben rondom de ontwikkeling van Een Nieuwe Organisaties (ENO);
 - we geruime tijd aan het kijken zijn wat er met de wijkcentra moet en kan gebeuren,
- overwegende dat
- de ontwikkelingen rondom de wijkcentra reeds geruime tijd lopen en hier tot op

- heden geen duidelijkheid over is;
- er plannen rondom wijkgericht werken en Een Nieuwe Organisatie nieuw zijn;
 - bovenstaande punten nauw met elkaar verbonden zijn,
- verzoekt het college om
- voor 1 januari 2018 te komen met een concreet en SMART geformuleerd voorstel ten aanzien van een eenduidige visie op wijkgericht werken inclusief de rol van de wijkcentra en Een Nieuwe Organisatie (ENO),
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van de Minimapartij, Leefbaar Almelo en Lokaal Almelo Samen.

Wij zijn groot voorstander van wijkgericht werken, maar dat is hier genoegzaam bekend.

We hebben er moeite mee dat er nog steeds geen duidelijkheid is over de wijkcentra. Daar komt ENO bij, waar ook gesproken wordt over wijkgericht werken. De organisatie zal meer wijkgericht gaan werken. Misschien wordt het tijd voor een eenduidig en SMART geformuleerd beleid op heel korte termijn; geef duidelijkheid!

We hebben samen met de fracties van Leefbaar Almelo, Lokaal Almelo Samen, Almelo Centraal, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Democraten.Nu een amendement voorbereid over de brief. Wij willen concrete veranderingen in de goede richting. Maar we willen vooral weten waar we met de inwoners, ondernemers en organisaties in Almelo aan toe zijn. De brief die is toegevoegd aan de begroting is naar onze mening geen onderdeel van de begroting. De begroting is een stuk van de raad en de brief is een stuk van het college aan de raadsleden. De fractie van de Minimapartij wil samen met de andere indieners deze brief uit de begroting halen. Wat ons betreft komt die brief als apart stuk bij de stukken van vandaag bij de begroting.

"Amendement 23

Brief begroting

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 2 november 2017 draagt het college op de raadsbrief uit de conceptprogrammabegroting 2018 te verwijderen alvorens de programmabegroting aan de provincie wordt aangeboden, en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

- het is gebruikelijk dat raadsbrieven separaat aan de gemeenteraad worden gericht en aangeboden;
- deze brief in de Programmabegroting 2018 is gericht aan de raadsleden;
- de nut en noodzaak om deze raadsbrief toe te voegen aan de Programmabegroting 2018 in plaats van separaat te richten aan de gemeenteraad is niet aanwezig.

Het amendement is ondertekend door de fracties van de Minimapartij, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Almelo Centraal, Partij Vrij Almelo, Democraten.Nu en GroenLinks.

Tot slot, elke keer vragen we er bij de begroting en de Perspectiefnota om, maar we krijgen er nooit een antwoord op. We hebben eens besloten dat we altijd een armoede-effectrapportage zouden krijgen. We zien die graag een keer. Waarom krijgen we deze nooit meer?

Voor nu laten we het hierbij. We hopen dat we vandaag tot een begroting komen die meer concreet is. Wij laten ons in de loop van de dag graag overtuigen van concrete acties, SMART geformuleerde doelen, optrekkende mist en bovenal een correcte besteding van de Klijnsma-gelden. En alvast als antwoord op de vraag van mevrouw Wessels die ik straks ga krijgen zeg ik: laten we de koppen bij elkaar steken en er een amendement van maken.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Als mevrouw Bolhuis er zelf over begint. Ik wilde deze vraag even laten gaan, want ik heb die al twee keer gesteld. Maar als mevrouw Bolhuis hem zelf stelt, is het jammer als ik er niet op inga. Dan blijft de vraag: waarom? Waarom komt mevrouw Bolhuis met een eigen amendement over de Klijnsma-middelen dat gewoon hetzelfde is?

Mevrouw BOLHUIS (Minimapartij): Er waren er twee en misschien moeten we ze gewoon

samenvoegen.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Nee, we hebben ons amendement op 18 oktober jl. rondgestuurd en we kregen van de Minimapartij vrij vlot te horen dat zij het mede wilde indienen. En nu komt die fractie met nog een amendement. Dat begrijp ik gewoon niet. En daarop heb ik nog geen antwoord gekregen.

Mevrouw BOLHUIS (Minimapartij): Technisch gezien is het andere amendement geschreven door de fractie van Lokaal Almelo Samen. Als ik zelf met een amendement was gekomen, hadden er op dit moment drie gelegen.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Ja, maar hier blijft de waaromvraag nog even hangen. Ik constateer dat mevrouw Bolhuis daar geen antwoord op heeft.

Mevrouw BOLHUIS (Minimapartij): Dat mag mevrouw Wessels constateren. Als het gaat om de initiatiefnemers, kan ik er heel helder over zijn. Volgens mij was de Minimapartij op 14 februari de eerste partij die over de Klijsma-gelden begon.

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering voor de lunch.

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Wiertz.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Almelo klimt financieel gezien uit het dal. We gaan vooruit, maar we zijn er nog niet. In deze begroting staat niet heel veel nieuws. Dat is begrijpelijk maar de begroting straalt wel zeer weinig ambitie uit. Wij vinden dat dit wat meer kan. Neem bijvoorbeeld de haven. Met de VVD-fractie zullen we daarover een motie indienen. Ook het erfgoedbeleid is hiervan een voorbeeld. Daarom steunen we een amendement hierover van de ChristenUnie-fractie.

De begroting is sluitend gemaakt. Maar een begroting draait om meer dan alleen maar cijfers. De D66-fractie heeft grote moeite, dit is al gebleken, met de manier waarop de organisatieontwikkeling tot stand komt.

Ik spreek graag over de bestuurlijke verhoudingen. De raad moet sturen op hoofdlijnen. Dat zijn we met het college eens. Maar het college moet het budgetrecht van de raad respecteren en besluiten uitvoeren. Aan het laatste schort het nogal eens. Neem bijvoorbeeld de inclusie-agenda. Het college heeft vorige week na anderhalf jaar gemeld dat het de motie daarover niet zal uitvoeren. Dat is merkwaardig, daar het college eerst heeft gezegd dat het deze motie wel wil uitvoeren.

De tekorten in het sociaal domein maken duidelijk dat Almelo meer moet doen om de transitie in het sociaal domein tot stand te brengen. Het roer moet om. Het college dringt bij het Rijk aan op extra middelen. Dat is goed, maar op de langere termijn geen oplossing. Terecht constateert het college dat Almelo ook zelf maatregelen moet nemen. Tot nu toe hebben we te weinig gezien hoe het college deze transformatie wil vormgeven en lijkt de innovatie binnen het sociaal domein nog te weinig uit de verf te komen.

Ik vervolg met het beheer van de openbare ruimte. Dat heeft alles te maken met vertrouwen. Twente Milieu beheert momenteel in opdracht van de gemeente de verhardingen in de openbare ruimte. Dat gebeurt op een dusdanig laag niveau dat de burgers daar structureel ontevreden over zijn. Bovendien zal veel verharding hersteld moeten worden als we op dit niveau blijven onderhouden. Dat kost meer geld dan we nu met het goedkope jaarlijkse onderhoud besparen. Er moeten slimmere oplossingen te bedenken zijn om het totale gemeentelijke beheer op een acceptabel niveau te houden. Dat vraagt in het fysieke domein om een integrale visie op en aanpak van het beheer van de openbare ruimte. Ook al heeft de overheid de invoering van de Omgevingswet uitgesteld, Almelo kan daar niet snel genoeg mee aan de slag gaan. De urgentie is hoog. We dienen dan ook een motie in over het beheer van de openbare ruimte.

"Motie 24

Behoud kwaliteit openbare ruimte

De raad van de gemeente Almelo in vergadering bijeen op 2 november 2017, constaterende dat

- in Almelo veel ontevredenheid is over de mate van verzorging van de openbare ruimte;
 - die ontevredenheid vooral gericht is op het onderhoud van de verhardingen, waar structureel veel onkruid aanwezig is;
 - Twente Milieu dit onderhoud van de verhardingen uitvoert middels het gemeentelijke bestek dat op beeldkwaliteitsniveau CROW C (of vergelijkbaar) is vastgesteld, overwegende dat
 - dit onderhoudsniveau C op den duur veel renovatiewerk op gaat leveren, waardoor bezuinigingen op de korte termijn in het onderhoud op langere termijn dubbel terugbetaald moeten worden in duur renovatiewerk;
 - daarmee de voorgenomen bezuinigingen op openbare ruimte en groen van 0,050 en 0,100 miljoen euro elders in de begroting meer dan gecompenseerd zal moeten worden in het beschikbare renovatiebudget;
 - bezuinigingen in openbare ruimte en groen ook te vinden zijn door minder bloembakken, minder eenjarigen, door de inrichting te vereenvoudigen waardoor beheer goedkoper wordt en verhardingen te verwijderen die niet gebruikt worden (kunnen dan uit het TM- bestek geschrapt worden), meer ruimte voor natuur(beheer) te creëren, enz.
- draagt het college op,
- te zoeken naar mogelijkheden om de bezuinigingen op openbare ruimte en groen van in totaal 0,150 miljoen euro per jaar op een andere manier in te vullen dan door de verlaging van de kwaliteit van het onderhoud,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van D66, Lokaal Almelo Samen, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Voorzitter! Ik vervolg met de Agenda voor Twente. De D66-fractie is van harte voorstander van een nieuwe Agenda voor Twente als middel om de regionale economie te stimuleren. Daar profiteert ook Almelo van. Helaas lijkt het proces wat moeizaam te verlopen. We roepen het college dan ook op om er alles aan te doen om het proces vlot trekken en niet krampachtig vast te houden aan de verkoop van de aandelen Twence als voorwaarde voor de deelname aan de Agenda voor Twente. Dat is in het belang van Twente, maar ook in het belang van Almelo.

"Motie 27

Financiering Agenda voor Twente.

De gemeenteraad van Almelo in vergadering bijeen op 2 november 2017, constaterende dat

- bij de Perspectiefnota 2017 de verkoop van de aandelen Twence als voorwaarde is gesteld voor deelname aan de Agenda voor Twente door Almelo;
- de deelname van Almelo aan die agenda hoogst onzeker lijkt,

overwegende dat

- het niet goed is voor Twente en niet voor Almelo als Almelo niet meedoet aan een Agenda voor Twente;
- het vasthouden aan de verkoop van de aandelen van Twence als voorwaarde voor deelname aan de Agenda voor Twente niet productief is en niet bijdraagt aan de totstandkoming ervan,

besluit,

- het college op te dragen om naar een alternatieve financiering voor de Agenda voor Twente te zoeken,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de D66-fractie.

Het beheer en onderhoud van de buitensportaccommodaties loopt nog niet op rolletjes. Veel sportverenigingen zijn benaderd door de wethouder of en in welke mate ze zelfstandig beheer en onderhoud uitvoeren. In de afgelopen maanden lijkt er wat dat betreft weinig te zijn gebeurd. Vragen van verenigingen zijn, naar we hebben vernomen, niet beantwoord. Verder hebben de verenigingen in juli gevraagd om een nieuw tijdpad. Maar dat is er nog steeds niet. Ook dat leidt niet tot meer vertrouwen. In de begroting staat onder sourcing te lezen dat in 2018

de verkenningsfase en implementatie moeten worden afgerond. Hoe gaat het college dit realiseren? En wat is de rol van het Sportbedrijf?

Duurzaamheid is voor ons allemaal een centrale opgave. Bij elk voorstel voor het fysiek domein zou ook aandacht moeten zijn voor de gevolgen voor natuur en milieu. Is er bij het college voldoende gevoel van urgentie? Wanneer kunnen wij die nieuwe duurzaamheid verwachten? Wat is de visie van het college en hoe wil het college de duurzaamheidsdoelstellingen gaan realiseren? Alleen wachten op initiatieven uit de samenleving is niet voldoende. Daar waar de gemeente zelf een voortrekkersrol neemt, gaat verduurzaming vele malen sneller. Met het revolverend fonds, zoals aangekondigd bij de Perspectiefnota van dit jaar, zetten we een eerste stap. Maar er is meer nodig.

Voorzitter! Ik eindig met vertrouwen in relatie tot het ontwikkelen van de organisatie. Daarover hebben we vandaag al veel gezegd. Ik ga dat nu niet herhalen. Ik vind het verstandiger om in het voorjaar volgend jaar met de nieuwe gemeenteraad een discussie te voeren over de organisatie, wellicht bij het opstellen van het raadsprogramma. Het college constateert dat het vertrouwen laag is en de organisatie daarom moet worden veranderd. De D66-fractie vindt dat ook moet worden onderzocht waarom het vertrouwen zo laag is en pleit voor een soort nulmeting, zodat we de organisatieontwikkeling daaraan kunnen toetsen. We dienen daarover een motie in. Ook komen we met een amendement om de organisatieontwikkeling wat te temporiseren, zodat de discussie daarover volgend jaar met de nieuwe gemeenteraad kan worden gevoerd.

"Amendement 25

Temporiseren organisatieontwikkeling

De gemeenteraad van Almelo in vergadering bijeen op 2 november 2017, besluit,

in het voorgesteld raadsbesluit de tekst onder punt 4 te vervangen door:

Een bedrag van 1,874 miljoen euro af te zonderen binnen de algemene reserve en beschikbaar te houden voor de organisatieontwikkeling. Hieruit kunnen fasegewijs, na door de raad geaccordeerde deelplannen en halfjaarlijkse evaluaties, bedragen beschikbaar worden gesteld."

Het amendement is ondertekend door de fracties van D66 en GroenLinks.

Motie 26

Onderzoek vertrouwen inwoners

De gemeenteraad van Almelo in vergadering bijeen op 2 november 2017, constaterende dat

- het vertrouwen van de inwoners in het Almelose gemeentebestuur blijkens onderzoek laag is;
- wij onvoldoende inzicht hebben in de oorzaken van dit lage vertrouwen, overwegende dat
- we eerst moeten onderzoeken wat de redenen voor het lage vertrouwen zijn, voordat we de oorzaken kunnen aanpakken.

besluit,

het college op te dragen om een onderzoek te doen naar de oorzaken van het lage vertrouwen onder de inwoners van Almelo, bijvoorbeeld via het AlmeloPanel, en gaat over tot de orde van dag."

De motie is ondertekend door de D66-fractie.

Voorzitter! Ik kom tot een afronding. Het college schrijft in de begroting dat het met de gemeenteraad een aanpak wil ontwikkelen die het lage vertrouwen verbetert. Maar dat heeft de gemeenteraad vorig jaar bij de Perspectiefnota al besloten. De D66-fractie vraagt daarom nu acties ter verbetering van het vertrouwen in de gemeente die zo spoedig mogelijk tot resultaten leiden. Drie jaar intern reorganiseren zal wellicht nodig zijn, maar wanneer merken de burgers daar iets van? Ga aan het werk!

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ook de heer Wiertz zegt het een en ander over het

sociaal domein. Ik heb hierover eerder zijn algemene beschouwingen gelezen. Daarin zegt de D66-fractie dat het roer om moet. Ze vindt het goed dat het college bij het Rijk aandringt op extra middelen. Maar dat zal niet voldoende zijn. Dit zou een verder uitdijend apparaat in het sociaal domein en het voorzieningenniveau kunnen betekenen. Maar hierover staat geschreven dat dit niet goed zou zijn. Aan de andere kant biedt de D66-fractie die ruimte. Wat wil de heer Wiertz? Wil hij dat de voorzieningen in het sociaal domein in Almelo naar het niveau worden gebracht dat in overeenstemming is met de rijksbijdragen? Ik heb vanochtend al gezegd dat hierover lang en zorgvuldig is nagedacht en we er simpelweg iets mee moeten doen. Het sociaal domein is niet langer te financieren. We zien dat ieder jaar, keer op keer, jaar op jaar. We worden ieder jaar geconfronteerd met een uitdijend apparaat en deels een gijzeling van onze begroting, zoals we dat hebben genoemd, door dat sociaal domein. Later valt er weer een stukje vrij. Wat gaan we doen, mijnheer Wiertz?

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! We komen nu niet uit met de middelen die we van het Rijk krijgen. Dus die extra middelen die we van het Rijk vragen, moeten tijdelijk zijn. Daarom staat dit zo opgeschreven in onze algemene beschouwingen. Dat moet niet zo blijven. Ik vermoed dat dit ook niet de bedoeling van het Rijk zal zijn. Dus op termijn moeten we uit kunnen komen met de middelen die we van het Rijk krijgen. Zo simpel is het.

De heer PAUWELS (VVD): Dat is de handschoen die ik zocht. Wellicht kunnen we gaandeweg deze middag met de inbreng van de verschillende fracties die handschoen met elkaar oppakken om gezamenlijk een amendement voor te bereiden om al bij deze begroting, die vooruitloopt op toekomstige colleges, te bereiken wat we willen. Ik heb vanochtend al gezegd dat het roer om zal moeten. Dit college slaagt daar in ieder geval niet in. We kunnen in het amendement een opdracht en kader aan dit college meegeven om beleid uit te voeren waarmee we wel uitkomen met de rijksbijdragen. Hiervoor moeten we snijden en dat gaat wellicht pijn doen, maar we zullen dit met elkaar moeten gaan doen. Kunnen we aan het eind van deze dag die handschoen misschien samen oppakken en gezamenlijk een amendement voorbereiden?

De heer WIERTZ (D66): Ik denk daarover graag mee.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Bij een begrotingsbehandeling mag je ervan uitgaan dat er plannen en financiering in de begroting staan bij wat is afgesproken in een eerder stadium. Ik weet niet of iedereen alles wat we ooit hebben bedacht in de begroting kan terugvinden, of dat we blij of negatief verrast zijn met wat erin staat. Ik heb in ieder geval meer vragen dan waardering voor dit stuk, ongeacht hoe goed het is vormgegeven. Vaker blijkt dat het niet om de vorm gaat, maar om de inhoud.

Ik heb fracties horen zeggen dat we het minimabeleid moeten aanpassen aan de beschikbare middelen. Maar het is gek om te zeggen dat het minimabeleid moet afhangen van de beschikbare middelen, als je vindt dat de burger belangrijk is en je moet doen wat de burger wil, wat ik niet precies zo vind. Volgens mij moet je proberen dat te doen wat de samenleving vraagt en je niet laten leiden door het geld. Het is bij sommige fracties nogal voor de hand liggend dat ze dit doen. Ik heb liever dat we aan het eind van het jaar wat geld tekortkomen en inwoners hebben gekregen waar ze recht op hebben, dan dat we aan het eind van het jaar geld overhouden en iedereen ontevreden is, tekort komt en doodongelukkig is. Hoe je dat moet organiseren, weet waarschijnlijk niemand; dit wordt ons wel vaker verweten. Ik heb wel het idee dat we het probleem vaak van de verkeerde kant benaderen. Maar dat ligt aan de politieke verschillen.

In mijn schriftelijke bijdrage staat welke vragen ik heb. Het lijkt alsof ik de antwoorden niet weet, maar ik prijs me gelukkig dat ik op een aantal vragen wel het antwoord weet. Ik ben benieuwd wat de rest ervan vindt, of je je inderdaad moet laten leiden door de beschikbare middelen in wat je wilt met de stad, of door de inwoners of de inzichten van de raad die er zit voor de inwoners. Ik denk dat die verschillende benaderingen bepalend kunnen zijn voor hoe tevreden je kunt zijn. Dit geldt ook voor de inwoners. Je zult zien dat er meer conflicten komen, als ze iedere keer verwachten dat dat wat zij willen gebeurt. Je hoeft je maar in een straat te informeren, dan zie je al dat er tien verschillende opvattingen zijn. Ik ben benieuwd wie uit die straat wat gaat doen. D66 zal voor iets anders kiezen dan de VVD. Zo komen we er nog niet uit en zijn er waarschijnlijk nog meer mensen ontevreden. Ik denk dat we veel beter moeten bekijken

wat we willen en hoe we dat voor elkaar kunnen krijgen, in plaats van te zeggen dat we geen geld hebben en dus niks kunnen.

Met name bij deze voorstellen vind ik het nogal pijnlijk dat er heel vaak geen geld blijkt te zijn voor van alles. Maar dan is er ineens iets wat zo nodig lijkt te moeten gebeuren en wordt er her en der geld tevoorschijn getoverd. Dat vind ik heel erg pijnlijk, zeker met de keuzes die daarin gemaakt worden. Ik heb bij het vorige agendapunt al aangekaart dat ik daar niet zo gelukkig mee ben. Dit komt hier weer terug en wordt voor de toekomst alleen maar lastiger, want de begrote bedragen zijn hoger dan we tot nu toe voorgeschoteld kregen.

Ik kan me niet voorstellen hoe je begroot, als je helemaal niet weet wat iets kost. Maar zoiets staat er wel in. Je kunt dan wel heel ruim begroten en het overschot weer terugstorten, maar dat ruime begroten gaat ten koste van iets anders wat je anders zou kunnen doen. Die keuzes vallen mij vaak heel erg tegen. Ik heb het boek "Het geheime dagboek van Hendrik Groen, pogingen iets van het leven te maken" hier neergezet, niet speciaal vanwege die tv-serie, want die vind ik niet zo belangrijk, maar vanwege de titel. Ik hoop dat iedereen poogt iets van het leven te maken.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! We bespreken de laatste begroting van deze gemeenteraad in deze samenstelling, een begroting die uiterst sober is en weinig ruimte overlaat, maar wel zorgt dat iedereen mee kan doen en voor de toekomst een goede, stevige financiële basis legt. Doordat dit college in de afgelopen jaren heel veel heeft moeten bezuinigen, € 50 miljoen op uitvoering en € 110 miljoen op grondposities, waren dit zure jaren. Maar er is niet bezuinigd op het sociaal domein en er wordt in 2018 ook niet bezuinigd op het sociaal domein. Daar is de SP-fractie erg blij mee.

We geven in maart het stokje over aan een nieuwe raad die over een veel betere financiële positie zal beschikken dan wij. Doordat de aandelen van Vitens en Enexis te gelde gemaakt kunnen worden, laten wij een mooie erfenis achter voor de nieuwe raad. Dit is heel wat anders dan wat in 2014 als erfenis op ons bordje lag. Er komt ruimte voor de mensen in onze stad, ruimte om zelf te bepalen wat ze in hun wijken of buurten willen, ruimte om bijvoorbeeld de hondenbelasting te verlagen, schoolzwemmen in te voeren, te investeren in duurzaamheid. Ik noem zo maar een paar dingetjes. Ruimte om een Perspectiefnota 2018 op te stellen die echt perspectief biedt.

Maar nog belangrijker is dat we de sociale samenhang kunnen verbeteren en zorgen voor gelijke kansen. Dat door de preventieve aanpak in het sociaal domein op het gebied van schulden, gezondheid en welzijn onze stad weer een stad van mensen wordt. Een stad waar weer menswaardig kan worden geleefd, waarin mensen gelijkwaardig zijn en solidair met elkaar. Onze fractie heeft hier met hart en ziel aan meegewerkt en is er trots op dat we dit als raad hebben bereikt, ondanks een minderheidscollege, of misschien wel dankzij een minderheidscollege.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Het is fijn te horen dat de heer Akse ontzettend tevreden is over de prestaties van het college waar zijn fractie aan deelneemt, althans zijn wethouder. Maar wat heeft hij in de afgelopen vier jaar precies in het sociaal domein bereikt? Ik heb die vraag al een keer eerder gesteld. We hebben jarenlang een negatieve besluitvorming van de kant van de SP-fractie gezien op de begroting en de Perspectiefnota. Plotseling kwam er een kleine trendbreuk, namelijk dat de SP-fractie de afgelopen vier jaar een positief besluit heeft genomen op de begroting en Perspectiefnota. En ik verwacht vandaag ook weer een positief besluit op deze documenten. Ik ben benieuwd welk beeld we volgend jaar krijgen. Wat heeft de SP-fractie de afgelopen drie à vier jaar in het sociaal domein weten te bereiken? Waar heeft ze het verschil gemaakt in dit college?

De heer AKSE (SP): We hebben het verschil gemaakt door zo veel mogelijk in te zetten op preventie en door extra geld uit onze eigen middelen hiervoor beschikbaar te stellen. Wij steken per jaar € 7 miljoen in het zorgen voor mensen die een achterstand hebben, die het minder hebben en in armoede leven, om ervoor te zorgen dat ze door preventie de goede kant opgaan. We zetten juist aan de voorkant onze middelen in.

De heer PAUWELS (VVD): Ik hoor wat de heer Akse zegt. Vooral in de begroting, maar ook in de Perspectiefnota, wordt veel geschreven over preventie. De VVD-fractie heeft hierover een

initiatiefvoorstel ingediend, maar dat heeft het helaas niet helemaal gehaald. Dit is een understatement. Ik begrijp dat de heer Akse zegt dat de SP-fractie veel doet met preventie, maar dit draagt op geen enkele manier bij aan een cijfermatig effect in onze begroting. Realiseert hij zich dat? We spreken over preventie en schrijven over preventie, maar het effect is nul.

De heer AKSE (SP): Dat effect is op dit moment waarschijnlijk nog niet goed te meten. We kunnen namelijk niet verwachten dat het lukt om bij overerving van armoede in twee à drie jaar het tij te keren. Dat gaat gewoon niet lukken, dat is allemaal langetermijnwerk. We hebben in de afgelopen jaren heel veel moeten doen aan transities. Het hele beleid hebben we op dat punt moeten veranderen. Dat kost allemaal tijd en energie. Dat is de reden waarom de heer Pauwels nu nog niets kan meten. Het is niet mogelijk om in twee à drie jaar een achterstandssituatie als die we in Almelo hebben weg te werken.

De heer PAUWELS (VVD): We kunnen die achterstandssituatie in stand houden, maar ook aanpakken met zeer harde maatregelen die soms schuren en pijn doen. Dit heeft allemaal te maken met acceptatie en wennen aan een nieuwe situatie. Is de heer Akse het met me eens, ik heb deze vraag vaak gesteld, dat we in het sociaal domein andere maatregelen moeten nemen dan het maar verder in stand te laten of verder uit te laten dijen? Want het sociaal domein is niet meer te financieren, het is niet langer betaalbaar.

De heer AKSE (SP): Dat ben ik niet met de heer Pauwels eens. Dat het niet te financieren is, komt omdat we een achterstandsgemeente zijn. Ik weet niet of hij bladzijde 42 in deze programmabegroting heeft gelezen. Daar staat bij al die indicatoren duidelijk dat we veel te weinig geld krijgen voor de zaken die nodig zijn op dit gebied. De regeringspartij van de heer Pauwels is er onder andere debet aan dat dit zo is.

De heer PAUWELS (VVD): Dat heet subjectief, dat vindt het college. Maar het college heeft een afwijkende mening vergeleken al die mensen in Den Haag die zeer verstandige dingen doen en daarover heel verstandig nadenken. Er zitten gewoon criteria, meetwaarden en een benchmark onder om wat nodig is te vertalen naar de situatie in Almelo. Daaruit is een bedrag voortgekomen en uit al die berekeningen blijkt dat we het voorzieningenniveau in principe acceptabel houden, als we dat bedrag ervoor uitgeven. Maar in Almelo vinden we dat het allemaal veel ruimer moet. En dat is subjectief, want dat vindt dit college. Maar dat is niet langer te betalen.

De heer AKSE (SP): De heer Pauwels weet net zo goed als ik dat een benchmark uitgaat van gemiddelden van vergelijkbare gemeenten. Wij zijn helaas niet zo'n gemeente. Ik zou willen dat het anders was, dat wij wel die ruimte hadden om het beter te doen. Dat is niet zo, we komen gewoon schromelijk tekort. Daarom zitten wij in deze situatie.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Voorzitter! Ik ken de SP-fractie als een fijne club. Een mooie sociale fractie waar de PvdA-fractie veel raakvlakken mee heeft. Het is niet voor niets dat onze partijen op dit moment mooi samenwerken in Den Haag. Ik hoop dat we hier in Almelo ook meer kunnen samenwerken. In het verkiezingsprogramma van de SP staat namelijk dat armoede bestrijden onder kinderen een grote prioriteit moet hebben. Dat deze partij graag een regeling wil waarin kinderen uit gezinnen met een laag inkomen een computer vergoed kunnen krijgen. Dus ik reik de heer Akse de hand. We hebben een heel mooi amendement liggen over de Klijnsma-middelen. Kunnen we op zijn steun rekenen?

De heer AKSE (SP): Mevrouw Wessels zegt het inderdaad goed. We hebben heel veel raakvlakken. Zo zijn we gezamenlijk begonnen in deze collegeperiode. We hebben het niet gezamenlijk afgemaakt en dat ligt niet aan de SP-fractie. Ik constateer dat wij al veel doen in het kader van armoedebestrijding, ook voor kinderen. Daarom vinden we dit amendement niet nodig. We besteden € 7 miljoen aan armoedebestrijding, preventie en noem maar op. We proberen aan de voorkant te komen om te voorkomen dat mensen in armoede blijven steken. Wij vinden dat amendement dus overbodig. Het college heeft een berekening verstrekt. Wij scharen ons daarachter. We zien dat er heel veel geld, terecht, wordt besteed aan armoedebestrijding.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Wij hebben die berekening ook gezien. Ik kan alleen maar constateren dat de heer Akse slimmer is dan ik, want ik begreep die niet. Die credits gun ik hem graag. Ik ken de SP ook als een partij die zegt: "van de straat naar de raad." In mijn ogen verschuilt de heer Akse zich achter een raadsbrief met mooie cijfers. Hij komt toch ook op straat? Hij spreekt toch ook die mensen? Hij hoort toch ook dat de armoede in Almelo niet is opgelost, dat er nog steeds armoede is, hoeveel we er ook instoppen? Hij zei net dat het om de lange termijn gaat. Het duurt lang om die omslag te maken. Ik waardeer de inzet om die omslag te maken. Ik denk dat we die ook moeten leveren. Maar tegelijkertijd zijn er nog steeds kinderen die niet mee kunnen doen. Die kinderen kunnen we helpen. Dat geldt hoeven we niet ergens vrij te maken. Dat geld krijgen wij van het Rijk. Het enige wat wij hoeven doen, is het door te zetten naar die kinderen. Ik vraag nogmaals: wil de heer Akse met ons ervoor zorgen dat die Klijnsma-middelen terecht komen op die plek bij die kinderen in armoede?

De heer AKSE (SP): Zoals mevrouw Wessels al zei, we komen inderdaad op straat, wij horen die geluiden. We zijn helaas een van de weinigen die structureel op straat komen. Er is inderdaad armoede en daar moet wat aan worden gedaan. Maar kijk wat we in huis aan regelingen hebben voor de jeugd, zodat de jeugd toch mee kan doen in de maatschappij! Er zijn voldoende regelingen waaraan we geld besteden. Ik ben het niet met mevrouw Wessels eens dat dit niet gebeurt.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Ik zeg ook niet dat het niet gebeurt. Ik denk alleen dat het nog steeds zo is dat er meer nodig is. Ik vraag me af of de heer Akse bij al zijn bezoeken in de wijk nooit eens hoort dat er allemaal regelingen zijn, maar dat er mensen zijn die nog steeds geen nieuwe schoenen kunnen kopen voor hun kind en ze de werkweek niet kunnen betalen waar hun kind aan mee wil doen.

De heer AKSE (SP): Een werkweek hoeft de gemeente niet te betalen, dat is een zaak van de school. Als er een probleem is met het kopen van nieuwe schoenen, zijn er regelingen mogelijk om daarin te voorzien. Er is een mogelijkheid om sportkleding te kopen voor kinderen die willen sporten.

Mevrouw WESSELS (PvdA): De conclusie van de SP-fractie is: het is nu goed genoeg.

De heer AKSE (SP): Nee, het is nog lang niet goed genoeg, maar we besteden alles wat we in dit verband kunnen besteden. Het enige wat het amendement van de PvdA-fractie doet, is geld verschuiven. Ik zie dat het kind ergens € 25 krijgt en dat bedrag bij de ouders wordt weggehaald.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Nee, dat doet het college. We zeggen: er komt vijf ton, geef dat gewoon uit. Het college kiest ervoor om dat te verschuiven naar het totale armoedebeleid. Die keuze willen wij niet maken. Misschien moeten we er toch nog een keer goed over doorpraten. Wij zeggen dat het college door moet gaan met wat het doet. Het is prima dat er verandering komt. Maar het college moet intussen niet het extraatje dat van het Rijk komt afslaan.

De heer AKSE (SP): Volgens mij zegt het college dat dit geld wordt gebruikt om ervoor te zorgen dat die armoede verdwijnt.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Leuke discussie. Ik probeer die iets breder te trekken. De heer Akse praat over het sociaal domein en is tevreden over de gang van zaken. Hij zegt dat deze stad dat verdient. De tekorten mogen even oplopen en hij wil in de toekomst kijken of dit goed gaat. Dat hoopt hij. Ik hoor hem ook heel actief zeggen dat de gemeente ruimte moet creëren om weer te investeren in de stad. En hij gebruikt daarvoor ineens het verrassingsbolletje waar achter staat dat er eventueel incidentele middelen komen. Lost hij daarmee een structureel probleem op?

De heer AKSE (SP): Welk probleem bedoelt de heer Gerritsen?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik zal het in brokjes doen. Aan de ene kant stijgen de kosten van het sociaal domein. De tekorten lopen op. Daar doet de heer Akse niets aan, want hij vindt dat dit nodig is. Aan de andere kant wil hij ook investeren, maar hij wil dit doen uit incidentele meevallers.

De heer AKSE (SP): Het klopt dat de kosten voor het sociale domein stijgen. Maar de heer Gerritsen zal constateren dat de kosten juist de andere kant op kantelen, als de preventie waar wij achterstaan en die het college wil uitvoeren gaat werken. Daar willen wij naartoe.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Hoe denkt de heer Akse de tekorten volgens jaar op te vangen?

De heer AKSE (SP): Ik heb al gewezen op de extra gelden die misschien vrijkomen uit de verkoop van de aandelen Vitens en Enexis. Daarover moet nog worden besloten. Dat gaat om een aardig bedrag en daarmee kunnen we aardig wat doen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Hoe gaat de heer Akse investeren in de onderwerpen die hij heeft opgesomd? Er zitten een paar sympathieke zaken tussen: schoolzwemmen hoorde ik bijvoorbeeld zeggen. Hoe denkt hij dat structureel te bekostigen? Met welke middelen gaat hij dat doen?

De heer AKSE (SP): We houden zeker geld over voor dit soort zaken, als we ervoor zorgen dat we veel minder kwijt zijn aan het brede verhaal van de armoedebestrijding, aan bijstandsuitkeringen, mensen in armoede, schuldsanering, noem maar op, en we die kosten kunnen kantelen en dat bedrag omlaag kunnen brengen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Dus met andere woorden, de heer Akse zegt dat hij verwacht dat die problemen eind volgend jaar zijn opgelost.

De heer AKSE (SP): Ik heb zojuist gezegd dat dit niet in een jaar is op te lossen, ook niet in twee of drie jaar.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Dat betekent dat we de eerstkomende drie jaar niet kunnen investeren.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Ik was nog aan het woord.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Dat mag, maar ik mag ook reageren.

De VOORZITTER: U mag reageren als de heer Akse heeft gereageerd op uw inbreng.

De heer AKSE (SP): Dank u wel, voorzitter! Ik heb eerder gezegd... Nu ben ik de draad kwijt. Kan de heer Gerritsen zijn vraag herhalen?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): De heer Akse heeft gezegd dat hij ambities heeft die hij wil realiseren met incidentele middelen. Hij verwacht niet dat de problemen in het sociaal domein eind volgend jaar zijn opgelost. Daarom vraag ik hoe hij die investeringen gaat betalen.

De heer AKSE (SP): Ik heb daar al antwoord op gegeven. Als we de kosten van het sociaal domein kunnen kantelen, krijgen we vanzelf ruimte. Ik wilde nog zeggen dat overerving van armoede niet in één termijn van een college kan worden doorbroken. Daarvoor is veel meer tijd nodig dan vier jaar. Misschien moet je daar wel tien jaar mee aan de slag gaan. Wij willen ervoor zorgen dat die cirkel van constant in armoede leven eindelijk wordt doorbroken.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik begrijp dat de heer Akse dit wil en dat de SP-fractie dit wil en meegaat met het voorstel van het college. Maar ik zie daarentegen nog steeds dat de heer Akse wil investeren, en hij dat volgens zijn redenering niet gaat redden. Dat betekent dus dat de nieuwe kiezers van volgend jaar een rad voor de ogen wordt gedraaid. Hij wil zijn

kiezers iets beloven wat hij niet kan realiseren, want hij weet op geen enkele manier hoe hij dat moet doen. Mijnheer Akse, dit is geen manier van politiek voeren. Dit is een spelletje, een toneelspelletje zonder feiten. Dat had ik niet van u verwacht. Als u wilt investeren, moet u met een optie komen om dat te realiseren en zult u medestanders moeten vinden in de raad. Daar bent u nu niet mee bezig.

De heer AKSE (SP): Mijnheer Gerritsen, ik ga over mijn eigen manier van politiek voeren. De SP gaat een verkiezingsprogramma schrijven, maar we gaan eerst de straat op en gaan met mensen in gesprek. Dan komt ons programma en daar gaan we op verder.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik rond af. We moeten vandaag een besluit nemen over deze begroting. We stellen vandaag geen verkiezingsprogramma vast, maar een begroting en meerjarenperspectief. De heer Akse doet toezeggingen die hij hoopt te realiseren – hij heeft een aantal zaken genoemd die ik heel sympathiek vind – maar die hij niet weet te dekken en hij wil het tekort in het sociaal domein laten oplopen. Daar wijs ik hem op, als ik zeg dat hij niet met de werkelijkheid bezig is.

De heer AKSE (SP): Ik heb gezegd dat er financiële middelen vrij kunnen komen. Ik heb erbij gezegd dat we daarover nog een besluit moeten nemen. Dan is er ruimte voor onder andere de zaken die ik net heb genoemd. Of we die ruimte gaan benutten, is aan deze raad en misschien wel aan de nieuwe raad.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! De tekorten in het sociaal domein lopen op. Zojuist zei de heer Akse in zijn bijdrage dat we die middelen misschien daarvoor kunnen gebruiken. Nu gebruikt hij ze om te investeren. Ik raak een beetje de weg kwijt.

De heer AKSE (SP): Dat is heel jammer. Ik val in herhaling. Wij proberen alle problemen aan te pakken rondom de armoede, werkloosheid en noem maar op. Daarnaast proberen wij te investeren in andere zaken, waaronder het schoolzwemmen. Ik vind het heel belangrijk dat mensen leren zwemmen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik begrijp dat de retoriek die bij dit debat hoort soms wat uitbundig kan zijn, maar niemand voert hier een toneelstukje op. Ik pleit ervoor om elkaars bijdragen niet te zeer te diskwalificeren in de woordkeuze, met behoud van de retoriek die bij een behandeling van de begroting hoort.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Ik zou bijna zeggen, in een goed gesprek is spreken het gevolg van luisteren.

Voorzitter! Allereerst dank aan het college en de ambtelijke organisatie voor het opstellen van deze begroting, een begroting die de laatste is van deze raadsperiode en dus grotendeels de lijnen uitzet voor de volgende raad. Met andere woorden, de keuzes die wij maken, vormen het vertrekpunt voor onze opvolgers. Maar diezelfde keuzes zullen direct invloed hebben op Almelo. Daar moeten we ons te allen tijde bewust van zijn.

Zoals eerder gezegd, is de CDA-fractie groot voorstander van de doorontwikkeling van de organisatie. Bij de Perspectiefnota van juni dit jaar hebben wij een voor de CDA-fractie ideaalbeeld neergezet, waarin Almelo een kweekvijver wordt voor jonge topambtenaren. Wie vooruit wil, aanvaardt dat hij dwaas gevonden wordt. Ook de ambtenaren die ons al een tijdje diensten aanbieden, verdienen deze ontwikkeling en de mogelijkheid zich te ontwikkelen binnen deze muren. Zoals gezegd, heeft de doorontwikkeling ook betrekking op de rol van de gemeenteraad en de wijze waarop de gemeenteraad deze rol invult. Ook voor ons betekent dit: meer uit handen geven, meer vertrouwen hebben. Wij stellen de kaders waarbinnen het college beleid kan maken, maar wij moeten dan ook het vertrouwen hebben en dit los kunnen laten. De CDA-fractie spreekt het vertrouwen in het college graag uit en doet graag mee aan die verandering. Dit kunnen we echter alleen als we weten waarvoor het geld wordt besteed. Het college vraagt per tranche geld om deze ontwikkeling mogelijk te maken. Het enige wat wij ervoor vragen is een duidelijk overzicht van wat we per tranche voor het geld gaan doen.

De Agenda voor Twente zit nog steeds in het stroperige proces waarin deze zat bij de Perspectiefnota. Almelo heeft deelname aan de Agenda voor Twente gekoppeld aan het

uitvoeringsprogramma, dat genoeg aanknopingspunten moet bieden die meedoen rechtvaardigen. Tot op heden hebben we dat nog niet gezien. Er is een voorstel besproken op bestuurlijk niveau tijdens de laatste vergadering waarvan we niet warm werden. Veel onderdelen die we bevochten hebben tijdens de laatste gezamenlijke vergadering zijn hierin niet terug te vinden. Als klap op de vuurpijl was Almelo uit het financiële overzicht gehaald samen met de gemeente Rijssen-Holten. Al met al zijn dit geen bemoedigende ontwikkelingen.

De financiële positie van Almelo zou een stuk gunstiger zijn als de Twentse gemeenten ons toelieten de aandelen Twence te liquideren. Deze aandelen vertegenwoordigen een substantieel bedrag waarmee de Almelose financiële problemen opgelost zouden kunnen zijn. We hebben de middelen, maar we kunnen er niet mee werken. We zijn als gemeente gebaat bij een financieel krachtige positie, maar ook de regio is gebaat bij een financieel gezond Almelo. Het koppelen van Twence aan de duurzaamheidsdoelstellingen vinden wij het kiezen voor de weg van de minste weerstand. Gemeenten dienen hierin zelf hun verantwoordelijkheid te nemen.

Tot slot. We moeten op zoek naar laaghangend fruit in een begroting waar je met een stofkam doorheen moet. Met de op handen zijnde discussie over de verzelfstandiging van de afdeling Openbaar Beheer en Groen vragen we nogmaals aandacht voor de wijkuitvalbasissen. De tijd dat men met de bakfiets op pad moest om onderhoud aan plantsoenen en dergelijke te verrichten, ligt ver achter ons. Elke plek in Almelo is vanaf het centrale punt aan de Turfkade goed te bereiken. Daarvoor hebben we niet in elke wijk een uitvalbasis nodig. Wij willen graag dat er gekeken wordt naar mogelijkheden om deze af te stoten of anders te bestemmen. Hierover dienen we een motie in. Deze motie hebben we al een keer eerder ingediend.

"Motie 30

Afstoten vastgoed beheer openbare ruimte

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 2 november 2017, besluit,

het college van Burgemeester en Wethouders te verzoeken met een concreet voorstel te komen omtrent het vervreemden van de 11 panden die nu in gebruik zijn op de diverse locaties in de stad door de teams van afdeling groenvoorziening/beheer openbare ruimte, ofwel verhuur van deze panden tegen marktconforme huurtarieven.

Toelichting:

- de gemeente Almelo bezit 11 panden die sinds de tijd van de bakfiets als uitvalsbasis dienen voor de afdeling groenvoorziening;
- de afdeling onderhoud groenvoorziening gebruikt al jaren de huidige gangbare vervoermiddelen voor het verplaatsen van mens en materiaal, en afstand speelt geen rol meer;
- er zal worden gewerkt aan modernisering van de organisatie van genoemde afdeling naar voorbeeld van marktpartijen, dan is een onderkomen in elke wijk een grote kostenpost die drukt op beheer openbare ruimte."

De motie is ondertekend door de CDA-fractie.

Daarnaast dienen we een amendement in over het kosteloos verhogen van de limiet voor het vuilstorten, samen met de ChristenUnie-fractie. En we dienen een amendement in over duurzaamheid.

"Amendement 28

Verhogen limiet kosteloos storten grofvuil

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 2 november 2017, besluit,

als punt 6 aan het raadsvoorstel toe te voegen:

de afvalstoffenheffing met € 27,00 per jaar te verlagen en de limiet van kosteloos storten van grofvuil te verhogen van 150 kg naar 500 kg per jaar en deze regeling na 2 jaar te evalueren.

Toelichting:

- er wordt momenteel veel afval gedumpt bij de milieupleinen;
- met bovenstaand besluit kan getoetst worden of een limiet aan kosteloos storten van

afval bepalend kan zijn voor het illegaal storten van afval daar waar het niet hoort."

Het amendement is ondertekend door de fracties van CDA en ChristenUnie.

"Amendement 29

Duurzaamheid

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 2 november 2017, besluit,

na dictumpunt 5a drie punten toe te voegen:

- 5a.1: op het gebied van hernieuwbare elektriciteit wordt als doel gesteld dat de gemeente Almelo in 2020 ten minste gebruik maakt van hetzelfde percentage hernieuwbare elektriciteit als gemeenten in dezelfde grootteklasse;
- 5a.2: in 2018 en verder wordt actief ingezet op het benutten van innovatieve vormen van energie;
- 5a.3: bovenstaande zal uitgewerkt worden in het Duurzaamheidsbeleid 2018-2021.

Toelichting:

- De gemeente Almelo maakt in 2015 voor 0,7% gebruik van hernieuwbare elektriciteit (ten opzichte van 8,6% door gemeenten in dezelfde grootteklasse). Doorgaan met de huidige (geringe) prioriteitstelling op dit dossier is volstrekt onvoldoende om de duurzaamheidsopgave waarvoor we Nederland staan (14% duurzame energie in 2020) te bereiken.
- De gemeenteraad heeft op 29 juni jl. de motie "Duurzame energie via windturbine" van het CDA bijna raadsbreed aangenomen. Als stand van zaken geeft het college aan momenteel hier niet op in te zetten. Echter, dergelijke innovatieve vormen van windenergie (zie de "windtrechter" die momenteel in een proefopstelling in Spijkenisse staat) dragen bij aan de duurzaamheidsopgave, zonder de nadelen van "traditionele oplossingen".
- Andere effectieve (innovatieve) oplossingen waar de gemeente Almelo op kan inzetten betreffen bijvoorbeeld het (laten) aanleggen van zonnepanelen op dakoppervlak dat zich op gemeentegrond bevindt of het starten van een energiecoöperatie waaraan ook inwoners kunnen bijdragen."

Het amendement is ondertekend door de fracties van CDA en ChristenUnie.

De heer STAPEL (PvdA): Voorzitter! De heer Zielman heeft een amendement ingediend over het grofvuil. Dat heeft ongeveer dezelfde strekking als het amendement van de fracties dat PvdA, Leefbaar Almelo, GroenLinks en Lokaal Almelo Samen indienen. Het verschil is dat de CDA-fractie een limiet legt op 500 kg en wij geen limiet leggen. Het moet mogelijk zijn om deze twee amendementen in elkaar te schuiven. We kunnen proberen het daarover in de pauze eens te worden. Ik heb reeds overlegd met de meeste initiatiefnemers voor ons amendement, op de heer Hümmels na. Die hebben mij carte blanche gegeven. Ik wijs erop dat in het amendement ingediend door de fracties van CDA en ChristenUnie de dekking ontbreekt. Ze gaan uit van € 27 verlaging van de afvalstoffenheffing, maar het verbaast me dat die wordt gehandhaafd. Ik heb laten uitrekenen dat Almelo € 150.000 minder ontvangt als het vrij storten wordt verhoogd van 150 kg naar 500 kg. Wanneer al het grofvuil gratis mag worden weggebracht, ontvangt Almelo € 300.000 minder. Ik denk dat er minimaal € 5 bij moet in het amendement van de fracties van CDA en ChristenUnie. Het verbaast me dat de CDA-fractie komt met een amendement zonder dekking.

De heer ZIELMAN (CDA): Dat bedrag kan uit het huidige budget worden gehaald. 47% van de mensen brengt zijn afval er niet aan toe. Veel van die 150 kg aan afval dat mag worden weggebracht, blijft over en wordt niet benut. Daardoor kunnen we en € 27 teruggeven aan de burger en het gratis gewicht aan afval verhogen naar 500 kg. We hebben dit nagevraagd en uit laten zoeken en dit is het antwoord dat we hebben gekregen.

De heer STAPEL (PvdA): Dan denk ik dat ik met een andere ambtenaar heb gesproken.

De heer ZIELMAN (CDA): Dat zou heel goed kunnen. Als we proberen de amendementen in elkaar te schuiven, kunnen we wellicht de namen uitwisselen.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! De heer Zielman en ik hebben in het verleden vaker gesproken over het woord preventie en het sociaal domein. Ik heb hierover eerder vanochtend en vanmiddag vragen gesteld. Ik heb de algemene beschouwingen van de CDA-fractie gelezen. Daarin heb ik gelezen over de routekaart om te komen tot kostenbesparing en innovaties. In de afgelopen jaren is gebleken dat het ingewikkeld is om innovaties door te voeren. Met een deel van deze raad blijkt het ook iedere keer lastig om te komen tot kostenbesparing. Ik heb gesproken over de handschoenen en mijn vraag aan de heer Zielman is of hij vanmiddag die handschoenen zou willen oppakken om in ieder geval met elkaar in overleg te treden om te kijken hoe we vandaag bij deze begroting – vooruitlopend op het komend college dat zal afmaken wat nu in gang is gezet – kaders kunnen meegeven om te komen tot een budgetneutraal voorzieningenniveau en een sociaal domein afgestemd op de rijksbijdrage.

De heer ZIELMAN (CDA): Het is uiteindelijk ons doel om zover te komen dat we genoeg hebben aan de rijksbijdrage. Volgens mij moet dat ons gezamenlijke doel zijn. Eerder is al gezegd dat dit niet ertoe mag leiden dat mensen buiten de boot vallen. Wij zijn natuurlijk altijd bereid om te bekijken of we dit op de een of andere manier vorm kunnen geven.

De heer PAUWELS (VVD): Buiten de boot vallen, zeker niet. Mensen die mee willen doen, moeten meedoen en voor mensen die niet mee kunnen doen, moet er een vangnet zijn. De heer Zielman kent het adagium van onze fractie. Is hij het met me eens dat we daarover in ieder geval vanmiddag moeten praten en bekijken of we in de vorm van een amendement kaders kunnen meegeven aan het college om hier daadwerkelijk kracht bij te zetten? We lezen en horen veel, maar dat moeten we omzetten in daadkracht voor de komende periode om hieraan invulling te geven.

De heer ZIELMAN (CDA): Ik wil best met de heer Pauwels in een schorsing in gesprek om daarover van gedachten te wisselen. We kunnen bekijken of we daar uitkomen.

De heer MULDER (D66): Voorzitter! Ik heb een vraag over het amendement over duurzaamheid. Daarin wordt voorgesteld om in 2020 op 8,6% hernieuwbare energie te zitten, terwijl we nu op 0,7% zitten. Hoe moet dat gerealiseerd worden zonder een bak met geld?

De heer ZIELMAN (CDA): Volgens mij moeten we nog spreken over het opstellen van de duurzaamheidsagenda. Dit is een van de onderdelen daaruit. Ik denk dat we dat zeker niet alleen hoeven doen. Vanuit het Rijk en de provincie wordt er behoorlijk wat subsidie gegeven voor duurzaamheidsmaatregelen, omdat bijvoorbeeld de provincie een taakstelling van het Rijk heeft opgelegd gekregen. Wij hoeven dat zeker niet allemaal uit eigen portemonnee te betalen, maar dat laat natuurlijk onverlet dat we geld vrij moeten maken als we iets willen. Maar hoeveel dat zal zijn? We moeten wel een stip op de horizon zetten om te weten waar we naartoe willen. Dit lijkt ons geen onhaalbare kaart, als we met een benchmark kijken naar vergelijkbare gemeenten. Maar we moeten nog met elkaar bespreken hoe we dat gaan doen.

De heer MULDER (D66): De heer Zielman koppelt dit via een amendement aan de begroting van volgend jaar. Dit betekent dat dan de eerste stap moet worden gezet.

De heer ZIELMAN (CDA): Dat klopt. Daarvoor gebruiken we bijvoorbeeld de duurzaamheidsagenda met daarbij in het kielzog het binnenhalen van diverse subsidies die ervoor zijn.

De heer MULDER (D66): Oké. Ik heb nog een andere vraag, namelijk over de gemeentelocaties voor het groenbeheer. Er komt misschien een voorstel dat het groenbeheer naar Twente Milieu of een andere organisatie gaat. Moeten we dat niet aan elkaar koppelen?

De heer ZIELMAN (CDA): Dat kan, dan mag die organisatie ze overnemen. Ooit zijn die uitvallocaties bedacht, want vroeger gingen de gemeentewerkers echt met een bakfiets en de

hark, schoffel en batse de wijken in om het groen aan kant te maken. Op dit moment gebeurt dat niet zo. Ik denk dat ze vanaf de Turfkade binnen een kwartier op elke plek in Almelo kunnen zijn. Deze panden staan op de balans van de gemeente. Er zitten heel mooie panden bij. Kijk naar De Schelfhorst en Windmolenbroek. We kunnen er wat aan overhouden, als we ze niet meer nodig hebben en kunnen liquideren, zoals de aandelen.

De heer MULDER (D66): Ik begrijp het wel, maar er zit een doelmatigheidsgedachte achter dat ze ooit zijn aangekocht. De Arboretum schrijft bovendien voor dat het personeel niet meer in een schaftkeet mag zitten.

De heer ZIELMAN (CDA): De heer Mulder weet dat de Turfkade er prachtig mooi uitziet en men niet meer in een schaftkeet hoeft te zitten.

De heer MULDER (D66): We gaan het zien.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb een vraag aan de heer Mulder in het kader van het beheer van het openbaar groen. Ik zie niet in waarom we moeten wachten op interne verzelfstandigingen om dan bezuinigingen door te drukken die we nu ook kunnen doen. Dat is onze inzet.

De heer ZIELMAN (CDA): Ik constateer dat deze vraag niet aan mij is geadresseerd, maar aan de heer Mulder.

De heer ISENDOORN (Democraten.Nu): Voorzitter! De heer Zielman heeft gezegd dat hij blij is met de beweging naar het wijkgerichte werken.

De heer ZIELMAN (CDA): Dat staat in de schriftelijke bijdrage.

De heer ISENDOORN (Democraten.Nu): Dan heb ik dit daar gelezen. Hij is daar voorstander van. De locaties die hij van de hand wil doen, bevinden zich in de wijken en die wil hij opheffen, want de gemeentewerkers moeten vanuit een centraal punt naar de wijken toe. Ligt het niet veel meer voor de hand om die locaties een rol te laten vervullen in die beweging naar het meer wijkgericht werken om dichterbij de mensen te zijn, in plaats van ze daar weg te halen?

De heer ZIELMAN (CDA): Dat denk ik niet. Ik begrijp wat de heer Isendoorn bedoelt. Ze worden alleen voor opslag van materialen gebruikt. Van daaruit gaan de gemeentewerkers de wijk in om het groen te verzorgen. Maar ze blijven aanwezig in de wijk. Uiteindelijk zal dit niet veranderen.

De heer ISENDOORN (Democraten.Nu): Het zijn ook plekken van waaruit mensen werken en waar ze hun gereedschap en opslag hebben staan. We kunnen elke morgen een volksverhuizing teweegbrengen als deze mensen zich over de wijken moeten verspreiden vanuit een centraal punt. Ze sjouwen die vrachtwagens vol met zakken met korrels en scheppen en wat dies meer zij en daarna pakken ze ze weer uit. En dan nemen ze 's avonds nog een half uurtje de tijd om alles weer op te laden en gaan ze weer terug naar die centrale locatie. Is dit niet een buitengewoon vreemde manier van organiseren? We willen naar kleinschaligheid, herkenbaarheid en bereikbaarheid, en hebben daar die posities. Waarom zouden we die gaan afbreken? Ik begrijp dat echt niet.

De heer ZIELMAN (CDA): Dat kan, daarom vertegenwoordigen we verschillende partijen. Wij denken dat het werk prima kan worden gedaan vanaf de Turfkade. Zo'n locatie als die op de Maardijk is niet meer dan een schuur waarin gereedschap staat. Deze locaties staan allemaal op de balans, maar we kunnen ze prima verpanden.

De heer ISENDOORN (Democraten.Nu): Ik weet er alles van. Ik heb ook een klein tuintje en een schuurtje en dat staat helemaal vol. Ik heb wat stro onderin liggen, zodat het lekker ruikt.

Er lopen nu twee sporen. We gaan intensiever inzetten op het wijkgericht werken en we zijn bezig met de interne verzelfstandiging van de afdeling Groen. Ligt het niet veel meer voor de

hand dat we dit aspect onderbrengen in de uitwerkingen daarvan, voordat we voor de troepen uit gaan lopen en een amendement aannemen? Mijn voorstel is, af te wachten hoe die twee sporen uitwerken en mijn vraag is om het amendement nu in te trekken en het even boven de markt te laten hangen. Laten we even afwachten hoe we uitvoering gaan geven aan die interne verzelfstandiging.

De heer ZIELMAN (CDA): Het gaat om een motie, wat dat betreft kan het college altijd anders beslissen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik vraag het aan de heer Zielman.

De heer ZIELMAN (CDA): Wij denken dat het een het andere niet in de wielen rijdt. Anders zouden we de motie niet indienen. We hebben gekeken hoe we op de een of andere manier geld kunnen genereren uit zaken die niet meer echt noodzakelijk zijn. Deze locaties vinden we op dit moment niet puur noodzakelijk. Daarom vinden we dat we ze beter kunnen verpanden, want ze staan wel op de balans en moeten worden onderhouden. Dat kost geld.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Straks zien we bij de uitwerking van de verzelfstandiging hoe die vorm en inhoud moet krijgen op wijkniveau. Dan komt dit soort zaken ook weer aan de orde. Het ligt toch in de reden om even te temporiseren. Dat half jaartje gaat ook het verschil niet maken. We gebruiken die locaties immers al sinds de bakfiets. Ik doe echt een beroep op de heer Zielman om de motie boven de markt te houden. Laten we nu niet die processen iedere keer verstoren en bemoeilijken. Dat is mijn oproep.

De heer ZIELMAN (CDA): Ik zal dit met mijn fractie in de schorsing bespreken, in dit licht. Ik kan niets beloven, maar ik zal in ieder geval deze oproep meenemen.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Voorzitter! De begroting kan best een formaliteit zijn, want als het goed is voeren we het politieke debat bij de Perspectiefnota. Bij de begroting worden de afspraken bevestigd die daar zijn gemaakt. Tijdens de behandeling van de Perspectiefnota hebben we het college voorgehouden dat het gaat om de keuzes die je maakt, want die bepalen wie je bent. Tijdens deze begrotingsbehandeling bekijken we of die keuzes een goede plek hebben gekregen in de begroting. We beginnen bij de doorontwikkeling van de organisatie. We hebben er vanochtend ook over gesproken.

We hebben onze zorgen hierover. Die zitten niet in het einddoel dat het college voor ogen heeft. Ook wij vinden het hard nodig om te werken aan het herstel van vertrouwen. Maar we maken ons wel zorgen als we zien hoeveel geld daarmee is gemoeid. Wij denken dat een uitgave van € 4,5 miljoen gemeenschapsgeld in een ambtelijke organisatie averechts gaat werken. Het plan moet in onze ogen soberder worden uitgevoerd. Juist dit gebaar, het soberder maken van die plannen, zou een echte start kunnen zijn voor het herstel van vertrouwen.

Over de transformatie werk en zorg hebben we mooie woorden gelezen als het gaat om hoe het college daarmee aan de slag wil. Daarmee bedoel ik vooral de zorg en dienstverlening die dichter bij de mensen wordt georganiseerd, om zo te voorkomen dat mensen in de problemen komen. Dit past in de visie die de PvdA heeft op dit punt. We vragen ons wel af of het plan om de huidige loketten voor toegang tot het sociaal domein te bundelen in één organisatie niet haaks staat op de plannen voor het meer wijkgericht werken. Je zou juist moeten zien dat de verschillende domeinen in de wijk gaan samenwerken. We zijn benieuwd hoe het college dit ziet. Voor de PvdA-fractie is het belangrijk dat er in elke wijk een laagdrempelig wijkteam te vinden is waar je eenvoudig met je vragen terecht kunt. Zo voorkomen we dat kleine vragen uitgroeien tot grote zorgen en kunnen we mensen snel en effectief helpen. Wij zijn benieuwd of het college deze visie deelt en we dit in de nabije toekomst gaan realiseren.

Afval kwam zojuist al even aan de orde. Het is helaas nog steeds niet gelukt om de puinhopen bij de milieustraatjes terug te dringen. We hebben het idee dat het wel wat beter gaat dan ongeveer een jaar geleden, maar echt goed opgelost is dit nog niet. Die puinhopen kennen in onze ogen twee oorzaken. De ene is dat de containers niet altijd op tijd worden geleegd. Daar ligt een mooie taak voor Twente Milieu. De andere oorzaak is het dumpen van grofvuil zoals bankstellen, bijzettafels, op de foto kan men zien dat er zelfs af en toe een toiletpot wordt neergezet. Die horen niet in de container, maar moeten worden weggebracht. Kennelijk is het

niet zo'n probleem voor mensen om ze weg te brengen, want ze brengen het grofvuil ook hiernaartoe. Kennelijk is het probleem dat je ervoor moet betalen, als je het wegbrengt. Daarover hebben we een amendement opgesteld. De heer Stapel heeft dat zojuist genoemd. Wij willen de afvalstoffenheffing iets minder laten dalen, met € 17 in plaats van € 27 en het zo mogelijk maken om het afval gratis te storten bij Twente Milieu op de Turfkade. We hebben dit eerder gedaan met het groenafval en hebben gezien dat het effect is dat er meer groenafval wordt ingebracht en minder wordt gedumpt. We hopen dit bij het grofvuil ook te kunnen realiseren.

"Amendement 32
Afvalstoffenheffing 2018

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 2 november 2017, besluit,

de afvalstoffenheffing 2018 vast te stellen op € 257, in combinatie met het zonder verdere heffing kunnen storten van alle soorten afval op het gemeentelijk depot, gevestigd op de Turfkade.

Toelichting:

- voorzien was een reductie van € 274 (2017) naar € 247 (2018);
- door de daling te beperken van € 27 naar €17, wordt het financieel ruimschoots mogelijk alle soorten afval te storten zonder verdere heffing;
- de helaas ontstane tendens om 'bijplaatsingen' te doen op de diverse milieueilanden, wordt hiermee ontmoedigd."

Het amendement is ondertekend door de fracties van PvdA, Lokaal Almelo Samen, Democraten.Nu, Leefbaar Almelo en GroenLinks.

Dan last but not least de Klijsma-middelen. We hebben er al veel over gesproken vandaag en eigenlijk hebben we er het afgelopen half jaar ook veel over gesproken. Het is heel raar en ook wel triest dat we zo'n strijd voeren over de besteding van een extra bedrag dat we hebben gekregen voor de bestrijding van armoede onder kinderen. Kennelijk is dit nodig. De PvdA-fractie heeft hier keer op keer aandacht voor gevraagd, met steun van de meerderheid van de raad. Dan zou je denken dat het college, ook in het licht van het herstellen van het vertrouwen van de inwoners, luistert naar die signalen. Dat het college begrijpt dat die Klijsma-middelen moeten worden ingezet voor het doel waarvoor ze zijn bedoeld. Maar helaas is dit niet wat er hier gebeurd. Het amendement van de fracties van de PvdA, Democraten.Nu, Lokaal Almelo Samen en GroenLinks dat tijdens de behandeling van de Perspectiefnota is aangenomen, is namelijk gewoon niet uitgevoerd. Het college vraagt aan de raad om tegenstellingen opzij te zetten, om aan te sluiten bij de problematiek in de samenleving en om samen te werken vanuit gelijkwaardigheid. Maar het college accepteert het kennelijk niet dat de raad een besluit aanpast met een amendement. Er wordt als plichtmatige kanttekening nog even vermeld dat het ingaat tegen het besluit van de raad, maar echt heel belangrijk wordt dit in onze ogen niet gevonden.

Wij begrijpen best dat het in de politiek geven en nemen is. We begrijpen dat je compromissen sluit, we begrijpen dat je niet op elk punt je zin kunt krijgen, maar we vinden dat de raad ook niet helemaal voor niets hier zit. En dan zeg ik het nog netjes. Als een amendement een meerderheid heeft, dat hoef ik eigenlijk niet te vertellen, is het gewoon aangenomen en heeft het college het uit te voeren. En ook dit keer, net als bij de Perspectiefnota, verschijnt kort voor de vergadering een in mijn ogen onduidelijke raadsbrief. In de raadsbrief van juni werd de raad onvolledig geïnformeerd over de Klijsma-middelen en deze nieuwe raadsbrief doet ons een beetje denken aan de uitspraak: "If you cannot convince them with facts, dazzle them with bullshit."

We hebben de raadsbrief een paar keer gelezen, maar de inhoud wordt voor ons echt niet helder. Er wordt gegooid met miljoenen, er staat in hoe goed we het doen als gemeente Almelo. Met alle respect, maar wie hier mensen spreekt, weet dat het nog lang niet goed genoeg gaat. Natuurlijk, we doen als gemeente ons best, we hebben al veel gedaan, maar een stad waarin bijna 10% van de kinderen opgroeit in armoede moet blij zijn met extra geld voor deze kwetsbare groep! Er zijn in Almelo kinderen die zonder ontbijt naar school gaan. Er zijn kinderen die op kapotte schoenen lopen, omdat er geen geld is voor nieuwe. Er zijn kinderen die eten van de voedselbank. Er zijn jongeren die niet mee kunnen op werkweek. Er zijn ouders die wakker liggen vanwege de kosten van de middelbare school, waar je tegenwoordig zonder laptop of iPad geen

les meer kunt volgen. Er zijn ouders die geen verjaardagfeestje geven voor hun kind, omdat dat geld er gewoon niet is. Er zijn ouders die zien hoe hun kinderen erbuiten vallen, omdat ze geen middelen hebben om mee te kunnen doen. We kunnen kijken hoe mooi het is dat we in het rapport staan van de kinderombudsman. We kunnen kijken hoe ontzettend goed we voor liggen op de bezuinigingsafspraken met de provincie. Maar we kunnen ook de Klijsma-middelen aangrijpen om het een klein beetje makkelijker te maken voor die mensen. Voor ons is het onvoorstelbaar dat dit college, waarvan de SP deel uitmaakt, de Klijsma-middelen niet met open armen aangrijpt om er wat moois mee te doen. Wij dienen op dit punt een amendement in en hopen dat het college dit keer genegen is hier iets mee te doen. Want voorzitter, u mag erop rekenen dat de PvdA-fractie elke keer weer opstaat voor deze kwetsbare groep.

"Amendement 31

Klijnsma-middelen 2018

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 2 november 2017, besluit,

- bij punt 2 (structurele mutaties) het punt 'Transformatie minimabeleid' door te halen;
- toe te voegen als beslispunt 6:
bij de invulling van de Klijsma-middelen voor het jaar 2018 e.v. wordt uitgegaan van de volle inzet van het ter beschikking gestelde bedrag (2018: 515 K€), dit conform bestuurlijke afspraken tussen Rijk en de VNG.

Toelichting:

- eventueel extra benodigd budget kan (b.v.) gevonden worden door inzet incidentele baten (reserve Stadstoezicht) of gepaste temporisering van het project Organisatieontwikkeling/Stadsdeelgericht Werken;
- de raad wenst correcte uitvoering van de intentie zoals weergegeven in het aangenomen amendement bij de Perspectiefnota 2017;
- voor de ontwikkeling van een bestedingsplan kan wellicht de gemeente Hengelo als voorbeeld dienen."

Het amendement is ondertekend door de fracties van PvdA, Lokaal Almelo Samen, Democraten.Nu, Leefbaar Almelo, GroenLinks en Minimapartij.

In het amendement is een kleine wijziging aangebracht. Dit heeft tot gevolg dat het eerder ingediende amendement wordt ingetrokken. Dat is heel mooi, want daarmee voorkomen we dat we op dit punt uit elkaar worden gespeeld. Die wijziging bestaat eruit dat onder initiatiefnemers staan: PvdA, LAS, Democraten.Nu, Leefbaar Almelo, GroenLinks en Minimapartij.

De VOORZITTER: Dames en heren! Amendement 17 is hiermee ingetrokken.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Ik ga niet meer in discussie over de Klijsma-middelen, want dan herhalen we de discussie die we zojuist hebben gevoerd. Daar zit niemand op te wachten. Mevrouw Wessels heeft gesproken over de doorontwikkeling van de organisatie en zegt daarbij dat € 4,5 miljoen in een ambtelijke organisatie pompen averechts werkt. Wat moet ik me daarbij voorstellen? Wat ziet zij voor zich?

Mevrouw WESSELS (PvdA): Ik kan me voorstellen dat mensen het lastig vinden als ze horen dat het college bezuinigt op de Klijsma-middelen, zeker als ze tegelijkertijd horen dat het college € 4,5 miljoen uitgeeft om de organisatie te veranderen. Maar voor kinderen in armoede heeft het college even geen geld. Dit draagt volgens mij niet bij aan het herstel van vertrouwen. Nu zijn de Klijsma-middelen niet het enige waar het college mee bezig is. Dat weet ik. Maar in een tijd waarin we behoorlijk moeten bezuinigen wel € 4,5 miljoen vrijmaken voor de eigen organisatie werkt volgens mij averechts, als je het vertrouwen wilt herstellen.

De heer AKSE (SP): Zegt mevrouw Wessels daarmee dat ze er niet achterstaat, dat ze niet vindt dat de organisatie moet veranderen en dichter bij de inwoners moet komen? Dat de mensen in de wijken en de buurten meer te zeggen moeten hebben?

Mevrouw WESSELS (PvdA): Ik heb dit vanochtend ook al gezegd, daarom heb ik het nu

een beetje kort gehouden. Ik zal het even toelichten. We zijn het eens met het doel waaraan wordt gewerkt. Het herstel van vertrouwen is belangrijk. Daarbij willen we zelf absoluut een rol spelen. Ik denk dat dit voor ons allemaal geldt. Daarin zal ook de organisatie wat moeten doen, of kunnen veranderen. We denken alleen niet dat je dit bereikt door er € 4,5 miljoen in te stoppen. Wij denken dat dit soberder kan en dat die verandering misschien iets langzamer kan gaan en dat die ook op een andere manier kan worden aangepakt.

De heer AKSE (SP): Ik geloof dat de heer Stork hier ook iets over wil zeggen.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Mag dat voorzitter? Mevrouw Wessels zegt keer op keer dat ze € 4,5 miljoen te veel vindt voor de reorganisatie. Dat is duidelijk. Er moeten soberder plannen komen. Wat bedoelt mevrouw Wessels daarmee? Ze zei het zojuist weer. Wat is die versobering?

Mevrouw WESSELS (PvdA): We denken dat het met minder geld kan. De plannen zijn nu nog vaag. Daarover hebben we vanochtend ook al even gesproken. Ik kan niet zeggen wat er precies uit kan, want zo zijn ze niet opgesteld. Er staat niet € 10.000 voor dit en € 10.000 voor dat. Wij denken dat het met minder geld kan. Dan duurt het misschien iets langer. Dat accepteren we dan.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Mevrouw Wessels zegt heel duidelijk dat het soberder kan. Dan moet ze toch iets voor ogen hebben! Anders is het gewoon een loze kreet in de ruimte. Dat is het volgens mij, maar maak dat maar even duidelijk.

Mevrouw WESSELS (PvdA): De heer Stork mag die constatering bij zichzelf houden. Wij denken dat het soberder en met minder geld kan. Dat is het.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Dus mevrouw Wessels geeft niet aan waar het soberder kan of waar ze ziet dat het minder of anders kan. Dus een loze kreet.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Kan de heer Stork precies zeggen waar het geld voor nodig is en waarvoor het is bedoeld?

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Nee, maar mevrouw Wessels hoort mij niet zeggen dat het soberder moet.

Mevrouw WESSELS (PvdA): De heer Stork hoort mij niet zeggen dat hij een loze kreet in de ruimte roept.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Nee, maar mevrouw Wessels zegt dat het soberder moet. Dus zij wil er minder geld aan uitgeven. Waar moet het minder? Er is een mooi staatje waarin staat waaraan de middelen besteed zullen worden. Dat is allemaal globaal en heel ruim. Ik ben het met mevrouw Wessels eens dat dit niet duidelijk is. Maar dat kan ook niet in dit stadium. Als ze zegt soberder, wil ze dan bijvoorbeeld de communicatie schrappen?

Mevrouw WESSELS (PvdA): De heer Stork constateert dus ook dat de plannen nog erg vaag en onduidelijk zijn. Dat constateren wij ook. Daarom denken wij dat het iets soberder kan en er nog ruimte zit in de budgetten.

De VOORZITTER: Mag ik het daarbij laten?

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Daar moet u het bij laten.

De heer MAATHUIS (VVD): Mijnheer de voorzitter! Mevrouw Wessels staat hier weer met een amendement over de Klijsma-middelen. Ik begin het verhaal een beetje zat te worden, en ik hoop zij met mij, dat we elke keer vanuit de raad besluitvorming moeten corrigeren waarover feitelijk een besluit is genomen. Mijn vraag aan haar over de betreffende portefeuillehouder is wanneer voor haar de maat vol is.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Dat is een mooie vraag. Ik ben het volledig met de heer Maathuis eens. Toen ik de begroting kreeg, was ik ontzettend kwaad dat het besluit er niet in staat. Er is een besluit genomen door een meerderheid van de raad en het college voert dat niet uit. We staan hier om het amendement nog een keer in te dienen en gaan ervan uit dat het college dat uitvoert. Wanneer voor mij de maat vol is bij deze portefeuillehouder? Dat zijn eigenlijk termen waarin ik niet denk, want die zullen niemand helpen. Ik wil gewoon dat die kinderen het geld krijgen waar ze recht op hebben.

De heer MAATHUIS (VVD): Mijnheer de voorzitter! Het antwoord dat het daar niet primair om gaat, begrijp ik. Maar als het een continu proces blijft van herstellen van besluitvorming, kan ik me voorstellen dat bij mevrouw Wessels de maat een keertje vol is. Bij onze fractie is dat het geval.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Wat stelt u voor?

De heer MAATHUIS (VVD): Volgens mij moet dit het laatste amendement zijn over dit onderwerp. Ik ben benieuwd hoe mevrouw Wessels hierin zit. De wethouder luistert nu mee en ik denk dat hij dit in zijn eerste termijn kan betrekken. Ik hoop dat het college dit goed in zijn oren knoopt op dit punt.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Daar kan ik me in vinden.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Ik heb twee opmerkingen, dus geen vragen, maar misschien leveren ze toch nog een discussie op. Ik hoor mevrouw Wessels zeggen dat het college bezuinigt op de Klijsma-middelen. Dat is natuurlijk niet zo. Het college heeft ze ergens anders voor ingezet. Dat noem ik geen bezuiniging, want dat geld wordt wel besteed. Het wordt alleen in het minimabeleid gestopt en een klein gedeelte gaat naar de kinderen in armoede.

Mevrouw Wessels houdt hier een mooi betoog en ik ben het in beginsel met haar eens dat als deze raad een motie of amendement aanneemt, die moeten worden uitgevoerd. We hebben hetzelfde meegemaakt met het buitengebied. Dat is nu netjes verwerkt, waarvoor alle lof aan het college. Maar mevrouw Wessels staat daar en doet net of het college geen stuiver uitgeeft aan kinderen in armoede. Ik heb goed geluisterd. We geven € 2,6 miljoen plus € 200.000 uit aan kinderen in armoede. Dat is nogal wat. Dat is ook nog boven het budget dat daarvoor staat. Dus we geven al meer uit. Ik zeg niet dat dit genoeg is en dat we er niet meer aan moeten doen, maar ik schets wel even het perspectief. De Klijsma-middelen zijn niet de oplossing voor kinderen in armoede. Ze vormen een mooi extraatje, maar het moet niet zo zijn dat we vergeten wat we al uitgeven. We geven al behoorlijk veel geld daaraan uit.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Het gaat hier niet om die Klijsma-middelen. Het gaat om het feit dat de raad een amendement heeft aangenomen dat niet wordt uitgevoerd. Dat schijnt de heer Zielman niet te beseffen.

De heer ZIELMAN (CDA): Volgens mij begon ik daarmee, of ben ik dement aan het worden?

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Maar de heer Zielman vergoelijkt dat. De raad heeft een amendement aangenomen. Dat moet gewoon worden uitgevoerd.

De heer ZIELMAN (CDA): Maar mijnheer Stork, daar begon ik mijn betoog mee. Ik heb nog de aanvaring genoemd die we zelf hebben gehad met de motie en het amendement over het buitengebied.

De VOORZITTER: Een moment, u gaat met elkaar het debat aan, maar hier staat degene met wie u het debat op dit moment voert. U hebt uw punt gemaakt.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Ik ben het vaak niet met mevrouw Wessels eens, maar in dezen steun ik haar absoluut.

De VOORZITTER: Dat lijkt me helder. We ronden dat punt af.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Voorzitter! Als ik mag, reageer ik op de aantijgingen van de heer Zielman. Ik hoop dat ik ze goed heb onthouden, want dat is lastig als er zoveel tussendoor vliegt. Het eerste wat de heer Zielman zei, is dat ik doe alsof het college bezuinigt op de Klijsma-middelen. Nee. Het punt is dat er extra geld komt van het Rijk. Dat extra geld geven wij niet door naar de doelgroep, zoals afgesproken met de VNG en het ministerie. Dat extra geld gebruiken wij om tekorten op te vangen binnen het armoedebeleid. Zo worden die middelen ingezet. Stel dat er geen Klijsma-middelen waren geweest. Dan hadden we misschien financiering uit de algemene reserve moeten halen. Dat doen we dus niet. Via omweggetjes gebruiken we niet de algemene reserve, maar de Klijsma-middelen. Daarmee vind ik dat er wordt bezuinigd. Dat is mijn uitleg.

De heer Zielman heeft ook gezegd dat ik net doe alsof het college niets doet. Dat bestrijd ik. Ik heb juist gezegd dat de gemeente al heel veel doet, maar dat dit niet genoeg is. Je hoort dat er veel nood is, als je in de stad loopt en je spreekt de mensen. We hebben nu middelen gekregen om daar wat aan te doen en die middelen wil ik graag inzetten.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Een ingewikkeld punt. Mevrouw Wessels en de heer Zielman hebben gelijk. Ik heb een vraag over de opmerking: "if you cannot convince them with facts, dazzle them with bullshit." Dat mevrouw Wessels een raadsbrief niet begrijpt, kan gebeuren. Waarom gebruikt ze overigens een Engelse tekst? Misschien begrijpt haar achterban die, maar voor mijn achterban kan ze die misschien in het Nederlands vertalen. We willen gewoon Nederlands horen. Ik wil graag van haar horen of ze hiermee zegt dat ze denkt dat het college bewust probeert de raad te misleiden. Dat lees ik erin. Ze zegt eigenlijk het vertrouwen op in het college en zegt dat we bewust worden misleid.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Dit is een mooie vraag die vraagt om een genuanceerd antwoord; daar houd ik wel van. Bedankt daarvoor. "Als je ze niet kunt overtuigen met feiten, gooi er dan maar een hoop onzin overheen." Dat is vrij vertaald wat die zin betekent. Dit doet mij eraan denken – dit is een persoonlijke oprisping – dat ik ooit een mondeling examen Frans had. Ik had het boek niet gelezen en dacht: hoe ga ik dit oplossen. Toen heb ik allerlei dingen opgezocht rondom het Franse toneel in de Middeleeuwen en daarover heb ik toen heel mooi in het Frans verteld. Dat zou ik nu niet meer kunnen. De leraar zei aan het eind van de rit: zo, wat weet jij veel van het middeleeuwse toneel in Frankrijk. En ik kreeg een 8. Ik hoop dat hij niet meekijkt, want dan trekt hij misschien alsnog dat cijfer terug. Maar ik had het boek niet gelezen. Daar moest ik een beetje aan denken. Soms heb je het goede verhaal niet, maar kun je er wel heel veel omheen vertellen. Dat is het gevoel dat ik kreeg bij deze brief. Er wordt heel veel gezegd over cijfers: miljoen dit en miljoenen dat. Er wordt gezegd dat we mooi in het rapport staan. Maar als ik om me heen kijk in de stad, zie ik nog steeds dat er geld nodig is. Of dit bewust is of onbewust, kan ik niet zeggen, want ik heb die brief niet geschreven. Maar dit is wel het gevoel dat die bij mij opriep.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Oké. Het antwoord is duidelijk. Persoonlijk vind ik dat we moeten uitgaan van de goede intenties. Als we iets niet goed begrijpen, vragen we door net zolang tot we het wel begrijpen.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Ik ga ook graag uit van de goede intenties. Maar ik ben bij dit onderwerp inmiddels wel een beetje op de koffie gekomen met het amendement.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Vandaag behandelen we de laatste begroting van deze raadsperiode. Het is de vierde begroting op rij in deze raadsperiode waarin we bezuinigen. Totaal is er al € 110 miljoen incidenteel en € 50 miljoen structureel bezuinigd. Een flinke aanslag op de stad en de bewoners. We hebben de stad gelukkig niet kapot bezuinigd, maar veel mensen ondervinden wel de gevolgen van de bezuinigingen. Helaas hebben we, omdat we onder curatele staan van de provincie, niet veel ruimte om wat aan die gevolgen te doen. Wat moet er volgens de GroenLinks-fractie gebeuren om dat de komende vier jaar te verbeteren en de burgers meer perspectief te bieden? Laten we kijken naar de hoofdthema's die in de

begroting zijn genoemd.

Ik begin met saneren en innoveren.

Bij saneren letten we op het huishoudboekje. Anders gezegd, wat doen we wel en wat doen niet. Bij innoveren kan veel meer de nadruk worden gelegd op het aanboren van extra geldstromen, zowel van andere overheden, zoals Europees geld, als van marktpartijen. Zo is er veel aandacht bij overheden en bedrijven om de energietransitie aan te pakken. De GroenLinks-fractie heeft het onderwerp energietransitie herhaaldelijk genoemd en geagendeerd. Ook bij voorgaande begrotingen. Uit de indicatoren blijkt weer dat Almelo erg slecht scoort op het terrein van hernieuwbare energie – een aantal fracties heeft dit al gezegd – namelijk 0,7 % (in 2014 0,4 %) tegen 8,6 % in steden van vergelijkbare grote (in 2014 7,5%). Dit is een gigantisch verschil. Wat gaat het college hier de komende tijd extra aan doen? De GroenLinks-fractie, maar ook andere fracties, heeft hiervoor de afgelopen jaren al herhaaldelijk aandacht gevraagd en diverse moties ingediend. Die zijn aangenomen. Bij de behandeling van de moties en amendementen zal ik hierop ingaan. Er is een aantal moties ingediend op dit terrein.

Ik vervolg met de transformatie werk en zorg.

De decentralisaties die ons zijn opgelegd door het Rijk doen een grote aanslag op onze eigen middelen. We krijgen structureel te weinig geld van het Rijk. Hierover is vanochtend al gediscussieerd door een aantal fracties die zeiden dat we moeten zien uit te komen met het geld dat we van het Rijk krijgen. De indicatoren van Almelo staan er slechter voor dan van vergelijkbare steden. Dat is genoeg reden om ervoor te zorgen dat we meer geld krijgen van het Rijk. Lobbyen in Den Haag voor meer geld is een mooie taak voor de fracties in de raad van wie de partij in de regeringscoalitie zitten, maar ook voor de fracties van wie de partijen landelijk in de oppositie zitten.

Als het om werk gaat, heeft Almelo veel banen, maar deze komen vaak niet ten goede aan werkzoekenden uit Almelo. Er is soms sprake van een mismatch. Dat kan gaan om opleiding, maar ook om motivatie bij zowel de werkgevers die mensen niet wil aannemen, als werkzoekenden die het werk niet willen doen. Het college kan onzes inziens meer doen om bedrijven, ook de nieuwe die zich in Almelo gaan vestigen, aan te spreken om verantwoordelijkheid te nemen voor Almelo'se werkzoekenden, meer dan ze nu doen. Hoe gaat het college ervoor zorgen dat meer werkzoekenden uit Almelo bij Almelo'se bedrijven aan de slag kunnen? Om dit probleem aan te pakken hebben wij eerder al eens gepleit, drie begrotingen hiervoor, voor een taskforce waarin de bedrijven en de gemeente participeren.

"Iedereen doet mee" geldt wat de GroenLinks-fractie betreft ook voor mensen met een beperking, zowel fysiek als verstandelijk. Dit geldt voor betaald werk, vrijwilligerswerk, cultuur en sport. Het gaat dus in de brede zin om meedoen. Daarom verbaast het ons dat het college de unaniem aangenomen motie over het inclusiebeleid van 10 mei 2016 niet uitvoert. Er is eerder gesproken over moties en amendementen die het college niet uitvoert. De CDA-fractie noemde die van het buitengebied, dat heeft twee jaar geduurd. En het amendement over de Klijnsma-middelen is zojuist de revue gepasseerd. Het inclusiebeleid hoort daarbij. Deze motie is raadsbreed aangenomen, maar wordt niet uitgevoerd. Dat kan men lezen in de raadsbrief. De GroenLinks-fractie wil dat het college de raad op dit punt serieus neemt. Wij dienen vandaag, samen met de fracties van D66, de Minimapartij en de ChristenUnie opnieuw een motie in om snel van start te gaan met het inclusiebeleid in Almelo.

"Motie 33

Maak Almelo toegankelijk voor iedereen.

De gemeenteraad van Almelo in openbare vergadering bijeen op 2 november 2017 constaterende dat

- Nederland op 12 april 2016 het 'VN-Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap (fysiek, verstandelijk, psychisch of zintuiglijk) heeft goedgekeurd;
- gemeenten daardoor uitvoering moeten gaan geven aan het VN-Verdrag (<http://www.nlvooriedereen.nl>);
- de AMvB 'Besluit toegankelijkheid' op 7 juni 2017 jl. in werking is getreden;
- de inventarisatie via de Wmo-adviesraad niet heeft plaats gevonden,

overwegende dat

- Almelo een sociale stad wil zijn waar het belangrijk wordt gevonden dat iedereen kan delen in de kracht van onze stad, waarbij verbindingen en eigen regie centraal staan én het blijven investeren in een inclusieve en toegankelijke samenleving belangrijk is;

- een inclusieve en toegankelijke samenleving gaat over álle leefgebieden die van invloed zijn op het alledaagse leven;
- het college in de raadsbrief van 24 oktober jl. aangeeft, dat het de met algemene stemmen op 10 mei 2016 aangenomen motie m.b.t. het opstellen van een inclusie-agenda niet wenst uit te voeren;
- het college in een vorige raadsbrief van d.d. 20 december 2016 nog aankondigt: 'Vooropstaat dat het college de breed gedragen motie wil uitvoeren' en '(...) samen met de doelgroep wel alvast een begin maken met de inventarisatie van de knelpunten en bestaande goede voorbeelden om deze knelpunten op te lossen', hiervoor, stelt het college, wordt de Wmo-adviesraad benaderd;
- zowel het college als de raad dringend behoefte heeft aan een visie op inclusie, verzoekt het college om
 1. a. aan de slag te gaan met het VN-Verdrag en nog deze raadsperiode te komen met een overzicht van wat we al doen gekoppeld aan een actieplan waarin door middel van speerpunten en thema's prioriteiten worden aangegeven over de wijze waarop Almelo de komende jaren expliciet verdere uitvoering gaat geven aan het VN-Verdrag (*);
 - b. bij het maken van dit actieplan de input van ervaringsdeskundigen en belangenorganisaties zoals de Wmo-adviesraad, Interact Contour, Avelijn, de Twentse Zorgcentra, de Seniorenraad e.d. mee te nemen;
 - c. ten behoeve hiervan met bovengenoemde organisaties een startconferentie te organiseren hoe het inclusiebeleid in Almelo handen en voeten te gaan geven,
 2. vanaf 1 januari 2018 in nota's en raadsvoorstellen een paragraaf 'inclusief beleid' op te nemen,
 en gaat over tot de orde van de dag."

(*) De 'Quickscan inclusief beleid' is hiervoor bij uitstek een geschikt hulpmiddel: <http://bit.ly/2lyuk96>.

De motie is ondertekend door de fracties van GroenLinks, ChristenUnie, D66, Leefbaar Almelo en Minimapartij.

Het college heeft in de eerdere raadsbrief van 20 december 2016 toegezegd met het inclusiebeleid aan de slag te gaan en daarbij de belanghebbenden te betrekken. Dat is tot nu toe niet gedaan. Ik wijs erop dat in het verleden onder een besluit vaak een tekstje stond met daarin de gevolgen voor de minima van dit beleid, of wat daarin wordt gedaan om hun positie te verbeteren. Hetzelfde kunnen we doen bij het inclusiebeleid.

Dan de binnenstad met herwonnen identiteit, het volgende onderwerp.

Er wordt flink gebouwd in de stad. Na jaren van praten, gaan we nu voortvarend te werk. De hijskranen staan in de stad. Het is de kunst om straks de gerealiseerde winkelruimtes vol te krijgen. Hierover maakt de GroenLinks-fractie zich enigszins ongerust. We constateren veel leegstand, ook in de nieuwe panden, waaronder in het V&D-complex. Hoe gaan de ontwikkelingen van het Havenblok? Is er succes geboekt in het aantrekken van nieuwe winkels voor het Havenblok? De laatste tijd horen we daar niets meer over. Veel binnenstadbewoners zijn ontstemd, maar ook onthand door het verdwijnen van een supermarkt. We hebben dit in diverse media kunnen lezen. Er is veel commentaar op dat er geen supermarkt in de nabije omgeving is. Mensen moeten te ver de binnenstad uit om hun boodschappen te doen. Albert Heijn is eruit, maar komt er wel een supermarkt voor terug? Is dit misschien een gevolg van de gevraagde huurprijzen? We kunnen wel zeggen dat het niet de verantwoordelijkheid van het college of de gemeente is om ervoor te zorgen dat er een supermarkt komt, maar onze verantwoordelijkheid is wel de randvoorwaarden te bepalen, zodat een supermarkt zich daar kan vestigen en dit economisch haalbaar is. Volgens ons moet het college hier meer op sturen en samenhang aanbrengen! Graag een reactie op dit punt. De GroenLinks-fractie is mede-indiener van de motie van de fracties van de Minimapartij en Leefbaar Almelo om tot een integrale aanpak te komen van de binnenstad en leegstaande winkelruimtes.

Ik vervolg met de doorontwikkeling van de organisatie. Hierover is vanochtend uitgebreid gesproken. Ik heb toen gezegd dat deze term volgens ons een eufemisme is voor reorganisatie. Het is me opgevallen dat nu ook de burgemeester het woord reorganisatie in de mond neemt. Dus dit zal kloppen. Wij onderkennen dat er een probleem is. Dat maar 12% van de bevolking vertrouwen heeft in de gemeente, is een teken aan de wand. Maar wij hebben nog steeds grote

moeite met het immense bedrag dat hiervoor wordt vrijgemaakt. Alle door de raad ingediende initiatieven bij de Perspectiefnota voor de zomer zijn door het college niet gehonoreerd. Iedereen heeft zijn best gedaan om ideeën aan te dragen, maar die zijn van tafel geveegd. Er kon niets, maar op hetzelfde moment kwam er wel € 4,5 miljoen uit de hoge hoed. Dat kan dan blijkbaar wel. Vanochtend is gestemd over een deel van dat bedrag. De GroenLinks-fractie is mede-indiener van de amendementen van de fractie van Almelo Centraal om de ontslagkosten en dergelijke uit het bedrag van € 4,5 miljoen te halen. Dat amendement is vanochtend niet aangenomen. Het is de vraag of de fractie van Almelo Centraal dat vanmiddag weer gaat proberen. Er zijn twee amendementen opgesteld, voor beide sessies een.

Ten slotte de brief van het college aan de raad die bij de begroting is meegestuurd.

Die brief komt op de GroenLinks-fractie nogal belerend over. Ik ga niet de hele brief analyseren maar een paar opmerkingen heb ik wel. Het college heeft zijn verantwoordelijkheid en de raad ook. We hebben een zelfstandige verantwoordelijkheid als college en als raad. Het college slaat de plank aardig mis, als ik de eerste alinea lees in relatie met wat het college zegt over het inclusiebeleid, namelijk dat het college dat niet zal uitvoeren. Volgens ons is de raad gefocust en stelt die de prioriteiten. Die zijn soms anders dan die van het college. Dat blijkt vandaag ook weer. Wat de raad wil en wat het college wil is niet helemaal hetzelfde. In de brief wordt het voorbeeld genoemd van een bankje in het park versus perspectief voor kwetsbare groepen. Daarmee suggereert het college dat dit een tegenstelling is. De raad heeft het over klein bier en het college over grote zaken. Het komt omgekeerd ook voor dat het college zaken benoemt die over weinig geld gaan. Soms zijn dingen in samenhang met elkaar. Dat bankje kan samenhangen met perspectief voor kwetsbare groepen. Ik zal dit hier niet uitleggen, maar ik zie het voor me. Van ons hoeft een dergelijke brief niet. Daarom is er een amendement ingediend om die brief uit de begroting te halen en niet mee te sturen naar de provincie. Zo'n brief komt in mijn ogen wat vreemd over.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik heb drie korte punten. De heer Buitenweg somde als lid van een groene fractie moties op die niet worden uitgevoerd door het college. Ik zat met smart te wachten op de motie duurzaamheid. Opvallend genoeg heeft hij die niet genoemd. Ik ben benieuwd wat hij ervan vindt dat het college die motie niet uitvoert en daarover in een politiek beraad meldt dat er niets mee wordt gedaan, bij gebrek aan ambtelijke capaciteit. Wat kunnen we van de heer Buitenweg verwachten als lid van deze gemeenteraad om het college aan te zetten die motie wel uit te voeren?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik heb dat uiteraard gelezen. Ik heb gezegd dat wij herhaaldelijk, samen met andere fracties, moties hebben ingediend over duurzaamheid of energietransitie, tot in den treure. Moeten we dan nu weer met zo'n motie komen?

De heer PAUWELS (VVD): Blijkbaar met dit college wel.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De VVD-fractie heeft er eentje liggen, evenals de fracties van CDA en ChristenUnie. Ik heb de moties en amendementen bekeken die de afgelopen drie jaar zijn ingediend. Het valt mij op dat de CDA-fractie heel vaak tegen die moties en amendementen heeft gestemd. Niet altijd, maar wel heel veel. Het is mooi dat de CDA-fractie nu tot het inzicht komt dat duurzaamheid belangrijk is. Waarschijnlijk zal ik haar amendement straks steunen. Laat ik het positief zeggen: beter laat dan nooit.

De heer PAUWELS (VVD): De heer Buitenweg heeft ook gesproken over de supermarkt in de binnenstad. Ik ben blij te begrijpen dat hij onze motie op dat punt kan steunen. Ik zal dat straks uitleggen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik stel voor dat de heer Pauwels moties wat eerder rondstuurt. Ik heb het merendeel gisterenavond gelezen, maar ik heb er ook een aantal gemist.

De heer PAUWELS (VVD): Ik zal ernaar kijken.

Maar dan het belangrijkste punt, het sociaal domein. De heer Buitenweg geeft een statement af dat er meer geld bij moet. Hoe bedoelt hij dat? En waarom roept hij dat ins blauwe hinein, ondanks het feit dat dit niet wordt onderbouwd door onderzoeken, ook niet door die van

het CBS – ik heb met mijn buurman de stukken erbij gepakt. De stelling van dit college is dat we tekortkomen. Laten we proberen om die handschoen vanmiddag op te pakken en in te krimpen, in plaats van elke keer genoeg te nemen met verdere uitdijing. Dat wordt onbetaalbaar en niet langer financieerbaar. Gaat de heer Buitenweg hierin mee?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Nee, want ik denk dat de vraag in de toekomst alleen maar groter wordt. De rijksoverheid heeft het beleid dat mensen langer thuis blijven wonen. Dat vraagt straks veel meer thuiszorg en geeft nu al problemen. Dat komt straks ook op het bordje van de gemeente te liggen. Vanochtend is er bovendien op gewezen dat we nog steeds een nadeelgemeente zijn. Dat is het verschil met een gemeente van vergelijkbare grootte die evenveel geld krijgt als Almelo, terwijl Almelo op dat vlak veel meer problemen kent dan de gemiddelde gemeente die op Almelo lijkt qua omvang.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Waaraan denkt de heer Buitenweg als hij over het sociaal domein spreekt? Denkt hij aan het welzijn van de mensen, of aan het geld?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): In de eerste instantie gaat het om de mensen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Oké, dus geld is geen doel. Stel dat het welzijn van de mensen goed is, dan maakt het voor de heer Buitenweg niet uit wat ervoor is betaald. Daar ga ik van uit.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Wat het kost? Nee. Als we hetzelfde voor elkaar kunnen krijgen met minder, is dat prima, maar dat is niet de werkelijkheid.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Juist, dus we moeten zo lang we dat niet kunnen, extra geld neerleggen voor het welzijn van onze samenleving.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dat lijkt mij wel. Dit kan ik doortrekken naar het initiatiefvoorstel van de VVD-fractie over het preventiebeleid.

Mevrouw ABULLATIF (Almelo Centraal): Voorzitter! De algemene beschouwingen zijn in Almelo jaar in jaar uit grotendeels een herhaling van zetten. Een herhaling van dezelfde knelpunten, het noemen van dezelfde risico's, het constateren van hetzelfde gebrek aan financiële ruimte en daardoor een gebrek aan nieuwe opties. Er zijn weinig positieve keuzes te maken en geen alternatieven voor te stellen, omdat de financiën van de gemeente en nog steeds slecht voor staan. Het klopt dat er nog steeds wordt gewerkt aan een financieel herstel. Het klopt ook dat het college constateert dat de stad niet kapot is bezuinigd. Dat is mooi, met dank aan de gemeenteraad die streng is geweest op bezuinigingen en er bijvoorbeeld voor heeft gezorgd dat er niet verder is geknaagd aan allerlei voorzieningen die voor de inwoners belangrijk zijn, bijvoorbeeld op het gebied van sport en cultuur. Maar toch vragen we ons af of we er trots op moeten zijn dat we zaken niet kapot hebben bezuinigd. Het is nog altijd veel beter om zaken op te bouwen, te creëren. Dat kan met weinig geld, als je creatief bent. Gelukkig wordt een aantal zaken wel gedaan, bijvoorbeeld rondom het project in het sociaal domein. Maar de raad wordt hier weinig bij betrokken en dat neem ik het college kwalijk.

Vernieuwing en innovatie bestaan in Almelo nog altijd vooral op papier; dat is jammer. En ja, de vernieuwing van de binnenstad krijgt steeds meer vorm. Maar dit is tot nu toe voornamelijk de verdienste van de woningcorporatie. De gemeente Almelo is wat betreft de binnenstadsontwikkeling een grote, onzekere en instabiele factor met onder andere het lege Havenblok, waarvan de toekomst nog totaal onduidelijk is, zowel fysiek als financieel.

Over onduidelijkheid gesproken, ik zal een aantal onduidelijkheden noemen. Het financiële risico rondom IGM, de voortdurende vaagheid rondom sourcing, de stilstand rondom Soweco en het verbergen van de risico's van het Strategisch Meerjaren Investerings Perspectief. We houden ons hart vast met de lelijke erfenis die dit college nalaat na de verkiezingen van 2018.

Zoals bij elke algemene beschouwing hoort ook hierbij het onderwerp bestuurscultuur. We weten allemaal dat er op dat terrein enorm veel valt te verbeteren. De ondermaatse bestuurscultuur is een van de oorzaken van het enorm lage vertrouwen van de inwoners in onze gemeente. In deze collegeperiode is verder gewerkt aan het verbeteren van de bestuurscultuur: een taai en moeilijk proces, waarin we allemaal momenteel een soort terugval lijken te beleven.

Oude trekjes waar we in Almelo zo graag vanaf willen, steken op sommige plekken de kop weer op in de vorm van power play achter de schermen.

De verbetering van de bestuurscultuur heet bij dit college sinds kort de doorontwikkeling van de organisatie. De fractie van Almelo Centraal heeft vanochtend bij het agendapunt over de organisatieontwikkeling al gemeld wat de bedenkingen zijn bij de wijze waarop er middelen worden gevraagd voor 2017. De argumenten die we daarbij gebruikten, zijn nu nog steeds dezelfde. Het gevraagde bedrag van € 1,9 miljoen wordt zo summier onderbouwd, dat het college in feite een blanco cheque vraagt. Dit is oncontroleerbaar voor de raad. En dit bedrag moet ook nog eens uit de algemene reserve komen.

Het college heeft het over doorontwikkelen, maar in de praktijk is er zeker deels sprake van reorganisatie. Dit heeft de portefeuillehouder vanochtend ook gezegd. De vraag is waar dat bedrag voor een reorganisatie zit. Hoe kunnen we dat zien? Hoe hoog is het bedrag voor de mensen die niet kunnen en niet willen meegaan in de nieuwe organisatie? Dat halen wij er niet uit. Mocht de raad vandaag instemmen met het beschikbaar stellen van € 1,9 miljoen, dan wil de fractie van Almelo Centraal dat het volledige bedrag ook echt wordt besteed aan het ontwikkelen van de organisatie en niet aan afkoopsommen. We dienen hierover een amendement in. De mede-indiener is de GroenLinks-fractie.

"Amendement 34

Budget Organisatieontwikkeling niet gebruiken voor vertrekregelingen.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 2 november 2017 besluit,

toe te voegen aan punt 4:

deze middelen worden niet aangewend voor het bekostigen van vertrekregelingen voor ambtenaren voor wie geen plek meer is in de vernieuwde organisatie (zoals afkoopsommen, ontslagvergoedingen), en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

- de beschikbaar gestelde middelen dienen daadwerkelijk, en zo rechtstreeks mogelijk, ten goede te komen aan de vernieuwde wijze van werken die het hoofddoel is van de 'doorontwikkeling van de organisatie';
- uit de Programmabegroting 2018 valt niet expliciet op te maken of de gevraagde middelen à € 1.847.000 ook worden aangewend voor afkoopsommen, ontslagvergoedingen of andersoortige vertrekregelingen, maar laat deze mogelijkheid wel open;
- indien er sprake zou zijn van dergelijke kosten, dan dienen deze niet op verdeckte wijze te worden afgewenteld op het onderhavige budget (met dus ook een forse onttrekking aan de algemene reserve), maar op transparante wijze door het college te worden voorgelegd aan de raad."

Het amendement is ondertekend door de fracties van Almelo Centraal en GroenLinks.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik ben blij te horen dat mevrouw Abdullatif zo tevreden is over het feit dat onze stad niet kapot is bezuinigd. Ik kan me uit het verleden een fractievoorzitter herinneren die dat woord ook vaak in de mond nam. Realiseert zij zich dat als we het stuk dat nu voorligt, doortrekken in de komende jaren, de gemeente een oplopende bezuinigingsopgave heeft van ruim € 7,2 miljoen? Wat bedoelt ze met de woorden: "wat ben ik blij dat we onze stad niet kapot hebben bezuinigd?" Blijkbaar hebben we hier een fictie voor ogen, omdat die taakstelling er wel degelijk ligt. Alleen durft een aantal fracties in deze raad het niet aan die bezuinigingsopgave nu al hard in te vullen. Ik kan me de begrotingsbehandeling van een jaar of twee terug herinneren, met alle consequenties van dien. We ontkomen er niet aan die maatregelen te nemen. Een van die maatregelen zit in het sociaal domein en het inkrimpen van het voorzieningenniveau. Ik hoop dat mevrouw Abdullatif vanmiddag onderdeel is van het overleg dat we initiëren om daarover een amendement op te stellen, zodat dit college er de komende tijd wel mee aan de slag gaat. Wat is haar idee over de opmerking, met in het achterhoofd die € 7,2 miljoen: "wat ben ik blij dat deze stad niet kapot is bezuinigd?"

Mevrouw ABULLATIF (Almelo Centraal): Voorzitter! Het had erger gekund. We hebben hier duidelijk gesteld dat er minder zou worden bezuinigd. Er is niet bezuinigd op sport en op cultuur en er gebeuren redelijke dingen in de stad. Daar ben ik blij mee.

De heer PAUWELS (VVD): Vind ik mevrouw Abdullatif dan aan onze zijde om maatregelen te nemen? Want we zullen met elkaar die verantwoordelijkheid moeten dragen. Daarom mogen wij als gemeenteraadsleden in deze zaal zitten. Die maatregelen zijn soms pijnlijk en kunnen soms mensen raken, maar we zullen ze moeten nemen, want dat mogen de mensen van ons verwachten die op ons stemmen om hier te gaan zitten. Is mevrouw Abdullatif bereid om die maatregelen de komende periode te nemen om die bezuinigingsopgave in te vullen, met alle consequenties van dien?

Mevrouw ABULLATIF (Almelo Centraal): Voorzitter! Dit is afhankelijk van de bezuinigingen waarover de heer Pauwels spreekt. Ik zeg nee als het gaat over mensen en mensen raken in hun voorzieningen. Daar zijn we niet voor hier. Maar we zijn niet voor een aantal leuke dingen, zoals een havenkom tot aan Nielz et cetera. Laten we zeggen dat we niet moeten bezuinigen op mensen. Het gaat niet aan dat mensen de rekening moeten betalen.

De heer PAUWELS (VVD): Begrijp ik goed dat mevrouw Abdullatif vindt dat we al die ingrepen die we de afgelopen tientallen jaren vanuit deze raad hebben gedaan om de binnenstad de transformatie te geven die deze nu krijgt en verdient, beter niet hadden kunnen doen? Dat we de binnenstad hadden moeten laten zoals die was, met die zeer armoedige uitstraling?

Mevrouw ABULLATIF (Almelo Centraal): Voorzitter! Het ging om megaplannen. Die hebben we teruggebracht naar realistische plannen. Er moeten de nodige dingen gebeuren, maar er zijn ook walgelijke dingen die men nog steeds wil doen. Die hebben juist al die vertragingen veroorzaakt waar we nu mee zitten. Ik hoef de heer Pauwels die te herinneren aan de motie van de VVD-fractie.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Afsluitend, ik denk dat we allemaal reikhalzend naar de havenkom uitkijken, behalve mevrouw Abdullatif blijkbaar. Ik denk dat die absoluut bijdraagt aan het voorkomen van verdere leegstand in onze binnenstad. Ik denk dat we er trots op mogen zijn dat we die maatregelen nemen en dat we weer uit mogen kijken naar verdere invulling van de huidige leegstand.

Mevrouw ABULLATIF (Almelo Centraal): Voorzitter! Ik raad de heer Pauwels aan wat meer te praten met de mensen in de stad. Dan weet hij wat voor de mensen belangrijk is in plaats van te zeggen dat we allemaal die havenkom willen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik hoorde mevrouw Abdullatif spreken over de lelijke erfenis van dit college. Ik hoef het college niet te verdedigen, dat is mans genoeg, maar als lid van een coalitiepartij voel ik me aangesproken, temeer daar ze dit indirect in relatie bracht met IGM. Volgens mij is het juist dit college dat eindelijk afscheid wil nemen van IGM. Ik ben benieuwd hoe mevrouw Abdullatif dit ziet tot de lelijke erfenis van dit college.

Mevrouw ABULLATIF (Almelo Centraal): Voorzitter! Het is heel opvallend dat de heer Teeuw alleen IGM noemt. Ik heb ook een aantal andere dingen genoemd, zoals Soweco en sourcing. Tot nu toe is er onduidelijkheid over IGM. IGM gaat de stad heel veel geld kosten. Dat weet de heer Teeuw, dat weet ik ook. Die erfenis gaat naar het volgende college.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Dat weet ik niet, dat weet mevrouw Abdullatif ook nog niet. We hopen dat dit niet zo is. Mijn punt is dat juist dit college hierop ingrijpt.

Mevrouw ABULLATIF (Almelo Centraal): Voorzitter! In de stukken staat over IGM dat die een risico vormt. We kunnen dat niet negeren.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Ik wil mevrouw Abdullatif graag bijvallen, want dit college heeft de uitbreiding van IGM toegestaan. In de afgelopen periode is er meer geld

geïnvesteed in IGM, in de gebouwen. We zitten nu met de pruttel.

Mevrouw ABULLATIF (Almelo Centraal): Voorzitter! Dit betekent dat de erfenis alleen maar erger wordt voor het volgende college.

De heer ISENDOORN (Democraten.Nu): Voorzitter! We hebben vanochtend gesproken over reorganisatie. Nu is dat woord weer gevallen. We hebben ook gesproken over frictiekosten en desintegratieproblemen. Als die ontstaan, zullen die moeten worden opgelost. Soms is daar geld voor nodig. Mevrouw Abdullatif zegt in haar bijdrage – ze corrigeert me maar als ik het mis heb – dat het geld er niet voor moet worden gebruikt. Is ze bereid er geld voor te voteren, als blijkt dat dit nodig is?

Mevrouw ABULLATIF (Almelo Centraal): Voorzitter! De heer Isendoorn vraagt mij of we een bedrag van € 1,9 miljoen beschikbaar kunnen stellen voor frictiekosten. Dat is niet aan ons. Het is aan het college, de portefeuillehouder, om hierin duidelijkheid te verschaffen. Ik heb vanochtend geprobeerd die duidelijkheid te krijgen. Maak duidelijk waar al die bedragen voor staan! Dat is ons niet duidelijk. In dit geval wil ik geen blanco cheque geven.

De heer ISENDOORN (Democraten.Nu): Het is me duidelijk dat mevrouw Abdullatif dat niet wil, maar dat is mijn vraag niet. Ze zei dat het geld niet mag worden gebruikt voor het afkopen van personeel. Ik wil het woord afkopen liever niet gebruiken. De burgemeester heeft uitgelegd waarom niet. Ik denk dat dit geen goed woord is. Maar als je een reorganisatie ingaat, loop je tegen fricties en desintegratieproblemen aan. Soms moeten ze opgelost worden en soms is er geld voor nodig om ze op te lossen. Ik zeg niet dat dit een doel is, maar het is heel goed mogelijk en denkbaar dat dit gebeurt. In dat geval is er wel degelijk geld nodig om die oplossingen te bereiken. Mevrouw Abdullatif wil het geld waar we nu over praten niet daarvoor gebruiken. Dus dan is er extra geld nodig. Mijn vraag aan haar is of ze bereid is hiervoor extra geld te voteren.

Mevrouw ABULLATIF (Almelo Centraal): Voorzitter! Dan moeten we weten waarover we praten en om welk bedrag het gaat. Mijn betoog van vanochtend en nu is dat we de onderbouwing moeten weten. Welke deel van die € 1,9 miljoen gaat naar de organisatieontwikkeling, welk deel naar de reorganisatie en wat bedoelen we precies met die reorganisatie? Gaat het om mensen die niet willen, gaat het om mensen die niet kunnen? Wat gaan we hiermee doen? Dus nogmaals, ik denk dat de heer Isendoorn die vraag niet aan mij moet stellen, maar aan de portefeuillehouder en aan degenen die meegaan met dit raadsvoorstel, zonder te weten wat de reorganisatie inhoudt en hoeveel geld die gaat kosten.

De heer ISENDOORN (Democraten.Nu): Ik probeer er een beetje helderheid in te krijgen. Ik heb mevrouw Abdullatif duidelijk horen zeggen dat het geld daar niet voor mag worden gebruikt, voor vertrekkend personeel of wat dan ook, als dat het gevolg is van die reorganisatie. Ik weet niet of het nodig is, maar er zal extra geld nodig zijn als die € 1,9 miljoen daar niet voor gebruikt mag worden en dit zich aandient. Mijn vraag was of mevrouw Abdullatif bereid is daar de consequenties aan te verbinden door geld te voteren. Dat is nu aan de orde, want anders zet ze een rem op de reorganisatie. Dat kan toch niet het geval zijn.

Mevrouw ABULLATIF (Almelo Centraal): Voorzitter! Dat is juist het verhaal. De reorganisatie wordt niet in de stukken genoemd. Dat woord is vanochtend gevallen, tussen al die mooie zinnen die we tijdens het debat met de portefeuillehouder hebben gehoord. In de stukken waarover we straks ons fiat zullen geven, wordt er over organisatieontwikkeling gesproken. Organisatieontwikkeling is een ruim en breed begrip. Hier en daar vallen reorganisatie- en frictiekosten er onder. Daarom wil ik weten hoe hoog die kosten zijn en waarom we die kant op moeten gaan. Waarom hebben deze mensen niet de kans gekregen om mee te doen, wat zijn de plannen? Dat missen we, dat weten we niet.

De heer ISENDOORN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik rond af, want dit wordt een herhaling van zetten. Ik denk dat we daarover nog te spreken komen. Ik ben blij dat het hele proces waar we over spreken nu wat preciezer wordt gericht op waar het mee begonnen is.

Mevrouw ABULLATIF (Almelo Centraal): Voorzitter! We zijn er ook blij mee dat er iets gaat gebeuren. Maar dit moet wel onderbouwd zijn en te controleren, en de raad moet de resultaten kunnen meten. Ik vind dat heel belangrijk. Ook vind ik het belangrijk dat de onrust binnen de organisatie wordt beperkt.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik geef het woord aan de heer De Olde. Maar voor ik dat doe, eerst het volgende. Mijnheer De Olde, ik ben blij dat u weer in ons midden bent. U bent door ongelukkige omstandigheden een poosje uit de running geweest. Ik denk dat we allemaal blij zijn dat u weer terug bent.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Het is een mooie gewoonte om bij de laatste begroting van een college terug te kijken op de voorbije bestuursperiode. Hoe staat het bijvoorbeeld met de doelen die bij het aantreden in het coalitieakkoord werden neergeschreven? En wat laat het college na aan zijn opvolgers? De destijds gestelde ambities zijn of gerealiseerd, of op dit moment in uitvoering. We werken aan een aantrekkelijke en onderscheidende stad. We gaan de leegstand aanpakken. We hebben met een aangenomen PVA-motie in 2013 het college opdracht gegeven om nieuwe initiatieven te ontwikkelen naar het door mijn fractie aangedragen voorbeeld van het Jonge Ondernemers Plan in Groningen, waarin grote panden worden opgedeeld in kleinere winkels. Inmiddels is de Stichting start je winkel van start gegaan met ons eerder aangedragen voorstel om goed voorbereid een winkel te starten in de binnenstad.

"Wij zoeken de inwoners, maatschappelijke organisaties en bedrijven op om te luisteren naar wat nodig is om ideeën te realiseren en hen te betrekken bij besluitvorming," staat in het uitvoeringsprogramma 2014-2018. Daar zijn we het mee eens hoewel wij daar nog steeds onze vraagtekens bij zetten. Het huishoudboekje dat we achterlaten voor onze opvolgers stemt ons niet tevreden. Herstel van het eigen vermogen wordt pas in 2021 verwacht. Dat Almelo haar aandelen gaat verkopen, vinden we meer dan prima, want aandelenhandel is geen overheidstaak. Dat de hondenbelasting wordt verhoogd, komt omdat hondenbezitters een gemakkelijke doelgroep zijn om een bijdrage te leveren aan het sluitend maken van de begroting. Wij vragen ons sterk af of het volgende college dan extra ruimte heeft om nieuw beleid te ontwikkelen. We zijn ons ervan bewust dat dat voor sommige terreinen nodig is. De PVA-fractie zal zich zeer terughoudend opstellen ten aanzien van verdere lastenverzwaringen.

Het schoon, heel en veilig houden van onze stad is een van de belangrijkste taken van de lokale overheid. Daar moeten voldoende middelen voor zijn. Voor de PVA-fractie betekent dit dat eerst misdrijven, grove overtredingen en veel voorkomende ergernissen worden aangepakt. Hoe sneller je erbij bent, hoe beter je de ergernis kunt aanpakken. De beloofde aanpak van de gemeente Almelo om de (drugs)overlast aan te pakken heeft vooral in het Nieuwstraatkwartier nog niet het gewenste effect bereikt en is nog steeds een van die grote ergernissen van de bewoners. Intussen zijn wij blij dat daarbij de in 2014 aangenomen PVA-motie buurtbemiddeling met succes van de grond is gekomen.

Toen dit college in 2014 aantrad, zaten we nog middenin de economische crisis. Om de gemeentelijke financiën op orde te maken, waren bezuinigingen onvermijdelijk. Nu het ons economisch weer voor de wind gaat, is het goed om die beleidslijnen opnieuw tegen het licht te houden. We laten dat graag over aan een volgend college.

De transitie binnen het sociaal domein was een belangrijk thema in de afgelopen jaren. Een flink aantal taken op het gebied van zorg, jeugd en werk verhuisden van het Rijk naar de lokale overheid en moesten bovendien met minder geld worden uitgevoerd. We richten ons nu meer op de transformatie, waarbij de aloude verzorgingsstaat langzaam maar zeker plaats maakt voor een samenleving waarin we nieuwe vormen vinden, waarin we elkaar helpen en waarbij meedoen naar vermogen het leidend principe is. Daarbij blijft aandacht voor verborgen armoede, waarbij ook eenzaamheid een grote rol speelt, in onze gemeente een belangrijk thema. Want ondanks dat het in ons land economisch momenteel erg goed gaat, is er nog een behoorlijk aantal huishoudens dat moeite heeft om iedere maand te eindjes aan elkaar te knopen. Die gezinnen moeten we blijven steunen, financieel, maar ook met hulp op maat.

In de huidige begroting wordt geen enkele aandacht besteed aan het lot van dieren in Almelo. En dat terwijl er een groot aantal inwoners en dieren binnen deze gemeente aanwezig zijn. Bovendien is dierenwelzijn een volwaardige portefeuille die hoort bij een wethouderspost en dus de juiste aandacht verdient. Door het aannemen van een motie die de PVA-fractie samen met de fractie van Lokaal Almelo samen zal indienen, verplicht het college zich in de begroting

van 2018 om een dierenwelzijnsparagraaf op te nemen en transparanter te zijn over de doelen, prestaties, lasten en baten aangaande het dierenwelzijnsbeleid van de gemeente Almelo. Dit zou een stap in de goede richting zijn.

"Motie 35

Dierenwelzijn in de Begroting 2018

De gemeenteraad van Almelo in vergadering bijeen op 2 november 2017, gehoord de beraadslagingen over de Programmabegroting 2018.

overwegende dat

1. in de begroting in geen enkele zin aandacht wordt besteed aan dierenwelzijn en niet wordt ingegaan op de doelen en prestaties;
 2. het in een begroting van belang is om transparant te zijn over de doelen, prestaties, lasten en baten, ook als het gaat om het dierenwelzijnsbeleid,
- verzoekt het college om in de begroting van 2018 aandacht te besteden aan koers, doelen en prestaties op het gebied van dierenwelzijn, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van Partij Vrij Almelo en Lokaal Almelo Samen.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Wat valt er voor mij als laatste spreker nog meer te zeggen na alles wat er vanmiddag al is gezegd en na wat wij vanuit de fractie hebben kunnen zeggen? Maar voordat ik hiermee verder ga, ga ik terug naar het begin van de vergadering, want ik heb iets verzuimd en dat was tot de raad te spreken als voorzitter van de commissie Planning & Control.

De heer PAUWELS (voorzitter commissie P&C): Voorzitter! Ik geef vandaag een compliment voor de ambtelijke inzet. Volgens mij is het een goed gebruik dat er vanuit de verschillende fracties een compliment wordt gegeven voor alle stukken die voor ons liggen. Ik doe dit namens de commissie Planning & Control. Er is weer veel werk in gaan zitten en er ligt een goed leesbaar stuk voor ons. De materiële aansluiting met de Perspectiefnota is wat anders, maar daarover kunnen we het later hebben. Ik constateer dat het stuk tijdig tot de raad is gekomen.

De commissie Planning & Control heeft op 16 oktober jl. gesproken over de begroting, op 17 oktober is er een technische vragenronde geweest waar iedereen vragen heeft kunnen stellen en er is een politiek beraad gehouden.

We constateren dat er een verbeterslag is gemaakt. De commissie Planning & Control heeft daarop gestuurd. De route naar een digitale versie is ingeslagen. Die zou eigenlijk deze ronde tot ons zijn gekomen, ware het niet dat dit toch niet is gelukt. Ik heb eerder gemeld dat het mij ambitieus leek. Dus helaas niet nu, maar volgend jaar wel een digitale versie. We gaan het zien. Maar een papieren versie is ook altijd weer fijn.

De heer PAUWELS (VVD): Voor ons op het scherm staat een zoutbus in plaats van een mooie zeilboot, zoals de raad van de VVD-fractie gewend is. Ik herinner me het mooie filmpje van een reclame met een zeilboot op de Middellandse Zee. Nu naar een zoutbus op de Almelse Aa.

We vinden de begroting een zoutloos verhaal. Je kunt er van alles van vinden. Maar wij missen de aansluiting op de Perspectiefnota. Onze mening over het belangrijkste onderwerp in de begroting hebben we vanmiddag ingebracht: het sociaal domein.

Ik heb een presentatie voorbereid, maar daar ga ik niet doorheen. We hebben genoeg gewisseld met elkaar, ook van onze kant. Ik probeer nu wat tijdswinst te halen.

Ik hoop dat we straks tijdens de schorsing met name over het sociaal domein kunnen spreken. Ik denk dat er een enorme uitdaging ligt om met het voorzieningenniveau in het sociaal domein een grote slag te maken. Het is mijn hartenkreet om dat met elkaar te bereiken.

De presentatie ziet op iets wat ik vanmiddag, maar ook vanochtend, al heb gezegd. Het woord reorganisatie is gevallen. Eerder is gevraagd dat woord niet te gebruiken, omdat er mogelijk allerlei consequenties aan vastzitten. We hebben gezegd, ook vanuit de commissie Planning & Control, dat we slagen moeten maken. Ik hoop dat we die slagen daadwerkelijk zullen maken in de komende periode. Ik heb hierover een slide voorbereid. Straks loop ik nog even door

de presentatie heen.

Het is tijd voor daadkracht. Ik heb eerder gezegd dat het tijd wordt voor een andere samenstelling achter deze tafel. Dat is natuurlijk stoere taal die past bij deze laatste begroting. Maar ik meen het wel. Ik denk dat we met elkaar een enorme slag moeten slaan en dat het bedrag van € 4,5 miljoen dat maximaal wordt gevraagd voor de organisatieontwikkeling een heel goede besteding kan krijgen. We moeten dit wel meten, een effectmeting doen. Hoe gaan we dat doen?

We hebben recent gedebatteerd over het vastgoedbeheer en de onroerend goed posities. De VVD-fractie heeft er heel fors op gereageerd. De situatie rondom de onroerend goed posities anno 2017 en 2018 in dit stadhuis is mijn fractie een doorn in het oog. Onze hartenkreet is dat we daarop keihard ingrijpen. Niet om poppetjes eruit te bonjournen, om dat woord te gebruiken, maar om gedragsverandering tot stand te brengen, de systemen op orde te brengen, de ICT-systemen anders in te richten en de hoeveelheid aan ICT-systemen te verminderen, want wat hier in het stadhuis aanwezig is, is een wirwar.

Wat willen wij wel? Hierover heb ik al het een en ander gezegd. Twee hartenkreten vormen wat mij betreft de rode draad, over het sociaal domein en de organisatieontwikkeling. Dit is wat de raad van ons mag verwachten. We spelen op de slides in op onze campagne. Daar beginnen we namelijk ook mee; dat doet iedereen vandaag.

Geen Napels aan de Aa, een uitspraak die ik eerder heb gebruikt, geen rotzooi aan de straten. Wij willen een verzorgde stad waar we trots op zijn. En als iemand wat meer wil betalen om door de week een extra bak met rommel op te laten halen, is dat prima. College, kom met voorstellen. Geen DIFTAR, dat stellen we niet voor, maar wel flexibiliteit, zodat de rommel wordt opgehaald van de mensen die daarvoor meer willen betalen en niet de rotzooi met de auto willen wegbrengen.

Vol gas op de binnenstad spreekt voor zich. We stellen twee uur gratis parkeren in de blauwe zone en parkeergarages voor. We dienen daarover een amendement in en hopen op brede steun.

Ik vervolg met de A1. Het regeerakkoord heeft gelukkig invulling gegeven aan de hartenkreet van de VVD en zeker ook het CDA uit de regio Twente. In de planning staat 2028. We willen dat naar voren halen. Gelukkig gaat deze regering, dit kabinet, de verbreding aanpakken en versnellen.

We hebben een scoop vandaag over de verkoop aandelen Twence. Tubantia is hier aanwezig. We hebben een partij gevonden die onze aandelen wil kopen. Een concrete partij, een van de gemeenten hier niet veel verderop, de gemeente Berkelland. Dit is gisteren in een openbaar besluit bekend gemaakt. Ik hoop dat dit breed wordt opgepakt en de discussie en de dynamiek in de regio Twente verder verbreedt, maar ook dat dit mogelijkheden biedt, zodat wij ons belang op een deugdelijke manier kunnen verkopen aan een andere partij. Dan hoeven we heel veel discussies niet meer te voeren en kan de gemeente Almelo verder.

We zijn voor maximale inzet op verduurzaming. Ik ga dat niet herhalen. Ik heb vandaag meermalen gezegd dat we dit heel graag willen.

In het sociaal domein willen we preventief beleid en aansluiten op de rijksmiddelen. Ik blijf dat niet herhalen, maar hoop echt dat we hierover in de schorsing met andere fracties een amendement kunnen optuigen, zodat we het college de opdracht kunnen meegeven om uit de kosten te zijn met de rijksbijdrage. Dit is een hartenkreet. Laten we dat met elkaar doen. Dit is onze verantwoordelijkheid. Deze raad moet dat in gang gaan zetten. Alleen op die manier kan deze stad verder. Want het sociaal domein dijt uit en is niet langer te financieren, hoe goed de bedoelingen ook zijn.

Ik rond af. We dienen een aantal moties in over gezinscoaching, ambitie havenexploitatie en groenbeheer. We hebben amendementen voorbereid, de pilot twee uur gratis parkeren, net genoemd, OZB-verhoging schrappen, opvoeren taakstelling sourcing en verduurzaming zwembad Het Sportpark. Het laatste sluit aan bij de inbreng van de fractie van Democraten.Nu.

Last but not least de boot met VVD Almelo Houdt Koers.

"Amendement 36

Schrappen OZB-verhoging

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 2 november 2017, besluit,

aan dictumpunt 2 (structurele mutaties) toe te voegen:

- schrappen van de OZB-verhoging à € 370.000,-.

Toelichting:

Tijdens de Perspectiefnota 2015 is via het AlmeloPanel het draagvlak van diverse zoekrichtingen (o.a. de OZB) onder inwoners gepeild. Er was zeer weinig draagvlak voor een OZB-verhoging (cijfer: 3,2); toch is besloten de OZB te verhogen. Door de financiële situatie was jarenlang een OZB-verhoging helaas noodzakelijk; nu er zicht is op financieel herstel is het te rechtvaardigen de verhoging niet door te voeren. De inkomstenderving als gevolg van dit besluit kan worden opgevangen binnen het structurele overschot in de meerjarenraming.

Het amendement is ondertekend door de VVD-fractie.

"Amendement 37

Opvoeren taakstelling sourcing openbare ruimte

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 2 november 2017, besluit,

in dictumpunt 3 (incidentele mutaties) toe te voegen:

- sourcing beheer openbare ruimte € 0,225 miljoen.

Toelichting

In 2018 neemt het college 450.000 euro op als besparingsverlies voor het niet tijdig realiseren van de taakstelling sourcing beheer openbare ruimte. Het college schreef op 4 april 2017 dat twee varianten zouden worden uitgewerkt en met elkaar vergeleken. Dit zou meer tijd kosten. Voor de zomervakantie zou een besluit vallen; de raad heeft tot nu toe niets gezien. Voor de daadwerkelijke uitvoering van de gekozen variant mikte het college op 1 januari 2018. Negen maanden later wil het college wederom uitstel (tot 1 januari 2019). Om het tempo weer wat aan te jagen, stimuleren we het college ook in 2018 al een besparing te realiseren (bijv. in de 2e helft van 2018). Er wordt via dit amendement voorgesteld om de helft van besparingsverlies te schrappen zodat ook in 2018 nog gehandeld moet worden om besparingen te realiseren."

Dit amendement is ondertekend door de VVD-fractie.

"Amendement 38

Verduurzamen zwembad

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 2 november 2017, besluit,

in dictumpunt 3 (incidentele mutaties) toe te voegen:

- een bedrag van € 225.000,- beschikbaar te stellen voor verduurzaming van het zwembad en dit in te zetten als aanjaagsubsidie voor de realisatie van een Energy Service Company.

Toelichting:

Tijdens de Perspectiefnota 2015 is dit amendement ingediend. Sindsdien is de situatie bij het zwembad er niet beter op geworden. Vandaar dat actie noodzakelijk is. De gemeente zou, mede in het licht van de duurzaamheidsdoelstellingen en het belang van deze voorziening voor vele Almelo'ers, hierin een stimulerende/aanjagende rol moeten nemen. Het doel is het zwembad te verduurzamen (nu nog een energieslurper) en waarbij tegelijkertijd de exploitatielasten omlaag gaan. De dekking van dit bedrag is te vinden in de taakstelling die wordt opgevoerd voor sourcing van het beheer openbare ruimte."

Het amendement is ondertekend door de VVD-fractie.

"Amendement 39

Pilot twee uur gratis parkeren

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 2 november 2017,

besluit,

bij dictumpunt 2:

toe te voegen als structurele mutaties (bedragen x 1 miljoen)

uitbreiding blauwe zone in kern winkelgebied - eerste twee uur 0.20

eerste twee uur gratis parkeren in parkeergarages 0.50

Toelichting:

Het huidige parkeerbeleid toont reeds structurele tekorten zónder dekking en het college opperde op 10 oktober 2017 dat deze tekorten kunnen leiden tot een voorstel voor het verhogen van de parkeertarieven. De huidige ruimtelijke inrichting van de binnenstad i.c.m. het betaald parkeren is voor de inwoners, bezoekers en ondernemers van de binnenstad geen stimulans om juist daar te winkelen, zich te vestigen en te recreëren. De periferie is goed bereikbaar, heeft deels hetzelfde winkelaanbod en heeft vrij parkeren. Het vernieuwen van de binnenstad is in 2019 voltooid. Het initiatief De Nieuwe Winkelstraat spreekt van zwakte door betaald parkeren en vraagt om parkeerpilots. De periode tot eind 2019 leent zich uitstekend voor deze pilot.

Zoekrichtingen dekking:

Correcte registratie kosten/baten parkeerbeheer, meer afname abonnementen, meer afname vergunningen, afkopen kort parkeren door derden, hogere tarieven na 2 uur op straat en insourcing Stadstoezicht."

Het amendement is ondertekend door de VVD-fractie.

"Motie 40

Gezinscoaching Almelo handhaven in huidige vorm

De raad van de gemeente Almelo in vergadering bijeen op 2 november 2017

constateert dat

- het college in 2018 meer wil investeren in preventie;
- het project gezinscoaching een succesvol preventief project in Almelo is gebleken;
- het college de afgelopen negen jaar ruim € 500.000 per jaar geïnvesteerd heeft in het project gezinscoaching;
- het college het succes van het project altijd heeft onderschreven, dan wel nooit heeft bestreden;
- het college de subsidie aan Jarabee per 2018 wil beëindigen en hiermee de succesvolle werkwijze van gezinscoaching beëindigt in de huidige vorm;
- het college dit besluit neemt zonder hiervoor een transparante en/of deugdelijke onderbouwing te presenteren die dit besluit ondersteunt,

overwegende dat

- het college in de Programmabegroting 2018 aangeeft dat het de stijgende kosten van de zorg in het sociaal domein wil beperken door prioriteit te geven aan experimenten en pilots die succesvol zijn geweest;
- het beëindigen van het project gezinscoaching strijdig is met het voornemen om prioriteit te geven aan succesvolle experimenten en pilots;
- het beëindigen van het project gezinscoaching zonder enige gefundeerde onderbouwing leidt tot kapitaalvernietiging;
- het college met dit besluit het risico neemt het "kind met het badwater weg te gooien",

besluit,

- het college opdracht te geven om in 2018 het project gezinscoaching in de huidige vorm te handhaven;
- het college opdracht te geven om voor de begroting van 2019 de resultaten van de evaluatie voor te leggen aan de raad;
- het college opdracht te geven om de resultaten van de evaluatie van alle projecten te betrekken bij de routekaart, inclusief gezinscoaching, en hiermee de ervaring(en) niet verloren te laten gaan;
- het college opdracht te geven om het besluit om de subsidie aan Jarabee vanaf 2018 te beëindigen in te trekken, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van VVD, Leefbaar Almelo, Partij Vrij Almelo en D66.

"Motie 41

groenbeheer

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 2 november 2017, constateert dat

- Almelo nu het onderhoudsniveau "zuinig" hanteert, wat zich vertaalt in de scenario's 'basis' en 'laag';
- door dit niveau niet al het onderhoud kan worden gedaan om de straten en het groen grondig bij te houden,

overweegt dat

- er grote pieken per periode zijn in de werkzaamheden van groenonderhoud en beheer openbare ruimte; te denken valt aan onkruid wieden en (herfst)blad verwijderen;
- er een groot aantal Wwb-uitkeringsgerechtigden in Almelo woont,

besluit,

het college van B&W Almelo zal het Werkplein een participatieplan laten opstellen voor Wwb-gerechtigden om in piekperiodes te helpen in het groenonderhoud en beheer openbare ruimte."

De motie is ondertekend door de fracties van VVD en Lokaal Almelo Samen.

"Motie 42

Supermarkt in de binnenstad

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 2 november 2017, constateert dat

- de Albert Heijn uit de binnenstad verdwenen is;
- ondanks eerdere berichtgeving in TC Tubantia, er nog steeds geen nieuwe invulling is voor deze vrijgekomen ruimte,

overweegt dat

- voor onze binnenstadsbewoners en -ondernemers het wenselijk is dat een supermarkt terugkomt in het centrum,

besluit het college van B&W op te dragen,

- in samenwerking met Urban Interest, zich maximaal in te spannen om voor de verkiezingen 2018 een nieuwe supermarkt te contracteren zodat de herontwikkeling van dit blok snel kan starten;
- de raad hier maandelijks actief over op de hoogte te houden."

De motie is ondertekend door de fracties van VVD en Lokaal Almelo Samen.

"Motie 43

Ambitie havenexploitatie Almelo

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 2 november 2017, constateert dat

- op 12 april 2017 de "Binnenhavensvisie 2017-2030 - R 1704263" is aangenomen in de Almelose raad;
- hierin vermeld staat dat: "De binnenhavensvisie 2017 - 2030 vast te stellen met als doel de economische functie van de havens in het Twentekanaal te verbeteren in samenwerking met Hengelo, Enschede, Hof van Twente en Lochem";
- Almelo zich profileert als "Almelo waterstad";
- in de Begroting 2018 geen groeiende ambitie staat voor alle "havenactiviteiten" die Almelo rijk is: recreatieve havens, havengeld en economische havens;
- de havengelden op dit moment niet kostendekkend zijn,

overweegt dat

- de investeringen die Almelo doet in en om de havens uiteindelijk zullen moeten renderen,
- vraagt het college,

ernaar te streven dat de havengelden minimaal kostendekkend zijn, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van VVD en D66.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Voorzitter! We waren al bang dat die boot verkocht was, maar daar is die dan toch nog.

Ik ben een beetje verbaasd. Ik houd er altijd enorm van als mensen een beetje vaart maken op dit soort dagen. Dat waardeer ik. Maar ik vind het wel een beetje gek dat de heer Pauwels voorstelt om straks in achterkamertjes te bedisselen wat we in het sociaal domein gaan doen. Kan hij dat uitleggen?

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik kan dat uitleggen. Het gaat niet om achterkamertjes. Ik heb had het in mijn inbreng bij de twee belangrijkste onderwerpen van mijn fractie willen laten: het sociaal domein en de organisatieontwikkeling. Maar ik zou mijn fractie en de raad tekortdoen als ik niet breder zou gaan. Het is gewoon een hartenkreet. Laten we met elkaar een amendement opstellen. Niet om morgen ten uitvoer te brengen en niet om nu direct een gigagat in de begroting te slaan, waardoor we een totaal onwerkbaar en financieel onmogelijke situatie creëren. Maar wel om vandaag deze gemeente, deze stad, aan de wieg te laten staan van het daadwerkelijk toewerken naar budgetneutraliteit en een functionerend voorzieningenniveau gebaseerd op de rijksbijdrage. Als we dat met elkaar kunnen bereiken, verlenen we deze stad een zeer grote dienst.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Daar denken we heel anders over, dat mag, maar daarom zou ik dat debat hier in de raadszaal willen voeren en niet willen wachten tot een paar fracties ergens verderop gaan bedenken hoe het moet en het daarna in de groep gooien.

De heer PAUWELS (VVD): Wat mevrouw Wessels wil, dat mag. Ik denk dat we daarover met elkaar moeten spreken. Hoe ga je zo'n amendement formuleren en optuigen? We kunnen daarover nu een debat voeren. Ik denk dat we dan een zeer lange vergadering krijgen. Maar ik vind wel dat dit de dag is om daartoe een aanzet te geven. College Maathuis heeft al een paar zaken aan het papier toevertrouwd en dat wordt straks breed gedeeld. Het is immers handig om een kleine aanzet te hebben. Iedereen die aanvullingen wil geven, kan dat doen. We zullen daar dan over spreken.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Een prachtig verhaal van de heer Pauwels, ik ben niet anders van collega Pauwels gewend. Als het om een klein bedrag van € 370.000 gaat voor het schrappen van de verhoging van de OZB, moet dat direct worden geschrapt, want dat raakt zijn achterban. Maar het sociaal domein zou met € 4 miljoen, € 5 miljoen of € 6 miljoen minder toe kunnen. Ik weet nog steeds niet waar hij dat bedrag vandaan wil halen. Het sociaal domein gaat over tig honderd miljoen. Veel meer. Kom met concrete voorstellen! Uit welk deel van het sociaal domein wil de heer Pauwels die bezuinigingen halen?

De heer PAUWELS (VVD): Daarom stel ik voor dat we daarover straks met elkaar gaan spreken om te komen tot wat iedereen acceptabel vindt. Ik stel niet voor om vandaag of morgen te gaan bezuinigen, maar om nu een formulering te vinden om het college uit te dagen om 31 december 2017 of 31 januari 2018 met een concreet voorstel te komen waarover we politieke beraden, inspreekavonden, what ever kunnen organiseren. We moeten dat een keer doen. Ik ben het spuugzat om elke keer brave woorden in de Perspectiefnota en begroting te lezen als innovatie in het sociaal domein en preventief beleid. Ik kan dat niet meer lezen! Laten we er uitvoering aan geven en ervoor zorgen dat we die kosten naar beneden brengen, in plaats van alleen maar erover schrijven en spreken. Zo laten we mensen aan de zijlijn staan en dat is waarom het vertrouwen in deze organisatie zo laag is. We schrijven op, spreken erover, maar komen niet tot uitvoer. Dit college is er niet in geslaagd om dit voortvarend te laten zien, van geen enkele kant, terwijl het aan het begin van deze raadsperiode daarover een grote broek aantrok.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik ben het spuugzat dat de VVD-fractie telkens komt

met voorstellen over bezuinigingen op het sociaal domein, zonder een enkele onderbouwing. We zien het straks wel. De heer Pauwels heeft voor mij twaalf fractievoorzitters geïnterrupteerd. Telkens met het doel om het sociaal domein binnen het rijksbudget te houden en geen extra middelen uit te geven. Met alle respect, maar mijn doel is het welzijn van de samenleving, van de mensen die daaraan behoefte hebben. Maar als de heer Pauwels ideeën heeft om de voorzieningen in het sociaal domein met minder geld aan te bieden, maar met dezelfde kwaliteit... Ik kan merken dat de heer Pauwels de laatste tijd veel met de fractie van Democraten.Nu optrekt, want hij begint daar steeds meer op te lijken. Hij komt telkens met voorstellen, maar onderbouwt ze niet en komt niet met een financiële dekking. Wat wil de heer Pauwels, wat moet anders in het sociaal domein?

De heer PAUWELS (VVD): Naast de heer Çete staat een van zijn collega-fractievoorzitters. Ik meen mij te herinneren dat hij meermalen over haar heeft gesproken en haar kwalijk heeft genomen dat er een ambtenaar naast hem stond die deel uitmaakte van dit politieke debat. Mijnheer Çete, we zijn geen ambtenaren, we zijn mensen die vanuit hun politieke rol kaders stellen en daar achteraf op toezien. Dat is onze zuivere rol. Het college is er bestuurlijk verantwoordelijk voor om de 700 ambtenaren in dit huis uitvoering te laten geven aan wat we hier bedenken, dat is teruggaan naar de rijksbijdrage en budgetneutraliteit. Zij moeten daar invulling aan geven. Mijnheer Çete, ik heb de uren in een week niet beschikbaar om daarvoor plannen op papier te zetten. Sterker nog, het college verwacht dat ook niet van mij, want dat zou een totaal omgekeerde wereld zijn. Dat is mijn antwoord.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Goed dat de heer Pauwels niet weer met een initiatiefvoorstel komt, want dat zou jammer van de tijd zijn. Daarin heeft de heer Pauwels helemaal gelijk. Maar kaders stellen is onze taak. Ik zeg niet dat we € 140 miljoen tot in punten en komma's en duizenden euro's moeten verdelen. Maar de heer Pauwels kan wel zeggen wat er bij de Wmo af moet, of dat hij de bijstand wil verlagen, of geen ondergrens hanteren van 115%. Noem iets, kom met een voorstel! Dat doet de heer Pauwels niet. Hij blijft telkens hameren...

De VOORZITTER: U hebt dit punt al gemaakt. De heer Pauwels zal er weer hetzelfde op reageren. Ik ben ervoor ingehuurd om dat te voorkomen. Uw punt is helder. Ik vraag de heer Pauwels er niet meer op te reageren.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Zonder tastbare voorstellen zullen wij geen enkel voorstel van de VVD-fractie steunen. Kom met tastbare feiten!

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik reageer ook op de inbreng over het sociale domein. Realiseert de heer Pauwels zich dat heel veel regelingen in het sociaal domein een open einde hebben en we daar niet heel veel aan kunnen doen? We kunnen wel zeggen dat we genoeg moeten hebben aan het rijksbudget, maar hoe doen we dat? Ook vind ik dat de heer Pauwels niet op een achternamiddag kan aankomen met een snel in elkaar gedraaid amendement van een aantal fracties. Hij had ons dat een week van tevoren moeten opsturen, zodat we er allemaal naar hadden kunnen kijken. Nu moet dat met stoom en kokend water. Daar ga ik niet in mee.

De heer PAUWELS (VVD): De heer Buitenweg heeft niet geluisterd. Het is geen VVD-amendement. Ik vind dat totaal irrelevant. Er komt geen logo boven. Ik heb vanmiddag een hartenkreet uitgesproken om met elkaar over het sociaal domein te spreken. Het amendement hoeft niet ingevuld te worden met een heel plan, want dat zou op dit moment van de dag niet erg werkbaar zijn. Maar ik wil wel het college een duidelijke opdracht meegeven om voor bijvoorbeeld 31 januari 2018 met een concreet voorstel naar deze raad te komen, in plaats van dit door te schuiven naar het volgende college en alleen maar over mooie woorden te spreken zoals preventief beleid en innovatie in het sociaal domein. Mijnheer Buitenweg, ik kan dat niet meer lezen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dan moet de heer Pauwels niet met een amendement komen waarin staat: budgetneutraliteit en het budget voor het sociaal domein mag niet uitkomen boven de rijksbijdrage. Dan moet hij dat eruit laten.

De heer PAUWELS (VVD): Waarom zouden dat eruit moeten?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De heer Pauwels mag dat erin zetten, maar dan steun ik het niet.

Mevrouw BOLHUIS (Minimapartij): We hebben een vraag over de motie betreffende het groenbeheer. Daarin wordt expliciet gesproken over Wwb-uitkeringsgerechtigden. Ik neem aan dat daarmee de Participatiewet wordt bedoeld. Waarom worden alleen mensen in de bijstand genoemd en niet mensen met een WW-uitkering? Ook deze mensen leven in armoede.

De heer PAUWELS (VVD): De Participatiewet biedt mogelijkheden voor de betrokkenheid van het ambtelijk apparaat, om druk uit te oefenen en aanknopingspunten te vinden. We kunnen deze mensen ertoe aansporen om in de piekmomenten – we zien allemaal weer overal blad op straat liggen – mee te helpen en iets te doen als tegenprestatie voor de uitkering. Dat is heel gewoon.

Mevrouw BOLHUIS (Minimapartij): Maar dat geldt toch voor veel meer doelgroepen die in de uitkering zitten en niet alleen voor de Participatiewet?

De heer PAUWELS (VVD): Welkom in het liberalisme.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! We gaan met veel plezier in op de uitnodiging van de heer Pauwels om te praten over het sociaal domein. Kan hij iets concreter zijn in welk tijdsbestek hij die discussie wil aangaan? Ik hoorde hem 31 december en 31 januari noemen. Er komt een amendement of motie te liggen, even afhankelijk van hoe de discussie loopt, en daarin wordt de richting bepaald. Is dit een keuze die hij wil maken bij een eventuele vorming van een nieuw college? Zal de ontwikkeling in het sociaal domein de rode draad zijn bij het vormen van een nieuw college?

De heer PAUWELS (VVD): Ik heb altijd geleerd dat regeren vooruitzien is. Ja, welk antwoord verwacht de heer Gerritsen van mij?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Een ja.

De heer PAUWELS (VVD): Ik heb gezegd dat dit een hartenkreet is. Ik heb in de periode dat ik als lijsttrekker bekend werd gemaakt, uitgesproken dat onze stip op de horizon collegedeelname is. Dat weet de heer Gerritsen. Ik heb recent zijn persoonlijke ambities gelezen. Dit onderwerp, het sociaal domein, speelt nu politiek in onze fractie en het zal zeker op de agenda staan bij de besprekingen van een mogelijk te vormen coalitie, als we daartoe komen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik kan deze gedachtegang en richting heel goed steunen. Ik denk dat er een goede kans is om die kant op te kijken en we in het sociaal domein het plafond moeten vaststellen. Wat is de grens waar we niet doorheen gaan? De heer Pauwels is het met mij eens dat wij weer moeten investeren in deze stad om de leefbaarheid voor de inwoners op een goed niveau terug te brengen. Wij gaan op de uitnodiging van de heer Pauwels in.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ook de ChristenUnie-fractie heeft altijd gezegd dat het principe moet zijn dat we uitkomen met de middelen uit het Gemeentefonds. We kunnen er dan nog steeds voor kiezen om € 6,9 miljoen extra in het sociaal domein te stoppen, maar dan is dit een bewuste keuze. Wij zijn dat niet spuugzat, maar wij zijn wel klaar met het woordje nadeelgemeente. Dat wil ik niet meer horen. In deze context heb ik een vraag aan de VVD-fractie. In de raadsbrief van de wethouder lees ik dat we € 2,7 miljoen besteden aan kinderen in armoede. We krijgen € 515.000 aan Klijnsma-middelen in het Gemeentefonds. Hoor ik de VVD-fractie zeggen dat ze € 2,7 miljoen wil bezuinigen op kinderen in armoede? Of geldt haar principe niet op dit punt? Het gaat mij om het principe, niet om het concrete.

De heer PAUWELS (VVD): We hebben een duidelijk standpunt ingenomen over de Klijnsma-middelen. We hebben gezegd dat de kinderen, die er niets aan kunnen doen, zeker niet moeten worden getroffen. We moeten een probleem aanpakken bij de kern, en dat zit bij kinderen, want daar begint de overerving. Dit is vaak besproken. We moeten ervoor zorgen dat we de maatregelen aan de voorkant nemen om armoede in de toekomst te voorkomen, in plaats van aan de achterkant met de kraan open te gaan dweilen. Dit is heel ongenueanceerd neergezet. Maar de heer Teeuw hoort mij niet zeggen dat we nu direct aan de voorkant € 2,7 miljoen moeten bezuinigen. Dat heeft hij mij überhaupt niet horen zeggen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik ben het helemaal met de heer Pauwels eens dat we moeten doen wat nodig is. Toen de VVD-fractie bij de Perspectiefnota met een initiatiefvoorstel kwam om de gemeentelijke bijdrage van € 6,9 miljoen aan het sociaal domein in vier jaar terug te brengen tot nul, hebben wij gezegd dat preventie geen reden mag zijn om reële zorg te onthouden. We moeten doen wat nodig is. Dit geldt ook voor kinderen in armoede. In 2014 heeft de ChristenUnie-fractie erop gewezen dat we geld krijgen in het Gemeentefonds voor chronisch zieken en gehandicapten. Dat is niet geoormd. We gebruiken die middelen daar niet voor. We hebben toen voorgesteld dat wel te doen. De raad heeft dit weggestemd. Was er toen maar die generositeit die er nu is voor kinderen in armoede. Ik heb een beetje een dubbel gevoel over wat de VVD-fractie hier inbrengt. Aan de ene kant zegt ze dat we moeten uitkomen met de middelen uit het Gemeentefonds, maar in dit geval niet.

De heer PAUWELS (VVD): Het zullen in sommige gevallen pijnlijke maatregelen zijn. Natuurlijk moeten mensen niet buiten de boot vallen en zal er altijd een sociaal vangnet moeten zijn. Dat dingen gaan schuren en pijn gaan doen, is een gegeven. Dat is voor iedere doelgroep in iedere fase zo. Alle veranderingen of alle maatregelen doen ergens pijn. Die raken iedereen in meer of mindere mate. Kinderen, prima, niet aankomen, ze moeten niet nog zwaarder onder druk worden gezet. Bij al het andere zullen we moeten kijken welke maatregelen daar te nemen zijn. Daar moeten we met elkaar over in gesprek om die kosten en voorzieningen naar beneden te brengen. Dat kan niet anders.

De heer TEEUW (ChristenUnie): We kunnen elkaar vinden in het feit dat we jeugd en preventie heel erg belangrijk vinden.

De heer STAPEL (PvdA): Voorzitter! Er zijn twee amendementen waar ik nog vragen over heb. Het eerste amendement is er nog niet. Ik vind het jammer dat de heer Pauwels zijn werk niet van tevoren doet, zoals de GroenLinks-fractie al heeft opgemerkt. Dan hadden we er van tevoren al commentaar op kunnen leveren. Nu is dat inefficiënt werken.

De heer PAUWELS (VVD): Wat bedoelt de heer Stapel?

De heer STAPEL (PvdA): Het amendement dat we nog met elkaar moeten opstellen.

De heer PAUWELS (VVD): Ons amendement, dat is een hartenkreet.

De heer STAPEL (PvdA): Ja, dat is een hartenkreet. Werk die hartenkreet dan van tevoren uit, dan hebben we tenminste een stuk waarmee we kunnen werken.

De heer PAUWELS (VVD): Maar er wordt ons kwalijk genomen dat wij achterkamertjespolitiek bedrijven.

De heer STAPEL (PvdA): Ik ben aan het woord, en als de heer Pauwels het woord wil hebben doet hij dat via de voorzitter. Sorry voorzitter, dat ik deze opmerking maakte.

Mijn tweede opmerking gaat over de motie over groenbeheer. Die trof mij in positieve zin. Ik dacht: hé, nu gaan we voor de Wwb'ers banen creëren. Want ik mag toch aannemen dat in de periode dat deze mensen ingezet worden, ze een minimumloon+ krijgen.

De heer PAUWELS (VVD): Ze ontvangen een uitkering. Het is heel gewoon om iets te doen voor een uitkering. Dat is wat we zeggen.

De heer STAPEL (PvdA): Nee, werken doe je voor een loon. Het lijkt me logisch dat we dan de Wwb aanvullen tot minimumloon+ of ten minste het minimumloon. Ik begrijp dat de heer Pauwels van de Wwb'ers een soort moderne slaven wil maken.

De heer PAUWELS (VVD): Mijnheer Stapel. Tendentieuze uitspraken zijn in sommige gevallen leuk, maar deze vind ik heel kwetsend voor bepaalde doelgroepen. Het enige wat we zeggen is: iets doen voor je uitkering is heel gewoon.

De heer STAPEL (PvdA): De heer Pauwels maakt het hier heel grof. In dit geval is er dus werk tijdens piekmomenten; dat spreekt mij aan. Als we dan Wwb'ers aan het werk zetten, betalen we die gewoon loon.

De heer PAUWELS (VVD): Wij hanteren de mening dat iets doen voor je uitkering heel gewoon en gezond is en goed voor je mentale en fysieke houding, je geesteshouding en spirit. Dit horen we terug van mensen. Mijnheer Stapel, het is heel gewoon om iets te doen voor je uitkering.

De heer STAPEL (PvdA): Ik raad mijn collega's in de raad aan om deze motie niet te steunen, tenzij erbij komt te staan dat dit tegen loon is.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik steun de heer Pauwels hierin. We hebben hier afgesproken dat er een tegenprestatie van mensen in de kaartenbak mag worden gevraagd. We weten dat daarvan de positieve kant is dat men werkervaring opdoet. Het groen in de straten is een van de grote ergernissen. Mensen houden hun tuintje schoon, maar vervolgens ziet de straat er ellendig uit. Ik kan die motie van harte steunen.

Mevrouw BOLHUIS (Minimapartij): Voorzitter! Ik hoor de heer Pauwels zeggen dat in zijn motie sprake is van een tegenprestatie. Volgens mij is tegenprestatie dwingend en mag die geen reguliere arbeid vervangen. Daarover wil ik graag uitleg. Bovendien, als dit niet tegen een minimumloon is, hoor ik de heer Pauwels dan zeggen dat hij voor een basisinkomen is?

De heer PAUWELS (VVD): Het enige wat mevrouw Bolhuis mij hoort zeggen is dat iets doen voor je uitkering heel gewoon is. Wij vinden dat in ieder geval heel gewoon. Dit leidt ertoe dat mensen in een goede gesteldheid raken, waardoor ze een verbeterd perspectief krijgen op een normale, gewone baan met iedere dag een normaal werkritme tegen een normaal loon. Wij noemen dat heel gewoon.

Mevrouw BOLHUIS (Minimapartij): Ik ben er zeker geen tegenstander van dat mensen iets doen voor hun uitkering, zolang dit geen regulier werk in de weg staat.

De heer PAUWELS (VVD): Hartstikke fijn, goed zo.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Voor hoeveel uren heeft de heer Pauwels die tegenprestatie gedacht op jaarbasis? En nu niet "kom op" zeggen.

De heer PAUWELS (VVD): Mijnheer Buitenweg, gaan we op dit niveau iets doen voor de uitkering?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ja, op dit niveau. Ik vraag dit niet voor niets. We hebben namelijk een beleid afgesproken in deze raad. Het staat me bij dat het ging om maximaal 80 uur per jaar.

De heer PAUWELS (VVD): Prima. Dan is er al goed over nagedacht in het ambtenarenapparaat. Er zijn 700 ambtenaren die dagelijks het stadhuis in en uit lopen om aan dit soort vraagstukken invulling te geven. De raad geeft kaders mee en er zit een college dat er bestuurlijk verantwoordelijk voor is. Wij controleren daar achteraf op. Om hoeveel uren het per week gaat in een piekperiode durf ik zo niet te zeggen. Dat interesseert me ook helemaal niet. Ik wil alleen

graag het punt duidelijk maken: iets doen voor je uitkering is heel gewoon. Ik wil nieuwe afspraken maken om dat mechanisme weer in werking te zetten. Dat is goed voor de mensen, goed voor de stad, goed voor ons allemaal.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De heer Pauwels is het dus met mij eens dat we afspraken hebben gemaakt over het aantal uren.

De heer PAUWELS (VVD): Het gaat om piekmomenten, niet om een duurzame baan mijnheer Buitenweg. Het gaat om piekmomenten waarin we die mensen aansporen om iets te doen voor hun uitkering, zodat het straatbeeld er netjes en verzorgd uitziet. Dat willen we allemaal graag, ik denk u ook. We willen wonen in een net verzorgde stad en daarvoor moeten we met elkaar zorgen. Iedereen moet zijn schouders daaronder zetten. Het is heel gewoon om iets terug te vragen van mensen die een uitkering ontvangen van ons allemaal, dat is gewoon gemeenschapsgeld: doe iets voor je uitkering.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Normaal huurt een bedrijf of de gemeente mensen in voor piekmomenten voor een regulier loon. Dat mis ik hier.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik vraag de heer Pauwels waarmee hij het schrappen van de OZB-gelden wil dekken. Hij heeft hierover een vaag verhaal gehouden. Ik begrijp dat niet. Ik dacht dat het gebruikelijk was ...

De heer PAUWELS (VVD): Er staat een mooi zinnetje bij. Misschien kan de heer Çete dat voorlezen. Ik heb het hier niet liggen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): "Toelichting: Tijdens de Perspectiefnota 2015 is via het AlmeloPanel het draagvlak van diverse zoekrichtingen (o.a. de OZB) onder inwoners gepeild. Er was zeer weinig draagvlak voor een OZB-verhoging De inkomstenderving als gevolg van dit besluit kan worden opgevangen binnen het structurele overschot in de meerjarenraming."

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! De heer Çete heeft mijn antwoord gegeven. Dank u, dan ben ik klaar.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Nee, ik ben nog niet klaar. Als de VVD-fractie met dat soort dekking komt, kan ik dat ook. Dan kan ik met tig-voorstellen komen. Dan kan ik ook aankomen met de algemene reserve.

De heer PAUWELS (VVD): Mijnheer Çete, ik zal hier een antwoord op geven. In het college waarvoor we destijds zelf twee wethouders hebben geleverd zijn maatregelen genomen om de OZB te verhogen. De D66-fractie van destijds heeft toen gezegd dat de inkomsten omhoog moesten en de kosten omlaag. Aan dat mechanisme heeft de raad invulling gegeven, onder andere door de OZB-verhoging, die we met pijn in ons hart hebben geaccepteerd – zo hebben we dat ook gezegd – meermalen op rij, conform datzelfde plan. Dat was in een periode van drie jaar, oplopend naar vijf jaar, naar ik meen. Maar mijnheer Çete, er stond een belangrijke zin bij, namelijk dat zodra de begroting van de gemeente Almelo weer ruimte biedt, perspectief voor ruimte waardoor de OZB naar beneden kan worden bijgesteld, dat het allereerste moment is waarop dit gebeurt. Dit college presenteert een meerjarenoverschot in de toekomst. Wij hebben geconstateerd dat die ruimte klaarblijkelijk beschikbaar is. Het college heeft zelf aangedragen dat dit het moment is om de OZB niet langer te verhogen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik had het heel anders begrepen. Dank u wel voor het antwoord.

De VVD-fractie is vaker gekomen met een pilot voor twee uur gratis parkeren. Qua gevoel ben ik het met haar eens. Dat heb ik vaker verteld, ook voor de vorige verkiezingen. Stel, ik ben gemeenteambtenaar in Almelo. Ik zet mijn auto tegenover het stadhuis en loop om de twee uur naar buiten om mijn parkeerkaart te verschuiven. Hoe wil de heer Pauwel dat voorkomen? Er zijn duizenden medewerkers in de binnenstad van Almelo die nu met het openbaar vervoer komen, maar straks allemaal op straat gaan parkeren. Dan hebben we een nieuw probleem gecreëerd. Of zie ik dat verkeerd?

De heer PAUWELS (VVD): Het is de bedoeling dat iemand die in de parkeergarage staat voor drie of vier uur, de eerste twee van die vier uur krijgt verrekend. Ik denk dat er vanzelf een mechanisme ontstaat dat collega's zich zullen afvragen wat er gebeurt, als er mensen zouden zijn die om de haverklap, om de twee uur – dat is vier of vijf keer per dag – naar de parkeergarage zouden lopen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Hiermee ronden wij de eerste termijn van de kant van de raad af. U hebt 25 amendementen en 18 moties aanhangig gemaakt. Het college gaat zich beraden op zijn antwoord in eerste termijn.

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na heropening van de vergadering spreekt de VOORZITTER als volgt:

Dames en heren! Wij zijn toe aan de beantwoording van het college. Ik verleen het woord aan de wethouder van Financiën, de heer Langius, om namens het college de bijdragen in eerste termijn te openen.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! De gemeente Almelo heeft het de afgelopen jaren zeker niet makkelijk gehad. Grote tekorten in de uitgaven en in het vermogen dwongen tot harde maatregelen. Meerdere fracties wezen er in hun beschouwingen al op. Maar het is niet alleen somberheid, er gloort ook licht aan het eind van de tunnel. De verkoop van de aandelen Enexis en Vitens, zie de brief van het college van deze week, is een geweldige opsteker. De provincie helpt ons daarmee en daarvoor mag vanaf deze plaats dank worden gegeven. Ook over de aandelen Twence zijn de eerste berichten over mogelijke verkoop hoopgevend. Daarmee wordt Offenburg, zoals ons gepresenteerd door de ChristenUnie-fractie, een wenkend perspectief. Dat is net weer iets anders dan het sombere beeld dat de fractie van Democraten.Nu schetste. We moeten ons wel realiseren dat de aandelen nog niet allemaal zijn verkocht en over Twence zullen we nog onderhandelingen moeten voeren, maar er zijn zeker hoopgevende berichten.

Toch bespreken we vandaag opnieuw een voorstel van het college dat voortbouwt op het herstelplan, vastgesteld bij de Perspectief 2015, met alle taakstellingen en lastenverhogingen, bijvoorbeeld de afgesproken extra verhoging van de OZB van dien. En helaas is het te vroeg om vooruit te lopen op het financieel herstel als gevolg van toekomstige aandelentransacties, hoe graag sommige fracties dit blijkens amendementen willen. De situatie dwingt ons op dit moment onverkort door te zetten op de ingeslagen weg, conform uw eerdere besluiten. En dat is niet leuk en met u zou het college graag de teugels vandaag willen vieren.

Dit is een sobere begroting op de verdere ruimte voor investeringsplannen, het schrappen van taakstellingen en/of het verruimen van uitgaven. Aan nieuwe taakstellingen overigens, zoals gesuggereerd door de VVD-fractie in bijvoorbeeld een taakstellend budget sociaal domein, is in dit stadium geen behoefte. Er is op dat punt genoegzaam met elkaar gesproken bij de Begroting 2016. Dat staat mij nog levendig voor ogen. Het is een kwestie van lange adem om uiteindelijk op termijn van de rijksmiddelen uit te gaan. Dit vraagt overleg en continu met elkaar bezig zijn. Transformatie vraagt tijd, maar we delen zeker de ambitie; geen misverstand daarover.

Voorzitter! Het college heeft de raad bediend met een reële en structureel sluitende conceptbegroting, waarin we naar het beste vermogen de Perspectiefnota 2017 hebben verwerkt. Het college wil er geen twijfel over laten bestaan dat de raad in de uitoefening van het budgetrecht wijzigingen in de voorgestelde begroting mag aanbrengen. Evenwel, wijzigingen die een gat trekken in de begroting moeten elders in de begroting worden gecompenseerd, helder, transparant, en reëel realiseerbaar. Dat is niet belerend, de heer Buitenweg gebruikte dat woord, en het is ook niet onheus bedoeld van het college jegens de raad. Het is de verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur – het gemeentebestuur wordt gevormd door raad, college en burgemeester – om de wet en de regelgeving op dit punt na te komen. Sla de Gemeentewet er maar op na, een van de eerste artikelen Dat verwacht de toezichthouder ook van ons. Ik ben in dit verband blij met de woorden die de heer Stork heeft uitgesproken.

Ondanks alle bezwaren brengt de Begroting 2018 ons dichterbij het gestelde doel, dat na de verkiezingen het nieuwe gemeentebestuur met een schone lei kan beginnen. Het eerste oogstmoment is naar onze stellige verwachting de Perspectiefnota 2018.

Er zijn tal van zaken aan de orde gesteld, van minimabeleid tot inhuur van externen. Het is dienstig voor het gesprek met u om die vooral via de lijn van de inhoud te behandelen. Daarom zullen mijn collega's daarop ingaan. Anders krijgen we een gortdroog maar financieel kloppend betoog. Daar zit u volgens mij niet op te wachten.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik reageer een beetje traag. De wethouder zei dat de raad ook de financiële vertaling moet geven als hij wijzigingen in de begroting wil aanbrengen en dit wettelijk verplicht is. Kan de wethouder dat uitleggen?

De heer LANGIUS (wethouder): De wettelijke verplichting duidt op het aanleveren van en het werken met een sluitende begroting.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Dat is heel wat anders dan wijzigingen in de begroting aanbrengen.

De heer LANGIUS (wethouder): U mag iedere wijziging in de begroting aanbrengen.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): En we hoeven geen enkele dekking aan te geven. We kunnen zeggen dat we die wijziging willen en het college de opdracht geven op zoek te gaan en met voorstellen te komen. Dat is het recht van de raad.

De heer LANGIUS (wethouder): U kunt alle wijzigingen die u wilt aanbrengen. Wat dat betreft staat de raad vandaag € 270 miljoen ter beschikking.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Dat nemen we vanavond mee naar huis.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ook voor raadsfracties, de gemeenteraad en het gemeentebestuur van Almelo geldt dat we aan het eind van de avond een sluitende Begroting 2018 moeten hebben die we naar onze toezichthouder kunnen opsturen.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Of we nemen de begroting niet aan, dat is het andere alternatief. Laten we daar duidelijk over zijn. Het is niet zo dat we verplicht zijn om ja te zeggen vanavond. Sommigen vinden dat overigens wel.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ik hoop dat dit een procedurele opmerking is en niet een dreiging op voorhand. Volgens mij doen we er ten behoeve van Almelo goed aan vanavond de deur uit te lopen met een begroting voor 2018.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Het is de opmerking van een twijfelaar.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ik trek nog even heel kort de hark door een aantal opmerkingen dat hier vandaag is gemaakt. Er zijn technische vragen gesteld, zoals de vraag hoe het zit met de kosten van het GBT en of die kunnen worden gespecificeerd. Ik hecht eraan om die vraag via ambtelijke lijn af te doen en zou het op prijs stellen als de betreffende fractie die vragen het ambtelijk kanaal instuurt.

De VOORZITTER: Voordat ik het woord geef aan de heer Kampman. Het valt me op dat de leden van de fractie van Lokaal Almelo Samen geüniformeerd ter vergadering zijn gekomen; beeldig, mooi.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Het was onze bedoeling dat dit op zou vallen.

De VOORZITTER: Dat lukt, mooi.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik heb een vraag aan de wethouder. Hij sprak zojuist over de verkoop van aandelen Twence en Enexis, en dat dit een meevallertje zou opleveren. Maar we weten dat er een financieel gat zit in de begroting bij de leningen van IGM die niet zijn afgelost. In de begroting is dat bedrag van € 5,6 miljoen al

afgeboekt. Ik wil weten hoe de wethouder dit gaat oplossen en vraag om de toezegging dat de gelden die de verkoop van de aandelen Twence en Enexis opleveren niet worden gebruikt om het verlies van IGM te dekken.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Die toezegging kan ik met alle gemak doen. De heer Kampman frame dit nu als het afboeken van een groot bedrag in het kader van IGM, het niet nakomen van verplichtingen. Zo zit die niet in elkaar en dat hebben we ook nooit zo gesteld. IGM voldoet maandelijks aan de renteverplichtingen. Het punt is dat hun vermogen, gedekt door leningen, vastzit in vastgoed. Dat vermogen is nog niet vrijgemaakt om bijvoorbeeld een vrijvallende lening – een fikse lening – op het afgesproken moment terug te betalen. Dit betekent niet dat we die lening kunnen afschrijven, maar wel dat we nu in gesprek zijn hoe IGM die lening aan ons zal terugbetalen. IGM zal iets moeten doen in zijn vastgoedportefeuille om die lening terug te betalen. Dit is onderdeel van het plan dat nu moet worden ontwikkeld om op termijn afscheid kunnen nemen van IGM.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik frame hier helemaal niets. Ik heb dit aan de wethouder gevraagd in het politiek beraad. Hij heeft geantwoord dat de twee leningen aflopen in 2018 en dat er door IGM nooit is afgelost op die leningen. Dit waren zijn eigen woorden.

De heer LANGIUS (wethouder): Dat klopt. IGM heeft op de vervaldatum van die leningen niet het bedrag van de lening teruggestort. Maar daarmee is dit niet een last die we nu moeten afschrijven ten laste bijvoorbeeld van ons eigen vermogen.

Voorzitter! Het volgende is een opmerking over taakstellingen. Het zijn er veel, opgeteld € 5,6 miljoen. Zijn ze haalbaar? Ja, het college acht ze haalbaar. Maar er hoort altijd een disclaimer bij. Er is altijd sprake van afhankelijkheid. We zijn ermee bezig, we gaan ze invullen. We komen bij de raad terug als dat niet lukt, eventueel met een alternatief om dat geld te vinden.

De heer Hümmels heeft een mooie opmerking gemaakt, die triggerde mij in ieder geval, met de vraag hoe het met het geld zit. Geld volgt beleid. Wij geven hier het beleid vorm en inhoud. Na een aantal sommetjes volgt het geld. Dit zal uiteindelijk passend moeten zijn in de totale begroting. We zien dit nu bijvoorbeeld in het sociaal domein. Het geld dat we daaraan besteden klopt volgens de beleidsuitgangspunten die we hebben. We geven de zorg die mensen verlangen en nodig hebben. We zijn bezig met het preventieve spoor en uit dat beleid, uit dat spoor volgt het geld, namelijk dat we tekortkomen op de rijksmiddelen. Dit legt een druk op ons om in ieder geval zicht te krijgen op wanneer we in staat zijn het beleid voor het sociaal domein met de rijksmiddelen te financieren.

Naar aanleiding van de moties en amendementen kom ik op een aantal opmerkingen terug.

Ik was gelukkig dat bij de laatste sheet van de VVD-fractie toch nog het zeilschip verscheen. Die metafoor moet ik toch niet missen. Een aantal amendementen ingediend door de VVD-fractie wijst erop: trossen los en ballast overboord. Ik hoop dat deze fractie uit mijn inleiding het gevoel heeft gekregen dat ook op haar het appel wordt gedaan om even koers te houden en haar houvast te vinden. Klim even in de mast en zie het wenkend perspectief dat we misschien eerder dan verwacht ruimte kunnen krijgen om het inhoudelijke debat met elkaar te voeren over de vraag of we door moeten gaan met al die taakstellingen en wat we daar nu precies van vinden.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Trossen los, ballast eruit en welke metaforen er nog meer zijn, ik ben het daar helemaal mee eens, ware het niet dat we juist de stip op de horizon willen concretiseren en bij voorkeur wat sneller naar voren willen halen en het college daarbij willen helpen. We zijn druk doende om daarvoor een motie of amendement op te stellen, met name over van het sociale domein. Dus trossen los, ballast eruit en stip op de horizon, maar wel concreet en naar voren in de tijd waar mogelijk.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Dat brengt mij bij de moties en amendementen.

Er zijn amendementen ingediend door de VVD-fractie en door de fracties van Lokaal Almelo Samen en Democraten. Nu die betrekking hebben op het schrappen van de OZB-verhoging en het schrappen van een tekst die relateert aan het verlagen van de riool- en afvalstoffenheffing, gekoppeld aan de verhoging van de OZB, de amendementen 18, 11 en 36. Het zal u duidelijk zijn

dat uit mijn betoog volgt dat we hierover afspraken hebben gemaakt en ze een integraal onderdeel vormen van de begroting. Volgens het college staat ons niets anders te doen dan deze amendementen af te wijzen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Dat verbaast me een beetje, want de amendementen 18 en 36 hebben een dekking. We hebben amendement 11 over de koppeling tussen OZB, afvalstoffen- en rioolheffing ingebracht omdat het college hier eigenlijk misbruik van maakt. Immers, toen de riool- en afvalstoffenheffing omhoog gingen, heeft het college de OZB niet verlaagd, terwijl het college altijd spreekt over communicerende vaten: waar de ene omhoog gaat, gaat de andere omlaag. We zien dat het college de OZB niet heeft verlaagd, maar als de riool- of afvalstoffenheffing omlaag gaan, gaat de OZB omhoog. Deze werkwijze wordt dus alleen maar toegepast wanneer dit het college uitkomt. Daarom willen we die koppeling niet meer.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Dat dit in 2018 zo zal uitvallen, heeft alles te maken met de verlaging van de afvalstoffenheffing. Maar de eerlijkheid gebied te zeggen dat als dit niet het geval was geweest, we wel uitvoering zouden hebben gegeven aan een eerder raadsbesluit in het kader van het herstelplan dat de raad met de stad is overeengekomen en waarop de toezichthouder een akkoord heeft gegeven, dat in de jaartranche 2018 extra OZB oplegt bovenop de indexatie om de begroting dekkend te krijgen.

Voorzitter! Motie 5, ingediend door de fracties van ChristenUnie, SP en CDA over het aftellen naar de zwarte nul is sympathiek. We zullen kijken hoe we dat kunnen doen. Ze leverde wat gelach op in het college over borden aan de gevel en mannetjes op de trappen die om het uur de stand veranderen. Maar we zullen er serieus mee omgaan, met de disclaimer dat het ons niet verstandig lijkt als dit veel geld gaat kosten, maar dan zullen we dat de raad laten weten. We zullen een ultieme poging doen.

De fracties van Democraten.Nu, Lokaal Almelo Samen en VVD hebben amendement 7 ingediend over de Meerjarenbegroting 2018 en het opstellen van een investeringsagenda van Almelo. We vinden dit typisch een amendement dat thuishoort bij een Perspectiefnota. Er staan goede dingen in als het gaat over de vraag of we nog een aantal zaken kunnen benoemen waarmee we aan de slag zouden moeten gaan. Maar naar beste oordeel is dit geen amendement dat in de begrotingsbehandeling thuishoort. Het gaat in op een visie op een aantal onderwerpen en is typische een stuk voor een Perspectiefnota om de eerste aanzet te geven om daarmee aan de slag te gaan. Ik zou daarvoor geen geld kunnen vinden.

Over de inhuur van externen zal mijn collega spreken.

De heer VAN MIERLO (CDA): Voorzitter! Punt van orde. Kan de wethouder bij de behandeling van de moties en amendementen de nummers noemen?

De heer LANGIUS (wethouder): Dat is zeer vervelend, want ik ga uit van de nummering die ik uit iBabs haal. De nummering op de stukken is een heel andere. Ik heb zo snel niet bij elkaar kunnen voegen. Het klopt dat ik een pakketje heb van de griffie met de nieuwe nummering, maar ik heb mijn reactie eerder voorbereid, vanmorgen namelijk. We hebben toen onderling een verdeling gemaakt.

De VOORZITTER: Het college zal zijn best doen.

De heer LANGIUS (wethouder): Motie 43, ambitie havenexploitatie Almelo, ingediend door de fracties van VVD en D66, stelt voor te investeren zodat de havens rendabel zijn en te streven naar het minimaal kostendekkend zijn van de havengelden. Dat streven is goed. Ik zit even met de term minimaal, omdat havengelden maximaal kostendekkend mogen zijn. De kosten bepalen dus de hoogte van de havengelden. De motie is complex. We zitten met vijf gemeenten in het Havenbedrijf en de tarieven worden onderling afgestemd om een zinloze concurrentieslag met de burens te voorkomen. De ambitie die uit de motie spreekt, is prima, maar in die zin hebben we de motie niet nodig, want dat is altijd ons streven. We willen in ieder geval ons geld terugverdienen.

De fracties van Lokaal Almelo Samen en Democraten.Nu hebben motie 14, breder trekken mogelijkheden budget speeltuin Het Nieuwland, ingediend. Er is jaarlijks een budget van € 10.000 beschikbaar voor beheer en onderhoud, met name onderhoud. Dat is gebaseerd op een

meerjarig onderhoudsplan. De motie vraagt dit budget op een andere manier te besteden. Ik weet niet waar de tekorten zitten bij de speeltuinvereniging. De raad moet beseffen dat er een plan en afspraak ten grondslag liggen aan de subsidie van € 10.000. Ik wil er niet geharnast inzitten, maar zoals de motie is geformuleerd, ontraad ik haar. Dit laat onverlet dat we in gesprek willen met speeltuinvereniging over waar haar probleem precies zit en of we met een verandering van het onderhoudsplan middelen kunnen vrijspelen. Maar daarvoor geldt dat we dan terug moeten komen bij de raad, want die gaat over de budgetten. Als we het budget niet aan onderhoud besteden, zal de raad moeten fiatteren dat we het aan andere zaken besteden.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik heb er uitgebreid navraag naar gedaan en heb van de ambtelijke organisatie hierover gegevens gekregen. Een groot gedeelte van het geld blijft langdurig op de plank liggen en wordt niet gebruikt voor de speeltuin. Vandaar deze motie.

De heer LANGIUS (wethouder): Dat begrijp ik, maar er is jaarlijks € 10.000 beschikbaar voor onderhoud en het is niet aan het college om dat een andere bestemming te geven in overleg met de speeltuinvereniging.

De fracties van Lokaal Almelo Samen, Democraten.Nu, Minimapartij, Partij Vrij Almelo en GroenLinks hebben amendement 10 ingediend: verwijderen opmerkingen college uit het raadsvoorstel. Ik heb iets gezegd over het sluitend karakter van de begroting niet verstoren. Dat is onze gemeenschappelijk opdracht. Het zou de raad sieren om kenbaar te maken dat hij zich daarin kan vinden. Het college ontraadt dit amendement.

De fracties van Lokaal Almelo Samen, Democraten.Nu, Leefbaar Almelo, Partij Vrij Almelo en GroenLinks hebben amendement 12 ingediend: geen belastingheffing kano en roeiboot. Wij heffen beperkt middelen en de raad kan zien dat we daarin inmiddels niet ijzeren Heinig zijn. We zijn bereid om gehoord bijvoorbeeld de ondernemer van café België, hem vergaand tegemoet te komen. Maar we vinden wel dat we het principe moeten handhaven. Als je een ligplaats kiest in Almelo, draag je bij aan de kosten die de wateren met zich meebrengen. Natuurlijk trekken we de mensen het vel niet over de oren, maar zo hoort het wel. Daarom ontraadt het college dit amendement.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik krijg zo langzamerhand het gevoel dat het college heeft afgesproken alle moties en amendementen af te raden. Ik attendeer de wethouder op het volgende. We hebben gebeld met Zwolle, IJsselland en Kampen. We hebben gebeld met Giethoorn. Er wordt nergens belasting geheven op kano's en roeiboten, die zijn allemaal vrijgesteld, behalve in Almelo. Wij willen daarvan af. Ik heb de verordening van de gemeenten Kampen voor me liggen en als de wethouder me niet gelooft, kan hij die zo inzien. Kano's en roeiboten hebben overal vrijstelling en die kant willen wij ook graag op.

De heer LANGIUS (wethouder): Het is duidelijk dat de heer Kampman die kant op wil, maar hij vraagt een reactie van het college op dit amendement. Prima.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik heb nog een aanvullend punt. Uiteindelijk zal de wethouder zeggen dat hij er uit is gekomen met de uitbater van café België, maar volgende week gooit restaurant Kreta een paar kano's in het water. Die heeft dan hetzelfde probleem.

De VOORZITTER: Voordat de wethouder verder gaat, de griffie wijst mij erop dat op iBabs het meest recente overzicht van ingediende moties en amendement beschikbaar is. Het staat onder onderdeel E, het overzicht vanaf 17:05 uur.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! De fracties van Lokaal Almelo Samen, Democraten.Nu en Partij Vrij Almelo hebben amendement 13 ingediend over de afschaffing van de hondenbelasting. Gelet op mijn eerdere betoog zal het de raad niet bevreedden daar waar de middelen nu in de begroting zitten als dekkingsmiddel, de raad een gat trekt als de hondenbelasting wordt opgeheven. Daarom zullen de indieners aan moeten willen geven waar middelen gevonden kunnen worden, omdat hier ten onrechte wordt gesuggereerd dat de hondenbelasting veruit niet kostendekkend zou zijn. Dat verhaal delen wij niet.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Heeft de wethouder de tekst van het amendement gelezen? Daarin staat: bij de Begroting 2019 en vervolgens voorkomen dat de perceptiekosten op enig moment hoger zijn dan de netto-opbrengst. Dus wij trekken nergens een gat, ook niet vanaf 2019.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! De heer Kampman pleit voor de afschaffing van de hondenbelasting in de jaarschijf 2019. Dat trekt inderdaad in de Begroting 2018 geen gat, maar heeft wel gevolgen voor het meerjarenbeeld 2019. Gelet op een aantal andere moties en amendementen die de ronde doen, dreigt er een tekort op te doemen. Ik raad aan dit te regelen bij de Perspectiefnota 2018 en daar een opdracht te formuleren aan het college om dit in de nieuwe Begroting 2019 definitief te regelen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik zal het nog een keer herhalen: nadrukkelijk te voorkomen dat de perceptiekosten op enig moment hoger zijn dan de netto-opbrengst.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! De fracties van Democraten.Nu en Lokaal Almelo Samen stellen in amendement 9 een bezuiniging voor van € 3,8 miljoen taakstellend. Ik heb al gezegd dat wij de taakstellingen in 2018 haalbaar achten. Mocht blijken dat die niet haalbaar zijn, dan komen we bij de raad terug. In die zin hebben wij dit amendement niet nodig.

Dat brengt mij tot slot bij motie 30, ingediend door de CDA-fractie over het afstoten van het vastgoedbeheer openbare ruimte. Daar zit een gedachtelijn achter die het college zeer aanspreekt. Die hoort thuis in de modernisering en een aantal vraagstukken dat sowieso speelt bij de manier waarop we met het groenbeheer in deze stad omgaan. Het is inderdaad ons voornemen om serieus te bekijken of er nog steeds elf extra panden nodig zijn, her en der verspreid in de stad, voor het faciliteren van onze mensen van de buitendienst. Uit de beste inzichten – dit blijkt ook bij andere gemeenten – blijkt dat er veranderingen mogelijk zijn, juist omdat de mobiliteit van onze mensen zeer groot is geworden met hun autootjes en scooters en wat dies meer zij. We gaan hiermee serieus aan de slag.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik werd getriggerd door de opmerking van de heer Kampman. We zijn eindelijk af van het superdividend van Twence. Daarom gaat de afvalstoffenheffing omlaag. Volgens de afspraak uit 2015 gaat de OZB omhoog. Mijn interpretatie is dat het toevallig is dat die twee elkaar opheffen. Volgens mij verwijst de heer Kampman naar een afspraak dat we de lasten voor de burgers op gelijk niveau zullen houden en dat we dit regelen via de OZB. Ik wil graag weten of er zo'n afspraak is en of die bij het college of de raad bekend is. We gaan er trouwens zelf over. Voor mij is even onduidelijk wat de status is.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Is het goed dat ik navraag of dit een in een besluit vastgelegde afspraak is? Eventueel kom ik in tweede termijn daarop terug.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Voorzitter! Het is altijd aan de wethouder Financiën om een beetje een algemeen beschouwende intro te houden, zodat wij als vakwethouders gelijk de inhoud in kunnen gaan. Ik begin daarom met een reactie op de amendementen en moties. Ik sta daar iets uitgebreider bij stil dan te zeggen: ontraden of nemen wij over.

De laatsten zullen de eerste zijn. Dit betekent dat ik begin met amendement 39, ingediend door de VVD-fractie, over een pilot twee uur gratis parkeren. De VVD-fractie stelt in haar bijdrage dat het college een tariefsverhoging voorstelt. Daarbij baseert zij zich waarschijnlijk – een aanname van mijn kant – op de tekst uit de Berap. Echter, in die tekst staat dat dit een mogelijkheid is. Het college heeft dit benoemd als mogelijke oplossing, maar heeft niet gezegd dat dit de gewenste oplossing is. Wij opteren daar niet voor. Dat is de interpretatie van de VVD-fractie en ik kan me dit voorstellen, want ik heb de betreffende tekst gisterenavond expliciet nagelezen. Ik begrijp dat ze het zo kan interpreteren, maar zo is die tekst niet opgesteld.

De VOORZITTER: Ik verzoek de heer Stork zich buiten te zaal te verstaan met mensen op de publieke tribune.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Voorzitter! Wellicht heb ik hiermee duidelijk gemaakt

dat het college niet voorstelt te komen tot een verlenging. Het college ontraadt het amendement. We vinden het niet aannemelijk dat het bedrag wordt gerealiseerd met de voorgestelde dekkingsbronnen. Het is al moeilijk genoeg om de parkeerexploitatie jaarlijks kostendekkend te maken. De raad weet daar alles van. Met de voorgestelde pilot moet ongeveer € 700.000 extra worden gerealiseerd, een opgave die het college niet realistisch acht. Het idee om een pilot uit te voeren is op zich sympathiek, maar de raad moet bedenken dat door de gemeenteraad uitgebreid is gesproken over het parkeerbeleidsplan en daarbij uitvoerig is gediscussieerd over de omvang van de blauwe zone en het betaaldparkerengebied. In december 2016 is besloten de parkeerduur in de blauwe zone op een uur te stellen en zijn de grenzen van de blauwe zone vastgesteld. De voorgestelde pilot zet dit moeizaam bereikte resultaat behoorlijk op zijn kop. De voorgestelde combinatie van de blauwe zone en betaald parkeren is moeilijk te realiseren. Een van de doelstellingen van het beleid is een helder en duidelijk parkeerregime voor de gebruikers. Deze pilot draagt daar onzes inziens niet aan bij.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! Het college opteert in de Berap dat dit mogelijk zou kunnen leiden tot... heb ik in de toelichting gezet. Ik heb de woorden van de wethouder heel goed begrepen. Die zijn vertaald in de toelichting. Toch komt er nog steeds uit de stad, inwoners, ondernemers en nieuwe initiatieven zoals De Nieuwe Winkelstraat een duidelijk vraag naar een pilot over gratis parkeren. De gemeente is verantwoordelijk voor de inrichting van de openbare ruimte. Op dit moment zal de openbare ruimte in onze mooie binnenstad in ieder geval tot medio 2019 openliggen. Het water is op dit moment nog steeds zand. Daarom lijkt het nu het uitgelezen moment te zijn om te kijken of gratis parkeren de gang naar de binnenstad bevordert, want die vraag is er. Als volksvertegenwoordiger vertalen wij die vraag graag binnen de raad.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Voorzitter! Dat doet mevrouw Van den Ham dan ook met verve. Maar het college geeft een reactie op het door de VVD-fractie ingediende amendement. Het is aan de raad om daarover te oordelen. Ik heb erop gewezen dat we hier veel aandacht hebben besteed aan het parkeerbeleid, heel zorgvuldig, ook van de kant van de raad. Dat beleid hebben we in december 2016 vastgesteld. Het amendement draagt niet bij aan een duidelijk en helder parkeerregime, een van de kaders die de raad heeft gesteld. Daarbij komt dat de parkeerduur in de parkeergarages van het grootste deel van de mensen die er gebruik van maken korter is dan twee uur en het parkeren in die periode het meeste geld kost, terwijl het uitgangspunt is, gegeven de informatie van ondernemers en horeca, om te proberen de mensen zo lang mogelijk in de stad te houden. Als mensen twee uur gratis kunnen parkeren, weet je bijna zeker dat ze daarna weg zijn. Zo zijn er verschillende elementen die meespelen. Twee uur gratis kunnen parkeren op straat draagt bovendien niet bij aan de verkoop van abonnementen. Alles gewikt en gewogen, ook gezien de dekking in het amendement, vindt het college dit geen goed voorstel. Met de ondernemers en de organisatie De Nieuwe Winkelstraat vindt overleg plaats. Ze zijn druk bezig met het parkeren. De ambtelijke organisatie participeert in dat overleg, maar dit is nog maar een pril begin. Wij luisteren en halen van buiten op naar binnen, maar op dit moment is dit amendement volgens het college te vroeg ingediend.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Te vroeg, dus niet onhaalbaar.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): We hebben bij de bespreking van het parkeerbeleid gezegd dat we na het invoeren daarvan een rustperiode in acht zouden nemen. Mevrouw Van den Ham heeft zelf gezegd dat de binnenstad verandert. Een van onze hoofdpunten is dat hoe aantrekkelijker de binnenstad wordt, hoe meer mensen er zullen komen, hoe meer bedrijvigheid er zal zijn en hoe meer abonnementen voor de parkeergarage. Op enige moment kunnen we er weer naar kijken, want parkeerbeleid is niet voor de eeuwigheid, is mij geleerd.

Van het parkeren naar het verduurzamen van het zwembad, amendement 38, ingediend door de VVD-fractie. De VVD-fractie stelt in haar bijdrage dat er naar het complete project moet worden gekeken en dat daarvoor deeloplossingen moeten komen. Het college ziet het verduurzamen van het zwembad als een deeloplossing. Gezien de levensduur van het zwembad Het Sportpark dient eerst de vraag gesteld te worden of we willen renoveren of dat nieuwbouw een betere oplossing is. Het verduurzamen is dan de deeloplossing die daarbij zeker moet worden meegenomen. De vraag is dus: wat willen we met het zwembad Het Sportpark? Handhaven in de

huidige vorm – gegeven de levensduur zal dat beperkt zijn – renoveren inclusief verduurzamen of vervangen door nieuwbouw en sloop van het oude om op die locatie een andere ontwikkeling mogelijk te maken? Daarbij moet volgens het college verkend worden of we dit alleen doen, of dat we dit samen doen met de buurgemeenten. Waar liggen de kansen? Het college wil eerst een keuze over de scenario's uitwerken. De stip op de horizon is wat we willen met het zwembad Het Sportpark. Dat het verduurzamen daarbij een belangrijke rol speelt, is evident. De uitwerking van de verschillende scenario's willen we doen in samenwerking met de provincie Overijssel en uiteraard Het Sportbedrijf Almelo. We handelen dus naar de geest van het amendement, maar het amendement zelf ontraden we, gegeven de strategie van de raad die ik herken en erken: kijk naar de stip op de horizon. Dat is een zwembad voor Almelo met het deelproject verduurzamen.

Voorzitter! Ik vervolg met motie 3, jongeren op gezond gewicht. Daarin vraagt de ChristenUnie-fractie te onderzoeken of... Dit hebben we al onderzocht. De gemeente Almelo heeft niet meegedaan met Jongeren Op Gezond Gewicht, afgekort JOGG, omdat wij strikt genomen alleen voor het beeldmerk moeten betalen. Er is geen pakket van activiteiten en dergelijke dat kan worden afgenomen. Daarom heeft JOGG volgens ons geen toegevoegde waarde. De regionale notitie "Vitale coalities, beter gezondheid, meer participatie", opgesteld in samenwerking met de GGD, is het uitgangspunt voor ons lokale gezondheidsbeleid. In Almelo richten we ons op het bevorderen van een actieve en gezonde levensstijl van Almelo'ers. Daarbij focussen we op preventie van overgewicht, maar ook op middelengebruik en op de bevordering van de geestelijke gezondheid van onze inwoners. Het lokale gezondheidsbeleid krijgt vorm door dwarsverbanden binnen de verschillende transitie- en beleidsvelden. Om duurzaam in te zetten op gezond gewicht bij kinderen wordt er samengewerkt met de GGD, je moet dan denken aan consultatiebureaus, maar ook met integrale Kindcentra, Het Sportbedrijf, Loes en nog veel meer partners. Dwarsverbanden met andere beleidsterreinen zijn er ook, bijvoorbeeld met het fietsbeleid, maar ook met de omgevingsvisie. Zo willen we in Almelo in de wijk een pilot Ruimte en Gezondheid starten, waarin het overgewicht van kinderen en hun fysieke omgeving centraal staan. Wat de motie vraagt, hebben we dus al gedaan. Ik heb u hierover ter plekke geïnformeerd. Het moge duidelijk zijn dat we de motie ontraden, omdat twee keer hetzelfde werk doen waar-schijnlijk zonde is van de tijd.

Amendement 2 gaat over het erfgoedbeleid. Met dit amendement stellen de ChristenUnie-fractie en de mede-indieners in 2018 € 10.000 incidenteel beschikbaar en wordt het college verzocht de erfgoednota Zichtbaar verleden ter besluitvorming aan te bieden aan de raad en bij de Perspectiefnota 2018 structurele dekking te zoeken. Met de uitvoering van de nota Zichtbaar verleden wil de gemeente het erfgoed verbinden aan mensen en organisaties, en het belang van erfgoed bij de promotie van onze stad betrekken. Waar mogelijk steunen wij lokale initiatieven. Dit doen we onder meer met de opgestelde agenda voor erfgoed en de samenwerking met erfgoedorganisaties. Met het incidentele budget van € 10.000 in 2018 kan er gericht een start worden gemaakt met de uitvoering van de erfgoednota, natuurlijk nadat deze is vastgesteld door de raad. Dus we geven nu nog geen euro uit. Met genoegen biedt het college de nota Zichtbaar verleden ter besluitvorming aan, aan de raad. De financiële paragraaf in de erfgoednota zal in lijn worden gebracht, als het amendement wordt aangenomen. Concluderend, het college is blij met dit amendement en beveelt het de raad aan.

Motie 21, een nieuwe organisatie (ENO) is ingediend door de fracties van de Minimapartij, Leefbaar Almelo en Lokaal Almelo Samen. Het college ontraadt deze motie. Op 31 oktober jl. heeft het college besloten tot het samenvoegen van de toegangstaken. Wij hebben de algemeen directeur opdracht gegeven een plan te ontwikkelen voor de implementatie van deze samenvoeging, uiterlijk per 1 april 2018. Dit is een complex proces dat tijd en zorgvuldigheid vraagt, maar ook tempo, gegeven de datum van 1 april. Ons besluit tot samenvoegen is mede gebaseerd op het rapport Doorontwikkeling toegang, waarin de huidige toegang, waarvan wijkteams een onderdeel vormen, is geëvalueerd. Dit rapport is openbaar. Als het bedoelde implementatieplan klaar is, zal duidelijk zijn op welke manier, zowel juridisch als op het gebied van huisvesting en medewerkers, die samengevoegde eenheid eruit gaat zien. Voor de evaluatie van cliëntondersteuning loopt op dit moment een onderzoek bij Almelo Sociaal op verzoek van het bestuur van Almelo Sociaal. Wij verwachten dat dit de basis kan vormen voor de doorontwikkeling van de cliëntondersteuning. Dit vormt de argumentatie om motie 21 te ontraden. Feitelijk, dat konden de opstellers niet weten, vermoed ik dat de motie door de werkelijkheid is ingehaald. Dat hoor ik graag van de indieners.

Motie 22, wijkgericht werken, is eveneens door de fracties van de Minimapartij, Leefbaar

Almelo en Lokaal Almelo Samen ingediend. Daarin wordt verzocht om voor 1 januari 2018 te komen met een concreet en SMART geformuleerd voorstel voor een eenduidige visie op wijkgericht werken, inclusief de rol van de wijkcentra en een nieuwe organisatie. Die nemen we graag over, met uitzondering van de deadline die daarin is genoemd. Wij delen de opvatting dat de gemeente meer gebiedsgericht moet werken en dat dit samenhangt met het samenvoegen van toegangstaken en het mogelijke gebruik van wijkaccommodaties. Met de routekaart en het implementatieplan voor het samenvoegen van de toegangstaken willen we dit in samenhang met elkaar oppakken. Een zorgvuldig proces gaat daarbij voor snelheid. Het implementatieplan voor de toegangstaken is uiterlijk 1 april 2018 gereed voor de toegang. Daarom is 1 januari 2018 niet realiseerbaar, maar de intentie onderschrijven wij. 1 januari 2018 is al over vijf tot zes weken. Dat is echt te optimistisch geformuleerd.

Mevrouw BOLHUIS (Minimapartij): Voorzitter! Mag ik de wethouder vragen welke datum wel realistisch is in dezen?

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Ik heb gezegd dat het implementatieplan op 1 april 2018 gereed moet zijn. Ik kan me voorstellen dat we daar de combinatie in zoeken. Ik zal exact navragen wat echt haalbaar is en laat dat aan het eind van de termijn van het college weten en anders in de tweede termijn van het college, zodat u een afweging kunt maken voor uw motie.

Mevrouw BOLHUIS (Minimapartij): Dan wachten we even af welke datum wel realistisch is en zullen we daarna met de mede-indieners overleggen.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Ik wil een datum noemen die realistisch en haalbaar is.

Motie 35, dierenwelzijn in Begroting 2018, ingediend door de fracties van Partij Vrij Almelo en Lokaal Almelo Samen wordt door het college ontraden om de volgende reden. Op dit moment is er alleen budget voor het treffen van acute maatregelen, onder andere voor destructie van kadavers en andere noodmaatregelen. We faciliteren het dierenasiel en de dierenambulance als het gaat om de wettelijke taak opvang van zwerfdieren. Deze taak wordt beleidsarm uitgevoerd. Er is op dit moment geen noodzaak om dit uit te breiden. Er zijn op dit moment geen extra middelen beschikbaar. Ook past deze taak niet bij de drie hoofdogaven saneren en innoveren, transformatie werk en zorg en de binnenstad.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! De wethouder heeft dierenwelzijn in haar portefeuille. Dan is het toch meer dan normaal dat er in de begroting een paragraaf komt over dierenwelzijn? De wethouder zit er toch niet voor noppes?

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Ik heb geen paragraaf in de begroting nodig om bezig te zijn met de werkzaamheden zoals ik ze zojuist heb geschetst. Er gebeurt veel meer dan in de begroting wordt beschreven. De begroting is de financiële vertaling van het beleid dat de raad bij de Perspectiefnota vaststelt.

De heer DE OLDE (PVA): Elke gemeente die een wethouder heeft met dierenwelzijn in zijn of haar portefeuille heeft een notitie. Dat is toch gewoon?

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Dat is een andere vraag, namelijk dat de heer De Olde een beleidsplan wil voor het dierenwelzijn Almelo. Ik denk niet dat een notitie bijdraagt aan het welzijn van dieren. We proberen steeds meer daadwerkelijk te handelen. Op meerder plekken moeten keuzes worden gemaakt en dan is de vraag waar we op inzetten. We doen onze taken.

De heer DE OLDE (PVA): Welke taken doet de wethouder dan?

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Die heb ik zojuist genoemd.

De heer DE OLDE (PVA): Ik begrijp het echt niet. Dan kan de wethouder het dierenwelzijn net zo goed uit haar pakket schrappen, want het heeft toch geen zin dat het erin zit.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Als de heer De Olde een paragraaf in de begroting wil, moet hij daarvoor een concreet bedrag noemen en wat hij verwacht dat er met dat bedrag gebeurt. Alleen maar vragen om een paragraaf in de begroting...

De heer DE OLDE (PVA): De wethouder komt waarschijnlijk in Noordbroek.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Ja.

De heer DE OLDE (PVA): Waarover wordt daar overlegd? We zien er niets van terug. Wat wordt er gedaan, wat doet mevrouw Ten Seldam als wethouder dierenwelzijn? Daarover kan toch iets in de begroting worden opgenomen, zodat de mensen dat weten?

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Ik wijs op de hoeveelheid vragen die de heer De Olde de afgelopen periode heeft gesteld over dierenwelzijn. Daarop is uitgebreid geantwoord. Wat dat betreft moet er inmiddels een reëel zicht op zijn, ook gezien het aantal moties dat hij heeft ingediend waarop steeds is gereageerd door de raad en het college. Dat moet een aardig beeld geven over wat er met betrekking tot dierenwelzijn gebeurt, ondanks het beperkte budget dat daarvoor beschikbaar is.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik heb geen idee of ik de heer De Olde hiermee help. Hij vraagt naar iets in de begroting. Volgens mij is zijn vraag duidelijk. Hij vraagt zich af waarom iemand een onderwerp in zijn portefeuille heeft en er verder in het beleid niets of nauwelijks iets over is terug te vinden. Als er wat genoteerd staat, moet dit terug te vinden zijn in de begroting. Die vraag lijkt mij logisch. Ik heb het idee dat die vraag niet op juiste manier wordt beantwoord. De wethouder wijst erop dat de heer De Olde vaak vragen stelt en zij vaak antwoorden geeft en dat dus het antwoord is.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Ik heb niet de indruk dat de heer Hümmels een reactie van mij verwacht. Ik probeer zo kort en bondig mogelijk te antwoorden en heb de heer De Olde gezegd dat hij met een amendement of motie concreet iets kan vragen, als hij op specifiek beleid doelt

Voorzitter! Ik ga door met motie 33, maak Almelo toegankelijk voor iedereen, ingediend door de fracties van GroenLinks, ChristenUnie, Minimipartij, D66 en Leefbaar Almelo. Op 30 oktober 2017 is de raad per raadsbrief geïnformeerd over de wijze waarop het college uitvoering wil geven aan de motie van 10 mei 2016 over de lokale inclusieagenda. In de raadsbrief staat dat het doel, namelijk dat inwoners met een beperking volwaardig kunnen deelnemen aan de maatschappij, gerealiseerd kan worden door bij de uitwerking van beleidsvoornemens en plannen, en het praktisch handelen, direct rekening te houden met het opheffen van belemmeringen. We doen dit nu al. Voorbeelden staan vermeld in de betreffende raadsbrief. Nu duidelijk is dat het Rijk geen middelen beschikbaar stelt voor het opstellen en uitvoeren van een lokale inclusieagenda, moeten we het idee achter de inclusieagenda vormgeven zonder extra inzet van ambtelijke capaciteit. In de nieuwe motie ontbreekt opnieuw een dekkingsvoorstel om het gevraagde uit te voeren. We kunnen dan ook niet anders dan vasthouden aan de beleidslijn zoals beschreven in de raadsbrief die u recent hebt ontvangen. Daarom ontraadt het college deze motie. Dat wil niet zeggen dat we geen uitvoering geven aan hetgeen in de motie wordt gevraagd, maar we geven geen uitvoering aan die vorm. Ook dit is naar de geest en niet naar de letter.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Maar waarom meldt de wethouder in de raadsbrief van december 2016 dat ze deze motie zal uitvoeren en dat ze dat zelfs wil doen met mensen uit het veld, dus met de belangenorganisaties die wij ook noemen in deze motie? Ze heeft eerst gezegd: we gaan dat doen. De wethouder heeft daarvoor ruim een jaar de tijd gehad, vanaf mei vorig jaar bijna anderhalf jaar. En uiteindelijk komt het antwoord: we gaan dat niet doen, we zullen die motie niet uitvoeren. Ik stel me voor dat er in dit gebouw een jaarplan wordt gemaakt voor het nieuwe jaar waarin de taken worden verdeeld, medewerkers een aantal uren krijgen voor die taken en ermee aan de slag gaan. Volgens mij is dit beleidsmatig werk dat al regulier wordt gedaan. Ik vraag me af waarin de meerkosten zitten.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Er zitten in ieder geval meerkosten in het opstellen van de plannen, de plankosten. Er is ook budget nodig om een actieprogramma uit te voeren. We hebben eerder in de raadsbrief gemeld dat de uitvoering en de Algemene Maatregel van Bestuur erg lang op zich hebben laten wachten. Oorspronkelijk was de verwachting dat er vanuit het Rijk budget beschikbaar zou worden gesteld. Dat is allemaal niet aan de orde. Daarom moeten we dit inclusiebeleid uitvoeren binnen de reguliere bedrijfsvoering. We moeten af en toe keuzes maken in wat we doen en hoe we dat slim kunnen aanpakken. Daarom zeg ik dat het college het belang van inclusiebeleid ziet en dit uitvoert naar de geest van de motie. We willen inclusie veel meer onderdeel laten zijn van het integraal werken en dus niet specifiek en projectmatig aanvliegen. Het inclusiebeleid moet eigenlijk onderdeel zijn van elke notitie, elk plan en elke uitvoering die we opstellen. Het moet in onze genen gaan zitten, het moet een automatisme gaan worden, in plaats van een project dat een of twee jaar loopt en daarna weer wordt losgelaten. Nee, het moet een automatisme gaan worden en daarop zullen we stevig sturen.

De VOORZITTER: Mijnheer Buitenweg, nog één keer.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dat zou kunnen, een keer. Daartoe roept de motie op onder punt 2...

De VOORZITTER: Dat zegt u iets te snel. Nog een keer op dit onderwerp en de rest moet u in de tweede termijn doen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dat hangt af van de reactie van de wethouder.

De VOORZITTER: Dat kan ook in tweede termijn.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Daarin hebt u gelijk.

Nu ben ik de draad kwijt. De wethouder zou het werkveld erbij kunnen betrekken, de mensen die het aangaat, de organisaties die werken met mensen met een fysieke of andersoortige beperking. In december 2016 heeft de wethouder aangekondigd dat ze dit zou doen. Vervolgens laat ze het lopen en gebeurt het niet. Ik begrijp niet waarom dit niet gebeurt.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): De heer Buitenweg vraagt om een specifieke bijeenkomst en om een projectmatige aanpak; zo heb ik de motie geïdentificeerd. Wij zeggen iets anders. Als we bijvoorbeeld praten over de vraag wat we met het zwembad willen, moet het inclusiebeleid daarbij worden betrokken, naast duurzaamheid. Hetzelfde geldt voor sporten, is sport voor iedereen toegankelijk? We moeten die vraag stellen als we met infrastructurele werken aan de slag gaan. Het moet een vanzelfsprekendheid worden dat we inclusiebeleid erbij betrekken. De partijen die volgens de motie voor een bijeenkomst moeten worden uitgenodigd, moeten we veel vaker spreken. Ik ga met mijn collega mevrouw Van Wijk regelmatig bij veel zorginstanties op bezoek. Daar zijn dit soort zaken onderwerp van gesprek. Het is belangrijk om te kijken wat er leeft. Dat doe je niet eenmalig, maar juist van buiten naar binnen. Daar is het hele beleid op gericht. Dat moet in ons systeem zitten.

De VOORZITTER: Ik wil voorkomen dat het een tweegesprek wordt. Dit geldt niet alleen voor de heer Buitenweg. Ook bij veel andere onderwerpen die in moties of amendementen zijn vervat, komt de indiener zich melden voor een vraaggesprek. Daarvoor is de tweede termijn bedoeld. U hebt nu de opvatting van het college gehoord.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb heel veel voorgangers gezien waarbij hetzelfde gebeuren. Bij mij zegt u dat u daarmee stopt. Ik neem aan dat u er ook mee stopt bij de andere raadsleden.

De VOORZITTER: Inderdaad.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik ben benieuwd.

De VOORZITTER: Ja, ik ook. Ik probeer te voorkomen dat er te veel blijft liggen voor een

tweede termijn, maar ik vind ook dat we moeten voorkomen dat interruptiedebatten tweegesprekken worden. Daar is de tweede termijn voor. Dan kunt u met elkaar het gesprek voortzetten. En uiteindelijk komt u na twee termijnen tot een conclusie.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Een punt van orde om meer onrust te voorkomen. Als u dat vanaf het eerste moment standvastig doet, is dat prettiger voor degene die er anders als eerste nadrukkelijk mee wordt geconfronteerd.

De VOORZITTER: Je ziet het als voorzitter ook een beetje gebeuren dat de beantwoording door het college op zo'n manier uitgroeit. Het lijkt me goed om de lijnen wat strakker aan te trekken. Daarin is ons reglement van orde overigens duidelijk in. De wethouder is aan het woord.

(Mevrouw Spanjer komt, te 18.00 uur, ter vergadering.)

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Voorzitter! Amendement 19, geen bezuiniging op wijkcentra, is ingediend door de fracties van Lokaal Almelo Samen, Demcraten.nu, Leefbaar Almelo, Partij Vrij Almelo en Minimapartij. Wat de indieners voorstellen heeft betrekking op de Begroting 2019. Het hoort daarom volgens het college niet bij deze begroting, maar bij de Perspectiefnota 2018 thuis. Bij het schrappen van bezuinigingen dient een alternatieve dekking te worden genoemd. De heer Kampman heeft daar zojuist met mijn collega Langius over gedebatteerd. Het zal hem niet verbazen dat het college dit amendement ontraadt.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik heb over het onderwerp wijkcentra niet gedebatteerd met de heer Langius. Het is belangrijk uit te leggen waarom we dit amendement hebben ingediend. Dit was een bezuinigingsvoorstel, een taakstelling die in 2015 in de Perspectiefnota stond. Daarna is het hele gedonder over de wijkcentra begonnen en is de bezuiniging van € 760.000 uit de Perspectiefnota 2016 gehaald. Die bezuiniging is altijd blijven doorsluimeren in 2015, 2016 en 2017 en is altijd vooruitgeschoven. Wij willen niet de volgende raad hiermee opscheppen. Daarom willen we die bezuiniging eruit halen.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Ik heb het amendement alleen procedureel aangevlogen. De inhoudelijke beoordeling laat ik over aan de raad. Dit amendement is bij de Perspectiefnota 2017 niet ingebracht. Dat is niet erg, want feitelijk heeft het bedrag betrekking op 2019. Dus bij de Perspectiefnota 2018 kan dit punt nog worden ingebracht. Dan kunt u het college verzoeken om daarvoor een dekking te zoeken.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik krijg de tip dat er volgend jaar helemaal geen Perspectiefnota is, omdat dat het eerste jaar na de verkiezingen is.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Dan hebt u nog een kans bij de begroting.

De VOORZITTER: Op dit punt neem ik de raad in bescherming. Dit kan aanleiding zijn voor de raad om deze punten nu te regelen, maar dat is aan de raad.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Dat kan ook, maar de nieuwe raad kan kiezen voor het laten opstellen van een zomernota of Perspectiefnota. Dat is allemaal ongewis. Daarom heb ik proberen uit te leggen dat er nog verschillende momenten zijn en dat het niet te laat is als de raad vandaag niets doet. Dit is positief bedoeld. Ik vertrouw erop dat de heer Kampman het juiste moment kiest.

Voorzitter! Dit keer geen motie of amendement over het buitengebied, maar wel een vraag van de CDA-fractie om van een euro twee euro te maken. Dit is een soort uitdaging. Bij de inzet van het overgrote deel van het budget voor het landelijk gebied wordt gekeken of het gemeentelijke budget verveelvoudigd kan worden. Hierbij wordt gekeken naar de eigen inbreng van een eventuele initiatiefnemer, maar ook naar beschikbare middelen bij andere overheidsinstanties. Zo zijn er provinciaal diverse regelingen. Die kunnen variëren van het steunen van kleine burgerinitiatieven tot bijdragen in investeringen in innovatieve projecten, bijvoorbeeld in de agro- en foodsector. Een heel mooi voorbeeld daarvan is het Europese

LEADER-programma, waarin een euro van de gemeente, twee euro van de Europese Unie en een euro van de provincie worden samengevoegd. Op die manier wordt van een euro vier euro gemaakt. Ik ga de uitdaging dus graag aan.

Ik ga nog even terug naar mobiliteit. De insteek van de VVD-fractie bij de F35 wordt vanuit het oogpunt van mobiliteit zeker onderschreven. Zoals in het raadsvoorstel betreffende de fietsvoorziening langs de Plesmanweg staat, wordt voorgesteld om in 2018 het tracé verder te onderzoeken en dan te besluiten waar de F35 in deze omgeving het beste kan lopen. Vanuit dezelfde behoefte als de VVD-fractie noemt, hebben wij de provincie gevraagd naar subsidie voor een tracéstudie, zowel voor de zijtak, de Plesmanweg, alsook voor het deel vanaf Borne, waar de PvdA-fractie bij monde van de heer Stapel al eens op heeft gewezen. Ambtelijk staat de provincie daar positief tegenover, maar dat wil nog niet zeggen dat er een concrete toezegging is over de subsidie. Maar het perspectief is er zeker.

Ik vervolg met de mobiliteit voor Twente, de A1. Daarover heeft de VVD-fractie vragen gesteld. In de regio bestaat geen eenduidige krachtige wens om de aangedragen lobby in werking te zetten. Deze conclusie kan worden getrokken naar aanleiding van het aantal aangenomen moties binnen de Twentse gemeenten. Je moet het gevecht niet aangaan, als er geen vuist kan worden gemaakt. Dat is iets anders dan het hoofd in de schoot leggen. De suggestie om het Ingenieursbureau in te zetten bij Rijkswaterstaat komt sympathiek over, maar als je het woord sympathiek gebruikt, volgt er altijd een maar. Bij Rijkswaterstaat zit het knelpunt niet. Bovendien gaat dit gepaard met kosten voor ons Ingenieursbureau. Als je er een knelpunt mee oplost, is erover te praten, maar bij Rijkswaterstaat zit niet het probleem. Wij zullen uiteraard op dit punt, de A1, blijven lobbyen, maar in Twents verband, zoals de VVD-fractie dit wenst en wij dat hebben onderschreven, blijkt dat niet mogelijk te zijn, omdat de motie die hier is aangenomen in de andere gemeenten niet is aangenomen.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Mooi dat het in Twents verband misschien niet lukt. Maar wij mogen van de wethouder verwachten dat ze dit oppakt. Ik ken de wethouder al een aantal jaren als iemand met doorzettingsvermogen en de wil om dingen te bereiken. Wacht niet tot de regio meedoet. Ik heb al eens eerder gezegd tegen een andere wethouder, zeker niet in de richting van mevrouw Ten Seldam: niet de oren laten hangen. Mevrouw Ten Seldam, kom op, schouders eronder en het gas erop! Ik hoop dat dit gaat lukken, zeker gezien de hele discussie rondom de A1. Laten wij als een van de drie grote steden in Twente daarin vooroplopen en ons niet afhankelijk maken van de andere veertien gemeenten, want dan wordt het wellicht een lastig verhaal. Laten wij vooroplopen.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Ik heb zojuist al gezegd dat dit niet wil zeggen dat wij er niets aan doen. Elke kans die zich voordoet zullen we te baat nemen. Ik heb er al meerdere keren over gesproken met de gedeputeerde. Dus ik deel het verlangen van de heer Pauwels, maar het lukt niet om de lobby krachtiger te maken in Twents verband.

De heer PAUWELS (VVD): De wethouder zegt dat ze iets doet met iedere kans die zich voordoet. Ik zou zeggen: creëer de kansen en ga er zelf mee aan de gang en ga niet hier in het stadhuis zitten wachten tot de kans zich voordoet, want dat kan lang duren.

De VOORZITTER: Dat hebt u al gezegd, mijnheer Pauwels.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Dat heb ik al gezegd.
Ik kan mevrouw Bolhuis melden dat de deadline 1 april 2018 is.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heb de mededeling gekregen dat amendement 28 ingediend door de fracties van CDA en VVD, Verhogen limiet kosteloos storten grofvuil, is ingetrokken en dat amendement 32 wordt vervangen door amendement 32a. Die is u zo-even uitgereikt c.q. in iBabs beschikbaar gesteld. Ik verzoek u daar rekening mee te houden. Dit betekent dat de amendementen 28 en 32 vervallen en vervangen worden door amendement 32a.

"Amendement 32a

Afvalstoffenheffing 2018

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 2 november 2017,

besluit,
de afvalstoffenheffing 2018 vast te stellen op € 252, in combinatie met het zonder verdere heffing kunnen storten van grofvuil tot 500 kg/jaar op het gemeentelijk depot, gevestigd op de Turfkade.

Toelichting:

- voorzien was een reductie van € 274 (2017) naar € 247 (2018);
- door de daling te beperken van € 27 naar € 22, wordt het financieel ruimschoots mogelijk grofvuil tot 500 kg/jaar te storten zonder verdere heffing;
- de helaas ontstane tendens om 'bijplaatsingen' te doen op de diverse milieueilanden, wordt hiermee ontmoedigd."

Het amendement is ondertekend door de fracties PvdA, CDA, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, GroenLinks en Democraten.Nu.

De heer CORNELLISSEN (wethouder): Voorzitter! Het college heeft goed geluisterd naar de raad, zeker bij de behandeling van de Perspectiefnota. Het college is hard aan het werk gegaan om het amendement dat is ingediend over de Klijsma-middelen vorm te geven. Ik neem u mee in dat proces. Wellicht verheldert dit veel van wat er in de begroting staat. Wij hebben het bedrag van € 0,5 miljoen van de Klijsma-middelen opzijgezet. Daar hebben we een kopje boven gezet: elk kind doet gelijkwaardig mee. Daar zitten we niet aan. Vervolgens hebben we bekeken – dat was de eigenlijke oproep bij Perspectiefnota – of we € 0,5 miljoen zouden kunnen vinden om het bedrag van € 3,7 miljoen dat we hadden begroot te verhogen naar € 4,2 miljoen. We hebben wel wat middelen gevonden, maar niet alles. Toen stonden we voor een dilemma. Wat gaan we doen? Gaan we onderdelen binnen het minimabeleid schrappen? Dat lijkt ons niet de bedoeling, zeker gehoord de discussie die breder was dan alleen de Klijsma-middelen, maar ging over het hele minimabeleid van het afgelopen jaar. We hebben toen gekeken welke onderdelen echt met kinderen te maken hebben en of we dan een mooi totaal kindpakket overhouden dat rechtstreeks ten goede komt aan kinderen. Het college was op dat moment niet per se blij met die uitkomst, omdat de raad een andere vraag had gesteld. Maar we hebben dat toen wel als het maximaal mogelijke gezien dat wij de raad konden presenteren. In die tekst hebben we opgenomen dat we hiernaast nog met een transformatieplan komen voor het hele minimabeleid.

Dat transformatieplan willen we niet op voorhand gaan belasten met taakstellingen, taakstellingen die wellicht over twee à drie jaar in te vullen zijn, maar nu nog niet. We vonden dat te risicovol en wilden eerst het gesprek met de raad aangaan, om te horen hoe de raad die transformatie voor zich ziet. Wij doen daarvoor de voorbereiding. We zijn al een eind op dreef en dat voorstel komt uw kant op. Dat wilden wij niet belasten.

Ik heb de discussie zojuist goed gehoord en zie dat veel mensen uiteindelijk ervoor voelen om een volledig bedrag van € 0,5 miljoen te beschikken voor nieuw beleid, of aanvullend beleid, want dat is de afspraak die de VNG heeft gemaakt. Ik pak amendement 31 erbij. Het besluit daarin is volgens mij klip en klaar, maar het college heeft moeite met de dekking die erin wordt aangeboden. Die dekking is namelijk incidenteel, bedoeld voor een structurele oplossing. Daar kunnen wij dus niet in meegaan. Ik wijs u erop voor uw tweede termijn dat het college er heel bewust voor heeft gekozen om het transformatieplan niet te belasten met taakstellingen. Omdat u, voordat u weet hoe u wilt transformeren, dan al taakstellingen inboekt. U kunt dit meenemen in uw gedachtegang voor uw tweede termijn. Het college heeft niet de vrijheid gevoeld om dat besluit te nemen. Daar is de raad voor.

Ik vervolg met de afvalstoffenheffing. Daarop zijn twee amendementen ingediend.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Voorzitter! Ik begrijp niet waarom het geld niet uit de algemene reserve is gehaald om de tekorten aan te vullen.

De heer CORNELLISSEN (wethouder): Voorzitter! Wij zijn een bijzondere gemeente. Bij de Perspectiefnota heb ik dit ook al gezegd. Wij staan onder preventief toezicht. We hebben een herstelplan gemaakt omdat wij in de financiële penarie zitten. Dat beperkt onze financiële vrijheid om zomaar ergens geld vandaan te halen. Dankzij deze vraag kan ik hier iets meer woorden aan vuil maken.

Ik vind het uiteindelijk fantastisch dat we € 200.000 hebben kunnen vinden in een

begroting die al jarenlang op slot zat voor extra nieuw beleid. Ik ben zojuist expres niet op die raadsbrief ingegaan, omdat er enigszins grote woorden in zijn gebruikt. Die brief is zeker niet bedoeld om zand in de ogen te strooien bij dit soort zaken en al helemaal niet om zand in de motor te strooien. Die brief was juist bedoeld om olie in de motor te strooien. Het was het oliemannetje dat daarbij zat. Ik vind dat wij als bestuur van deze stad heel erg trots mogen zijn op wat we de afgelopen 15 jaar hebben bereikt, dat wij bij heel veel beleid hebben gekozen voor een integrale aanpak als er geen geld van het Rijk kwam, omdat iedereen ervan mee moet kunnen profiteren. In die raadsbrief kunt u zien dat we heel veel zaken hebben ingericht en daar geen belemmeringen in zitten vanwege de portemonnee. Dat hebben we wel met elkaar gedaan. In die zin hebben we volgens mij op heel veel andere gemeenten een grote voorsprong. Dat er nog heel veel moet gebeuren en dat er nog steeds heel veel schrijnende situaties zijn, erkent het college. Wij denken daarom dat het bedrag van € 200.000 ons een heel eind op weg kan brengen in het kader van maatwerkoplossingen.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Dat zijn weer een heleboel woorden, maar dat is geen antwoord op de vraag. Waarom zijn de middelen niet uit de algemene reserve gehaald? Toen er vorig jaar overschotten waren op het sociaal domein hebben we besloten geen reserves aan te leggen. De wethouder Financiën heeft toen gezegd dat we het geld uit de algemene reserve kunnen halen op het moment dat er tekorten komen. Dat geld is niet weg, maar we gaan het niet in een potje vastzetten, redeneerde hij.

De heer CORNELLISSEN (wethouder): Voorzitter! Ik kan daarop reageren namens het college. Volgens mij hebben we die meevaller gehad, maar zijn we een klein beetje vergeten dat we in maart-april een hele zware tegenvaller hadden. Dat ging over de jeugdzorg waarvan rekeningen vertraagd binnenkwamen. De meevaller van het jaar ervoor was de tegenvaller van dit jaar. Dat zijn trouwens ook incidentele gelden. De raad wil structureel beleid. Dat zijn twee verschillende zaken.

Mevrouw WESSELS (PvdA): We krijgen structureel geld en we willen dat dit wordt uitgegeven.

De heer CORNELLISSEN (wethouder): Voorzitter! De Klijnsma-gelden, € 0,5 miljoen, hebben we apart gezet en daar komen we niet aan. Het probleem is – dat is bij de Perspectiefnota ook geconstateerd – dat we € 3,7 miljoen beschikbaar hadden voor het minimabeleid. Toevallig was het tekort € 0,5 miljoen, want we zouden doorgroeien naar € 4,2 miljoen. Dat was niet handig. Had het net iets anders gelegen, dan was de discussie misschien iets makkelijker geweest. Maar dat probleem, het probleem van het tekort op de minima, moest nog steeds opgelost worden. Daar zijn we naar op zoek gegaan en daarom hebben we uiteindelijk beleid dat met kinderen te maken heeft overgeheveld naar de Klijnsma-pot, om niet te hoeven bezuinigen, ook niet op andere zaken.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! De wethouder spreekt over het preventief financieel toezicht. Heeft de wethouder sinds de Perspectiefnota overleg gehad met de provincie over de besteding van de Klijnsma-middelen?

De heer CORNELLISSEN (wethouder): Ik persoonlijk niet, maar het college heeft dat wel gehad. Wellicht kan mijn collega hierop in de tweede termijn reageren, want hij was daar gesprekspartner.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik vind de onderbouwing van de wethouder een beetje zwak. Waarom heeft hij toen hij dat tekort had en de Klijnsma-middelen niet kon gebruiken, geen gebruik gemaakt van een incidenteel perspectief? Daarvoor was genoeg geld beschikbaar, alleen heeft het college dat gebruikt voor andere zaken. Dat had het college prima kunnen gebruiken om de Klijnsma-gelden aan te vullen. Waarom is dat niet gedaan?

De heer CORNELLISSEN (wethouder): Voorzitter! Omdat het college de opdracht heeft structureel beleid te dekken met structureel geld en niet met incidenteel geld. De heer Kampman verwijst nu naar de incidentele middelen die beschikbaar waren voor 2018. Dat is niet hoe je

structureel beleid kunt bekostigen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Blijkbaar heeft het college er weinig problemen mee om het beheer van de openbare ruimte een jaar op te schuiven en dat op zijn gat te laten liggen.

Mevrouw BOLHUIS (Minimapartij): Voorzitter! Ik ga door op het structurele geld en de incidentele oplossingen. Bij de collectieve ziektekostenverzekering kan er blijkbaar wel incidenteel geld worden ingezet. Maar ik hoor zojuist dat dit niet kan, de problemen van de tekorten in het minimabeleid moesten worden opgelost en daarvoor de Klijsma-middelen zijn gebruikt, terwijl dit ten koste gaat van de kinderen.

De heer CORNELLISSEN (wethouder): Voorzitter! Het blijft een ingewikkeld verhaal, dat ben ik met de raad eens. We hebben een pilot afgesproken voor de ziektekostenverzekering. Een pilot heeft een kop en een staart. Dat is dus geen structureel beleid. Die hebben we in eerste instantie voor twee jaar gehouden en die hebben we verlengd met een jaar. Nieuw beleid voor kinderen in armoede is structureel beleid. Meerjarig zal daarvoor geld in de begroting moeten worden vrijgespeeld. Nogmaals, het Klijsma-geld was het probleem niet, die half miljoen stond klaar. Daar hebben we niets van afgeknabbeld. We hadden alleen een heel groot probleem bij het minimabeleid. We hebben bij de Perspectiefnota gemeld dat er een budget van € 3,7 miljoen was en we € 0,5 miljoen Klijsma-middelen zouden krijgen en we hebben voorgesteld om het goede wat we hebben intact te laten. De raad heeft dat niet gewild.

De raad wilde voor de Klijsma-middelen apart nieuw beleid of aanvullend beleid voor kinderen in armoede. We zijn daaraan gaan werken en kregen een structureel probleem op ons minimabeleid. Daar stond een taakstellend bedrag op en dat werd verhoogd naar € 4,2 miljoen. We moesten dus een half miljoen vinden, niet het Klijsma-geld, in de lopende begroting en de meerjarenbegroting. We hebben gelukkig € 200.000 gevonden, zonder dat wij op andere terreinen of binnen het minimabeleid hoefden te bezuinigen. Volgens mij is dit uitzonderlijk in de afgelopen jaren. In de afgelopen vier jaar hebben we relatief weinig gevonden. Met deze zoektocht heeft het college gezeten en in de begroting staat de pragmatische uitkomst. Ik vind het de taak van het college om die uitkomst op deze manier voor te leggen. De raad kan altijd afwijkend besluiten. De heer Langius heeft dit al gezegd. De raad gaat over de budgetten en kan uiteindelijk de door hem gewenste besluiten nemen. De raad heeft € 270 miljoen tot zijn beschikking.

Mevrouw BOLHUIS (Minimapartij): Voorzitter! Kan de wethouder een voorbeeld geven van wat we met extra geld extra voor kinderen hebben gedaan? Want dat is waar we het over hebben.

De heer CORNELLISSEN (wethouder): Nee voorzitter! Dat kan ik niet zeggen, want dit gaat over de Begroting 2018. Er ligt nu een voorstel waarin staat dat er voor € 200.000 beleidsvrijheid is om nieuw beleid te organiseren voor kinderen in armoede. De raad kan over heel veel zaken nadenken. De voorbeelden hebben we genoemd in de raadsbrief. Daarin staan alle initiatieven die vanuit de stad zijn ingediend. Bij het transformatieplan zullen we met elkaar bespreken hoe we dat definitief zullen inrichten.

Voorzitter! Ik zie mevrouw Bolhuis weglopen, maar ze heeft ook een vraag gesteld over de armoede-effectrapportage. Die is in 2005 gestart. In 2008 is er bij het opnieuw vormgeven van raadsvoorstellen door de gemeenteraad besloten om dat kopje eruit te halen en daar niet meer mee door te gaan. In de tussentijd hebben we weleens een armoedemonitor gemaakt en een armoedescan. In de armoedemonitor staat hoe de minimahuishoudens eruitzien en de armoedescan hebben we vorig jaar met de raad behandeld in het kader van het minimabeleid.

Er zijn twee amendementen ingediend over het afval, de amendementen 32a en 6. Het kader dat door de raad is vastgesteld, waarmee het college werkt en waaraan in Twente wordt gewerkt is afvalloos Twente in 2030. Dat betekent dat we ervoor moeten zorgen dat de hoeveelheid restafval flink omlaag en de grondstofwinning omhoog gaat en alle grondstoffen uit het afval worden gehaald. Ik laat alle besluiten aan de raad, maar dit is wel het kader dat we hebben vastgesteld. De zoektocht wordt een beetje daardoor bepaald. Bij amendement 6 is het de vraag of teruggaan naar tweewekelijks afval ophalen zal helpen aan het uiteindelijk bereiken

van die doelstelling. Mocht de raad denken dat dit zo is, dan is het aan hem te oordelen over dit amendement.

In amendement 32a zit het principe een beetje. Het gaat nog steeds over de vraag wat we willen bereiken bij de Turfkade. Daar willen we volgens mij zoveel mogelijk grondstoffen inzamelen en zo min mogelijk restafval. Zoals het amendement is geformuleerd, ben ik heel erg op zoek hoe de raad wil kijken, want de raad wil volgens mij twee problemen oplossen. Vanuit het kader van de raad geredeneerd is dat: hoe krijgen we minder grofvuil in de grijze bak en hoe krijgen we meer grondstoffen? En worden de milieueilandjes op deze manier schoner en komt er minder lelijk grofvuil te staan? Dit zijn de twee indicatoren die we moeten gebruiken als de raad voor dit amendement stemt, om te bekijken of we met dit beleid iets bereiken. Er zitten namelijk ook haken en ogen aan. We bekijken in Twente hoe we tot één beleid kunnen komen, in ieder geval tot één inzameling op de grofvuilinstallaties. Afvaltoerisme ligt natuurlijk op de loer als wij als enige gemeente naar 500 kilo gaan, terwijl bij de omliggende gemeenten één gemeente uitgaat van 50 kilo, een ander van 150 kilo en de rest van 0 kilo. Dat geeft een bijzondere situatie in Almelo. Maar als dit werkgelegenheid met zich meebrengt, ben ik er in dat opzicht een groot voorstander van. Dus we moeten de doelen goed voor ogen houden.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): De wethouder spreekt over afvaltoerisme. Kan hij uitleggen hoe hij dit voor zich ziet?

De heer CORNELLISSEN (wethouder): Tot nu toe brengt 94% van de inwoners van Almelo tot 211 kilo per jaar naar de Turfkade. Het gaat om de laatste 24%. 6% van de Almelo'ers komt vaker dan zes keer per jaar langs en stort ongeveer 900 kilo. Een heel klein percentage maakt heel veel gebruik van de Turfkade. Dat is aan de ene kant mooi, aan de andere kant is het doel van het amendement dat meer mensen gebruikmaken van de Turfkade, in plaats van bij de milieueilandjes storten of met het afval rare dingen doen. Het afvaltoerisme kan er dus uit bestaan dat heel veel mensen uit Almelo – ongeveer de helft komt er nooit – zijn pas beschikbaar stelt aan anderen om hier afval te storten. Ik wil ze niet op ideeën brengen, maar dat is het risico dat eraan vastzit. Dus we zullen moeten peilen wat er gebeurt.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik raad de wethouder aan niet te veel beren op de weg te zien.

De heer CORNELLISSEN (wethouder): Voorzitter! Mag ik hieruit concluderen dat we in de gaten zullen houden wat er gebeurt aan de Turfkade, of er heel grote wijzigingen of veranderingen plaatsvinden, terwijl de inhoud van de grijze bak en de milieueilandjes niet veranderen? In dat geval zal de raad het met het college eens zijn dat we moeten ingrijpen.

De heer STAPEL (PvdA): Ik denk dat de wethouder niet naar de plaatjes heeft gekeken toen mijn fractiegenote mevrouw Wessels ze liet zien. Een toiletspot hoort niet bij het milieueiland, maar gewoon op de Turfkade te liggen. Er zijn mensen die te beroerd zijn om een paar euro's neer te leggen. Wat is het voorstel? We verlagen de afvalstoffenheffing niet met € 27 maar met € 22. Daarmee ontstaat voldoende financiële ruimte om mensen uit te dagen hun grofvuil naar de Turfkade te brengen, in plaats van in de sloot te dumpen. Ik woon dicht tegen het buitengebied aan. U wilt niet weten hoe vaak ik meldingen moet doen bij Twentemilieu als er weer illegaal is gestort. Mensen brengen het dus wel weg. Accepteer gewoon dat zodra dat legaal kan worden weggebracht naar de Turfkade, de hoeveelheid grofvuil in het buitengebied respectievelijk bij de milieueilandjes zal dalen.

De heer CORNELLISSEN (wethouder): Voorzitter! Ik wil dat wel graag weten. Als de heer Stapel een melding doet, hoor ik heel graag waar wat gebeurt, want dan houden we daar als gemeente ook zicht op, naast Twentemilieu. Ik stel voor om in de gaten te houden wat er gebeurt, als dit amendement wordt aangenomen. We moeten het gedrag op een andere manier beïnvloeden, als de toiletspot bij het milieueilandje bij wijze van spreken niet verdwijnt. Dat is namelijk illegaal afvalstorten. Als de Turfkade de belemmerende factor is, omdat daar 150 kilo storten is toegestaan, moeten we het zeker proberen met 500 kilo. Maar als het gedrag van mensen niet verandert, zal de raad ook willen dat we daarop een ander beleid loslaten.

De heer STAPEL (PvdA): Maar wees dan ook aardig in dat beleid. Daag mensen uit, zet stukjes in het Almelo weekblad, een interview in Tubantia of wat dan ook. Daag mensen uit om het netjes te doen, in plaats van... Zelfs de burgemeester ging twitteren bij milieueilandjes met de boodschap dat het zo niet kan. Probeer mensen er enthousiast voor te krijgen dat de stad schoon moet zijn. Dit is een poging. Misschien moeten we over een jaar zeggen dat dit de verkeerde poging is geweest.

De heer CORNELLISSSEN (wethouder): We zullen de mensen zeker uit blijven dagen. Dat lukt voor een groot deel, want het PMD-materiaal wordt al zeer goed ingezameld. Daaruit is de verlaging gekomen van € 27. Ik zie nu iemand staan die een grotere verlaging wil.

De heer MAATHUIS (VVD): Voorzitter! Correct, maar daar ga ik nu niet voor pleiten. Het kan aan mij liggen dat ik het gemist heb. Maar klopt het dat de wethouder in een eerder stadium over het afval heeft gemeld, volgens mij in een politiek beraad, dat het communicerende vaten zijn, die OZB en de afvalstoffenheffing? Als dit amendement zou worden aangenomen, ingediend door de PvdA-fractie c.s., wat is dan het effect op de OZB? Gaat die dan omlaag? Dat is niet het geval, zie ik de wethouder Financiën schudden. Die blijft zo.

De heer CORNELLISSSEN (wethouder): Het was bij toeval dit jaar dat we op nul uitkwamen.

De heer MAATHUIS (VVD): Dan weet ik hoe ik dit moet duiden. Ik heb de griffier zojuist een appje gestuurd dat ik graag zie dat het amendement over de OZB eerst in stemming wordt gebracht en vervolgens het amendement over de afvalstoffenheffing, want dat is voor ons bepalend of we dat kunnen steunen.

De VOORZITTER: Ik zal mij samen met de griffier toeleggen op een zo soepel mogelijke besluitvorming waarin iedereen kan doen wat hem of haar goeddunkt.

De heer CORNELLISSSEN (wethouder): Voorzitter! Ik maak de overstap naar duurzaamheid. Ik heb daarover een amendement gezien, amendement 29. Ik deel uiteindelijk de opvatting die een beetje onder dat amendement zit en veel in de raad is genoemd, dat we een beetje moeten bijtrekken. Dat klopt. We zijn vooral beleidsmatig met de duurzaamheidsagenda bezig en daarover komen we met de raad te spreken. Die inhaalslag is ingezet. Het mooie is wel dat in de praktijk initiatieven al veel beter lopen dan bij ons op het geduldige papier. Dat is mooi. De VVD-fractie heeft bij de Perspectiefnota een motie ingediend over de verduurzaming van XL-Businesspark. Green Businessclub zal uiteindelijk een aantal sessies beleggen om van XL-Businesspark het meest duurzame bedrijvenpark te maken. Daar doen wij aan mee. Dat is uitvoering. Dit is dus niet beleidsmatig. Ik merk wel dat we er met het opstellen van die agenda voor moeten zorgen dat we op hetzelfde informatieniveau komen. Daar zal ik mijn best voor doen. Daarmee laat ik de beoordeling van het amendement helemaal aan de raad. Volgens mij kunnen we de genoemde punten uiteindelijk in de duurzaamheidsagenda van Almelo laten dalen, waar nu wordt gezegd: geen ambtelijke capaciteit, net zoals de motie bij de Perspectiefnota. We doen dat met de Twentse energiestrategie en heel veel andere zaken al.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! De wethouder heeft een helder antwoord gegeven. Spreken met de Green Businessclub Twente, hartstikke mooi, een kennisinitiatief. Maar volgens mij moeten we het nu over zeer concrete zaken hebben. De firma Hailo gaat in Almelo landen en daarmee komt er een gigantisch dakoppervlak dat mogelijk kan worden gebruikt. Het college zou kunnen zeggen dat het daar drie of vier windmolens wil hebben staan, waarmee we tegemoetkomen aan de nadrukkelijke wens van de provincie. Daartoe kan het de marktpartijen uitdagen. Gewoon plekken aanwijzen, vergunningentrajecten in gang zetten. We hebben de Leemslagenplas. Ik ken de plannen. Er is ambtelijk onderzoek naar gedaan. In Almelo zit het bedrijf Kara. Dat is op dit moment al bezig. Dit zijn vier concrete duurzame energietrajecten die landelijk meermalen, overall succesvol, worden uitgevoerd. Pak ze op, voer ze uit en breng ze tot wasdom.

De heer CORNELLISSSEN (wethouder): Voorzitter! Nogmaals, gelukkig wordt dit beleid voor een groot deel al uitgevoerd. Er worden gesprekken gevoerd met Hailo en Cogas om

windturbines te plaatsen op de daken of eventueel losse windmolens te plaatsen. Al die zaken lopen, dus er loopt in de praktijk al heel veel. Er worden al daken op Bedrijvenpark Twente belegd met zonnepanelen, waarvoor SDE-subsidies beschikbaar zijn gesteld. We lopen qua energietransitie ver achter, maar als de plannen van de komende twee jaar werkelijkheid worden, kunnen we zomaar bijna koploper worden. Dat zou mooi zijn. Laten we dat vooral in de duurzaamheidsagenda gieten, dan komen we daarover te spreken.

Voorzitter! Ik vervolg met de motie over de financiering van de Agenda voor Twente, motie 27. Hoe sympathiek die motie ook lijkt, wij als college zetten de inhoud voorop. We zijn regionaal met elkaar in discussie hoe we de inhoud en de governance op het niveau kunnen krijgen waar u als gemeenteraad en wij als college in mee kunnen gaan. Op dat niveau zijn we nog niet. We voeren gesprekken op dat punt en willen de financiële discussie daar in eerste instantie van loskoppelen. De inhoud staat voorop, want de Agenda voor Twente kan heel veel betekenen voor Almelo, maar wij moeten ervoor zorgen dat de inhoud aansluit bij de agenda die wij willen hebben. Daarom ontraden we op dit moment deze motie, ondanks het nieuws dat vanmorgen door de VVD-fractie hier is gemeld. Eerst zien en dan geloven. We moeten op dit moment niet zoeken naar een andere financieringsbron. De inhoud en agenda staan voorop. Komt puntje bij paaltje, dan zullen we met elkaar in conclaaf gaan hoe we dat gaan bekostigen.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Voorzitter! Ik zal de onderwerpen per stuk behandelen, wat uitvoeriger als het een hoofdpoging betreft. Ik zal snel gaan naar de binnenstad met herwonnen identiteit.

Een aantal fracties heeft in de algemene bijdrage iets over de binnenstad gezegd. Dat vraagt om een reactie van mijn kant. We houden de focus op een aantrekkelijke en onderscheidende binnenstad. Fysiek wordt samen met de partners op dit moment fase 2 ontwikkeld. U kunt dat allemaal zien: nieuwe haven en transformatie van de Kloosterhofflat. En alle ontwikkelingen zitten op schema. Een van de fracties heeft hiernaar gevraagd.

Een aantal fracties heeft haar zorgen uitgesproken over de invulling van het Havenblok. Dit betreft de supermarkt. Er wordt hard aan gewerkt en heeft de volle aandacht van het college. We hebben een extra onderzoek laten verrichten om er zeker van te zijn dat er marktpotentieel is. Dit heeft vooral te maken met het feit dat het aantal woningen in Almelo de komende tijd enorm wordt uitgebreid, althans in de binnenstad. Dat zou extra potentieel moeten opleveren. Met dat onderzoek onder de arm kunnen de acquireurs op pad voor de supermarkt. Er wordt dus hard gewerkt, op dit moment nog niet met een concreet resultaat, maar wij vinden wel met de raad dat het begin 2018 – ik zie dit ook in de motie van de VVD-fractie terug – duidelijk moet zijn over of het gaat lukken om een supermarkt te vinden. Immers, dat is de spil voor de invulling van het havenblok. Als die spil niet wordt gevonden, zullen we heel snel moeten schakelen. Financiële gevolgen zitten er vooralsnog niet aan, maar de gevolgen voor het op gang komen van die ontwikkeling zijn natuurlijk ernstig, want die ontwikkeling staat middenin een andere ontwikkeling, die wel heel mooi op gang komt. Dus dat zou zonde zijn.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Dan komt de vraag op waarom 4 augustus jl. plotseling in de krant stond: we zijn er bijna uit. Hoe moet dat worden gelezen?

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Ik laat het graag aan de krant om dat zo op te schrijven. Ik kan vertellen dat vanaf het moment dat helder werd dat Albert Heijn zou vertrekken, we vol hebben ingezet op het vinden van vervanging. Die zoektocht gaat nog steeds door. U weet, denk ik, dat je niet zomaar een partij vindt en niet zomaar een contract afsluit. Daar liggen onderhandelingen onder en die zijn op dit moment in volle gang.

De heer PAUWELS (VVD): Kan de wethouder toezeggen dat zij vanuit haar rol en functie bovenop de bal zit en toeziet op eventuele contracten die worden gesloten? Ik ben echt benieuwd of in het Havenblok de invulling komt die we willen, en dat is een supermarkt en niet een andere tijdelijk invulling die de interesse van partijen zou kunnen afleiden. We kunnen het pand beter leeg laten staan dan er op een ander manier iets mee doen wat mogelijk niet positief bijdraagt aan dat deel van de binnenstad. Kan de wethouder die toezegging doen, dat ze bovenop de bal zit en er geen dingen gebeuren zonder haar medeweten?

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Ik zeg ja op de vraag of ik bovenop de bal zal zitten als

het gaat om de wenselijke invulling. Op de vraag naar de tijdelijke invulling zeg ik nee. Ik leg dit uit. Voordat we op enig moment een supermarkt hebben gevonden en de partijen die erbij horen om de 70% bezetting te halen die de raad zelf als grens heeft gesteld om die ontwikkeling überhaupt ter hand te nemen, zal er sprake zijn van een overbruggingsperiode, ook na de verbouwing. Voordat die supermarkt er zit gaat er nog minstens een jaar overheen, misschien gaat dit zelfs langer duren. Dit is dan nog een heel positief scenario. Het zou erg jammer zijn als in de tussentijd de loop verdwijnt uit dat blok, dit is ook door de huidige bewoner en Wibra gezegd. Dus in dit verband heeft het college gekozen voor tijdelijke invulling.

De heer PAUWELS (VVD): Dat is een cryptisch geheel: tijdelijke invulling. Kan de wethouder daar wat duidelijker over zijn? Ik ben benieuwd, misschien is dit niet het goede moment, maar ik hoor het graag. Ik houd mijn hart vast bij een tijdelijke invulling. Daarbij gaat het vaak om zaken waarvan je je kunt afvragen of je die daar zou willen hebben.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Daar kom ik binnenkort op terug.

De heer PAUWELS (VVD): Kan de wethouder zeggen wanneer binnenkort is? Weet dat wij daarin uiterst kritisch zijn en de wethouder een voorbehoud dient te maken in het aangaan van eventuele overeenkomsten.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Zo spoedig mogelijk. Ik heb zojuist gezegd dat het college ervoor heeft gekozen om tot tijdelijke invulling over te gaan. Er zijn al gesprekken gevoerd. Ik wil me nog even vergewissen van de stand van zaken daaromtrent.

De heer PAUWELS (VVD): Ik vraag de wethouder daarover een politiek beraad te organiseren om met de raad te spreken. Ik vind tijdelijke invulling een term die op zo'n cruciaal punt...

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Een punt van orde.

De VOORZITTER: Daar was ik mee bezig. Mijnheer Pauwels, u hebt uw vraag gesteld en antwoord gekregen. U vraagt een bevestiging van dat antwoord. Als de wethouder één keer iets zegt, is ze er net zo aan gebonden als dat ze dit vijf keer zegt. Er komt een notitie. Het is aan het presidium om die te agenderen. Als u daar niet mee kunt instemmen, kunt u zelf een verzoek aan het presidium doen. Gaat u verder, wethouder.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Voorzitter! In de bijdragen is ook gevraagd naar de derde fase. Die gaat over het Havenkwartier, de overkant. We zijn bezig met een interactief planproces, uitnodigingsplanologie, om alle partijen te betrekken, zodat er beelden ontstaan over de invulling van het Havenkwartier. Wij hebben ook de partijen die nu al belangstelling hebben getoond voor bepaalde delen van dat gebied erbij betrokken en we willen dat proces op heel korte termijn lopen. Eigenlijk zijn we de voorbereidingsfase al gestart, zodat er geen vertraging hoeft te ontstaan voor ondernemers en partijen die belangstelling hebben om daarin te participeren.

Om focus en richting te geven aan alle ontwikkelingen wordt samen met de Stadsbeweging, de provincie Overijssel, herstructureringsmaatschappij Overijssel, CAA en Nieuwe Winkelstraat een DNA-analyse gemaakt van het kernwinkelgebied en de deelgebieden. Deze is in maart 2018 af en wordt verderop in 2018 gebruikt voor een langetermijnstrategie, maar ook om de noodzakelijke interventies te benoemen. Samen met de provincie wordt op dit moment tevens een stadsarrangement gemaakt en dat arrangement bevat activiteiten in het kader van vitaliteit, leefbaarheid en kwaliteit. Hierbij kunt u denken aan de stadscafés, de stadscheques en mogelijk naar Oldenzaals model een stadswerkplaats.

Dit is een beetje een algemeen antwoord op wat de raad in zijn algemene beschouwingen heeft aangebracht en aan vragen en twijfels aan mij heeft overgebracht. Op dit onderwerp is motie 20 ingediend door de fracties van de Minimapartij, Leefbaar Almelo en GroenLinks, over het betrekken van CAA bij de toekomstvisie. Die motie beantwoord ik als volgt. Bij de Perspectiefnota is een soortgelijk amendement aangenomen en daaraan wordt inmiddels gewerkt. CAA is, evenals de provincie, nauw betrokken bij het ontwikkelperspectief en het

ontwikkelvoorstel voor het DNA-profiel van de binnenstad en de gebiedsprofielen voor de diverse deelgebieden in de binnenstad. Die zijn besproken met CAA en andere betrokkenen bij De Nieuwe Winkelstraat. We zijn nu bezig met die procesvoorbereiding, ik heb dat zojuist gezegd. We verwachten dit jaar van start te gaan in nauwe samenwerking met CAA. Vanuit dat perspectief ontraad ik motie 20, binnenstad, we doen het al.

Mevrouw BOLHUIS (Minimapartij): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen: "we doen het al." Bij het verzoek staat om voor januari aan de raad te melden wat de wethouder concreet doet. Kan zij toezeggen dat ze dit voor 1 januari helder zal doen?

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Ik heb zojuist de route geschetst waarin het DNA-profiel wordt opgesteld en in maart wordt afgerond. We hebben een planning voor het maken van de kernnotitie. Die zullen wij de raad graag doen toekomen.

Mevrouw BOLHUIS (Minimapartij): We zien die planning heel graag en nemen aan dat de wethouder voor 1 januari kan melden wat er zal worden gedaan.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Dat kan ik nu al. Ik heb zojuist gezegd dat het een planproces betreft waarbij wij niet als gemeente schetsjes maken, maar graag met de omgeving ideeën willen bespreken en alle partijen willen betrekken: hoe zien zij dat DNA? Dat geldt zowel voor het kernwinkelgebied als voor de deelgebieden. Dat is het proces als je respect wilt hebben voor de uitnodiging die je doet aan de stad. Daar heb je even tijd voor nodig. Het proces is nu gestart. We zijn bezig met het formuleren van de opdracht en de resultaten worden eind maart verwacht. Die planning, dat overzicht, kan ik de raad doen toekomen.

Voorzitter! Over de binnenstad gaat ook motie 42, supermarkt in de binnenstad, ingediend door de fracties van VVD en Lokaal Almelo Samen. Ik heb daarover al het een het ander gezegd. De motie vraagt ons om ons samen met Urban Interest maximaal in te spannen voor die supermarkt. Die inspanning zullen we zeker leveren. Urban Interest is niet de enige partner waarmee we daarin samenwerken. Er zijn nog veel meer partijen die mogelijk in die ontwikkeling willen participeren. Die wil ik zeker niet uitsluiten. Vanuit dat perspectief kan ik zeggen dat we hard bezig zijn in lijn met wat er in de motie wordt genoemd, maar vanwege de formulering van de motie ontraad ik haar.

De heer WIERTZ (D66): Bij de begroting van vorig jaar heeft de raad bijna unaniem een motie aangenomen over openbare toiletten in de binnenstad. Meestal komt er een terugkoppeling in de Perspectiefnota of de begroting, maar ik heb die niet gezien. Mijn vraag aan de wethouder is hoe het met de uitvoering van die motie staat.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Die motie wordt uitgevoerd. Ze staat op de actiepuntenlijst. Dit betekent dat bij de verdere invulling van de binnenstad en alle plannen die worden gemaakt de openbare toiletten worden meegenomen.

Voorzitter! Ik vervolg met de transformatie van de zorg. De Perspectiefnota, mevrouw Wessels zei het eerder vandaag heel treffend, is het inhoudelijk kader waarbinnen we acteren. De begroting moet een een-op-een vertaling zijn van die Perspectiefnota. Mevrouw Wessels heeft een aantal punten aangegeven waarbij dit niet het geval zou zijn. Het college heeft over de budgetten die wij besteden in het sociaal domein – ik spreek vooral over Jeugdzorg en Wmo – gemeld dat er de komende jaren een buffer nodig is om tot die transformatie te komen. Wij hebben dat bij de Perspectiefnota met elkaar afgesproken. We hebben in het kader van de kostenbesparing die hier een aantal keren aan de orde is geweest de vraag gesteld of het nodig is om een bedrag van € 6,9 miljoen in te zetten en of dit niet soberder kan. De VVD-fractie heeft er heel veel aandacht aan besteed om op dat budget een taakstelling te leggen of er een deadline aan te koppelen. Ik herinner de raad eraan dat we in grote meerderheid hebben vastgesteld dat preventie tijd kost en daaraan een boeggolf voorafgaat en we graag blijven focussen op innovatie, preventie, jonge kinderen, sturing en monitoring. Dat zijn de thema's waar wij voor gaan. Maar daarvoor hebben we wel ruimte nodig. Ik pleit ervoor die in stand te laten. Voor het eerste thema, samenhang en uitvoering van alle taken in het sociaal domein, is collega Ten Seldam coördinerend wethouder. Het betreft dan de herstructurering van de toegang tot het sociaal domein. Motie 40 gaat over gezinscoaching. In dat kader dient deze motie, ingediend

door de fracties van VVD, Leefbaar Almelo, Partij Vrij Almelo en D66, bezien te worden. Gezinscoaching is een instrument gebleken dat zeer goed voldoet voor de totale regie binnen gezinnen, daar waar een gezin moet worden gecoacht. We zien gezinscoaching dan ook als een van de toegangen die wij graag willen samenbrengen tot één toegang. Vanuit dat perspectief heeft het college gemeend te moeten zeggen: laten we proberen verworvenheden van en werkwijzen die zijn ontwikkeld bij gezinscoaching te integreren in de nieuwe toegang. Onlangs hebben we daarover gesproken met de bestuurders van de organisaties die tot nu toe aan de lat stonden voor die gezinscoaching. We hebben geconstateerd dat we daarvoor samen een werkbare modus kunnen vinden.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Ik heb een vraag ter verduidelijking. Is gezinscoaching het preventieve project waarbij vier instellingen een half jaar lang zes uur per week aan gezinnen besteden om te voorkomen dat er zwaardere zorg nodig was? De wethouder zegt dat er eigenlijk drie soorten hulp zijn: vrij toegankelijke hulp, de toeleiding en de jeugdhulp. Ze zegt dat ze van preventie, vrij toegankelijke zorg, naar de toeleiding gaat. Klopt dit?

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Nee, dat klopt niet. Ik probeer te zeggen dat de toegang straks uit één poort moet bestaan voor alle soorten van hulpverlening, van preventief tot heel zware jeugdhulpverlening, waar de vragen binnen kunnen komen of de gezinnen worden aangemeld. En de organisaties die nu betrokken zijn bij gezinscoaching worden dan ook weer betrokken bij de aanpak van de vragen die er liggen.

De heer LOUPATTIJ (VVD): U gaat dus toeleiden naar gezinscoaching. Dat is wat u zegt. Dat is voor de definitie van de Jeugdwet, jeugdhulp.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): ja.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Gezinscoaching kan niet onder de toeleiding vallen. Dat is heel merkwaardig.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Ik heb hierover in de gang met de heer Loupattij gesproken. Dat heeft de rest van de raad gemist, dus ik herhaal dit nog een keer. Het is de bedoeling dat we alle vormen van zorg, lichte, zware, voorliggende voorzieningen, vanuit één punt bereikbaar maken. Dat wil nog niet zeggen dat mensen zware zorg toegewezen krijgen. Vanuit dat perspectief, mijnheer Loupattij, moeten we de nadere inrichting van die toegang nog met de raad bespreken. Daar zullen we zeker op terugkomen.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Nog een vraag. De wethouder doet het volgende zonder evaluatie. Klopt het dat gezinscoaching al is beëindigd met een brief? Dat is de brief die we hebben gezien op aanvraag van de fractie van Leefbaar Almelo.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Er was een subsidierelatie met de aanbieders en wij hebben aangekondigd dat de subsidierelatie wordt beëindigd.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Zonder evaluatie.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Voorzitter! Ik vervolg met het beheer van de openbare ruimte. Onze kapitaalgoederen, zoals wegen, riolen, kades, kunstwerken en het openbaar groen houden we veilig en toegankelijk. Het was nodig om een compleet overzicht te maken van alle arealen in de openbare ruimte. Daardoor is zicht ontstaan op de huidige kwaliteit en de toekomstige vervangingsopgave. Een eerste doorkijk leert dat hiervoor onze huidige beheerbudgetten tekortschieten. Eind dit jaar zal het zogenaamd strategisch meerjarig investeringsperspectief, het SMIP, met de raad worden besproken. De uitkomsten daarvan kunt u betrekken bij de voorbereiding van het verkiezingsjaar 2018.

Motie 24, ingediend door de fracties van D66, Lokaal Almelo Samen, GroenLinks en Leefbaar Almelo, ziet op de kwaliteit van het beheer in de openbare ruimte. Het college merkt op dat de periodieke schouwen van de openbare ruimte tonen dat het gekozen niveau tot nu toe wordt gerealiseerd. Dit neemt niet weg dat er altijd perioden zijn dat er veel onkruid op de

verharding staat, bijvoorbeeld bij een groeispurt als gevolg van het weer. De suggesties die worden gedaan om de bezuinigingen op een andere manier in te vullen, zoals verminderen van de verharding en beheervriendelijke inrichting, zijn lopende acties. Deze zijn jaren geleden ingezet en worden waar mogelijk toegepast. Bloembakken en eenjarige planten worden zeer beperkt gebruikt. Dat is de reden dat het college de motie ontraadt.

De heer MULDER (D66): Voorzitter! Als de bloembakjes aan lantaarnpalen hangen, groeit daaronder altijd gras, omdat de gemeente dit periodiek toelaat. Dat vertekent het beeld. Kunnen die bloembakjes niet beter worden verwijderd en kan worden geprobeerd het niveau van het beheer op peil te houden?

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Ik heb gezegd dat dat beleid al in gang is gezet. Als de heer Mulder vindt dat er nog minder bloembakjes kunnen worden geplaatst, kan ik dat meenemen.

De heer MULDER (D66): Daar houd ik de wethouder aan.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): De wethouder zei zojuist, anders moet ze me corrigeren, dat het onderhoud periodiek wordt gecontroleerd en dan voldoet aan het onderhoudsniveau. Ik begrijp dat niet zo goed. Hoe vaak wordt er gecontroleerd? Een keer in de maand of een keer in de twee maanden? De openbare ruimte moet namelijk aan een kwaliteitsniveau voldoen. Daaraan moet continu worden voldaan. Het kan niet zo zijn dat de openbare ruimte aan het begin van de maand aan de criteria voldoet, en aan het begin van de volgende maand, wanneer er net is gemaaid, er weer aan voldoet. Nee, de tussenliggende periode behoort de openbare ruimte daar ook aan te voldoen, want het is een kwaliteitsniveau.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Voorzitter! De heer Kampman stelt dat het kwaliteitsniveau te allen tijde op de lat moet worden gelegd. De controle vindt onafhankelijk plaats met een aantal schouwpunten. Daar zit een heel kwaliteitssysteem aan vast. Vraagt u mij niet hoe dat precies in elkaar zit. Maar die schouwen vinden regelmatig plaats en er mag een afwijkingpercentage in zitten. Al met al geeft dit een beeld of het niveau al dan niet voldoende is. Dat niveau is voldoende. Maar ik heb natuurlijk ook gezien wat de raad heeft gezien. Dat is helder. Als het onkruid een groeispurt neemt, zien we zeker af en toe beelden die we niet plezierig vinden, met onkruid op verharding. Ik wijs erop dat de gekozen systematiek binnenkort wordt geëvalueerd. Ik raad de raad aan om zijn ervaringen en ontevredenheid mee te nemen bij het bespreken van de evaluatie om te bekijken of dat kan leiden tot andere besluiten.

De heer MULDER (D66): Onlangs heeft de stichting Almelo Parkstad hier een betoog gehouden over de beeldkwaliteit en welk niveau dat zou moeten hebben. Is de wethouder bereid om het huidige niveau terug te brengen naar een acceptabel niveau, als uit die evaluatie blijkt dat het C-niveau, of het lagere niveau, niet de goede oplossing biedt en betekent dat het werk vooruitgeschoven wordt waardoor er later veel meer kosten zijn aan herstel?

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Dat is vooral een vraag aan de raad. We hebben met elkaar het kwaliteitsniveau bepaald aan de hand van wat we ervoor over hebben. Als we tot de conclusie komen dat dit een verkeerde keuze is, moeten we spreken over het herzien van die keuze en bekijken hoe we die dan financieren.

Voorts is over de openbare ruimte motie 15 ingediend door de fracties van Lokaal Almelo Samen, Democraten.Nu, Partij Vrij Almelo en Leefbaar Almelo, over bezuinigingen op de speeltoestellen. Het college neemt deze motie graag over. Als wethouder spelen steun ik altijd heel graag de initiatieven die te maken hebben betere speekgelegenheden voor kinderen, dus deze motie omarmt het college.

Voorzitter! Ik beperk me bij de sourcing groenuitvoering tot de mededeling – die is eigenlijk overbodig – dat de raad binnenkort, op 14 en 21 november, spreekt over voortgang van de sourcing van het beheer van de openbare ruimte. Ik begrijp het ongeduld, maar dit onderwerp is geagendeerd, dus we kunnen er dan over spreken.

Amendement 37, ingediend door de VVD-fractie, raakt ook de sourcing van het beheer van de openbare ruimte. De VVD-fractie stelt in haar amendement dat ze maar de helft wil realiseren

van de voorziening die is getroffen in de Begroting 2018 voor het niet realiseren van de taakstelling op het openbaar groen. Ik wijs de raad erop dat die voorziening juist is getroffen – ik heb de heer Langius daar nadrukkelijk om gevraagd – om ruimte te houden en de discussie over de sourcing van het groen niet bij voorbaat te belasten met de taakstelling die er nog ligt. Dat is de reden waarom het college heeft gemeend hier eenmalig in te voorzien. Daarom ontraadt het college amendement 37.

De heer MAATHUIS (VVD): Mijnheer de voorzitter! De afdrank van mijn fractie is een andere. De wethouder heeft in een officiële communicatie ergens in april-juni jl., een brief die bij ons bekend is, gemeld dat ze voor 1 januari een besluit wil hebben. Daarna kan men overgaan tot effectuering. Dat ze dit niet redt en meer tijd nodig heeft, begrijpen wij. Maar dat kan niet onbeperkt zijn. Wij willen dat dit college in het eerste kwartaal tot een afronding komt van deze discussie en dat de wethouder daarop druk zet en meldt dat ze vanaf de zomervakantie werkt aan het inboeken van besparingen en dus de taakstelling uitvoert. Mijn fractie heeft de indruk dat de wethouder wat tijd heeft laten liggen in de afgelopen periode. Het gaat toch te ver dat heel 2018 wordt overgeslagen voordat er uiteindelijk wordt gewerkt naar een besparingsperspectief! Dat kan volgens mij niet waar zijn en is ook niet de intentie van deze raad, zoals die ooit was bedoeld.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Voorzitter! Het afraden van het amendement heeft in zich dat het college de raad de ruimte wil geven om een weloverwogen beslissing te nemen en die niet vooraf wil belasten met een taakstelling. Zodra de keuze is gemaakt voor een variant, kunnen we die zo snel mogelijk implementeren. Als zich hier bezuinigingsmogelijkheden voordoen, zullen we die zeker benutten. Daar mag de raad mij aan houden.

De heer MAATHUIS (VVD): Mijnheer de voorzitter! De redenering van de wethouder gaat mank al ze zegt dat ze de discussie niet wil belasten, want dat heeft het college zelf aan het begin gedaan door te stellen dat er € 450.000 moet worden bespaard. Dus het college heeft die besparing in het leven geroepen en nu komt de wethouder, omdat ze het verhaal niet rond krijgt, telkens tot de conclusie dat er uitstel nodig is. Daarbij zegt ze dat het college de raad niet wil belasten met een taakstelling. Nee, het college heeft die zelf aan de raad voorgesteld. Heb dan ook "de ballen" om het de middelen daaraan aan te passen en de besparingen door te voeren.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Voorzitter! Een beetje merkwaardige oproep aan een vrouw om "ballen" te hebben.

De heer MAATHUIS (VVD): Als bestuursorgaan, het college.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Ook die zou ik daar niet mee willen belasten. De toezegging is dat het proces wat mij betreft zo snel mogelijk zal verlopen en dat het college zeker de kansen om die besparingen in het komende jaar te realiseren niet zal laten liggen. Maar we kennen allemaal de frustratie van de taakstellingen die niet worden ingeboekt en niet worden gehaald. Enig realisme op dat punt leek het college in dit geval op zijn plaats.

Voorzitter! Over dit onderwerp is ook amendement 16 ingediend door de fracties van Lokaal Almelo Samen, Democraten.Nu en Partij Vrij Almelo. Die gaat over de opheffing van het Ingenieursbureau. Hierover merk ik het volgende op. Het ene is dat de raad enige tijd geleden een quickscan heeft ontvangen waarin de mogelijkheden van het opheffen van het Ingenieursbureau door het bureau K&V is onderzocht. In die quickscan is een aantal scenario's doorgerekend. Daaruit blijkt dat de sourcing van de Ingenieursdienst naar de markt de eerste 7 tot 8 jaar tot een kostenstijging zal leiden in plaats van een kostendaling. Daar schieten we op korte termijn niet veel mee op, als het de indieners gaat om een kostenbesparing. Ik wijs erop dat in een van de twee varianten in het sourcingdossier ook de Ingenieursdienst is meegenomen. Daarover zullen we binnenkort spreken. Om die reden ontraadt het college amendement 16.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Als ik me goed herinner, hebben we op de avond waarop dit rapport werd gepresenteerd een overzicht ontvangen met een doorlooptijd van 3-4 jaar. In die korte doorlooptijd worden de kosten inderdaad niet terugverdiend. Dat kan mijn zontje van 10 jaar ook berekenen. Er is dus een langere doorlooptijd nodig, 6-7-8 jaar. Dan is er

sprake van een duidelijk omslagpunt. Klopt het wat de wethouder hier zegt? De korte doorlooptijd klopt wel met de kosten, maar de langere doorlooptijd niet. Daar is een kostendaling zichtbaar.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Voorzitter! Ik heb voorgelezen dat de eerste 7 tot 8 jaar geen besparing te verwachten is. Daaruit kan de raad opmaken dat daarna de situatie kantelt.

Personeel zit ook in mijn portefeuille. Daarover is amendement 8 ingediend door de fracties van DemocraTen.nu, Lokaal Almelo Samen en VVD, voor het verlagen van het plafond externe inhuur. Het college heeft onlangs een raadsbrief gestuurd met een toelichting over de inhuur in deze gemeente. Daarbij heeft het college een aantal kaders aangegeven en gezegd dat om te beginnen de inhuur uit heel veel elementen bestaat en er vooral veel tijdelijk personeel aanwezig is in verband met de decentralisaties. Daarbij komt dat we de mensen bij de gemeente geen tijdelijke benoeming geven, maar daarvoor liever inhuren. Er is dus een zeer genuanceerd verhaal gepresenteerd, waarin we ten principale melden dat de inhuur zich bevindt binnen de begroting van de budgetten die beschikbaar zijn. Het percentage daalt en er wordt scherp toezicht gehouden op wie er binnenkomt. Alles gaat via het bureau van de directeur. We houden er scherp toezicht op dat mensen niet te lang rondlopen. Daar waar mogelijk krijgen mensen in het kader van rechtszekerheid een vast dienstverband. De inhuur wordt zeer strak gemonitord. Een percentage zegt natuurlijk heel weinig, want alles hangt samen met wat we in eigen huis doen en buiten laten doen. We hebben dat vandaag eerder gehoord in dit huis. In dit verband gaat elke benchmark mank. Dat laat onverlet dat wij scherp sturen op inhuur. De raad mag daarop vertrouwen. In dat verband ontraadt het college dit amendement.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik dank mevrouw Van Wijk voor haar uitleg. Ze begrijpt natuurlijk dat de indieners niet blij zijn met haar antwoord. Ik zie dit aan haar. In mijn bijdrage heb ik concreet gevraagd wat de doelstellingen zijn van het college inzake inhuur vanaf nu naar verder. Praat over percentages! Wat bouwt de wethouder af? Hoe wil ze dat percentage omlaag halen? Wat zijn haar doelstellingen? Ik wil weten wat de richtlijnen daarin zijn. We hebben de raadsbrief gelezen en de wethouder heeft het verteld, maar dit was voor ons niet duidelijk. Daarom hebben we dit amendement ingediend. Kan ze het mij nog een keer uitleggen?

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Ik kan dat aan de heer Gerritsen uitleggen, maar ik las in de bijdrage van de heer Gerritsen voor zijn eerste termijn dat we dingen misschien wel niet meer moeten doen. Of misschien moeten we dingen anders doen. Daar ligt de sleutel voor inhuur. Niemand in dit huis loopt uit zijn neus te eten. We kunnen een aantal zaken niet meer doen als we nu bezuinigen, zoals de indieners van het amendement voorstellen. Voor mij en voor het college begint de discussie aan de andere kant, namelijk eerst met elkaar afspreken wat we wel en niet willen doen om vervolgens te bekijken welke formatie daarbij hoort. Daarna kun je bekijken hoe je die formatie inricht en of die mensen in vaste dienst kunnen worden, of dat in het kader van de gewenste flexibiliteit en piek en ziek flexibele mensen nodig zijn. Dat komt helemaal achteraan het verhaal en de heer Gerritsen begint er vooraan mee.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik probeer de vraag voor de tweede keer te stellen, als u mij toestaat. Ik heb een vraag gesteld en geen antwoord gekregen.

De VOORZITTER: U hebt gevraagd naar hoe er geoperationaliseerd wordt.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): De vraag is: wat zijn de doelstellingen, wat zijn de percentages waarop het college zich richt en hoe wordt de daling van de inhuur ingezet? Daar wil ik graag antwoord op krijgen.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Ik heb daarop zojuist antwoord gegeven. Het college redeneert andersom, stelt eerst vast wat we wel en niet moeten doen en bekijkt dan wat erbij hoort.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Kan de wethouder uitleggen hoe het komt dat de gemeente Almelo zo gigantisch uit de pas loopt met de gemeente Hengelo? De

gemeente Hengelo had bijvoorbeeld voor de inhuur van externen in 2016 € 3 miljoen staan en in 2017 tot en met periode 9 € 1,7 miljoen. De gemeente Almelo is ruim € 9 miljoen kwijt aan inhuur. Ik vraag me af waarin die enorm grote verschillen zitten.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Voorzitter! Ik moet eerlijk zeggen dat ik geen flauw idee heb, maar zoals ik zojuist heb gezegd, kan de keuze die je maakt over de dingen die je zelf doet en de dingen die je buiten de deur zet en de keuze die je maakt om mensen die tijdelijk bij de gemeente werken al dan niet in dienst te nemen en kunnen andere keuzes een rol spelen bij dat soort percentages. Het lukt me niet om daarover wat uit de losse pols te zeggen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik hoorde zojuist op de achtergrond vragen hoeveel fte Hengelo in dienst heeft. Dat is mij ook verteld. Hengelo heeft 663 fte in dienst met een totale salarissom van € 44,4 miljoen. Daarbij is de opmerking gemaakt dat zelfs het Twentebad, het ROC en het parkeerbeheer in eigen beheer worden uitgevoerd. We lopen dus flink uit de pas.

Ik heb nog een andere vraag. De wethouder heeft 89 fte in de begroting staan voor € 9 miljoen. Dat is meer dan € 100.000 per fte. Is dat juist?

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Ik hoop dat die vraag ook in het technisch vragenuur is gesteld. Ik kan daarop op dit moment geen antwoord geven. Ik kan er wel in tweede termijn op terugkomen.

Voorzitter! Hiermee is mijn bijdrage in eerste termijn beëindigd.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik heb behoefte aan een kleine schorsing om te overleggen met de initiatiefnemers van het amendement dat zojuist aan de orde was.

De VOORZITTER: Ik wil dat graag toestaan, maar ik kan met een paar opmerkingen de eerste termijn van het college afronden. Dat lijkt mij het meest dienstige moment, want dan kunt u het hele pakket in een keer bespreken.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Prima.

(Hierna draagt burgemeester Gerritsen het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Maathuis.)

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! De beoordeling van amendement 23, brief bij de begroting, is aan de raad zelf. Wethouder Langius heeft hierover al iets gezegd. De brief was gericht aan de raad en niet aan het college van GS. Als dit amendement wordt aangenomen, halen we die brief uit de begroting. De boodschap is niet bedoeld geweest voor GS, maar voor de raad van Almelo.

Mevrouw BOLHUIS (Minimapartij): Voorzitter! De brief was niet gericht aan de raad, maar aan raadsleden.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Waarvan acte. De optelsom van raadsleden is een raad, denk ik dan.

De VOORZITTER: Daar wordt anders over gedacht. Ik weet niet waar de consternatie zit.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Dat weet ik ook niet. Het gaat er mij niet om aan wie de brief gericht is, maar dat die bij de begroting hoort en dus naar de provincie gaat. De burgemeester zegt wel dat de brief gericht is aan de raad, maar de brief is onderdeel van de begroting en dat is volgens mij niet de meest verstandige keuze. Op zich was ik heel blij met die brief, want ik dacht: waar bemoeien ze zich mee, daar kan ik mooi wat van zeggen. Maar dat doet er nu verder niet toe. Volgens mij is de gedachte dat het niet slim is om die brief naar de provincie te sturen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Daarover heb ik zo-even gezegd, een halve minuut geleden, dat het college neutraal staat tegenover dit amendement en geen behandeladvies heeft voor de raad op dit punt.

Ik wil voorkomen dat we in herhaling vervallen. Daarom verwijs ik naar wat ik vanochtend heb gezegd over een aantal onderdelen van de organisatieontwikkeling bij de constatering dat een deel van de organisatieontwikkeling inderdaad reorganisatie is met een stevige ingreep op een aantal onderdelen in de organisatie, zoals vastgoedbeheer en controlling, om ervoor te zorgen dat we het bedrijf kunnen beheersen in het kader van het realiseren van de politieke wensen. Dit staat als een huis, maar ik blijf ook bij dit punt herhalen dat organisatieontwikkeling meer is dan dat. Ik verwijs hierbij naar de bijdrage van vanochtend toen we de dag hebben geopend.

Dit betekent ook dat ik hetzelfde advies heb voor amendement 34, ingediend door de fractie van Almelo Centraal, als vanochtend bij het amendement ingediend door dezelfde fractie om het budget organisatieontwikkeling niet te gebruiken voor vertrekregelingen. Ik verwijs hierbij naar wat ik vanochtend heb gezegd. Dit amendement wekt de indruk dat dat de achtergrond van dat budget is, maar dat is niet zo. Voor zover er een keertje geld nodig is, is de flexibiliteit van het onderdeel mobiliteit in dat budget daarvoor bedoeld.

Mevrouw ABULLATIF (Almelo Centraal): Voorzitter! De burgemeester zegt dat het redelijk is dat er een soort budget in dat bedrag zit voor reorganisatie. Ik heb er behoefte aan – dit heb ik in mijn betoog gezegd – te weten hoeveel dat ongeveer is. Het gaat om een heel ruim bedrag, € 1,9 miljoen. Geef duidelijk aan hoe veel is bestemd voor de ontwikkeling en hoe veel voor de reorganisatie! Dat willen we weten.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! In de begroting staat een parallelvoorstel zoals we dat vanochtend hadden voorliggen voor 2017, met een categorisering en de inzichten die we op dit moment hebben voor 2018. Er is op dit moment geen plan en er zal ook geen plan komen om een deel af te zonderen voor dat vreselijke woord afkoopsommen of vertrekregelingen. Want die organisatieontwikkeling en het onderdeel reorganisatie voorzien niet in het laten vertrekken of afkopen van mensen. Ik heb het vanochtend ook gezegd: tegenwoordig mag je mensen niet meer afkopen. En bij een organisatie, mobiliteit, het begeleiden van werk naar werk, het aan de slag houden van mensen en het laten ontwikkelen van mensen, hoort dat er middelen zijn om die mensen te begeleiden. Helaas kan men soms – ik weet niet hoe vaak dat soms is – in een situatie komen bij het ontwikkelen van een organisatie dat het voor alle betrokken partijen beter is om het op een andere manier te doen. Dat kan er soms toe leiden dat je met iemand een regeling treft die daar waarschijnlijk heel gelukkig van wordt en die de organisatie de ruimte geeft om de organisatieontwikkeling gaande te houden. Concreter dan dit kan ik het niet maken.

De VOORZITTER: Ik waak ervoor dat de discussie een herhaling van zetten wordt van deze ochtend. Dus ik geef mevrouw Abdullatif het woord, maar verzoek haar niet te herhalen wat er vanochtend al gewisseld is op dit punt.

Mevrouw ABULLATIF (Almelo Centraal): Voorzitter! Het is duidelijk. Het is soms, het is niet onderbouwd en dat is voor ons niet voldoende.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Als ik het kon onderbouwen, had het college daarvoor een separate post opgevoerd. Dat is niet gebeurd, want dat is helemaal niet de intentie. Ik herhaal dit niet nog een keer.

Amendement 25, temporisering organisatieontwikkeling, ingediend door de fracties van D66 en GroenLinks, betreft het voorstel om de uitgaven voor 2018, althans de geraamde uitgaven, te temporiseren. Ik verwijs naar de opmerkingen die ik vanochtend heb gemaakt om de vaart erin te houden, juist omdat er bij de Perspectiefnota in juni zo veel druk is gelegd om dit tijdvak te benutten met eenmalige middelen en de begroting niet te belasten met de ingrepen die we nodig vinden doen. De indieners begrijpen dat het college sterk tegen temporisering adviseert en dit amendement ontraadt.

Over ditzelfde onderwerp is motie 26, onderzoek vertrouwen inwoners, ingediend door de D66-fractie. Die steun ik wel. De heer Wiertz heeft er zowel vanochtend als later bij de begroting

over gesproken. Waar hebben we het over. Kunnen we het lage vertrouwen niet zoveel mogelijk objectiveren? Kunnen we geen nulmeting doen voor het vertrouwen en de kwalificaties die de overheid betreffen in deze stad? Ik zou het toejuichten als de raad deze motie aanneemt, omdat we daarmee een onderlegger kunnen maken. Ik houd in het midden hoe dat onderzoek wordt uitgevoerd en kom daar graag over in gesprek met de gemeenteraad. Maar ik vind dit een zinnige motie.

Tot slot spreek ik als voorzitter van de gemeenteraad. Er is een motie ingediend door de fracties van ChristenUnie, SP, GroenLinks en Leefbaar Almelo, motie 4 waarin de griffie wordt gevraagd om een nieuwe verordening op de fractieondersteuning op te stellen, waarin rekening wordt gehouden met de omvang en de electorale achterban van de fracties. Ik denk dat dit een mooie taak is voor het presidium, samen met de griffie en in gesprek met het seniorenconvent – ik denk dat het belangrijk is om enige toetsing en voeling bij alle fracties daarin mee te nemen – om dit de komende periode te gaan vormgeven.

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering.

(bij hervatting van de vergadering heeft de heer Maathuis het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan burgemeester Gerritsen.)

De VOORZITTER heropent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren! Ik breng onder uw aandacht dat de moties 21 en 22 zijn vervallen en vervangen door de moties 21a en 22a. De amendementen 18 en 36 vervallen en worden vervangen door amendement 36a. Toegevoegd is motie 44.

"Amendement 36 a

Schrappen OZB-verhoging

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 2 november 2017, besluit,

aan dictumpunt 2 (structurele mutaties) toe te voegen:

- schrappen van de OZB-verhoging à € 370.000,- en de verordening onroerende zaakbelastingen (bijlage 6) hierop aan te passen.

Toelichting:

Tijdens de Perspectiefnota 2015 is via het AlmeloPanel het draagvlak van diverse zoekrichtingen (o.a. de OZB) onder inwoners gepeild. Er was zeer weinig draagvlak voor een OZB-verhoging (cijfer: 3,2); toch is besloten de OZB te verhogen. Door de financiële situatie was jarenlang een OZB-verhoging helaas noodzakelijk; nu er zicht is op financieel herstel is het te rechtvaardigen de verhoging niet door te voeren. Bovendien zijn over de OZB-verhoging zowel in het raadsprogramma als in het collegeprogramma duidelijke afspraken gemaakt. De extra verhoging is conflicterend met beide programma's.

Dekking: de inkomstenderving als gevolg van dit besluit kan worden opgevangen binnen het

structurele overschot in de meerjarenraming."

Het amendement is ondertekend door de fracties van VVD, Lokaal Almelo Samen, Democraten.Nu en Partij Vrij Almelo.

"Motie 44

Budgetneutraal sociaal domein

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 2 november 2017, constateert dat

- door de decentralisaties zorg dichter bij onze inwoners wordt georganiseerd;
- we hier geld voor krijgen volgens een objectief verdeelmodel, maar dat de gemeente Almelo vanuit eigen middelen moet bijspringen om de taken in het sociaal domein te kunnen uitvoeren,

overweegt dat

- actie gewenst is om inkomsten en uitgaven in balans te brengen;

- de gemeente wel reële zorg moet verlenen als nodig, en hierover zo nodig elk jaar expliciet moet kunnen besluiten, spreekt als haar mening uit,
- er actief naar te streven om de uitvoering van taken in het sociaal domein (Participatiewet, Wmo, Jeugd, Beschermd Wonen) zo snel als mogelijk binnen de beschikbare rijksmiddelen uit te voeren;
- voor 31-03-2018 een voorstel aan de raad te zenden met inhoudelijke voorstellen hoe dit concreet te bereiken, met daarin keuzemogelijkheden."

De motie is ondertekend door de fracties van VVD, Democraten.Nu, Lokaal Almelo Samen, D66 en Partij Vrij Almelo.

Voordat ik de tweede termijn open, geef ik de heer Gerritsen de gelegenheid om terug te melden uit de schorsing die hij heeft aangevraagd.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! We hebben met de initiatiefnemers van het amendement inzake het verlagen van het plafond voor de externe inhuur en met een aantal leden van het college en de gemeentesecretaris samen gezeten en goed van gedachten gewisseld. Wij zijn gezamenlijk tot de conclusie gekomen dat het beter is dit amendement aan te houden, omdat we meer informatie willen hebben over het traject voor de organisatieontwikkeling, hoe het loopt en hoe het eruitziet.

De VOORZITTER: Dames en heren! Amendement 8, verlagen plafond externe inhuur personeel, is aangehouden en maakt geen deel meer uit van de beraadslagingen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik zal proberen het kort te houden, hoewel ik over heel veel dingen iets wil zeggen.

Dank voor het positieve advies op amendement 2 over het erfgoedbeleid.

Bij JOGG, jongeren op gezond gewicht, moest ik aan het volgende denken. In Almelo bestaat SchuldHulpMaatje niet, maar de Stichting Budget op Orde. Die stichting heeft ervoor gekozen om het label van SchuldHulpMaatje te gebruiken, omdat dit herkenbaar is en daarmee wordt aangegeven dat ze voor een bepaalde kwaliteit staat en de opleiding van de mensen aan bepaalde normen voldoet. Ik hoor de wethouder zeggen dat JOGG alleen een beeldmerk is en motie 3 niet nodig is, omdat er al beleid voor is. Maar het kan voordeel hebben om iets te doen met een bepaald label dat voor bepaalde kwaliteitskenmerken staat. Bovendien, als de wethouder zegt dat er al integraal wordt gewerkt, waarom is er dan een doorontwikkeling van de organisatie nodig? Misschien dat de investering in JOGG van € 10.000 net zo veel effect kan hebben als € 1,8 miljoen voor de organisatieontwikkeling. We zullen deze motie zeker handhaven.

Eenzelfde soort gevoel heb ik over motie 33 over inclusie, ingediend door de GroenLinks-fractie en mede ingediend door de ChristenUnie-fractie. Daarover wordt ook gezegd dat we dat allemaal al doen. Maar de raad en het college hebben helemaal geen visie op inclusie. Daarom zou die motie moeten worden aangenomen. De wethouder ontraadt deze motie, omdat ze geen projectmatige aanpak wil, maar ze zegt tegelijkertijd dat dit al wordt gedaan. De motie vraagt niet om een projectmatige aanpak, maar om een actieplan. Dat hoeft helemaal niet veel te kosten. Een quickscan kan daarbij helpen. Juist in een startconferentie kunnen ideeën worden opgehaald. Als het college dit niet doet, zullen we die startconferentie zelf organiseren, samen met de initiatiefnemers van motie 33. We hebben dit ook gedaan rond Wmo en kerken. Maar het zou mooi zijn als dat in dit huis zou kunnen, eventueel met een politiek beraad.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik doe een ordevoorstel. Als we allemaal alle moties doornemen, zijn we zo een paar uur verder. Het lijkt me veel verstandiger dat u per motie of amendement inventariseert wie er iets over wil zeggen. Ik denk dat we dan binnen een kwartier klaar zijn. Dat lijkt me veel praktischer. Als ze niet besproken hoeven te worden, zal niemand reageren en gaan we naar de volgende. We zullen uren bezig zijn als we allemaal gaan doen wat de heer Teeuw doet. Dit voegt niets toe.

De VOORZITTER: Uit het oogpunt van pragmatisme ben ik het met u eens. Sterker nog, ik zou die suggestie willen volgen. Maar dat kan alleen als u dat allemaal wilt. Dat kunnen we niet bij stemming bepalen. Ik vind dat iedereen de gelegenheid moet hebben iets te zeggen. Mensen

hebben zich voorbereid op twee termijnen. Ik laat dit voorstel graag aan degenen die geen gebruik wensen te maken van een tweede termijn, maar daarvoor hun stemverklaring gebruiken. Dat kan. Ik ben het met de heer Stork eens. Ik zou willen dat we het zo zouden doen, maar ik ga niemand opleggen of gebieden op die manier te werken.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Dan zal ik mijn inbreng nog meer inkorten.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Laat één ding duidelijk zijn, dit is geen kritiek op de heer Teeuw.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Dat begrijp ik, ik zal me beperken tot de hoofdlijnen en eventueel nog bij de stemverklaring iets zeggen.

Amendement 31 over de Klijsma-middelen is heel ingewikkeld. Je kunt er niet voor en niet tegen zijn. Als je voorstemt, kies je voor een taakstelling van € 300.000 op de minimamiddelen en stem je tegen, dan weet je dat dit geld heel hard nodig is. Wij kunnen ons voorstellen dat de wethouder dat amendement koppelt aan een taakstelling van € 300.000 op de minimamiddelen. Dit roept de vraag op hoe je die taakstelling vorm gaat geven. We hebben een initiatiefvoorstel behandeld van de VVD-fractie. Bij de discussie toen was duidelijk dat het niet realistisch zou zijn om € 6,9 miljoen voor de minima in vier jaar terug te brengen naar nul. Maar moet dit 10 jaar, 20 jaar, 50 jaar zijn of lukt dit helemaal niet? Ik denk dat het goed is dat de wethouder meldt wat een realistische mogelijkheid is in verband met deze drie ton of een ander bedrag. Dat staat verwoord in motie 44, die nog niet is ingediend. We staan daar sympathiek tegenover. Maar daar zit natuurlijk ook het risico in van over je graf heen regeren of een soort paard van Troje. Daarom staan we niet als mede-indiener op deze motie. Waar we zien haar wel graag als input voor het raadsprogramma. Er moet wel over nagedacht worden.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Ik zet even iets recht over ons amendement. Als de heer Teeuw daarmee instemt, bezuinigt hij niet op het minimabeleid. Wij hebben daar een andere dekking voor gevonden, namelijk bij de organisatieontwikkeling en de reserve Stadstoezicht.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik heb het college horen zeggen dat het voor een structurele uitgave een structurele dekking wenst. De dekking uit de organisatieontwikkeling is incidenteel. Het college kan besluiten het bedrag volgend jaar incidenteel te dekken, zoals bij de collectieve ziektekostenverzekering. Dit heb ik echter niet gehoord. Een structurele dekking komt volgens de wethouder uit een taakstelling op het minimabeleid. Je zou ook een dekking kunnen vinden door de OZB met 2% te verhogen, maar dat heb ik ook niet gehoord. Ik heb hier alleen de koppeling gehoord aan een bezuiniging op het minimabeleid.

Mevrouw WESSELS (PvdA): We hebben de dekking voor het komende jaar geregeld. De wethouder heeft daarmee een heel jaar om na te denken over de begroting voor het jaar daarna. Wij denken dat dit kan, want we hebben de wethouder Financiën in een ander verband horen zeggen dat € 280.000 structureel op de begroting van de gemeente altijd te vinden is. We denken dus dat dit met een beetje creativiteit is op te lossen.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! De heer Teeuw zegt dat de ChristenUnie-fractie motie 44 niet mede indient. Ik begrijp goed dat hij haar wel steunt. Klopt dat?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Wij hebben altijd gezegd hoe we denken over het begrip nadeelgemeente. In die zin vinden wij een studie heel positief. Dat wil niet zeggen dat we met de uitkomst daarvan kunnen instemmen. Die geven we mee aan de volgende raad. Daar vraagt de motie om.

De heer PAUWELS (VVD): Is het niet de wethouder van de ChristenUnie die in deze begroting een meerjarenperspectief neerlegt en een taakstelling voor bezuinigingen olopend tot € 7,2 miljoen voor de komende periode van het volgende college? Ik ben nu even de draad kwijt. Ik dacht dat we voor de schorsing een ChristenUnie-fractie zagen die motie 44 steunde. Ik meen daarover wat berichten van de heer Teeuw te hebben ontvangen. Blijkbaar is hij net met iemand in gesprek getreden waardoor hij nu zegt dat zijn fractie die motie niet kan steunen. Heel apart.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Wij hebben bij de Perspectiefnota gezegd, daarmee heeft de VVD-fractie unaniem ingestemd, dat we de komende jaren € 6,9 miljoen aan het sociaal domein zouden toevoegen. Nu hoor ik de wethouder zeggen dat hij daarop een taakstelling van € 300.000 legt. Hij zal dan aan moeten geven hoe hij dat doet. Wij zijn het ermee eens dat we op termijn een balans moeten vinden in de middelen die we krijgen en uitgeven. Of het nu om hondenbelasting gaat of iets anders, we willen het geld gebruiken waar het voor bedoeld is. We zijn het er helemaal mee eens dat daarnaar moet worden gekeken. We komen niet terug op onze standpunten, maar in de motie staat de datum 31 maart 2018. Dat is tien dagen na de verkiezingen. Daarmee wordt duidelijk gemaakt dat dit onderzoek wordt meegegeven voor het raadsprogramma. Dat is prima. De motie kan ook geframed worden alsof we in vier jaar teruggaan naar die nul.

De heer PAUWELS (VVD): Nee nee, dat is totaal niet wat er staat.

De heer TEEUW (ChristenUnie): We gaan over onze eigen stem.

De heer PAUWELS (VVD): Mijnheer Teeuw, wordt een keer duidelijk. Wat is dit? U hebt volgens mij een handtekening gezet. U hebt gezegd dat u de motie steunt. Er is een schorsing geweest, u spreekt blijkbaar iemand en nu spreekt u deze teksten uit! Steunt u de motie nu wel of niet?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik heb gezegd dat we er sympathiek tegenover staan, maar dat we graag onze naam onder de motie verwijderd willen zien.

De heer PAUWELS (VVD): Dan halen we het logo van de ChristenUnie er bij nader inzien af. Maar in de besluitvorming kunnen we een groen teken achter de leden van de ChristenUnie-fractie zien, fantastisch.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Dank voor de toezegging op motie 5 over de zwarte nul. De gemeente Almelo beheert haar eigen website. We kunnen in onze eigen achterban kijken of we de implementatie van onderwerpen zelf kunnen regelen. Dit zeggen we het college toe.

De VOORZITTER: Dames en heren! Indachtig de suggestie van de heer Stork vraag ik iedereen om niet alle moties en amendementen door te nemen, maar een reactie te geven op de antwoorden in eerste termijn. Bij de stemverklaringen horen we wat u van een motie of amendement vindt. U hoeft overigens niet over elk onderwerp een stemverklaring af te leggen, want uiteindelijk ligt uw stemgedrag vast.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik heb in mijn vorige termijn amendement 6 over het tweewekelijks plaatsen van afval niet goed kunnen uitleggen, omdat ik maar vijf minuten had. Daarom zal ik daar nu een minuutje aan besteden.

Meer dan de helft van de mensen, 51%, wil dat het grijsafval weer tweewekelijks wordt ingezameld. In de wandelgangen werd mij gezegd dat ik dit amendement misschien voor mezelf of mijn achterban heb ingediend, maar het gaat om 51% van de Almelo'ers. Ik begrijp dat we in 2030 terug moeten naar 50 kilo afval per jaar per gezin en dat er bepaalde eisen worden gesteld. Maar wij zetten een, twee, drie alle problemen bij bepaalde burgers neer. Als de helft van de stad hierover niet tevreden is, dien ik een amendement in. Dat de GroenLinks-fractie dit niet zal steunen, begrijp ik. Maar de helft van de stad heeft hier problemen mee. Waarom is landelijk het vertrouwen in de overheid 30% en in Almelo 17%? Ik krijg er continu kritiek op. Daarom doe ik een sterk beroep om de raad. Tijdens de verkiezingscampagne zal ik dit gebruiken, daar zal de raad niet van schrikken. Ik ben benieuwd wat bepaalde fracties hierbij gaan stemmen.

De heer ZIELMAN (CDA): Het gaat om een enquête die de gemeente Almelo heeft uitgevoerd.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Na het politiek beraad van 3 oktober.

De heer ZIELMAN (CDA): Er staat grijsafval weer tweewekelijks inzamelen wil meer dan de helft van de mensen, van de ondervraagden. Dat is niet de helft van de stad.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Als de heer Zielman dit zo bekijkt, kan hij ook vraagtekens zetten bij de 17% en 30% van de bevolking die vertrouwen heeft in de gemeentelijke overheid. Dit is een enquête. Bij het politiek beraad van 3 oktober kan de heer Zielman zien wat we daarover hebben besloten. Hij mag het resultaat in twijfel trekken.

De heer ZIELMAN (CDA): Dat 51% van de respondenten heeft gemeld terug te willen naar het systeem van tweewekelijks grijsafval ophalen, is volgens mij representatief.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Klopt. Ik denk niet dat alle Almelo'ers een formuliertje hebben gekregen.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! 49% van de mensen heeft daar geen behoefte aan en vindt een vierwekelijkse inzameling voldoende. Mijn vraag aan de heer Çete is of hij vindt dat die mensen die een tweewekelijkse inzameling willen, meer zouden moeten betalen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Daarvoor heb ik een dekking gegeven, namelijk om de afvalstoffenheffing niet met € 27 te korten, maar met € 16. We kunnen natuurlijk een heel traject ingaan om uit te maken wie een keer in de vier weken en wie een keer in de twee weken zijn grijsafval wil laten inzamelen. Maar uiteindelijk zijn we dan vele malen verder van huis. Als de helft van de stad iets wil, kan ik dat niet aan mij voorbij laten gaan. Ik begrijp dat de heer Wiertz vanuit zijn standpunten en idealen en die van zijn partij een grotere achterban heeft bij die 49%. Maar ik moet dit naar de raad brengen. De raad mag zelf weten wat hij ermee doet.

De heer WIERTZ (D66): Dan laat de heer Çete de mensen die een vierwekelijkse inzameling willen en daar voldoende aan hebben mee betalen voor de mensen die dit tweewekelijks willen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Zo gaat het altijd. Ik heb de afgelopen 7½ jaar niet anders mee-gemaakt. De heer Wiertz doet net of ze honderden euro's moeten betalen. Het kost maar € 1,50 per maand! Als je daarmee de helft van de stad een plezier kunt doen, vind ik dat geen groot bedrag.

De VOORZITTER: Of je geeft de mensen die dat willen een dubbele bak, maar dat is mijn opmerking.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Mijnheer de voorzitter! Bedankt voor het meedoen aan de discussie.

De heer VAN HEEK (ChristenUnie): Voorzitter! Ik vraag me af waar die 51% vandaan komt. Ik heb hier een overzicht liggen, ook van 3 oktober. Daarin staat dat 19% van de mensen zeer tevreden is over de huidige inzameling van het restafval en 52% tevreden. Dit betekent dat er een heel grote meerderheid is die het prima vindt hoe het nu is geregeld.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De heer Van Heek heeft het dus over 3%. Ik heb ook alle bijlagen goed bekeken en dit soort cijfers gezien, maar dit is mijn punt.

De VOORZITTER: De interpretatie van de cijfers is voor heer Çete aanleiding geweest om dit amendement in te dienen. Als anderen een andere interpretatie hebben, kunnen ze dat tot uitdrukking brengen in hun stemgedrag. Laten we niet proberen elkaar te vangen op optellingen.

De heer VAN HEEK (ChristenUnie): Volgens mij gaat het niet over interpretatie, maar over feiten, geen alternatieve feiten, maar de feiten die ik hier voor me heb liggen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Mijnheer Van Heek. We hebben dezelfde gegevens van iBabs. Als u een ander idee hebt, moet u hier zelf komen staan. Dit is mijn verdediging, u bent vrij

daarmee te doen wat u wilt. Dus nogmaals, als de helft van de stad dit wil, dien ik er een amendement over in. We zien vanzelf wie dit steunen.

Voorzitter! U hebt zich met het debat bemoeid met een kort advies. Stel dat het amendement het niet haalt, dan verwacht ik van u dat u met een alternatief komt, of mij helpt met een alternatief.

De VOORZITTER: Ik ga u daarin niet helpen. Ik dacht alleen dat het op hetzelfde neerkomt als je een keer in de twee weken grijsafval ophaalt of een keer in de vier weken grijsafval met een dubbele bak.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Stel dat mijn amendement het niet haalt, dan houd ik u daaraan.

De VOORZITTER: Ik mag weliswaar deelnemen aan de beraadslagingen, maar ik ben geen lid van de raad.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Waarvan akte.

Mevrouw BOLHUIS (Minimapartij): Voorzitter! We willen de discussie over de Klijnsma-gelden niet overdoen. We beperken ons tot de opmerking dat wij het doodzonde vinden dat het probleem van de minima wordt opgelost ten koste van de kinderen. Er werd door de wethouder verwezen naar de initiatieven op de laatste bladzijde van de bijlage. We wijzen erop dat die initiatieven dateren van voorjaar 2017 en dat er snel een besluit mag worden genomen. We nemen aan dat het amendement over Klijnsma-middelen 2018 wordt aangenomen en dat in 2017 op dezelfde wijze zal worden gehandeld.

We hebben inmiddels in overleg met de mede-indieners een andere versie ingediend van motie 22, wijkgericht werken, waarin de datum 1 januari 2018 is vervangen door 1 april 2018. Hetzelfde geldt voor motie 21, Een Nieuwe Organisatie.

"Motie 21a

Een nieuwe organisatie

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 2 november 2017 constaterende dat

- de tweede fase van de transformatie werk en zorg eindelijk in gaat;
- een routekaart opgeleverd gaat worden om kostenbesparing en innovaties in beeld te brengen;
- zorg- en dienstverlening dicht bij de mensen georganiseerd gaat worden;
- de toegang gebundeld gaat worden in Een Nieuwe Organisatie (ENO),

overwegende dat

- bovenstaande punten reeds geruime tijd geleden bekend waren;
- het tijd wordt om concrete en zichtbare stappen te zetten;
- het onduidelijk is wat en wie Een Nieuwe Organisatie is;
- de toegezegde evaluaties rondom de wijkteams en cliëntondersteuning niet zijn uitgevoerd,

verzoekt het college om

- voor 1 april 2018 te komen met een concreet en SMART geformuleerd voorstel ten aanzien van De Nieuwe Organisatie waarin duidelijk wordt dat zorg dicht bij de mensen wordt georganiseerd;
- voor 1 april 2018 te komen met de toegezegde evaluaties (wijkteams en cliëntondersteuning) en deze zichtbaar te betrekken in het voorstel rondom Een Nieuwe Organisatie;
- voor 1 april 2018 duidelijk te maken wat en wie Een Nieuwe Organisatie is en wat de juridische status hiervan is (externe partner, GT, BV van de gemeente, intern etc.), en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van de Minimapartij, Leefbaar Almelo en Lokaal Almelo Samen.

"Motie 22a

Wijkgericht werken

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 2 november 2017 constaterende dat

- we meer wijkgericht willen gaan werken in de toekomst;
- we plannen hebben rondom de ontwikkeling van Een Nieuwe Organisaties (ENO);
- we geruime tijd aan het kijken zijn wat er met de wijkcentra moet en kan gebeuren, overwegende dat
- de ontwikkelingen rondom de wijkcentra reeds geruime tijd lopen en hier tot op heden geen duidelijkheid over is;
- er plannen rondom wijkgericht werken en Een Nieuwe Organisatie nieuw zijn;
- bovenstaande punten nauw met elkaar verbonden zijn, verzoekt het college om
- voor 1 april 2018 te komen met een concreet en SMART geformuleerd voorstel ten aanzien van een eenduidige visie op wijkgericht werken inclusief de rol van de wijkcentra en Een Nieuwe Organisatie (ENO), en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van de Minimapartij, Leefbaar Almelo en Lokaal Almelo Samen.

We zijn verheugd dat de wethouder heeft toegezegd dat de planning van het proces voor de binnenstad eraan komt. Wij laten motie 20 toch in stemming brengen, omdat die motie met de komst van de planning onzes inziens kan worden aangenomen en uitgevoerd.

Het viel ons op dat er terloops door de wethouder is gezegd dat een van de initiatieven een stadscheque is. Dat triggerde ons een beetje te laat, daarom begin ik er nu over. We horen hier graag uitleg over. Is dit een nieuwe variant van de Almelo pas?

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! In de eerste termijn constateerden wij dat het college raadsbesluiten soms niet uitvoert, in het bijzonder op het punt van de inclusie-agenda, de heer Teeuw heeft hieraan al een beschouwing gewijd. Ik zal die niet herhalen. We vinden echt dat een integrale benadering nodig is.

De wethouder heeft gezegd dat bij de Agenda voor Twente de inhoud vooropstaat. Maar het is juist het college dat bij de Perspectiefnota voorstelde om de financiering afhankelijk te maken van de verkoop van de aandelen Twence. Hoezo staat de inhoud voorop? Daarom hebben we motie 27 ingediend.

In de eerste termijn heb ik gesproken over het beheer van sportvelden. Ik heb daarover in de beantwoording van het college niets gehoord. Ik ben bereid om hierover een brief aan het college te schrijven.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik weet niet of ik er goed aan doe het woord te voeren. Een aantal raadsleden heeft over de kerntakendiscussie gesproken. Het lijkt erop dat het college een kerntakendiscussie heeft gevoerd en besluiten heeft genomen, als ik zie wat er voorbijkomt aan wat het college al dan niet binnen de organisatie wil houden of afstoten. Ik kan een paar zaken noemen. Aan de ene kant vindt het college dat het zelf iets met gezinscoaching moet doen. Ook vindt het college dat de gemeente meer met handhaving moet doen, evenals met wijkteams. Van de andere kant moet er van alles het gebouw of de organisatie uit. Ik begrijp dat allemaal niet meer. Daardoor ontstaat er volgens mij verwarring bij de begroting, althans bij mij. Want er moet geld zijn voor de zaken die je wilt doen.

Ik heb niet het idee dat het de bedoeling is dat het college regelt wat er moet gebeuren. Volgens mij moeten wij dat doen. Dat doen we niet, want we hebben allerlei wensen ingediend en laten het zomaar gebeuren dat ze verdwijnen. Daarna worden er allerlei wensen van het college ingevuld. Ik heb daar zeer veel moeite mee. De raad blijktbaar niet.

Ik vind het mooi dat er belangrijke politieke verschillen zijn. De VVD-fractie vindt het heel logisch dat je voor een uitkering verplicht te werk wordt gesteld. Dat past bij de VVD en kan ik me heel goed voorstellen. Die politieke verschillen doen me goed, maar ze vormen ook een risico, want er worden natuurlijk verkiezingsspelletjes gespeeld om indruk te maken. Ik vind het zelf leuk om dat te proberen, maar het kan zijn dat ik daarmee nog meer stemmen kwijtraak. Ik hoop dat de mensen om wie het gaat – Almelo heeft een vrij grote groep die het moeilijk heeft – doorheeft welke partijen het al dan niet goed met ze voor hebben. Ik vrees dat dit een groep is

die niet komt stemmen. Dus het is maar de vraag of dat effect heeft.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik heb moeite met de framing en de woordkeuze van de heer Hümmels. Mijnheer Hümmels, legt u mij eens uit waarom u het er niet mee eens bent om aan een groep mensen die een uitkering ontvangt en die dit kan – daar gaat het over – te vragen iets te doen voor hun uitkering, in plaats van hun hand op te houden. Dat vinden wij normaal. Ik heb het over mensen die dit kunnen, niet over mensen die dit niet kunnen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik wil de vraag proberen te beantwoorden, maar dat is ingewikkeld. Net zoals de heer Pauwels het ingewikkeld vindt om allerlei voorbeelden te noemen van wat hij vindt dat er moet gebeuren. Als hij daarop wordt bevraagd, zegt hij dat hij daarover nog even moet overleggen en het nog even uitstelt.

Ik vind het belangrijk dat mensen die het moeilijk hebben, geholpen worden zich wat beter te voelen. Dat kan inderdaad door actief te zijn, bezig te zijn. Maar ik merk in de praktijk ook dat er maar weinig mensen gelukkig worden van verplichtingen, zaken waarvan ze het nut niet inzien en zaken waarvoor ze eigenlijk onderbetaald worden. Ze zijn namelijk wel aan het werk, maar ze krijgen er niets voor. Ik ben benieuwd – ik weet niet of ik dit zo mag stellen – hoe de heer Pauwels het zou vinden als hij drie dagen in de week een uitkering betaald krijgt voor het werk dat hij doet. Ik vraag mij af of hij daar gelukkig van wordt en zich daar beter bij voelt. Ik probeer hiermee duidelijk te maken dat je mensen die het moeilijk hebben, het niet nog moeilijk moet maken, maar dat je ze juist de ruimte moet geven zich te ontwikkelen met de dingen die ze kunnen en willen.

De heer PAUWELS (VVD): Exact, daarin vinden we elkaar. Dat is precies wat we beogen. Mensen niet thuis op de bank laten zitten in een afwachtende houding, maar ze betrekken bij de samenleving en iets doen voor de uitkering. Dat is gewoon goed, lekker op straat, onder de mensen dingen doen en het gevoel krijgen dat je bijdraagt aan de maatschappij. Mijnheer Hümmels, u zou niet anders moeten willen dan dit actief te steunen! Dat lijkt mij namelijk heel erg bij u passen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): De heer Pauwels heeft wel vaker gedacht dat hij wist wat er aan de hand was met mensen. Maar ik merk vaak dat hij het helemaal niet begrijpt. Het kan zijn dat ik hem niet begrijp, mijn excuses daarvoor, maar ik heb niet het idee dat je mensen die in de problemen zitten helpt met allerlei verplichtingen en beperkingen. Als je ze echt helpt uit te zoeken wat ze kunnen en willen, kom je een heel eind verder. Ik heb niet het idee dat het plan van de VVD-fractie mensen echt verder helpt.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik ga nog even in op motie 33 over het inclusiebeleid. Ik vind het heel jammer dat de wethouder reageert dat de gemeente al genoeg hieraan doet en er geen schepje bovenop doet, omdat de gemeente daarvoor het geld niet heeft. Hier wreekt zich waar ik kritiek op heb gehad. We gaan straks € 1,9 miljoen vrijmaken voor de organisatieontwikkeling – reorganisatieontwikkeling is een mooier woord, want daarmee pak je het proces in een keer – dat kan wel. Bij motie 33 gaat het om incidenteel geld. We pakken het inclusiebeleid eenmalig goed aan met een goed plan. Dat kan dan niet. Dit stuit mij enigszins tegen de borst. Ik hoop dat de raad dit herstelt door motie 33 aan te nemen. De vorige motie hierover heeft de raad unaniem aangenomen en die wordt dus niet uitgevoerd.

Wethouder Cornelissen heeft een aantal zaken opgenoemd die gebeuren of zijn uitgezet in het kader van duurzaamheid. Ik moet constateren dat ik tot nu toe heel weinig concrete dingen zie. Dat blijkt ook uit de cijfers: de gemeente Almelo gebruikt 0,7% hernieuwbare energie. Ik pleit voor meer actie, het gas erop zoals de VVD-fractie dat noemt. Vanochtend stond de Stichting Duurzaam Almelo in de krant, die actief bezig is bij de manege om het dak te gaan gebruiken voor zonnepanelen. Dit past bij wat andere fracties hebben gezegd: laten we die daken nuttig gebruiken, zoals de Heylen Groep doet. Ik pleit ervoor een hand te reiken naar Stichting Duurzaam Almelo. Deze stichting vloeit voort uit de pogingen om een energievoorziening op te richten. Een aantal raadsfracties was daarbij betrokken. Dat is helaas niet gelukt, maar die stichting is er wel een gevolg van.

De wethouder heeft gezegd dat de verkoop van de aandelen Twence in de etalage blijft staan en dat de gemeente Berkelland ze misschien wil kopen. Maar die gemeente zegt in een

persbericht en een artikel in Tubantia Achterhoek dat zo'n aankoop ten goede komt aan haar duurzaamheidsdoelstellingen. Die raken wij dan kwijt. Dat is eerder in een politiek beraad aan de orde gesteld. In de gemeente Berkelland speelt duurzaamheid wel een rol, maar hier blijkbaar niet meer.

De heer PAUWELS (VVD): Dat het niet ten goede komt aan onze duurzaamheidsdoelstellingen als we een belang verkopen, ben ik met de heer Buitenweg eens. We hebben gezegd dat de opbrengsten van de middelen waarmee we de gemeente Almelo weer armslag en nieuw perspectief geven en uit het financiële debacle weten te halen, vrijheid geven om die duurzaamheidsdoelstellingen met de eigen middelen en het uitlokken van private partijen te halen. Dat is onze overtuiging en ik denk dat de heer Buitenweg dat ook heel goed weet met alle initiatieven die hij kent. De duurzaamheidsdoelstellingen kunnen we op deze manier veel verder overtreffen dan als aandeelhouder met 11% van de aandelen in Twence. Hij weet ook dat we met die aandelen voor 11% de CO₂-besparing kunnen claimen als gemeente Almelo, want zo werkt dat.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Het geld dat we krijgen voor Twence is niet gelabeld voor duurzaamheid. Dat kunnen we in de toekomst misschien doen, maar dat ligt nergens vast.

De heer PAUWELS (VVD): Dat klopt. Wij hebben juist gezegd: daag het bedrijfsleven, daag private partijen uit om al die succesvolle initiatieven die de heer Buitenweg ook kent – onder andere in Lochem waarbij hij zelf betrokken is – hiernaartoe te halen. Dan krijgen we een stijging en verdubbeling van de duurzaamheidsdoelstellingen vergeleken de bijdragen die we zouden kunnen claimen via Twence. Ik denk dat de heer Buitenweg dit met mij eens is.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik reageer daar niet meer op.

Mevrouw ABULLATIF (Almelo Centraal): Voorzitter! Helaas is een aantal collegeleden niet ingegaan op onze de algemene beschouwing die we twee dagen geleden hebben ingestuurd. Ik vind dat heel erg jammer. Het is de bedoeling dat we hier alleen de high lights noemen en de moties en amendementen toelichten. Het is niet voor niets dat we onze algemene beschouwingen hebben opgestuurd. Ik vraag met name een reactie van de wethouder op onze inbreng op het sociaal domein.

Bij mij blijft de vraag hangen over het doorontwikkelen van de organisatie en in dit geval de reorganisatie. Veel inwoners van Almelo vragen waar dat geld naartoe gaat. Dat weten we nog niet. Het blijft de vraag wat de werknemers ervan vinden en welke problemen zij zien. Heeft het college dit meegenomen? We praten over van buiten naar binnen werken, maar we moeten weten of realisatie mogelijk is. We praten hier over de ambtelijke organisatie die moet doorontwikkelen. Ik hoop dat de portefeuillehouder hierop ingaat.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Voorzitter! Ik zal proberen het kort te houden.

De heer Teeuw heeft over de motie Jongeren Op Gezond Gewicht gezegd dat een logo belangrijk is in dit kader. Als dit de raad € 10.000 waard is, zijn we bereid om te bekijken wat dit betekent, maar uiteindelijk gaat het er veel meer om hoe we ook hier meer kunnen inzetten op preventie. Ik zet daar liever mijn kaarten op dan op het belang van een logo, maar dit is aan de raad.

Ik vervolg met de opmerkingen gemaakt door de fracties van de ChristenUnie en GroenLinks. Volgens mij verschillen we niet van mening over het belang van inclusiebeleid, maar we verschillen van mening over de manier waarop we dat in willen vullen. Dit heeft te maken met de beschikbare capaciteit in de formatie en met het geld dat nodig is om projecten uit te voeren. Wij willen niet de valse verwachting wekken dat daarvoor op dit moment veel ruimte is. Dit laat ik verder aan de raad.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): De wethouder heeft het over de beschikbare capaciteit in de ambtelijke organisatie. Ik wijs haar erop dat er staat: "aan de slag te gaan met het VN-verdrag en deze periode te komen met een overzicht." Dat betekent dat de wethouder hiermee in deze periode moet starten, niet meer en niet minder.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Dit soort zinnen is vaak snel aan het papier toevertrouwd. Het vraagt de nodige inzet aan uren, als je er serieus werk van wilt maken. Dus ik wijs erop dat dit soort zaken er weer bijkomen in dat tijdvak. Daarnaast is gekeken. Het is aan de raad om dit te wegen. Ik probeer te zeggen dat we niet van mening verschillen over het belang van het inclusiebeleid, maar alleen in hoe we dat aanpakken.

In motie 22a, ingediend door de fractie van de Minimapartij, is het tijdspad aangepast. 1 januari is veranderd in 1 april. Daarmee kan het college prima uit de voeten.

Ook in motie 21a is 1 januari veranderd in 1 april. Met de tekst achter het eerste en derde gedachtestreepje van het verzoek kan het college prima uit de voeten, maar de tekst achter het tweede ligt echt iets lastiger, ook gegeven het feit dat daar een verantwoordelijkheid ligt bij derden. Dat is dus geen onwil. Als mevrouw Bolhuis bereid is de tekst achter het tweede gedachtestreepje te schrappen, kunnen wij prima uit de voeten met de tekst achter het eerste en derde gedachtestreepje.

Mevrouw BOLHUIS (Minimapartij): Voorzitter! We hebben even overlegd met de mede-indieners en zijn bereid de tekst achter het tweede gedachtestreepje te schrappen.

De VOORZITTER: Dames en heren! De tekst achter het tweede gedachtestreepje van motie 21a, een nieuwe organisatie, wordt geschrapt.

"Gewijzigde motie 21a

Een nieuwe organisatie

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 2 november 2017 constaterende dat

- de tweede fase van de transformatie werk en zorg eindelijk in gaat;
- een routekaart opgeleverd gaat worden om kostenbesparing en innovaties in beeld te brengen;
- zorg- en dienstverlening dichterbij de mensen georganiseerd gaat worden;
- de toegang gebundeld gaat worden in Een Nieuwe Organisatie (ENO),

overwegende dat

- bovenstaande punten reeds geruime tijd geleden bekend waren;
- het tijd wordt om concrete en zichtbare stappen te zetten;
- het onduidelijk is wat en wie Een Nieuwe Organisatie is;
- de toegezegde evaluaties rondom de wijkteams en cliëntondersteuning niet zijn uitgevoerd,

verzoekt het college om

- voor 1 april 2018 te komen met een concreet en SMART geformuleerd voorstel ten aanzien van De Nieuwe Organisatie waarin duidelijk wordt dat zorg dichterbij de mensen wordt georganiseerd;
- voor 1 april 2018 duidelijk te maken wat en wie Een Nieuwe Organisatie is en wat de juridische status hiervan is (externe partner, GT, BV van de gemeente, intern etc.), en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van de Minimapartij, Leefbaar Almelo en Lokaal Almelo Samen.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Dat is fijn. Daarmee kan het college de motie steunen. De titel van de motie is humoristisch, maar ik ga ervan uit dat die nog bespreekbaar is.

De heer CORNELLISSEN (wethouder): Voorzitter! Ik zal eerst ingaan op de schriftelijke bijdrage van mevrouw Abdullatif. Er zijn diverse zaken gevraagd. Ik ben eerder ingegaan op de moties en amendementen. Een onderdeel wat daarbij onderbelicht is gebleven, is welke resultaten we behalen, bijvoorbeeld als het gaat over transformatie werk en zorg. Ik verwijs hiervoor naar de Berap, waarin uitvoerig is vermeld hoe het gaat en of er nog verbeterplannen moeten komen. De raad wordt binnenkort bijgepraat over de vangnetregeling die wij aanvragen. We komen bij de raad op de lijn. Dat dit niet als indicatoren op de begroting staat, is wellicht een onderwerp die we in de commissie kunnen bespreken, met name hoe we de resultaten van de transformatie in de toekomst inzichtelijk kunnen maken op een andere manier. Die handschoen

pakken we samen op.

Het volgende onderdeel waar ik graag naar verwijs, is het transformatieplan. We zullen met de raad bespreken hoe we anders om zullen gaan met de minimamiddelen. Daarbij komt ook "Almelo doet mee" uitvoerig aan bod. Ik begrijp dat er gezocht wordt naar wat er in de begroting over staat en wat eraan vastzit, en naar het antwoord op de vraag of de cijfers die destijds gepresenteerd zijn goed of fout zijn. We moeten er bij de bespreking van het transformatieplan naar kijken, want dan bekijken we ook nut en noodzaak van die regeling en of we daarmee al dan niet een maatschappelijk effect bereiken. Dan komen we over de inhoud te spreken, nu gaat het alleen om de financiën.

Voorzitter! Ik breng heel graag bij de indieners van amendement 31 over de Klijsma-middelen paragraaf 6.5 uit het transformatieplan onder de aandacht. Daarin staat wat ons plan is. Dat is juist aan de voorkant komen door middel van vroegsignalering en preventie, om te voorkomen dat we hoge uitgaven hebben met de opneemregelingen, hoge uitgaven die we nu wel hebben. Het is mogelijk dat er in dat plan laaghangend fruit zit. Maar het college vindt dat we dat plan niet met een taakstelling kunnen belasten, omdat we er nog inhoudelijk met de raad over willen spreken. Nogmaals, de dekking bij het amendement is incidenteel, terwijl de indieners structureel beleid willen. Dat beleid moeten we in 2017 starten en in 2018 doorontwikkelen. De dekking in het amendement is gewoon niet mogelijk.

Ik heb geprobeerd in mijn eerste termijn uit te leggen dat het college niet buiten de kaders kan treden die de raad heeft gesteld. De raad kan zelf zijn kaders stellen. De raad ziet in het transformatieplan mogelijkheden en vindt dat het college al op voorhand de Klijsma-middelen apart moet zetten, zonder dat de raad het plan kent, omdat de raad denkt dat er een voordeel is te behalen. Ik spreek mevrouw Bolhuis erop aan dat ze heeft gezegd dat we de problemen van kinderen niet moeten verhalen op de minima. Dat is een cryptische opmerking. Beste raad, voorzitter, volgens mij is dit een en hetzelfde. Dit heeft rechtstreeks te maken met hoe het kind wordt geraakt en hoe dat kind gelijkwaardig kan meedoen. Ik deel deze zorgen met de raad. We moeten daarop acteren. Maar we kunnen moeilijk zeggen dat het Jeugdfonds niet iets doet voor het kind. Ik begrijp de behoefte om het Jeugdfonds bij het staande beleid te laten en iets heel nieuws te verzinnen wat nog meer effect heeft. Het college is zeer bereid om daarin mee te denken. Maar die sluitende begroting vindt het college ook zeer belangrijk. Nogmaals, ik probeer een opening te bieden, als de raad het aandurft om mogelijkheden in het transformatieplan te benutten. Ik kan een voorbeeld geven. Als de raad denkt dat het anders organiseren van de ondersteuning op duurzame goederen een besparing oplevert voor 2018, zal de raad daarover besluiten moeten nemen. Daar komen we pas in januari over te spreken. Uiteindelijk dekken we structureel beleid structureel. Als de raad dat incidenteel dekt, kunnen we geen beleid uitzetten, maar spreken we over een project.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Voorzitter! Ik begin met de beantwoording van de vraag van mevrouw Bolhuis over de stadscheques. Dat zijn provinciale cheques die worden gegeven aan bijzondere initiatieven in de stad die kunnen bijdragen aan de verlevendiging en kwaliteitsverhoging in de binnenstad. Het zijn kleine cheques van € 2500, onlangs nog verstrekt aan onze stadsgenoot Blauw voor zijn initiatief om een match te maken tussen startende ondernemers en leegstaande panden. En er is ook een XL-cheque te verkrijgen van maximaal € 15.000 voor cofinanciering van grote initiatieven.

In de eerste termijn heb ik de heer Kampman toegezegd terug te komen op zijn vraag over 89 fte inhuur in 2017. Hij kwam op een bedrag uit en vroeg zich af wat die mensen kosten. Ik heb dit laten uitzoeken. Ik weet niet of de heer Kampman de raadsbrief bij de hand heeft, maar op bladzijde 7 van 9 staan twee tabellen. In de eerste tabel staan de bedragen en in de tweede een verbijzondering die daar niet bij opgeteld dient te worden. Dat brengt ons op een bedrag van € 7.369.000. Dat betekent per fte € 82.000. Dit zijn de bruto kosten voor de organisatie.

Door de fracties van VVD, Democraten.Nu, Lokaal Almelo Samen, D66 en ChristenUnie is een motie ingediend over de budgetneutraliteit van het sociaal domein, motie 44. Ik wil daar graag iets over zeggen. De raad heeft bij de Perspectiefnota een aantal uitgangspunten vastgesteld. De betreft de afbouw van het bedrag van € 6,9 miljoen dat wordt toegevoegd aan het sociaal domein. Dat uitgangspunt hebben de indieners als eerste opgenomen in hun motie: "actief na te streven dat de uitvoering van de taken zo snel als mogelijk binnen de beschikbare rijksmiddelen uitgevoerd worden." Het college kan daar volledig in meegaan. In het tweede dictumpunt staat dat de indieners per 31 maart een brief aan de raad verzonden willen zien met

inhoudelijke voorstellen. Die hebben we aan de raad toegezegd in de Perspectiefnota. Dat is de routekaart waarover we spreken, die krijgt de raad van ons. Die bevat inhoudelijk voorstellen over die transformatie en de preventieve maatregelen die we zullen nemen.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Wanneer kunnen wij die routekaart verwachten?

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Die is u toegezegd rond de jaarwisseling.

In de tweede zin van dictumpunt 2 staat dat de indieners graag concreet willen zien wat er wordt bereikt met die voorstellen met daarin een aantal keuzemogelijkheden. Wij hebben in de Perspectiefnota gemeld dat we in ieder geval in 2017 en 2018 de taakstelling van € 1,5 miljoen actief gaan oplossen, voor de termijn 2018-2020 een pakket maatregelen vaststellen waarin concrete bezuinigingen zitten en dat we voor de lange termijn in kaart brengen welke innovaties nodig zijn om die neerwaartse trend definitief zo om te buigen dat we met de budgetten kunnen uitkomen. Dit is een soort temporisering om te komen tot het gewenste uitgaveniveau. Voorop moet blijven staan dat we blijven investeren in de dingen die nodig zijn, de mensen die nu zorg nodig hebben, maar ook in het uitproberen van allerlei nieuwe methoden die op den duur moeten leiden tot kostenbesparing. Bij het laatste deel van dat dictumpunt stelt het college vast dat de raad daarmee het tempo versnelt dat we in de Perspectiefnota hebben vastgesteld. Het college acht dat ongewenst.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik heb nog nooit zoveel gewauwel in een zin gehoord als in dit geval. Sorry dat ik dat zeg.

De VOORZITTER: Ik laat niet toe dat de heer Pauwels de woorden van een wethouder van Almelo op die manier kwalificeert in de vergadering van de raad.

De heer PAUWELS (VVD): Ik vind het heel lastig dat met zoveel omslachtige woorden wordt gezegd dat het allemaal op de lange baan wordt geschoven en dat het om een perspectief gaat ooit in de toekomst om dan wellicht de kosten voor het sociaal domein in de tang te krijgen. Wij willen, dat is vandaag in deze raad naar voren gekomen, op korte termijn daadkracht. Dit college is drie jaar geleden aan de slag gegaan met de term "voortvarend te werk". Mevrouw Van Wijk is er wat later ingestapt, maar het zou haar sieren als ze hier zegt: zo gaan we het doen. Pak de handschoen op van deze raad, want wij willen die slag maken, wij willen dat het sociaal domein financieel in de tang blijft, wij willen die slag maken met deze stad, met deze raad. Geef dan niet zo'n reactie: op lange termijn en wellicht over een aantal jaren kunnen we bereiken dat we de kosten inperken. Sorry voor mijn eerste reactie, die was vrij primair, maar dit is wat ik vanmiddag heb benoemd als een hartenkreet.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Voorzitter! Nog een laatste reactie hierop. We hebben geprobeerd in de Perspectiefnota aan te geven dat het een kwestie is van lange adem om een aantal processen om te draaien. Dat hebben we vandaag al vaker gezegd. We hebben in dit verband over armoede gesproken. Het kost tijd. De raad kan dat proces onder druk zetten. Maar we zullen dan misschien op een zeker moment moeten vaststellen dat we die doelen niet halen. Een aantal zaken is niet te beïnvloeden, want we zijn verplicht zorg te leveren met een opneemfinanciering. Het is ook een kwestie van hoe hoog we de lat leggen. De heer Pauwels kan het college en zeker deze organisatie niet verwijten dat ze geen ambitie tonen. We hebben eerder gezegd welke zaken er allemaal in het kader van de transformatie zijn opgepakt. De lijst die voorligt, is toch niet mis. Derhalve ontraadt het college de motie.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik heb nog even op een punt te reageren. Dat doe ik vanaf de plek van de voorzitter. Mevrouw Abdullatif heeft net als vanochtend gevraagd naar het draagvlak en het behoud van draagvlak onder de organisatieontwikkeling. Dat spreekt voor zich. Ik heb vanochtend uiteengezet dat we daarover het gesprek voeren met de OR en in de organisatie, en dat daarop trajecten worden ontwikkeld en ook worden gevolgd. Er zijn inderdaad mensen die zich afvragen wat de organisatieontwikkeling voor hen betekent, maar ook mensen die dit een geweldige kans vinden om de dingen die ze voor de stad doen op een betere manier te doen. Ik heb hier vanochtend ook aan toegevoegd, en dat herhaal ik hier graag, dat we niet kunnen wachten op 100% draagvlak. We zullen wel een keer beginnen, maar daarvoor moet de

raad vandaag eerst het startsein geven.

De VOORZITTER: Dames en heren! Hiermee heb ik de tweede termijn van het college afgerond en sluit ik de beraadslagingen. Ik stel voor verder te gaan met de stemverklaringen. Het lijkt me dat daarvoor geen schorsing nodig is.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Voor mij is het geen probleem als er geen schorsing komt, omdat wij een geheel zijn, maar het lijkt me moeilijk voor fracties met meerdere mensen om nu al te weten wat ze moeten doen.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik zou graag 10 minuten schorsen.

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na heropening van de vergadering spreekt de VOORZITTER als volgt:

Dames en heren! Ik heropen de vergadering. We zijn toe aan de besluitvorming over achtereenvolgens de amendementen, het erratum dat u is aangereikt op de begroting, de begroting en de moties. Vervolgens komen de belastingverordeningen aan de orde. Al naar gelang uw besluitvorming zo dadelijk, kan het noodzakelijk zijn de belastingverordening iets te wijzigen, maar dat hangt van uw besluitvorming over de amendementen en moties af.

Ik stel vast dat de vergadering voltallig is. Alle 35 leden zijn aanwezig.

Ik geef de fractievoorzitters de gelegenheid stemverklaringen te geven over de amendementen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Amendement 38, ingediend door de VVD-fractie, gaat over het verduurzamen van het zwembad. We zijn voor verduurzamen, maar we willen ons niet vastpinnen op een bedrag. Daarom zullen we tegenstemmen.

Amendement 31 over de Klijsma-middelen. De wethouder biedt een opening voor structurele dekking. De PvdA-fractie grijpt deze niet aan. We vinden dat zeer jammer, daarom zullen we tegenstemmen.

We zullen voor amendement 23 over de brief bij de begroting stemmen, omdat deze brief niet in de begroting past. Ik benadruk dat we ons inhoudelijk goed in de brief kunnen vinden.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! We vinden amendement 38 over het verduurzamen van het zwembad een sympathiek amendement. Maar de tijd is er nog niet rijp voor en met de uitleg van het college om naar een eventuele renovatie of vernieuwing te kijken, waarover de fractie van Democraten.Nu op korte termijn wil debatteren, zullen we tegenstemmen. Ik geef het signaal mee dat verduurzamen een onderdeel moet zijn van het traject van vernieuwing of renovatie van het zwembad.

Mevrouw BOLHUIS (Minimapartij): Voorzitter! Net als mijn voorgangers vinden we amendement 38 over het verduurzamen van het zwembad sympathiek, maar we zullen op dit moment tegenstemmen.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Wij zijn het eens met amendement 36a over het schrappen van de OZB-verhoging, maar wij vinden de dekking onvoldoende.

Voor amendement 38 over het verduurzamen van het zwembad sluit ik mij aan bij de vorige sprekers.

Wat betreft amendement 31 over de Klijsma-middelen het volgende. Volgens ons moet het college gewoon raadsbesluiten uitvoeren. Dus we stemmen voor dit amendement.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): De fractie van Leefbaar Almelo kan zich aansluiten bij de opmerkingen over het zwembad.

De heer AKSE (SP): Ik kan niet nalaten ook te zeggen dat we ons aansluiten bij wat hiervoor is gezegd over het zwembad.

Wij vinden het heel belangrijk in verband met de Klijsma-middelen te zeggen dat het ingezette beleid ervoor zorgt dat er optimaal wordt ingezet op preventie en dat resultaat zal

hebben. We merken op dat het alternatief van de wethouder niet wordt opgepakt. Daarom steunen wij amendement 31 niet.

De heer ZIELMAN (CDA): We zijn het niet eens met de dekking in amendement 31 over de Klijsma-middelen. We vinden het zonde dat de handreiking van de wethouder niet wordt aangenomen. We zullen daarom tegen dit amendement stemmen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil graag dat het zwembad wordt verduurzaamd. Ik heb dit bij eerdere bijeenkomsten ook geroepen. Maar de aarzeling zit bij mij in de dekking die wordt opgevoerd, sourcing. We zullen dus helaas tegen amendement 38 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 6 (Het afval tweewekelijks ophalen in plaats van vierwekelijks).

Over amendement 6 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 8 tegen 27 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, Lijst Çete en Partij Vrij Almelo.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, VVD, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, Democraten.Nu, Almelo Centraal, Minimapartij, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Aan de orde is de stemming over amendement 39 (Pilot twee uur gratis parkeren).

Over amendement 39 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 12 tegen 23 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, VVD, Almelo Centraal en Partij Vrij Almelo.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, Democraten.Nu, Lijst Çete, Minimapartij, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Aan de orde is de stemming over amendement 36a (Schrappen OZB-verhoging).

Over amendement 36a wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 14 tegen 21 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, VVD, Democraten.Nu, Almelo Centraal en Partij Vrij Almelo.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, Lijst Çete, Minimapartij, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Aan de orde is de stemming over amendement 37 (Opvoeren taakstelling sourcing openbare ruimte).

Over amendement 37 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 6 tegen 29 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van VVD en Democraten.Nu.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, Almelo Centraal, Lijst Çete, Minimapartij, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Aan de orde is de stemming over amendement 38 (Verduurzamen zwembad).

Over amendement 38 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 5 tegen 30 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van VVD en Partij Vrij Almelo.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, Democraten.Nu, Almelo Centraal, Lijst Çete, Minimapartij, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Aan de orde is de stemming over amendement 2 (Erfgoedbeleid).

Over amendement 2 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 34 stemmen tegen 1 stem.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, Democraten.Nu, Almelo Centraal, Lijst Çete, Minimapartij, Partij Vrij Almelo en GroenLinks.

Tegen het amendement heeft gestemd het lid van de fractie van Leefbaar Almelo.

Aan de orde is de stemming over amendement 25 (Temporiseren organisatieontwikkeling).

Over amendement 25 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 9 tegen 26 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van D66, PvdA, Almelo Centraal, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, SP, ChristenUnie, Democraten.Nu, Lijst Çete en Minimapartij

Aan de orde is de stemming over amendement 34 (Budget organisatieontwikkeling niet voor vertrekregelingen).

Over amendement 34 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 3 tegen 32 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van Almelo Centraal, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, SP, ChristenUnie, PvdA, Democraten.Nu, Lijst Çete, Minimapartij en Partij Vrij Almelo.

Aan de orde is de stemming over amendement 29 (Duurzaamheid).

Over amendement 29 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 25 tegen 10 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, VVD, D66, ChristenUnie, PvdA, Democraten.Nu, Almelo Centraal, Lijst Çete, Minimapartij, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, SP en Partij Vrij Almelo.

Aan de orde is de stemming over amendement 31 (Klijnsma-middelen 2018).

Over amendement 31 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 23 tegen 12 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, VVD, D66, PvdA, Democraten.Nu, Almelo Centraal, Lijst Çete, Minimapartij, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, SP en ChristenUnie.

Aan de orde is de stemming over amendement 32a (Afvalstoffenheffing 2018).

Over amendement 32a wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 29 tegen 6 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo

Samen, VVD, ChristenUnie, PvdA, Democraten.Nu, Almelo Centraal, Lijst Çete, Minimapartij, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van SP en D66.

Aan de orde is de stemming over amendement 23 (Brief begroting).

Over amendement 23 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 22 tegen 13 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, VVD, ChristenUnie, PvdA, Democraten.Nu, Almelo Centraal, Lijst Çete, Minimapartij, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, D66 en SP.

Aan de orde is de stemming over amendement 9 (Bezuiniging € 3,8 miljoen taakstellend).

Over amendement 9 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 9 tegen 26 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, Democraten.Nu en Partij Vrij Almelo.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, VVD, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, Almelo Centraal, Lijst Çete, Minimapartij, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Aan de orde is de stemming over amendement 7 (Opstellen Agenda van Almelo).

Over amendement 7 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 17 tegen 18 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, VVD, Democraten.Nu, Almelo Centraal, Minimapartij, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, SP, D66, ChristenUnie, PvdA en Lijst Çete.

Aan de orde is de stemming over amendement 13 (Afschaffen hondenbelasting).

Over amendement 13 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 19 tegen 16 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, VVD, PvdA, Democraten.Nu, Almelo Centraal, Minimapartij, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, SP, D66, ChristenUnie en Lijst Çete.

Aan de orde is de stemming over amendement 16 (Opheffen Ingenieursbureau).

Over amendement 16 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 13 tegen 22 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, VVD, Democraten.Nu en Partij Vrij Almelo.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, Almelo Centraal, Lijst Çete, Minimapartij, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Aan de orde is de stemming over amendement 12 (Geen belastingheffing kano en roeiboort).

Over amendement 12 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 18 tegen 17 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, VVD, Democraten.Nu, Almelo Centraal, Lijst Çete, Minimapartij, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, SP, D66, ChristenUnie en PvdA.

Aan de orde is de stemming over amendement 19 (Geen bezuiniging wijkcentra).

Over amendement 19 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 15 tegen 20 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, PvdA, Democraten.Nu, Lijst Çete, Minimapartij, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, VVD, SP, D66, ChristenUnie en Almelo Centraal.

Aan de orde is de stemming over amendement 10 (Verwijderen opmerking college uit raadsvoorstel).

Over amendement 10 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 13 tegen 22 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, Democraten.Nu, Lijst Çete, Minimapartij, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, VVD, SP, D66, ChristenUnie, PvdA en Almelo Centraal.

Aan de orde is de stemming over amendement 11 (Opheffing koppeling OZB/afvalstoffenheffing/rioolheffing).

Over amendement 11 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 11 tegen 24 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, Democraten.Nu, Almelo Centraal, Minimapartij en Partij Vrij Almelo.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, VVD, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, Lijst Çete, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Aan de orde is de stemming over het Erratum begroting 2018 (R 1704562).

De VOORZITTER: Dames en heren! U stemt nu over het foutenherstelbesluit. Dat is u aangereikt vlak nadat de begroting zelf is verschenen. Dit is een technisch besluit dat u dient te nemen. Het vormt een soort amendement op het oorspronkelijke stuk.

Hierna wordt digitaal gestemd over het erratum, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (35) stemmen is aangenomen.

Aan de orde is stemming over de geamendeerde Programmabegroting 2018.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik wil graag twee minuten schorsen.

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na heropening van de vergadering spreekt de VOORZITTER als volgt:

Dames en heren! Ik geef u graag de gelegenheid om een stemverklaring te geven over de gewijzigde Programmabegroting 2018. Ik ga ervan uit dat de heer Stork met geen andere reactie uit de schorsing kan komen dan een stemverklaring, omdat wij de beraadslagingen al hebben gesloten. Ik geef hem graag voorrang op de anderen.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik begrijp niets van deze redenering, maar ik vind het prima. Wij hebben een kleine schorsing aangevraagd om te overleggen over ons stemgedrag bij de begroting. De fractie van Lokaal Almelo Samen zal voor de gewijzigde begroting stemmen. Wij vinden dat heel veel daarin goed is gewijzigd.

Mevrouw BOLHUIS (Minimapartij): Voorzitter! Wij hebben besloten uiteindelijk voor deze begroting te stemmen, maar tegen het onderdeel over de organisatieontwikkeling.

De VOORZITTER: Dat is niet mogelijk, dus u zult een keuze moeten maken.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! We zullen voor de begroting stemmen, maar nu ons amendement over de organisatieontwikkeling is verworpen, willen we geacht worden tegen dat onderdeel te hebben gestemd.

De VOORZITTER: Met een stemverklaring kunt u melden dat dit uw gevoel erbij is, maar dat u dat niet verhindert om voor de begroting te stemmen. U kunt niet gesplitst gaan stemmen, maar alleen voor of tegen het geheel.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik heb geen idee of ik in staat ben al mijn bedenkingen kenbaar te maken, maar ik stem tegen.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Voorzitter! Wij sluiten ons aan bij de D66-fractie waar het gaat om de organisatieontwikkeling.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Dit is een dilemma. Ik denk dat ik dezelfde keuze maak als de fracties van D66 en PvdA.

Mevrouw ABULLATIF (Almelo Centraal): Voorzitter! Ik stem tegen het onderdeel over de organisatieontwikkeling. Als dat niet duidelijk is, ben ik gedwongen om tegen de begroting te stemmen.

De VOORZITTER: Dan moet ik u melden dat u tegen de begroting zult moeten stemmen. We hebben hier geen gesplitst agendapunt liggen, maar stemmen over het eindproduct.

Mevrouw ABULLATIF (Almelo Centraal): Voorzitter! Dit is een punt van orde. We hebben altijd tegen onderdelen kunnen stemmen waar we tegen waren.

De VOORZITTER: We hebben met elkaar alle bouwstenen besproken in de vorm van amendementen. Daarover zijn telkens besluiten genomen. Daarmee is een eindproduct ontstaan. De fracties kunnen alles afwegen en concluderen dat ze uiteindelijk voor dat eindproduct zijn, ook al zijn ze er niet helemaal gelukkig mee. Dat kan in een stemverklaring worden vervat. Die balans kan ook de andere kant op slaan, dat de fractie toch tegenstemt, omdat er zo veel is veranderd aan het oorspronkelijke voorstel. U hebt echt maar één stemronde.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! De afschaffing van de hondenbelasting heeft bij ons de doorslag gegeven om voor te stemmen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Gezien de discussie van vandaag en vooral de bijdrage die u in uw inbreng hebt geleverd inzake de reorganisatie en de keuzes die worden gemaakt voor deze organisatie, zijn wij tot het besluit gekomen om voor deze begroting te stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over de geamendeerde Programmabegroting 2018, waarna de voorzitter constateert dat deze is aangenomen met 32 tegen 3 stemmen.

Voor de geamendeerde Programmabegroting 2018 hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, Democraten.Nu, Lijst Çete, Minimapartij en Partij Vrij Almelo.

Tegen de geamendeerde Programmabegroting 2018 hebben gestemd de leden van de fracties van Almelo Centraal, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

De VOORZITTER: Dames en heren! Met de amendementen en de wijzigingen op de begroting heeft dit besluit effect op de belastingverordening die we straks zullen vaststellen. Ik

stel voor, dit herhaal ik bij het betreffende agendapunt, dat u het college een redactiemandaat geeft om die wijzigingen te verwerken in het exemplaar dat de griffier en ik namens u zullen certificeren. Dat doen we volgende week. Mijn oproep aan het college is dit zeer nauwkeurig te doen. Ik weet dat het echt monnikenwerk is om de stukken door te akkeren en op de juiste plekken in de verordening de wijzigingen aan te brengen. Daar houden we het college, inclusief mijzelf, graag aansprakelijk voor.

Aan de orde is de stemming over motie 3 (Jongeren op gezond gewicht).

Over motie 3 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is verworpen met 10 tegen 25 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van SP, ChristenUnie, Lijst Çete, Minimapartij, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, D66, PvdA, Democraten.Nu en Almelo Centraal.

Aan de orde is de stemming over motie 4 (Fractieondersteuning op basis van verkiezingsuitslag).

Over motie 4 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is aangenomen met 25 tegen 10 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, Lijst Çete, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en CDA, met uitzondering van de heer Zielman.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van VVD, Democraten.Nu, Almelo Centraal, Minimapartij en Leefbaar Almelo, alsmede de heer Zielman.

Aan de orde is de stemming over motie 5 (Aftellen zwarte nul).

Over motie 5 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is verworpen met 16 tegen 19 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, SP, ChristenUnie, Lijst Çete, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, VVD, D66, PvdA, Democraten.Nu, Almelo Centraal en Minimapartij.

Aan de orde is de stemming over motie 14 (Breder trekken mogelijkheden budget speeltuin Het Nieuwland).

Over motie 14 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is verworpen met 13 tegen 22 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, Democraten.Nu, Lijst Çete, Minimapartij, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, VVD, SP, D66, ChristenUnie, PvdA en Almelo Centraal.

Aan de orde is de stemming over motie 15 (Bezuiniging speeltoestellen).

Over motie 15 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze met algemene (35) stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 20 (Binnenstad).

Over motie 20 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is verworpen met 9 tegen 26 stemmen. Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van VVD, Lijst Çete, Minimapartij, GroenLinks en Leefbaar Almelo, alsmede de heer Van Loon.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, Democraten.Nu, Almelo Centraal, Partij Vrij Almelo en Lokaal Almelo Samen, met uitzondering van de heer Van Loon.

Aan de orde is de stemming over de gewijzigde motie 21a (Een nieuwe organisatie).

Over de gewijzigde motie 21a wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is aangenomen met 26 tegen 9 stemmen.

Voor de gewijzigde motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, SP, D66, ChristenUnie, Lijst Çete, Minimapartij, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen de gewijzigde motie hebben gestemd de leden van de fracties van VVD, PvdA, Democraten.Nu en Almelo Centraal.

Aan de orde is de stemming over motie 22a (Wijkgericht werken).

Over motie 22a wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is aangenomen met 22 tegen 13 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, D66, Almelo Centraal, Lijst Çete, Minimapartij, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van VVD, SP, ChristenUnie, PvdA en Democraten.Nu.

Aan de orde is de stemming over motie 24 (Behoud kwaliteit openbare ruimte).

Over motie 24 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is aangenomen met 29 tegen 6 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, D66, ChristenUnie, PvdA, Almelo Centraal, Lijst Çete, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van SP, Democraten.Nu en Minimapartij.

Aan de orde is de stemming over motie 26 (Onderzoek vertrouwen inwoners).

Over motie 26 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is aangenomen met 30 tegen 5 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, D66, ChristenUnie, PvdA, Almelo Centraal, Lijst Çete, Minimapartij, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van SP en Democraten.Nu.

Aan de orde is de stemming over motie 27 (Financiering Agenda voor Twente).

Over motie 27 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is verworpen met 6 tegen 29 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van D66, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, SP, ChristenUnie, PvdA, Democraten.Nu, Almelo Centraal, Lijst Çete en Minimapartij.

Aan de orde is de stemming over motie 30 (Afstoten vastgoed beheer openbare ruimte).

Over motie 30 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is verworpen met 14 tegen 21 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, SP, ChristenUnie, Almelo Centraal en Lijst Çete.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, VVD, D66, PvdA, Democraten.Nu, Minimapartij, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Aan de orde is de stemming over motie 33 (Almelo toegankelijk voor iedereen).

Over motie 33 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is aangenomen met 23 tegen 12 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, VVD, D66, ChristenUnie, PvdA, Almelo Centraal, Lijst Çete, Minimapartij, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, SP en Democraten.Nu.

Aan de orde is de stemming over motie 35 (Dierenwelzijn in de begroting).

Over motie 35 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is verworpen met 11 tegen 24 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, Almelo Centraal, Minimapartij, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, VVD, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, Democraten.Nu en Lijst Çete.

Aan de orde is de stemming over motie 40 (Gezinscoaching Almelo handhaven).

Over motie 40 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is verworpen met 16 tegen 19 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van VVD, D66, Democraten.Nu, Almelo Centraal, Lijst Çete, Minimapartij, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo, alsmede mevrouw Van Doorn.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, SP, ChristenUnie, PvdA en Lokaal Almelo Samen, met uitzondering van mevrouw Van Doorn.

Aan de orde is de stemming over motie 41 (Groenbeheer).

Over motie 41 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is aangenomen met 18 tegen 17 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, VVD, D66, ChristenUnie, Democraten.Nu en Partij Vrij Almelo

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, SP, PvdA, Almelo Centraal, Lijst Çete, Minimapartij, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Aan de orde is de stemming over motie 42 (Supermarkt in de binnenstad).

Over motie 42 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is aangenomen met 21 tegen 14 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, VVD, D66, ChristenUnie, Democraten.Nu, Lijst Çete, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, SP, PvdA, Almelo Centraal en Minimapartij.

Aan de orde is de stemming over motie 43 (Ambitie havenexploitatie Almelo).

Over motie 43 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is verworpen met 15 tegen 20 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van VVD, D66, ChristenUnie, Democraten.Nu, Lijst Çete, Minimapartij, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, SP, PvdA, Almelo Centraal en Partij Vrij Almelo

Aan de orde is de stemming over motie 44 (Budgetneutraal sociaal domein).

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Onze fractie zal over dit onderwerp verdeeld stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 44, waarna de voorzitter constateert dat deze is verworpen met 17 tegen 18 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van VVD, D66, ChristenUnie, Democraten.Nu, Lijst Çete, Partij Vrij Almelo en Lokaal Almelo Samen, met uitzondering van mevrouw Van Doorn en mevrouw Spanjer.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, SP, PvdA, Almelo Centraal, Minimapartij, GroenLinks en Leefbaar Almelo, alsmede mevrouw Van Doorn en mevrouw Spanjer.

De VOORZITTER: Dames en heren! Daarmee hebt u op dit agendapunt alle besluiten genomen die van u worden gevraagd. Maar we zijn nog niet klaar. U hebt hiermee de programmabegroting gewijzigd vastgesteld en als raad uw opvattingen in de vorm van moties ten beste gegeven. We zijn nu aangekomen bij het volgende agendapunt, de Belastingverordening 2018

5. Belastingverordeningen 2018 (R 1704502).

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat u een mandaat hebt gegeven aan het college om uw aangenomen amendementen te verwerken. Het gaat om de afvalstoffenheffing en de havenverordening. We zullen dat op een nette en zorgvuldige manier doen, met een vier- of zesogenprincipe.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, onder voorbehoud van het mandaat dat de raad aan het college heeft gegeven, waarna de voorzitter constateert dat deze met algemene (35) stemmen is aangenomen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Hiermee zijn alle besluiten genomen. Ik dank u voor de geleverde bijdragen en feliciteer u met de besluitvorming die u vandaag hebt bereikt.

Sluiting.

De VOORZITTER sluit, te 21.53 uur, de vergadering.

Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 19 december 2017,

De griffier,

de burgemeester,

drs. C.M. Steenbergen

A.J. Gerritsen