

Schriftelijke vragen

ex Artikel 39 Reglement van Orde gemeenteraad Voorschoten

Datum	7-10-2025	Datum verzending	7-10-2025
Nummer vraag	413	Behandelaar	Martin Mulder
Ons zaaknummer	Z/25/104109/465610	Portefeuillehouder	Wethouder Schokker
		Bijlage	
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen 413 PvdA Beresteyn		

Geachte Raad,

Door de PvdA-fractie zijn op 10 september 2025 vragen gesteld met betrekking tot Beresteyn.

Aanleiding: In 2019 besloot de raad over het bestemmingsplan Buitenplaats Beresteyn. Zie:

<https://voorschoten.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Index/121c07bc-62e1-4f2a-bc4d-61545916a3aa#4e28d630-89bc-475f-8840-b784efe52272> .

Over de toegankelijkheid is opgenomen: De parkaanleg is publiek toegankelijk. Van zonsopgang tot zonsondergang. De toegang geldt alleen voor voetgangers

Bezoekers met honden houden hun hond aangelijnd.' Met als toevoeging:

'Indien de publieke toegankelijkheid door het gedrag van bezoekers overlast, schade of onveiligheid veroorzaakt bij haar eigenaren c.q. bewoners, dan behouden zij zich het recht voor om een besluit te nemen in de VVE om deze toegankelijkheid te beperken of te laten vervallen.

Deze procedure wordt opgenomen in de statuten van de VVE.' (zie bijlage 2.4 notitie parkaanlegbeheer).

Ook de wethouder benadrukte in de media dat het terrein voor iedereen toegankelijk zou zijn:

[Nieuwbouw bij Buitenplaats Beresteijn kwart kleiner | Sleutelstad](#)

In recente verkoopinformatie (Funda, september 2025, zie bijlage) wordt echter gesteld dat het park "exclusief toegankelijk is voor bewoners" en bij de entree zijn inmiddels toegangshekken geplaatst. Dit roept vragen op over de naleving van afspraken en over de rol van de gemeente in het borgen van publieke toegankelijkheid.

De beantwoording van deze vragen treft u hieronder aan.

Vraag 1. Herkent het college dat in eerdere documenten geen onderscheid is gemaakt tussen "park" (openbaar toegankelijk) en "parkachtige tuin" (exclusief voor bewoners)?

Antwoord 1. Ja. Het college herkent dat in eerdere documenten geen onderscheid is gemaakt tussen park en parkachtige tuin.

Vraag 2. Bevestigt het college dat uitsluitend het deel direct rondom de woongebouwen een privé karakter mocht hebben?

Antwoord 2. Ja. De openstelling voor het publiek betreft het betreden van de paden. De gronden tussen de padenstructuur en de gebouwen zijn niet bedoeld voor betreding door derden. Bij de entree aan de zijde van de Mozartlaan zullen duidelijke regels bekend worden gemaakt over de openstelling van het parkbos.

Vraag 3. Beschikt het college over informatie (plattegrond/tekening) van de zogenoemde "parkachtige tuin" en de omvang daarvan? Zo ja, deelt het college die met de raad? Zo nee, is het college bereid dit bij de ontwikkelaar/beheerder op te vragen en de raad hierover te informeren?

Antwoord 3. Ja. De gemeente beschikt over een Definitief Ontwerp van het inrichtingsplan. Het DO is als bijlage bijgevoegd.

Vraag 4. Hoe beoordeelt het college dat woningen op Funda worden aangeboden met teksten die haaks staan op eerdere afspraken? Welke stappen zet het college om dit recht te zetten richting ontwikkelaar en verkopende partijen?

Antwoord 4. De wijze waarop woningen worden aangeboden is een verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer. Vanzelfsprekend hoort een initiatiefnemer correcte informatie te verstrekken. Wij zullen initiatiefnemer wijzen op de onjuiste informatie op Funda.

Vraag 5. Heeft er al overlast, schade of onveiligheid van bezoekers aan Beresteyn, plaatsgevonden?

Antwoord 5. Nee, dit is het college niet bekend.

Vraag 6. Is er toezicht of handhaving voorzien om te waarborgen dat het park daadwerkelijk openbaar toegankelijk blijft, conform de besluiten uit 2017 en 2019?

Antwoord 6. Nee, dit is niet voorzien. Mocht blijken dat het park niet (meer) openbaar toegankelijk is, dan kan de gemeente op basis van de anterieure contractuele afspraken de

eigenaar in gebreke stellen en nakoming van de overeenkomst verzoeken. Wij zullen de eigenaar aan de gemaakte afspraak houden.

Vraag 7. Bij Buitenplaats Bijdorp spelen vergelijkbare vragen rond "eigen terrein" versus "openbaar toegankelijk terrein". Welke afspraken zijn daarover gemaakt, en hoe worden die vastgelegd en gehandhaafd?

Antwoord 7. In de anterieure overeenkomst is vastgelegd dat de congregatie met de gemeente een reglement opstelt met betrekking tot de 'toegankelijkheid onder voorwaarden van de buitenplaats voor bewoners van Voorschoten en andere bezoekers'. Aansluitend is overeengekomen dat de verplichting tot openstelling als kwalitatief beding in de erfpachtovereenkomst is opgenomen. Aan deze verplichting is een boetebeding gekoppeld.

Vraag 8. Hoe gaat het college voortaan voorkomen dat bij ruimtelijke besluiten onduidelijkheid kan ontstaan over publiek toegankelijke en private delen van een project?

Antwoord 8. Het college herkent niet dat wij onduidelijkheid hebben laten ontstaan. De anterieure overeenkomst is het beste instrument om het principe van openstelling vast te leggen. Een uitwerking zoals genoemd bij het antwoord op vraag 7 geeft voldoende duidelijkheid.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

E.A. van Wattingen,
gemeentesecretaris

mw. drs. N. Stermerdink,
burgemeester

Deze brief is digitaal vastgesteld. Hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.

Gemeente Voorschoten

Leidseweg 25 | Postbus 393, 2250 AJ Voorschoten | T 14071 | E gemeente@voorschoten.nl | www.voorschoten.nl
BTW NL 001797621B01 | KvK 27381083 | IBAN NL43 BNGH 0285 0796 70 | BIC BNGHNL2G