

Notulen van het vervolg van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar van 14 oktober 2025, op woensdag 15 oktober 2025, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
- mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. S.B. Everard, mw. D.C. van Deursen-van Gool, dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. S. Hibbert, mw. J.M. Hofman-de Raad, dhr. N.T.M. Klooster, mw. F.A.M. van Leeuwen-Geelen, mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H. van Smirren, dhr. J.R. Stallinga, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. S.M. Tirion-van der Goes, dhr. B.R. Wesselingh, mw. M.P. Wuite (tot 20.30 uur), leden van de raad;
- dhr. R. Bloemendaal, dhr. L.N.M. van Doeveren, dhr. L.W. Koetsier, dhr. R.A. Zoutendijk, wet-houders
- mw. N. Keltjens, plaatsvervangend raadsgriffier
Verhinderd: dhr. J.M. Gankema, dhr. R.R. Krabbendam, mw. I. van der Marel, dhr. G.L.H. Nijman, dhr. B.G. Paulides, mw. P.A. van Vliet-van Dijk

0. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Hierbij heropen ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar, het is een voortzetting van de vergadering die we op 14 oktober jl. hebben beëindigd. Hartelijk welkom allemaal, welkom aan de leden die aanwezig zijn. We hebben berichten van verhindering gehad van mevrouw Van der Marel, mevrouw Van Vliet, de heer Krabbendam, de heer Paulides, de heer Gankema en de heer Nijman. Ik weet dat mevrouw Hibbert nog onderweg is, dus die gaan we zien. Dus op dit moment zijn er veertien raadsleden en in maximale samenstelling vanavond vijftien. We gaan beginnen aan agendapunt 9. Verder ook welkom aan het college, de ondersteuning, alle andere mensen op de publieke tribune, de mensen thuis die het volgen. Welkom, u was al aangekondigd maar u bent er al heel snel en dat nog zonder station Wassenaar-Voorschoten.

9. Moties vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: We gaan beginnen bij de moties vreemd aan de orde van de dag en we gaan beginnen bij de motie ingediend door mevrouw Van Leeuwen, mede ingediend door de heer Hendrickx over het Bouwlustpad. Ah, mijnheer Hendrickx gaat hem indienen.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, we hebben besloten dat we twee van de moties van Hart voor Wassenaar intrekken en dat is in de eerste plaats die over het Bouwlustpad en in de tweede plaats, ik ben hem even kwijt, de bomenskap. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Precies, geen verrassings... Beide trekken wij in.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan worden die vanavond niet meer besproken en dan gaan we gewoon naar de lijst. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Bellekom-Vogels over de motie 'Gratis Duinrelldag voor Wassenaarders'. Gaat uw gang. Mag ik de aandacht voor mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel voorzitter. Op 14 oktober jl. zag ik op de Van Zuylen van Nijeveltstraat een hele grote bus met een grote sticker erop met de tekst 'Doe een Duinrelldag' en dat vond ik wel heel erg toevallig omdat ik van plan was 's avonds die motie in te dienen. Vroeger was er een bijzondere Duinrelldag voor alle Wassenaarders, alle Wassenaarders mochten op de laatste zondag van de maand augustus gratis naar Duinrell en daar werd veel gebruik van gemaakt. Duinrell hoort bij Wassenaar, maar het brengt ook drukte met zich mee. Duinrell is de laatste jaren enorm gegroeid en dat merken we allemaal als inwoner. Leuk voor Duinrell, maar het zorgt wel voor steeds meer verkeersdruk en niet alleen in de zomermaanden maar het gehele jaar door met als hoogtepunt de jaarlijkse Tinadagen. Veel Wassenaarder hebben mooie herinneringen aan de gratis Duinrelldag, je kwam er altijd veel bekenden tegen en het gaf een gevoel van saamhorigheid. Het was een traditie die indertijd door de inwoners erg werd gewaardeerd, een bedankje van Duinrell aan de inwoners. Die traditie is helaas verdwenen en het zou leuk zijn als die weer terugkomt. Daarom vragen wij het college om met Duinrell in gesprek te gaan, met de directie van Duinrell, om te kijken of die gratis dag kan terugkeren. Dat zou een mooi gebaar van de directie van Duinrell naar onze inwoners zijn. Ik weet niet of ik de motie nog deels moet voorlezen of het dictum misschien.

De **voorzitter**: Als u het dictum zou willen voorlezen, lijkt me dat uitstekend.

Mevrouw **Bellekom**: Ja dat doe ik. Verzoekt het college in overleg te treden met de directie van Duinrell om te onderzoeken of de gratis Duinrelldag voor inwoners van Wassenaar opnieuw kan worden ingevoerd, bijvoorbeeld op de laatste zondag van augustus. Daarbij te kijken naar praktische uitvoerbaarheid zoals registratie, toegangscontrole en communicatie met de inwoners en de raad hierover te informeren voor 31 maart 2026. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we de motie bespreken en volgens mij is er nog een vraag van de heer Stekelenburg aan u. Ja, dank u wel.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. De Wassenaarse VVD vindt het een sympathieke motie. Ik denk dat misschien wel niemand in deze raadzaal hiertegen zou zijn en ook in het dorp niet. Je kunt het geen gratisbiermotie noemen, maar het is wel een motie die ons als gemeente natuurlijk niks kost en waar we eigenlijk ook misschien niet over gaan. Dat is misschien een vraag die ik aan u heb: vindt u dat wij als gemeente erover gaan? Wat ik als Wassenaarse VVD ook wel belangrijk vind om op te merken is dat wij het beeld dat u in de motie schetst ook nog wel enigszins eenzijdig vonden en wat we ook wel belangrijk vinden om te noemen is dat Duinrell natuurlijk echt een grote werkgever in Wassenaar is, een van de grootste werkgevers in Wassenaar. Ik geloof dat er zeventig Wassenaarders in het park werken, veel mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt werken in Duinrell, het heeft dus echt een sociaal-maatschappelijke functie, en ook veel ondernemers liften erop mee, aan- en toeleveranciers, mensen in het centrum, ik ken restaurants die zelfs de menukaart voor Duinrellgasten hebben aangepast. Ik wil toch ook het beeld wel enigszins neutraliseren, zou ik dan vriendelijk naar u toe willen zeggen, dat Duinrell wel degelijk een hele belangrijke functie in ons dorp vervult. Natuurlijk is het mooi als er zo'n gratis dag zou komen, daar kan niemand in deze raad tegen zijn, dat zijn wij ook niet maar wel de vraag aan u: hebt u ook zelf al contact met Duinrell gehad bijvoorbeeld.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel voorzitter. Ik heb wel genoemd dat Duinrell belangrijk voor het dorp is, dat onderken ik ook, dat is ook zo maar we hebben ook heel veel andere overlast dan alleen het verkeer. Als je weet dat we elke week heel veel parkeerkaartjes oprapen die gewoon... en we Duinrell hebben verzocht 'joh doe er wat aan, laat die dingen inslikken', nou wij bereiken hen niet. We weten dat het college in contact is met Duinrell, meerdere keren per jaar denk ik wel, ook over vergunningen, uitbreiding en al wat dies meer zij. Vandaar het idee dat we via het college gaan vragen of daar niet die oude traditie in ere kan worden hersteld en dan het liefst twee dagen want het is de laatste 25 jaar ook in Wassenaar voller geworden. Dus vandaar.

De **voorzitter**: Oké. Nog behoefte aan een vervolgvraag, afrondend.

De heer **Stekelenburg**: Ja helder. Dank ook voor de toelichting zeg ik via u en voor ons belangrijk, we wachten even de appreciatie van het college af, dat zal voor ons ook meewegen in ons stemgedrag. Dit is een sympathieke motie, dat wil ik er direct bij zeggen. Ik heb zelf ook een abonnement op Duinrell gehad, dus ik kan me heel goed voorstellen dat het voor iedereen genieten is. We wachten even de appreciatie af.

De **voorzitter**: Dank u wel. Daar gaan we nu meteen naartoe. Het woord is aan de wethouder van Economische Zaken.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, voorzitter dank. Ik denk dat wat net is gewisseld tussen mevrouw Bellekom en de heer Stekelenburg de kern wel raakt. Duinrell is ons grootste familiebedrijf, daar werken bijna honderd Wassenaarders en ik weet ook dat Duinrell... We hebben daar inderdaad, zoals mevrouw Bellekom zegt, regulier overleg mee, er is nauw contact met de buurtverenigingen en Duinrell sponsort soms ook zaken en doet dingen voor de buurtverenigingen. Ik ben er altijd trots op als ik zie hoeveel mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt bij Duinrell werken, ook mensen die een moeilijke jeugd hebben of die een zetje nodig hebben zijn altijd welkom bij Duinrell, ook voor het seizoenswerk dat ze hebben. In die zin is het ook een familiebedrijf dat zich echt verbonden voelt met Wassenaar zoals zij natuurlijk zelf als familie hier ook al generaties bij ons wonen. Ik weet dat Duinrell zelf ook al ideeën heeft om te kijken of deze dag weer kan worden opgepakt. Hij is uiteraard niet gratis, niks in het leven is gratis en eigenlijk zegt de motie gewoon 'Duinrell, wil je voor heel Wassenaar betalen dat we een dag bij je mogen zijn', dus het is natuurlijk niet echt gratis. Het is aan Duinrell om dat mogelijk te maken, waarbij het inderdaad op basis van vrijwilligheid en saamhorigheid gaat en niet op basis van een verplichting. Ik vind de motie sympathiek en we kunnen hem ook oordeel raad laten want we hebben regulier contact met Duinrell en daarin is dit al een gespreksonderwerp, dus ik wil daar niet flauw in doen. Ik zeg er wel bij dat ik de timing

persoonlijk wat ongelukkig vind want, dat wil ik jullie ook wel meegeven en ik merk dat sommige mensen wat ver van de praktijk van onze familiebedrijven af staan, Duinrell krijgt natuurlijk de hardste klap met de verhoging van de btw van 9% naar 21% voor de toeristische sector. Dus Duinrell zal al snel flink moeten snijden in de kosten en ik weet ook dat het behoorlijk grote zorgen geeft voor de familie en natuurlijk alle betrokkenen die op Duinrell werken. Dus ik breng het verzoek met een positieve grondhouding over, maar ik wil u ook meegeven, want daar bent u zich blijkbaar niet van bewust, dat Duinrell voor een gigantische uitdaging staat om óf de btw-verhoging door te berekenen aan de toeristen die dat soms niet meer willen betalen of zelf te snijden in de kosten om de tarieven enigszins acceptabel te houden. Dat zijn ook wel zorgen die ik op dit moment met het familiepark wissel en waar we als college ook een hart voor hebben. Dus hij is oordeel raad, maar wel op basis van de vrijwilligheid van het familiebedrijf zelf.

Motie 1 vreemd aan de orde van de dag, Gratis Duinrelldag voor Wassenaarders Ingediend door Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 15 oktober 2025;

constaterende dat:

- Duinrell een belangrijke toeristische trekpleister is binnen de gemeentegrenzen van Wassenaar;
- het park jaarlijks duizenden bezoekers trekt, wat zorgt voor verkeersdrukte;
- Duinrell in het verleden op de laatste zondag van augustus een gratis toegangsdag voor Wassenaarders organiseerde;
- deze traditie de goede relatie tussen Duinrell en de inwoners versterkte en een gevoel van saamhorigheid bevorderde;

overwegende dat:

- veel inwoners van Wassenaar hinder ondervinden van de verkeersdrukte gedurende het hele jaar;
- een gratis Duinrelldag een gebaar van waardering zou zijn richting de inwoners die deze overlast geduldig verdragen;
- het herinvoeren van deze traditie een mooie gelegenheid biedt om de band tussen Duinrell en de lokale gemeenschap te versterken;

verzoekt het college:

- in overleg te treden met de directie van Duinrell om te onderzoeken of de gratis Duinrelldag voor inwoners van Wassenaar opnieuw kan worden ingevoerd, bijvoorbeeld op de laatste zondag van augustus;
- daarbij te kijken naar praktische uitvoerbaarheid (zoals registratie, toegangscontrole en communicatie met inwoners);
- de raad hierover te informeren voor 31 maart 2026;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Verder geen behoefte meer naar aanleiding van deze toelichting, dan gaan we naar de stemming toe. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan gaan we stemmen over de motie ingediend door de fractie van Lokaal Wassenaar!, 'Gratis Duinrelldag voor Wassenaarders'. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, Groen-Links, Hart voor Wassenaar, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Ingestemd door alle aanwezige raadsleden, aangenomen.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de motie die is ingediend door een mevrouw Van Leeuwen en mede ondersteund door de VVD over aanvullende verkeersmaatregelen voetgangers- en fietsers-oversteekplaats Jagerslaan-Noord. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Dank u wel voorzitter. Ja, de motie is inderdaad mede ingediend door de VVD, dus Hart voor Wassenaar en de VVD en gaat om de vraag voor aanvullende verkeersmaatregelen voor de voetgangers- en fietsersoversteekplaats van de Jagerslaan-Noord. Constaterende dat er een voetgangers- en fietsersoversteekplaats aanwezig is aan het begin van de Jagerslaan, het noordelijk deel net na de bocht vanaf de Storm van 's-Gravesandeweg in zuidwaartse rijrichting, er geen waarschuwborden aanwezig zijn die automobilisten op de Storm van 's-Gravesandeweg attenderen wanneer zij rechts afslaan naar de Jagerslaan, overstekende fietsers en voetgangers op de Jagerslaan voorrang hebben op het autoverkeer. Overwegende dat de oversteekplaats niet goed zichtbaar is voor automobilisten die vanaf de Storm van 's-Gravesandeweg, zuidwaartse rijrichting,

rechtsaf de Jagerslaan inrijden, fietsers en voetgangers kwetsbaar zijn bij een mogelijke aanrijding met auto's. Draagt het college op aanvullende verkeersveiligheidsmaatregelen te treffen zoals het plaatsen van een waarschuwbord voor de bocht ter attentie van overstekende voetgangers en het realiseren van extra verlichting teneinde de veiligheid van de oversteekplaats te verbeteren. Bedankt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we de motie... Ik kijk verder rond. Het levert verder geen vragen op vanuit de raad, dan gaan we naar de wethouder Verkeer.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank u mijnheer de voorzitter. Er is natuurlijk best wel wat te doen geweest over deze kruising en de laatste tijd is die natuurlijk flink onderhanden genomen. In het verleden was er een motie om alle fietsers weer in de voorrang te brengen, dat hebben we gedaan en als bonus op het verzoek, ook van de omringende bewoners, hebben we daar ook een extra zebra-pad aangelegd. Om verkeerstechnische redenen is dat zebra-pad 10 meter vanaf de kruising aangelegd en dat betekent dat die inderdaad net om de bocht is. Om ervoor te zorgen dat de auto's minder snel rijden, hebben we daar ook een extra speedbump aangelegd, dus je gaat echt al met toch een hele lage snelheid de bocht door. Het is inderdaad wel zo... Die 10 meter, is het goed zichtbaar of niet helemaal goed zichtbaar? Ik ben wel even gaan kijken en op zich is die goed zichtbaar, maar ik kan me voorstellen dat het niet allemaal helemaal duidelijk is als je er niet zo goed bekend bent en ik ben zeer bereid om te kijken wat we kunnen doen aan een extra waarschuwing. Het zou ook kunnen zijn lichtjes in de grond om aan te geven dat het er is, daar zal ik me voor inzetten. Ik laat het oordeel raad en ik zal de raad mondeling informeren over wat we gaan doen en wat we hebben gedaan. Dank u.

**Motie 2 vreemd aan de orde van de dag, Aanvullende verkeersveiligheidsmaatregelen voetgangers- en fietsers oversteekplaats Jagerslaan-Noord
Ingediend door Hart voor Wassenaar en VVD**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 15 oktober 2025;

constaterende dat:

- er een voetgangers- en fietsersoversteekplaats aanwezig is aan het begin van de Jagerslaan (noordelijk deel) net na de bocht vanaf de Storm van 's-Gravesandeweg (zuidwaartse rijrichting);
- er geen waarschuwborden aanwezig zijn die automobilisten op de Storm van 's-Gravesandeweg attenderen wanneer zij rechts afslaan naar de Jagerslaan;
- overstekende fietsers en voetgangers op de Jagerslaan voorrang hebben op het autoverkeer;

overwegende dat:

- de oversteekplaats niet goed zichtbaar is voor automobilisten die vanaf de Storm van 's-Gravesandeweg (zuidwaartse rijrichting) rechtsaf de Jagerslaan inrijden;
- fietsers en voetgangers kwetsbaar zijn bij een mogelijke aanrijding met auto's;

draagt het college op:

- aanvullende verkeersveiligheidsmaatregelen te treffen zoals het plaatsen van een waarschuwbord vóór de bocht ter attentie van overstekende voetgangers en het realiseren van extra verlichting teneinde de veiligheid van de oversteekplaats te verbeteren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Helder, dank. Dan ga ik kijken, is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan gaan we de motie in stemming brengen. De motie 'Aanvullende verkeersmaatregelen voetgangers- en fietsersoversteekplaats Jagerslaan-Noord', ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar ondersteund door de VVD. Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van het CDA, Groen-Links, Hart voor Wassenaar, VVD en Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? PvdA en D66 en daarmee is de motie aangenomen. Dan gaan we naar de motie ingediend door de heer Stekelenburg over opties in kaart brengen inzake Huize Ivicke.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Ongeveer anderhalve week geleden alweer, als ik me goed herinner op zaterdagmiddag, berichtte Omroep West over 'Ivicke opnieuw gekraakt', ik denk dat we daar toen allemaal kennis van hebben genomen. Ik wil namens onze fractie grote complimenten maken richting het college, het gemeentebestuur, voor het daadkrachtige optreden in dezen, er is voortvarend tegen de krakers opgetreden. Dat is illegaal, dat is in dit land bij wet verboden, er wordt gelukkig op gehandhaafd en dat siert het gemeentebestuur. Tegelijkertijd ook een

onderwerp dat we als VVD al sinds 2018 eigenlijk continu hebben geagendeerd. Huize Ivicke is een rijksmonument, is cultureel erfgoed, daar zit een krottenkoning, een eigenaar, op die dat pand eigenlijk als een soort verdienenmodel lijkt te hebben om dat eigenlijk maar leeg te laten staan en te laten verpauperen. Gelukkig heeft de gemeente het enkele jaren geleden mede op ons aandringen opgeknapt, het wind- en waterdicht gemaakt en dat op de eigenaar verhaald, dat zijn mooie stappen. Tegelijkertijd zien we nu... Het is ontruimd, er is voortvarend opgetreden en dat is hartstikke mooi maar het kan natuurlijk ook niet zo zijn dat de gemeente straks drie/vier keer per jaar veel capaciteit moet inzetten om weer tot ontruimen over te gaan. Wij vinden ook als fractie dat de eigenaar een verantwoordelijkheid heeft om maatregelen te nemen om dat kraken te voorkomen, die verantwoordelijkheid ligt echt bij de eigenaar, en er tegelijkertijd voor te zorgen dat het pand een actieve invulling krijgt. Het is een hartstikke mooi pand, een mooie locatie, dus we willen ook dat de gemeente een oproep zal doen bij de eigenaar om dat pand weer echt een actieve invulling te geven. Het zou onze fractie echt een goed idee lijken om het monument, het cultureel erfgoed, voor Wassenaar goed te behouden, maar ook om ervoor te zorgen dat die eigenaar van de gemeente een zetje krijgt, 'hoe kun je dat pand zo snel mogelijk weer gebruiken. Vandaar dat wij de motie hebben, maar voordat ik daaraan begin, zal ik...

De **voorzitter**: Misschien, dan hebben we even de complete context, zou u het dictum kunnen aangeven en dan geef ik de mogelijkheid aan de heer Van Smirren om daar een vraag over te stellen.

De heer **Stekelenburg**: Ja. Het dictum is inderdaad zoals ik in mijn inleiding al aangaf... Het staat al jaren leeg en wat wij als fractie willen is dat wij, middels een raadsinformatiebrief, eigenlijk het college verzoeken het gemeentebestuur verzoeken, om ons te informeren welke opties het gemeentebestuur ziet om de eigenaar, en ik zeg 'alias krottenkoning', zijn verantwoordelijkheid te laten nemen, enerzijds voor duurzaam behoud van het pand maar ook, zeg ik erbij, voor het voorkomen van krakers en anderzijds ook om op korte termijn over te gaan tot actief gebruik van het pand. Dus dat middels een raadsinformatiebrief op een rij te zetten. Genoemde opties natuurlijk ook juridisch te checken en hierbij geen opties vooraf uit te sluiten waarbij eventueel sanctioneren ook op tafel moet liggen. Ik zeg hier ook bij... We hebben natuurlijk op 14 oktober jl. gesproken over een leegstandsverordening, maar er zijn al best wat opties voorhanden, daarover hebben wij ons laten informeren, waarvoor je helemaal geen leegstandsverordening nodig hebt, die zou je al kunnen zetten zonder dat je een verordening hebt. Wij als fractie zijn heel erg benieuwd, breng die eens in kaart en deel die met ons als raad en ons hierover ook voor eind 2025 te informeren. Tot zover de motie.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja dank u wel voorzitter. Ja mijnheer Stekelenburg, er zijn twee dingen die ik aan u wil vragen. U noemde zelf het woord 'krottenkoning' en deze eigenaar heeft nogal een trackrecord, zal ik maar in goed Nederlands zeggen. Wat denkt u dat deze motie verder bij hem zal bewerkstelligen, in hoeverre is het nou reëel dat de heer Van de Putte nu van zijn stoel afvalt en denkt 'goh die VVD-Wassenaar zit me op de hielen, ik ga mijn gedrag eens veranderen', in hoeverre schat u die kans in? Als tweede. Dit heeft nogal een geschiedenis, vanaf 2018. De VVD heeft zich altijd sterk gemaakt daarin, de VVD heeft bij mijn weten ook altijd deel uitgemaakt van het college, waarom denkt u nu dat het college een extra aansporing nodig heeft om de heer Van de Putte te bewegen tot gedrag dat we zouden wensen? Met andere woorden, waarom is deze motie eigenlijk nodig?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank. Fijn om te horen dat ook de PvdA van mening is dat op dit dossier wel actie moet worden ondernomen want dat hoor ik dan toch wel uit uw woorden, dus daar vinden wij elkaar denk ik vanavond ook. Wij vinden het goed om middels deze motie wat meer urgentie aan te brengen, enerzijds omdat we... We hebben natuurlijk gezien... Als VVD hebben wij al vragen gesteld toen het pand was gekraakt, op zaterdag schriftelijke vragen, om zo snel mogelijk tot ontruiming over te gaan. Die oproep hebben wij toen gedaan middels schriftelijke vragen, maar wij realiseren ons als fractie ook dat daarmee de kous niet af is want we kunnen natuurlijk blijven ontruimen, ik zei het al in mijn inleiding, maar we moeten eigenlijk nu ook kijken welke stappen je preventief kunt zetten om kraken te voorkomen, hoe je de eigenaar kunt bewegen en welke instrumenten er zijn, welke instrumentarium is er, ook juridisch? Wat kan het college doen om die krottenkoning een zetje te geven, te prikkelen, zodat die actie gaat ondernemen. Wij zijn er wel van overtuigd dat deze motie het college een zetje geeft om ons op korte termijn een brief met die opties erover te sturen en ik hoop dat ik u aan mijn zijde vind om dat te steunen want ik denk dat het

sowieso goed is om die brief met die opties te hebben. Dan kunnen we eventueel als raad ook de regie pakken en zeggen 'ga met die opties aan de slag en maak daar werk van'. We gaan zeker niet wachten op een verordening die wellicht in 2017 zou kunnen ingaan, er zijn nu al opties om te kijken of je met een bepaalde sanctionering die eigenaar aan het werk zou kunnen zetten. Dus wij denken wel degelijk dat deze motie daar een zetje voor kan zijn en ik hoop dat u mij vanavond steunt.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, als reactie. Kennelijk hebt u minder vertrouwen in het college dan de PvdA want wij gaan ervan uit dat de wethouder die dit betreft erbovenop zit en alle opties zal bekijken. Ik wil er nog wel een paar doen hoor, gratis, dat zit in de fysieke sfeer zal ik maar zeggen. Een groot hek eromheen, weet ik veel wat, op gemeentegrond. Dan moet je een vergunning aanvragen, dat wordt hartstikke ingewikkeld. Het punt is dat ik verwacht dat er niet op korte termijn wat zal veranderen en dat die leegstandsverordening waar u op 14 oktober jl. niet voor was, wel degelijk iets zou kunnen betekenen. Ik begrijp uw stem op 14 oktober jl. niet, maar ja ik zal zo bij mijn stemverklaring zeggen wat ik ermee ga doen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Nog behoefte om hierop te reageren? Ja, de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, jammer dat... Ik hoor wat de PvdA, collega Van Smirren, inbrengt. Volgens mij legt hij erg veel focus op het instrument motie en volgens mij weet de heer Van Smirren als politicus als geen ander dat je in de politiek aandacht vraagt voor zaken die jij belangrijk vindt, dat is ons goed recht als volksvertegenwoordiger en die rol pakken wij nu. Daar hebben we het instrument motie voor gekozen, ook omdat we nu de raad hebben, is dit de snelste manier om hier aandacht voor te vragen. Het is anderhalve week geleden gekraakt, het is wat ons betreft actualiteit en dan kan die motie wel degelijk een zetje voor het college zijn. Het heeft niks met vertrouwen te maken, het vertrouwen in het college is 200%, laat ik dat namens onze fractie ook echt helder maken, maar dit kan wel het zetje zijn. Dit is wel waar we aandacht voor vragen, om hier gewoon zo snel mogelijk mee aan de slag te gaan en als uit die raadsinformatiebrief blijkt 'er zijn opties, we zijn ermee bezig en dit gaat nu gebeuren, misschien komt er een...' dan is dat alleen maar een mooie bevestiging, maar die motie is..., dan is het ondersteuning van beleid geweest. Ik heb de appreciatie nog niet gezien, maar het is zeker een zetje in de rug voor het college.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Bent u ineens de voorzitter? Sorry.

De **voorzitter**: Ik ben niet ineens de voorzitter.

Mevrouw **Hibbert**: Ik hoorde het vanaf daar, ik ben slechthorend, sorry. We snappen dat u snapt wat de raadsinstrumenten zijn en dat u ze wilt kunnen inzetten. Tegelijkertijd zijn wij hier vanavond met een groot deel van de raad teruggekomen omdat de raad op 14 oktober jl. niet kon worden afgemaakt voor een wat nu een lichtelijk onzinnig debat begint te worden waarin u probeert tegen partijen te zeggen 'fijn dat we elkaar er in ieder geval op kunnen vinden dat dit een belangrijk probleem is'. Het gehele dorp vindt dit een probleem, dat weet iedereen, het college vindt dit een probleem, het college is ermee bezig, dus deze motie doet wat ons betreft echt helemaal niets en eens met de voorgaande interruptie, op 14 oktober jl. voor de leegstandsverordening stemmen, was een beter plan geweest. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Nog behoefte om te reageren?

De heer **Stekelenburg**: Zeker, dank u wel voorzitter. Ik vind het jammer dat mevrouw Hibbert... *(er valt een glas kapot)* Scherven brengen geluk zeggen we dan maar, scherven brengen geluk is dan maar het adagium denk ik en dat gun ik u zeker, zeg ik tegen mevrouw Hibbert in alle vriendelijkheid. Kijk, mevrouw Hibbert en ik, en onze partij, verschillen inderdaad van mening over die leegstandsverordening. Ik denk dat we daar vanavond niet het debat over moeten hebben, dat hebben we op 14 oktober jl. gevoerd. Wij willen daar rust in, we willen nu niet onrust in het dorp creëren door nu met een extra belasting te komen die ook tegen het individuele eigendomsrecht ingaat en waarvan heel veel nog niet bekend is. Dat vinden we gewoon vroeg, vandaar dat wij tegen hebben gestemd. Natuurlijk gaan we wel het debat aan als de verordening op tafel ligt en die in de raad komt, dan gaan we dan als VVD het debat aan. Het zal uiteraard nog naar de raad komen maar ik zeg ook tegen mevrouw Hibbert dat we daar niet op kunnen wachten, we gaan niet wachten tot 2027, tot er een verordening is. Er zijn nu al instrumenten om Huize Ivicke aan te

pakken en als ik een hele verregaande zou moeten noemen, ja onteigening is ook een heel ver- gaand instrument, maar er zijn... Zo kun je nog een aantal instrumenten noemen dat er nu al wel is, daarvoor heb je geen leegstandsverordening nodig. Dus het frame dat u probeert te creëren, alsof die leegstandsverordening daarvoor de oplossing is, werp ik verre van me, dat is geenszins wat het is. Er zijn nu al opties voorhanden, wij als VVD willen graag zien welke opties dat zijn en wij vragen daar aandacht voor.

De **voorzitter**: Oké, helder. Een interruptie van de heer Hendrickx, gaat uw gang.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter.

De **voorzitter**: Intussen, voordat u thuis denkt 'wat is dit voor hoorspel?'. Er was een glas omge- vallen maar dat wordt nu keurig vakkundig weggehaald, dus als we dat heel even laten gebeuren dan hebben we ook weer echt de aandacht voor elkaar. (Er wordt buiten de microfoon gesproken: gaan we schorsen?) Nee, dat was niet de bedoeling. Ja hoor, de rest komt zo meteen wel. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, het was mijn schuld dat dat glas omviel, ik zal de dame die achter het glas zat straks vertellen of ik het wel of niet op expres deed. Ik moet zeggen, normaal gesproken ben ik hier voor een avondvullend programma maar als ik hier zo naar kijk dan lijkt het erop alsof u die rol hebt overgenomen. Wij zullen de motie steunen, dat is het goede nieuws. Wij vinden dat dit college zo langzamerhand de kracht heeft opgebouwd om de regie te nemen zoals het regelmatig meldt en dan moet hier ook maar de regie worden genomen want wat in het verleden bij Huize Ivicke is gebeurd, is natuurlijk een doorn in het oog. Het is overigens niet het eigendom van de krottenkoning of de man die daarachter staat, het is nog het enige onroerend goed dat in Bever Holding zit, dat is de eigenaar, om het allemaal correct te zetten. Het is in 2000 gekocht door de respectievelijke eigenaren die tot dezelfde club behoorden, dus het staat 25 jaar leeg en het is in- derdaad tijd dat er iets gebeurt. De krakersactie maakt de dingen weer even los en maakt ook dui- delijk dat er in de afgelopen zes jaar erg weinig is gebeurd om het probleem op te lossen. Daarom is een incident best wel een mooi moment om op een gegeven moment toch eens heel even de koe bij de hoorns te vatten en hier dingen neer te zetten. Overigens, ik zei dat ik de motie steun maar ik zou het op prijs stellen als u daar de zin 'andere activiteiten' uithaalt. Ik denk in de eerste plaats dat dit een bijzaak is en in de tweede plaats, als u dat wilt gaan doen dan haalt u zich heel veel op de hals, dan gaat u namelijk in het bezit van een ander dingen doen en ik denk dat je dan direct op juridische kwesties gaat komen. Dus het hart van de zaak is dat het college zich inzet om dingen te gaan doen om een toekomst voor dit pand zoals we dat zouden willen hebben neer te zetten. Nog één opmerking. Ik weet niet of ik... Er zijn hier dingen gezegd over het vertrouwen in het college of niet het vertrouwen in het college. Bij ons zit er een beetje in dat wij vinden dat dit eigenlijk al aangepakt had moeten worden. In 2019 is er een hele goeie actie geweest en ook nu is het een hele goeie actie van de politie geweest maar tussen 2019 en 2025 is het eigenlijk doorgesudderd, een beetje op de manier van 'goh, we hebben er niet echt veel last van'. Wat dat betreft had ik ge- hoopt dat het college de zaak de afgelopen jaren had aangepakt. Ik probeer net zolang te praten als u en ik moet heel eerlijk zeggen, dat lukt mij aardig. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Als u mij verzoekt om tot een afronding te komen dan zal ik dat doen. Dus nogmaals als u die zin eruit haalt dan steunen wij de motie want de kern van de motie is dat het college actie neemt, re- gie neemt, om daadwerkelijk voor een andere toekomst te zorgen. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg, voor een reactie.

De heer **Stekelenburg**: Dank en fijn om te horen dat Hart voor Wassenaar aan onze zijde staat op dit gebied om hier stappen te zetten en Huize Ivicke voor de toekomst te behouden. Ik zocht tij- dens uw betoog, dat volgens mij toch wat langer was dan mijn betoog, maar dat bedoel ik vriende- lijk...

De **voorzitter**: Ik vraag u naar de inhoud te gaan.

De heer **Stekelenburg**: Nou ja, ik kijk even naar die zin met 'actief', ik zocht eigenlijk de zin die de heer Hendrickx bedoelde. Ik zie in het dictum in de laatste zin 'anderzijds', is dat de zin die u bedoelt, vraag ik eventjes want dat was...

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, als u dat via de microfoon zou willen doen, dan weten we ook even precies het onderdeel waarin u graag een wijziging zou willen zien.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. We zijn met zo'n klein gezelschap dat ik haast de neiging heb om gewoon gezellig een beetje te keuvelen maar formeel moet het allemaal worden vastgelegd, het is een officiële raadsvergadering. Ik zoek nu heel even 'anderzijds', het staat onder het eerste aandachtspunt bij 'roept het college op', daar staat als laatste zin 'anderzijds om op korte termijn tot een actief gebruik van het pand over te gaan'. Dat is voor ons een dusdanig wijs begrip met allerlei activiteiten, inzet van ambtenaren en mogelijk andere dingen, misschien dat we de scouting neer kunnen zetten of wat dan ook, maar ik denk dat je toch in juridische problemen gaat komen met een eigenaar die daar toch wel wat van vindt en ik vermoed dat er geen juridische basis is om dat te kunnen doen. De motie staat, de kern staat, we zijn het ermee eens, alleen die zin is voor ons niet van toepassing.

De **voorzitter**: De laatste zin van de eerste overweging uit het dictum.

De heer **Stekelenburg**: Check, dat helpt en dan ook even de vraag terug op dat gebied. Wat wij natuurlijk beogen is dat wij het college oproepen om met die eigenaar in gesprek te gaan en het zou ons dus goed lijken als er een actieve invulling of ingebruikname van het pand is, dat is eigenlijk de reden achter de zin. Begrijp ik u dan goed dat u eigenlijk die oproep... want het is geen resultaatverplichting en het is niet zo dat we de gemeente erin willen vestigen, een nieuw gemeentekantoor, daar heb ik het niet over. Ik heb het er echt over of we die eigenaar kunnen bewegen, prikkelen, om dat pand actief te gebruiken, om er een kantoor te vestigen of om daar woningen te realiseren, whatever. Dat vindt u kennelijk te ver gaan, begrijp ik dat goed?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: De kwestie is, er waren een paar mensen die het actief gingen gebruiken en die zijn er binnen 24 uur uitgezet. Dus wat dat betreft, als u dat als inspanningsverplichting wilt laten zien dan zijn we het ook snel weer met elkaar eens. Nee, ik zou niet willen, dat is het punt dat ik hier... Ik zou niet willen dat de status van het pand verandert in termen van wat daar gebeurt omdat daar een mogelijke legitimering gaat plaatsvinden, dat die status dan op die manier in stand kan blijven. Indertijd, in 2019, hebben we het er ook over gehad en toen was er zelfs iemand van de, en dan ben ik even kwijt hoe die vereniging heet, maar van cultureel erfgoed of iets van die... die zei 'laat die kraak...' (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Hij zegt het, wilt u hem daar wegsturen alstublieft?

De **voorzitter**: Ja. Dat is niet de bedoeling en het was ook niet het goede antwoord, het was de Bond Heemschut.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Ja, ik hoop eigenlijk dat de PvdA met één zetel in de raad blijft want dan zullen we dat...

De **voorzitter**: Zullen we weer terugkeren naar...

De heer **Hendrickx**: Nee, in alle serieusheid nu. Ik vind het toch wel wat hebben, een kleinere raad, je krijgt wat meer het dorpsgevoel en gezellig, we doen het straks bij de bar nog een keer over. Even terug. De basis voor ons, voor die zin, is dat wij niet aan de status van de huidige leegstand willen gaan tornen, geen tussenoplossingen willen gaan creëren, geen verplichtingen krijgen, geen goodwill creëren en dat soort dingen. Dat ding moet een andere toekomst met een andere eigenaar krijgen en alles daartussen moet weg.

De **voorzitter**: Helder. De heer Stekelenburg, betekent dit nog iets voor de motie?

De heer **Stekelenburg**: Dank voorzitter. Ik heb even kort buiten de microfoon fractieoverleg gehad en ik kan tegen Hart voor Wassenaar zeggen dat wij daarin kunnen meegaan, dus we zouden bereid zijn om de zin die begint met 'anderzijds' in het eerste dictumpunt te schrappen, maar anderzijds, misschien een verkeerd woord, moet het woord 'enerzijds' dan uiteraard ook vervallen want de opbouw is enerzijds-anderzijds, dus dat vervalt dan ook. Dan heb ik hem bij dezen aangepast. Wilt u hem ook mede indienen of alleen steunen? (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Akkoord, dan is dat bij dezen geregeld en dan zie ik iemand anders tegenover mij staan.

De **voorzitter**: Prima, als wij dan zo de juiste versie even hier krijgen dan gaat dat helemaal goed. Dat kan straks want we hebben eerst nog mevrouw Hofman-de Raad, gaat uw gang.

Mevrouw **Hofman**: Oh, ik zit met mijnheer Gankema, dat mag toch ook wel anders moet ik weer helemaal teruglopen. Ik wilde alleen maar zeggen dat eigenlijk de beste manier, dat weet u ongetwijfeld, om een eigenaar aan te zetten tot enige actie het laten kraken van zijn pand is, dan heb je een eigenaar daadwerkelijk snel in beweging. Wij vinden met name dat het een en ander met de leegstandsverordening zou kunnen worden gedaan en we vroegen ons ook af waarom het niet gewoon als mondelinge of schriftelijke vragen is ingediend want een motie is ook wel weer zo enorm de aandacht erop vestigen. Dus wij kunnen hem helaas niet steunen.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg, wilt u nog reageren?

De heer **Stekelenburg**: Dank. Jammer om te horen dat Lokaal Wassenaar! het in die zin niet steunt om toch die eigenaar aan te zetten om het pand duurzaam te behouden en ook toekomstig kraken te voorkomen. Wij zitten echt op een andere lijn, wij zeggen echt 'kraken is gewoon wettelijk verboden, dat is illegaal' en ja, dat hoort gewoon niet in dit land thuis, dan moet er worden gehandhaafd. Wij zijn wel de partij van law and order, maar daar vinden we elkaar dan niet. Dus ik constateer dat we helaas geen steun van u op dit punt hebben. Dat vind ik jammer en ik wil u misschien nog verleiden maar dat lukt dan niet. Andere fracties ook gesproken. Ja, de leegstandsverordening, natuurlijk daar hebben we het ook al over gehad en ik zeg 'jongens, die leegstandsverordening...'.

De **voorzitter**: Dat was de reactie, mijnheer Stekelenburg uw punt is helder. Ik ga naar de wethouder toe, de wethouder Cultureel erfgoed, voor de appreciatie van de motie.

Wethouder **Zoutendijk**: Ja voorzitter, ik zou tegen de heer Stekelenburg willen zeggen dat het college geen zetje nodig heeft. We zijn hier natuurlijk al mee bezig en kunnen dus ook de motie onderdeel raad geven.

De **voorzitter**: Als de wethouder zou willen blijven staan want u krijgt nog een paar vragen. In ieder geval eerst van de indiener en dan de heer Hendrickx. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank. Goed om te horen dat u er al mee bezig bent, dus ik maak eigenlijk uit uw woorden op dat u al iets in de maak had om met de raad te gaan delen. Welke opties u ziet als college om daar zo snel mogelijk actie te ondernemen en dat dit zeker niet afhangt van een eventuele leegstandsverordening die over anderhalf/twee jaar zou kunnen ingaan. Begrijp ik dat zo goed?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Zoutendijk**: Voorzitter, het eerste gedeelte kan ik beamen. Over de leegstandsverordening, dat is een apart onderwerp. We zijn nu bezig om op korte termijn te kijken welke opties mogelijk zijn om verandering in deze situatie te brengen. We zijn natuurlijk ook bezig met een woonbeleid maar dat is echt een ander onderwerp, daar ga ik nu helemaal niks over zeggen.

De **voorzitter**: Nog een aanvullende vraag, de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank. Ik maak uit uw woorden op dat u het wel met ons eens bent dat er dus wel degelijk nu al wel opties zijn om iets met het pand te doen en dat we daar dus niet per se die verordening voor nodig hebben, maar dat er dus nu ook al opties zijn. Dat wil ik graag even van u bevestigd zien en ook wel dat u het voor het eind van 2025 kunt terugkoppelen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Zoutendijk**: Voorzitter, er staat in dat wij gaan onderzoeken of er opties zijn, dus ik kan helemaal niet vooruitlopen op de uitkomst van dat onderzoek maar ik kan wel toezeggen dat we voor eind 2025 met een raadsinformatiebrief daarover komen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, het begint nu toch een beetje op een motiediarree te lijken, zijn het nou de opties die u aangeeft aan het college of heeft het college u opties aangegeven? Het toonestukje maakt mij duidelijk dat er al van tevoren overleg over is geweest. Het maakt mij niet zoveel uit, het is mijn geloof. Wij zullen de motie blijven steunen. Waarom ik toch reageer vooral is a, vanwege dit opzetje. Dat is 1 en 2, vanwege het feit dat de wethouder zei 'wij zijn er al mee bezig'. Dat is óf sinds vorig weekend, omdat er toen een incident was, of hij is er al langer mee bezig.

In het ene geval is deze motie heel terecht en in het andere geval vind ik dat het wel heel lang heeft geduurd voordat er ten aanzien hiervan iets uit de handen van het college komt. Wij blijven deze motie steunen, juist om dit en dan zeg ik het wel, ik was dat net ook van plan, we hebben niet het vertrouwen dat er zonder deze motie daadwerkelijk iets ten aanzien hiervan uit de vingers van het college komt. Daarom ondersteunen we die motie nu vooral want dat betekent dat het college er dan daadwerkelijk mee aan de gang moet gaan moet gaan. Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Zoutendijk**: Ik hoorde er geen vraag in, dus ik...

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Kunt u beamen wat de heer Hendrickx zegt of zegt u 'het is onzin wat de heer Hendrickx zegt'? In feite zegt u 'we zijn er al mee bezig', dat kan sinds vorige week zijn en dat kan ook sinds een maand zijn, niet direct de conclusie trekken dat u er al tijden mee bezig bent en dat er niks gebeurt want dat hoor ik niet uit uw woorden. U bent ermee bezig, misschien bent u er twee maanden mee bezig en dat is dan een voortgang, maar als u zegt 'we zijn ermee bezig' dan moet u toch ook zeggen 'dit is een overbodige motie', waarom zegt u dat dan niet?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Zoutendijk**: Voorzitter, wij geven oordeel raad om wat er inhoudelijk staat. Daar staan we achter, sterker nog daar zijn we al mee bezig.

De **voorzitter**: Ten slotte de heer Stekelenburg, nog een aanvullende vraag.

De heer **Stekelenburg**: Ik hecht eraan... Niet een aanvullende vraag, maar om even recht te zetten dat de heer... Wij hebben als fractie begin deze week gemeend om deze motie in te dienen om daar aandacht voor te vragen en we hebben hier geen contact met het college over gehad, dat zeg ik in alle eerlijkheid tegen de overkant. Daar moet u het mee doen, maar dat is echt het geval.

Motie 3 vreemd aan de orde van de dag, Breng opties aanpak eigenaar alias 'krottenkoning' rijksmonument Ivice in kaart Ingediend door VVD

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 14 oktober 2025;
gehoord de beraadslagingen;

constaterende dat:

- rijksmonument Ivice al jaren leegstaat;
- rijksmonument Ivice waardevol cultureel erfgoed is dat we dienen te behouden voor Wassenaar en toekomstige generaties;
- de huidige eigenaar, alias krottenkoning, zijn verantwoordelijkheid onvoldoende neemt voor het behoud van het pand en het voorkomen van krakers;
- het pand recent opnieuw gekraakt is en dit door gemeente voortvarend ontruimd is met geweldige inzet van politie en brandweer;

overwegende dat:

- het wenselijk is dat er opties in kaart gebracht worden welke instrumenten het college heeft om de eigenaar zijn verantwoordelijkheid te laten nemen;
- het onwenselijk is als er risico is dat het pand meerdere keren per jaar gekraakt wordt en dit eveneens veel capaciteit vergt van autoriteiten om dit steeds te ontruimen;
- er een bestemming gevonden dient te worden in de vorm van actief gebruik op korte termijn voor dit prachtige en historische rijksmonument;

roept het college op:

- de raad middels een raadsinformatiebrief te informeren welke opties het ziet om de eigenaar alias krottenkoning zijn verantwoordelijkheid te laten nemen voor het duurzaam behoud van het pand en voorkomen van krakers;
- genoemde opties juridisch te checken en hierbij geen opties vooraf uit te sluiten, waarbij eventueel sanctioneren ook op tafel moet liggen;
- de raad voor het einde van 2025 hierover te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Helder, dan gaan we nu naar de stemming toe. De motie is dus inmiddels ingediend en het eerste dictum is dus veranderd in 'roept het college op de raad middels een raadsinformatiebrief te informeren welke opties het ziet om de eigenaar alias krottenkoning zijn verantwoordelijkheid te laten nemen voor het duurzaam behoud van het pand en voorkomen van krakers' en dan loopt de motie verder door. Is er behoefte aan een stemverklaring? De heer Van Smirren had dat aangegeven. Dat is de enige? De heer Van Smirren, aan u.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel voorzitter. Ook uit hetgeen verder is besproken na mijn inbreng is ons duidelijk dat het college geen aansporing nodig heeft met deze motie en dat die motie ook geen toegevoegde waarde heeft. We vinden in algemene zin dat moties die geen toegevoegde waarde hebben, die niet wezenlijk een besluit van de raad vragen, niet in de raadsvergadering thuishoren. Dat kan op een andere manier, met schriftelijke vragen of mondelinge vragen of via een debat, dus wat ons betreft wordt deze motie niet aangenomen en wij zullen dan ook tegenstemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me aan bij de voorganger. Ik heb eerlijk gezegd wel even zitten dubben en na het oordeel raad en de mededeling van de wethouder dat het college er al mee bezig is, zie ik er eigenlijk de logica niet van in om dit nog te ondersteunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter, nog een Bontenbalstemverklaring maar dan van GroenLinks. Precies hetzelfde.

De **voorzitter**: Ook nog een stemverklaring van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, de stemverklaring is dat iedere partij vrij is om een motie in te dienen wanneer die partij dat nodig vindt. Er is geen enkel verbod, sterker nog het mag niet verboden worden. We hebben hier wel eens anders over gedacht. Ik vind ook dat de VVD in dezen om welke reden dan ook de volledige vrijheid heeft om die motie in te dienen. Sterker nog, wij vinden het een dusdanig moment, en daarom stemmen we voor, om daar 'ja' tegen te zeggen, dat het college deze motie wel goed ter harte moet nemen. Dat is waarom wij voorstemmen.

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Mijnheer de voorzitter, ook een stemverklaring vanuit het CDA. Er wordt hier verwezen naar onze partijleider. Ik vraag me af en ik betwijfel het of dit nou een overbodige motie is. Het is denk ik duidelijk geworden dat deze motie ons in staat stelt om een stuk versnelling te verkrijgen. Het gaat om het inventariseren van opties en ik denk dat het hele legitieme vragen zijn. Daarnaast is het een acuut vraagstuk met beperkte kosten. Ik zie ook weinig nadelen en ik zie het ook als iets aanvullends, dus steun vanuit onze fractie. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de stemming toe. Wie is voor de motie 'Breng opties aanpak eigenaar alias krottenkoning rijksmonument Ivicke in kaart', wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van het CDA, Hart voor Wassenaar en de VVD. Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van de PvdA, GroenLinks, D66 en Lokaal Wassenaar! en daarmee is de motie aangenomen. Dan waren dit de moties vreemd aan de orde van de dag, dat was agendapunt 9.

10. Vragenronde

De **voorzitter**: Ik blader even door want dan gaan we nu naar de vragenronde toe. Er is een zestal sets vragen gesteld en de eerste set vragen is van de heer Stekelenburg over het NIAS-complex. Gegeven het feit dat we vanavond ook nog een tafeltjesavond hebben, zou ik u vriendelijk willen vragen de inleidingen zo kort mogelijk te houden en vooral te focussen op de vragen. Ze zijn ook allemaal rondgegaan, het college heeft zich er ook op geprepareerd. Dan kunnen we dit agendapunt zo snel mogelijk maar wel zo goed mogelijk met elkaar afwikkelen. Mijnheer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Het stond nog op mevrouw Wuite. Een kijken, ik zal de inleiding inderdaad skippen. We hebben hier natuurlijk als VVD ook al eerder aandacht voor gevraagd. We hebben vier vragen. Vraag 1, de Wassenaarse VVD is benieuwd of het college naar aanleiding van onze eerdere

vragen nog contact heeft gehad met de buurtvereniging en andere belanghebbenden en heeft geprobeerd de zorgen weg te nemen. Ten tweede, wat is de huidige status van de aanvraag die is ingediend met betrekking tot het NIAS-complex? Ten derde, is het college van mening dat, gelet op de vormgeving van het ingediende bouwplan, het eigenstandig kan beslissen over deze aanvraag en derhalve niet om een uitspraak van de raad gevraagd zou moeten worden? Tot slot voorzitter vraag 4. Rijksdorp grenst aan meerdere kanten aan een Natura 2000-gebied en indien dit plan doorgang zou vinden, zal er ongetwijfeld stikstofuitstoot worden gegenereerd, kan het college bevestigen dat de compenserende maatregelen die nodig zijn er niet toe zullen leiden dat minder of niet op andere plekken in ons dorp kan worden gebouwd? Dit gelet op bijvoorbeeld de urgentie om huizen te bouwen, de stikstofruimte die Wassenaar heeft is dus gelimiteerd. Dat waren ze voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder Ruimtelijke ordening.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank mijnheer de voorzitter. Mijnheer Stekelenburg, ik heb kort contact gehad met de heer Bloem en aangegeven dat niet gaat worden gekapt voordat alle vergunningen zijn afgegeven en ik heb op 9 oktober jl. ook nog contact gehad, maar dat ging over paarden door de wijk en uitwerpselen die deze achterlaten. Dus Rijksdorp heeft alle aandacht. De status. Het college is er nog steeds mee bezig. Kan het college hierover beslissen? Het antwoord is 'ja', daar zijn wij prima toe in staat. Eigenlijk ligt het mandaat zelfs in de organisatie, bij de casemanager. U vraagt of de stikstofruimte wordt belemmerd. Deze vragen zijn een maand geleden al eerder gesteld via schriftelijke vragen en daar hebben we op geantwoord. Het antwoord is 'nee', elk project wordt op zijn eigen merites beoordeeld en er wordt gemeten wat de effecten op omliggende gebieden zijn. Dus dat is afgesloten in dezen en in die zin heeft het geen effect op andere bouwprojecten. Bij dezen.

De **voorzitter**: Nog behoefte aan een vervolgvraag?

De heer **Stekelenburg**: Dank voorzitter en ook dank aan de wethouder voor zijn beantwoording. Eigenlijk met name inzake vraag 3, dat mandaat, of u echt van mening bent dat u dat eigenstandig kunt beslissen. U geeft in uw antwoord aan 'ja, daar zijn we toe in staat' en dat kun je natuurlijk tweeledig opvatten. Je kunt zeggen dat u daar zelf capabel toe zou zijn, daar heb ik geen twijfels over, maar de vraag was vooral bedoeld als of u goed juridisch hebt laten checken of u dat ook kan zonder de raad daarin te kennen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank u voorzitter. Mijnheer Stekelenburg, we laten ons in dezen zeer goed adviseren en het college kan hier prima mee uit de voeten. Dank u.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de heer Hendrickx over afvalcontainers in de Van Hogendorpstraat. Afvalcontainers in de Van Hogendorpstraat.

De heer **Hendrickx**: Dank u. Ja, ik moet even de goede hebben. Het gaat over de afvalcontainers in de Van Hogendorpstraat. De gemeente heeft bekendgemaakt dat ze van plan is om drie afvalcontainers te verplaatsen van de Van Hogendorpstraat naar de Van Limburg Stirumstraat en daarnaast wordt dat drietal uitgebreid met een vierde. Een beperkt aantal inwoners, twee of drie adressen, in de zeer directe omgeving van de nieuwe...

De **voorzitter**: Mag ik rust in de zaal. Ja.

De heer **Hendrickx**: Dank u. Een beperkt aantal bewoners, twee tot drie adressen, in de zeer directe omgeving van de nieuwe locatie is door de gemeente aangeschreven over de wijzigingen, zij zijn in een gesprek geïnformeerd. Inmiddels is door een fors aantal omwonenden bezwaar gemaakt tegen de verplaatsing naar de aangewezen locatie en ze hebben dat ook met argumenten ondersteund, dus er zijn formele bezwaren bij de gemeente ingediend. Er is nog niet op gereageerd door de gemeente, behalve dan de mededeling dat het bezwaar is ontvangen of de bezwaren zijn ontvangen. Een van de argumenten is dat zij geen wijzigingen in hun leefomgeving zouden ervaren als gevolg van de renovatie van het centrum. Er zijn veel meer argumenten, maar die laat ik heel even hier liggen. Bovengenoemde verplaatsing is een significante wijziging in hun directe leefomgeving. We hebben begrepen dat de aannemer de uitvoering van de verplaatsing niet ter hand zou willen nemen hetgeen wij vreemd vinden. Onze vragen. Is het college bereid de beoogde verplaatsing te heroverwegen? Is het college bereid zich te houden aan de vooraf gemaakte afspraken met de buurt ten aanzien van de gevolgen van de renovatie van het centrum? Is het college bereid om op

korte termijn in gesprek te gaan met de belanghebbende bewoners om een oplossing te realiseren die tegemoetkomt aan hun wensen betreffende de leefkwaliteit en daarmee de locatie van de afvalcontainers? Dank u wel.

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder Afval.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank. We hebben op heel veel locaties nieuwe ondergrondse vuilcontainers voorgesteld omdat dit een verbetering van het straatbeeld is, het zorgt voor minder vervuiling en overlast, efficiënt ruimtegebruik, beheersing van geur en geluidshinder, optimalisatie van de inzameling en daarmee stimuleren we ook de afvalscheiding. Dus we plaatsen niet alleen in de wijk die de heer Hendrickx noemt en het heeft ook niks per se met het centrumplan te maken, maar we hebben voor heel veel locaties besloten om ondergrondse vuilcontainers bij te plaatsen, waaronder in de wijk Jeruzalem. Dat doen we aan de hand van een beleidskader. De ondergrondse infrastructuur moet er zijn en waar dat relevant is, wordt het afgestemd met de woningbouwcorporaties en dat is in de verwijzing van de locatie van de heer Hendrickx een relevante speler. De toegankelijkheid voor de medewerkers en natuurlijk ook de inzamelvoertuigen, je mag bijvoorbeeld niet meer met de vrachtwagen achteruitrijden, dat is een gevaarlijke situatie, en ook de noodzakelijke aansluitingen zijn van belang om de definitieve locatie te bepalen. Als je al die factoren meeweegt dan is de huidige locatie gewoon de beste locatie. Iedereen wil ondergrondse vuilcontainers en niemand wil ze direct voor zijn eigen deur, maar we hebben er allemaal behoefte aan. Op basis van objectieve criteria en toewijzingsregels kiezen we zo de beste locatie in elke wijk van Wassenaar. Uiteraard ben ik bereid om met de mensen in gesprek te gaan en dat ook toe te lichten. Ik wil niet op het bezwaar vooruitlopen want daar moet het college nog een besluit op nemen en het lijkt me ook goed om degenen die het bezwaar hebben gemaakt daarover direct zelf te informeren. U kunt wel uit mijn betoog afleiden dat de keuze weloverwogen is waarbij de belangen van de bewoners worden meegenomen, maar ook de belangen van heel Wassenaar en een verantwoordelijk afvalinzameling in algemene zin.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog een vervolgvraag van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, op zich ben ik verheugd over het feit dat de wethouder met de bewoners in gesprek wil gaan. De kwestie die in zijn antwoord aan de orde komt... Laat ik vooropstellen dat ik hoop dat bij beide partijen wijsheid ten aanzien van oplossingen inzakt want dit is niet de optimale oplossing en dat is ook min of meer door meerderen vastgesteld. Niet vooruitlopend op een uitkomst van een gesprek ga ik ervan uit dat het college ervoor openstaat om tot betere oplossingen te komen. Kennelijk, en dat is de andere kant van het verhaal, is er een beleid dat de plaatsing van ondergrondse containers bepaalt. Locatie, afstanden, er zijn meerdere aspecten die hierbij een rol spelen, vrachtwagens die wel of niet achteruit mogen rijden. Ik heb zelf een dag met zo'n vrachtwagen meegereden en we hebben heel wat achteruitgereden hoor kan ik u verzekeren. Ja, ik bedoel, soms kan het niet anders in Wassenaar.

Wethouder **Van Doeveren**: Dat is echt niet de bedoeling, don't try this at home.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik vraag me af of de wethouder weleens op een vrachtwagen van Avalex heeft gestaan, er zijn wijken in Wassenaar met eenrichtingsverkeer waar je niet vooruit in kunt rijden omdat je door overhangende bomen niet bij de andere kant kunt komen en dan moet je dus vanaf de andere kant achteruitrijden maar goed, ik begrijp dat de wethouder een perfect circuit heeft weten te af te leggen en kunnen leggen dan de mensen die het echte werk doen, maar dat heel even terzijde. De kern van de vraag... Ja, ik was voor een avondvullend programma, dus wat dat betreft blijven we gewoon... Als mijn eigen fractie begint te kreunen dan moet ik ophouden, dat weet ik ook.

De **voorzitter**: Oké, wat is nog uw vraag?

De heer **Hendrickx**: Als de burgemeester eroverheen gaat dan ben je helemaal de sjaars. Nee, even duidelijk. Mijn laatste vraag is de volgende. Kennelijk is er om wat voor reden dan ook een wijziging van beleid. Ik zou eigenlijk op prijs willen stellen welke wijziging van beleid ertoe heeft geleid wat hier de plaatsing van deze containers is geworden want mijn vermoeden is dat we anders nog andere ellende in Wassenaar gaan krijgen. Ik heb me in het verleden ook wel een paar keer met afvalcontainers beziggehouden. Dus mijn vraag is duidelijk, ik hoop dat ik daar... Dat is een toezegging en ik verzoek eigenlijk om een toezegging.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja allereerst, we hebben denk ik allebei meegereden op de vuilniswagen maar misschien een ander rondje, dat weet ik niet. Het beleid dat hij vraagt. Ik heb gezegd 'als de bewoners willen langskomen, van harte welkom'. Het is altijd goed om toe te lichten waarom we dingen doen en waar we elkaar kunnen vinden. Ik heb alleen getracht aan te geven dat er dus wel een bredere afweging wordt gemaakt naar ondergronds infrastructuur, het contact met de woningbouwcorporatie, de toegankelijkheid en ook de veiligheid voor de medewerkers van Avalex dat naast het advies van bewoners meespeelt bij het plaatsen van ondergrondse vuilcontainers. Dan zijn vraag over het beleid. Dat is al gepubliceerd zie ik in het gemeenteblad van 2020, dus er is geen recente wijziging en die regels vormen een toetsingskader voor de ruimtelijke inpassing van de ondergrondse afvalcontainers. Ik heb in die zin niks nieuws aan beleid met de heer Hendrickx te delen.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank voor deze mededeling, die neem ik ter harte. Dus het is staand beleid dat al vijf jaar bekend is en wat dan zijn uitwerking op deze en gene plek krijgt. De reden waarom ik eigenlijk opnieuw naar de microfoon stap. Wij zijn er voor de bevolking, wij zijn er voor de Wassenaarders en als ik te horen krijg 'ik ben best bereid om hen hier te ontvangen' is dat in een verhouding die ik niet vind passen tussen het bestuur van de gemeente en haar bevolking.

Wethouder **Van Doeveren**: Ik heb niet gezegd 'best', ik heb gezegd 'ik ben altijd bereid mensen te ontvangen' en ik ben dagelijks met Wassenaarders in gesprek. Ik ga er verder niet veel meer over zeggen maar...

De **voorzitter**: Prima dan gaan we naar de volgende set vragen, ook van de heer Hendrickx, over intensivering gebruik militair terrein Maaldrift.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik vraag me af wat we hier op de woensdagavond doen terwijl ik op 14 oktober jl. zo mijn mond heb weten dicht te houden en het lag niet aan mij denk ik. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Ja precies. Dan ben ik de vraag even kwijt want ik heb drie papieren voor me.

De **voorzitter**: Militair terrein.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel. Dat is Drone Valley.

Wethouder **Van Doeveren**: Zal ik anders alvast de antwoorden geven? Voorzitter, ik kan ook gewoon direct de antwoorden doen.

De **voorzitter**: Als de heer Hendrickx daarmee instemt dan...

Wethouder **Van Doeveren**: Procedurevoorstel college.

De heer **Hendrickx**: Pas op of ik ga grappen maken hoor, dat kan ook nog altijd. De inleiding, we hebben een korte inleiding. We hebben begrepen dat Defensie van plan is om op korte termijn het gebruik van het militaire terrein bij Maaldrift te intensiveren. Ten behoeve daarvan is Defensie voornemens een aantal tenten op te zetten. De vragen. Is het college van deze ontwikkeling op de hoogte? Wat houdt dit in de zin van de fysieke en omgevingsgevolgen? Heeft Defensie overleg gevoerd met de gemeente en wat was de inhoud van dat overleg? Zijn de plannen van Defensie vergunningsplichtig? Hoelang zal dit plaatsvinden? Wat zijn de verdere plannen van Defensie in dit gebied? Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank. De Maaldrift Defensielocatie is een locatie die we nauwgezet volgen en waarover we gegeven onze belangen in nauw overleg met Defensie zijn, waarbij in de gesprekken de belangen van de inwoners vooropstaan. Zijn we op de hoogte van deze ontwikkeling? Ja, ik heb staatssecretaris Tuinman vorige week hier op De Paauw ontvangen om hier nader over te spreken. Defensie heeft bij de plannen waar de Hendrickx naar vraagt natuurlijk al aangegeven dat ze mede op ons aandringen afziet van 13 hectare extra, maar de herontwikkeling op het eigen terrein mogelijk wil maken. Vanuit ons is er een Wassenaars bod aangeleverd, dat is ook met uw raad gedeeld, waarin we echt hebben gezegd 'als het terrein intensiever wordt gebruikt, willen we ook dat de verkeersafwikkeling voor heel Wassenaar verbetert en voor Defensie', zo hopen we met de ontwikkeling van Defensie een win-win te kunnen creëren, dat het

ook goed is voor heel Wassenaar, zeker wat betreft de bereikbaarheid en de verkeersveiligheid aan die kant van Wassenaar. De concrete plannen nu. Het betreft alleen een aantal tenten/onderkokens van tijdelijke aard waar opleidingen voor een beperkte groep militairen gaan plaatsvinden. We hebben nog niet een aanvraag gekregen voor een vergunning, dus die moeten we echt bepalen als we de informatie voor de vergunningaanvraag hebben. We hebben daar nog geen technische gegevens over, maar we hebben er wel bij Defensie op aangedrongen, en dat vind ik eigenlijk nog belangrijker los van hoeveel tenten er precies staan, dat zij nu willen meewerken aan het oplossen van het verkeer voor Wassenaar. Daartoe hebben we eindelijk nu, na lang onderhandelen, een persbericht met Defensie uitonderhandeld waarin zij ons hebben toegezegd om in 2026 een bestuursakkoord te tekenen waarin we echt werk gaan maken van een extra afslag op Maaldrift, het ontlasten van het Rozenplein of werken aan ongelijkvloerse kruisingen op de N44 en dat Defensie ons daarbij steunt. Dat is uiteindelijk de hoofdinzet waarbij we voor de lange termijn Defensie echt nodig hebben. Uiteindelijk is het de ambitie van Defensie om in 2030 een substantieel deel van het terrein te hebben ontwikkeld waarbij ik dus al heb gezegd dat dit op eigen terrein is zonder nadere uitbreiding. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja een paar dingen. Eén, de tentsituatie. Ik begrijp dat het twee grote tenten zijn die worden neergezet. Dat is een tijdelijke situatie die naar uw zeggen vergunningsplichtig is, en niet alleen voor... Nou, u hebt...

De **voorzitter**: Laten we even niet een soort vraag-antwoord krijgen. Als u uw vragen zou willen stellen dan kan de wethouder ze zo beantwoorden.

De heer **Hendrickx**: Ik heb begrepen dat de vergunningsaanvraag ten aanzien van de tenten en de activiteiten met die tenten nog moet worden beoordeeld. Zo heb ik het net begrepen, kijk desnoods even de tape terug maar dat heb ik zo begrepen en als de wethouder dat wil bevestigen, prima en als hij zegt 'nee, ik heb het anders gezegd' dan hoor ik dat ook graag. Het tweede is dat u zegt 'geen 13 hectare extra', maar betekent dit dat de activiteiten minder zullen worden of betekent het dat de bouwvorm anders zal gaan worden ten aanzien van de bouw die op een minder aantal vierkante meters zal plaatsvinden? Ik begrijp van u dat dit in 2030 zijn beslag zal krijgen.

De **voorzitter**: Wethouder, op deze twee vragen.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, het laatste punt is: ik heb inderdaad 2030 gezegd. Wat betreft het eerste punt over de vergunning heb ik gezegd 'dat kunnen we nog niet beoordelen' want we hebben nog niet de gegevens van Defensie om dat te kunnen beoordelen en de vergunningsaanvraag is nog niet gedaan. Als het vergunningsplichtig is, moet er uiteraard een vergunning worden verstrekt, dat spreekt vanzelf en dan wat...

De **voorzitter**: Volgens mij zijn de vragen beantwoord.

Wethouder **Van Doeveren**: Nee nog niet, hij vroeg nog naar de intensivering van het gebied, of dat nou met minder hectare minder werd. Het antwoord op de laatste vraag is: nee, we zijn ook zelf op het terrein geweest. Defensie heeft niet gezegd 'door minder hectare gaan we ook minder intensiveren'. We hebben vooral geconstateerd dat de locatie nu dusdanig slecht is ingericht en gebruikt dat ze gewoon de intensivering binnen het huidige terrein kunnen laten plaatsvinden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Hofman-de Raad over Duindigt.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel voorzitter. De vraag aan het college is of u zo gedetailleerd mogelijk informatie kunt verstrekken over de huidige staat, de ontwikkelingen en de plannen betreffende Renbaan Duindigt. Met andere woorden, kunt u de raad bijpraten over dit onderwerp? Ik wil er even aan refereren dat de commissie Mens & Maatschappij regelmatig wordt bijgepraat over het Sociaal Domein en zou u dan misschien kunnen toezeggen dat u de raad ook actief op de hoogte kunt houden wat betreft dit onderwerp en misschien zelfs wel tussen commissie- en raadsvergaderingen in.

De **voorzitter**: De wethouder die zich bezighoudt met de ontwikkeling van Duindigt.

Wethouder **Van Doeveren**: Voorzitter, dank. Ja, het antwoord op de vraag 'kunt u worden bijgepraat?' is 'ja'. De vorm, daar kijken we naar. Het is natuurlijk wel zo dat we op basis van een motie die mede door u is ingediend eind 2025 de scenario's moeten presenteren. U wordt ook betrokken

bij de ontwikkeling van de scenario's, daar zijn ook mensen voor aan de slag. We willen daar nog een technische sessie over organiseren met een bijpraatmoment en dat u dan eind 2025 alle stukken hebt. Dus we hebben effectief maar twee, drie maanden om alles op te leveren en het doel is inderdaad om u daar aan de voorkant bij te betrekken.

De **voorzitter**: Ik kijk eerst even naar mevrouw Hofman-de Raad, of u nog een aanvullende vraag hebt. Dat is het geval, mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u. De huidige staat? Ik had toch begrepen dat er nog meer dingen zijn te melden of vergis ik me daarin? Wat is dan de huidige stand van zaken? U hebt in ieder geval laten weten dat het verzoek om ontheffing wordt afgewezen. Ik vind uw antwoord vrij kort, maar dat is misschien.... Ik had in ieder geval meer verwacht, dat er meer gaande zou zijn dan wat u nu aangeeft.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, ik had me even gefocust op uw vraag wanneer de raad kon worden bijgepraat. Ik denk dat in de laatste raadsinformatiebrief die we vorige week hebben gestuurd, en ik heb nu geen andere update dan wat we vorige week aan u hebben geschreven want we zitten nu begin deze week, helder staat uitgelegd waarom het bezwaar wordt afgewezen. Ik heb gezegd, uiteraard dat vraagt u in die motie, dat de scenario's nu worden uitgewerkt. U wordt erbij betrokken, daar zullen we ook een technische sessie over organiseren zoals we ook een technische sessie over het voorkeursrecht hebben gepresenteerd. Het betekent ook feitelijk dat de stukken al in december a.s. bij u moeten liggen. Dan praten we natuurlijk effectief over zes, zeven weken, dus dat gaat allemaal in sneltreinvaart. Uiteraard zullen we ook proberen de gesprekken met het stichtingsbestuur vorm te geven en eigenlijk alle informatie te krijgen die nodig is om straks te voldoen aan de motie die u hebt ingediend.

De **voorzitter**: Eén korte afrondende vraag, ja.

Mevrouw **Hofman**: Dus die technische sessie komt ergens in november a.s. begrijp ik?

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, we hadden eerst... Oh.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat we een technisch sessie hadden gepland precies op de avond dat u een extra raadsvergadering over de bestuurscultuur hebt, dus we gaan daar een alternatieve datum voor zoeken. We zullen zorgen dat er bij de uitwerking van de scenario's, en dat gaat nu vrij snel lopen, één of twee bijpraatmomenten zijn voordat de stukken naar de raad komen. Dat kan ik toch zo concreet zeggen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. In de eerste plaats, hoe is de status van de vernietiging van de koopovereenkomst? De tweede vraag, heb ik goed begrepen of is het zo dat de SBRD heeft aangegeven in gesprek te willen gaan over verkoop? 3, zijn die gesprekken al geweest en 4, hoe gaat het met de niet-gestopte aanvraag, althans het vooroverleg betreffende de vergunningverlening voor de SBRD ten aanzien van de plannen die ik bekend veronderstel?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ik wil even de laatste info checken, één seconde alsjeblieft, één seconde schorsen.

De **voorzitter**: Dat snap ik, ja.

Schorsing

De **voorzitter**: Wat we gaan doen, dan kunt u verder, we komen daar straks op terug want we hebben namelijk meerdere sets vragen. Dan doen we nu de vragen van mevrouw Van Leeuwen over de ETHOS-telling en relationele problematiek. Mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik had inderdaad nog een vraag over de ETHOS-telling. Uit het ETHOS-rapport dat op verzoek van Hart voor Wassenaar naar de raad is gestuurd blijkt dat de cijfers over dak- en thuisloosheid in Wassenaar met bijna honderd mensen

zonder woning, waaronder elf kinderen groter is dan verwacht. De informatiebrief noemt oplossingen zoals het vroegtijdig bieden van hulp bij geldproblemen en het voorkomen van huisuitzettingen en geeft aan dat de resultaten worden meegenomen in de lokale woonzorgvisie. Uit het ETHOS-rapport blijkt echter dat de belangrijkste oorzaak van verlies van woonzekerheid veelal relationeel van aard is, met name conflicten met familie of huisgenoten en relatiebreuken. Vraag aan het college: is het college bereid om in het vervolgbeleid ook meer aandacht te besteden aan de preventie van relationele problemen, bijvoorbeeld door bestaande initiatieven in Wassenaar, zoals de 'Houd me Vast-cursus' actiever onder de aandacht te brengen en waar nodig uit te breiden zodat dit aspect in samenhang met andere maatregelen kan bijdragen aan het verkleinen van de risico's van verlies van woonzekerheid? Bedankt.

De **voorzitter**: De wethouder Wonen en ook het Sociaal Domein.

Wethouder **Bloemendaal**: Dank u voor het woord voorzitter, dank u mevrouw Van Leeuwen voor uw vraag. Het antwoord is 'ja', maar ik ga er uiteraard wat meer op in. Initiatieven als 'Houd me Vast' worden gehanteerd vanuit het Sociaal Team Wassenaar. Een ander begrip is de zogenaamde relatie-APK, u misschien bekend uit uw dagelijks werk, en we hebben langs het Mentaal Lokaal Wassenaar-initiatief een website www.mentaalwegwijs.nl. Op die begrippen wordt allemaal gewerkt bij contacten met het Sociaal Team en in het licht van zoals u de raadsinformatiebrief aanhaalde worden die elementen actief benoemd en aangeboden aan de mensen die daar behoefte aan hebben, aan toe zijn. We gaan dat ook verder stimuleren door het meer bekend te maken. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, de beantwoording stemt naar tevredenheid. Dan zijn we nu weer terug. Ik zie de wethouder, u bent inmiddels voorbereid op de beantwoording van de vraag. De heer Hendrickx is inmiddels ook in de zaal. Dan gaan we terug naar Duindigt, de vragen die de heer Hendrickx heeft gesteld. De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank. Heel concreet, het vernietigingsverzoek, hoe staat het daarmee? Ja, we hebben dat uiteraard ingediend, zoals ook afgesproken, en op 10 februari 2026 is de zitting bij de rechtbank, dus dat loopt. Het gesprek met de SBRD is ook aangevraagd. Ze hebben inmiddels een nieuwe advocaat, niet meer dezelfde advocaat als de partij die het wil kopen. Daar hebben we nog geen bevredigende reactie op, laat ik het zo zeggen. Het laatste punt over het vooroverleg. Ja, er is half oktober een nieuwe reactie geweest naar Villa Betty wat betreft het vooroverleg, dat dus loopt.

De **voorzitter**: Dat was het antwoord op de vier vragen die zijn gesteld. Wilt u nog een afrondende vraag stellen?

De heer **Hendrickx**: Een korte afsluitende alstublieft. We praten over een passief recht dat het college heeft en een van de belangrijke dingen is dat het initiatief ligt bij de eigenaar c.q. de eventueel verkopende partij en dat is de SBRD zoals we inmiddels met elkaar delen en weten. Bij mijn weten heeft de SBRD bij het college aangegeven in gesprek te willen gaan over mogelijke verkoop van het terrein. Dat is alweer enige tijd geleden aangegeven, het is geen verzoek, het is een aanbieding en mijn vraag heb ik niet beantwoord gezien. Is het college daarop ingegaan of is het college van plan om daarop in te gaan?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Het antwoord op de vraag is 'ja', we hebben natuurlijk wel altijd gezegd dat eerst de bezwaarprocedure moest worden afgedaan want er was ook gevraagd om een ontheffing van de aanbiedingsplicht door dezelfde partij. Dus daar moet je dan als bestuursorgaan op besluiten alvorens je in gesprek gaat. Het antwoord is 'ja', we willen graag in gesprek en ook alle financiële gegevens die we nodig hebben voor... Nee, het antwoord is 'ja'.

De **voorzitter**: Goed. Dan gaan we naar laatste set vragen, ook van de heer Hendrickx, over drones en de Drone Valley.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dit onderwerp heeft mijn bijzondere aandacht omdat wij teruggaan naar 2016-2017 toen we ineens door Katwijk werden verrast met een vliegveldje op de tekeningen van Valkenhorst en een deel van die vliegveldjes lag ook in Wassenaar. Dat gaf Wassenaar de mogelijkheid om hernieuwd te gaan onderhandelen met Katwijk want zij wilden iets van ons en daar voor was dat niet zo. Dat heeft uiteindelijk begin 2018 tot een bijna-overeenkomst. Helaas is die bijna-overeenkomst niet tot stand gekomen, maar een van de dingen die daarbij speelden was

Drone Valley. Ik las onlangs in de krant dat Drone Valley tot leven gaat komen tussen Katwijk en Wassenaar en dat vluchten naar een aangewezen gebied boven de Noordzee uitgevoerd gaan worden, dus Drone Valley wordt actief. Deze drones stijgen op en dan is de vraag vanaf welke locatie ze opstijgen, binnen of buiten de gemeentegrenzen van de gemeente Wassenaar. 2, heeft het college hier overleg over gevoerd? 3, vanaf welke hoogte gaat de Rijksluchtvaartdienst over het luchtruim en 4, welke betrokkenheid heeft de gemeente Wassenaar bij het toestaan van deze vluchten? Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder Luchtruim.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank mijnheer de voorzitter. Mijnheer Hendrickx, fijn dat het uw bijzondere aandacht heeft, het heeft ook onze bijzondere aandacht. Op dit moment en ook in de toekomst zullen de drones opstijgen vanuit Katwijk. Dat hebben we ook afgesproken tijdens de onderhandelingen over Valkenhorst. Daar hebben we aangegeven dat er geen landingszone op het Wassenaarse grondgebied komt en die zal verder in Drone Valley worden ontwikkeld. U hebt een vraag gesteld over de Rijksluchtvaartdienst. Dat moest ik wel even opzoeken want die bestaat al sinds 2000 niet meer, die is overgenomen door het ILT, dat is echt iets heel ouds. Wat ik heb kunnen vinden is dat er vanaf 600 meter over Wassenaar wordt gevlogen, dat is de minimale hoogte. Als er wat onder vliegt, is het politie of Medevac. U vraagt naar onze betrokkenheid bij BVLOS de Beyond Visual Line of Sight vluchten. Daar hebben wij geen betrokkenheid bij. Daarover is een bestuurlijke afspraak tussen de provincie, het rijk, Defensie en Katwijk gemaakt, daar zijn wij geen partij in, die vorige week is ondertekend en de verwachting is dat de vluchten pas eind 2026, als de vergunning is afgegeven, gaan plaatsvinden. Dank u.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Naar tevredenheid beantwoord? Dat is het geval. Dan zijn we aan het einde gekomen van de actualiteitsronde, de actualiteitsvrageronde.

11. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Dan zijn we aan het einde gekomen van deze vergadering. Straks om 21.00 uur worden alle raads- en commissieleden door de ambtelijke organisatie hartelijk ontvangen in de trouwzaal voor de zogenaamde tafeltjesavond. Er is een lichte upgrade, vanavond zijn we in De Paauw, dus de tafeltjes zijn wat sjieker maar de informatie blijft hetzelfde. U kunt volledig alle vragen stellen en u voorbereiden op de begroting die we begin november a.s. hier met elkaar gaan bespreken. Ik wens u nog een prettige avond, de vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 25 november 2025

De griffier,

De voorzitter,

dhr. J. Kleinhesselink

dhr. L.A. de Lange