

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 14 oktober 2025, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
- mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. S.B. Everard, mw. D.C. van Deursen-van Gool, dhr. J.M. Gankema, dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. S. Hibbert, mw. J.M. Hofman-de Raad, dhr. N.T.M. Klooster, dhr. R.R. Krabbendam, mw. F.A.M. van Leeuwen-Geelen, mw. I. van der Marel, dhr. G.L.H. Nijman, dhr. B.G. Paulides, mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H. van Smirren, dhr. J.R. Stallinga, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. S.M. Tirion-van der Goes, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, dhr. B.R. Wesselingh, mw. M.P. Wuite, leden van de raad;
- dhr. R. Bloemendaal, dhr. L.N.M. van Doeveren, dhr. L.W. Koetsier, dhr. R.A. Zoutendijk, wet-houders

- mw. N. Keltjens, plaatsvervangend raadsgriffier

Verhinderd: -

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Goedenavond allemaal, hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar. Het is 19.30 uur op 14 oktober 2025, welkom allemaal hier in de raadzaal, een bijzonder welkom aan alle raadsleden. Ik denk dat er nog een paar mensen gaan binnenkomen want ik heb geen berichten van verhindering gehad, dus ik ga ervan uit dat er straks 21 raadsleden aanwezig zullen zijn. Fijn dat u er bent. Welkom aan de leden van het college, voltallig aanwezig. Welkom aan het publiek en aan de ondersteuning, welkom aan de vertegenwoordigers namens de lokale media en de mensen thuis. Ik denk dat we allemaal kunnen terugkijken op een mooi weekend waar er zowel, met de Cultuurprijs, culturele activiteiten waren hier op De Paauw als op zondag volop sportieve activiteiten met de 15 van Wassenaar, enkelen van uw leden en ook leden van het college hebben aan dit geslaagde evenement deelgenomen waar denk ik heel Wassenaar met elkaar sportief verbonden was, dus mooi. Ik hoop dat u niet al te veel spierpijn hebt en dat u uw knieën gedurende de avond gaat voelen, maar als dat het geval is dan horen we het wel of er nog schorsingen nodig zijn. Bij dezen zijn we geopend. Ik ga kijken. Er zijn verder geen berichten van verhindering maar inmiddels zijn we ook helemaal compleet. Dus dat klopt, 21 raadsleden aanwezig, welkom. Dan ga ik kijken, zijn er mededelingen aan de zijde van de raad? Dat is het geval. De heer Gankema, gaat uw gang.

De heer **Gankema**: Ja, dank u voor het woord voorzitter. Ik wil iets met u delen en dat heeft betrekking op een artikel op onder ander Wassenaarders.nl dat door een van onze raadsleden is geschreven en dat bij mij wel bepaalde gevoelens opwekte. Het is natuurlijk heel goed als bepaalde fracties af en toe wat in de media publiceren, daar doe ik niks aan af maar dit keer ging het over criminaliteitsbestrijding en ik citeer even wat bewoordingen. 'In werkelijkheid krijgen criminelen in Wassenaar juist vrij spel, crimineel geld wordt op slinkse wijze geïnvesteerd in de samenleving waarbij de gemeente optreedt als vergunningverlener en soms zelfs als zakelijk partner'. Voorzitter, ik moet u zeggen dat ik de manier waarop dit is geformuleerd en ongefundeerd is afbreuk vind doen aan het bestuur waar wij met zijn allen verantwoordelijk voor zijn en ik wil bij dezen gewoon eventjes vertellen dat ik het geen stijl vind om het op die manier te doen. Ik hoop op een charmante oplossing in dezen. Ik denk ook dat het college hier ook ontstemd over zal zijn en ik hoop ook dat het betreffende raadslid zoals gezegd hier op een charmante wijze afstand van kan nemen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ja, de heer Paulides, aan u het woord met dien verstande dat het wel mededelingen zijn. Een mededeling is geen debat, maar u wilt ook iets mededelen, gaat uw gang.

De heer **Paulides**: Ik wil daar toch even kort op reageren. Ik ben degene die hij aanspreekt want ik heb het artikeltje geschreven. De aanleiding was een schietpartij op de Berkheide. Ik vind het heel ernstig als jongetjes op scooters, of ze fout zijn of niet, worden beschoten en als dat in Wassenaar gebeurt dan zitten we heel dicht bij het punt wat er in Capelle aan den IJssel is gebeurd. Ik vind dat er gewoon meer aan moet worden gedaan. Dat was misschien even de druppel die bij mij de emmer deed overlopen. U doet het als struivogelpolitiek en ik heb het over een papieren tijger gehad. We hebben ondermijningsbeleid maar we doen er verdomd weinig aan. Dat wilde ik even kwijt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat waren de mededelingen aan de zijde van de raad. Ik ga naar het college, er zijn geen mededelingen. Dan gaan we naar de mededelingen in algemene zin, maar velen van u zijn hier eerder geweest. Zoals u weet is dit het gedeelte van de gemeenteraad, die grens loopt bij de tafel bij de wethouders en als u met de raadsleden verder overleg wilt voeren of u dat in de Spiegelhal of verder in De Paauw zou willen doen zodat de raad dit deel kan gebruiken. Dank u wel.

2. Vaststellen agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de vaststelling van de agenda en dan ga ik eens een aantal dingen aan u vragen. Tijdens de commissiebehandelingen is er een tweetal zienswijzen besproken. De eerste over het conceptontwerp Mobiliteitsvisie van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag. Die is toen als besprekingspunt naar voren gebracht maar wel onder de conditie dat er een gewijzigde zienswijzenbrief zou komen en de vraag is of u van mening bent dat die zienswijzenbrief ertoe leidt dat u vanavond zegt dat het eigenlijk een hamerpunt kan zijn. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, tijdens beide commissies werden voor de beide zienswijzen twee verschillende gedachten geformuleerd en wat ons betreft zijn het beide hamerstukken.

De **voorzitter**: Dan ga ik de kring rondkijken. Is dat in algemene zin ook de hele opinie van de hele gemeenteraad? Ik zie daar eenstemmigheid in. Dat is het geval, dan gaan wij beide zienswijzen, dus de zienswijze op het conceptontwerp Mobiliteitsvisie van de Metropoolregio en de conceptzienswijze op de Economische visie vestigingsklimaat van de Metropoolregio als hamerpunten behandelen en dat worden de agendapunten 7.f en 7.g. Bij dezen besloten, dank u wel.

Dan moties vreemd aan de orde van de dag. Er is een zestal moties vreemd aan de orde van de dag voor vanavond aangekondigd. Mevrouw Van Leeuwen met ondersteuning van de heer Hendrickx over het Bouwlustpad, mevrouw Bellekom over gratis Duinrelltag voor Wassenaarders, mevrouw Van Leeuwen over geen verrassingskap meer maar kapaanvraag zichtbaar bij de boom, mevrouw Van Leeuwen en de heer Stekelenburg over aanvullende verkeersmaatregelen voetgangers en fietsersoversteekplaats Jagerslaan-Noord en de laatste motie is van de heer Stekelenburg over opties rondom Huize Ivicke in kaart brengen. Ik stel voor dat we die moties toevoegen aan het onderwerp Moties vreemd aan de orde van de dag en dan zijn ze bij dezen toegevoegd.

Spreektijden. Het voorstel is om vanavond spreektijden te introduceren en zoals u inmiddels hebt gezien, hebben we nog één besprekingspunt. De regelingen zijn geregeld op één, twee of drie besprekingspunten. Bent u akkoord met de spreektijdenregeling? Dat is gewoon de volledige spreektijd die u hebt maar dan voor één onderwerp. Ik pak het lijstje er even bij, wat is het, ik zeg het uit mijn hoofd, voor uw fractie zestien minuten. Oké, kunt u akkoord gaan met de spreektijdenregeling vanavond? Dat is het geval, bij dezen besloten. Dan ga ik rondkijken, kunnen wij dan deze agenda vaststellen waarbij we straks eerst bij agendapunt 6 de herstemming hebben over de motie rondom de Warenar waarbij de stemmen de vorige keer staakten, dus die gaan we direct in stemming brengen. Dan gaan we naar de hamerstukken toe en dan hebben we als agendapunt 8 de nota Woonbeleid van de gemeente Wassenaar. Dan gaan we naar de moties vreemd aan de orde van de dag, dan naar de vragenronde en dan eindigen we de raadsvergadering. Stellen we de agenda zo vast? Dat is het geval, bij dezen vastgesteld.

3. Inspreken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de insprekers. We hebben een tweetal insprekers en allereerst geef ik graag het woord aan de heer Van der Kroft over de Hoge Klei. U bent hier eerder geweest. Goedenavond, voor u vanavond maximaal vijf minuten spreektijd.

De heer **Van der Kroft**: Goedenavond, dank u wel. Geachte raad, college, daar staan we weer voor het behoud van ons familiebedrijf. Ik heb al eerder bij u aangegeven dat de goedkeuring van de zorgvilla, een burgerwoning, ervoor zal zorgen dat agrarische bedrijven niet meer aan de wetgeving voldoen. Simpelweg, een haag plaatsen is geen wetgeving maar een noodoplossing. Het geeft ook de opening om in de gehele Groene Zone burgerwoningen toe te staan. Een traject van participatie van vele jaren en beleid dat hiermee teniet wordt gedaan. Ik weet niet of jullie ook dat gevoel hebben wat hiermee aangericht gaat worden, we spreken namelijk over een bestemmingsplan dat agrarisch is, een woning die een bedrijfswoning en geen plattelandswoning is, een bestemmingsplan dat onderdeel van de Groene Zone is waar geen bebouwing mocht plaatsvinden, ook niet namens de provincie, en een projectontwikkelingsbedrijf dat hiermee is gemoeid. Een projectontwikkelingsbedrijf geeft namelijk de opening voor de gehele Groene Zone en bedenkt ook dat op de Berghstichting in Noordwijk vier personen nodig zijn om een meervoudig handicap persoon te kunnen verzorgen en als we hier dus zeven mensen kwijtraken dan kan één gezin niet

zorgdragen voor deze zeven personen. Een agrarisch bedrijf moet voldoen aan de regels, namelijk de Omgevingswet. Hoe asociaal willen het college en de raad zijn om kinderen bloot te stellen aan de activiteiten en ook de gewasbeschermingsmiddelen die op deze gronden worden gebruikt. Daar is die wetgeving ook voor bedoeld, om goed zorg te dragen voor die bescherming voor beide kanten. Waar blijft het college met de juiste juridische achtergrond, hebt u iets gezien? Een simpele melding bij Omgevingsdienst Haaglanden zal hier niet voldoende zijn. Het college en de raad horen de wet te volgen en niet omwegen daarin te zoeken. U dient als raad op te staan, als u het college hiermee laat weggelaten zal het zorgen dat de plannen voor de Groene Zone zullen verdwijnen en zowel op de Hoge Klei als op de Oostdorperweg een precedentwerking gaat plaatsvinden. Ik wil daarnaast mededelen dat de gang van zaken omtrent deze zorgvilla een beetje argwanend is. Na ons gesprek met het college heb ik nog steeds geen juridische onderbouwing gehad, waar blijven deze? Wordt het nu besloten door de raad of wordt het nu besloten door het college? Voor mij hobbelt het een beetje heen en weer. Ik wil daarnaast vragen dat de wethouder en een raadslid verkeerde informatie bij andere raadsleden rondbazuinen en ik zou u wel graag willen wijzen op het bord dat daar staat dat, als er over mensen wordt gepraat, ook bij mensen wordt meegepraat, dat we daarin betrokken worden en het niet achter onze rug om wordt besproken. Ik wil daarom ook mededelen dat ons bedrijf niet meer aan de regels voldoet als er een goedkeuring voor deze zorgvilla gaat plaatsvinden. We zullen hiertegen ageren, vechten en we gaan door tot het einde. Ik laat me de pis namelijk niet meer lauw maken. Dank u wel.

De voorzitter: Ik dank u wel. Dan geef ik als tweede spreker graag het woord aan de heer Goedegebuure over de zienswijze conceptontwerp Mobiliteitsvisie van de Metropoolregio. Goedenavond.

De heer Goedegebuure: Geachte voorzitter, raadsleden en college, misschien is het een beetje mosterd na de maaltijd nu het een hamerstuk is geworden maar dank u wel dat ik toch mag inspreken en ik wil u wat meegeven. Ik heb kennisgenomen van uw zienswijze op het conceptontwerp Mobiliteitsvisie MRDH. Ik was daar een beetje verbaasd over en ik citeer 'de visie legt de nadruk op stedelijke maatregelen zoals 30km-zones en HOV-banen, in Wassenaar spelen echter heel andere vraagstukken'. Met dat ene zinnetje lijkt het college te zeggen dat 30 km per uur geen issue voor Wassenaar is, maar dat is precies het tegenovergestelde van wat honderd inwoners in het burgerberaad in deze raad eerder hebben gezegd. Je hoeft maar over de Prinsenweg te fietsen en je ziet dat 30 km per uur in Wassenaar een belangrijk vraagstuk is, een hele mooie actie al die vlaggen met 30 km per uur. De actieadviezen uit het burgerberaad waren helder, 30 km per uur als de norm, leefbaarheid en veiligheid boven doorstroming en tegengaan van doorgaand verkeer dwars door het dorp. Deze raad was daar ook duidelijk over waarbij op 3 juni jl. per amendement unaniem werd aangenomen dat de adviezen zwaarwegend zijn en moeten dienen als startpunt voor het gemeentelijke verkeersbeleid en voor de gesprekken met de MRDH, unaniem en dat zien we niet vaak in deze raad. De formulering ondermijnt niet alleen de inhoud van het burgerberaad, maar ook het vertrouwen van inwoners dat hun inzet iets betekent. Daarnaast is er nog iets belangrijks wat ik ook wil noemen, de termen sluipverkeer en doorgaand verkeer. Die worden nu vaak door elkaar gebruikt maar ze betekenen iets anders, zo heb ik van de verkeersambtenaar geleerd en dat onderscheid is essentieel. Sluipverkeer ontstaat tijdelijk als gevolg van files en opstoppen op de provinciale wegen en doorgaand verkeer is structureel, automobilisten kiezen er bewust voor om door Wassenaar te rijden om tijd te winnen, ik vraag me af of dat zo is. Beide zijn ongewenst maar het structurele doorgaande verkeer tast de veiligheid en leefbaarheid van ons dorp direct aan en juist dat was de kern van de adviezen van het burgerberaad, Wassenaar is geen doorgangsroute maar een woon- en leefgemeente. Als wij die termen niet scherp definiëren, riskeren wij beleid dat symptoombestrijding verwacht met oorzaakbestrijding. Raadsleden en college, ik roep u daarom op: geef richting aan onze buurgemeenten, aan de MRDH, door helder te maken welke vraagstukken in Wassenaar echt spelen, formuleer 30 km per uur niet als stedelijke maatregel maar als ons eigen uitgangspunt en maak het onderscheid tussen sluipverkeer en doorgaand verkeer helder. Dank u wel.

De voorzitter: Ik dank u wel. Mochten er nog verdere vragen zijn vanuit de gemeenteraad, uw gegevens zijn bij de griffie beschikbaar. Dan hebben we hierbij de insprekers van vanavond gehad.

4. Notulen

De voorzitter: Dan gaan we naar de notulen. Agendapunt 4 betreft de notulen van de raadsvergadering van 22 en 23 september 2025, die liep twee avonden door. Kunt u akkoord gaan met het vaststellen van deze notulen? Dat is het geval. Dank u wel, dan worden ze bij dezen vastgesteld.

5. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de lijst ingekomen stukken die is bijgewerkt tot en met 29 oktober 12.00 uur. Kunt u... (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Nee 29 oktober, de lijst ingekomen stukken. Nee dat zei ik, ik las het goed, de lijst ingekomen stukken is tot 9 oktober 12.00 uur, 9 oktober ja. Oh oké, oh ja, nee ja, het zou lekker zijn als we de tijd in konden kijken maar ja, zo gaat dat niet. 9 oktober. Goed, hebt u nog opmerkingen of kunt u akkoord gaan met de voorstellen? Mevrouw Hibbert, gaat uw gang.

Mevrouw **Hibbert**: Dank voorzitter. Ik heb opmerkingen over twee van de stukken, ten eerste nummer 1182 over aansluiting bij het Schone Lucht Akkoord. GroenLinks en D66 hebben inmiddels een hele tijd geleden een motie over aansluiting bij het Schone Lucht Akkoord aangehouden omdat het college ons als indieners verzocht om meer tijd voor actie op de verbetering van de Wasse-naarse luchtkwaliteit vanuit het college. Wij horen graag van het college hoe het hiermee staat en of het inmiddels toch een goed idee is om ons bij het Schone Lucht Akkoord aan te sluiten. Dat hoeft niet nu, dat mag in een raadsinformatiebrief. Dat was over het eerste stuk, dank. Het tweede stuk, nummer 1177, over de verkenning Reductie restafval. Veel dank voor deze goede verkenning met concrete actievoorstellen. Die hadden wij graag nog willen meenemen in de dienstverlenings-overeenkomst met Avalex voor 2026, maar die heeft het college vorige week al getekend. Wij vinden het erg jammer dat het college ons dit plan zo laat heeft gestuurd, het plan moet al lang gereed hebben gelegen want in het plan wordt wel degelijk verwezen naar mogelijke veranderingen in de dienstverleningsovereenkomst voor 2026. Dan nu maar voor 2027 maar die boot willen wij niet gaan missen, dus we agenderen het agendapunt voor de commissie Bestuur en Middelen van 11 november a.s. zodat wij er als raad samen voor kunnen zorgen dat we onze milieudoelstellingen beter gaan behalen en dat wij de kosten van onze afvalinzameling voor onze inwoners weer verminderen, op naar een win-win op dit dossier. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Meteen op dat laatste punt, die informatiebrief kan natuurlijk worden geagendeerd, als u dat doorgeeft dan gaat de agendacommissie die bespreken en kan hij een plekje krijgen in de commissie Bestuur en Middelen van 11 november a.s. Voor het eerste punt kijk ik heel even naar het college, waarbij de vraag is om met een raadsinformatiebrief over het Schone Lucht Akkoord te komen. Ik zie een duim omhoog vanuit het college, dus een raadsinformatiebrief is bij dezen toegezegd. Dan kijk ik verder rond, kunt u verder akkoord gaan met alle afdoeningsvoorstellen? Dat is het geval, dan is de lijst ingekomen stukken hierbij behandeld.

6. Motie Warenar

Motie over additionele vormen van financiering voor de Warenar Ingediend door VVD, CDA en D66

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 22 september 2025;
gelezen het raadsvoorstel Haalbaarheidsonderzoek herbestemming de Warenar;

in aanmerking nemende dat:

- Warenar als cultureel centrum en als dorpshuis voor iedereen in Wassenaar van belang is;

draagt het college op:

1. actief te zoeken naar additionele subsidies voor de verbouwing en verduurzaming van de Warenar als cultureel centrum en als dorpshuis;
2. actief fondsen te benaderen voor het verkrijgen van additionele financiering;
3. actief op zoek te gaan naar bedrijven dan wel (vermogende) particulieren in Wassenaar die bereid zijn een bijdrage te leveren aan de kosten van de verbouwing van de Warenar;
4. voortgang over deze cofinanciering te geven in de commissie Bestuur en Middelen in het eerste kwartaal van 2026;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Ja en dan komen we bij de motie waar de stemmen de vorige keer staakten en gaan we opnieuw in stemming brengen een motie over de Warenar, de motie ingediend door de VVD, CDA en D66 over de cofinanciering van de Warenar met een dictum en een viertal punten, maar u hebt allemaal de motie gezien. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan gaan we stemmen. Voor ligt de motie over de cofinanciering Warenar. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, VVD en D66. Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van de PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Dat maakt dat er 10 stemmen voor de motie en 11 tegen zijn. Daarmee is de motie verworpen.

7. Hamerstukken

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar agendapunt 7, de hamerpunten. Daar komt een aantal.

7.a Verklaring van geen bedenkingen Ruigelaan 1a

De **voorzitter**: 7.a, de verklaring van geen bedenkingen Ruigelaan 1a. Bent u akkoord? Dat is het geval, bij dezen besloten.

7.b Verordening Bedrijveninvesteringszone (BIZ) Maaldrift 2026-2030

De **voorzitter**: 7.b, Verordening Bedrijveninvesteringszone Maaldrift 2026-2030. Akkoord? Dat is het geval.

7.c Controleprotocol inclusief normen- en toetsingskader 2025

De **voorzitter**: 7.c, Controleprotocol inclusief normen en toetsingskader 2025. Een stemverklaring, mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Veel dank dat de opmerking van GroenLinks over het ontbreken van een integrale toets aan de Mededingingswet waaronder de regels Markt en overheid goed is verwerkt en daarom stemmen wij nu voor dit controleprotocol.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wie is er voor het controleprotocol? Kunnen we ervan uitgaan dat u allemaal akkoord bent met het controleprotocol inclusief normen en toetsingskader 2025? Dat is het geval, bij dezen besloten.

7.d Actualisatie van de Financiële verordening 2025

De **voorzitter**: 7.d, de actualisatie van de Financiële verordening 2025. Bent u allen akkoord? Dat is het geval, bij dezen besloten.

7.e Jaarrekening 2024 Stichting Openbaar Primair Onderwijs Wassenaar

De **voorzitter**: 7.e, de jaarrekening 2024 Stichting Openbaar Primair Onderwijs Wassenaar. Bent u allen akkoord? Dat is het geval, besloten.

7.f Zienswijze op het conceptontwerp Mobiliteitsvisie MRDH

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 7 Ferdinand, Zienswijze op het conceptontwerp Mobiliteitsvisie van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag. Bent u allen akkoord? Dat is het geval, bij dezen besloten.

7.g Zienswijze op het conceptontwerp Visie Economisch Vestigingsklimaat MRDH 2025

De **voorzitter**: 7.g, Zienswijze op het conceptontwerp Visie Economisch Vestigingsklimaat van de Metropoolregio 2025. Ook allen akkoord? Dat is het geval, bij dezen besloten. Dat waren de hamerpunten.

8. Nota Woonbeleid gemeente Wassenaar 2025

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het bespreekpunt van de avond en dat is de nota Woonbeleid gemeente Wassenaar met als besluit de nota Woonbeleid gemeente Wassenaar 2025 vast te stellen. Ik heb gezien dat er in ieder geval een voorgenomen amendement van mevrouw Van Vliet is, dus met uw goedvinden ga ik mevrouw Van Vliet als eerste het woord geven. Mevrouw Everard heeft ook een amendement aangekondigd, dan ga ik u als tweede het woord geven. Ik heb een voorgenomen motie van mevrouw Tirion-van der Goes gezien, dan ga ik u als derde het woord geven en ik heb een motie van de heer Stekelenburg gezien, dan ga ik u als vierde het woord geven. Dan ga ik rondkijken of er nog andere fracties zijn die ook willen spreken. Dat is het geval, dat is de heer Van Smirren 5, dat is de heer Krabbendam 6 en dat is mevrouw Hofman-de Raad 7. Oké, dan hebben we de administratie op orde en geef ik graag het woord aan mevrouw Van Vliet, gaat uw gang.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Hart voor Wassenaar heeft één kompas, we stellen onszelf bij elk voorstel steeds weer drie vragen: is het goed voor Wassenaar, is het goed voor de Wassenaarster en wil de Wassenaarster het? Als ik naar deze nota Woonbeleid kijk dan moeten we eerlijk zijn, het antwoord is op dit moment nog te vaak 'nee'. Voorzitter, we hebben in de commissie al uitvoerig gesproken over het zogenaamde lokale maatwerk en we kregen de toezegging dat het meer dan 50% zou zijn maar wat blijkt, in de praktijk was het in 2024 maar 26%, dat blijkt uit de gegevens van SHH, Sociale Huursector Haaglanden, en niet de genoemde 58% uit de informatiebrief. In onze eigen Huisvestingsverordening staat op diverse plekken ook nog de achterhaalde 25% lokaal maatwerk genoemd. Dus laten we alsjeblieft ophouden met de illusie dat het goed geregeld is. Er wordt steeds gesteld dat iets van 60% van de woningen naar Wassenaarders gaat en dat klinkt leuk maar dat zijn vooral doorstromers, mensen die al in Wassenaar wonen en die mensen komen alleen in beweging als er een beter alternatief voorhanden is.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Van Smirren. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja voorzitter, dank u wel. Wat mevrouw Van Vliet zegt klopt niet want 56% van de huizen die in Wassenaar worden verhuurd, dat is inmiddels 60%, gaat naar ingezetenen van Wassenaar. Dat is wat anders dan lokaal maatwerk, bent u dat met mij eens?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dat ben ik zeker met de heer Van Smirren eens voorzitter. Lokaal maatwerk is iets anders dan woningen die aan Wassenaarders worden toegewezen maar het verhogen van het percentage lokaal maatwerk kan eraan bijdragen dat een nog hoger percentage aan Wassenaarders zal worden toegewezen.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ik constateer dat mevrouw Van Vliet net niet de juiste weergave heeft gegeven want er gaat dus 60% naar Wassenaarders en niet 26%. Lokaal maatwerk is hoog, dat is zeker, er wordt in het kader van lokaal maatwerk veel aan Wassenaarders toebedeeld en dan moet u denken aan Kerkehout, maar er zitten ook urgentieverklaringen bij. We kunnen een hele discussie voeren over het percentage lokaal maatwerk in de zin van dat je naar 50% gaat maar dat lijkt me niet verstandig, want dat behelst uw motie ook, want dat betekent dat Wassenaarders die de mogelijkheid hebben om in andere plaatsen in de regio te gaan wonen, worden beperkt. Dus het klinkt heel aardig wat u gaat voorstellen maar het betekent eigenlijk dat voor een heel select groepje, met name starters die met name ook naar Den Haag gaan..., er gaan zeventig starters naar Den Haag en er komen ongeveer vijftig mensen vanuit Den Haag hiernaartoe, dus het surplus dat naar Den Haag gaat is twintig. Als u naar 50% maatwerk gaat...

De **voorzitter**: Wilt u tot uw vraag komen?

De heer **Van Smirren**: Betekent dat... Ja, die komt. Dan betekent dit dat de Wassenaarse ingezetenen minder kans hebben op een woning. Graag uw reactie daarop.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zie die redenering dat wanneer we lokaal maatwerk in Wassenaar verhogen de kans om een woning in een andere gemeenten te krijgen wordt beperkt niet helemaal, meer lokaal maatwerk bieden vergroot slechts de kans om een woning in Wassenaar te krijgen. Lokaal maatwerk is slechts 26%, ik heb de cijfers van SHH in het tabellenboek nagezien en het staat er echt, u kunt het met uw eigen ogen bekijken. Het is niet meer en niet minder, het was in 2024 26%.

De **voorzitter**: Afrondend, de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ik wil dat tabellenboek natuurlijk graag nog een keer met u doornemen, dat heb ik dus ook gedaan. Dat betekent dat we gewoon 60% Wassenaarders in onze huizen krijgen en niet 26%. 26% is lokaal maatwerk en dan moet je denken aan Kerkehout, dat is echt heel iets anders. Als wij naar 50% gaan, betekent dit de facto dat de andere gemeenten in de woonregio Haaglanden dat ook zullen doen waardoor minder woningen voor Wassenaarders in die gemeenten beschikbaar komen. Omdat wij meer mensen uit Wassenaar zien vertrekken, jongeren, starters, die het ook prima vinden, gaat u hen beperken door deze maatregel te nemen. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zie nog steeds niet de beperking om als Wassenaar een woning in een andere gemeente te vinden, dat heeft er niks mee te maken. We vragen ook niet om een beperking voor Wassenaarders om naar een andere gemeente te kunnen gaan, we vragen alleen maar om meer lokaal maatwerk in Wassenaar te bieden want op dit moment is dat wat ons betreft onvoldoende.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter dank. Ik hoor wat u zegt, zeg ik via u voorzitter tegen mevrouw Van Vliet. Het college heeft naar aanleiding van de commissievergadering een raadsinformatiebrief gestuurd waarin staat dat is uitgezocht wat het lokaal maatwerk is dat nu wordt toegepast. Collega Van Smirren had het over 56%, maar daar stond echt 58% in, dus we ronden het nog iets naar boven af. Hoe kunt u vanavond nu pleiten voor meer lokaal maatwerk, voor de grens van 50%, als we in de praktijk al 58% toewijzen? Dat is toch een vraag die ik aan u heb.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Die 58% is niet lokaal maatwerk, lokaal maatwerk is 26%. Dat er inderdaad meer dan 26% van de woningen naar Wassenaarders gaat, komt omdat er ook mensen uit Wassenaar zijn die niet via lokaal maatwerk maar anderszins aan een woning in Wassenaar komen. Dat zijn bijvoorbeeld ook mensen die doorstromen en daar zal ik verder in mijn betoog ook op ingaan. Mensen die doorstromen binnen Wassenaar is een stoelendans, dat levert geen woning op, mensen gaan van de ene woning in Wassenaar naar de andere woning in Wassenaar. Dus er komt geen woning voor iemand vrij, plus 1 min 1 is nog altijd 0. Mijn punt is dat het niet eerlijk is dat die 60% iedere keer wordt genoemd want daarin worden de doorstromers ook meegenomen en dat levert geen enkele woning op. Er wordt daarmee gesuggereerd dat er veel meer woningen binnen Wassenaar beschikbaar komen dan het werkelijk zijn.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja helder. Wat me ook nog te binnen schiet, we hebben natuurlijk ook Den Deyl gehad. Bent u ervan op de hoogte dat daar 19 van de 25 woningen naar Wassenaarders zijn gegaan en dat dit bijna 80% is?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dat is prachtig.

De **voorzitter**: Dit levert nog een interruptie van de heer Van Smirren op.

De heer **Van Smirren**: Naar aanleiding van het verhaal over doorstromers. Er zijn inderdaad 54 huishoudens doorgestroomd, maar dat zijn voornamelijk ouderen die vanuit gezinswoningen naar appartementen voor ouderen zijn gegaan. Dat is juist iets wat we toch willen?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Het zet absoluut wel iets in beweging maar uiteindelijk levert het netto geen woningen op. Het zijn inderdaad ouderen die naar gelijkvloers gaan, maar ook statushouders die vanwege gezinshereniging naar een andere woning verplaatsen en die laten dan vaak juist weer een kleinere woning achter. Mijn punt is dat het netto geen woningen oplevert, het is een stoelendans, er wordt binnen dezelfde voorraad doorgeschoven.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren afronden.

De heer **Van Smirren**: Ja, dat is de stoelendans des levens zou ik bijna willen zeggen want die gezinswoningen worden vrijgemaakt omdat ouderen die naar een appartement met zorg gaan daar uit gaan, dat betekent dat starters, jonge gezinnen, daarvoor in de plaats kunnen komen. Dat is iets wat we willen en dat is niet een soort carrousselletje, nee dat is gewoon het feit dat het doorschuift. Zo gaat het in het leven, dat is alleen maar prima.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, maar in die 60% toewijzingen zitten heel veel mensen die reeds in Wassenaar wonen. Die hebben al een woning in Wassenaar en die worden ook in die 60% meegeteld, dat zijn dus niet allemaal jonge mensen die in een eengezinswoning terechtkomen, dat is gewoon niet zo.

De **voorzitter**: De allerlaatste vraag.

De heer **Van Smirren**: Het is geen vraag, het is een bevestiging. Het klopt wat u zegt en dat is ook prima, maar het beeld dat u eigenlijk schetst is dat heel veel woningen naar niet-Wassenaarders gaan. Dat was in 2024 44% en dat is nu nog minder, maar daar hebben we het dan over. Laten we in ieder geval de feiten onder ogen zien en vanuit daar redeneren.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Wij vinden het eerlijker om die doorstromers niet in die getallen mee te tellen. Dat zijn mensen die al een woning in Wassenaar hebben en daardoor komen geen extra woningen vrij. Heel even kijken waar in mijn betoog ik was gebleven, met alle interrupties. Ook belangrijk natuurlijk, de doorstromers, maar dit zijn dus mensen die al een woning hebben, niet de schrijnende gevallen zoals de 94 dak- en thuislozen waarvan elf kinderen binnen onze gemeentegrenzen zoals uit de ETHOS-telling blijkt. Cijfers die overigens op verzoek van Hart voor Wassenaar openbaar werden. Doorstromers dus, ook heel belangrijk maar plus 1 min 1 is nog altijd 0, het levert geen enkele woning op voor onze starters, jonge gezinnen en andere Wassenaarders die hier willen blijven wonen. Uit de jaarverslagen van de corporaties en het tabellenboek van de Sociale Huursector Haaglanden blijkt dat er in 2024 netto 42 woningen aan Wassenarese starters zijn toegewezen, de doorstromers dus niet meegerekend. Tel daar de 23 statushouders bij die in 2024 ook in ons dorp zijn gehuisvest, dan blijven er misschien nog maar negentien woningen voor Wassenarese starters over. Slechts negentien voorzitter, en dan zeggen we doodleuk dat het goed gaat met de toewijzing en dat het gros van de sociale huurwoningen naar Wassenaarders gaat. Dat is dus gewoon niet waar. We moeten ook steeds gissen, puzzelen, cijfers bij elkaar schrapen want transparantie vanuit ons eigen college is ver te zoeken. Wij willen eerlijk inzicht, hoeveel woningen gaan er nu echt door maatwerk naar mensen met lokale, economische of maatschappelijke binding met Wassenaar? Dat antwoord kregen we niet in de informatiebrief van vorige week, ondanks dat dit was toegezegd. Daarom dienen we bij dezen een amendement in dat toeziet op 50% lokaal maatwerk voor woningtoewijzingen en niet als wens, niet als vage ambitie, maar als harde afspraak in beleid en in de Huisvestingsverordening. Wassenaarders eerst, daar is bij Hart voor Wassenaar geen discussie over.

De **voorzitter**: Goed, dan dient u bij dezen het amendement in, maakt het amendement onderdeel uit van de beraadslagingen en krijgt het een A. Dan is er een interruptie van de heer Van Smirren, gaat uw gang.

De heer **Van Smirren**: Ja, Wassenaarders eerst. De vraag is hoe je die belangen van die Wassenaarders ook echt vooropstelt want als we kijken naar de cijfers hebt u gelijk, 42 starters uit Wassenaar hebben in 2024 een woning in Wassenaar gekregen, maar in totaal zijn er ook 85 starters vanuit Wassenaar naar onder andere Den Haag verhuisd. Als u naar die 50% lokaal maatwerk gaat en de gemeente Den Haag dat ook gaat doen dan zou een deel van die 85 mensen in 2024 geen woning hebben gekregen. Dat is wat u voorstelt en daar maken wij bezwaar tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dan heb ik een vraag terug aan de heer Van Smirren, hoe weet de heer Van Smirren dat zo zeker?

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dat heb ik uit dezelfde bron als waaruit u citeert, Sociale Huursector Haaglanden, ik heb de cijfers vanmiddag allemaal op een rijtje gezet.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja dat klopt, maar nog weten we niet dat het negatieve impact op die Wassenaarders heeft als de gemeente Den Haag meer maatwerk gaat toepassen.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Weet u, dat doet de gemeente Den Haag nog niet. Die mag net als wij, dat staat ook in haar verordening, tot 50% lokaal maatwerk gaan. Dat hebben ze voor een aantal wijken in Den Haag ook zo verordonneerd, dat staat er ook in en ik weet niet of Den Haag aan die 50% komt maar waarschijnlijk niet. Op het moment dat wij in de regio een soort race to the bottom gaan doen, allemaal voor onze eigen inwoners dat lokaal maatwerk op 50% gaan zetten, verstikt de woningmarkt voor de regio nog meer. Dat is een negatief effect, dat proberen we hier al jaren voor het voetlicht te brengen en dat lukt in ieder geval bij de fractie van Hart voor Wassenaar niet.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ik hoor het al, de heer Van Smirren weet het dus inderdaad ook niet. Wij zijn het in elk geval niet met hem eens, wij pleiten voor meer lokaal maatwerk.

De **voorzitter**: Helder.

Mevrouw **Van Vliet**: Dan het tweede punt voorzitter.

De **voorzitter**: Er is nog een interruptie van mevrouw Hofman-de Raad, gaat uw gang.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel voorzitter. Wat ik verwarrend vind, is eigenlijk dat we naar mijn idee allemaal voor de oplossing dat huizen in Wassenaar naar Wassenaarders gaan zijn en dat hier nu een discussie ontstaat over hoeveel dat nou precies is en dat eigenlijk... U zegt 'dit zijn er zoveel', de PvdA zegt 'het zijn er zoveel' en daar wordt over gesteggeld, dus ik vroeg me af of het handiger is om eerst duidelijkheid te hebben over wat het nu precies is want ik weet niet of ik voor uw amendement kan stemmen als ik niet precies weet wat er gaande is en wat het inhoudt. Het wordt wat mij betreft erg verwarrend en ik weet niet hoe dat bij andere mensen in de raad is, maar ik weet zo langzamerhand niet meer wat ik moet doen, dus misschien is het handig dat we daar nog nadere informatie over krijgen. U zegt dat u dat van de wethouder toegezegd hebt gekregen maar dat is niet gebeurd, dus waar beslissen we dan over?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben het heel erg met mevrouw Hofman-de Raad eens, ik had ook graag al die gegevens helder op een rijtje in die informatiebrief gezien. Die stonden er niet, daarom ben ik zelf op onderzoek uit gegaan en heb ik ze zelf uit het tabellenboek van SHH gehaald. Ik kan u ten zeerste aanbevelen om daar een keer een kijkje in te nemen want dat geeft tot op zekere hoogte best wel een heel duidelijk beeld van hoe een en ander ervoor staat maar ik ben het heel erg met u eens dat ik het ook graag in die informatiebrief had gezien. Ik kan u vertellen dat de getallen die ik in de bijlage van mijn amendement heb genoemd rechtstreeks uit dat tabellenboek komen, daar is geen woord of geen getal aan gelogen. Dus ik hoop u daarmee een beetje te kunnen helpen en u er daarmee van te kunnen overtuigen om voor ons amendement te stemmen. Van het college moet het klaarblijkelijk niet komen, dat is alles wat ik er op dit moment over kan zeggen.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad, gaat uw gang.

Mevrouw **Hofman**: Als ik het goed begrijp, wil uw amendement ervoor zorgen dat 50% van de vrijgekomen woningen aan Wassenaarders wordt verstrekt. Als ik het goed begrijp, vindt de PvdA dat geen goed idee omdat dit de boel te veel blokkeert. Zeg ik het dan zo goed?

De **voorzitter**: Als u de microfoon uit zou willen doen, geef ik mevrouw Van Vliet het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, ik denk dat we dat zo kunnen interpreteren, maar als u een vraag hebt over de woorden van de heer Van Smirren, kunt u dat misschien beter aan hem vragen. Er is inderdaad een verschil in interpretatie. Het getal van 58% in de informatiebrief gaat over woningen die naar mensen die reeds in Wassenaar wonen gaan en een groot deel daarvan bestaat uit mensen die al in Wassenaar wonen en die van woning A naar woning B in Wassenaar gaan. Wij vinden het oneerlijk om die in die 60%, 58%, 56% of in ieder geval iets in die orde van grootte mee te nemen, we vinden het eerlijker om die buiten beschouwing te laten. Als je die er aftrekt... In 2024 zijn 167 sociale huurwoningen in Wassenaar verhuurd maar als je daar de doorstromers van

afhaalt, kwamen er eigenlijk maar 115 woningen beschikbaar voor Wassenaarders. Als je kijkt hoeveel daarvan naar Wassenaarders zijn gegaan, zonder die doorstromers, dan zie je dat ongeveer een derde van de woningen die echt netto vrijkomen naar Wassenaarders gaat en wij zouden dat aantal liever verruimen.

De **voorzitter**: Ja, een afrondende vraag en dan gaan we naar de heer Stekelenburg.

Mevrouw **Hofman**: Hebt u enig idee hoe andere gemeenten dit berekenen? Berekenen ze het op uw manier of op de manier van de PvdA, namelijk de doorstromers wel meerekenen?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Het heeft niet zoveel met berekenen te maken, het is maar hoe je naar de getallen kijkt. Wij zien liever meer lokaal maatwerk omdat we de verwachting hebben dat er dan meer woningen dan op dit moment naar Wassenaarders gaan.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg, ook nog over het amendement. Gaat uw gang.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, ik vind het echt een bijzonder betoog dat mevrouw Van Vliet hier namens Hart voor Wassenaar houdt. U hebt het steeds over beter verdelen en u constateert dat 58% naar Wassenaarders gaat en bij Den Deijl bijna 80%. Als er plannen zijn voor woningbouw in Wassenaar hebt u daar de afgelopen jaren met uw partij altijd tegengestemd, u bent altijd weggelopen, u hebt nooit verantwoordelijkheid genomen om nieuwe woningen te bouwen. Dan bent u er nooit, dan geeft u nooit thuis, u wilt die koek niet groter maken. Het enige waar u zich op fixeert is de koek anders verdelen, beter verdelen, terwijl het grootste deel van die koek naar Wassenaarders gaat. De koek met elkaar groter maken zou de opgave moeten zijn. Mag ik u erop aanspreken dat u ook plannen zult steunen om extra woningen te bouwen voor Wassenaarders want daar hebben de Wassenaarders wat aan mevrouw Van Vliet.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. De heer Stekelenburg maakt hier allemaal statements die gewoon pertinent onwaar zijn. Dat is eigenlijk alles wat ik hierover wil zeggen en met zijn goedvinden ga ik graag verder met mijn betoog.

De **voorzitter**: Als er geen vervolgvraag meer is. Er is nog wel een vervolgvraag en laten we vanavond wel zoveel mogelijk op de inhoud focussen. Mijnheer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Ik kan alle projecten waar uw partij tegenstemt hier noemen, zeg ik via de voorzitter. U hebt tegen de ANWB gestemd, u hebt tegen Den Deijl gestemd, u hebt tegen het IKC gestemd, u stemde in 80% van de gevallen tegen zo'n beetje alle woningbouwprojecten of die indirect woningbouw zouden kunnen opleveren en nu hebt u vanavond eigenlijk alleen maar een betoog over het anders verdelen, meer naar Wassenaarders, u probeert eigenlijk een frame te laden alsof niet alles naar het Wassenaarders gaat of alsof de Wassenaar achtergesteld is ten opzichte van mensen die buiten de gemeente wonen. We hebben net gezien in de data dat dit niet zo is, u shopt selectief in cijfers. 58% gaat naar Wassenaarders, maar het komt u niet zo goed uit, dus wat doet u dan, zeg ik via u voorzitter, u telt de doorstromers niet mee omdat het getal dan lager uitkomt. Dat noem ik een truc voorzitter.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet, wilt u daar nog op reageren?

Mevrouw **Van Vliet**: Nee hoor, daar heb ik geen behoefte aan. Er worden hier statements gemaakt die gewoon niet waar zijn.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u wel voorzitter. In het kader van statements, u maakte net aan het einde van uw betoog ook in het statement waarin u zei 'Wassenaarders first' en daar hebt u vast over nagedacht, maar dan vraag ik aan u wat u precies de definitie van een Wassenaar vindt, is dat iemand die hier niet is geboren, wat bedoelt u precies met een Wassenaar?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Iedereen die binnen onze gemeentegrenzen woont.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dus elke Wassenaar die in dit dorp woont is wat u betreft een Wassenaar en als die een verhuisbehoefte heeft dan is hij wat u betreft welkom om in aanmerking voor een vrijkomende woning te komen en dan hebben we het in dezen over sociale huurwoningen. Dus u maakt geen onderscheid in wie het is en waar die persoon precies vandaan komt.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Iedereen woonachtig in Wassenaar is voor ons een Wassenaar, absoluut, en natuurlijk breng je daarin aan de hand van de persoonlijke situatie van deze en gene iets van een prioritering aan. Het enige waar het ons om gaat, is dat het op dit moment bij wet mogelijk is om 50% maatwerk te bieden. In onze verordening staat nog steeds 25%, wij hebben dat graag naar 50% en we zouden dat ook graag geborgd zien in de beleidsregel.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad nog een interruptie. Gaat uw gang.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Dit triggert me even wat betreft de Wassenaar. De jongere, die uit de armoede het dorp heeft verlaten omdat er geen woning was, die een tijdje in Zoetermeer heeft gewoond en vervolgens heel graag terugkeert. Dat is geen Wassenaar meer, komt die dan ook in aanmerking voor deze regeling van u?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, het lokaal maatwerk ziet ook op mensen die anderszins een binding met Wassenaar hebben. Het gaat niet per se om iemand die alleen maar in Wassenaar woont, maar ook om iemand die een binding met Wassenaar heeft vanwege bijvoorbeeld familie of omdat hij langere tijd in Wassenaar heeft gewoond, maar dat heeft verdere uitwerking nodig, dat zijn allemaal details, dat gaan we vanavond met elkaar allemaal niet oplossen.

De **voorzitter**: Dank u wel, gaat u verder.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter, het tweede punt. Hart voor Wassenaar is voor bouwen, maar niet ten koste van ons groen en onze leefkwaliteit. De nota spreekt over de groene en de dorpse uitstraling van Wassenaar maar waar wordt dat concreet beschermd? Nergens. We zien het overal om ons heen gebeuren, het Huibregtse park, Bellesteijn, Museum Voorlinden, de Amerikaanse ambassade, de plannen rond de Amerikaanse School, Den Deijl enzovoort. Iedere keer gaat het ten koste van bewoners en van groen, de verkeersdruk neemt toe, parkeerproblemen groeien en het dorp raakt verstikt in beton.

De **voorzitter**: Misschien goed om eerst de motie te laten indienen en dat we dan even het debat over de motie hebben. Gaat uw gang met het verder indienen van de motie.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Hart voor Wassenaar zegt het al jaren, geen grootse nieuwbouwplannen, maximaal 500 woningen tot 2030 en niet meer. We willen best bouwen maar niet ten koste van alles, niet voor de hele regio en proportioneel want bouwen mag nooit een excuus worden om groen op te offeren. Daarom dien ik namens Hart voor Wassenaar een motie in. We vragen het college daarin alleen binnen bestaand bebouwd gebied te bouwen, waardevolle groengebieden van bebouwing uit te sluiten en jaarlijks te rapporteren hoe de bouwopgave zich tot deze randvoorwaarden verhoudt. Kortom, bescherm wat Wassenaar Wassenaar maakt.

De **voorzitter**: Dan maakt deze motie nu onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt die het cijfer 1. Dat levert een aantal interrupties op. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Ik was toch wel met heel veel interesse aan het luisteren en ik vroeg me eigenlijk wel af of u dit echt namens Hart voor Wassenaar zegt. U hebt de laatste maanden continu voor meer woningen gepleit... Wat gaat er nu gebeuren?

De **voorzitter**: Wacht even, een punt van orde. Daar geef ik de gelegenheid toe. Gaat uw gang mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel. De heer Stekelenburg heeft zich net al op een bepaalde manier uitgelaten waarvan wij vinden dat hij dat niet moet doen. Op het moment dat hij meent de vraag

te kunnen stellen of een raadslid van de fractie van Hart voor Wassenaar namens Hart voor Wassenaar spreekt dan gaat hij over een grens en dat heeft hij niet te doen. Ik wil via u de heer Stekelenburg verzoeken dat soort dingen niet meer te doen.

De voorzitter: Helder. Dit was volgens mij meer een persoonlijk punt dat u bracht. Het was geen ordevoorstel want ik kan er niet een... of stelt u voor dat we nu moeten stemmen over dat we het aan de heer van Stekelenburg overdragen? Even naar...

De heer Hendrickx: Dan wil ik het volgende voorstellen en dat is dat hier geen vragen gesteld worden of opmerkingen gemaakt worden en ik zou in stemming willen brengen dat de veronderstelling wordt uitgesproken dat iemand niet namens de fractie spreekt, ik zou dat graag in stemming willen hebben.

De voorzitter: Dan hebben we nu een ordevoorstel, dan is het nu geformuleerd als een ordevoorstel. Als u allemaal zou willen gaan zitten dan gaan we stemmen en dan... Dat ga ik formuleren. Dan stemmen we nu over het ordevoorstel, ingebracht door de heer Hendrickx, of u ervoor bent dat ervan mag worden uitgegaan dat de vertegenwoordiger die spreekt namens de partij ook namens die partij spreekt. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van GroenLinks en Hart voor Wassenaar. Wie is daartegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66. Daarmee is het voorstel verworpen. Wat mij betreft gaan we rustig terug naar het debat en is het aan mevrouw Van Vliet. We zijn een hartstikke belangrijk woondebat aan het voeren en we moeten ook goed in alle rust de meningen van elkaar kunnen onderzoeken, dus dat gaat helemaal prima want dit is ook het belangrijkste onderwerp voor eenieder, in ieder geval ook in Nederland, maar zeker ook in Wassenaar. U hebt net een motie ingediend en de heer Stekelenburg was bezig met een interruptie. Gaat uw gang en houdt u hem graag gewoon op de inhoud.

De heer Stekelenburg: Voorzitter dank. Voorzitter, ik heb hier met aandacht naar zitten luisteren. Hart voor Wassenaar heeft de afgelopen maanden maandenlang gepleit om een Amsterdamse projectontwikkelaar vijftig huizen op Duindigt te laten bouwen, in een gebied met bestemmingsplan natuur, met hippisch, waar de provincie tegen was, waar de buurt tegen was, tegen het bestemmingsplan in en u komt nu met een motie waarin u eigenlijk zegt 'we mogen niet in het groen bouwen'. Kunt u daar eens op reflecteren, hoe zich dat tot elkaar verhoudt want ik heb heel erg moeite om dat te begrijpen merk ik.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel voorzitter. Het is heel goed dat de heer Stekelenburg die vraag stelt. Naar ik heb begrepen is de plek waar Villa Betty voornemens is die woningen te bouwen ter plaatse van waar zich op dit moment paardenstallen en bestrating bevinden. Daar is het op dit moment helemaal niet groen, sterker nog het oppervlak bebouwing neemt in hun plan af en niet toe.

De voorzitter: De heer Stekelenburg nog een vervolgvraag.

De heer Stekelenburg: Voorzitter, dat is gewoon niet waar en wat ik er ook over wil zeggen is dat deze coalitie al als beleid heeft dat we geen groen opofferen voor woningbouw. Dat ziet u ook terug in het coalitieakkoord, we bouwen op vier locaties en nergens offeren we daar groen voor op, dus wat u nu met die motie beoogt, is in feite staand beleid. Dat wil ik er ook over zeggen, maar ik blijf het echt heel bijzonder vinden, en ik constateer echt een draai van Hart voor Wassenaar, dat u eerst zegt 'ik wil bouwen in het groen, ik wil eerst vijftig huizen bouwen', nogmaals tegen de buurt in, tegen het bestemmingsplan in, tegen de provincie in, om in dit geval een renbaan te behouden, en nu wilt u ons ineens oproepen om niet meer in het groen te bouwen. Dat is toch op zijn minst bijzonder te noemen en ik neem daar kennis van.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ik ben heel blij dat de heer Stekelenburg aangeeft dat het staand beleid is dat niet in het groen wordt gebouwd en dat hij het er in die zin heel erg ermee eens is. Ik hoop ook dat hij onze motie dan ook gaat steunen, dat zou nog eens extra onderstrepen dat het groen ook groen moet blijven.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Everard, gaat uw gang.

Mevrouw Everard: Ja voorzitter, het is een interessant debat om te volgen en ik was even afgeleid door de interruptie van de heer Stekelenburg waarop mevrouw Van Vliet zei dat bij Bellesteijn en

Den Deijl in het groen is gebouwd en dat Duindigt geen groen is omdat daar al stallen zijn terwijl ook op de Bellesteijnschool is gebouwd en de Den Deijlwoningen bij de Den Deylschool worden gebouwd, dus in die zin zijn dat ook geen woningen die in het groen worden gebouwd, dat terzijde. Wat ik ook hoorde is dat Hart voor Wassenaar zei 'we zijn voor bouwen maar het moet niet ten koste gaan van parkeren, het mag niet ten koste gaan van andere dingen die de mensen die er al wonen tot last zijn' maar dat is eigenlijk inherent aan als je gaat bouwen, dan is het altijd zo dat het andere iets moet inleveren. Wanneer bent u dan wel voor bouwen?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ik ben het stigma dat Hart voor Wassenaar tegen bouwen is een beetje zat want dat zijn we namelijk helemaal niet en dat heb ik net ook betoogd, dat we voor circa 500 woningen tot 2030 zijn, absoluut. Voor ons staat voorop dat het proportioneel is en dat het niet ten koste van de leefkwaliteit gaat. Zo simpel als dat.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter. Als je dat als voorwaarde stelt, je wilt niet in het groen bouwen, het moet in de stedelijke bebouwde kom zijn, 'je mag niet de hoogte in' hoorde ik tijdens de commissie, het mag niet ten koste van de leefkwaliteit gaan, dan is eigenlijk de enige conclusie die je kunt trekken dat er volgens Hart voor Wassenaar niet in Wassenaar kan worden gebouwd en dat vind ik toch wel heel jammer.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dat is uw conclusie, maar zeker niet de onze.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, ik heb ook een vraag aan u. Vindt u het niet vreemd dat de VVD u verwijt dat u draait maar dat de VVD naar mijn idee een aantal maanden geleden nog bijzonder voor bouw op Duindigt en de manier waarop Villa Betty het zou doen was en ineens is omgekeerd, wat vindt u daarvan?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja mijnheer de voorzitter, natuurlijk vind ik dat heel vreemd en ik verbaas me er ook iedere keer weer over.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ik heb iedereen al wat over Duindigt horen zeggen, dat had ik ook willen zeggen. Wat mij verbaasde was de opmerking van Hart voor Wassenaar dat de bestrating ook als bouwvlak telt. Dat is absoluut niet waar, dat is geen bouwvlak voor hippische toestanden maar het is ook geen bouwvlak voor woningen. De motie 'Niet bouwen in het groen' is op zich best wel sympathiek maar we hebben het bestemmingsplan, het omgevingsplan heet dat tegenwoordig, en we hebben de mandatering. Die mandatering hield in dat het college bevoegd is om één woning in het buitengebied en zes woningen in de overige delen van Wassenaar toe te staan. Als u verstandig was geweest had u... Wij zouden trouwens gaan evalueren of dat verstandig is. Ik heb mijn twijfels daarbij gehad, maar ik denk dat wij op het punt komen om te zeggen 'wij moeten die mandatering gaan aanpassen', als er een aanpassing van de Omgevingswet nodig is dan moeten we daar als raad over gaan.

De **voorzitter**: Wilt u tot uw vraag komen?

De heer **Paulides**: Ja. De vraag is: als u nou een motie had gedaan waarin u had gezegd 'we halen die bevoegdheid, die mandatering, van het college eraf want wij willen erover gaan wanneer er iets in het groen wordt gebouwd en waarvoor het bestemmingsplan, het omgevingsplan, moet worden veranderd'?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben dat op zich niet oneens met de heer Paulides. Ik heb toentertijd ook een motie ingediend om een raadswerkgroep met het thema

Omgevingswet in te stellen omdat dit voor ons ook allemaal nieuwe materie is en we daar ook allemaal anders dan voorheen mee moeten leren werken, maar die motie is toen niet aangenomen. Ik zou er absoluut voor pleiten om daar als raad onze invloed te kunnen verruimen, in het groene gebied.

De **voorzitter**: De heer Paulides, aanvullend.

De heer **Paulides**: Ja, begrijp ik daaruit dat u deze motie zou willen intrekken en dat u een nieuwe motie maakt waarin u oproept om de mandatering voor die twee situaties, bouwen in het groen en bouwen binnen de bebouwde kom of zeg maar binnen de overige gebieden...? Dan zou ik die steunen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Volgens mij sluit het één het ander niet uit. Volgens mij kan deze motie blijven staan en zou die wellicht met een extra motie kunnen worden aangevuld. Volgens mij heeft de heer Paulides daar goede ideeën over en ik nodig hem absoluut uit om die motie op papier te zetten en ik verwacht dat wij hem zouden kunnen steunen.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Mevrouw **Van Vliet**: Kortom, bescherm wat Wassenaar Wassenaar maakt. Overigens geloven wij dat er tot 2030 niet veel meer dan 500 woningen zullen worden gerealiseerd hoewel er vanuit de coalitie luid wordt geroepen over 1000 woningen. Bij de ANWB zijn het er 425, bij Den Deijl 40, in Kerkehout 80 en de Gemeentewerf 85. Dat telt op tot 630, maar voorlopig zijn de nieuwe locaties voor het gemeentekantoor en de werf nog niet eens gekozen en voor de andere projecten zijn er ook nog wat procedures te doorlopen. Enfin voorzitter, het woonbeleid raakt de ziel van ons dorp, het gaat niet om spreadsheets maar om mensen, de heer Van Smirren gaf het ook al aan, om jonge Wassenaarders die hier willen blijven wonen als ze uit huis gaan bij hun ouders, om ouderen die gelijkvloers willen wonen zonder het dorp te moeten verlaten en om jonge stellen die een fijne plek zoeken om een gezin te kunnen stichten. Daarom hoop ik dat deze raad door steun aan onze motie en onze amendementen vanavond kiest voor onze eigen inwoners en kiest voor onze groene identiteit. Wassenaarders eerst en geen bouw ten koste van groen, dat is wat wij verdedigen, dat is wat onze kiezers van ons mogen verwachten. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, er zijn weinig onderwerpen waar inwoners van Wassenaar zo mee bezig zijn als wonen. Iedereen kent wel iemand die maar geen woning in ons dorp kan vinden en dat is niet vreemd want de woningmarkt in Wassenaar zit muurvast. De gemiddelde wachttijd voor een sociale huurwoning is inmiddels 6,5 jaar, ouderen die best kleiner zouden willen wonen, kunnen nergens heen waardoor hun eengezinswoning niet vrijkomt voor een jong gezin en jonge gezinnen die juist willen doorgroeien, zien hun kansen verdwijnen. Voor mensen met een gewoon inkomen zoals de politieagent, de zorgmedewerker en de leraar is het steeds moeilijker om hier te blijven wonen en vandaag las ik dat er in 2025 in Wassenaar 83 volwassen en elf kinderen zijn geteld als dak- of thuisloos, ik schrik daarvan. Een van de oorzaken die worden genoemd is het gebrek aan doorstroming en dat laat nog maar eens zien hoe belangrijk het is dat we ons inzetten voor die doorstroming. Voorzitter, als we verder kijken naar de Wassenaaarse woningmarkt dan zie je dat de gemiddelde woning hier rond de € 850.000,00 kost en als je even op Funda kijkt dan zie je dat er nauwelijks woningen van tussen de € 400.000,00 en de € 550.000,00 te koop staan. Om precies te zijn, zijn het er acht en als je de serviceappartementen met meer dan € 1.000,00 aan servicekosten per maand daarvan aftrekt dan blijven er nog maar vier woningen over. Vier woningen te koop in de categorie € 400.000,00 tot € 550.000,00 terwijl dat juist de woningen zijn die tweeverdieners met een modaal salaris kunnen financieren. Ter vergelijking, er staan 28 woningen te koop met een vraagprijs van tussen de € 900.000,00 en de € 1,2 miljoen. De woningmarkt vraagt om sturing en wij ondersteunen dan ook de maatregelen die in deze nota worden genoemd. Het CDA ondersteunt ook de ambitie om te streven naar een evenwichtige verdeling met voldoende woningen in de sociale huur, betaalbare koop en middenhuur. Woningen moeten beschikbaar blijven voor mensen met een normaal inkomen, de mensen die onze samenleving dragen. Zij verdienen het om hier te kunnen wonen en we hebben hen ook nodig voor een leefbaar dorp. Voorzitter, wij dienen samen met de PvdA en DLW het amendement 'Verhoging grens zelfbewoningsplicht en antispeculatiebeding bij nieuwbouwwoningen naar de NHG-grens' in. In de nota wordt nu voorgesteld om de zelfbewoningsplicht en het antispeculatiebeding toe te passen op nieuwbouwwoningen tot € 405.000,00. Dat klinkt netjes maar het zou wat het CDA betreft nog

effectiever zijn als we de grens verhogen. Op die manier vallen niet alleen de nieuwbouwwoningen die landelijk als betaalbaar worden gezien hieronder, maar ook de nieuwbouwwoningen die je in onze lokale context als betaalbaar zou kunnen kwalificeren. Wij stellen daarom voor om de grens voor het inzetten van de zelfbewoningsplicht en het antispeculatiebeding te koppelen aan de NHG-grens die nu rond de € 450.000,00 ligt. Dat is de grens waarbinnen veel starters en mensen met middeninkomens nog net kunnen kopen. Het mooie is dat we al weten dat het kan werken, we hebben bij het project Den Deijl gezien dat dit beleid echt verschil kan maken. Daar zijn woningen tot de NHG-grens met een zelfbewoningsplicht verkocht en wat blijkt, veel jonge Wassenaarse gezinnen konden daar een woning kopen en bleven zo in hun eigen dorp wonen. Vaak lieten zij ook nog een andere woning achter en dat is precies wat we met dit beleid zouden moeten bereiken. Met deze aanpassing zorgen we ervoor dat dit instrument ook bij toekomstige nieuwbouwprojecten effect heeft.

De **voorzitter**: Dan is bij dezen het amendement 'Verhoging grens zelfbewoningsplicht en antispeculatiebeding nieuwbouwwoningen naar de NHG-grens' ingediend en geven we het een B.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, wat het CDA betreft moeten nieuwe woningen niet alleen zorgen voor een grotere woningvoorraad maar ook voor beweging op de lokale woningmarkt. We willen dat nieuwbouwprojecten bijdragen aan de uitdagingen van de regio maar wel dat onze eigen inwoners er ook bij gebaat zijn en daarom dienen we samen met de PvdA een motie in die het college vraagt om zich er actief voor in te zetten om bij nieuwe projecten buiten de sociale huursector afspraken te maken over dat Wassenaarse woningzoekenden voorrang krijgen. Zo zorgen we dat bouwen bijdraagt aan doorstroming binnen Wassenaar en aan de regionale opgave. Wanneer er geen Wassenaarders in de nieuwbouwwoningen geïnteresseerd zijn kunnen deze natuurlijk alsnog aan mensen van buitenaf worden verkocht of verhuurd, zo komt de opbrengst voor de projectontwikkelaar niet in gevaar.

De **voorzitter**: Hiermee maakt de motie 'Vorrang voor Wassenaarse inwoners bij nieuwbouwprojecten ten behoeve van doorstroming' onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt die het cijfer 2. Dat levert een interruptie op van mevrouw Hofman-de Raad, gaat uw gang.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel voorzitter. Nu ben ik toch wel een beetje confuus, wat is dan het verschil met het amendement van Hart voor Wassenaar? Ik begrijp het gewoon niet, u wilt ook dat de Wassenaarders voorrang hebben, mijnheer Van Smirren wil dat ook want die dient deze motie mede in en er kwam net het verwijt dat dit allemaal niet werkt. Misschien kunt u uitleggen wat het verschil is, hoeveel procent er nou aangehangen wordt of niet, misschien kunt u al enig inzicht geven.

De **voorzitter**: Ja en het mooie is dat de heer Van Smirren straks nog komt, dus dat gaat helemaal goed komen. Eerst mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, ik wil natuurlijk wel uitleggen wat het verschil is. Het amendement van Hart voor Wassenaar gaat over de sociale huur, lokaal maatwerk is echt iets wat je bij sociale huurwoningen inzet, en ik heb het hier over vrijesectorwoningen die worden gebouwd. Bijvoorbeeld Den Deijl, dat zijn geen sociale huurwoningen en daar zijn ook geen woningcorporaties bij betrokken, dat zijn gewoon vrijesectorwoningen die gekocht kunnen worden. Ik wil er eigenlijk ook voor zorgen dat je daar met afspraken met de projectontwikkelaar zoals we dat bij Den Deijl hebben gedaan..., dat we dat bij alle toekomstige nieuwbouwprojecten proberen in te zetten.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: U wilt dat dus niet bij sociale huurwoningen voor mensen die niet eens een woning kunnen kopen maar die moeten huren, maar u wilt het wel bij koopwoningen. Ik begrijp het nog steeds niet.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Voorzitter, ik heb mij net helemaal niet met het debat over het amendement bemoeid, dus ik denk dat u dat aan iemand anders moet vragen.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil eigenlijk steun uitspreken voor het idee van het CDA, dat lijkt me een uitermate goed idee. Ik zal er in mijn eigen bijdrage namens D66 zo

ook nog op terugkomen, maar inderdaad wat u aangeeft, doorstroming op gang brengen en kijken naar mensen die een sociale huurwoning achterlaten die voor nieuwbouw kiezen en daarvoor in aanmerking komen. Ja, zo krijg je doorstroming op gang, dus een goed idee, complimenten en ik denk dat we dat wel kunnen steunen.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Dat is mooi om te horen. Ik was nog niet helemaal klaar met de motie. Op die manier hebben Wassenaarders meer kans om door te stromen en komen er weer nieuwe huizen vrij die ook te kopen of te huren zijn door mensen van buitenaf. In die zin dragen we bij aan de regio, maar zorgen we er ook voor dat Wassenaarders er baat bij hebben. We hebben ook recentelijk bij Den Deijl gezien dat dit kan, door afspraken, nou ja dat heb ik eigenlijk net al gezegd, krijgen Wassenaarse woningzoekenden voorrang bij de toewijzing en dat werkte eigenlijk uitstekend. Tot slot voorzitter. In een tijd waarin mensen jarenlang op een wachtlijst staan, kunnen we het niet uitleggen dat er panden leeg staan. In Wassenaar staan heel veel panden leeg en één bekende daarvan is vorig weekend voor de tweede keer gekraakt. Gelukkig is er snel en adequaat gehandeld maar wat ontbreekt is een adequate handeling tegenover de eigenaar, ook wel bekend als de krottenkoning, die het pand expres al jaren leeg laat staan. Als CDA vinden we dit onbehoorlijk, leegstandsbeleid zou op zijn plek zijn in onze gemeente en een leegstandsverordening ziet het CDA als een belangrijk instrument om ervoor te zorgen dat woningen die we hebben ook echt worden gebruikt, wonen is wat het CDA betreft een basisbehoefte en geen luxe. Voorzitter, het CDA wil bouwen aan een Wassenaar waar mensen kunnen blijven wonen, waar jongeren niet gedwongen hoeven te vertrekken, waar ouderen kunnen doorstromen en waar mensen met een gewoon inkomen niet buiten de boot vallen. Wij willen een dorp waarin we oog hebben voor elkaar en waar woningbouw niet alleen bestaat in een nota, maar echt realiteit wordt. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog een interruptie van de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, voorzitter dank en ik waardeer ook het CDA voor deze inspanningen. De motie lijkt nu een soort opneemregeling te hebben, alsof die echt op alle woningen van toepassing is, ver boven de NHG-grens, en zou het voor u nog een overweging zijn om hem te beperken op de NHG-grens, om hem af te toppen zeg maar?

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, ik denk dat je dan eigenlijk niet ver genoeg met het op gang helpen van de doorstroming komt omdat er ook mensen zijn die een gezinswoning hebben en die misschien kleiner willen wonen, maar wel in een luxe appartement, dat je die de kans geeft om door te stromen zodat dan die eengezinswoning ook vrijkomt. Als je het alleen gaat maximaliseren tot de NHG-grens dan laat je eigenlijk best wel grote kans liggen om de doorstroming op gang te brengen.

De **voorzitter**: Ja? Dank u wel, dan gaan we nu naar mevrouw Tirion-van der Goes.

Mevrouw **Tirion**: Dank u wel voorzitter. Er is al veel over de nota Woonbeleid gezegd. Wat ons betreft worden drie sporen benoemd en spoor 1 benoemt onder andere de nieuwbouw maar we weten dat nieuwbouw in Wassenaar niet eenvoudig is, daar is net ook van alles over gezegd. De ruimte is schaars, de procedures zijn complex en juist daarom moeten we ook zorgvuldig omgaan met wat er al is. Leegstaande woningen, winkels en bedrijfspanden zijn wat ons betreft een gemiste kans, het CDA noemde het net ook al, zowel voor bewoners en ondernemers als voor de leefbaarheid van ons dorp. In spoor 3 wordt de leegstandsverordening genoemd en wij stellen voor om deze nu al voor te bereiden. Een leegstandsverordening geeft inzicht in welke panden langdurig leegstaan en biedt de gemeente de mogelijkheid om eigenaren aan te spreken en hergebruik te stimuleren, bijvoorbeeld via tijdelijke bewoning, verhuur of herbestemming. Huize Ivice is een van de voorbeelden die al is genoemd en die wordt straks door de VVD ook nog benoemd, maar er is bijvoorbeeld ook hier om de hoek een huis aan de Victorialaan, dat ook al een eeuwigheid leeg staat en een huis dat leegstaat knapt er niet van op, de straat knapt er niet van op. We hoorden van de woningbouwvereniging dat in Kerkehout diverse winkelpanden leegstaan, voor de woningbouw te duur om op te knappen en daar werd aangegeven 'als er een leegstandsverordening komt dan zijn we eerder geneigd om deze op te geven, te verkopen of er iets anders mee te doen'. Uit recente cijfers blijkt ook dat de leegstand in Wassenaar absoluut hoger ligt dan het landelijk gemiddelde. Dat betekent dat hier relatief veel panden onbenut blijven terwijl de vraag naar woonruimte groot is en het mooie is, we hoeven het wiel niet opnieuw uit te vinden. De Vereniging van Nederlandse Gemeenten heeft al een modelverordening Leegstand ontwikkeld waarin precies staat

hoe de gemeenten leegstand kunnen registreren, eigenaren kunnen activeren en het proces juridisch goed kunnen borgen. Met dat model als basis kan Wassenaar snel en zorgvuldig aan de slag. Daarom vragen wij in deze motie het college om een leegstandsverordening voor alle panden, dus voor woningen, winkels en andere bedrijfspanden, voor te bereiden en per 1 januari 2027 te laten ingaan.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, dank. Ook naar aanleiding van uw inbreng op de leegstandsverordening.

De **voorzitter** Mevrouw Tirion-van der Goes, zou u uw microfoon willen uitzetten?

Mevrouw **Tirion**: Sorry. Ja.

De heer **Stekelenburg**: Is GroenLinks niet bang dat zo'n leegstandsverordening ook onbedoelde bijeffecten kan hebben, collateral damage om het op zijn Engels te zeggen, dat je ook mensen treft die te goeder trouw zijn, die door overmacht hun pand niet kunnen verhuren of die een koper zoeken, maar die geen koper kunnen vinden en die daar wel inspanningen voor doen, dat u die hiermee keihard treft? Er is natuurlijk ook nog zo iets als het recht van eigendom, privaat eigendom, dat ook bepaalde vrijheid aan een eigenaar geeft. Het gaat me eigenlijk vooral om het feit dat u met uw voorgenomen..., in ieder geval uw oproep om tot een verordening te komen, wellicht ook groepen treft die, nogmaals onbedoeld, leegstand hebben. Over Huize Ivicke zijn we het helemaal eens, daar vindt u mij helemaal aan uw zijde, dat noem ik echt een exces en daar kunnen we straks met ook onze motie echt iets aan doen. Dus als u hem kunt wijzigen tot echt alleen excessen, en dan kunnen we de excessen met elkaar nog definiëren, dan kunnen we er vanavond met elkaar uit komen op die motie.

De **voorzitter**: Mevrouw Tirion-van der Goes.

Mevrouw **Tirion**: Ja, dank u wel voor deze vraag. Met de excessen ben ik het helemaal eens, maar ik denk dat er ook een heleboel andere mogelijkheden zijn. Wat ik net noemde, de winkelpanden in Kerkehout die nu al jaren leegstaan, waar nu niks mee gebeurt, daar treffen wij niemand mee en het zou heel mooi zijn als die op de een of andere manier worden verkocht en mensen daarin zouden kunnen gaan wonen. Met een leegstandsverordening staat er niet binnen een maand een ambtenaar op de stoep die zegt 'u moet nu gaan betalen', daar gaat langere tijd overheen. We laten het aan het college over om deze leegstandsverordening te maken. Dus het is niet dat iemand na een maand al aanklopt en zegt 'nu moet u gaan betalen'.

De **voorzitter**: Afrondend de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, een ander punt dat ik ook nog wil memoreren is dat we het naar aanleiding van onze commissiebehandeling en de technische sessie met de wethouder hebben gehad over de instrumenten die nu in de nota Woonbeleid naar voren komen, het antispeculatiebeding, zelfbewoningsplicht, een aantal instrumenten dat nu ook wordt uitgewerkt. Er is ook beperkte ambtelijk capaciteit. Het college heeft in een brief naar aanleiding van de commissie aan ons als raad toegezegd dat het ook met een leegstandsverordening zal starten zodra de nota Woonbeleid vanavond is vastgesteld, dus ook even de vraag aan u: wat maakt dan dat u nu toch overweegt om met een motie te komen? Het college heeft het immers al toegezegd en wat ik zeg, we moeten ook nog met elkaar spreken over onbedoelde bijeffecten en ook de definitie van waar we dan uiteindelijk de verordening op van toepassing laten zijn. Dus ik ben even benieuwd waarom u dan toch met die motie komt.

De **voorzitter**: Mevrouw Tirion-van der Goes.

Mevrouw **Tirion**: We komen toch met deze motie omdat er geen data bij de diverse sporen staan en dat vinden wij te vaag. We hebben het in overleg met de wethouder en de ambtenaar gedaan. Er zijn veel mede-indieners die hierachter staan.

De **voorzitter**: Eén korte afrondende vervolgvraag. Mijnheer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Onze fractie ziet dan ook graag de appreciatie van het college op dit punt omdat wij ook bang zijn dat het ten koste zal gaan van andere instrumentaria die we nu in de nota

Woonbeleid voor elkaar krijgen, ook gezien de capaciteit. Dus dat zien we even tegemoet van het college.

De **voorzitter**: Dat gaat komen. Mevrouw Tirion-van der Goes.

Mevrouw **Tirion**: Ik zou hier toch nog iets op willen zeggen. Wat ik net al aangaf is dat de Vereniging van Nederlandse Gemeenten een modelverordening heeft, dus het zal qua werk hopelijk meevallen. De mede-indieners van deze motie zijn PvdA, Lokaal Wassenaar!, D66, CDA en DLW en we vragen het college om de invoering van de leegstandsverordening op 1 januari 2027 voor te bereiden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog een interruptie, de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u wel voorzitter. Het ging niet om wat u wel hebt gezegd maar het ging meer om wat u misschien nog niet hebt gezegd en waar ik wel benieuwd naar was. De vraag is waar de ambitie van GroenLinks als het gaat om woningbouw ligt want u verwees naar de beleidsregels en naar de sporen. Spoor 1 zegt 'de beste oplossing om doorstroming te creëren is toch wel door het toevoegen van nieuwe woningen', waar denkt u aan en wat zijn geschikte locaties? Waar kunnen we het in deze raad met elkaar over eens worden als u kijkt naar welke geschikte plekken er in Wassenaar voor GroenLinks nog meer denkbaar zijn dan die we nu al op een lijstje hebben staan, waar denkt u aan?

De **voorzitter**: Mevrouw Tirion-van der Goes.

Mevrouw **Tirion**: Wij denken nog steeds aan dezelfde locaties als waar wij allemaal aan denken. We zijn er ook voor om goed om te gaan met ons groen, dus we zullen niet zomaar op allerlei verschillende plekken gaan bouwen maar we laten ons verrassen door eventuele nieuwe plekken die worden bedacht. Wij staan open voor mogelijkheden.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel. Dan ga ik mijn best doen om u straks te verrassen.

De **voorzitter**: Kijk een cliffhanger, heel goed. De heer Stekelenburg, voor uw termijn.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Ik was laatst in Café Rooie Cor voor een drankje, ik sprak daar een jongen en om hem maar gewoon bij naam te noemen, zijn naam was Bas. Bas is begin dertig en woont nog steeds bij zijn ouders. Hij vertelde mij dat hij een fulltimebaan heeft en al jaren op zoek is naar een huis, maar dat hij te veel verdient voor een sociale huurwoning, echter ook weer niet zoveel dat hij makkelijk een flinke hypotheek rond kan krijgen. Noodgedwongen woont Bas daarom nog bij zijn ouders. Voorzitter, het is een verhaal dat mij raakte en ik besepte ook waarom ik de politiek ben ingegaan, om voor Wassenaarders zoals Bas op te komen. Bas valt in een groep woningzoekenden die tussen de wal en het schip valt, een groep waar wij graag voor opkomen. Middenhuur, betaalbare koop, de noodzaak hiertoe is er. Het is daarom goed dat er nu een startnotitie ligt want doorstroming is belangrijk en de rol van de gemeente hierin als marktmeester ook, maar ik zeg er ook bij dat mensen niet in een nota Woonbeleid kunnen wonen. Het kan de bestaande voorraad huizen beter verdelen en beschermen, maar het maakt de taart niet groter want niemand zal een woning krijgen als er niets te verdelen is. Dat is jammer voor alle Wassenaarders dan, dus we zullen met elkaar die taart groter moeten maken en natuurlijk helpt verdelen maar het is niet voldoende. Als Wassenaarse VVD geloven wij heel erg, en daar kent u ons van, in het groter maken van die taart. De echte oplossing voorzitter, dat zeg ik dus met klem, dat zegt onze fractie ook en dat doen we ook in het coalitieakkoord is bouwen, bouwen, bouwen. Ik heb goed nieuws, deze coalitie bouwt, tot 2030 vier locaties tot wel 1000 woningen, middensegment, betaalbare koop, Den Deijl, ANWB, Kerkehout, Gemeentewerf en wij zullen ook nog aandacht vragen voor St. Jan Baptistschool en de St. Jozefschool, twee scholen die ook op de nominatie staan om te worden herontwikkeld voor woningbouw. Op die laatste twee vrijkomende schoollocaties zouden wij graag vaart maken met de planvorming om ook daar huizen te realiseren. Van daar dat wij deze motie indienen, ik dien hem bij dezen in.

De **voorzitter**: Ja dan is hij bij dezen ingediend, de motie 'Investeren in Wassenaar-Noord: vaart maken met nieuwe woningbouw' en dan krijgt hij het cijfer 4. Nog even voor de volledigheid, de motie van mevrouw Tirion-van der Goes 'Invoering leegstandsverordening Wassenaar op 1 januari 2027 is ook ingediend en die heeft dus 3. Gaat uw gang.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, ook heeft onze fractie vandaag een werkbezoek aan de Wassenaarsche Bouwstichting gebracht. We zijn ervan overtuigd dat goede afstemming en samenwerken met Wassenaarse woningbouwcorporaties essentieel is, wel trekken zij bij ons als politiek aan de bel met de oproep om de samenwerking nog verder te verbeteren zodat bouwplannen juist om extra woningen te bouwen nog sneller van start kunnen gaan. Dit geef ik graag mee aan het college namens mijn fractie. Het voorbeeld in deze casus is de Van Rechterenstraat. Ook is van belang dat we na het behalen van ons doel van 1000 nieuwe huizen in 2030 niet denken dat de gemeente achterover kan leunen, we zullen dan ook moeten blijven doorgaan met het denkproces over hoe er nog meer in Wassenaar kan worden gebouwd voor gezinnen, starters, mensen met normale banen, hardwerkende Wassenaarders, niet doorslaan in regulering en vraag en aanbod blijft hierbij centraal staan. Een sterke marktmeester en deze rol pakken we nu met deze startnotitie, gebalanceerde instrumenten en de woningmarkt in beweging houden. Ik rond af voorzitter. Wij zijn voor een levendig en leefbaar dorp, nu en in de toekomst.

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Van Vliet aan het einde van uw betoog. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben toch benieuwd hoe...

De **voorzitter**: Als u de microfoon zou willen aanzetten, ja.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Ik ben nu toch benieuwd hoe de heer Stekelenburg iedere keer aan die 1000 woningen komt want we hebben het daar in de commissie ook over gehad en toen noemde hij de vier projecten die inderdaad ook in het coalitieakkoord staan maar die tellen op tot een krappe 600 woningen. Ik vraag me af waar de overige 400 woningen worden gebouwd.

De **voorzitter**: Mijnheer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Wij tellen alle projecten op, wij tellen ook nog de St. Jan Baptistschool en de St. Jozefschool mee en als we alles optellen dan komen we op die 980 uit, 960. Ja, 'bijna 1000 woningen' zei ik hè.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Denkt u dat die voor 2030 gerealiseerd zijn?

De heer **Stekelenburg**: Nee, wij denken dat die gerealiseerd zijn tot 2035. Ik vind het bijzonder dat juist u hierover begint, u hebt tegen de ANWB gestemd, ik heb het net nog even teruggekeken. Ja, u kunt nee schudden maar u hebt met uw fractie wel tegen de ANWB gestemd. U hebt tegen 425 woningen gestemd en u telt die nu wel mee in de 500 woningen die u wilt bereiken in 2030, dat vind ik apart. Wij komen inderdaad tot bijna 1000 woningen in 2035 en we zeggen ook dat we dan nog door moeten. Als het aan u ligt komen er bijna helemaal geen woningen bij en zijn er helemaal geen woningen voor Wassenaarders want dan is er helemaal niks meer te verdelen. U kunt zich blindstaren op het verdelen van woningen voor Wassenaarders maar er moeten dan wel woningen zijn, dat lijkt me wel essentieel voorzitter.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet, wilt u daar nog op reageren?

Mevrouw **Van Vliet**: Ja graag. Wij hebben niet tegen ANWB gestemd, we hebben tegen de bouwhoogte gestemd. Wij vonden de bouwhoogte te groot en we hebben ook een amendement ingediend om die bij te stellen. We waren ook zeker niet tegen woningen ter plaatse van de ANWB, we vonden het simpelweg te hoog. Evenals Den Deijl, ook daar waren we niet tegen. We hadden daar liever grondgebonden woningen gezien, dat had veel meer opgeleverd voor de gemeente Wassenaar en dan hadden we dat op andere plekken kunnen investeren om meer woningen te kunnen realiseren. We hebben absoluut niet tegen die projecten gestemd, alleen tegen de vorm ervan, daar zat het hem voor ons in.

De **voorzitter**: Het was een interruptie van mevrouw Van Vliet op u en u was aan het einde. Volgens mij is nu het woord aan de heer Van Smirren.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, ik reageer toch echt op de interruptie want daarin wordt toch iets gezegd waarin ik me niet kan vinden. Ik constateer dat Hart voor Wassenaar altijd wel een reden vindt, bij ieder project, om ertegen te zijn. Feit is gewoon dat door uw stemgedrag deze

projecten het gelukkig wel hebben gehaald want we hebben gelukkig een andere meerderheid in de raad gevonden, maar u vindt altijd wel een reden om ertegen te zijn.

De voorzitter: We gaan naar de heer Van Smirren. Mag ik alle aandacht voor de heer Van Smirren? Het is al een lange zit, dat realiseer ik me maar we gaan de eerste termijn wel afmaken en ik denk dat we dan ook de wethouder even de ruimte geven om de vragen te gaan beantwoorden, dus dan gaan we een korte schorsing doen. Alle aandacht voor de heer Van Smirren, gaat uw gang.

De heer Van Smirren: Dank u wel voorzitter, voor deze oproep. Ja voorzitter, ik heb niet alleen bij dit onderwerp maar ook bij wat ons de rest van de avond nog rest toch het idee dat de verkiezingen op komst zijn of voelen jullie dat allemaal niet zo? Ik heb een stukje tekst voorbereid dat met name ziet op het onderwerp van vanavond, het woonbeleid en het instrumentarium, maar als ik de collega's in de discussies zo hoor, gaan we van Duindigt naar Den Deijl, naar de Gemeentewerf en terug via de Van Rechterenstraat richting Kerkehout en komt de hele wereld weer voorbij. Dat maakt het werk hier altijd zo leuk en spannend en kun je ook wat vrije teksten gebruiken. Ik wil een aantal dingen even beantwoorden naar mevrouw Hofman-de Raad dat wij vanavond een debatje met Hart voor Wassenaar hadden met betrekking tot de sociale woningbouw en dat het amendement van het CDA ziet op de private sector, wat in onze ogen echt een wereld van verschil is. Met betrekking tot de sociale sector heeft de gemeente een wettelijke taak, hebben de woningbouwcorporaties een wettelijke taak en moeten wij zorgen dat mensen met een smalle beurs ook goede huisvesting krijgen en dat geldt natuurlijk al 150 jaar als streven in dit land, dat maakt het voor ons wel verschillend. Dan naar aanleiding van de opmerking van de heer Stekelenburg dat hij bij de woningbouwcorporaties op visite is geweest, in ieder geval de Wassenaarse. Wij hebben dat ook gedaan op uitnodiging, dat doen we elk jaar en ik ben blij dat ze ook tegen u hebben gezegd dat op de Van Rechterenstaat plannen worden ontwikkeld, dat wordt nu leeggemanaged. Daar staat een mooi blokje oude bejaardenwoningen zoals we ze in de jaren zestig noemden en dat is ook een project dat toch wel weer zo'n 30 tot 35 appartementen, levensloopbestendige woningen, zou kunnen opleveren als we daar een beetje de hoogte in durven. Dan kom ik bij Hart voor Wassenaar over die 1000 woningen, dat kunnen we gewoon halen. De angel zit natuurlijk bij de ANWB-locatie die bij de Raad van State ligt, maar als we die daar goed voorbij slepen dan kunnen we natuurlijk op Wasseenaars grondgebied, ja ik hoor ze in Den Haag al huilen, 500 woningen bouwen. Dan is Hart voor Wassenaar ook aan haar contingent en hoeven we helemaal niks meer, zeg ik tegen Hart voor Wassenaar maar de PvdA denkt daar toch wat anders over. Dit is uitlokking, ik snap het.

De voorzitter: U bent in uw doelstelling geslaagd. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel voorzitter. Dan wil ik de heer Van Smirren, nadat hij ons zo vaak heeft aangehaald, er toch even op wijzen dat wij absoluut voor bouwen op het ANWB-terrein waren, maar dat wij het te hoog vonden, evenals de omwonenden die op dit moment een procedure bij de Raad van State hebben lopen. Wij zijn ervan overtuigd dat het wellicht niet bij de Raad van State was beland en we nu wellicht aan het bouwen waren geweest als u iets meer naar ons en iets meer naar de omwonenden, waarvoor wij ons ook hebben uitgesproken, had geluisterd.

De voorzitter: De heer Van Smirren.

De heer Van Smirren: Ja, ik heb dat debat natuurlijk meegemaakt en ik begrijp dat u dit zegt. Een beetje het 'verwijft' dat in uw richting wordt gemaakt is dat u altijd wel een argument hebt om tegen woningbouw te stemmen, óf het levert onvoldoende op of het past niet in het stukje grasveld of het is te hoog, er is altijd wat als het gaat om de insteek van Hart voor Wassenaar. Dat is wat er aan de hand is.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel voorzitter, dan kom ik toch nog even terug. Wij zijn voor zorgvuldigheid en proportionaliteit en als dat het volgens ons niet is dan zullen wij tegenstemmen, dat is inderdaad zo.

De voorzitter: Mijnheer Van Smirren.

De heer Van Smirren: Zorgvuldigheid is een breed begrip. Uiteindelijk gaat de rechter over dat soort processen, dat is gewoon de Algemene wet bestuursrecht en als je dat eng interpreteert, kun je altijd tegenstemmen en dat is wat Hart voor Wassenaar doet. Dan ga ik vervolgens beginnen

met mijn betoog dat wij blij zijn met het door het college voorgestelde woonbeleidsinstrumentarium zoals dat er nu ligt. Dat geeft ons de kans om in de Wassenaaarse context meer regie te nemen om speculatie op woningbezit tegen te gaan en betaalbaar wonen te bevorderen. Hard nodig in een tijd waarin de wachttijden voor sociale woningen oplopen tot 6,5 jaar en een huis kopen in Wassenaar, tenzij je een dikke portemonnee hebt, voor de meeste Wassenaaarders niet is weggelegd. Tot overmaat van ramp werden we deze week ook nog eens op de hoogte gesteld van de ETHOS-telling en hard op de feiten gedrukt, in ons mooie villadorp is sprake van 83 volwassenen en elf kinderen die we als dak- en thuisloos kunnen beschouwen, een schande vinden wij. Voorzitter, inmiddels zijn er diverse moties ingediend die de nota Wonen verder kunnen aanscherpen. We steunen de motie van de CDA-fractie, en dienen die mede in, voor het ophogen van een aantal maatregelen ten aanzien van woningen naar de grens van de Nationale Hypotheek Garantie van € 455.000,00. Wellicht een druppel op de gloeiende plaat, maar elke druppel is er een. Met de fractie van GroenLinks zijn wij van mening dat de leegstandsverordening zo snel mogelijk moet komen en dat de datum van 1 januari 2027 als uitgangspunt moet dienen. Ook naar aanleiding van het debatje dat de heer Stekelenburg met mevrouw Tirion-van der Goes had, er liggen allerlei modelverordeningen, de gemeente Leiden heeft al een leegstandsverordening, de gemeente Den Haag heeft die ook. Je kunt er misschien nog een couleur locale aan toevoegen en daar ben je volgens mij binnen een dag ook wel uit, dus dat hoeft allemaal niet zo lang te duren, het gaat om politieke wil en durf. Ten slotte de motie die wij zullen steunen, maar waar we wel over hebben getwijfeld en dat is de motie van de VVD over voorrang en spoed op nieuwbouw. Die ziet met name op de nieuwbouw bij de vrijkomende locaties van de St. Jan Baptistschool en de St. Jozefschool. Ja, dat staat in het coalitieakkoord en dat houdt natuurlijk verband met het IKC op het Huibregtse veld. Het is enorm belangrijk voor Wassenaar-Noord om daar een school te bouwen, maar ook om op de vrijkomende locaties te gaan bouwen. In principe vonden we hem een beetje overbodig en we hebben niet zoveel met overbodige moties, sorry dat ik het woord gebruik maar zo voelt dat wel, omdat het allemaal op de rit staat maar wellicht kan er met een goed antwoord van het college, een toezegging en misschien ook wel een tijdplanning, een spoorboekje in de woorden van de wethouder die daarover gaat, toch enige grip op wonen en bouwen in dezen worden verkregen. Dus na enige aarzeling zullen wij wel voorstemmen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Krabbendam.

De heer Krabbendam: Ja, dank u wel voorzitter. D66 staat voor een eigen huis of thuis voor iedereen, wonen is een basisrecht of je nou starter, senior, student of alleenstaande bent of je een gezin hebt. We willen allemaal grip op ons leven en zelf keuzes maken over hoe, waar en met wie we willen wonen maar, dat stellen we denk ik allemaal hier vast, die basis is voor te veel mensen vandaag de dag niet vanzelfsprekend, huizen zijn onbetaalbaar, jongeren wachten jaren op hun eerste eigen plek en oudere mensen kunnen geen geschikte woningen vinden. Er is grote behoefte aan betaalbare woningen in Wassenaar voor jongeren, gezinnen en ouderen, van sociale huur tot koop. Wat D66 betreft maken we ook in Wassenaar ruimte om door te stromen en geven we iedereen een thuis. We moeten oudere mensen helpen om een nieuwe woning te vinden, kleiner en dicht op de voorzieningen, zodat er ook een plek vrijkomt voor jongeren en gezinnen. Dan naar de nota Woonbeleid. Als gemeente bouwen we zelf geen huizen, maar we maken wel beleid en afspraken met woningbouwcorporaties en ontwikkelaars. Woningen worden alleen gebouwd als alle partijen weten waar ze aan toe zijn, als er meerjarig deugdelijk beleid is dat kan steunen op politiek draagvlak. De kern van het woonbeleid is het in beweging krijgen van de woningmarkt in Wassenaar, een betere afstemming van de woningvoorraad op de woonbehoefte, het bevorderen van doorstroming en het versterken van de leefbaarheid in wijken en buurten. D66 deelt de analyse uit de nota Woonbeleid dat we de bouw van nieuwe woningen moeten versnellen om het woningtekort op te lossen en dat we de bestaande woningvoorraad toekomstbestendig moeten maken. De woningmarkt in Wassenaar is momenteel onevenwichtig, dat lezen wij ook in de nota, vooral door een tekort aan woningen voor middeninkomens. Deze groep valt vaak buiten zowel de sociale huursector als het koopsegment. Als D66 vinden we het belangrijk dat er in onze gemeente voldoende sociale huurwoningen worden gebouwd door de corporaties, zo'n 30%, en wat ons betreft gaat dit samen met een groot offensief voor betaalbare koopwoningen en middenhuurwoningen. We hebben deze woningen hard nodig om de woningmarkt in beweging te krijgen en de doorstroming op gang. D66 wil minder eengezinswoningen en meer appartementen voor jongeren en ouderen. Dat is een heldere keuze die aansluit bij de meest dringende en grootste behoefte in Wassenaar. In ons coalitieakkoord hebben we afspraken gemaakt over een evenwichtige verdeling van de woningvoorraad, 30% sociale huur, 40% middenhuur en betaalbare koopwoningen en 30% woningen in de vrije sector. We bereiden ons daarmee dus ook voor op die Wet versterking regie volkshuisvesting die op dit moment in de Eerste Kamer ligt. Ik denk dat we daar al goed op hebben geanticipeerd. We hebben de afgelopen jaren hiervoor mooie stappen gezet. Voor de woningen op het ANWB-terrein, ja daar ligt een procedure maar we waren hier inderdaad met een groot deel

gelukkig wel voor. Helaas is dat nodig, maar het gebeurt te vaak dat er mensen tegen zijn en het daardoor enorme vertraging oploopt. Ook landelijk loopt daar natuurlijk een enorme discussie over, hoe kan het wel dat we die woningen gaan bouwen. Voor de woningen op het terrein van de voormalige Den Deylschool en met de keuze voor een mooie nieuwe locatie voor de twee te fuseren basisscholen in Wassenaar-Noord komen er nog eens twee mooie woningbouwlocaties beschikbaar. Gemeenten dienen zich actief in te zetten voor het beschikbaar stellen van voldoende en geschikte bouwlocaties via hun ruimtelijke plannen en dat is precies wat we moeten doen. We benutten de locaties die vrijkomen door de fusie van de St. Jan Baptistschool en de St. Jozefschool en de locatie die vrijkomt door de verplaatsing van de Gemeentewerf, maar daarmee redden we het niet en wat D66 betreft, en hier komt de verrassing, kijken we ook naar nieuwe locaties op plekken die nu nog een agrarische bestemming hebben. De woningcrisis is te groot om op te lossen met alleen maar een inbreiding of een straatje erbij. D66 wil nieuwe woningen bouwen op logische plekken zoals op de bollenvelden langs de Hoge Klei. D66 heeft hier bij de vorige verkiezingen al als enige partij voor gepleit en we herhalen dit voorstel omdat de nood hoog is en we echt iets willen doen voor al die starters, ouderen en inwoners met een urgentieverklaring, voor die inwoners... Ik ga gewoon even wachten.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, ik maak daar zelden gebruik van en ik heb het bij u ook bijna nooit nodig maar nu moet ik corrigeren wat ook de PvdA heeft in haar verkiezingsprogramma de Hoge Klei opgeschreven en we hebben daar ongetwijfeld ook voor gepleit want daar word je wel op aangesproken. Dus ik wil even corrigeren, dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Voorzitter, dank en bij dezen mijn excuses aan de PvdA, het verklaart gewoon, zonder dat ik het mij kon herinneren, waarom we ook alweer bondgenoten in deze coalitie zijn.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank voorzitter. Ja, hier is nog een bondgenoot van u in de coalitie. Zou het ook niet goed zijn de heer Krabbendam dat... Ik weet dat D66 ook wel de ondernemers een warm hart toedraagt, daar bent u ook in uw zakelijke leven bij betrokken. We hebben in Wassenaar natuurlijk weinig bedrijventerreinen en ook agrarische gebieden waar soms Wassenaarse familiebedrijven decennialang ondernemen en zou het ook niet goed zijn om dat soort gebieden... We hebben er niet zoveel in Wassenaar, we hebben eigenlijk alleen Maaldrift, we hebben de Hoge Klei en we hebben de Van Hallstraat, dat zijn er eigenlijk niet zoveel. We hebben op de Hoge Klei inderdaad een paar bollenvelden en we hebben daar een paar ondernemers zitten die daar decennialang ondernemen. Ja, moeten we dat ook niet koesteren en moeten we toch ook vooral kijken of we in Wassenaar binnenstedelijk kunnen ontwikkelen, zou dat toch niet beter zijn voor het dorp, denkt u niet?

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u wel voorzitter. U weet dat ik mij vanwege het werk dat ik doe op bepaalde economische onderwerpen terughoudend opstel, dus ik ga daar liever niet op in. Ik heb wel een mening over... Wat u net zei, er is een aantal bedrijventerreinen en daar hebben we het ook niet over, we hebben het ook niet over het minibedrijventerreintje langs de Hoge Klei, we hebben het echt over die bollenvelden. Daar kom ik zo in mijn verdere betoog nog op. Ik denk dat daar onze... Ik wil niet zeggen dat onze wegen scheiden, maar dat zouden we in dit debat wel zo kunnen zeggen, dat we daar misschien een andere visie op hebben.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Volgens mij begrijp ik de heer Krabbendam goed dat het echt iets is wat u in uw programma voor 18 maart 2026 gaat opschrijven en voor iets na 18 maart zeg maar, mag ik dat zo concluderen?

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Het staat al in ons programma.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Ik was een klein beetje verbaasd over de bouwlocatie Hoge Klei, op de bollenvelden, want ik geloof dat we enkele maanden geleden bij de behandeling van het onderwerp Groene Zone raadsbreed een amendement hebben aangenomen dat er niet op ziet dat daar gebouwd gaat worden. Dus ik vroeg me even af waar deze 180-gradendraai ineens vandaan komt.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank voorzitter. Deze voelde ik natuurlijk al een beetje aankomen. Je hebt beleid met elkaar en als je nu inderdaad kijkt naar hoe je daar op basis van de huidige structuurvisie aan iedereen duidelijkheid over kunt geven dan is dat op zich een logische keuze. We hebben er heel eerlijk gezegd wel over getwijfeld of we daar wel of niet in mee gaan maar op zich was het op dat moment een logische keuze om te zeggen 'we kunnen dat wel steunen' maar we kijken vooruit en hebben dat ook al eerder gezegd. Als je dit wilt gaan ontwikkelen dan moet je dus ook in gesprek gaan met de omgeving, is dat haalbaar, wat zou daar kunnen, kun je de agrarische ondernemers en de grondeigenaren daar uitkopen, maar dat is een gesprek voor de lange termijn, dat gaan we niet vandaag op morgen doen. Voor nu hebben we gezegd: dat plan ligt nog niet op tafel, dan moet je de mensen ook duidelijkheid geven over wat we hier op dit moment nog niet gaan doen en in de toekomst hebben we een heel ander gesprek. Dat is hoe we erin staan.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Even kijken of ik het nu goed begrepen heb. Klopt het dan dat D66, anders dan wat zij een aantal maanden geleden beweerden, het wel acceptabel vinden dat binnen de Groene Zone gebouwd gaat worden?

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Nee, ik denk dat u dan net een andere weergave geeft. We hebben toen gezegd, wat we binnen dat plan hebben gezegd: het is prima om duidelijkheid te geven over dat we met dit plan geen extra bebouwing willen. Wij zeggen 'we zouden het liefst op die locatie, op de bollenvelden, wel iets anders gaan realiseren' maar er ligt nog geen plan op tafel. Wij droppen het hier en, dat is iets wat we ook al eerder hebben gezegd, kijken of daar politiek draagvlak voor is. We denken dat we daarmee ook heel erg inspelen op een wens van Wassenaarders die ook gewoon zeggen 'kijk aan de andere kant van de Hoge Klei is een prachtige woonwijk gekomen, zou zo'n soort woonwijk ook niet nog eens een keer voor ons gebouwd kunnen worden?' Dan kijken we naar de andere kant van het dijkje en dan zeggen we 'nou dat zou wat ons betreft een mooie locatie zijn'. Zo hebben we dit voorstel nu gelanceerd.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam, gaat u verder.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u wel, dan ga ik heel even kijken waar ik was gebleven. Ja, dit doen wij voor die inwoners die wel willen doorstromen naar een woning die beter bij hun financiële positie past, maar dat eenvoudigweg niet kunnen en we hopen dat niet alleen D66 ziet dat we grote stappen moeten zetten, ook andere groene partijen kunnen niet kansrijke woonlocaties blijven afwijzen, ook als dat nu landbouwgrond is. Aan de andere kant moeten meer behoudende of conservatieve partijen ook zien dat we niet koste wat het kost oppervlakte voor de landbouw moeten behouden als zoveel jongeren en ouderen een goede woning nodig hebben. De bollenteelt heeft in onze regio zijn beste tijd gehad, de bollenteelt slurpt water en dat zoete water zal in de toekomst steeds schaarser worden. De druk van bestrijdingsmiddelen op de waterkwaliteit is groot, net als de claim die de teelt legt op de steeds schaarser wordende ruimte. We zullen moeten kiezen en voor ons is de keuze helder, wat D66 betreft maakt de gemeente Wassenaar daarom ook veel vaker gebruik van het voorkeursrecht op gronden die nodig zijn voor woningbouw om grondspeculatie tegen te gaan. De keuze voor nieuwe locaties is voor D66 Wassenaar een belangrijk punt, we hebben de nieuwe woningen nodig om de doorstroming weer op gang te krijgen. Er wonen nu nog veel mensen in een sociale huurwoning die daarvoor eigenlijk te veel inkomen of vermogen hebben en ze willen misschien wel weg, maar kunnen niet want middenhuur of betaalbare koop is er niet. Ik hoor de andere partijen, waaronder de VVD, daar net ook voor pleiten, we moeten de doorstroming weer op gang krijgen zodat sociale huurwoningen weer beschikbaar zijn voor de mensen die ze het hardst nodig hebben. Wat D66 betreft geven we bij nieuwbouw voorrang aan inwoners die hier in het dorp een sociale huurwoning achterlaten, zo creëren we doorstroming en komen er

meer betaalbare huizen voor Wassenaarders vrij. Daarom konden we ons ook vinden in wat het CDA voorstelt en dan hebben we het natuurlijk wel over nieuwbouw buiten de sociale sector, maar dat is een nuancering. We voegen ook meer woningen toe in het centrum, bewoning boven winkels is onderdeel van het plan voor de dorpskern, we zetten dit ingezette beleid door. Het splitsen van woningen moet ook eenvoudiger worden gemaakt, dat staat ook in de nota Woonbeleid. Er zijn veel grote woningen in Wassenaar die aan meerdere huishoudens een plek zouden kunnen bieden. De maximale bouwhoogte moet in Wassenaar omhoog om zo bijvoorbeeld één of twee extra woonlagen te kunnen realiseren. Zo bouwen we op dezelfde plek meer betaalbare woningen. Nu hebben we het bij nieuwbouw vaak over drie of vier bouwlagen tussen de 9 en 12 meter en als je ervoor kiest om daar nog een laag aan toe te voegen dan maken we pas echt meters. Een aantal bedrijfspanden in Kerkehout, ik hoorde andere partijen net en wij hebben datzelfde gesprek met de woningbouwcorporatie natuurlijk ook gehad, dat nu nog een bedrijfsbestemming heeft, zetten we graag om naar een woonbestemming. D66 steunt het college in het verder uitwerken van de drie sporen die het voorstelt waarbij spoor 1 de grootste impact heeft en maximaal bijdraagt aan de bestrijding van de woningnood. Wat D66 betreft gaat het college voortvarend aan de slag met het verder uitwerken en vaststellen van de drie beleidsregels uit spoor 1, we pakken de woningcrisis aan, bouwen nieuwe huizen, maken ruimte om door te stromen en geven iedereen een thuis. U voelt hem misschien al wel aankomen want het is verkiezingstijd, het kan wél. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman:** Ja, dank u wel voorzitter. Inderdaad begint de verkiezingstijd met rase... Nou, die is natuurlijk al gestart, maar de verkiezingen zitten eraan te komen. Ik wil het toch nog even over het woonbeleid hebben maar voordat ik over het woonbeleid, over de nota, ga beginnen wil ik even reflecteren op de ingediende moties en amendementen. Als eerste ben ik bijvoorbeeld ontzettend blij dat de PvdA en met name het CDA met het amendement over zelfbewoningsplicht en het antispeculatiebeding het licht hebben gezien want vandaag heb ik nog even de raadsvergadering van 5 maart 2025 nagekeken waarin ik aan het CDA vroeg om ons amendement dat ervoor zorgt dat alle koopwoningen van de locatie Den Deijl onder deze garantie zouden vallen te ondersteunen. Mevrouw Everard was daar toen met geen stok toe te bewegen en nu refereert ze meerdere malen aan hoe fantastisch die regeling was, dus ik ben ontzettend blij dat ze het licht heeft gezien en gelukkig zal het in de toekomst dus anders zijn mits haar amendement natuurlijk wordt aangenomen. Dan wat betreft de motie van de VVD. Ik denk dat de heer Stekelenburg intussen heeft ontdekt dat wat onder betaalbare koop wordt verstaan een landelijk vastgesteld bedrag is en toch niet een aan fluctuatie onderhevig bedrag al naar gelang zijn eigen financiële situatie. Gezien de overwegingen van zijn motie kan ik me ook voorstellen dat aan het besluit nog wordt toegevoegd dat al deze woningen die hij dus ziet in Noord in ieder geval betaalbaar zouden moeten zijn, maximaal € 405.000,000, en minimaal 30% sociale huur. Dan zouden wij waarschijnlijk als Lokaal Wassenaar! positief tegenover met deze motie kunnen staan mits natuurlijk overweging 3 wordt geschrapt want daarin wordt gezegd dat voor deze woningbouw geen groen wordt opgeofferd en dat is eigenlijk toch wel een beetje de grap van het jaar als je bedenkt er een heel park is opgeofferd voor de bebouwing die daar stond en die nu moet gaan verrijzen in het nabijgelegen park. Nu krijg ik een interruptie en dan zegt mijnheer Stekelenburg dat ik dat anders moet zien, maar ik kan me toch voorstellen dat die scholen die daar zijn weggehaald...

De voorzitter: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman:** Ja, gaat u maar aan mij vragen.

De voorzitter: Zullen we hem eerst de vraag laten stellen voordat u het antwoord geeft, de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg:** Deze microfoon moet even worden nagekeken, die is een beetje wankel. Ik zit normaal niet aan deze kant, dus ik wil verder geen schuldige aanwijzen. U was aan het recenseren, hoe u tegen onze motie aankeek en dat beviel me eigenlijk wel. Ook dank dat u van plan bent om die te steunen. Ja, er zijn nog wat mitsen en maren en ik...

De voorzitter: Mevrouw Hofman-de Raad, we doen het via de voorzitter.

De heer **Stekelenburg:** Het is inderdaad zo dat er een geweldige school in een groen gebied gaat komen. We hebben als raad eerder ingestemd met het IKC op het Huibregtse veld, een fantastische Brede School met kinderopvang eraan gekoppeld. Die kinderen kunnen echt genieten van het groene park daar, dat gun ik al die 400 kinderen die daar komen, daar staan we als VVD vierkant

achter. De St. Jan Baptistschool en de St. Jozefschool zijn inderdaad locaties, dat is nu in bebouwd gebied en ik zou het eigenlijk willen omdraaien. Die locaties, ik zie daar heel veel kansen. Als we daar woningen gaan bouwen, en we hebben in het coalitieakkoord inderdaad de verdeling 30-40-30 afgesproken, dus 30% sociaal, 40% betaalbare koop en 30% vrije markt, biedt het juist heel veel kansen om het juist groener in te richten. Mijn afdronk is eigenlijk dat, als we dat voor woningbouw kunnen herontwikkelen, het ook zou kunnen zijn dat die gebieden wel eens wat groener zouden kunnen uitpakken dan ze nu zijn. Bent u dat niet met me eens?

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Verticale tuinen of zo iets, hoe moet ik me dat voorstellen? Ik weet niet precies waar u nu naartoe wilt. Het enige wat ik zeg is dat het natuurlijk een redelijke farce is om te zeggen dat het een goede locatie is waarvoor geen groen hoeft te worden opgeofferd terwijl je inderdaad de scholen die daar stonden naar een park verplaatst, u moet toch toegeven dat dit een onzinnige redenering is.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, wij als fractie hebben in de motie gezegd dat er geen groen worden opgeofferd. Dat vinden we een belangrijk pluspunt want ja, de St. Jan Baptistschool en de St. Jozefschool zijn nu al bebouwde gebieden. Het is echt niet zo dat wij als VVD zeggen dat er op de St. Jan Baptistschool en de St. Jozefschool drie villa's met diepe achtertuinen moeten komen, dat bedoel ik niet met groener maken, maar wat ik wel voor me zie en dat heb ik niet... Als daar die goede mix komt dan zal er ook wel wat groeninrichting komen rondom de huizen die we daar op de St. Jan Baptistschool gaan bouwen. Natuurlijk willen we daar zoveel mogelijk woningen realiseren maar het zal hier en daar ook wel wat vergroend worden om daar natuurlijk ook een leefbaar stukje nieuwe woningbouw te realiseren, ik denk dat u dat die bewoners ook gunt. Dus mijn punt naar u toe is meer: volgens mij zouden die twee locaties waar die scholen nu zijn wel eens groener kunnen worden dan ze nu zijn.

Mevrouw **Hofman**: Dus u stelt voor dat, ik zie het al helemaal voor me, er komt een flat, een gebouw van een aantal lagen, D66 zei al 'we moeten de hoogte in', en daaronder komt een volledig groen gebied waar mensen algemeen gebruik van kunnen maken zodat het park dat nu verdwijnt daarmee enigszins wordt gecompenseerd. Bedoelt u dat? Laten we deze discussie hier niet gaan voeren, het enige wat ik zei...

De **voorzitter**: Dat zou ook mijn voorstel zijn, teruggaan naar de nota Woonbeleid. Het is inmiddels alweer 21.18 uur en wij gaan naar nog wel naar een interruptie ten aanzien van het woonbeleid dat voorligt van de heer Van Smirren. Gaat uw gang.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter. Waar ik bezwaar tegen maak is de framing van mevrouw Hofman-de Raad over dat er een heel park gaat verdwijnen want dat is natuurlijk niet zo. Daar hebben we het verschillende malen over gehad. Ja, maar woorden doen ertoe. De voetbalkooi die daar staat, kent u hoop ik en die school gaat anderhalf keer die voetbalkooi behelzen. Het wordt een mooie groene school met sedum op het dak denk ik en (*onverstaanbaar*), dan heb je ook daar nog wat groen. We moeten eerlijk zijn, dat stukje grond gaat verdwijnen, daar komt een school op te staan maar doe nou niet alsof er een heel park verdwijnt want dat is niet zo.

Mevrouw **Hofman**: Ik ben het daar niet helemaal mee eens. Niet het hele park wordt bebouwd, maar de toegang tot het park wordt heel veel mensen gewoon ontzegd omdat er bijvoorbeeld geen wandelaars met honden meer kunnen lopen omdat dit voor de kinderen dan vervelend is. Dus de groenvoorziening voor deze buurt wordt door de bouw van deze school in dit park wel enorm beperkt. Ik ga niet discussiëren over hoeveel vierkante meters dat precies is maar het is natuurlijk wel zo dat, en daar wilde ik alleen aan refereren, de VVD natuurlijk niet kan beweren dat er op de locatie van die scholen geen groen wordt opgeofferd, er wordt wel degelijk groen opgeofferd en dat wilde ik even rechtzetten. Verder denk ik dat we vooral niet al te lang bij dit gebeuren moetenilstaan.

De **voorzitter**: Afrondend, de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja afrondend.

De **voorzitter**: De microfoon staat inmiddels weer stabiel, dus daar hoeft u niet aan te zitten, alleen het knopje.

De heer **Van Smirren**: Oké. Je wordt op een gegeven moment natuurlijk een beetje onzeker van dat gewiebel, dat is niet alleen in de politiek maar dat is hier ook fysiek voor me aan de hand.

De **voorzitter**: Vandaar dat we stevigheid hebben gecreëerd.

De heer **Van Smirren**: Zeker, het komt allemaal goed. Ik ga er ook niet te lang op in, maar ik maak bezwaar tegen de framing. Nu mag je de hond ook niet laten poepen maar je mag daar wel lopen, dus een losloopgebied langs de Wetering, dat gaat allemaal niet veranderen. Er komt een speelplaats waar kinderen uit de buurt straks kunnen spelen, dus de kwaliteit in dat gebied gaat enorm omhoog en die vijver blijft, daar kun je ook nog steeds met je hond wandelen. Dus het drama dat u hier presenteert is niet aan de orde mevrouw Hofman-de Raad.

De **voorzitter**: Het woord is weer aan mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Hier mag ik natuurlijk nog even op reflecteren. Het enige wat ik daar ook nog wel eens op wil zeggen, hoe vaak worden de mogelijkheden van mensen met een hond niet ingeperkt omdat de gebruikers van dat park het onprettig vinden dat daar überhaupt honden lopen, ik heb dat al zo vaak meegemaakt. Ik kan niet voorspellen dat dit ook op deze locatie gebeurt, maar het zou me niks verbazen dat daar binnenkort ook weer maatregelen worden genomen. Weet u, we zouden deze discussie nu niet hier voeren en ik denk dat het ook...

De **voorzitter**: Het valt me wel op dat u ook onderling weer de discussie steeds met... terwijl u zegt 'ik wil hem stoppen'. Ik geef mijnheer Van Smirren het laatste, dan kunt u en dan gaat u door met het woonbeleid. Gaat uw gang mijnheer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Voorzitter, we moeten wel bij de feiten blijven want bij dat Huibregtse veld ligt de Parklaan waar je ook een heel groot grasveld met een basketbalveldje hebt, misschien kent u dat, en daar mag je hond gewoon loslopen. Ik bedoel, er is geen probleem.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad, gaat u verder.

Mevrouw **Hofman**: Ik ga dan even verder met een volgend probleem, de opmerking over de motie van het CDA en de PvdA over voorrang voor Wassenwaarders. Dat is op zichzelf een prachtig uitgangspunt maar wat helpt het als je als Wassenwaard moet afhaken omdat de woning waarvoor je bent ingeloot boven de NHG-grens uitkomt, zoals onlangs het geval was bij de cascowoningen op de Den Deijllocatie. Er wordt vanavond vaak gerefereerd aan hoe fantastisch die Den Deijllocatie is ontwikkeld maar ik zie toch wel ontzettend veel haken en ogen die er zijn gekomen. Daar kom ik straks weer even op terug. In ieder geval brengt het me nu even op het document, het woonbeleid zelf. Op pagina 4 staat onder 1.2 'Doel van het woonbeleid is het in beweging krijgen van de woningmarkt in Wassenaar, het beter afstemmen van de woningvoorraad op de woonbehoefte, het bevorderen van de doorstroming en het versterken van de leefbaarheid van de wijken en de buurten'. Misschien ben ik dan heel naïef maar dan verwacht ik een document waarin staat aangegeven 'dit is de woningvoorraad, dit is de woonbehoefte nu en in de toekomst, voorraad en behoefte sluiten om die reden niet op elkaar aan en dit gaan we doen om die aansluiting wel te bewerkstelligen' en tot slot verwacht ik, omdat het expliciet wordt vermeld, dat er ook nog iets te lezen valt over hoe dat woonbeleid de leefbaarheid in wijken en buurten versterkt. Ik weet het niet, maar ik heb het document wel drie keer gelezen en ik heb heel veel mooie woorden gelezen maar wat ik verwachtte te lezen, wat ik hoopte te lezen, dat lees ik maar niet, hoe gaan we het doen? Mijnheer Krabbendam refereerde er al aan, hij gaf al een x-aantal ideeën, maar in feite verwachtte ik dat wellicht in het woonbeleid te lezen. Ik heb het nog nagevraagd, er zijn op dit moment 3100 woningzoekenden in Wassenaar ingeschreven en daarvan zijn er 700 actief. Dan vraag ik me af, heeft de rest het dan opgegeven, wie zoekt nou waar naar wat? Dat is toch informatie die nodig is om duidelijk woonbeleid te kunnen formuleren, hoe kun je anders stellen dat de nota Woonbeleid wordt ingezet om een evenwichtige woningvoorraad te bewerkstelligen? Wat is een evenwichtige woningvoorraad als je niet weet wat mensen willen? Maar goed. Er wordt ook gesteld dat Wassenaar zich heeft gecommitteerd aan een brutowoonopgave van 991 woningen tot aan 2030 en dat Wassenaar in die periode van 2025 tot 2032 gaat voorzien in 1145 woningen, er is nog discussie over of dat er inderdaad 1100 zijn of krap 1000, er wordt gerefereerd aan dat het er 600 zijn et cetera. Op papier lijken we ons enigszins te houden aan ons commitment maar de praktijk wijst toch echt anders uit. We hebben het al gezegd, de ANWB ligt stil en je kunt een discussie hebben over waarom het stilligt. Er is protest uit de buurt. Waarom? Vanwege de 15 meter hoogte. Dan kun je zeggen 'dan moeten ze maar niet protesteren' maar om het vlot te trekken had je ook, en dat is natuurlijk wat Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! hebben gepoogd, in gesprek met

de buurt kunnen gaan en zorgen dat de buurt achter de woningbouw in ANWB staat. Dan hadden we nu bij wijze van spreken die woningen al kunnen bouwen en nu ligt het bij de Raad van State. Kerkehout ligt stil. Waarom ligt Kerkehout stil? Omdat er een koppeling wordt gemaakt tussen de financiering van het multifunctionele centrum en de bouw van woningen. Dat is natuurlijk een hele merkwaardige koppeling want het multifunctionele centrum kan nooit door die woningen worden gefinancierd. Dus wat gebeurt daar dan in vredesnaam? De Gemeentewerf is zo ingewikkeld dat ik niet eens meer weet, dat ik niet eens meer naar de voortgang durf te vragen. Er gebeurt volgens mij helemaal niks want we moeten eerst bedenken waar Avalax naartoe mag. Daar zijn we het ook niet over eens en ik begrijp dat er weer gaat worden gediscussieerd over wat er dan allemaal in die Groene Zone al dan niet mag gebeuren. Dus dat ligt eigenlijk ook al stil. Ik begrijp van de Wassenarsche Bouwstichting... Ik geloof dat heel veel fracties al met de Bouwstichting hebben gesproken en ik vroeg me af of de Bouwstichting ook heeft verteld dat de sociale huurvoorraad door de koopgarantconstructie die zij hebben alleen maar wordt verlaagd in plaats van verhoogd, uiteindelijk wordt het iets van 22%. Last but not least, ik heb er al aan gerefereerd, Den Deijl, geen enkele koopwoning daar is een betaalbare woning geworden en dat vind ik dus echt heel erg verdrietig. Heel veel partijen zeggen waar ze voor staan, Lokaal Wassenaar! is voor goed beleid, beleid dat werkt. Dus ja, Lokaal Wassenaar! wil heel graag woonbeleid en vindt dat noodzakelijk, maar we weten eigenlijk gewoon niet wat we met dit stuk aan moeten. Er staat niets fout in, maar wij krijgen na lezing van deze nota op geen enkele wijze het gevoel 'ja, hiermee gaan we wat voor elkaar krijgen'. Waar stemmen we eigenlijk mee in? Dank u wel.

De **voorzitter**: Afrondend nog een interruptie aan het einde van mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter. Ik hoorde mevrouw Hofman-de Raad het al vaker over den Deijl hebben en dat ze het zo jammer vindt dat daar geen betaalbare koopwoningen zijn gekomen terwijl er wel woningen tot de NHG-grens zijn en heel veel Wassenarders heel blij zijn dat ze uiteindelijk een woning hebben kunnen kopen. Wat ik heel opvallend vind is dat toen Lokaal Wassenaar! in de coalitie zat in het coalitieakkoord stond dat er bij Den Deijl grondgebonden woningen van een hoge categorie moesten komen en nu is ervoor gezorgd dat er toch woningen zijn die belangrijk voor middeninkomens zijn. Waar staat Lokaal Wassenaar! nou echt voor?

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Weet u, als je nu kijkt naar de landelijke verkiezingen dan is er maar één ding dat telt en dat is wonen, wonen wonen. Er zijn dingen die veranderen, je kunt van mening veranderen, van inzicht veranderen over dat bepaalde dingen nu wel noodzakelijk zijn terwijl je dat misschien een aantal jaren geleden anders hebt gezien. Het coalitieakkoord van de voorgaande coalitie is acht jaar geleden geschreven, dat is lange tijd geleden en daar zat het CDA trouwens ook nog in. Er is zelfs een keer sprake van geweest, en volgens mij praten we dan over 2009-2010, dat er een overvloed aan woningen was en de prijs alleen maar kelderde, dus je kunt zien hoe snel dat kan veranderen. Nu is er woningnood, nu moet er worden gebouwd en dus zeg je 'wij moeten goede woningen bouwen maar let op bepaalde dingen, dat die in de praktijk goed gaan'. We hebben bij Den Deijl gezegd dat het betaalbare woningen zouden moeten zijn, dat het woningen voor Wassenarders moesten zijn en ik concludeer dat die woningen, dat heb ik al eerder gezegd, veel smaller en veel kleiner zijn geworden dan het oorspronkelijke ontwerp. Alleen omdat ik erop ben blijven hameren dat er een antispeculatiebeding in zou komen en dat er een zelfbewoningsplicht in zou komen, kunt u nu zeggen dat het zo fantastisch is hoe Den Deijl...

De **voorzitter**: Uw minuut is ver verstreken.

Mevrouw **Hofman**: Ja. Ik weet niet waar u nou problemen over maakt.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard, afrondend.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter. Misschien heeft mevrouw Hofman-de Raad er geen actieve herinneringen aan maar er was vanaf 2022 ook een coalitie. Die heeft kort bestaan en daar heb ik het over. Toen wij inderdaad met u in de coalitie zaten, wilden we betaalbare woningen realiseren op Den Deijl. In de periode daarna hebt u uw handtekening eronder gezet om daar grondgebonden woningen te bouwen omdat die meer opleveren, hoor ik net van iemand anders, dan woningen voor mensen met een modaal salaris. Daar heb ik het over en daar heeft Lokaal Wassenaar! haar handtekening onder gezet. Gelukkig is dat nu van de baan en zijn er wel betaalbare woningen gekomen en daar heeft dit college voor gezorgd.

Mevrouw **Hofman**: Ik weet niet waar u... Ik weet alleen maar dat de nota over wat er met Den Deijl zou moeten gebeuren al in 2021 is geschreven en daarin stonden betaalbare woningen voor de middenklasse. Dat is wat we in de coalitie hebben afgesproken en wat u nu zegt over grondgebonden, ja er zijn natuurlijk toch ook nu grondgebonden woningen, betaalbare grondgebonden woningen, toch?

De **voorzitter**: Afrondend.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, misschien moet mevrouw Hofman-de Raad nog even het coalitieakkoord dat zij toentertijd heeft afgesloten, niet met het CDA, doornemen.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad als laatste.

Mevrouw **Hofman**: Ik refereer aan het stuk dat er altijd is geweest over de Den Deijllocatie waarin altijd is gezegd dat de woningen die daar moeten worden gebouwd betaalbare woningen moeten zijn en een x-aantal tot de NHG-grens. Ik heb er toen in die vergadering van 5 maart voor gezorgd dat er een antispeculatiebeding en een zelfbewoningsverplichting bij zou komen, waar u mordicus tegen was en waar u nu blij kond van maakt maar het is toch de dingen anders zien dan ik.

De **voorzitter**: Dank u wel. Volgens mij was u aan het einde en daarmee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn aan de zijde van de raad en dat wel om 21.32 uur. Ik kijk even naar de wethouder, ik denk dat u wel wilt en ik denk dat het ook goed is dat we even schorsen. Zullen wij schorsen tot 21.40 uur, kunt u daarmee uit de voeten? Dan schorsen we en dan starten we ook echt weer de vergadering om 21.40 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Mag ik de leden uitnodigen om weer snel te gaan zitten. Dames en heren, het is 21.40 uur geweest. De wethouder stond keurig op tijd bij het spreekgestoelte. Zou u toch even willen kijken want de hele fractie van Hart voor Wassenaar is weg. Als alle leden zouden willen gaan zitten en ik mis nog een complete fractie, of er toch even nu kan worden gekeken want we gaan naar de beantwoording en ik ga er toch van uit dat alle raadsleden... De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Wij vragen vijf minuten extra schorsing.

De **voorzitter**: U vraagt vijf minuten extra schorsing. Die krijgt u, dan wordt de vergadering geschorst tot 21.47 uur. Of alle leden wel een beetje in de buurt willen blijven zodat we ook echt om 21.47 uur weer kunnen starten.

Schorsing

De **voorzitter**: Het is inmiddels 21.47 uur, mag ik de leden vragen op hun plek te gaan zitten. Goed, als iedereen weer op zijn plek zit, ook iedereen de publieke tribune, dan gaat de rust nu weer terugkeren zodat we alle aandacht hebben voor de beantwoording van de wethouder Wonen. Het woord is aan de wethouder Wonen.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord, dank de leden voor hun bijdrage en uiteraard voor het debat dat zij hebben gevoerd en de inzichten die ze elkaar daarbij hebben aangereikt, van verrassingen tot andere interessante waarnemingen over en weer. Als eerste wil ik beginnen voorzitter met de algemene opmerking 'waar leidt dit allemaal toe, deze nota? Het leidt nergens heen en we krijgen geen inzicht'. Het is zo dat op de groene bladzijde in de nota, ik heb daar in de commissie al een misschien passende grap over gemaakt, uitgebreid staat uitgelegd hoe de sporen zich tot elkaar verhouden en welke beleidsregels, 1, 2 en 3, bij spoor 1 naar voren komen. De uitwerking daarvan gaat erop zien dat we vastigheid creëren zodat de actoren in ons dorp van en met de corporaties tot en met de ontwikkelaars weten welke spelregels we hebben. Op hoofdpunten is dat natuurlijk de 30-40-30-regel. Is dit nou het enige? Ja. En 30% sociale huur? Ja, maar dat weten we allemaal al. In precisie komt daar dus te staan wat je nodig hebt om bijvoorbeeld beleidsregel 2, de financiële doelgroepen, te kunnen markeren, instandhoudingstermijnen markeren. Dat gaat allemaal in die beleidsregels tot u komen. Een andere algemene klacht die ik heb gehoord is 'we tellen niet goed op'. Ja, het is zo dat het er bij de ANWB 425 zijn, Kerkehout en de werf neemt u allebei ieder voor 100. Dan komt u op 600 en dan zegt u 'u bent er nog niet'. Nee, het woningbouwprogramma dat u kent van raadsinformatiebrief nummer 99 uit 2024 geeft aan dat we een woningbouwprogrammering hebben, die is daarop geënt en het meerdere zit hem dus bijvoorbeeld in de locaties die ook vandaag werden genoemd, de Van Rechterenstraat, de

Vingerlingwoningen. Ik zeg toe dat we de woningbouwprogrammeringsraadsinformatiebrief opnieuw zullen uitgeven zodat die telling opnieuw wordt geactualiseerd en u ziet dat dit de weg is waarlangs wij werken naar die 991 zoals vaker genoemd.

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Van Vliet. Wethouder, zou u de microfoon willen uitzetten. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan de wethouder, of hij dat voor 2030 denkt te halen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja, dat denken wij te halen omdat u namelijk straks ook de projecten die door bijvoorbeeld Woningbouwvereniging St. Willibrordus in de Stompwijkstraat en nu in de Rozensteinstraat zijn uitgevoerd, waar ook gemiddeld zestig woningen per locatie zijn gesloopt en er meer dan honderd terugkomen. Zo krijg je twee keer veertig, dat is een soort wonderbaarlijke vermenigvuldiging, woningen erbij. Die optelsom gaat u krijgen. Dan een ander punt en dat sluit meteen aan op het betoog van mevrouw Van Vliet die zei 'hoe kan dat nou, als ik dat tabelletje dat ik voor u heb gemaakt bestudeer dan zie ik bijvoorbeeld dat bij lokaal maatwerk maar 26% staat'. Ja, dat klopt want in 2024 was de drempelwaarde 25, dus met 26 is dat toen gehaald. Wat er is gewijzigd, is dat de Huisvestingsverordening met ingang van 1 januari 2025 is gewijzigd en daar is het lokaal maatwerk op 50% gesteld. Dat is een vertaalslag uit de verordening onder 3.8 gelieerd aan de Huisvestingswet die daarop destijds is gewijzigd. Dat is vertaald in de verordening en geldt dus ook nu in de prestatieafspraken die met de corporaties zijn gemaakt.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb vandaag nog in de Huisvestingsverordening gekeken en er zijn diverse artikelen waarin nog steeds de 25% wordt genoemd. Ik meen me te herinneren dat volgens mij in artikel 3.10 nog gewoon de 25% staat. Ik vraag me af of dat op korte termijn wordt gewijzigd.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Als dat de 25% is die ziet op lokaal maatwerk, ja maar het construct is dat in de Huisvestingswet die is gewijzigd, dat is dus de wet, het 50%-getal is geïntroduceerd en artikel 3.8 daarnaar verwijst. Dat is ten aanzien van het lokaal maatwerk en dat is ook met de beide corporaties opgenomen in de prestatieafspraken die u hebt gekend omdat het college die heeft afgesloten en die met u zijn gedeeld.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, bij 3.8 staat inderdaad geen percentage genoemd en alleen een verwijzing naar de wet, maar er zijn meer artikelen die ook toezien op lokaal maatwerk en waarin wel percentages staan. Ik denk dat daar dan nog een wijziging van moet plaatsvinden en dat is ook waar we in ons amendement op toezien, dat die Huisvestingsverordening wordt geactualiseerd zodat die weer matcht met de landelijke wetgeving.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Ik kan u alleen zeggen dat de waarheid is dat die 50% lokaal maatwerk in de wet en in de Huisvestingsverordening is ingevoerd en met de corporaties is afgesproken. Als er artikelen zijn die daar niet mee matchen dan moet dat uiteraard worden opgelijnd maar ik kan dat hier zo en nu niet bij de hand hebben, maar de toezegging om dat uit te zoeken, ja.

De **voorzitter**: Gaat u verder. Ja, mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, even samenvattend, de wethouder geeft dus aan dat hij erop toeziet dat het zal worden gewijzigd daar waar in de Huisvestingsverordening nog abusievelijk 25% is opgenomen met betrekking tot lokaal maatwerk.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Dat zeg ik u toe in relatie tot de opdracht die in artikel 4.2 van de Huisvestingswet is opgenomen, dat het 50% is. Als die transitie naar de verordening niet goed is gegaan, wordt dat gecorrigeerd, ik ga de andere artikelen die u noemt daarnaast leggen en kijken wat daar de relatie mee is.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Zouden we op korte termijn een terugkoppeling van die check kunnen krijgen?

Wethouder **Bloemendaal**: Ja, dat is het mooie mevrouw, bij toezeggingen moet je altijd zorgen dat je er zo snel mogelijk vanaf komt.

De **voorzitter**: De wethouder.

Mevrouw **Van Vliet**: De volgende raadsvergadering.

Wethouder **Bloemendaal**: Dat brengt mij meteen bij de appreciatie in eerste aanleg op het amendement van Hart voor Wassenaar. Het college ontraadt dat op basis van het feit dat de spelregels zoals ze nu zijn voldoende helder zijn en ook met de corporaties zijn vastgelegd. Dan kom ik bij mevrouw Everard. U merkte terecht op dat 6,5 jaar niet niks is, maar u hebt in relatie tot de omgeving ook gezien dat het niet meevalt en het kan altijd erger, maar toch. Belangrijk is dat u aangeeft dat het ook voor u belangrijk is een amendement in te dienen ten aanzien van het ophogen van de grens van € 405.000,00 naar € 455.000,00/€ 477.000,00 waar het gaat om de zelfbewoning en het antispesulatiebeding en het college geeft dat oordeel raad. Ik kom straks bij de moties voorzitter. Dan kom ik bij GroenLinks ten aanzien van de leegstandsverordening. We hebben in de raadsinformatiebrief aangegeven dat het college daarover nadenkt en toe bereid is. Er is in de achterliggende dagen contact geweest met de grote broer, de gemeente Den Haag, als u de openbare bronnen volgt dan weet u dat die daar natuurlijk al veel verder mee is. Wij gaan met hen leren samenwerken op dit punt, hoe wij dat ook snel zouden kunnen regelen. Dat is niet een toezegging waar ik snel vanaf ben, maar waar ik wel de datum van 1 januari 2027 zie zitten. Bij de preparatie voor dit college, de raad zal dan een voorstel bereiken, een verordening die uiteraard via deze vergadertafel moet waarbij inderdaad de excessen in eerste aanleg natuurlijk worden genoemd, maar waarin ook mechanismen die zien op situaties die onwenselijk zijn worden meegenomen worden en daar kunt het dan zelf waarschijnlijk helemaal mee eens zijn want in Kerkehout zijn daar voorbeelden van. Er zijn veel meer voorbeelden in ons dorp en of iemand dan na zes maanden of na negen maanden een sanctie krijgt, daar gaan we natuurlijk heel goed naar kijken maar dat komt dan over uw tafel en dan kunt u er ook zelf een oordeel over vellen. Het is in ieder geval niet de bedoeling om goedwillende burgers die even iets leeg hebben staan daarmee te raken. Dat is de driver achter het werkstuk.

De **voorzitter**: Ik hoorde de punt. Een interruptie van de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Ik heb natuurlijk in mijn eerste termijn, of tenminste richting mevrouw Tirion-van der Goes, aangegeven dat wij als fractie best wel sceptisch zijn tegenover dit instrument, niet omdat we zien dat er geen leegstand is en dat er geen excessen zijn, ik heb Huize Ivicke genoemd, die zien wij ook en excessen moeten we aanpakken. Ik ben eigenlijk op zoek naar twee toezeggingen van u wethouder, waardoor wij wellicht toch kunnen overwegen om die motie van GroenLinks te steunen. Eén is eigenlijk dat we u zouden willen vragen, u hebt het eigenlijk al min of meer gezegd maar dat wil ik toch even helder hebben, dat bij de uitwerking van de leegstandsvordering echt centraal zal staan dat u beoogt dat het gaat om groepen die opzettelijk panden leeg laten staan, opzettelijk, en bijvoorbeeld excessen zijn en ten tweede dat u het stuk aan de raad voorlegt zodat we daar tegen die tijd in de raad mee kunnen instemmen en een debat over kunnen hebben.

De **voorzitter**: De wethouder. Volgens mij kunt u herhalen wat u net zei.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja, of het nou een exces of opzettelijk is, dat is de driver. Het kan dus ook een klein exces zijn, we gaan dat... Zoals ik zei, dat heb ik ook al in de eerdere formulering gezegd, wordt dat aan u voorgelegd want het is een verordening, dus daar gaat de raad over. Dus dat is niet een kwestie van... Dat is dus hoe het gaat, u krijgt het te zien.

De **voorzitter**: Oké, opgelost. Mevrouw Tirion-van der Goes.

Mevrouw **Tirion**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben het niet eens met het woord 'opzettelijk' en met... Kijk excessen, daar zijn we het denk ik allemaal over eens en het voorbeeld uit Kerkehout dat ik gaf is niet opzettelijk en het is geen exces, maar het is niet wenselijk. De woningbouwcorporatie gaf ook aan 'oké, als hier sancties op komen dan gaan wij zeker wat anders doen' en nu kunnen ze het een soort van leeg laten staan want er gebeurt niks. Dus ik ben het niet eens met het woord 'opzettelijk'.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Wel met het woord 'exces'. Maar goed, de kern voorzitter en mevrouw en mijnheer hier... Ja, die verordening komt uw kant op en bevat al die elementen die in een leegstandsverordening thuishoren. Nogmaals, dan krijgt u de volle ruimte om daar wat van te vinden want het wordt uw verordening en niet mijn verordening.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank voorzitter. Nou ja in aanhaking, wij zouden ook bezwaar maken tegen het begrip 'opzettelijk' en waarom? Omdat je eigenlijk bewijslast omdraait. We constateren dat sprake is van leegstand en dan ga je in gesprek, dan kijk je waarom, maar om dan als gemeente ook nog te moeten bewijzen dat het opzettelijk is, lijkt een uitermate onverstandig plan.

De **voorzitter**: Oké. De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja, ik dacht dat we daarover net geconcludeerd hadden en ik denk dat de woorden van mijnheer Krabbendam daarbij aansluiten. Ja, u hebt mij in het hart geraakt, een spoorboekje dat komt, dat wordt in het eerste kwartaal van 2026 en ik ga na mijn pensionering niet hier bij het spoor werken, dat kan ik u al wel vertellen. Dank aan de PvdA voor de uitgebreide bijdrage en uitleg, ook u geeft de getallen aan waarmee we moeten dealen. Zoals gezegd, gaan we de raadsinformatiebrief actualiseren zodat u nog makkelijker kunt uitleggen hoe we aan de getallen zijn gekomen. Uw opmerking over de VNG en hoe je zo'n verordening kunt maken zijn genoteerd, maar dat heb ik u al verteld. Dan bij de opmerking van de heer Krabbendam. Dank u voor uw steun en voor uw uitleg en dat brengt mij straks ook bij de motie van het CDA. Voor mevrouw Hofman-de Raad, Lokaal Wassenaar!, ik hoop, ik weet het wel zeker, dat ik u met het actualiseren van de raadsinformatiebrief ga laten zien hoe we aan onze aantallen komen en met de nota in de hand en de stuurmiddelen die wij maken en die natuurlijk aan u worden getoond met een raadsinformatiebrief kunt u zien hoe we dan dat doel van die 991 woningen die wij ons hebben voorgenomen gaan bereiken. De motie van het CDA ten aanzien van de inspanning die wordt gevraagd om te werkstelligen dat ook woningen buiten de sociale sector in de handen van onze Wassenaarders kunnen geraken. Dat is op zich een sympathieke tekst maar we willen daar graag als limiet bij dat dit tot de NHG-grens is, eigenlijk conform uw eerdere goede ideeën, dat we hebben overgenomen door het amendement oordeel raad te geven. Dat zou hier ook mooi bij kunnen passen en dan kan die oordeel raad krijgen.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, kan de wethouder dan ook even aangeven waarom de NHG-grens wel passend is, dat mis ik nu even in de beredenering.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja, dat kan ik u even aangeven. Ik mocht vroeger nooit 'even' zeggen, maar de kwestie is deze. Met de wet die nu voor vaststelling in de Eerste Kamer ligt gaan we spreken over twee derde betaalbaar. Dat is zoals we dat in ons coalitieakkoord ook al terugzien, op elk project de 30-40-30-regel. Die lijkt dan wat ruim want 30 en 40 is 70 en twee derde is 66, maar door over de grens van de middensector heen te stappen... U weet dat de betaalbare woning op € 405.000,00 en de betaalbare huur op € 1.184,87 zit, dan komen we toch in het domein van het duurdere deel terecht en daar dan dus tot de grens van de NHG, die is € 450.000,00/€ 477.000,00 en in 2026 is die al € 470.000,00, dat is al bekend. Voor de grens van € 450.000,00 want het wordt elk jaar geïndexeerd.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, ik weet wat het inhoudt maar ik heb nog geen reden gehoord waarom het tot de NHG-grens wel kan en anders niet.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Omdat het college van mening is dat wij tot en met de NHG of tot de NHG-grens uit het twee derde deel stappen dat absoluut binnen het bereik van elke gemeente ligt want daar moet je optreden en dus penetreren wij, om maar eens het woord gebruiken dat hier bij de ANWB-debatten werd gebruikt, al in het dure segment. Tot zover, daar kan het college zich in vinden.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard, misschien goed om van u te horen wat deze stellingname met uw motie doet.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja, zo ik zei, als...

De **voorzitter**: Dit is een vraag aan mevrouw Everard. Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, ik hoor inderdaad uitleg over wat het inhoudt maar ik hoor nog steeds niet waarom het niet zou kunnen. Ik begrijp dat we dan de vrije sector ingaan want dat was ook het idee van de motie. Het wordt nu ontraden, maar ik krijg geen reden waarom het niet kan. Ik zou bijna zeggen, ja daarvan akte.

De **voorzitter**: Dan doet het niks met uw stellingname op de motie.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter, dan is er nog één motie over, die van mevrouw Van Vliet van Hart voor Wassenaar. Ja, u geeft terecht aan dat wij ons bevinden en bewegen binnen de bestaande kaders, u weet zelf dat dit de structuurvisie en de opdrachten uit de RRA zijn. Daarbinnen organiseren we ons beleid, maar als uw motie het zou halen dan gooit u de gemeente op slot voor de toekomst want wellicht moet straks wel een keer over de grens heen worden gekeken en niet de grens naar een andere gemeente, maar de grens van... Uw motie blokkeert iedere andere operatie, dus daar is het college..., het draagt dat niet en ontraadt die motie.

De **voorzitter**: Oké, we hadden het over motie 1 en daar is het oordeel ontraden. Dan hadden we nog motie 3 want u hebt het al wel over de leegstandsverordening gehad, wat is daar het oordeel over?

Wethouder **Bloemendaal**: Oordeel raad.

De **voorzitter**: Dan hebben we nog motie 4, Investeren in Wassenaar-Noord.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja, dat is het spoorboekje, dat heb ik verhuld. Dat is ook oordeel raad.

De **voorzitter**: Dan is het nu volledig helder en hebt u daarmee volgens mij de twee amendementen en de vier moties van een oordeel voorzien en hebt u de vragen beantwoord en de toezeggingen gedaan. Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn aan de zijde van het college, dank u wel. Dan ga ik kijken, is er behoefte aan een tweede termijn of hebben we in de eerste termijn...? Ik ga... U had nog vragen aan de wethouder, oh. Nee, maar er is wel behoefte aan een tweede termijn. Ja, nee, ik ga eerst inventariseren. Is er behoefte aan een tweede termijn of kunnen we...? Ja, dat is het geval, oké. Ja, dat gaan we... Ik ga eerst even inventariseren of er behoefte is aan een tweede termijn is en u ziet mij ook wat kijken naar... want ik zag namelijk de klok. Het is 22.08 uur, maar u hebt gewoon behoefte aan een tweede termijn en dan gaan we na de behandeling van dit punt kijken hoe we verdergaan met de vergadering. Ik ga inventariseren, ik kijk gewoon even naar de sprekerslijst. U hebt toch ook... U hebt allemaal behoefte aan een tweede termijn? Nee oké, maar mevrouw Van Vliet wel en ik zie mevrouw Everard ook. Mevrouw Tirion-van der Goes? Nee, niet het geval. Ik zag wel bij u, mevrouw Hofman, ik zag verder... Ik kijk even rond. Nee, nee, nee, nee, dat is het. Oké, dan hebben we nog drie sprekers in de tweede termijn. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil mijn tweede termijn graag nog even gebruiken om nog te reflecteren op wat de wethouder net met betrekking tot onze motie zei, dat die alles klem zou zetten, dat wil ik graag rechtzetten. Hij ziet er vooral op dat waardevolle groengebieden worden gespaard. Ik kan me niet anders voorstellen dan dat iedereen daar zo over denkt en dat daar in de uitwerking van het woonbeleid aandacht aan wordt besteed, expliciete aandacht. Dat is wat we met de motie hoopten te bereiken en niet anders dan dat, niet om alles klem te zetten. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, ik had het net in een interruptie al even gezegd, het was juist de bedoeling dat er met die motie ook in de vrije sector wordt gekeken of daar misschien een mogelijkheid is om te komen tot een afspraak met de projectontwikkelaar over dat Wassenaarders eerst aan een woning kunnen komen, juist vanwege die doorstroming, juist doordat ouderen die wellicht nu een eengezinswoning hebben en die misschien wel een iets luxer appartement willen dan alleen onder de betaalbare koopgrens kunnen doorstromen en dat daarmee ook weer een eengezinswoning wordt achtergelaten. Als je het gaat verlagen tot de NHG-grens dan verlies je echt een hele grote kans om echt tot doorstroming te komen. Daarom blijft onze motie ook hetzelfde. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u voorzitter. Eigenlijk zou ik de wethouder wat willen vragen en dat is namelijk... Nog even refererend aan de laatste alinea waarmee ik mijn eerste termijn afsloot en dat is dat ik zeg 'er staat eigenlijk niets fout deze nota, maar we krijgen op geen enkele wijze het gevoel dat we hiermee iets voor elkaar krijgen' en dan bedoel ik met name dat je inventariseert: dit zijn de woningzoekenden, welke groepen zijn er, wat willen die? Met deze maatregelen gaan we dat rechtekken. Zoals ik al zei, zijn er zijn 3000 Wassenaarders ingeschreven, met welk beleid gaan we deze 3000 mensen aan een woning helpen, zijn het ook inderdaad nog steeds 3000 mensen en hoe krijgen we het voor elkaar dat het woonprobleem binnen Wassenaar wordt opgelost? Dus wat ik eigenlijk aan de wethouder zou willen vragen, misschien kan dat middels een toezegging: kan hij ook het effect van het woonbeleid kwantificeren? Dat hoeft niet van vandaag op morgen gereed te zijn, maar toch meer wat ik net aangaf: dit is het doel dat wij willen bereiken. Het is niet 'wij willen 1000 woningen bouwen', dat is wel een doel maar hebben we die 1000 woningen nodig, hebben we 2000 woningen nodig en wat voor woningen hebben we eigenlijk nodig, voor hoeveel starters, voor hoeveel doorstromers? Wat moeten we nou doen om die 3000 mensen die nu woningzoekend zijn in Wassenaar te helpen aan dat recht dat we allemaal toch vinden dat iedere woningzoekende moet hebben, namelijk de beschikking over een woning waarin hij of zij zich prettig voelt? Dus meer het SMART formuleren van het woonbeleid, wanneer hebben we ons doel bereikt? Dat zou ik willen. Ik hoop dat de wethouder begrijpt wat ik zou willen en of de wethouder dat kan toezeggen. Dank u.

De **voorzitter**: Dat gaan we meteen toetsen want we zijn aan het einde van de tweede termijn. Ah, de heer Krabbendam wil toch ook nog gebruikmaken van het spreekrecht. De heer Krabbendam, gaat uw gang.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u voorzitter. Ik zou graag om vijf minuten schorsing willen vragen om naar aanleiding van de appreciatie door het college de motie van het CDA te kunnen bespreken. Ik heb even gewacht tot de eerste termijn was afgerond. Dat kunnen we doen na de reactie van het college of wat u wenst.

De **voorzitter**: Dat lijkt me een handige volgorde, eerst nog de appreciatie en daarna vijf minuten schorsen, is dat een idee? Ja dan gaan we dat zo doen. Dan was er nog één vraag van mevrouw Hofman-de Raad over voor de wethouder. Wethouder, effecten woonbeleid, kunt u dat kwantificeren en op enig moment aan de raad doen toekomen?

Wethouder **Bloemendaal**: Ik kan dat zo niet een-twee-drie toezeggen en niet omdat ik er niet snel vanaf wil zijn maar ik kan wel toezeggen dat wij bij de opwaardering van de woningbouwprogrammering wel informatie rond bijvoorbeeld die 3000 zoekers, wie zijn dat dan? Dat zijn sociale zoekers. Gaan die dan passen in die toenemende mate van stijgen van het aantal sociale huurwoningen? Daar kunnen we natuurlijk wel zelf een oordeel over vellen, maar wat u eigenlijk vraagt is een woonbehoefteonderzoek en dat kan niet op korte termijn.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u voorzitter. Ik begrijp het niet zo goed, u hebt beleid en met dat beleid wilt u iets bewerkstelligen, dan wilt u toch weten of het beleid dat u gaat uitvoeren ook daadwerkelijk bewerkstelligt wat u wil dat het bereikt. Dat moet u dan toch weten, u moet het toch SMART geformuleerd hebben, 'dit is wat we willen en dat gaan we zus en zus en zo bereiken'? Bij wijze van spreken, wat is het effect van een maatregel als zelfbewoningsplicht, wat verwachten wij dat dit oplevert en wat gaan sowieso alle andere beleidsinstrumenten die u inzet... Wat gaat wat opleveren, gaat het opleveren wat u wilt?

De **voorzitter**: Kunt u tot... Uw vraag is dat u nog steeds zegt 'ik wil de meetbaarheid van..., het effect van het beleid naar voren hebben'. Kunt u formuleren waar u naartoe...

Mevrouw **Hofman**: Ja, want anders...

De **voorzitter**: De wethouder gaf aan... Wat u zou willen bereiken want anders gaan we heel lang langs elkaar heen praten.

Mevrouw **Hofman**: Ja dat wil ik, ik wil graag... Want als ik voor een nota ga stemmen dan wil ik graag weten waar ik voor stem, waar gaat het naartoe, wat is het effect van het woonbeleid? Ik begrijp wel dat er op een gegeven moment een x-aantal woningen wordt gebouwd, maar is dat wat we willen, is dat de hoeveelheid woningen die we willen of die nodig is? Dus ja, u knikt dus u begrijpt wat... Dat moet u toch ook willen weten?

De **voorzitter**: Dan gaan we snel kijken wat de wethouder daarover heeft te zeggen. Wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Dat willen we ook weten en daarom komt er ook een woonmonitor waarin we jaarlijks gaan laten zien hoe dit proces verloopt en hoe dat beantwoordt aan de vraag, maar dat is dus kijken naar het effect van de uitvoering, dus het is een iteratief proces. U weet wat we hebben te leveren in het kader van de RRA, u weet wat we in de planning hebben staan, we weten wat bijvoorbeeld de behoefte van woningzoekenden bij de sociale huurwoningen is, dus we kunnen een vorm van een appreciatie geven, maar ik kan het niet een-op-een op elkaar leggen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat was de tweede termijn, dan zijn we tot een einde gekomen. Dat betekent dat we de beraadslagingen hebben gehad. Er is gevraagd om vijf minuten te schorsen en dat gaan we nu ook doen. Mevrouw Van Vliet, u hebt daar nog een vraag over.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter, meer een opmerking. Ik had het net even in mijn tweede termijn moeten meenemen, maar ik vergat dat. Wij zullen de motie van het CDA medeondertekenen en omdat de schorsing die is aangevraagd daar betrekking op heeft dacht ik dat het wellicht informatie is die nuttig is om even met u te delen.

De **voorzitter**: Motie 2, 'Voorrang voor Wassenaarse inwoners bij nieuwbouwprojecten ten behoeve van doorstroming' wordt dus medeondertekend en als die dan straks ook even hier getekend..., die handtekening kan worden geleverd zodat de griffie hem ook heeft. Die is dus ingediend door het CDA, medeondertekend door de PvdA en Hart voor Wassenaar. Met die informatie schorsen we de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Hierbij heropen ik de vergadering. Als alle leden zouden willen gaan zitten, als de collegeleden ook willen gaan zitten. We gaan nu over naar de stemmingen en de stemmingen vergen opperste concentratie. Mag ik stilte in de zaal en als iedereen wil gaan zitten. De heer Stekelenburg, als u ook wilt gaan zitten. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter excuus, wij hebben behoefte aan nog twee minuten extra schorsing voor fractieoverleg.

De **voorzitter**: Ja, ik zou het alleen wel op prijs stellen als dat actief wordt gecommuniceerd. De vergadering is voor twee minuten geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren als de leden allemaal willen gaan zitten. Mevrouw Hofman, als u ook zou willen gaan zitten, de heer Stekelenburg als u zou willen gaan zitten dan gaan wij over naar de stemmingen. Mag ik stilte in de zaal? Naar goed gebruik beginnen we bij de amendementen.

Amendement A, 50% lokaal maatwerk voor woningtoewijzing Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 14 oktober 2025;

constaterende dat:

- de Huisvestingsverordening Wassenaar 2023 de ruimte voor lokaal maatwerk beperkt tot 25% van de verhueringen;
- de nieuwe Huisvestingswet gemeenten de mogelijkheid biedt om tot 50% van de sociale huurwoningen toe te wijzen aan woningzoekenden met een lokale, maatschappelijke of economische binding;
- starters uit Wassenaar in de praktijk nauwelijks toegang hebben tot sociale huurwoningen;

overwegende dat:

- de sociale cohesie en leefbaarheid in Wassenaar gebaat zijn bij het vergroten van de kans voor inwoners met binding aan de gemeente;
- Wassenaarders als eerste recht zouden moeten hebben op een woning in hun eigen dorp;
- recente cijfers aantonen dat Wassenaarse starters structureel achter het net vissen;

besluit:

beslispunt 1 komt als volgt te luiden:

"1. De nota Woonbeleid gemeente Wassenaar 2025 vast te stellen met dien verstande dat bij de uitwerking van beleidsregels en de (regionale en lokale) Huisvestingsverordening Wassenaar inzet op het maximaal benutten van de 50% lokaal maatwerkruimte die de Huisvestingswet biedt;
2. Dit uitgangspunt expliciet te verankeren in de eerstvolgende wijziging van de Huisvestingsverordening en in de beleidsregels doelgroepen betaalbare woningbouw."

De **voorzitter**: Voor ligt amendement A '50% lokaal maatwerk voor woningtoewijzing', ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan gaan we stemmen. Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van het CDA, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van DLW, PvdA, GroenLinks, VVD en D66. Dat levert volgens mij op dat het amendement is verworpen met 10 stemmen voor en 11 stemmen tegen.

Amendement B, Verhoging grens zelfbewoningsplicht en antispeculatiebeding nieuwbouwwoningen naar NHG-grens Ingediend door CDA, PvdA en DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 14 oktober 2025;
gehoord de beraadslagingen;

wijzigt het raadsbesluit Nota Woonbeleid gemeente Wassenaar 2025 (Z/25/101120) als volgt:

1. Aan beslispunt 1 toe te voegen:

"met dien verstande dat in paragraaf 4.3 'Beleidsregel zelfbewoning en antispeculatiebeding gemeente Wassenaar 2025 de volgende wijziging wordt aangebracht:

de passage

'De maatregelen gelden voor nieuwbouwkooptoningen tot de betaalbaarheidsgrens van € 405.000,00 (prijspeil 2025)';

wordt vervangen door:

'De maatregelen gelden voor nieuwbouwkooptoningen tot de NHG-grens van € 450.000,00 of € 477.000,00 in geval van energiebesparende maatregelen (prijspeil 2025)'."

De **voorzitter**: Dan zijn we bij het amendement 'Verhoging grens zelfbewoningsplicht en antispeculatiebeding nieuwbouwwoningen naar de NHG-grens', dat B is geworden, ingediend door het CDA, ondersteund door de PvdA en DLW. Is er behoefte aan een stemverklaring. Dat is niet het geval, dan ga ik hem in stemming brengen. Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar en daarmee is het amendement aangenomen. Dan gaat het amendement nu onderdeel uitmaken van de voorliggende nota Woonbeleid en die breng ik nu in stemming. Is er behoefte aan een stemverklaring over het besluit 'de nota Woonbeleid in geamendeerde vorm van de gemeente Wassenaar 2025' vast te stellen? Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan breng ik hem in stemming. Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en ik zie twee handen omhoog van Lokaal Wassenaar! Dat klopt? Dus de leden Bellekom en Gankema. Wie is ertegen? Dat zijn fractie van Hart voor Wassenaar en het lid Hofman-de Raad. Daarmee is de nota Woonbeleid aangenomen.

Motie 1, Geen bouwopgave ten koste van groen Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 14 oktober 2025;

constaterende dat:

- de nota Woonbeleid inzet op versnelling van de woningbouw en een planvoorraad van 130%;
- in de inleiding van de nota wordt gesteld dat de 'groene en dorpse uitstraling' van Wassenaar uniek is en behouden moet blijven;
- in de nota geen expliciete juridische waarborgen zijn opgenomen om te voorkomen dat woningbouw ten koste gaat van waardevolle groengebieden;

overwegende dat:

- het behoud van groen en open ruimten essentieel is voor de leefkwaliteit van Wassenaar;
- regionale bouwafspraken nooit een vrijbrief mogen zijn om gemeentelijk groen te offeren;

verzoekt het college:

1. in de uitwerking van het woonbeleid en het omgevingsplan expliciet vast te leggen dat woningbouwlocaties uitsluitend binnen bestaand bebouwd gebied worden ontwikkeld;
2. waardevolle groengebieden, parken, natuur- en recreatiegebieden en duingebieden uit te sluiten van bebouwing;
3. de raad jaarlijks te informeren hoe het bouwprogramma zich verhoudt tot deze randvoorwaarden, zodat voorkomen wordt dat de bouwopgave een excuus wordt om groen te offeren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de moties. Motie 1, 'Geen bouwopgave ten koste van groen', ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is ervoor? Oh een stemverklaring, dat mag ook nog. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Even... Ja stel... Doe ik het nou goed? Ik word ineens verrast.

De **voorzitter**: U doet het uitstekend, een stemverklaring.

De heer **Paulides**: Ja, nee, maar over de goede motie.

De **voorzitter**: Over motie 1, dus 'Geen bouwopgave ten koste van groen'.

De heer **Paulides**: Ik blijf bij wat ik net heb gezegd. Op zich een sympathieke motie maar dit is niet de manier om dit te doen. Ik denk dat wij als raad over wijzigingen gaan behalve de wijzigingen die gemandateerd zijn aan het college. Ik ga tegen deze motie stemmen en ik zou eigenlijk die mandatering naar een evaluatie willen aanpassen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Verder nog behoefte aan stemverklaringen? Dat is niet het geval, dan breng ik motie 1 in stemming. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van GroenLinks en Hart voor Wassenaar. Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! en daarmee is de motie verworpen.

Motie 2, Voorrang voor Wassaenarse inwoners bij nieuwbouwprojecten t.b.v. doorstroming

Ingediend door CDA, PvdA en Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 14 oktober 2025;
gehoord de beraadslagingen;

constaterende dat:

- de woningmarkt in Wassenaar zeer krap is, waardoor veel inwoners, met name starters, jonge gezinnen en senioren, moeilijk binnen de gemeente een passende woning kunnen vinden;
- bij eerdere nieuwbouwprojecten, zoals Den Deijl, het bieden van voorrang aan Wassaenarse woningzoekenden aantoonbaar heeft bijgedragen aan de doorstroming binnen de lokale woningmarkt;

overwegende dat:

- nieuwe woningbouwprojecten een belangrijke kans bieden om de doorstroming te bevorderen en inwoners die binding hebben met Wassenaar een reële kans te geven op een woning;
- het college via afspraken met projectontwikkelaars invloed kan uitoefenen op de toewijzing van nieuwbouwwoningen;

- het wenselijk is om deze mogelijkheid actief te benutten om lokale doorstroming en binding met de gemeente te versterken;

verzoekt het college:

- zich bij toekomstige nieuwbouwprojecten buiten de sociale huursector actief in te zetten om afspraken te maken met projectontwikkelaars zodat Wassenaarse woningzoekenden voorrang krijgen bij de toewijzing van woningen;
- de raad hierover te informeren bij de vaststelling of planvorming van relevante projecten;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Ik ga naar motie 2, de motie 'Vorrang voor Wassenaarse inwoners bij nieuwbouwprojecten ten behoeve van doorstroming', opgesteld door het CDA, ondersteund door de PvdA en Hart voor Wassenaar. Is er behoefte aan een stemverklaring? De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u wel voorzitter. Hoewel de motie heel sympathiek overkomt en ik ook tijdens mijn bijdrage heb aangegeven dat we dat wel zagen zitten, heeft het collegeoordeel ons van mening doen veranderen en dat is omdat wij niet goed in de gaten hadden dat het inderdaad onbeperkt werking had binnen de vrije sector. Daar kunnen we ons niet in vinden en dus zijn we helaas genoodzaakt om dan toch tegen de motie te stemmen, hoewel we het doel wel begrijpen en steunen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ook nog een stemverklaring van de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, de Wassenaarse VVD sluit zich eigenlijk daarbij aan. Wij vinden het ook een sympathieke motie maar wij zien eigenlijk dat het helemaal onbegrensd maken eigenlijk zorgt voor ingrijpen in die vrije markt. Bij het coalitieakkoord die 30-40-30 en dit gaat dan toch te veel in die vrije markt tot regulering leiden en dat vinden wij moeilijk, dus we stemmen tegen.

De **voorzitter**: Verder geen behoefte meer aan stemverklaringen, dan gaan we stemmen over de voorliggende motie 2. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? Dat zijn fracties van GroenLinks, VVD en D66 en dat gaat de optelling leveren dat de motie is aangenomen met 12 stemmen voor en 9 stemmen tegen.

Motie 3, Invoering leegstandsverordening Wassenaar op 1 januari 2027 Ingediend door GroenLinks, PvdA, Lokaal Wassenaar!, D66, CDA en DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 14 oktober 2025;

constaterende dat;

- de gemeente Wassenaar een hoger leegstandspercentage kent dan gemiddeld in Nederland;
- leegstaande panden, zowel woningen als winkels en kantoren, kunnen leiden tot verloedering, minder leefbaarheid, onveiligheidsgevoelens en een afname van de vitaliteit van winkel- en woongebieden;
- tegelijkertijd sprake is van woningnood en een tekort aan passende huisvesting;
- de gemeente Wassenaar weinig ruimte heeft om nieuw te bouwen en daarom de bestaande bebouwing optimaal moet benutten;

overwegende dat:

- de landelijke politiek recentelijk heeft besloten dat gemeenten meer ruimte krijgen om leegstand aan te pakken via lokale leegstandsverordeningen;
- een leegstandsverordening gemeenten in staat stelt structurele leegstand in beeld te brengen en tegen te gaan;
- wij een levendig en leefbaar dorp nastreven en langdurige leegstand hier niet in past.

draagt het college op om:

- invoering van een leegstandsverordening op 1 januari 2027 voor te bereiden;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar motie 3, de motie 'Invoering leegstandsverordening Wassenaar op 1 januari 2027'. Hoofdindiener GroenLinks, ondersteund door PvdA, Lokaal Wassenaar!, D66 en

het CDA. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is het geval. Dat is in ieder geval bij de VVD een Hart voor Wassenaar. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, wij hebben op dit moment gegeven de antwoorden van het college maar ook wel de interrupties die gevolgd zijn in de raad toch te weinig vertrouwen dat de uitwerking goedbedoelende burgers en bedrijven gaat raken. Op dit moment is onze inschatting dat we daar te weinig vertrouwen in hebben. Dat geeft een bepaalde onrust, ook in het dorp, en dat willen we nu niet, dus wij zullen straks wel wat er te zijner tijd ligt op de inhoud beoordelen en dat debat met elkaar hebben, maar nu zullen we tegenstemmen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Gegeven alle toezeggingen die reeds zijn gedaan door het college op dit gebied, dat de leegstandsverordening opgepakt zal gaan worden, zien wij de meerwaarde van deze motie niet zozeer in. We zien de leegstandsverordening te zijner tijd met belangstelling tegemoet, maar we zullen tegen deze motie stemmen.

De **voorzitter**: Dat waren de stemverklaringen, dan gaan we nu stemmen over motie 3. Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, D66 en ik zie de... Oh en ik zie de fractie van Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van Hart voor Wassenaar en de VVD en daarmee heeft de motie het gehaald met 11 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

Motie 4, Investeren in Wassenaar-Noord: vaart maken met nieuwe woningbouw Ingediend door de VVD

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 14 oktober 2025;
gehoord de beraadslagingen;

constaterende dat:

- de woningmarkt in Wassenaar zeer krap is waardoor veel inwoners, met name starters, jongvolwassenen en jonge gezinnen, moeilijk binnen de gemeente een passende woning kunnen vinden;
- de raad reeds ingestemd heeft met de bouw van een Integraal Kind Centrum (IKC) in het Hui-bregtse veld waardoor de St. Jan Baptistschool en de St. Jozefschool vrijkomen als locaties en deze locaties zich goed lenen voor herontwikkeling en woningbouw;
- het belangrijk is dat er in Wassenaar-Noord geïnvesteerd wordt en er meer woningen komen;
- de nota Woonbeleid vooral ziet op het beter verdelen en beschermen van woningen maar dat het ook van groot belang is dat er nieuwe woningen gebouwd worden in Wassenaar;

overwegende dat:

- nieuwe woningbouwprojecten een belangrijke kans bieden om meer aanbod van woningen te realiseren in Wassenaar;
- het wenselijk is om voortvarend met planvorming te starten zodat geen onnodige vertraging wordt opgelopen, rekening houdend met de planning en verhuizing rondom het IKC;
- de locaties reeds bebouwd zijn en daardoor geen groen opgeofferd hoeft te worden voor woningbouw, hetgeen een belangrijk pluspunt is;

roept het college op:

- te starten met de planvorming om te komen tot woningbouwprojecten op de locaties van St. Jan Baptistschool en St. Jozefschool en deze per locatie separaat uit te werken;
- de raad te informeren met een tijdspad wanneer er gestart kan worden met het daadwerkelijk ontwikkelen van beide locaties voor woningbouw;
- vaart te maken, realistisch te plannen en aandacht te geven aan het nodige projectmanagement;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de laatste motie, de motie 'Investeren in Wassenaar-Noord: vaart maken met nieuwe woningbouw', ingediend door de VVD. Stemverklaring, de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ik vind het een beetje een voorbarige motie. We weten dat daar gebouwd gaat worden, maar ik hoorde de heer Stekelenburg vandaag zeggen 'de ambtelijke organisatie heeft het al zo druk'. Daar ben ik het mee eens, de ambtelijke organisatie heeft het

heel druk en laten we maar even wachten tot het IKC in de spreekwoordelijke steigers staat, dat is vroeg genoeg.

De **voorzitter**: U stemt dus tegen zei u net. Dan gaan we over naar stemming. Mag ik weer stilte in de zaal? Wie is er voor motie 4? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, VVD en D66. Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van DLW, GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Ik denk zomaar dat de motie het... is verworpen met 11 stemmen tegen. Dan was dit de behandeling van het enige besprekspunt van de avond, de nota Woonbeleid.

Wat we nu hebben liggen, is een vijftal moties vreemd aan de orde van de dag. Het is nu 22.37 uur en naar goed gebruik zouden we stoppen. Dat betekent dat we op 15 oktober a.s. terugkomen voor de moties vreemd aan de orde van de dag en de actualiteitsvragen. Nu is er alleen wel een ingewikkeldheid, dat er op 15 oktober a.s. een tafeltjesavond is. Dus we zouden er ook voor kunnen kiezen dat u alleen kort de dictums van de moties voorleest want ze staan al lang gepubliceerd, het college kort appreciaties geeft en het college de actualiteitsvragen schriftelijk gaat beantwoorden. Nee, dat is niet het geval. Nou nee, het kan allemaal maar dan betekent het dat we op 15 oktober a.s. eerst terug gaan komen en de tafeltjesavond pas daarna kan starten. Overigens moet u dan naar een andere locatie toe want die wordt georganiseerd op de Johan de Witt. Dus dat gaat allemaal niet zorgen voor een optimale tafeltjesavond en dat is natuurlijk ook wel heel erg zonde, maar goed ik hoor graag wat korte opinies over hoe we dit gaan oplossen.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, wij zouden eigenlijk zeggen 'joh, ga nog eventjes verder met de moties vreemd aan de orde van de dag'. Sorry, ik tutoyeerde iets te veel, ga nog even door met de moties vreemd aan de orde van de dag, misschien met korte appreciaties en dan proberen we het toch vanavond af te maken. Misschien zijn we dan een kwartiertje later klaar dan normaal, maar dat is volgens mij te accepteren.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ik steun het voorstel, ik zou zeggen laten we doorgaan tot 23.15 uur en een beetje vaart erin gaan houden.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Ik moet sowieso naar huis, dus ik kan niet stemmen en mijn actualiteitsvraag liever dan schriftelijk beantwoorden. U kunt hem ook beantwoorden als ik er niet bij ben, dat vind ik ook prima, dan hoor ik het wel via... Nou nee, ik denk dat het misschien goed is dat u de vraag wel beantwoordt en dan zie ik het wel via de video. Ja? Oké, dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Gezien het bijzonder grote aantal moties vreemd aan de orde van de dag vanavond zijn er indieners van een motie vreemd aan de orde van de dag die zeggen 'hij mag ook op de volgende raadsvergadering', dat zou al een slok op een borrel helpen. Als alle vragenstellers zeggen dat het schriftelijk mag worden beantwoord, zou dat de tweede slok op de borrel helpen. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. In ieder geval deze avond kunnen wij onszelf niet verwijten dat het zo laat wordt, gegeven de nettospreektijd die wij in beslag hebben genomen. Het is natuurlijk niet de bedoeling om moties vreemd aan de orde van de dag en actualiteitsvragen, want dat is het eiereten, in het dictum te doen of wat dan ook. Die moeten een behoorlijke behandeling krijgen want ze gaan niet nergens over. Dat is één en actualiteitsvragen, ja schriftelijk afdoen. Het zijn actualiteitsvragen en mijn voorstel is, de fractie van Hart voor Wassenaar: ik zou het op 15 oktober a.s. willen doen.

De **voorzitter**: Ik ga nu even proberen te formuleren dat we naar een ordevoorstel gaan want uw ordevoorstel is dat u eigenlijk zegt 'we stoppen nu met vergadering en we gaan de moties vreemd aan de orde van de dag en de actualiteitsvragen op 15 oktober a.s. om 19.30 uur doen'.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik wil toch refereren aan de afspraken die daar in het verleden over zijn gemaakt en dus 22.30 uur stoppen plus...

De **voorzitter**: De plus is er geweest en daarom stelde ik nu de vraag. Dat klopt, dat is ook zo.

De heer **Hendrickx**: Wacht even, er wordt een vraag gesteld. Dat betekent dus dat alles wat we binnen deze raad met elkaar afspreken per moment kan veranderen. Ik bedoel, we hebben het de vorige keer al meegemaakt, spreektijden die wel en niet worden verlengd. Ik vind dat het op deze manier weer een rommeltje wordt en dat vind ik niet horen bij de waardigheid van deze raad.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, wij zijn toch echt van mening... Het is nu 22.40 uur, als we nu gewoon tot 23.15 uur doorgaan, kijken hoever we komen en dat we dan de weging maken, dat zou ik namens mijn fractie graag in stemming willen brengen. Dan daarna op 15 oktober a.s. door als dat nodig is.

De **voorzitter**: Een ordevoorstel kan altijd worden gedaan. U hebt als een concreet ordevoorstel geformuleerd om de vergadering voort te zetten tot 23.15 uur. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, VVD en D66. Wie is daartegen? Dat zijn de fracties van... Het is nu gelijk. Nee, nog even voor het verslag. DLW, GroenLinks, Hart voor Wassenaar en twee leden van Lokaal Wassenaar! en dat betekent dat het 10-10 is. Daarmee is het voorstel gestaakt. Daarmee kunnen we er nu niks mee en kan ik echt niks anders constateren dan dat we de vergadering schorsen en we op 15 oktober a.s. om 19.30 uur verdergaan met de behandeling van de moties vreemd aan de orde van de dag. Ik schors hierbij de vergadering.

Schorsing

Notulen van het vervolg van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar van 14 oktober 2025, op woensdag 15 oktober 2025, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
- mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. S.B. Everard, mw. D.C. van Deursen-van Gool, dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. S. Hibbert, mw. J.M. Hofman-de Raad, dhr. N.T.M. Klooster, mw. F.A.M. van Leeuwen-Geelen, mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H. van Smirren, dhr. J.R. Stallinga, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. S.M. Tirion-van der Goes, dhr. B.R. Wesselingh, mw. M.P. Wuite (tot 20.30 uur), leden van de raad;
- dhr. R. Bloemendaal, dhr. L.N.M. van Doeveren, dhr. L.W. Koetsier, dhr. R.A. Zoutendijk, wet-houders

- mw. N. Keltjens, plaatsvervangend raadsgriffier

Verhinderd: dhr. J.M. Gankema, dhr. R.R. Krabbendam, mw. I. van der Marel, dhr. G.L.H. Nijman, dhr. B.G. Paulides, mw. P.A. van Vliet-van Dijk

0. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Hierbij heropen ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar, het is een voortzetting van de vergadering die we op 14 oktober jl. hebben beëindigd. Hartelijk welkom allemaal, welkom aan de leden die aanwezig zijn. We hebben berichten van verhindering gehad van mevrouw Van der Marel, mevrouw Van Vliet, de heer Krabbendam, de heer Paulides, de heer Gankema en de heer Nijman. Ik weet dat mevrouw Hibbert nog onderweg is, dus die gaan we zien. Dus op dit moment zijn er veertien raadsleden en in maximale samenstelling vanavond vijftien. We gaan beginnen aan agendapunt 9. Verder ook welkom aan het college, de ondersteuning, alle andere mensen op de publieke tribune, de mensen thuis die het volgen. Welkom, u was al aangekondigd maar u bent er al heel snel en dat nog zonder station Wassenaar-Voorschoten.

9. Moties vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: We gaan beginnen bij de moties vreemd aan de orde van de dag en we gaan beginnen bij de motie ingediend door mevrouw Van Leeuwen, mede ingediend door de heer Hendrickx over het Bouwlustpad. Ah, mijnheer Hendrickx gaat hem indienen.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, we hebben besloten dat we twee van de moties van Hart voor Wassenaar intrekken en dat is in de eerste plaats die over het Bouwlustpad en in de tweede plaats, ik ben hem even kwijt, de bomkap. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Precies, geen verrassings... Beide trekken wij in.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan worden die vanavond niet meer besproken en dan gaan we gewoon naar de lijst. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Bellekom-Vogels over de motie 'Gratis Duinrelldag voor Wassenaarders'. Gaat uw gang. Mag ik de aandacht voor mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel voorzitter. Op 14 oktober jl. zag ik op de Van Zuylen van Nijeveltstraat een hele grote bus met een grote sticker erop met de tekst 'Doe een Duinrelldag' en dat vond ik wel heel erg toevallig omdat ik van plan was 's avonds die motie in te dienen. Vroeger was er een bijzondere Duinrelldag voor alle Wassenaarders, alle Wassenaarders mochten op de laatste zondag van de maand augustus gratis naar Duinrell en daar werd veel gebruik van gemaakt. Duinrell hoort bij Wassenaar, maar het brengt ook drukte met zich mee. Duinrell is de laatste jaren enorm gegroeid en dat merken we allemaal als inwoner. Leuk voor Duinrell, maar het zorgt wel voor steeds meer verkeersdrukke en niet alleen in de zomermaanden maar het gehele jaar door met als hoogtepunt de jaarlijkse Tinadagen. Veel Wassenaarder hebben mooie herinneringen aan de gratis Duinrelldag, je kwam er altijd veel bekenden tegen en het gaf een gevoel van saamhorigheid. Het was een traditie die indertijd door de inwoners erg werd gewaardeerd, een bedankje van Duinrell aan de inwoners. Die traditie is helaas verdwenen en het zou leuk zijn als die weer terugkomt. Daarom vragen wij het college om met Duinrell in gesprek te gaan, met de directie van Duinrell, om te kijken of die gratis dag kan terugkeren. Dat zou een mooi gebaar van de directie van Duinrell naar onze inwoners zijn. Ik weet niet of ik de motie nog deels moet voorlezen of het dictum misschien.

De **voorzitter**: Als u het dictum zou willen voorlezen, lijkt me dat uitstekend.

Mevrouw **Bellekom**: Ja dat doe ik. Verzoekt het college in overleg te treden met de directie van Duinrell om te onderzoeken of de gratis Duinrelldag voor inwoners van Wassenaar opnieuw kan worden ingevoerd, bijvoorbeeld op de laatste zondag van augustus. Daarbij te kijken naar praktische uitvoerbaarheid zoals registratie, toegangscontrole en communicatie met de inwoners en de raad hierover te informeren voor 31 maart 2026. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we de motie bespreken en volgens mij is er nog een vraag van de heer Stekelenburg aan u. Ja, dank u wel.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. De Wassenaarse VVD vindt het een sympathieke motie. Ik denk dat misschien wel niemand in deze raadzaal hiertegen zou zijn en ook in het dorp niet. Je kunt het geen gratisbiermotie noemen, maar het is wel een motie die ons als gemeente natuurlijk niks kost en waar we eigenlijk ook misschien niet over gaan. Dat is misschien een vraag die ik aan u heb: vindt u dat wij als gemeente erover gaan? Wat ik als Wassenaarse VVD ook wel belangrijk vind om op te merken is dat wij het beeld dat u in de motie schetst ook nog wel enigszins eenzijdig vonden en wat we ook wel belangrijk vinden om te noemen is dat Duinrell natuurlijk echt een grote werkgever in Wassenaar is, een van de grootste werkgevers in Wassenaar. Ik geloof dat er zeventig Wassenaarders in het park werken, veel mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt werken in Duinrell, het heeft dus echt een sociaal-maatschappelijke functie, en ook veel ondernemers liften erop mee, aan- en toeleveranciers, mensen in het centrum, ik ken restaurants die zelfs de menukaart voor Duinrellgasten hebben aangepast. Ik wil toch ook het beeld wel enigszins neutraliseren, zou ik dan vriendelijk naar u toe willen zeggen, dat Duinrell wel degelijk een hele belangrijke functie in ons dorp vervult. Natuurlijk is het mooi als er zo'n gratis dag zou komen, daar kan niemand in deze raad tegen zijn, dat zijn wij ook niet maar wel de vraag aan u: hebt u ook zelf al contact met Duinrell gehad bijvoorbeeld.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel voorzitter. Ik heb wel genoemd dat Duinrell belangrijk voor het dorp is, dat onderken ik ook, dat is ook zo maar we hebben ook heel veel andere overlast dan alleen het verkeer. Als je weet dat we elke week heel veel parkeerkaartjes oprapen die gewoon... en we Duinrell hebben verzocht 'joh doe er wat aan, laat die dingen inslikken', nou wij bereiken hen niet. We weten dat het college in contact is met Duinrell, meerdere keren per jaar denk ik wel, ook over vergunningen, uitbreiding en al wat dies meer zij. Vandaar het idee dat we via het college gaan vragen of daar niet die oude traditie in ere kan worden hersteld en dan het liefst twee dagen want het is de laatste 25 jaar ook in Wassenaar voller geworden. Dus vandaar.

De **voorzitter**: Oké. Nog behoefte aan een vervolgvraag, afrondend.

De heer **Stekelenburg**: Ja helder. Dank ook voor de toelichting zeg ik via u en voor ons belangrijk, we wachten even de appreciatie van het college af, dat zal voor ons ook meewegen in ons stemgedrag. Dit is een sympathieke motie, dat wil ik er direct bij zeggen. Ik heb zelf ook een abonnement op Duinrell gehad, dus ik kan me heel goed voorstellen dat het voor iedereen genieten is. We wachten even de appreciatie af.

De **voorzitter**: Dank u wel. Daar gaan we nu meteen naartoe. Het woord is aan de wethouder van Economische Zaken.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, voorzitter dank. Ik denk dat wat net is gewisseld tussen mevrouw Bellekom en de heer Stekelenburg de kern wel raakt. Duinrell is ons grootste familiebedrijf, daar werken bijna honderd Wassenaarders en ik weet ook dat Duinrell... We hebben daar inderdaad, zoals mevrouw Bellekom zegt, regulier overleg mee, er is nauw contact met de buurtverenigingen en Duinrell sponsort soms ook zaken en doet dingen voor de buurtverenigingen. Ik ben er altijd trots op als ik zie hoeveel mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt bij Duinrell werken, ook mensen die een moeilijke jeugd hebben of die een zetje nodig hebben zijn altijd welkom bij Duinrell, ook voor het seizoenswerk dat ze hebben. In die zin is het ook een familiebedrijf dat zich echt verbonden voelt met Wassenaar zoals zij natuurlijk zelf als familie hier ook al generaties bij ons wonen. Ik weet dat Duinrell zelf ook al ideeën heeft om te kijken of deze dag weer kan worden opgepakt. Hij is uiteraard niet gratis, niks in het leven is gratis en eigenlijk zegt de motie gewoon 'Duinrell, wil je voor heel Wassenaar betalen dat we een dag bij je mogen zijn', dus het is natuurlijk niet echt gratis. Het is aan Duinrell om dat mogelijk te maken, waarbij het inderdaad op basis van vrijwilligheid en saamhorigheid gaat en niet op basis van een verplichting. Ik vind de motie sympathiek en we kunnen hem ook oordeel raad laten want we hebben regulier contact met Duinrell en daarin is dit al een gespreksonderwerp, dus ik wil daar niet flauw in doen. Ik zeg er wel bij dat ik de timing

persoonlijk wat ongelukkig vind want, dat wil ik jullie ook wel meegeven en ik merk dat sommige mensen wat ver van de praktijk van onze familiebedrijven af staan, Duinrell krijgt natuurlijk de hardste klap met de verhoging van de btw van 9% naar 21% voor de toeristische sector. Dus Duinrell zal al snel flink moeten snijden in de kosten en ik weet ook dat het behoorlijk grote zorgen geeft voor de familie en natuurlijk alle betrokkenen die op Duinrell werken. Dus ik breng het verzoek met een positieve grondhouding over, maar ik wil u ook meegeven, want daar bent u zich blijkbaar niet van bewust, dat Duinrell voor een gigantische uitdaging staat om óf de btw-verhoging door te berekenen aan de toeristen die dat soms niet meer willen betalen of zelf te snijden in de kosten om de tarieven enigszins acceptabel te houden. Dat zijn ook wel zorgen die ik op dit moment met het familiepark wissel en waar we als college ook een hart voor hebben. Dus hij is oordeel raad, maar wel op basis van de vrijwilligheid van het familiebedrijf zelf.

Motie 1 vreemd aan de orde van de dag, Gratis Duinrelldag voor Wassenaarders Ingediend door Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 15 oktober 2025;

constaterende dat:

- Duinrell een belangrijke toeristische trekpleister is binnen de gemeentegrenzen van Wassenaar;
- het park jaarlijks duizenden bezoekers trekt, wat zorgt voor verkeersdrukte;
- Duinrell in het verleden op de laatste zondag van augustus een gratis toegangsday voor Wassenaarders organiseerde;
- deze traditie de goede relatie tussen Duinrell en de inwoners versterkte en een gevoel van saamhorigheid bevorderde;

overwegende dat:

- veel inwoners van Wassenaar hinder ondervinden van de verkeersdrukte gedurende het hele jaar;
- een gratis Duinrelldag een gebaar van waardering zou zijn richting de inwoners die deze overlast geduldig verdragen;
- het herinvoeren van deze traditie een mooie gelegenheid biedt om de band tussen Duinrell en de lokale gemeenschap te versterken;

verzoekt het college:

- in overleg te treden met de directie van Duinrell om te onderzoeken of de gratis Duinrelldag voor inwoners van Wassenaar opnieuw kan worden ingevoerd, bijvoorbeeld op de laatste zondag van augustus;
- daarbij te kijken naar praktische uitvoerbaarheid (zoals registratie, toegangscontrole en communicatie met inwoners);
- de raad hierover te informeren voor 31 maart 2026;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Verder geen behoefte meer naar aanleiding van deze toelichting, dan gaan we naar de stemming toe. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan gaan we stemmen over de motie ingediend door de fractie van Lokaal Wassenaar!, 'Gratis Duinrelldag voor Wassenaarders'. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, Groen-Links, Hart voor Wassenaar, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Ingestemd door alle aanwezige raadsleden, aangenomen.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de motie die is ingediend door een mevrouw Van Leeuwen en mede ondersteund door de VVD over aanvullende verkeersmaatregelen voetgangers- en fietsersoversteekplaats Jagerslaan-Noord. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Dank u wel voorzitter. Ja, de motie is inderdaad mede ingediend door de VVD, dus Hart voor Wassenaar en de VVD en gaat om de vraag voor aanvullende verkeersmaatregelen voor de voetgangers- en fietsersoversteekplaats van de Jagerslaan-Noord. Constatende dat er een voetgangers- en fietsersoversteekplaats aanwezig is aan het begin van de Jagerslaan, het noordelijk deel net na de bocht vanaf de Storm van 's-Gravesandeweg in zuidwaartse rijrichting, er geen waarschuwborden aanwezig zijn die automobilisten op de Storm van 's-Gravesandeweg attenderen wanneer zij rechts afslaan naar de Jagerslaan, overstekende fietsers en voetgangers op de Jagerslaan voorrang hebben op het autoverkeer. Overwegende dat de oversteekplaats niet goed zichtbaar is voor automobilisten die vanaf de Storm van 's-Gravesandeweg, zuidwaartse rijrichting,

rechtsaf de Jagerslaan inrijden, fietsers en voetgangers kwetsbaar zijn bij een mogelijke aanrijding met auto's. Draagt het college op aanvullende verkeersveiligheidsmaatregelen te treffen zoals het plaatsen van een waarschuwingsbord voor de bocht ter attentie van overstekende voetgangers en het realiseren van extra verlichting teneinde de veiligheid van de oversteekplaats te verbeteren. Bedankt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we de motie... Ik kijk verder rond. Het levert verder geen vragen op vanuit de raad, dan gaan we naar de wethouder Verkeer.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank u mijnheer de voorzitter. Er is natuurlijk best wel wat te doen geweest over deze kruising en de laatste tijd is die natuurlijk flink onderhanden genomen. In het verleden was er een motie om alle fietsers weer in de voorrang te brengen, dat hebben we gedaan en als bonus op het verzoek, ook van de omringende bewoners, hebben we daar ook een extra zebra-pad aangelegd. Om verkeerstechnische redenen is dat zebra-pad 10 meter vanaf de kruising aangelegd en dat betekent dat die inderdaad net om de bocht is. Om ervoor te zorgen dat de auto's minder snel rijden, hebben we daar ook een extra speedbump aangelegd, dus je gaat echt al met toch een hele lage snelheid de bocht door. Het is inderdaad wel zo... Die 10 meter, is het goed zichtbaar of niet helemaal goed zichtbaar? Ik ben wel even gaan kijken en op zich is die goed zichtbaar, maar ik kan me voorstellen dat het niet allemaal helemaal duidelijk is als je er niet zo goed bekend bent en ik ben zeer bereid om te kijken wat we kunnen doen aan een extra waarschuwing. Het zou ook kunnen zijn lichtjes in de grond om aan te geven dat het er is, daar zal ik me voor inzetten. Ik laat het oordeel raad en ik zal de raad mondeling informeren over wat we gaan doen en wat we hebben gedaan. Dank u.

**Motie 2 vreemd aan de orde van de dag, Aanvullende verkeersveiligheidsmaatregelen voetgangers- en fietsers oversteekplaats Jagerslaan-Noord
Ingediend door Hart voor Wassenaar en VVD**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 15 oktober 2025;

constaterende dat:

- er een voetgangers- en fietsersoversteekplaats aanwezig is aan het begin van de Jagerslaan (noordelijk deel) net na de bocht vanaf de Storm van 's-Gravesandeweg (zuidwaartse rijrichting);
- er geen waarschuwingsborden aanwezig zijn die automobilisten op de Storm van 's-Gravesandeweg attenderen wanneer zij rechts afslaan naar de Jagerslaan;
- overstekende fietsers en voetgangers op de Jagerslaan voorrang hebben op het autoverkeer;

overwegende dat:

- de oversteekplaats niet goed zichtbaar is voor automobilisten die vanaf de Storm van 's-Gravesandeweg (zuidwaartse rijrichting) rechtsaf de Jagerslaan inrijden;
- fietsers en voetgangers kwetsbaar zijn bij een mogelijke aanrijding met auto's;

draagt het college op:

- aanvullende verkeersveiligheidsmaatregelen te treffen zoals het plaatsen van een waarschuwingsbord vóór de bocht ter attentie van overstekende voetgangers en het realiseren van extra verlichting teneinde de veiligheid van de oversteekplaats te verbeteren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Helder, dank. Dan ga ik kijken, is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan gaan we de motie in stemming brengen. De motie 'Aanvullende verkeersmaatregelen voetgangers- en fietsersoversteekplaats Jagerslaan-Noord', ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar ondersteund door de VVD. Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van het CDA, Groen-Links, Hart voor Wassenaar, VVD en Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? PvdA en D66 en daarmee is de motie aangenomen. Dan gaan we naar de motie ingediend door de heer Stekelenburg over opties in kaart brengen inzake Huize Ivice.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Ongeveer anderhalve week geleden alweer, als ik me goed herinner op zaterdagmiddag, berichtte Omroep West over 'Ivice opnieuw gekraakt', ik denk dat we daar toen allemaal kennis van hebben genomen. Ik wil namens onze fractie grote complimenten maken richting het college, het gemeentebestuur, voor het daadkrachtige optreden in dezen, er is voortvarend tegen de krakers opgetreden. Dat is illegaal, dat is in dit land bij wet verboden, er wordt gelukkig op gehandhaafd en dat siert het gemeentebestuur. Tegelijkertijd ook een

onderwerp dat we als VVD al sinds 2018 eigenlijk continu hebben geagendeerd. Huize Ivicke is een rijksmonument, is cultureel erfgoed, daar zit een krottenkoning, een eigenaar, op die dat pand eigenlijk als een soort verdienmodel lijkt te hebben om dat eigenlijk maar leeg te laten staan en te laten verpauperen. Gelukkig heeft de gemeente het enkele jaren geleden mede op ons aandringen opgeknapt, het wind- en waterdicht gemaakt en dat op de eigenaar verhaald, dat zijn mooie stappen. Tegelijkertijd zien we nu... Het is ontruimd, er is voortvarend opgetreden en dat is hartstikke mooi maar het kan natuurlijk ook niet zo zijn dat de gemeente straks drie/vier keer per jaar veel capaciteit moet inzetten om weer tot ontruimen over te gaan. Wij vinden ook als fractie dat de eigenaar een verantwoordelijkheid heeft om maatregelen te nemen om dat kraken te voorkomen, die verantwoordelijkheid ligt echt bij de eigenaar, en er tegelijkertijd voor te zorgen dat het pand een actieve invulling krijgt. Het is een hartstikke mooi pand, een mooie locatie, dus we willen ook dat de gemeente een oproep zal doen bij de eigenaar om dat pand weer echt een actieve invulling te geven. Het zou onze fractie echt een goed idee lijken om het monument, het cultureel erfgoed, voor Wassenaar goed te behouden, maar ook om ervoor te zorgen dat die eigenaar van de gemeente een zetje krijgt, 'hoe kun je dat pand zo snel mogelijk weer gebruiken. Vandaar dat wij de motie hebben, maar voordat ik daaraan begin, zal ik...

De **voorzitter**: Misschien, dan hebben we even de complete context, zou u het dictum kunnen aangeven en dan geef ik de mogelijkheid aan de heer Van Smirren om daar een vraag over te stellen.

De heer **Stekelenburg**: Ja. Het dictum is inderdaad zoals ik in mijn inleiding al aangaf... Het staat al jaren leeg en wat wij als fractie willen is dat wij, middels een raadsinformatiebrief, eigenlijk het college verzoeken het gemeentebestuur verzoeken, om ons te informeren welke opties het gemeentebestuur ziet om de eigenaar, en ik zeg 'alias krottenkoning', zijn verantwoordelijkheid te laten nemen, enerzijds voor duurzaam behoud van het pand maar ook, zeg ik erbij, voor het voorkomen van krakers en anderzijds ook om op korte termijn over te gaan tot actief gebruik van het pand. Dus dat middels een raadsinformatiebrief op een rij te zetten. Genoemde opties natuurlijk ook juridisch te checken en hierbij geen opties vooraf uit te sluiten waarbij eventueel sanctioneren ook op tafel moet liggen. Ik zeg hier ook bij... We hebben natuurlijk op 14 oktober jl. gesproken over een leegstandsverordening, maar er zijn al best wat opties voorhanden, daarover hebben wij ons laten informeren, waarvoor je helemaal geen leegstandsverordening nodig hebt, die zou je al kunnen zetten zonder dat je een verordening hebt. Wij als fractie zijn heel erg benieuwd, breng die eens in kaart en deel die met ons als raad en ons hierover ook voor eind 2025 te informeren. Tot zover de motie.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja dank u wel voorzitter. Ja mijnheer Stekelenburg, er zijn twee dingen die ik aan u wil vragen. U noemde zelf het woord 'krottenkoning' en deze eigenaar heeft nogal een trackrecord, zal ik maar in goed Nederlands zeggen. Wat denkt u dat deze motie verder bij hem zal bewerkstelligen, in hoeverre is het nou reëel dat de heer Van de Putte nu van zijn stoel afvalt en denkt 'goh die VVD-Wassenaar zit me op de hielen, ik ga mijn gedrag eens veranderen', in hoeverre schat u die kans in? Als tweede. Dit heeft nogal een geschiedenis, vanaf 2018. De VVD heeft zich altijd sterk gemaakt daarin, de VVD heeft bij mijn weten ook altijd deel uitgemaakt van het college, waarom denkt u nu dat het college een extra aansporing nodig heeft om de heer Van de Putte te bewegen tot gedrag dat we zouden wensen? Met andere woorden, waarom is deze motie eigenlijk nodig?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank. Fijn om te horen dat ook de PvdA van mening is dat op dit dossier wel actie moet worden ondernomen want dat hoor ik dan toch wel uit uw woorden, dus daar vinden wij elkaar denk ik vanavond ook. Wij vinden het goed om middels deze motie wat meer urgentie aan te brengen, enerzijds omdat we... We hebben natuurlijk gezien... Als VVD hebben wij al vragen gesteld toen het pand was gekraakt, op zaterdag schriftelijke vragen, om zo snel mogelijk tot ontruiming over te gaan. Die oproep hebben wij toen gedaan middels schriftelijke vragen, maar wij realiseren ons als fractie ook dat daarmee de kous niet af is want we kunnen natuurlijk blijven ontruimen, ik zei het al in mijn inleiding, maar we moeten eigenlijk nu ook kijken welke stappen je preventief kunt zetten om kraken te voorkomen, hoe je de eigenaar kunt bewegen en welke instrumenten er zijn, welke instrumentarium is er, ook juridisch? Wat kan het college doen om die krottenkoning een zetje te geven, te prikkelen, zodat die actie gaat ondernemen. Wij zijn er wel van overtuigd dat deze motie het college een zetje geeft om ons op korte termijn een brief met die opties erover te sturen en ik hoop dat ik u aan mijn zijde vind om dat te steunen want ik denk dat het

sowieso goed is om die brief met die opties te hebben. Dan kunnen we eventueel als raad ook de regie pakken en zeggen 'ga met die opties aan de slag en maak daar werk van'. We gaan zeker niet wachten op een verordening die wellicht in 2017 zou kunnen ingaan, er zijn nu al opties om te kijken of je met een bepaalde sanctionering die eigenaar aan het werk zou kunnen zetten. Dus wij denken wel degelijk dat deze motie daar een zetje voor kan zijn en ik hoop dat u mij vanavond steunt.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, als reactie. Kennelijk hebt u minder vertrouwen in het college dan de PvdA want wij gaan ervan uit dat de wethouder die dit betreft erbovenop zit en alle opties zal bekijken. Ik wil er nog wel een paar doen hoor, gratis, dat zit in de fysieke sfeer zal ik maar zeggen. Een groot hek eromheen, weet ik veel wat, op gemeentegrond. Dan moet je een vergunning aanvragen, dat wordt hartstikke ingewikkeld. Het punt is dat ik verwacht dat er niet op korte termijn wat zal veranderen en dat die leegstandsverordening waar u op 14 oktober jl. niet voor was, wel degelijk iets zou kunnen betekenen. Ik begrijp uw stem op 14 oktober jl. niet, maar ja ik zal zo bij mijn stemverklaring zeggen wat ik ermee ga doen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Nog behoefte om hierop te reageren? Ja, de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, jammer dat... Ik hoor wat de PvdA, collega Van Smirren, inbrengt. Volgens mij legt hij erg veel focus op het instrument motie en volgens mij weet de heer Van Smirren als politicus als geen ander dat je in de politiek aandacht vraagt voor zaken die jij belangrijk vindt, dat is ons goed recht als volksvertegenwoordiger en die rol pakken wij nu. Daar hebben we het instrument motie voor gekozen, ook omdat we nu de raad hebben, is dit de snelste manier om hier aandacht voor te vragen. Het is anderhalve week geleden gekraakt, het is wat ons betreft actualiteit en dan kan die motie wel degelijk een zetje voor het college zijn. Het heeft niks met vertrouwen te maken, het vertrouwen in het college is 200%, laat ik dat namens onze fractie ook echt helder maken, maar dit kan wel het zetje zijn. Dit is wel waar we aandacht voor vragen, om hier gewoon zo snel mogelijk mee aan de slag te gaan en als uit die raadsinformatiebrief blijkt 'er zijn opties, we zijn ermee bezig en dit gaat nu gebeuren, misschien komt er een...' dan is dat alleen maar een mooie bevestiging, maar die motie is..., dan is het ondersteuning van beleid geweest. Ik heb de appreciatie nog niet gezien, maar het is zeker een zetje in de rug voor het college.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Bent u ineens de voorzitter? Sorry.

De **voorzitter**: Ik ben niet ineens de voorzitter.

Mevrouw **Hibbert**: Ik hoorde het vanaf daar, ik ben slechthorend, sorry. We snappen dat u snapt wat de raadsinstrumenten zijn en dat u ze wilt kunnen inzetten. Tegelijkertijd zijn wij hier vanavond met een groot deel van de raad teruggekomen omdat de raad op 14 oktober jl. niet kon worden afgemaakt voor een wat nu een lichtelijk onzinnig debat begint te worden waarin u probeert tegen partijen te zeggen 'fijn dat we elkaar er in ieder geval op kunnen vinden dat dit een belangrijk probleem is'. Het gehele dorp vindt dit een probleem, dat weet iedereen, het college vindt dit een probleem, het college is ermee bezig, dus deze motie doet wat ons betreft echt helemaal niets en eens met de voorgaande interruptie, op 14 oktober jl. voor de leegstandsverordening stemmen, was een beter plan geweest. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Nog behoefte om te reageren?

De heer **Stekelenburg**: Zeker, dank u wel voorzitter. Ik vind het jammer dat mevrouw Hibbert... (*er valt een glas kapot*) Scherven brengen geluk zeggen we dan maar, scherven brengen geluk is dan maar het adagium denk ik en dat gun ik u zeker, zeg ik tegen mevrouw Hibbert in alle vriendelijkheid. Kijk, mevrouw Hibbert en ik, en onze partij, verschillen inderdaad van mening over die leegstandsverordening. Ik denk dat we daar vanavond niet het debat over moeten hebben, dat hebben we op 14 oktober jl. gevoerd. Wij willen daar rust in, we willen nu niet onrust in het dorp creëren door nu met een extra belasting te komen die ook tegen het individuele eigendomsrecht ingaat en waarvan heel veel nog niet bekend is. Dat vinden we gewoon vroeg, vandaar dat wij tegen hebben gestemd. Natuurlijk gaan we wel het debat aan als de verordening op tafel ligt en die in de raad komt, dan gaan we dan als VVD het debat aan. Het zal uiteraard nog naar de raad komen maar ik zeg ook tegen mevrouw Hibbert dat we daar niet op kunnen wachten, we gaan niet wachten tot 2027, tot er een verordening is. Er zijn nu al instrumenten om Huize Ivicke aan te

pakken en als ik een hele verregaande zou moeten noemen, ja onteigening is ook een heel vergaand instrument, maar er zijn... Zo kun je nog een aantal instrumenten noemen dat er nu al wel is, daarvoor heb je geen leegstandsverordening nodig. Dus het frame dat u probeert te creëren, alsof die leegstandsverordening daarvoor de oplossing is, werp ik verre van me, dat is geenszins wat het is. Er zijn nu al opties voorhanden, wij als VVD willen graag zien welke opties dat zijn en wij vragen daar aandacht voor.

De **voorzitter**: Oké, helder. Een interruptie van de heer Hendrickx, gaat uw gang.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter.

De **voorzitter**: Intussen, voordat u thuis denkt 'wat is dit voor hoorspel?'. Er was een glas omgevallen maar dat wordt nu keurig vakkundig weggehaald, dus als we dat heel even laten gebeuren dan hebben we ook weer echt de aandacht voor elkaar. (Er wordt buiten de microfoon gesproken: gaan we schorsen?) Nee, dat was niet de bedoeling. Ja hoor, de rest komt zo meteen wel. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, het was mijn schuld dat dat glas omviel, ik zal de dame die achter het glas zat straks vertellen of ik het wel of niet op expres deed. Ik moet zeggen, normaal gesproken ben ik hier voor een avondvullend programma maar als ik hier zo naar kijk dan lijkt het erop alsof u die rol hebt overgenomen. Wij zullen de motie steunen, dat is het goede nieuws. Wij vinden dat dit college zo langzamerhand de kracht heeft opgebouwd om de regie te nemen zoals het regelmatig meldt en dan moet hier ook maar de regie worden genomen want wat in het verleden bij Huize Ivicke is gebeurd, is natuurlijk een doorn in het oog. Het is overigens niet het eigendom van de krottenkoning of de man die daarachter staat, het is nog het enige onroerend goed dat in Bever Holding zit, dat is de eigenaar, om het allemaal correct te zetten. Het is in 2000 gekocht door de respectievelijke eigenaren die tot dezelfde club behoorden, dus het staat 25 jaar leeg en het is inderdaad tijd dat er iets gebeurt. De krakersactie maakt de dingen weer even los en maakt ook duidelijk dat er in de afgelopen zes jaar erg weinig is gebeurd om het probleem op te lossen. Daarom is een incident best wel een mooi moment om op een gegeven moment toch eens heel even de koe bij de hoorns te vatten en hier dingen neer te zetten. Overigens, ik zei dat ik de motie steun maar ik zou het op prijs stellen als u daar de zin 'andere activiteiten' uithaalt. Ik denk in de eerste plaats dat dit een bijzaak is en in de tweede plaats, als u dat wilt gaan doen dan haalt u zich heel veel op de hals, dan gaat u namelijk in het bezit van een ander ding doen en ik denk dat je dan direct op juridische kwesties gaat komen. Dus het hart van de zaak is dat het college zich inzet om dingen te gaan doen om een toekomst voor dit pand zoals we dat zouden willen hebben neer te zetten. Nog één opmerking. Ik weet niet of ik... Er zijn hier dingen gezegd over het vertrouwen in het college of niet het vertrouwen in het college. Bij ons zit er een beetje in dat wij vinden dat dit eigenlijk al aangepakt had moeten worden. In 2019 is er een hele goeie actie geweest en ook nu is het een hele goeie actie van de politie geweest maar tussen 2019 en 2025 is het eigenlijk doorgesudderd, een beetje op de manier van 'goh, we hebben er niet echt veel last van'. Wat dat betreft had ik gehoopt dat het college de zaak de afgelopen jaren had aangepakt. Ik probeer net zolang te praten als u en ik moet heel eerlijk zeggen, dat lukt mij aardig. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Als u mij verzoekt om tot een afronding te komen dan zal ik dat doen. Dus nogmaals als u die zin eruit haalt dan steunen wij de motie want de kern van de motie is dat het college actie neemt, regie neemt, om daadwerkelijk voor een andere toekomst te zorgen. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg, voor een reactie.

De heer **Stekelenburg**: Dank en fijn om te horen dat Hart voor Wassenaar aan onze zijde staat op dit gebied om hier stappen te zetten en Huize Ivicke voor de toekomst te behouden. Ik zocht tijdens uw betoog, dat volgens mij toch wat langer was dan mijn betoog, maar dat bedoel ik vriendelijk...

De **voorzitter**: Ik vraag u naar de inhoud te gaan.

De heer **Stekelenburg**: Nou ja, ik kijk even naar die zin met 'actief', ik zocht eigenlijk de zin die de heer Hendrickx bedoelde. Ik zie in het dictum in de laatste zin 'anderzijds', is dat de zin die u bedoelt, vraag ik eventjes want dat was...

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, als u dat via de microfoon zou willen doen, dan weten we ook even precies het onderdeel waarin u graag een wijziging zou willen zien.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. We zijn met zo'n klein gezelschap dat ik haast de neiging heb om gewoon gezellig een beetje te keuvelen maar formeel moet het allemaal worden vastgelegd, het is een officiële raadsvergadering. Ik zoek nu heel even 'anderzijds', het staat onder het eerste aandachtspunt bij 'roept het college op', daar staat als laatste zin 'anderzijds om op korte termijn tot een actief gebruik van het pand over te gaan'. Dat is voor ons een dusdanig wijds begrip met allerlei activiteiten, inzet van ambtenaren en mogelijk andere dingen, misschien dat we de scouting neer kunnen zetten of wat dan ook, maar ik denk dat je toch in juridische problemen gaat komen met een eigenaar die daar toch wel wat van vindt en ik vermoed dat er geen juridische basis is om dat te kunnen doen. De motie staat, de kern staat, we zijn het ermee eens, alleen die zin is voor ons niet van toepassing.

De **voorzitter**: De laatste zin van de eerste overweging uit het dictum.

De heer **Stekelenburg**: Check, dat helpt en dan ook even de vraag terug op dat gebied. Wat wij natuurlijk beogen is dat wij het college oproepen om met die eigenaar in gesprek te gaan en het zou ons dus goed lijken als er een actieve invulling of ingebruikname van het pand is, dat is eigenlijk de reden achter de zin. Begrijp ik u dan goed dat u eigenlijk die oproep... want het is geen resultaatverplichting en het is niet zo dat we de gemeente erin willen vestigen, een nieuw gemeentekantoor, daar heb ik het niet over. Ik heb het er echt over of we die eigenaar kunnen bewegen, prikkelen, om dat pand actief te gebruiken, om er een kantoor te vestigen of om daar woningen te realiseren, whatever. Dat vindt u kennelijk te ver gaan, begrijp ik dat goed?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: De kwestie is, er waren een paar mensen die het actief gingen gebruiken en die zijn er binnen 24 uur uitgezet. Dus wat dat betreft, als u dat als inspanningsverplichting wilt laten zien dan zijn we het ook snel weer met elkaar eens. Nee, ik zou niet willen, dat is het punt dat ik hier... Ik zou niet willen dat de status van het pand verandert in termen van wat daar gebeurt omdat daar een mogelijke legitimering gaat plaatsvinden, dat die status dan op die manier in stand kan blijven. Indertijd, in 2019, hebben we het er ook over gehad en toen was er zelfs iemand van de, en dan ben ik even kwijt hoe die vereniging heet, maar van cultureel erfgoed of iets van die... die zei 'laat die kraak...' (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Hij zegt het, wilt u hem daar wegsturen alstublieft?

De **voorzitter**: Ja. Dat is niet de bedoeling en het was ook niet het goede antwoord, het was de Bond Heemschut.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Ja, ik hoop eigenlijk dat de PvdA met één zetel in de raad blijft want dan zullen we dat...

De **voorzitter**: Zullen we weer terugkeren naar...

De heer **Hendrickx**: Nee, in alle serieusheid nu. Ik vind het toch wel wat hebben, een kleinere raad, je krijgt wat meer het dorpsgevoel en gezellig, we doen het straks bij de bar nog een keer over. Even terug. De basis voor ons, voor die zin, is dat wij niet aan de status van de huidige leegstand willen gaan tornen, geen tussenoplossingen willen gaan creëren, geen verplichtingen krijgen, geen goodwill creëren en dat soort dingen. Dat ding moet een andere toekomst met een andere eigenaar krijgen en alles daartussen moet weg.

De **voorzitter**: Helder. De heer Stekelenburg, betekent dit nog iets voor de motie?

De heer **Stekelenburg**: Dank voorzitter. Ik heb even kort buiten de microfoon fractieoverleg gehad en ik kan tegen Hart voor Wassenaar zeggen dat wij daarin kunnen meegaan, dus we zouden bereid zijn om de zin die begint met 'anderzijds' in het eerste dictumpunt te schrappen, maar anderzijds, misschien een verkeerd woord, moet het woord 'enerzijds' dan uiteraard ook vervallen want de opbouw is enerzijds-anderzijds, dus dat vervalt dan ook. Dan heb ik hem bij dezen aangepast. Wilt u hem ook mede indienen of alleen steunen? (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Akkoord, dan is dat bij dezen geregeld en dan zie ik iemand anders tegenover mij staan.

De **voorzitter**: Prima, als wij dan zo de juiste versie even hier krijgen dan gaat dat helemaal goed. Dat kan straks want we hebben eerst nog mevrouw Hofman-de Raad, gaat uw gang.

Mevrouw **Hofman**: Oh, ik zit met mijnheer Gankema, dat mag toch ook wel anders moet ik weer helemaal teruglopen. Ik wilde alleen maar zeggen dat eigenlijk de beste manier, dat weet u ongetwijfeld, om een eigenaar aan te zetten tot enige actie het laten kraken van zijn pand is, dan heb je een eigenaar daadwerkelijk snel in beweging. Wij vinden met name dat het een en ander met de leegstandsverordening zou kunnen worden gedaan en we vroegen ons ook af waarom het niet gewoon als mondelinge of schriftelijke vragen is ingediend want een motie is ook wel weer zo enorm de aandacht erop vestigen. Dus wij kunnen hem helaas niet steunen.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg, wilt u nog reageren?

De heer **Stekelenburg**: Dank. Jammer om te horen dat Lokaal Wassenaar! het in die zin niet steunt om toch die eigenaar aan te zetten om het pand duurzaam te behouden en ook toekomstig kraken te voorkomen. Wij zitten echt op een andere lijn, wij zeggen echt 'kraken is gewoon wettelijk verboden, dat is illegaal' en ja, dat hoort gewoon niet in dit land thuis, dan moet er worden gehandhaafd. Wij zijn wel de partij van law and order, maar daar vinden we elkaar dan niet. Dus ik constateer dat we helaas geen steun van u op dit punt hebben. Dat vind ik jammer en ik wil u mischien nog verleiden maar dat lukt dan niet. Andere fracties ook gesproken. Ja, de leegstandsverordening, natuurlijk daar hebben we het ook al over gehad en ik zeg 'jongens, die leegstandsverordening...!'.

De **voorzitter**: Dat was de reactie, mijnheer Stekelenburg uw punt is helder. Ik ga naar de wethouder toe, de wethouder Cultureel erfgoed, voor de appreciatie van de motie.

Wethouder **Zoutendijk**: Ja voorzitter, ik zou tegen de heer Stekelenburg willen zeggen dat het college geen zetje nodig heeft. We zijn hier natuurlijk al mee bezig en kunnen dus ook de motie oordeel raad geven.

De **voorzitter**: Als de wethouder zou willen blijven staan want u krijgt nog een paar vragen. In ieder geval eerst van de indiener en dan de heer Hendrickx. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank. Goed om te horen dat u er al mee bezig bent, dus ik maak eigenlijk uit uw woorden op dat u al iets in de maak had om met de raad te gaan delen. Welke opties u ziet als college om daar zo snel mogelijk actie te ondernemen en dat dit zeker niet afhangt van een eventuele leegstandsverordening die over anderhalf/twee jaar zou kunnen ingaan. Begrijp ik dat zo goed?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Zoutendijk**: Voorzitter, het eerste gedeelte kan ik beamen. Over de leegstandsverordening, dat is een apart onderwerp. We zijn nu bezig om op korte termijn te kijken welke opties mogelijk zijn om verandering in deze situatie te brengen. We zijn natuurlijk ook bezig met een woonbeleid maar dat is echt een ander onderwerp, daar ga ik nu helemaal niks over zeggen.

De **voorzitter**: Nog een aanvullende vraag, de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank. Ik maak uit uw woorden op dat u het wel met ons eens bent dat er dus wel degelijk nu al wel opties zijn om iets met het pand te doen en dat we daar dus niet per se die verordening voor nodig hebben, maar dat er dus nu ook al opties zijn. Dat wil ik graag even van u bevestigd zien en ook wel dat u het voor het eind van 2025 kunt terugkoppelen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Zoutendijk**: Voorzitter, er staat in dat wij gaan onderzoeken of er opties zijn, dus ik kan helemaal niet vooruitlopen op de uitkomst van dat onderzoek maar ik kan wel toezeggen dat we voor eind 2025 met een raadsinformatiebrief daarover komen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, het begint nu toch een beetje op een motiediarree te lijken, zijn het nou de opties die u aangeeft aan het college of heeft het college u opties aangegeven? Het toonstukje maakt mij duidelijk dat er al van tevoren overleg over is geweest. Het maakt mij niet zoveel uit, het is mijn geloof. Wij zullen de motie blijven steunen. Waarom ik toch reageer vooral is a, vanwege dit opzetje. Dat is 1 en 2, vanwege het feit dat de wethouder zei 'wij zijn er al mee bezig'. Dat is óf sinds vorig weekend, omdat er toen een incident was, of hij is er al langer mee bezig.

In het ene geval is deze motie heel terecht en in het andere geval vind ik dat het wel heel lang heeft geduurd voordat er ten aanzien hiervan iets uit de handen van het college komt. Wij blijven deze motie steunen, juist om dit en dan zeg ik het wel, ik was dat net ook van plan, we hebben niet het vertrouwen dat er zonder deze motie daadwerkelijk iets ten aanzien hiervan uit de vingers van het college komt. Daarom ondersteunen we die motie nu vooral want dat betekent dat het college er dan daadwerkelijk mee aan de gang moet gaan moet gaan. Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Zoutendijk**: Ik hoorde er geen vraag in, dus ik...

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Kunt u beamen wat de heer Hendrickx zegt of zegt u 'het is onzin wat de heer Hendrickx zegt'? In feite zegt u 'we zijn er al mee bezig', dat kan sinds vorige week zijn en dat kan ook sinds een maand zijn, niet direct de conclusie trekken dat u er al tijden mee bezig bent en dat er niks gebeurt want dat hoor ik niet uit uw woorden. U bent ermee bezig, misschien bent u er twee maanden mee bezig en dat is dan een voortgang, maar als u zegt 'we zijn ermee bezig' dan moet u toch ook zeggen 'dit is een overbodige motie', waarom zegt u dat dan niet?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Zoutendijk**: Voorzitter, wij geven oordeel raad om wat er inhoudelijk staat. Daar staan we achter, sterker nog daar zijn we al mee bezig.

De **voorzitter**: Ten slotte de heer Stekelenburg, nog een aanvullende vraag.

De heer **Stekelenburg**: Ik hecht eraan... Niet een aanvullende vraag, maar om even recht te zetten dat de heer... Wij hebben als fractie begin deze week gemeend om deze motie in te dienen om daar aandacht voor te vragen en we hebben hier geen contact met het college over gehad, dat zeg ik in alle eerlijkheid tegen de overkant. Daar moet u het mee doen, maar dat is echt het geval.

Motie 3 vreemd aan de orde van de dag, Breng opties aanpak eigenaar alias 'krottenkoning' rijksmonument Ivicke in kaart
Ingediend door VVD

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 14 oktober 2025;
gehoord de beraadslagingen;

constaterende dat:

- rijksmonument Ivicke al jaren leegstaat;
- rijksmonument Ivicke waardevol cultureel erfgoed is dat we dienen te behouden voor Wassenaar en toekomstige generaties;
- de huidige eigenaar, alias krottenkoning, zijn verantwoordelijkheid onvoldoende neemt voor het behoud van het pand en het voorkomen van krakers;
- het pand recent opnieuw gekraakt is en dit door gemeente voortvarend ontruimd is met geweldige inzet van politie en brandweer;

overwegende dat:

- het wenselijk is dat er opties in kaart gebracht worden welke instrumenten het college heeft om de eigenaar zijn verantwoordelijkheid te laten nemen;
- het onwenselijk is als er risico is dat het pand meerdere keren per jaar gekraakt wordt en dit eveneens veel capaciteit vergt van autoriteiten om dit steeds te ontruimen;
- er een bestemming gevonden dient te worden in de vorm van actief gebruik op korte termijn voor dit prachtige en historische rijksmonument;

roept het college op:

- de raad middels een raadsinformatiebrief te informeren welke opties het ziet om de eigenaar alias krottenkoning zijn verantwoordelijkheid te laten nemen voor het duurzaam behoud van het pand en voorkomen van krakers;
- genoemde opties juridisch te checken en hierbij geen opties vooraf uit te sluiten, waarbij eventueel sanctioneren ook op tafel moet liggen;
- de raad voor het einde van 2025 hierover te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Helder, dan gaan we nu naar de stemming toe. De motie is dus inmiddels ingediend en het eerste dictum is dus veranderd in 'roept het college op de raad middels een raadsinformatiebrief te informeren welke opties het ziet om de eigenaar alias krottenkoning zijn verantwoordelijkheid te laten nemen voor het duurzaam behoud van het pand en voorkomen van krakers' en dan loopt de motie verder door. Is er behoefte aan een stemverklaring? De heer Van Smirren had dat aangegeven. Dat is de enige? De heer Van Smirren, aan u.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel voorzitter. Ook uit hetgeen verder is besproken na mijn inbreng is ons duidelijk dat het college geen aansporing nodig heeft met deze motie en dat die motie ook geen toegevoegde waarde heeft. We vinden in algemene zin dat moties die geen toegevoegde waarde hebben, die niet wezenlijk een besluit van de raad vragen, niet in de raadsvergadering thuishoren. Dat kan op een andere manier, met schriftelijke vragen of mondelinge vragen of via een debat, dus wat ons betreft wordt deze motie niet aangenomen en wij zullen dan ook tegenstemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me aan bij de voorganger. Ik heb eerlijk gezegd wel even zitten dubben en na het oordeel raad en de mededeling van de wethouder dat het college er al mee bezig is, zie ik er eigenlijk de logica niet van in om dit nog te ondersteunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter, nog een Bontenbalstemverklaring maar dan van GroenLinks. Precies hetzelfde.

De **voorzitter**: Ook nog een stemverklaring van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, de stemverklaring is dat iedere partij vrij is om een motie in te dienen wanneer die partij dat nodig vindt. Er is geen enkel verbod, sterker nog het mag niet verboden worden. We hebben hier wel eens anders over gedacht. Ik vind ook dat de VVD in dezen om welke reden dan ook de volledige vrijheid heeft om die motie in te dienen. Sterker nog, wij vinden het een dusdanig moment, en daarom stemmen we voor, om daar 'ja' tegen te zeggen, dat het college deze motie wel goed ter harte moet nemen. Dat is waarom wij voorstemmen.

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Mijnheer de voorzitter, ook een stemverklaring vanuit het CDA. Er wordt hier verwezen naar onze partijleider. Ik vraag me af en ik betwijfel het of dit nou een overbodige motie is. Het is denk ik duidelijk geworden dat deze motie ons in staat stelt om een stuk versnelling te verkrijgen. Het gaat om het inventariseren van opties en ik denk dat het hele legitieme vragen zijn. Daarnaast is het een acuut vraagstuk met beperkte kosten. Ik zie ook weinig nadelen en ik zie het ook als iets aanvullends, dus steun vanuit onze fractie. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de stemming toe. Wie is voor de motie 'Brenz opties aanpak eigenaar alias krottenkoning rijksmonument Ivice in kaart', wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van het CDA, Hart voor Wassenaar en de VVD. Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van de PvdA, GroenLinks, D66 en Lokaal Wassenaar! en daarmee is de motie aangenomen. Dan waren dit de moties vreemd aan de orde van de dag, dat was agendapunt 9.

10. Vragenronde

De **voorzitter**: Ik blader even door want dan gaan we nu naar de vragenronde toe. Er is een zestal sets vragen gesteld en de eerste set vragen is van de heer Stekelenburg over het NIAS-complex. Gegeven het feit dat we vanavond ook nog een tafeltjesavond hebben, zou ik u vriendelijk willen vragen de inleidingen zo kort mogelijk te houden en vooral te focussen op de vragen. Ze zijn ook allemaal rondgegaan, het college heeft zich er ook op geprepareerd. Dan kunnen we dit agendapunt zo snel mogelijk maar wel zo goed mogelijk met elkaar afwikkelen. Mijnheer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Het stond nog op mevrouw Wuite. Een kijken, ik zal de inleiding inderdaad skippen. We hebben hier natuurlijk als VVD ook al eerder aandacht voor gevraagd. We hebben vier vragen. Vraag 1, de Wassenaarse VVD is benieuwd of het college naar aanleiding van onze eerdere

vragen nog contact heeft gehad met de buurtvereniging en andere belanghebbenden en heeft geprobeerd de zorgen weg te nemen. Ten tweede, wat is de huidige status van de aanvraag die is ingediend met betrekking tot het NIAS-complex? Ten derde, is het college van mening dat, gelet op de vormgeving van het ingediende bouwplan, het eigenstandig kan beslissen over deze aanvraag en derhalve niet om een uitspraak van de raad gevraagd zou moeten worden? Tot slot voorzitter vraag 4. Rijksdorp grenst aan meerdere kanten aan een Natura 2000-gebied en indien dit plan doorgang zou vinden, zal er ongetwijfeld stikstofuitstoot worden gegenereerd, kan het college bevestigen dat de compenserende maatregelen die nodig zijn er niet toe zullen leiden dat minder of niet op andere plekken in ons dorp kan worden gebouwd? Dit gelet op bijvoorbeeld de urgentie om huizen te bouwen, de stikstofruimte die Wassenaar heeft is dus gelimiteerd. Dat waren ze voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder Ruimtelijke ordening.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank mijnheer de voorzitter. Mijnheer Stekelenburg, ik heb kort contact gehad met de heer Bloem en aangegeven dat niet gaat worden gekapt voordat alle vergunningen zijn afgegeven en ik heb op 9 oktober jl. ook nog contact gehad, maar dat ging over paarden door de wijk en uitwerpselen die deze achterlaten. Dus Rijksdorp heeft alle aandacht. De status. Het college is er nog steeds mee bezig. Kan het college hierover beslissen? Het antwoord is 'ja', daar zijn wij prima toe in staat. Eigenlijk ligt het mandaat zelfs in de organisatie, bij de casemanager. U vraagt of de stikstofruimte wordt belemmerd. Deze vragen zijn een maand geleden al eerder gesteld via schriftelijke vragen en daar hebben we op geantwoord. Het antwoord is 'nee', elk project wordt op zijn eigen merites beoordeeld en er wordt gemeten wat de effecten op omliggende gebieden zijn. Dus dat is afgesloten in dezen en in die zin heeft het geen effect op andere bouwprojecten. Bij dezen.

De **voorzitter**: Nog behoefte aan een vervolgvraag?

De heer **Stekelenburg**: Dank voorzitter en ook dank aan de wethouder voor zijn beantwoording. Eigenlijk met name inzake vraag 3, dat mandaat, of u echt van mening bent dat u dat eigenstandig kunt beslissen. U geeft in uw antwoord aan 'ja, daar zijn we toe in staat' en dat kun je natuurlijk tweeledig opvatten. Je kunt zeggen dat u daar zelf capabel toe zou zijn, daar heb ik geen twijfels over, maar de vraag was vooral bedoeld als of u goed juridisch hebt laten checken of u dat ook kan zonder de raad daarin te kennen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank u voorzitter. Mijnheer Stekelenburg, we laten ons in dezen zeer goed adviseren en het college kan hier prima mee uit de voeten. Dank u.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de heer Hendrickx over afvalcontainers in de Van Hogendorpstraat. Afvalcontainers in de Van Hogendorpstraat.

De heer **Hendrickx**: Dank u. Ja, ik moet even de goede hebben. Het gaat over de afvalcontainers in de Van Hogendorpstraat. De gemeente heeft bekendgemaakt dat ze van plan is om drie afvalcontainers te verplaatsen van de Van Hogendorpstraat naar de Van Limburg Stirumstraat en daarnaast wordt dat drietal uitgebreid met een vierde. Een beperkt aantal inwoners, twee of drie adressen, in de zeer directe omgeving van de nieuwe...

De **voorzitter**: Mag ik rust in de zaal. Ja.

De heer **Hendrickx**: Dank u. Een beperkt aantal bewoners, twee tot drie adressen, in de zeer directe omgeving van de nieuwe locatie is door de gemeente aangeschreven over de wijzigingen, zij zijn in een gesprek geïnformeerd. Inmiddels is door een fors aantal omwonenden bezwaar gemaakt tegen de verplaatsing naar de aangewezen locatie en ze hebben dat ook met argumenten ondersteund, dus er zijn formele bezwaren bij de gemeente ingediend. Er is nog niet op gereageerd door de gemeente, behalve dan de mededeling dat het bezwaar is ontvangen of de bezwaren zijn ontvangen. Een van de argumenten is dat zij geen wijzigingen in hun leefomgeving zouden ervaren als gevolg van de renovatie van het centrum. Er zijn veel meer argumenten, maar die laat ik heel even hier liggen. Bovengenoemde verplaatsing is een significante wijziging in hun directe leefomgeving. We hebben begrepen dat de aannemer de uitvoering van de verplaatsing niet ter hand zou willen nemen hetgeen wij vreemd vinden. Onze vragen. Is het college bereid de beoogde verplaatsing te heroverwegen? Is het college bereid zich te houden aan de vooraf gemaakte afspraken met de buurt ten aanzien van de gevolgen van de renovatie van het centrum? Is het college bereid om op

korte termijn in gesprek te gaan met de belanghebbende bewoners om een oplossing te realiseren die tegemoetkomt aan hun wensen betreffende de leefkwaliteit en daarmee de locatie van de afvalcontainers? Dank u wel.

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder Afval.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank. We hebben op heel veel locaties nieuwe ondergrondse vuilcontainers voorgesteld omdat dit een verbetering van het straatbeeld is, het zorgt voor minder vervuiling en overlast, efficiënt ruimtegebruik, beheersing van geur en geluidshinder, optimalisatie van de inzameling en daarmee stimuleren we ook de afvalscheiding. Dus we plaatsen niet alleen in de wijk die de heer Hendrickx noemt en het heeft ook niks per se met het centrumplan te maken, maar we hebben voor heel veel locaties besloten om ondergrondse vuilcontainers bij te plaatsen, waaronder in de wijk Jeruzalem. Dat doen we aan de hand van een beleidskader. De ondergrondse infrastructuur moet er zijn en waar dat relevant is, wordt het afgestemd met de woningbouwcorporaties en dat is in de verwijzing van de locatie van de heer Hendrickx een relevante speler. De toegankelijkheid voor de medewerkers en natuurlijk ook de inzamelvoertuigen, je mag bijvoorbeeld niet meer met de vrachtwagen achteruitrijden, dat is een gevaarlijke situatie, en ook de noodzakelijke aansluitingen zijn van belang om de definitieve locatie te bepalen. Als je al die factoren meeweegt dan is de huidige locatie gewoon de beste locatie. Iedereen wil ondergrondse vuilcontainers en niemand wil ze direct voor zijn eigen deur, maar we hebben er allemaal behoefte aan. Op basis van objectieve criteria en toewijzingsregels kiezen we zo de beste locatie in elke wijk van Wassenaar. Uiteraard ben ik bereid om met de mensen in gesprek te gaan en dat ook toe te lichten. Ik wil niet op het bezwaar vooruitlopen want daar moet het college nog een besluit op nemen en het lijkt me ook goed om degenen die het bezwaar hebben gemaakt daarover direct zelf te informeren. U kunt wel uit mijn betoog afleiden dat de keuze weloverwogen is waarbij de belangen van de bewoners worden meegenomen, maar ook de belangen van heel Wassenaar en een verantwoordelijk afvalinzameling in algemene zin.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog een vervolgvraag van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, op zich ben ik verheugd over het feit dat de wethouder met de bewoners in gesprek wil gaan. De kwestie die in zijn antwoord aan de orde komt... Laat ik vooropstellen dat ik hoop dat bij beide partijen wijsheid ten aanzien van oplossingen inzakt want dit is niet de optimale oplossing en dat is ook min of meer door meerderen vastgesteld. Niet vooruitlopend op een uitkomst van een gesprek ga ik ervan uit dat het college ervoor openstaat om tot betere oplossingen te komen. Kennelijk, en dat is de andere kant van het verhaal, is er een beleid dat de plaatsing van ondergrondse containers bepaalt. Locatie, afstanden, er zijn meerdere aspecten die hierbij een rol spelen, vrachtwagens die wel of niet achteruit mogen rijden. Ik heb zelf een dag met zo'n vrachtwagen meegereden en we hebben heel wat achteruitgereden hoor kan ik u verzekeren. Ja, ik bedoel, soms kan het niet anders in Wassenaar.

Wethouder **Van Doeveren**: Dat is echt niet de bedoeling, don't try this at home.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik vraag me af of de wethouder weleens op een vrachtwagen van Avalex heeft gestaan, er zijn wijken in Wassenaar met eenrichtingsverkeer waar je niet vooruit in kunt rijden omdat je door overhangende bomen niet bij de andere kant kunt komen en dan moet je dus vanaf de andere kant achteruitrijden maar goed, ik begrijp dat de wethouder een perfect circuit heeft weten te af te leggen en kunnen leggen dan de mensen die het echte werk doen, maar dat heel even terzijde. De kern van de vraag... Ja, ik was voor een avondvullend programma, dus wat dat betreft blijven we gewoon... Als mijn eigen fractie begint te kreunen dan moet ik ophouden, dat weet ik ook.

De **voorzitter**: Oké, wat is nog uw vraag?

De heer **Hendrickx**: Als de burgemeester eroverheen gaat dan ben je helemaal de sjaars. Nee, even duidelijk. Mijn laatste vraag is de volgende. Kennelijk is er om wat voor reden dan ook een wijziging van beleid. Ik zou eigenlijk op prijs willen stellen welke wijziging van beleid ertoe heeft geleid wat hier de plaatsing van deze containers is geworden want mijn vermoeden is dat we anders nog andere ellende in Wassenaar gaan krijgen. Ik heb me in het verleden ook wel een paar keer met afvalcontainers beziggehouden. Dus mijn vraag is duidelijk, ik hoop dat ik daar... Dat is een toezegging en ik verzoek eigenlijk om een toezegging.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja allereerst, we hebben denk ik allebei meegereden op de vuilniswagen maar misschien een ander rondje, dat weet ik niet. Het beleid dat hij vraagt. Ik heb gezegd 'als de bewoners willen langskomen, van harte welkom'. Het is altijd goed om toe te lichten waarom we dingen doen en waar we elkaar kunnen vinden. Ik heb alleen getracht aan te geven dat er dus wel een bredere afweging wordt gemaakt naar ondergronds infrastructuur, het contact met de woningbouwcorporatie, de toegankelijkheid en ook de veiligheid voor de medewerkers van Avaler dat naast het advies van bewoners meespeelt bij het plaatsen van ondergrondse vuilcontainers. Dan zijn vraag over het beleid. Dat is al gepubliceerd zie ik in het gemeenteblad van 2020, dus er is geen recente wijziging en die regels vormen een toetsingskader voor de ruimtelijke inpassing van de ondergrondse afvalcontainers. Ik heb in die zin niks nieuws aan beleid met de heer Hendrickx te delen.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank voor deze mededeling, die neem ik ter harte. Dus het is stand beleid dat al vijf jaar bekend is en wat dan zijn uitwerking op deze en gene plek krijgt. De reden waarom ik eigenlijk opnieuw naar de microfoon stap. Wij zijn er voor de bevolking, wij zijn er voor de Wassenaarders en als ik te horen krijg 'ik ben best bereid om hen hier te ontvangen' is dat in een verhouding die ik niet vind passen tussen het bestuur van de gemeente en haar bevolking.

Wethouder **Van Doeveren**: Ik heb niet gezegd 'best', ik heb gezegd 'ik ben altijd bereid mensen te ontvangen' en ik ben dagelijks met Wassenaarders in gesprek. Ik ga er verder niet veel meer over zeggen maar...

De **voorzitter**: Prima dan gaan we naar de volgende set vragen, ook van de heer Hendrickx, over intensivering gebruik militair terrein Maaldrift.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik vraag me af wat we hier op de woensdagavond doen terwijl ik op 14 oktober jl. zo mijn mond heb weten dicht te houden en het lag niet aan mij denk ik. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Ja precies. Dan ben ik de vraag even kwijt want ik heb drie papieren voor me.

De **voorzitter**: Militair terrein.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel. Dat is Drone Valley.

Wethouder **Van Doeveren**: Zal ik anders alvast de antwoorden geven? Voorzitter, ik kan ook gewoon direct de antwoorden doen.

De **voorzitter**: Als de heer Hendrickx daarmee instemt dan...

Wethouder **Van Doeveren**: Procedurevoorstel college.

De heer **Hendrickx**: Pas op of ik ga grappen maken hoor, dat kan ook nog altijd. De inleiding, we hebben een korte inleiding. We hebben begrepen dat Defensie van plan is om op korte termijn het gebruik van het militaire terrein bij Maaldrift te intensiveren. Ten behoeve daarvan is Defensie voornemens een aantal tenten op te zetten. De vragen. Is het college van deze ontwikkeling op de hoogte? Wat houdt dit in de zin van de fysieke en omgevingsgevolgen? Heeft Defensie overleg gevoerd met de gemeente en wat was de inhoud van dat overleg? Zijn de plannen van Defensie vergunningsplichtig? Hoelang zal dit plaatsvinden? Wat zijn de verdere plannen van Defensie in dit gebied? Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank. De Maaldrift Defensielocatie is een locatie die we nauwgezet volgen en waarover we gegeven onze belangen in nauw overleg met Defensie zijn, waarbij in de gesprekken de belangen van de inwoners vooropstaan. Zijn we op de hoogte van deze ontwikkeling? Ja, ik heb staatssecretaris Tuinman vorige week hier op De Pauw ontvangen om hier nader over te spreken. Defensie heeft bij de plannen waar de Hendrickx naar vraagt natuurlijk al aangegeven dat ze mede op ons aandringen afziet van 13 hectare extra, maar de herontwikkeling op het eigen terrein mogelijk wil maken. Vanuit ons is er een Wassenaars bod aangeleverd, dat is ook met uw raad gedeeld, waarin we echt hebben gezegd 'als het terrein intensiever wordt gebruikt, willen we ook dat de verkeersafwikkeling voor heel Wassenaar verbetert en voor Defensie', zo hopen we met de ontwikkeling van Defensie een win-win te kunnen creëren, dat het

ook goed is voor heel Wassenaar, zeker wat betreft de bereikbaarheid en de verkeersveiligheid aan die kant van Wassenaar. De concrete plannen nu. Het betreft alleen een aantal tenten/onderkokens van tijdelijke aard waar opleidingen voor een beperkte groep militairen gaan plaatsvinden. We hebben nog niet een aanvraag gekregen voor een vergunning, dus die moeten we echt bepalen als we de informatie voor de vergunningaanvraag hebben. We hebben daar nog geen technische gegevens over, maar we hebben er wel bij Defensie op aangedrongen, en dat vind ik eigenlijk nog belangrijker los van hoeveel tenten er precies staan, dat zij nu willen meewerken aan het oplossen van het verkeer voor Wassenaar. Daartoe hebben we eindelijk nu, na lang onderhandelen, een persbericht met Defensie uitonderhandeld waarin zij ons hebben toegezegd om in 2026 een bestuursakkoord te tekenen waarin we echt werk gaan maken van een extra afslag op Maaldrift, het ontlasten van het Rozenplein of werken aan ongelijkvloerse kruisingen op de N44 en dat Defensie ons daarbij steunt. Dat is uiteindelijk de hoofdinzet waarbij we voor de lange termijn Defensie echt nodig hebben. Uiteindelijk is het de ambitie van Defensie om in 2030 een substantieel deel van het terrein te hebben ontwikkeld waarbij ik dus al heb gezegd dat dit op eigen terrein is zonder nadere uitbreiding. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja een paar dingen. Eén, de tentsituatie. Ik begrijp dat het twee grote tenten zijn die worden neergezet. Dat is een tijdelijke situatie die naar uw zeggen vergunningsplichtig is, en niet alleen voor... Nou, u hebt...

De **voorzitter**: Laten we even niet een soort vraag-antwoord krijgen. Als u uw vragen zou willen stellen dan kan de wethouder ze zo beantwoorden.

De heer **Hendrickx**: Ik heb begrepen dat de vergunningsaanvraag ten aanzien van de tenten en de activiteiten met die tenten nog moet worden beoordeeld. Zo heb ik het net begrepen, kijk desnoods even de tape terug maar dat heb ik zo begrepen en als de wethouder dat wil bevestigen, prima en als hij zegt 'nee, ik heb het anders gezegd' dan hoor ik dat ook graag. Het tweede is dat u zegt 'geen 13 hectare extra', maar betekent dit dat de activiteiten minder zullen worden of betekent het dat de bouwvorm anders zal gaan worden ten aanzien van de bouw die op een minder aantal vierkante meters zal plaatsvinden? Ik begrijp van u dat dit in 2030 zijn beslag zal krijgen.

De **voorzitter**: Wethouder, op deze twee vragen.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, het laatste punt is: ik heb inderdaad 2030 gezegd. Wat betreft het eerste punt over de vergunning heb ik gezegd 'dat kunnen we nog niet beoordelen' want we hebben nog niet de gegevens van Defensie om dat te kunnen beoordelen en de vergunningsaanvraag is nog niet gedaan. Als het vergunningsplichtig is, moet er uiteraard een vergunning worden verstrekt, dat spreekt vanzelf en dan wat...

De **voorzitter**: Volgens mij zijn de vragen beantwoord.

Wethouder **Van Doeveren**: Nee nog niet, hij vroeg nog naar de intensivering van het gebied, of dat nou met minder hectare minder werd. Het antwoord op de laatste vraag is: nee, we zijn ook zelf op het terrein geweest. Defensie heeft niet gezegd 'door minder hectare gaan we ook minder intensiveren'. We hebben vooral geconstateerd dat de locatie nu dusdanig slecht is ingericht en gebruikt dat ze gewoon de intensivering binnen het huidige terrein kunnen laten plaatsvinden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Hofman-de Raad over Duindigt.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel voorzitter. De vraag aan het college is of u zo gedetailleerd mogelijk informatie kunt verstrekken over de huidige staat, de ontwikkelingen en de plannen betreffende Renbaan Duindigt. Met andere woorden, kunt u de raad bijpraten over dit onderwerp? Ik wil er even aan refereren dat de commissie Mens & Maatschappij regelmatig wordt bijgepraat over het Sociaal Domein en zou u dan misschien kunnen toezeggen dat u de raad ook actief op de hoogte kunt houden wat betreft dit onderwerp en misschien zelfs wel tussen commissie- en raadsvergaderingen in.

De **voorzitter**: De wethouder die zich bezighoudt met de ontwikkeling van Duindigt.

Wethouder **Van Doeveren**: Voorzitter, dank. Ja, het antwoord op de vraag 'kunt u worden bijgepraat?' is 'ja'. De vorm, daar kijken we naar. Het is natuurlijk wel zo dat we op basis van een motie die mede door u is ingediend eind 2025 de scenario's moeten presenteren. U wordt ook betrokken

bij de ontwikkeling van de scenario's, daar zijn ook mensen voor aan de slag. We willen daar nog een technische sessie over organiseren met een bijpraatmoment en dat u dan eind 2025 alle stukken hebt. Dus we hebben effectief maar twee, drie maanden om alles op te leveren en het doel is inderdaad om u daar aan de voorkant bij te betrekken.

De **voorzitter**: Ik kijk eerst even naar mevrouw Hofman-de Raad, of u nog een aanvullende vraag hebt. Dat is het geval, mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u. De huidige staat? Ik had toch begrepen dat er nog meer dingen zijn te melden of vergis ik me daarin? Wat is dan de huidige stand van zaken? U hebt in ieder geval laten weten dat het verzoek om ontheffing wordt afgewezen. Ik vind uw antwoord vrij kort, maar dat is misschien.... Ik had in ieder geval meer verwacht, dat er meer gaande zou zijn dan wat u nu aangeeft.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, ik had me even gefocust op uw vraag wanneer de raad kon worden bijgepraat. Ik denk dat in de laatste raadsinformatiebrief die we vorige week hebben gestuurd, en ik heb nu geen andere update dan wat we vorige week aan u hebben geschreven want we zitten nu begin deze week, helder staat uitgelegd waarom het bezwaar wordt afgewezen. Ik heb gezegd, uiteraard dat vraagt u in die motie, dat de scenario's nu worden uitgewerkt. U wordt erbij betrokken, daar zullen we ook een technische sessie over organiseren zoals we ook een technische sessie over het voorkeursrecht hebben gepresenteerd. Het betekent ook feitelijk dat de stukken al in december a.s. bij u moeten liggen. Dan praten we natuurlijk effectief over zes, zeven weken, dus dat gaat allemaal in sneltreinvaart. Uiteraard zullen we ook proberen de gesprekken met het stichtingsbestuur vorm te geven en eigenlijk alle informatie te krijgen die nodig is om straks te voldoen aan de motie die u hebt ingediend.

De **voorzitter**: Eén korte afrondende vraag, ja.

Mevrouw **Hofman**: Dus die technische sessie komt ergens in november a.s. begrijp ik?

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, we hadden eerst... Oh.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat we een technisch sessie hadden gepland precies op de avond dat u een extra raadsvergadering over de bestuurscultuur hebt, dus we gaan daar een alternatieve datum voor zoeken. We zullen zorgen dat er bij de uitwerking van de scenario's, en dat gaat nu vrij snel lopen, één of twee bijpraatmomenten zijn voordat de stukken naar de raad komen. Dat kan ik toch zo concreet zeggen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. In de eerste plaats, hoe is de status van de vernietiging van de koopovereenkomst? De tweede vraag, heb ik goed begrepen of is het zo dat de SBRD heeft aangegeven in gesprek te willen gaan over verkoop? 3, zijn die gesprekken al geweest en 4, hoe gaat het met de niet-gestopte aanvraag, althans het vooroverleg betreffende de vergunningverlening voor de SBRD ten aanzien van de plannen die ik bekend veronderstel?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ik wil even de laatste info checken, één seconde alsjeblieft, één seconde schorsen.

De **voorzitter**: Dat snap ik, ja.

Schorsing

De **voorzitter**: Wat we gaan doen, dan kunt u verder, we komen daar straks op terug want we hebben namelijk meerdere sets vragen. Dan doen we nu de vragen van mevrouw Van Leeuwen over de ETHOS-telling en relationele problematiek. Mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik had inderdaad nog een vraag over de ETHOS-telling. Uit het ETHOS-rapport dat op verzoek van Hart voor Wassenaar naar de raad is gestuurd blijkt dat de cijfers over dak- en thuisloosheid in Wassenaar met bijna honderd mensen

zonder woning, waaronder elf kinderen groter is dan verwacht. De informatiebrief noemt oplossingen zoals het vroegtijdig bieden van hulp bij geldproblemen en het voorkomen van huisuitzettingen en geeft aan dat de resultaten worden meegenomen in de lokale woonzorgvisie. Uit het ETHOS-rapport blijkt echter dat de belangrijkste oorzaak van verlies van woonzekerheid veelal relationeel van aard is, met name conflicten met familie of huisgenoten en relatiebreuken. Vraag aan het college: is het college bereid om in het vervolgbeleid ook meer aandacht te besteden aan de preventie van relationele problemen, bijvoorbeeld door bestaande initiatieven in Wassenaar, zoals de 'Houd me Vast-cursus' actiever onder de aandacht te brengen en waar nodig uit te breiden zodat dit aspect in samenhang met andere maatregelen kan bijdragen aan het verkleinen van de risico's van verlies van woonzekerheid? Bedankt.

De **voorzitter**: De wethouder Wonen en ook het Sociaal Domein.

Wethouder **Bloemendaal**: Dank u voor het woord voorzitter, dank u mevrouw Van Leeuwen voor uw vraag. Het antwoord is 'ja', maar ik ga er uiteraard wat meer op in. Initiatieven als 'Houd me Vast' worden gehanteerd vanuit het Sociaal Team Wassenaar. Een ander begrip is de zogenaamde relatie-APK, u misschien bekend uit uw dagelijks werk, en we hebben langs het Mentaal Lokaal Wassenaar-initiatief een website www.mentaalwegwijs.nl. Op die begrippen wordt allemaal gewezen bij contacten met het Sociaal Team en in het licht van zoals u de raadsinformatiebrief aanhaalde worden die elementen actief benoemd en aangeboden aan de mensen die daar behoefte aan hebben, aan toe zijn. We gaan dat ook verder stimuleren door het meer bekend te maken. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, de beantwoording stemt naar tevredenheid. Dan zijn we nu weer terug. Ik zie de wethouder, u bent inmiddels voorbereid op de beantwoording van de vraag. De heer Hendrickx is inmiddels ook in de zaal. Dan gaan we terug naar Duindigt, de vragen die de heer Hendrickx heeft gesteld. De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank. Heel concreet, het vernietigingsverzoek, hoe staat het daarmee? Ja, we hebben dat uiteraard ingediend, zoals ook afgesproken, en op 10 februari 2026 is de zitting bij de rechtbank, dus dat loopt. Het gesprek met de SBRD is ook aangevraagd. Ze hebben inmiddels een nieuwe advocaat, niet meer dezelfde advocaat als de partij die het wil kopen. Daar hebben we nog geen bevredigende reactie op, laat ik het zo zeggen. Het laatste punt over het vooroverleg. Ja, er is half oktober een nieuwe reactie geweest naar Villa Betty wat betreft het vooroverleg, dat dus loopt.

De **voorzitter**: Dat was het antwoord op de vier vragen die zijn gesteld. Wilt u nog een afrondende vraag stellen?

De heer **Hendrickx**: Een korte afsluitende alstublieft. We praten over een passief recht dat het college heeft en een van de belangrijke dingen is dat het initiatief ligt bij de eigenaar c.q. de eventueel verkopende partij en dat is de SBRD zoals we inmiddels met elkaar delen en weten. Bij mijn weten heeft de SBRD bij het college aangegeven in gesprek te willen gaan over mogelijke verkoop van het terrein. Dat is alweer enige tijd geleden aangegeven, het is geen verzoek, het is een aanbieding en mijn vraag heb ik niet beantwoord gezien. Is het college daarop ingegaan of is het college van plan om daarop in te gaan?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Het antwoord op de vraag is 'ja', we hebben natuurlijk wel altijd gezegd dat eerst de bezwaarprocedure moest worden afgedaan want er was ook gevraagd om een ontheffing van de aanbiedingsplicht door dezelfde partij. Dus daar moet je dan als bestuursorgaan op besluiten alvorens je in gesprek gaat. Het antwoord is 'ja', we willen graag in gesprek en ook alle financiële gegevens die we nodig hebben voor... Nee, het antwoord is 'ja'.

De **voorzitter**: Goed. Dan gaan we naar laatste set vragen, ook van de heer Hendrickx, over drones en de Drone Valley.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dit onderwerp heeft mijn bijzondere aandacht omdat wij teruggaan naar 2016-2017 toen we ineens door Katwijk werden verrast met een vliegveldje op de tekeningen van Valkenhorst en een deel van die vliegveldjes lag ook in Wassenaar. Dat gaf Wassenaar de mogelijkheid om hernieuwd te gaan onderhandelen met Katwijk want zij wilden iets van ons en daar voor was dat niet zo. Dat heeft uiteindelijk begin 2018 tot een bijna-overeenkomst. Helaas is die bijna-overeenkomst niet tot stand gekomen, maar een van de dingen die daarbij speelden was

Drone Valley. Ik las onlangs in de krant dat Drone Valley tot leven gaat komen tussen Katwijk en Wassenaar en dat vluchten naar een aangewezen gebied boven de Noordzee uitgevoerd gaan worden, dus Drone Valley wordt actief. Deze drones stijgen op en dan is de vraag vanaf welke locatie ze opstijgen, binnen of buiten de gemeentegrenzen van de gemeente Wassenaar. 2, heeft het college hier overleg over gevoerd? 3, vanaf welke hoogte gaat de Rijksluchtvaartdienst over het luchtruim en 4, welke betrokkenheid heeft de gemeente Wassenaar bij het toestaan van deze vluchten? Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder Luchtruim.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank mijnheer de voorzitter. Mijnheer Hendrickx, fijn dat het uw bijzondere aandacht heeft, het heeft ook onze bijzondere aandacht. Op dit moment en ook in de toekomst zullen de drones opstijgen vanuit Katwijk. Dat hebben we ook afgesproken tijdens de onderhandelingen over Valkenhorst. Daar hebben we aangegeven dat er geen landingszone op het Wassenaarse grondgebied komt en die zal verder in Drone Valley worden ontwikkeld. U hebt een vraag gesteld over de Rijksluchtvaartdienst. Dat moest ik wel even opzoeken want die bestaat al sinds 2000 niet meer, die is overgenomen door het ILT, dat is echt iets heel ouds. Wat ik heb kunnen vinden is dat er vanaf 600 meter over Wassenaar wordt gevlogen, dat is de minimale hoogte. Als er wat onder vliegt, is het politie of Medevac. U vraagt naar onze betrokkenheid bij BVLOS de Beyond Visual Line of Sight vluchten. Daar hebben wij geen betrokkenheid bij. Daarover is een bestuurlijke afspraak tussen de provincie, het rijk, Defensie en Katwijk gemaakt, daar zijn wij geen partij in, die vorige week is ondertekend en de verwachting is dat de vluchten pas eind 2026, als de vergunning is afgegeven, gaan plaatsvinden. Dank u.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Naar tevredenheid beantwoord? Dat is het geval. Dan zijn we aan het einde gekomen van de actualiteitsronde, de actualiteitsvrageronde.

11. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Dan zijn we aan het einde gekomen van deze vergadering. Straks om 21.00 uur worden alle raads- en commissieleden door de ambtelijke organisatie hartelijk ontvangen in de trouwzaal voor de zogenaamde tafeltjesavond. Er is een lichte upgrade, vanavond zijn we in De Paauw, dus de tafeltjes zijn wat sjieker maar de informatie blijft hetzelfde. U kunt volledig alle vragen stellen en u voorbereiden op de begroting die we begin november a.s. hier met elkaar gaan bespreken. Ik wens u nog een prettige avond, de vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 25 november 2025

De griffier,

dhf. J. Kleinbesselink

De voorzitter,

dhf. L.A. de Lange