

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 25 november 2025, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
- mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. S.B. Everard, mw. D.C. van Deursen-van Gool, dhr. J.M. Gankema, dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. S. Hibbert, mw. J.M. Hofman-de Raad, dhr. N.T.M. Klooster, dhr. R.R. Krabbendam, mw. F.A.M. van Leeuwen-Geelen, mw. I. van der Marel, dhr. G.L.H. Nijman (tot 22.38 uur), dhr. B.G. Paulides (tot 22.38 uur), mw. C.A. Rogge-Schneider (vanaf 20.15 uur), dhr. H. van Smirren, dhr. J.R. Stallinga, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. S.M. Tirion-van der Goes, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, dhr. B.R. Wesselingh, mw. M.P. Wuite, leden van de raad;
- dhr. R. Bloemendaal, dhr. L.N.M. van Doeveren, dhr. L.W. Koetsier, dhr. R.A. Zoutendijk, wet-houders
- dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier

Verhinderd:

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Goedenavond allemaal, hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar, hartelijk welkom allemaal, een bijna voltallige raad. Ik heb begrepen dat mevrouw Rogge ietsje later is, maar ook vanavond aanwezig zal zijn en dat betekent dat we straks met 21 raadsleden volledig zijn, welkom allemaal. Oké, welkom aan iedereen op de publieke tribune, leden van het college, de ondersteuning, de leden van de pers, de media, waarbij ik heb begrepen dat de heer Beurs vandaag zijn verjaardag met ons aan het vieren is. Dus complimenten voor dat u uw verjaardag ten dienste stelt van het volgen van deze vergadering en gefeliciteerd met uw verjaardag. Ik ga even rondkijken of er mededelingen aan de zijde van de gemeenteraad zijn. Zijn die er? Dat is niet het geval, ik heb begrepen dat die er ook niet aan de zijde van het college zijn. Ik heb verder ook geen mededelingen behalve dat we vanavond natuurlijk ook weer, maar dat zal ik straks voorstellen, met spreektijden werken, dat de vergadering in principe om 22.30 uur eindigt en ik om 22.15 uur de balans zal opmaken, maar ik denk dat het een ambitie en streven van eenieder zou moeten zijn om dat vanavond allemaal netjes te gaan bespreken. De meeste mensen hier aanwezig weten hoe het hier werkt, wilt u nog contact met raadsleden hebben dan kan dat in de Spiegelhal verderop in De Paauw want het vlak hier voor de tafel van het college is de plek van de gemeenteraad. Dan hebben we dat allemaal opgesomd.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de vaststelling van de agenda en dan heb ik in ieder geval geconstateerd dat er een amendement is over de zienswijzebrief GGD Veilig Thuis van mevrouw Bellekom, mede ondersteund door de heer Van Smirren. Daarmee kan ik denk ik constateren dat het daarmee geen hamerpunt is, want anders kun je geen amendement indienen, maar dat het een bespreekpunt is. Dat heb ik juist geconstateerd? Dan wordt dit vanavond als bespreekpunt besproken. Ik kijk nu naar mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, wij hadden in de commissie agendapunt 8 als bespreekstuk laten doorgaan, maar na nader overleg zou het wat ons betreft een hamerstuk kunnen zijn.

De **voorzitter**: Dan kijk ik naar de hamerstukken. Dus het lokaal Jeugdbeleid Wassenaar wordt een hamerstuk. Even kijken en dan hebben we de moties vreemd aan de orde van de dag, we hebben een vijftal moties vreemd aan de orde van de dag binnengekregen. Mevrouw Tirion-van der Goes, ondersteund door een brede groep, over veiligheid vrouwen en de lhbtq+-gemeenschap, een motie van mevrouw Van Leeuwen en de heer Hendrickx over het Bouwlustpad, een motie van mevrouw Bellekom over de naamgeving Evenementenplein, een motie van de heer Paulides over de inburgering van statushouders en een motie van mevrouw Hibbert, mede ondersteund door de heer Van Smirren, mevrouw Wuite, de heer Nijman en de heer Stallinga over reductie restafval en kostenbesparing afvalstoffenheffing. Mijn voorstel is dat we die in die volgorde bij de moties vreemd aan de orde van de dag op deze agenda gaan agenderen. Dat is het geval? Oké. Dan blijft nog over de spreektijden waarbij dus de constatering is dat er vanavond twee bespreekpunten zijn. Gaat u akkoord met de spreektijdenregeling? Dat is het geval, dan gaan we dat zo doen. Ik kijk nog even rond, is er over de agendering van de agenda verder nog een opmerking? Dat is niet het geval, dan gaan we het lokaal Jeugdbeleid straks als hamerstuk doen en dan gaan we naar de zienswijze op de definitieve begroting 2026 en definitieve begrotingswijziging 2025 van de

gemeenschappelijke regeling GGD Veilig Thuis Haaglanden, daarna het bespreekpunt Verordening Jeugdhulp gemeente Wassenaar 2025 en daarna de moties vreemd aan de orde van de dag en de actualiteitsvragen. Dan is dat de agenda en stellen we die hierbij vast.

3. Inspreken

De **voorzitter**: We gaan eerst naar altijd een belangrijk punt en dat is de mogelijkheid voor inwoners om te komen inspreken. We hebben vanavond één inspreker en dat is de heer Van Valderen. U komt langs over een drietal onderwerpen en daar krijgt u vijf minuten voor, dus komt u verder, goedenavond. Het gaat namelijk over Milieuproject op het vliegveld Valkenburg, Kades Valkenburgse Meer en het Wassenaarse winkelgebied. We gaan eerst naar de heer Van Valderen. Aan u, goedenavond.

De heer **Van Valderen**: Goedenavond burgemeester, wethouders en raadsleden. Ik ben Rob van Valderen van Brama Poelier, de meesten kennen me al wel. Ik ben groot natuurliefhebber, ik zit veel in de natuur. Ik hoorde tot mijn verbazing dat het haventje bij het vliegveld wordt weggehaald omdat daar natuurherstel moet zijn. Twee jaar geleden hebben ze de Kaswetering gedregd en schoongemaakt en de Kaswetering is daar nog steeds niet van hersteld. Daarmee gaat massale vissterfte gepaard, de ijsvogels zijn vertrokken en de lepelaars zijn weg. Die zitten nu gelukkig tussen Wassenaar en Voorschoten maar beseft goed dat jullie willen graven in een stuk gebied waar het pomphuisje heeft gestaan, waar het rietkraaggebied is dat ervoor zorgt dat de laatste resten pekelwater, antivries en Chroom-6 niet het water in gaan, en daar gaan jullie zo de schep in zetten. Tevens ben ik bang dat er massale sterfte van al het waterleven bij komt kijken als jullie dat gaan doen en dat de kleinere natuurbeestjes die boven het water leven straks geen kans meer krijgen, want als we de hekken weglaten, krijgen de vossen vrij spel in het weidegebied daaromheen. Ik heb genoeg foto's en beeldmateriaal, als jullie een keer bij mij willen langskomen, om te laten zien dat de reeën en het klein wild er gewoon bij het haventje in kunnen komen en ze er ook uit zwemmen, de Wetering over, de tankgracht over en ze dus in het weidegebied komen. Het probleem is dus gewoon... Hiermee is... Ik heb helaas zoveel over de Kaswetering moeten bellen dat er geen ... (geluid valt even weg) geven. Mijn zorg is gewoon: als het straks weg is, is het weg en het gaat tientallen jaren duren om dat terug te krijgen. Dat water daar is een uniek stukje water waar alle vissoorten van Wassenaar en het Valkenburgse Meer paaien, dus de hele broedkamer gaat weggehaald worden voor Wassenaar. Ook wat er is gebeurd met het Valkenburgse Meer, wat waarschijnlijk ook met opzet door het baggerbedrijf is gedaan, want ik heb van genoeg vissers, bellyboatvissers op het Valkenburgse Meer, beeldmateriaal gezien waarop is te zien dat de pijp met opzet niet naar beneden maar naar de zijkant van de dijk was gericht. De bellyboatvissers kunnen je helpen om dat ook aan te tonen. Tevens kan ik niet meer bij mijn visstekken bij het Valkenburgse Meer komen en als jullie straks ook bij vliegveld Valkenburg de schop in de grond gaan zetten, betekent dit dus dat we in heel Wassenaar-Noord niet meer kunnen vissen, er zijn geen andere goede viswateren in Wassenaar meer. Tevens ook voor de mariniers, aan wie is toegezegd dat ze daar mogen blijven, dat zijn letterlijk jullie waakhonden geweest, ze hebben ervoor gezorgd dat jongeren die hard varen worden aangesproken, dat als er iemand daar in dat bunkerbos een feestje probeert te houden, waar de beschermde vleermuizen zitten want daar is meerdere keren ingebroken, ook tijdens corona en ook later... Dus dat is weg. Ik spreek meerdere malen met Erik, de hoofdboa, en heb meerdere keren gebeld over 'hé, dat is daar aan de hand' maar ze hebben niet de capaciteit om direct te reageren want ze moeten dan samenwerken met Wassenaar. Ze hebben geen boot, ze kunnen er niet achteraan en de politie Wassenaar helaas ook niet. Dus mijn vraag is: we kunnen natuurherstel doen, maar dan gaan we vijf tot tien jaar uur achteruit voordat we opnieuw gaan opbouwen. Dan zit ik met het tweede, de jongens op de haven is jaren geleden iets toegezegd, mannen onder elkaar, officieren onder elkaar, hand erop, het is geregeld. Helaas is er nooit iets op papier gezet en dat is gewoon jammer. Ik weet niet of een van jullie ooit wel eens op dat haventje is geweest, je gaat hier in Wassenaar geen haven vinden die zo schoon en opgeruimd is en zo meelevend is met de natuur. Dat raakt me eigenlijk diep, het is gewoon jammer en hopelijk kunnen jullie inzien wat we daar doen maar als het over is, is het over. In mijn kop speelt een klein beetje 'jullie willen natuurherstel doen, het doortrekken naar de duinen om het daarna naar Natura 2000 te drukken om de bouw van Valkenhorst tegen te houden'. Dus mijn vraag is: wat is het belangrijkste, de natuur respecteren of proberen Valkenhorst zoveel mogelijk te dwarsbomen. Hopelijk kunnen jullie zelf tot een wijze conclusie komen, wat het beste voor Wassenaar is, maar ik hoop dat jullie echt voor natuur kiezen en alles gewoon met rust laten. Ik wens jullie allemaal een fijne avond, ik ga terug naar mijn kippenhok want ik moet veertig kalkoenen klaarzetten voor Thanksgiving, voor alle expats hier in Wassenaar. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel en uw gegevens zijn bij de griffie bekend. Dank u wel. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Helemaal goed, oké en veel succes met de kalkoenen. Ik weet niet of er nog eentje een pardon gaat krijgen, dat gaan we zien.

4. Notulen

De **voorzitter**: Dames en heren, we hebben de insprekers gehad en wij gaan nu naar de notulen. Om te beginnen het vaststellen van de notulen van de raadsvergadering die over twee dagen verspreid was, of in ieder geval twee avonden, namelijk die van 14 en 15 oktober 2025. Hebt u daar nog opmerkingen over of kunnen we die gewoon vaststellen? Dat is het geval, dan stellen we die bij dezen vast. Dan de notulen van de begrotingsraad op 4 november 2025. Kunnen we die ook vaststellen? Dat is het geval, dan zijn die bij dezen vastgesteld.

5. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de lijst ingekomen stukken, bijgewerkt tot en met 20 november 2025 12.00 uur. Zijn er nog opmerkingen of kunt u instemmen met alle afdoeningsvoorstellen? Dat is het geval, dan is die bij dezen vastgesteld.

6. Hamerstukken

6.a Lokaal Jeugdbeleid Wassenaar 2026

De **voorzitter**: Dan gaan we naar één hamerstuk, namelijk het lokaal Jeugdbeleid Wassenaar 2026. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan constateer ik dat de raad akkoord gaat met het lokaal Jeugdbeleid Wassenaar 2026 met het besluit 1a tot en met h. Bij dezen besloten.

7.a Zienswijze op de definitieve begroting 2026 en de definitieve begrotingswijziging 2025 van de gemeenschappelijke regeling GGD Veilig Thuis Haaglanden

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de twee bespreekstukken toe en dat is het agendapunt Zienswijze op de definitieve begroting 2026 en de definitieve begrotingswijziging 2025 van de gemeenschappelijke regeling GGD Veilig Thuis Haaglanden. Het voorliggende besluit gaat over het indienen van een zienswijze en ik heb begrepen dat mevrouw Bellekom-Vogels een amendement heeft, dus dan ga ik u als eerste het woord geven en dan ga ik verder rondkijken of er nog behoefte is aan andere sprekers. Dat is niet het geval, dan geef ik graag het woord aan mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel voorzitter. We hebben de zienswijze al uitgebreid in de commissie besproken, er zaten een paar technische fouten in en die zijn gelukkig hersteld. Ik ben toch tot een amendement gekomen omdat ik de zin 'wij betreuren dat er niet besloten is dat verdere bezuinigingen...'. Ik vond het een beetje gênant, een gemeente als Wassenaar die toch ook wel wat geld uitgeeft en dan zegt 'we mogen niet verder bezuinigen op de GGD'. Het gaat om een jaarlijks bedrag van € 7.000,00, dus zoveel is het niet. Ik vond het ten opzichte van de mensen van de GGD, mevrouw Van Deursen zei het de vorige keer ook al, die volgt ook regelmatig vergaderingen bij de GGD... Het is gewoon een uiterst serieuze club en ik vond het gewoon geen leuke zin, dus wat mij betreft had er een punt achter gestaan en verder niks. Op verzoek van de mede-indiener hebben we er toch nog een zin aan toegevoegd, dat de GGD toch gaat kijken of, als er ergens zou kunnen worden bezuinigd, de kans is denk ik minimaal, ze dat toch gaan proberen. Dat was mijn verhaal, dank u wel.

De **voorzitter**: Prima. Dan hebt u hiermee het amendement ingediend, ik heb hem net gekregen, waarbij er vervanging is, waarbij het woord 'komen' nog wordt vervangen door 'komt'. Ik begrijp dat het mede wordt ingediend door de heer Van Smirren, mevrouw Van Deursen en mevrouw Van Leeuwen want die zie ik nu als medeondertekenaars onder dit amendement staan. Oké, dan ga ik nu naar de wethouder Welzijn voor een appreciatie op dit amendement.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank u wel voorzitter. De reden waarom dit zo is geformuleerd, is omdat alle gemeenschappelijke regelingen een taakstelling opgelegd hebben gekregen, een bezuiniging van 6,2%, en dat geldt natuurlijk ook gewoon voor de GGD en Veilig Thuis Haaglanden. Deze organisaties hebben voor de zomer een voorstel tot bezuiniging gedaan en dat is ook overgenomen door het bestuur, maar het was nog onvoldoende. Na de zomer is er een tweede voorstel tot bezuinigingen gekomen maar dat heeft geen meerderheid in het algemeen bestuur gekregen. Vandaar de formulering 'maar betreuren dat er niet is besloten tot verdere bezuinigingen', het is dus niet

een kwestie van dat wij de GGD vragen om alsnog meer te bezuinigen maar het betreuren heeft betrekking op de besluitvorming in het algemeen bestuur. Ja, dat is eigenlijk de reden waarom we dit amendement ontraden, omdat hij oproept om toch nog bezuinigingsvoorstellen te doen terwijl ze die al hebben gedaan, niet één keer maar twee keer, die alleen door het bestuur in tweede termijn zijn afgewezen.

De **voorzitter**: Dat was uw appreciatie op het voorliggende amendement. Ik geef graag voor de tweede termijn de mogelijkheid aan mevrouw Bellekom, gaat uw gang.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel. Dan zou ik graag even vijf minuten willen schorsen.

De **voorzitter**: Dat is uitstekend. Ik schors hierbij de vergadering voor vijf minuten, dan hervatten we hem weer om 19.52 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Willen de leden weer allemaal gaan zitten. Dames en heren, hierbij heropen ik de vergadering, willen alle leden gaan zitten dan geef ik na de schorsing graag het woord aan mevrouw Bellekom. Aan u en mag ik stilte in de zaal zodat we aandacht voor mevrouw Bellekom hebben.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel. Dank voor de schorsing, we zijn eruit. Het besispunt wordt veranderd, het wordt vervangen door 'wij begrijpen de gemaakte keuzes gezien het belang van een solide publieke gezondheid in Haaglanden'. Dat was het, dank u wel.

De **voorzitter**: Goed, dan ga ik eens kijken wat dat voor het oordeel van het college betekent, de wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Voorzitter, oordeel raad.

De **voorzitter**: Helder. Dus met de aanpassing heeft het amendement oordeel raad gekregen en het amendement behelst dus 'wij begrijpen de gemaakte keuzes gezien het belang van een solide publieke gezondheid in Haaglanden'. Dat is het amendement, dus dat is de tekst die voorligt. Dan ga ik het in stemming brengen, maar ik ga eerst kijken of er nog behoefte aan een stemverklaring is. Dat is het geval, de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank u voorzitter. U wordt al gecorrigeerd met de naam, heel goed. Ja, wij kunnen zowel met de zienswijze als met het amendement instemmen. We vinden het amendement niet echt nodig maar we kunnen ermee leven, dus bij dezen zullen wij bij beide positief stemmen.

Amendement over zienswijzebrief GGD en Veilig Thuis Ingediend door Lokaal Wassenaar!, PvdA, VVD en Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente van Wassenaar, in vergadering bijeen op 25 november 2025; gehoord de beraadslagingen;

besluit:

het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel Zienswijze op definitieve begroting 2026 en definitieve begrotingswijziging 2025 GR GGD Veilig Thuis Haaglanden als volgt te wijzigen:

aan het besispunt wordt toegevoegd:

, met dien verstande dat in de zienswijzebrief de zin op pagina 2 onder het kopje GGD, luidende: "Wij begrijpen de risico's voor de bedrijfsvoering, gezien het belang van een solide publieke gezondheid in Haaglanden, maar betreuren dat er niet is besloten tot verdere bezuinigingen."

wordt vervangen door:

"Wij begrijpen de gemaakte keuzes, gezien het belang van een solide publieke gezondheid in Haaglanden.""

De **voorzitter**: Goed, dan gaan we stemmen over het voorliggende gewijzigde amendement, ingediend door mevrouw Bellekom, ondersteund door de heer Van Smirren, mevrouw Van Deursen en mevrouw Van Leeuwen. Wie is er voor het aangepaste amendement? Dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee is het amendement aangenomen. Dan gaat het amendement ervoor

zorgen dat de zienswijze hiermee wordt aangepast. Kunt u instemmen met het voorliggende besluit 'de zienswijze op de definitieve begroting naar voren te brengen' en zo verder, is dat het geval? Een stemverklaring. Oh nee, dat is het geval. Oké, wie is ervoor? Ook dat is een voltallige gemeenteraad en daarmee is de zienswijze vastgesteld.

8. Verordening Jeugdhulp gemeente Wassenaar 2025

De **voorzitter**: Dan gaan we naar... Ik ga die teruggeven, ja huppakee. Dan gaan we naar het tweede bespreekpunt, de verordening Jeugdhulp gemeente Wassenaar 2025, de verordening Jeugdhulp gemeente Wassenaar vast te stellen, artikelen 1 tot en met 41. Ik heb begrepen dat mevrouw Van Leeuwen een amendement heeft. Dat klopt, dan ga ik u als eerste het woord geven en ik ga verder rondkijken of er nog anderen zijn die ook een bijdrage aan dit debat willen leveren. Dat is de heer Van Smirren. Ik kijk verder rond, dat is de heer Paulides, dat is de heer Krabbendam en dan hebben we de inventarisatie compleet. Mevrouw Van Leeuwen, aan u.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Dank u wel voorzitter. Dank ook aan de beleidsmedewerkers en het college voor de uitgebreide raadsinformatiebrief nummer 115 en de mondelinge toelichting op mijn eerder gestelde vragen. De raadsinformatiebrief bevestigt dat het medisch verwijsrecht overeenkomend met de recente jurisprudentie hierover onverkort geldt en dat de rol van de gemeente bij medische verwijzingen vooral ziet op toeleiding, continuïteit en bekostiging. Omdat in de verordening die lijn nog niet overal even eenduidig is, artikel 13, lid 1 kan worden gelezen als casus meebeslissen over aard en omvang en in artikel 20, lid 2 ontbreekt een expliciete tweesparenformulering waardoor onduidelijkheid kan ontstaan, dien ik het amendement 'Verduidelijking medische route op de verordening Jeugdhulp 2025' in. Met dit amendement wordt de scheiding tussen de gemeentelijke toegang en medische verwijzing verduidelijkt in lijn met de eerdere jurisprudentie en de raadsinformatiebrief. Het is een juridisch-technische verduidelijking zonder beleidswijziging of financiële gevolgen die uitvoerders en inwoners duidelijkheid geeft. Ik hoop op uw steun.

De **voorzitter**: Dan maakt het amendement hiermee inmiddels onderdeel uit van de beraadslagingen. U hebt er al kennis van kunnen nemen want het is tijdig rondgegaan. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel voorzitter. De PvdA-fractie steunt de koers van het college om nu alvast voor te bereiden op de komende bezuinigingen. Hiermee wordt voorkomen dat in de toekomst al te drastische maatregelen zouden moeten worden genomen. Tegelijkertijd blijven we kritisch en worden we niet erg blij van veel kernelementen van het neoliberalisme dat in deze verordening doorklinkt. Er wordt vrijwel volledig uitgegaan van de eigen kracht van de inwoners, de zelfredzaamheid en de eigen verantwoordelijkheid. Het wordt wel een erg grijsgedraaide plaat vanuit onze fractie, maar we komen nog steeds op tegen de teksten dat de inwoners worden geholpen als het echt nodig is. Dat zegt echt meer dan vier woordjes die achter elkaar zijn geplaatst, het geeft de manier van denken weer waar in de uitvoering keuzes worden gemaakt en waarbij deze grondhouding voor inwoners nadelig kan uitpakken en ze geen hulp krijgen die ze in onze ogen wel zouden moeten kunnen krijgen. Daar ligt onze vrees en inmiddels ook ons ongenoegen. Ik kan u zeggen dat het inmiddels, ook na 3,5 jaar, pijn doet om deze teksten steeds weer in de beleidsstukken van de gemeente Wassenaar terug te lezen. Het blijft hardnekkig en doe dat nou niet, het is nodig of niet. Dan nog een kritische noot. Ouders zijn in de verordening primair verantwoordelijk voor het vervoer van hun kinderen, alleen in uitzonderlijke gevallen wordt het nog door de gemeente geregeld maar hoe hoog ligt die lat en wat is dan uitzonderlijk, zitten hier ook weer de rekkelijken en de preciezen die in de uitvoering het verschil kunnen maken? Om onze zorgen weg te nemen, heeft het college in de commissievergadering aangegeven dat ouders wel verantwoordelijk worden, maar dat dit wel wordt geregeld als zij het vervoer niet kunnen regelen. Dat is een mooie toezegging, maar wat betekent dat in de praktijk, de tekst in de verordening is inmiddels veel scherper. We zouden dan ook graag zien dat dit eerder wordt geëvalueerd dan in de verordening wordt gezegd, over vier jaar. Dat zou wat ons betreft veel eerder moeten worden, wellicht kunt u dat al over een jaar doen. Dus daarop graag een reactie van het college. Tevens zien wij dat het college aangeeft dat het Sociaal Team bepaalt of er een onafhankelijk deskundig advies moet komen of niet. Dit vinden we vrij discutabel want we kregen in de commissie geen antwoord op de vraag hoe dit wordt bepaald en wie het dan gaat uitvoeren. Ook graag een reactie van het college. Dan ten aanzien van het amendement van mevrouw Van Leeuwen. Wij staan daar positief tegenover, we vinden het jammer dat we het vandaag pas kregen maar er zal ongetwijfeld een langdurig proces aan ten grondslag hebben gelegen. We hebben uiteraard uw argumenten in de commissievergadering gehoord en we zullen dan ook voor uw amendement stemmen. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter en dank ook aan de wethouder voor de aanpassing na onze eerdere opmerkingen over de verlengde jeugdzorg en de verlengde pleegzorg die ook doorgaat na 18-jarige leeftijd, dat is nu wel goed vermeld. Wel heeft dit stuk het nog over het jeugdstrafrecht, maar de juiste benaming is adolescentenstrafrecht en dat is niet mijn kennis maar het is de kennis van mijn commissielid Sifra Zoutendijk die werkzaam is op de rechtbank in Den Haag in de jeugdzorg, dus ik mag aannemen dat die informatie goed is en dat daar adolescentenstrafrecht had moeten staan. Ja, ik zie graag dat de juiste benamingen worden gebruikt maar we zullen er geen amendementen over indienen, het is toch de verantwoordelijkheid van de wethouder dat er geen onjuiste dingen in staan. Over het amendement van Hart voor Wassenaar wil ik zeggen dat mevrouw Van Leeuwen dit al eerder heeft gezegd, eindelijk een fractie die dit keer constructieve kritiek heeft en ook de oplossing geeft, maar helaas hebt u daar niks mee gedaan en ik hoor graag de reactie van de wethouder op dit amendement, maar in principe zien wij dit amendement heel positief. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u wel voorzitter. Zoals wij ook al tijdens de commissiebehandeling aangaven, is D66 blij met het grondig opgestelde stuk, met de aanscherpingen en de duidelijkheid die het stuk verschaft over wat de bedoeling en de afbakening van jeugdhulp is. We waren ook blij te horen dat de gelden uit de septembercirculaire, dat punt hebben we ook bij de begroting gemaakt, bij de Najaarsnota naar het Sociaal Domein gaan, dus we zien dat voorstel van het college tegemoet. Voor het overige kan ik vrij kort zijn. Ik zal nog even kort ingaan op het amendement over artikel 3, Toegang jeugdhulp. Wat ons betreft was het goed dat het in lijn is gebracht met de VNG-modelverordening. Dat was wat ons betreft voldoende, dus we wachten nog even het oordeel van het college af, maar dank voor uw initiatief. Het is goed om deze discussie met elkaar te hebben zodat we het precies op de juiste manier met elkaar organiseren en vastleggen. Dus dank en we wachten hem even af. Dat was het.

De **voorzitter**: Dan kijk ik naar het college, kan de betrokken wethouder direct antwoorden? Dat is het geval, dan geef ik graag het woord aan onze wethouder Jeugdhulp.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter dank u voor het woord. In omgekeerde volgorde, allereerst de heer Krabbendam dank u voor uw bijdrage. Ja, het is natuurlijk zo dat sinds de Hervormingsagenda Jeugd op tafel ligt en gemeenten en allen daar een bijdrage aan leveren daarmee het veld aan de voorkant wordt versterkt. In algemene zin ziet dus ook deze verordening er nu op, en dat komt ook bij de artikelen.... Ik kom straks tot slot bij Hart voor Wassenaar, mevrouw Van Leeuwen. De toevoegingen die bij de artikelen worden voorgesteld, geven met name ook de helderheid en de positie van de lokale toegang aan en die wordt met zoveel woorden daar ook benoemd. Ik geef nu niet alvast aan mevrouw Van Leeuwen weg dat het de goede kant op gaat, maar de tekst is natuurlijk wel als zodanig door alle partijen hier aan tafel gelezen. Dan dank ik de heer Paulides voor zijn bijdrage en ik dank u ook voor het feit dat u de raadsinformatiebrief apprecieert zoals u dat hebt gezegd. Ja, het gaat om een verzameling jeugdstrafrecht waarin de binnenverzameling adolescentenstrafrecht wel een plek heeft, dat zijn we met u eens, maar als we het op de website en ook bij andere juristen nakijken, bij de rechtspraak, dan wordt het woord nog wel degelijk gebruikt. Het zal zeker met de verlengde jeugdhulp waar het op toeziet niet tot verdere verwarring kunnen leiden, maar dank u voor uw scherpe opmerking in die richting. Dan kom ik bij de PvdA. Ja, wat nodig is dat is nodig. Ja en of het nou echt is of niet echt, het gaat wel gebeuren. U ziet, dat in het raadsvoorstel met name de nadruk op hanteerbare en betaalbare jeugdhulp wordt gelegd. Ja, u kunt mij en het college verwijten dat iedere definitie onaardig is, maar weest u ervan overtuigd dat het Sociaal Team en de consultants de wet naar behoren uitvoeren en dat deze verordening daar absoluut een bijdrage aan levert omdat deze het begin is van verdere aanscherping in werkprocedures en beleidsregels. Ten aanzien van uw vragen over of er kan worden geëvalueerd. Ik kan u toezeggen dat in de beleidsregels die op deze verordening volgen aandacht zal worden gegeven aan de evaluatie alsook aan het moment en de wijze waarop de second opinion, dat is trouwens een medisch woord dat mij niet past, maar het inroepen van medisch advies door het college zal worden georganiseerd, dus die toezegging kan ik u doen. Dan kom ik uiteindelijk bij het amendement.

De **voorzitter**: Wethouder, voordat we daaraan beginnen eerst een interruptie van de heer Van Smirren. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, het kan misschien aan mij liggen, maar u had een paar prachtige zinnen, is dat de evaluatie waar ik om vroeg?

Wethouder **Bloemendaal**: Ja precies, ja.

De **voorzitter**: Graag via de voorzitter wethouder. De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja mijnheer de voorzitter. Ja, de evaluatie waar u om vroeg alsmede uw ongerustheid over het inroepen van het medisch advies wordt in de beleidsregels neergelegd en die krijgt u dus te zien. Daarmee is dit de toezegging van mijn kant.

De **voorzitter**: Ik kijk nog naar de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Nou ja het is ingewikkelde materie, we krijgen dus beleidsregels die daarna worden uitgevoerd. Onze zorg zit natuurlijk met name in de uitvoering van die beleidsregels en de interpretatie van de woorden die daarin staan. Hoe dat in de praktijk uitpakt zullen we moeten bezien, daar zitten wij als raad niet bij tenzij we signalen krijgen dat het scheef loopt, maar u zou ons wat comfort kunnen bieden als u zegt dat er een jaar na invoering van die beleidsregels een evaluatie plaatsvindt van hoe dat in de praktijk voor mensen uitpakt.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Dank u voorzitter. Ja, ik bedoelde te zeggen dat in die beleidsregel wordt aangegeven wanneer de evaluatie plaatsvindt maar ik hoor wat u zegt. Er komt wellicht een beleidsregel snel uw kant uit waarin staat dat dit na een jaar, op dit punt in ieder geval, gaat gebeuren. Dat mag bij de toezegging worden genoteerd.

De **voorzitter**: Dat wordt dan nu opgeschreven. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Nou ik dank de wethouder hartelijk voor zijn antwoord.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter via u, alstublieft.

De **voorzitter**: Wethouder gaat u verder.

Wethouder Bloemendaal: Dank u wel. Ja, dan kom ik bij het amendement van mevrouw Van Leeuwen van Hart voor Wassenaar. We hebben met de staf uitgebreid van uw expertise ook gebruik gemaakt omdat u niet geheel toevallig in de branche werkzaam bent, anders had u het allemaal niet zo met ons kunnen bespreken, we zijn u er dankbaar voor. Het college is van mening dat de gezamenlijk opgestelde woordkeuze als toevoeging op het origineel een bijdrage levert aan een beter uitvoerbare verordening, vandaar vanuit het college oordeel raad op dit amendement. Dat beëindigt mijn bijdrage voorzitter.

Amendement Verduidelijking medische verwijzroute (artikel 13, lid 1 en artikel 20, lid 2) Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 25 november 2025;
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 14 oktober 2025 inzake de verordening Jeugdhulp gemeente Wassenaar 2025 (raadsvoorstel Z/25/097671/455859);

besluit
het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

1. Artikel 13, lid 1. komt als volgt te luiden:

"Bij een verwijzing door de huisarts, jeugdarts of een andere medisch specialist van een jeugdige en/of de ouders voor hulp overlegt de jeugdhulpaanbieder waarnaar verwezen wordt, met de lokale toegang over de toeleiding, continuïteit en bekostiging. De beoordeling over de aard en omvang berust primair bij de medisch verwijzer en de beoogde jeugdhulpaanbieder. Bij gereede twijfel kan het college onafhankelijk medisch advies inwinnen."

2. Artikel 20, lid 2. komt als volgt te luiden:

"Een jeugdige komt in aanmerking voor een door het college verleende individuele voorziening indien het college bij de gemeentelijke toegangsrouten van oordeel is dat de jeugdige of ouder jeugdhulp nodig heeft in verband met opgroei- en opvoedingsproblemen, psychische problemen of

stoornissen en voor zover de eigen mogelijkheden en het probleemoplossend vermogen ontoereikend zijn en gebruikmaking van een algemene voorziening deze noodzaak niet kan verminderen of wegnemen of, bij medische verwijzing (art. 13) indien de medisch verwijzer van oordeel is dat inzet van individuele jeugdhulp nodig is."

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn we gekomen aan het einde van de beantwoording van het college en kijk ik naar de raad. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Kunnen we dan meteen over naar de stemming over het voorliggende amendement? Dat is het geval, dan gaan we nu naar de stemming over het voorliggende amendement 'Verduidelijking medische verwijzroute', namelijk de artikelen 13, lid 1 en 20, lid 2, ingediend door mevrouw Van Leeuwen. Nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan breng ik hem in stemming. Wie is voor het amendement? Ook dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee is het amendement aangenomen. Daarmee wijzigt het amendement het voorliggende besluit, de Verordening Jeugdhulp gemeente Wassenaar 2025 vast te stellen met de wijzigingen conform het amendement. Is er nog behoefte aan een stemverklaring over het voorliggende besluit? Dat is niet het geval, dan breng ik het nu in stemming. Wie is voor de Verordening Jeugdhulp gemeente Wassenaar 2025? Ook mevrouw Rogge stemt mee en dat betekent dat 21 raadsleden daarmee hebben ingestemd, unaniem.

9. Voorgenomen moties vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de moties vreemd aan de orde van de dag. De eerste motie is van mevrouw Tirion-van der Goes en ik zou onze nestor van de raad willen vragen het voorzitterschap op zich te willen nemen. Die kijkt nu nog even naar de motie, maar zou u het voorzitterschap op u willen nemen?

De **plv. voorzitter**: Ja, het is al gezegd, dan komen we aan de motie van mevrouw Tirion-van der Goes. Aan u het woord om hem even toe te lichten.

Mevrouw **Tirion**: Dank u wel voorzitter. Veel inwoners en vooral vrouwen en lhbtq+-inwoners voelen zich niet altijd veilig in de openbare ruimte, denk aan donkere fietspaden, afgelegen bushaltes of plekken waar regelmatig ongewenst gedrag voorkomt. GroenLinks vindt dat iedereen zich in Wassenaar op elk moment van de dag vrij en veilig moet kunnen voelen. In vervolg op de schriftelijke vragen die wij op 1 september jl. hebben gesteld, dienen wij nu samen met een heleboel andere partijen, bijna alle andere partijen, de PvdA, Lokaal Wassenaar!, VVD, D66 en het CDA een motie in om een aantal maatregelen voor meer veiligheid in Wassenaar te nemen. Met deze motie vragen we het college om samen met inwoners te onderzoeken waar het beter kan. Dat doen we onder andere met een meldpunt waar mensen onveilige plekken kunnen doorgeven en met veiligheidsschouwen die worden uitgevoerd in samenwerking met vrouwen, lhbtq+-inwoners, jongeren en dergelijke. Een mooi voorbeeld uit de buurt is Leiderdorp, daar zijn deze week het online-meldpunt en de app 'Zo Gemeld' gelanceerd. Wij hopen dat een vergelijkbaar laagdrempelig meldpunt ook in Wassenaar op korte termijn kan worden gerealiseerd, bijvoorbeeld door een extra veld aan de BuitenBeter-app toe te voegen. Daarnaast vragen wij om een duidelijke communicatiecampagne, zodat iedereen weet waar ze terecht kunnen en welke stappen de gemeente neemt. Het is hierbij ook belangrijk om mannen te betrekken, bijvoorbeeld door aan te haken bij de landelijke campagne 'Man, zeg er wat van!'. Zo werken we samen aan een dorp waar veiligheid niet alleen een gevoel is, maar ook een gedeelde verantwoordelijkheid. Bij dezen dienen wij de motie vreemd aan de orde van de dag in waarin wij het college verzoeken om als eerste een laagdrempelig meldpunt in te richten waar inwoners onveilige plekken kunnen doorgeven bijvoorbeeld via een app, een of meerdere veiligheidsschouwen te organiseren samen met vrouwen, lhbtq+-inwoners, jongeren, politie en wijkorganisaties om knelpunten in kaart te brengen, op basis van de bevindingen een actieplan op te stellen met concrete maatregelen zoals verbeterde verlichting, betere zichtbaarheid, bewustwordingscampagnes en/of trainingen van handhavers, een gerichte communicatiestrategie te ontwikkelen om inwoners te informeren over het meldpunt, de schouwen en de resultaten met aandacht voor inclusieve beeldvorming en taalgebruik en de raad hierover zo spoedig mogelijk, maar in elk geval voor 1 juli 2026, te informeren en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel voorzitter.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Daarmee dient u deze motie in? Ja. Daarmee maakt de motie onderdeel uit van de beraadslaging. Ik kijk de zaal even rond of er vanuit de raad behoefte is om mevrouw Tirion vragen te stellen. Dat is niet het geval. Dan komen we toe aan de burgemeester voor de beantwoording.

Portefeuillehouder **De Lange**: Voorzitter dank u wel. Deze motie komt eigenlijk op een zeer actueel moment. Het zal u zijn opgevallen dat onze Paauw prachtig oranje is aangelicht, dat is vandaag om 17.30 uur gebeurd in het kader van Orange the World, een wereldwijde strijd, ook in Wassenaar, tegen geweld tegen vrouwen en meisjes. Er is vanavond nog eens onderstreept dat we daar ook in Wassenaar nadrukkelijk een lijn trekken. Deze motie roept op om heel nadrukkelijk met elkaar aan de gang te zijn en te kijken of het veilig is voor vrouwen en meisjes, maar ook voor mensen uit de queergemeenschap. Dat is een belangrijk punt dat wij als college graag willen ondersteunen want het zal toch altijd zo moeten zijn dat het niet normaal is dat je je route moet aanpassen omdat je je onveilig voelt en dat is helaas, horen wij toch uit ervaringen, soms het geval. Veiligheid kan geen luxe zijn, veiligheid is een recht voor eenieder. Daarom uw vraag in de motie om een laag-drempelig meldpunt. U gaf zelf al de app BuitenBeter aan, dat lijkt ons ook het goede platform want daar kun je überhaupt een melding doen, om daar een aparte knop op te maken waar dit soort zaken kunnen worden gemeld. Veiligheidsschouwen te gaan organiseren. Ik denk dat het daarnaast wel belangrijk is dat we daarbij ook allerlei maatschappelijke organisaties in Wassenaar gaan betrekken. Ik was in die zin ook blij, en ik heb hen daar vanavond al op bevestigd, dat Orange the World ook mede een initiatief is vanuit de Sorooptimisten en Zonta, om die daar ook bij te betrekken, en gelukkig gaven ze aan dat zij dat ook graag willen doen. Ook in die zin op dit publieke moment ook een oproep aan anderen om daaraan mee te doen want dit is iets wat we samen zullen moeten doen. Dan een actieplan. Zeker, waarbij ik altijd wel zeg dat een actieplan uiteindelijk ook uitgevoerd moet worden en uiteindelijk ook geld kost, dus bij dat actieplan zullen we dan ook naar uw raad komen met natuurlijk de acties die daar dan bij nodig zijn. De communicatiestrategie. Zeker, dit verhaal moet worden verteld, de mogelijkheid van dat meldpunt, het schouwen, de resultaten. Het is vooral ook iets, en daarom vond ik het ook mooi dat in de motie wordt gesproken over het taalgebruik... Het gaat natuurlijk ook over hoe je je hier nou met elkaar bewust van bent en hoe je hierover het gesprek aangaat. Dat zou wat mij betreft breed in Wassenaar mogen plaatsvinden. Dan te rapporteren, in ieder geval uiterlijk voor 1 juli 2026. Dat zien we dan in ieder geval als een opdracht aan het college. Zoals u mij hoort, kan het college deze motie oordeel raad geven.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel voor deze, denk ik duidelijke reactie, maar ik kijk toch de zaal even rond of er nog behoefte is om aanvullende vragen bij dit belangrijke onderwerp te stellen. Ja, mevrouw Wuite. Aan u het woord.

Mevrouw **Wuite**: Dank u wel voorzitter. Uit recent onderzoek is gebleken dat 90% van de gemeenten in Nederland geen overzicht heeft van alle locaties die door vrouwen als onveilig worden ervaren. Wat dat betreft steunen wij het initiatief van GroenLinks met deze motie van harte en zijn wij ook blij met de reactie van de burgemeester. Wat betreft het meldpunt en de communicatie kunnen sommige dingen misschien redelijk snel lopen als we het meldpunt onder de aandacht brengen bij de buurtverenigingen die tegenwoordig bijna allemaal een buurtapp hebben. Ik denk dat we al snel veel bekendheid van dit nieuwe meldpunt krijgen als het daar wordt gedeeld en dat wou ik eigenlijk graag aan de burgemeester meegeven.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. De burgemeester.

Portefeuillehouder **De Lange**: Dank voor uw suggestie, die goede gedachte nemen wij graag mee om verder te helpen. Dit moeten we breed verspreiden.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik het voorzitterschap terug aan de burgemeester.

**Motie 1 vreemd aan de orde van de dag, Onderzoek- en verbeterplan voor (sociale) veiligheid van vrouwen en lhbtq+-personen in Wassenaar
Ingediend door GroenLinks, PvdA, Lokaal Wassenaar!, VVD, D66, CDA**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 25 november 2025;

constaterende dat:

- uit landelijke en regionale onderzoeken blijkt dat veel vrouwen en ook lhbtq+-personen zich regelmatig onveilig voelen in de openbare ruimte, met name in de avond en nacht;
- ook in Wassenaar signalen bestaan over onveilige plekken zoals slecht verlichte straten, fiets-tunnels, afgelegen fietsroutes en plekken waar ongewenst gedrag voorkomt;
- de gemeente Wassenaar zich inzet voor een inclusieve en veilige leefomgeving voor alle inwoners;

overwegende dat:

- veiligheid meer vraagt dan alleen fysieke maatregelen en ook samenhangt met sociale normen, zichtbaarheid en betrokkenheid van inwoners;
- lokale ervaringen en beleving essentieel zijn om effectief beleid te maken;
- gemeenten als Leiderdorp, Leiden, Den Haag en Haarlem al positieve ervaringen hebben met participatieve veiligheidsprojecten waaronder veiligheidsschouwen en meldpunten voor onveilige plekken;

verzoekt het college:

1. een laagdrempelig meldpunt in te richten waar inwoners onveilige plekken kunnen doorgeven (bijvoorbeeld via een app);
2. een of meerdere veiligheidsschouwen te organiseren samen met vrouwen, lhbtq+-inwoners, jongeren, politie en wijkorganisaties om knelpunten in kaart te brengen;
3. op basis van de bevindingen een actieplan op te stellen met concrete maatregelen (zoals verbeterde verlichting, betere zichtbaarheid, bewustwordingscampagnes en/of trainingen voor handhavers);
4. een gerichte communicatiestrategie te ontwikkelen om inwoners te informeren over het meldpunt, de schouwen en de resultaten, met aandacht voor inclusieve beeldvorming en taalgebruik;
5. de raad hierover zo spoedig mogelijk maar in elk geval voor 1 juli 2026 te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan ligt voor stemming over de motie Onderzoek- en verbeterplan voor (sociale) veiligheid van vrouwen en lhbtq+-personen in Wassenaar, ingediend door mevrouw Tirion-van der Goes en ondersteund door de heer Van Smirren, mevrouw Hofman-de Raad, mevrouw Van Deursen en mevrouw Wuite. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Ja graag, gaat uw gang mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja even heel kort omdat ik net het voorzitterschap had. Een heel sympathiek voorstel, het enige waar ik even moeite mee had, en dat is ook de reden dat ik hem niet heb ondertekend, is een extra meldpunt. Dat vond ik wat verwarrend, maar ik denk dat die vraag inmiddels is opgelost, dus daar ben ik mee klaar. We zullen voor het voorstel stemmen.

De **voorzitter**: Een stemverklaring van mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Ja bedankt voorzitter. Hart voor Wassenaar vindt het ook een sympathiek voorstel en stemt ook voor deze motie. We hebben op 24 november jl. inderdaad nog over de app gesproken en we hebben inderdaad ook besproken dat het heel handig is als er een extra veld in de BuitenBeter-app wordt gemaakt en dat deze app inderdaad breed wordt gecommuniceerd. Bedankt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Verder geen behoefte aan stemverklaringen? Dat is niet het geval. Wie is er voor de voorliggende motie? Ook hier zie ik alle handen van de gemeenteraad en daarmee is de motie unaniem aangenomen. Dan ga ik naar de motie van mevrouw Van Leeuwen, mede ingediend door de heer Hendrickx over het Bouwlustpad. Mevrouw van Leeuwen, Ah de heer Hendrickx gaat hem doen, de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, wij doen dit samen.

De **voorzitter**: Ja. Mevrouw Van Leeuwen?

De heer **Hendrickx**: Hoe symbolisch hè. Zullen we het zo doen, dan is het in orde. Het volgende. Een korte inleiding, we werden benaderd door een Wassenaarster wiens dochter regelmatig tussen Wassenaar en Leiden op en neer fietste. Hij is een keer in het donker met zijn dochter meegefietsd en kwam tot een in zijn ogen schokkende ontdekking. Daar zijn foto's van gemaakt en die hebben we ook gepubliceerd. Een heel donkere tunnel en hij was daar echt van geschrokken. Dit onderwerp is zoals u misschien ook hebt gemerkt wat dat betreft actueler geworden. Vandaar dat wij deze motie indienen, waarbij ik zeg dat het de bedoeling was dat dit op 4 november jl. al zou zijn gebeurd, dus er is geen behoefte om daar op de een of andere manier spectaculair mee te willen doen maar we vinden het wel nodig. Constaterende dat de doorgang/tunnel onder de A44/N44 een van de weinige...

De **voorzitter**: Nee, ja even voor de orde want de heer Hendrickx stopt nu maar u kunt eerst rustig uw motie indienen en daarna kunnen er vragen over worden gesteld. Dus mijnheer Hendrickx, neem de tijd om uw motie in te dienen.

De heer **Hendrickx**: Ja, hebt u een uur? Constateerend dat de doorgang/tunnel onder de A44/N44, een van de weinige fietsoversteekplaatsen van de A44/N44 van en naar Leiden is. Deze tunnel is onverlicht en is dat 50 tot 100 meter aan beide zijden waar ook geen verlichting aanwezig is. De tunnel biedt bijzonder veel ruimte en biedt ook ruimte voor groepen om daar samen te komen, hetgeen ook gebeurt. Overwegende dat er voor fietsers slechts weinig oversteekplaatsen zijn van de A44/N44, onveiligheid c.q. het gevoel van onveiligheid van de oversteekplaats (tunnel/viaduct) van het Bouwlustpad door gebrek aan verlichting en door veel verkeersgeluid, zeker wanneer het donker is, nadrukkelijk de beleving is. Draagt het college op te onderzoeken welke de situatie is en welke de mogelijke veiligheidsverbeterende maatregelen zijn en tot die maatregelen in ieder geval te laten behoren de installatie van adequate verlichting en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan is er natuurlijk de mogelijkheid om vragen te stellen aan de indiener van de motie. Gaat uw gang.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, ik had een vraag aan de heer Hendrickx. Realiseert de heer Hendrickx zich dat de gemeente Wassenaar geen beheerder van de tunnel is en dat je daarmee het college moeilijk de opdracht kunt geven om daar wat aan te doen? We hebben net die andere motie aangenomen en ik denk eigenlijk dat het een beetje dubbelop is, we hebben daar toch al wat over gedaan? Ik begrijp dat u die motie graag wilt indienen, maar volgens mij is die eigenlijk al een beetje achterhaald door het feit dat we net een nog bredere motie hebben aangenomen. Graag uw reactie.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Zoals u hebt gemerkt, hebben wij ook voor die motie gestemd. We praten hier over een specifieke situatie en die specifieke situatie vraagt om aandacht, laat dit dan de eerste melding zijn in het kader van de vorige motie en die meteen opvolgen met een goede motie die dan het resultaat moet gaan opleveren dat we met zijn allen wensen want ik twijfel er niet aan dat we allemaal dit resultaat wensen, u ook. Dan ten aanzien van het beheer. We lezen maar al te vaak dat er eindeloze discussies zijn geweest tussen partijen, overheden, die verantwoordelijk zijn voor het een en het ander en elkaar aankijken voor situaties die dan de vraag oproepen wie verantwoordelijk voor de verbetering is. Het is zeer wel mogelijk, en wij wisten dat bij het indienen van deze motie, dat het beheer van deze ruimte niet aan Wassenaar is, maar dat ontslaat de gemeente Wassenaar niet van de ten minste morele verplichting om er alles aan te doen om ervoor te zorgen dat de juiste overheid datgene doet wat nodig is om inwoners van Wassenaar of anderen een veiliger gevoel te geven. Dus ja, ik kan me voorstellen dat Provinciale Staten of Rijkswaterstaat zeer nadrukkelijk aangespoord zal gaan worden om hier iets aan te gaan doen en ik denk ook dat dit een nadrukkelijke verplichting is, met name omdat de behoefte aan meer veiligheid vooral in Wassenaar wordt gevoeld.

De **voorzitter**: De heer Paulides nog behoefte aan een vervolgvraag?

De heer **Paulides**: Ja, nog één reactie. U zei net 'zie het maar als een melding'. Begrijp ik daaruit dat u hem niet gaat indienen?

De heer **Hendrickx**: Ja, laat ik vooral niet cynisch zijn. Nee, voordat ik een oproep van u zal huldigen met het intrekken van een motie moet er veel gebeuren kan ik u verzekeren.

De **voorzitter**: Het antwoord is dus 'nee'. Nou, dan gaan we... Ah er zijn nog meer vragen, de wethouder kan nog even blijven zitten. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Wij als Wassenaarse VVD zijn ook voor meer veiligheid en wij kennen de tunnel ook. Het is inderdaad een donkere tunnel, maar waar we ook moeite mee hebben, wat collega Paulides ook al aanhaalde, is toch het feit dat dit eigenlijk niet in deze raad thuishoort omdat het niet iets is waar de gemeente over gaat, dat is onze indruk. Dus wij zouden wel ook graag van het college horen of die gewoon kan worden meegenomen in lopende gesprekken met, volgens mij, Rijkswaterstaat, daar zal ons stemgedrag van afhangen. We vinden hem sympathiek want we zijn zeker wel voor meer veiligheid.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik vind het heel typisch om dit uit de mond van de VVD te horen. De VVD is altijd de partij geweest, 'wij zijn in de regio', 'wij zijn voor de regio', 'wij zetten ons in voor de regio' en als het in de regio is dan zegt u 'ja maar het is in de regio, dus we moeten ons er niet mee bemoeien', er is een enorme tegenstelling tussen wat u de ene keer zegt en wat u de andere keer zegt. Het gaat hier om de veiligheid van mensen uit Wassenaar, met name jonge inwoners die uit Wassenaar komen en op het moment dat u zegt 'ja dat is de verantwoordelijkheid van een ander' loopt u weg voor uw eigen verantwoordelijkheid en dat vind ik een beetje schokkend.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Nou voorzitter, waar het vanavond echt over gaat, is meer veiligheid in die tunnel. Daar zijn wij voor, dat heb ik gezegd, de Wassenaarse VVD is daarvoor. Het instrument dat u kiest is een motie in de gemeenteraad van Wassenaar over een gebied waar we als Wassenaar volgens onze informatie helemaal niet over gaan en wat ook niet onder het beheer van Wassenaar valt. Als dat anders is, hoor ik dat straks graag van het college. Ik heb ook gezegd 'als het college aangeeft dat het dat in lopende gesprekken met Rijkswaterstaat kan meenemen dan is dat voor ons een voldoende toezegging' en zullen wij dus ook de motie niet steunen. Als dat anders blijkt te zijn dan vindt u ook ons aan uw zijde.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik moet heel eerlijk zeggen dat het mij steeds meer bevreemdt. Laat ik er nog dit van zeggen en dat zeg ik ook wat meer vanuit het gevoel dat ik heb en waarvan ik zeker weet dat wij als fractie dat hebben. Het gaat hier om Wassenaarders, het gaat om de veiligheid van Wassenaarders en het gaat hier om een motie die het college moet bewegen om de veiligheid van Wassenaarders te vergroten. Als u die motie afwijst, wijst u af dat het college zich inzet voor het beveiligen van Wassenaarders want de motie zegt niet dat wij daar moeten gaan investeren, de motie zegt dat wij moeten gaan nadenken of bewerkstelligen dat het veiliger wordt. Als u dat afwijst dan wijst u een heel grote verantwoordelijkheid af. Het is een motie: college, kom in beweging, doe wat, leg contacten, voor mijn part met Rijkswaterstaat, met de rijksoverheid, met Provinciale Staten, om daar iets te bewerkstelligen voor inwoners van Wassenaar.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Zoals zo vaak is dit natuurlijk ook een belangenafweging. Ik wilde u graag nog iets meegeven in de discussie, dat er ook een ecoduct langs ligt en dat we ook goed moeten nadenken over wat het effect is want in uw motie staat namelijk dat het moet worden onderzocht, maar ook dat er in ieder geval verlichting moet komen. De vraag is, en dat is de belangenafweging die misschien niet door ons maar misschien wel door Rijkswaterstaat of door het college moet worden gemaakt, hoe die twee zich tot elkaar verhouden. De vraag is of u daarover hebt nagedacht en dat ook in uw belangenafweging hebt meegenomen. Dus ja, D66 en ik denk velen van ons... en Wassenaarders vinden veiligheid belangrijk en dat hebben we net inderdaad ook zo uitgesproken met de motie die we hebben gesteund. De vraag is even hoe we met deze belangenafweging omgaan en ik ben wel benieuwd naar uw opvattingen daarover.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Om te beginnen is die principieel en vrij eenvoudig, de veiligheid van mensen gaat voor dierenwelzijn, laat ik daar heel duidelijk over zijn. In de ogen van Hart voor Wassenaar mag niet één persoon in gevaar worden gebracht ten faveure van bescherming van dieren, mensen gaan voor en Wassenaarse mensen gaan voor en Leidse mensen gaan voor, dus dat is prioriteit 1. Ten tweede, als u die afweging wilt maken dan moet u de afweging maken of u die tunnel sluit voor mensen want alleen op die manier kun je de onveiligheid van die tunnel wegwerken en dan is men aangewezen op andere mogelijkheden om aan de andere kant van de N44 te komen. Als je die afweging gaat maken dan denk ik dat je een heel vreemde afweging gaat maken. Dat is 1 en 2, 3 zelfs, in de derde plaats is het zo... Stel dat dit op welke wijze dan ook verlicht is dan kan ik me in de eerste plaats voorstellen dat daar technisch wat mogelijkheden voor zijn en in de tweede plaats, als beesten er last van zullen hebben dan denk ik dat die beesten in de nacht ergens anders hun rust gaan zoeken. Zo gebeurt het ook met mijn kat thuis, die vermijdt licht, die gaat naar een donkere plek toe.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u voorzitter. Wat ik net zei, voor D66 is het belangrijk dat we een juiste belangenafweging maken en dat gaat helemaal niet over de tegenstelling tussen mensen of natuur en dieren, maar wat ons betreft denken we goed na over de gevolgen van wat wordt voorgesteld. Daarover hebben wij als politiek hier een afweging te maken, dus het is niet dat we alleen maar voor de natuur zijn maar het is een belangenafweging die ik net heb geprobeerd neer te leggen en waarop ik een voor mij in ieder geval onbevredigend antwoord heb gekregen. Dat kan, het is aan de heer Hendrickx hoe hij daarop antwoordt, ik heb mijn punt gemaakt. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik hoor wat de heer Krabbendam zegt. We hebben hier te maken met een situatie waarin we niet over een hele breedte tussen hier en Leiden kunnen oversteken. Er zijn slechts een paar mogelijkheden om over te steken en een van die mogelijkheden wordt als nadrukkelijk onveilig gezien, nadrukkelijk onveilig. Als je nou vele andere alternatieven had dan kan ik me voorstellen dat je zegt dat je dan maar niet van die mogelijkheid moet gebruikmaken, maar er zijn niet zoveel mogelijkheden en voor velen is dit verreweg de kortste weg en ook nog eens een keer de minst gevaarlijke overdag, maar door het donker is het 's avonds een veel gevaarlijkere. Dus ja wij hebben de afweging gemaakt, we hebben er lang over nagedacht. De motie is vanaf 4 november jl. bekend, kennelijk heeft hij er ook al lang over nagedacht en veel overleg over gehad, maar dit is ons standpunt. Wij zijn van mening dat het college hier daadwerkelijk actie moet ondernemen en vandaar ook een motie, Latijn voor movere, bewegen... om hier iets aan te doen.

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Fijn, dank u wel voorzitter. Ik denk dat het thema Veiligheid door alle aanwezigen hier breed wordt omarmd. We zien wel dat Wassenaar een drietal tunnelpassages voor fietsers onder de N44 kent en de vraag waar onze fractie mee worstelt: is deze motie nou een antwoord of biedt deze motie nou perspectief op het hoogste veiligheidsrendement van deze drie tunnels? Er moet immers verlichting worden aangebracht en er moet ambtelijke capaciteit voor een onderzoek worden vrijgemaakt. Waarom specifiek deze tunnel en blijven de tunnel naar Horst en Duin of het tunneltje naar Kerkehout helemaal buiten beschouwing? Ja die zijn een beetje beter verlicht, maar het gevoel van onveiligheid is niet fundamenteel anders. Ik zou daar graag een reflectie van de geachte afgevaardigden op vernemen. Tot zover.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Afgevaardigde, raadslid. Afgevaardigde Hendrickx, joh het is wat. Ja, in respons op wat de heer Stallinga zegt. Kijk, wij zijn ten principale voor veiligheid, we denken over fietspaden, we denken over oplossingen op wegen naar hockeyclubs en dat soort dingen die grote bedragen met zich meebrengen, puur om de veiligheid van kinderen, vooral kinderen, en ouderen. Nu is de situatie... en ik weet niet of de heer Stallinga door die fietstunnel is gefietst, maar een van de dingen die gezien wordt als behoorlijk gevaarlijk ten opzichte van de andere tunnels is dat de andere tunnels wel verlichting hebben en deze niet. Ik wil kinderen uit Wassenaar-Noord best via een tunneltje bij Kerkehout laten fietsen om naar Leiden te gaan, maar ja. Mogelijk doen ze dat om het Rozenplein te vermijden, maar dat zou een redelijke omweg zijn. Die twee andere tunnels zijn verlicht en deze tunnel is niet verlicht.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx heeft het woord, stilte graag.

De heer **Hendrickx**: Er is een bijkomend aspect en dat is wat door die ouders werd aangegeven, er is heel veel ruimte onder die tunnel en er is heel veel ruimte om te samenscholen. Dat is een van de grote problemen die ouders met deze tunnel ervaren, én hij is niet verlicht en er is veel ruimte waarbij er samenscholing en volgens deze ouders mogelijk ook andere dingen gebeuren. Dat is voor ons de reden om daar in ieder geval een verbeterde situatie te wensen.

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Ik dank de heer Hendrickx voor deze motivatie. Ik zou eraan kunnen toevoegen dat de tunnel bij de voormalige dierentuin geïsoleerder ligt, die minstens zo groot is en ook heel wat mogelijkheden voor samenscholing biedt. Uw afwegingen zijn duidelijk gemaakt, waarvoor dank.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik ben heel vaak door de door u genoemde tunnel gerend, maar hij is smal, hij is gewoon smal en hij is verlicht, dat zijn twee grote verschillen met de tunnel waar we het hier over hebben. Daar komt veel meer verkeer doorheen, dat is het derde, want het is een grotere verbindingsweg, dus er is ook veel meer sociale controle als je dat mag noemen, maar ja deze ouders hebben het erover gehad en die zeggen 'mijn kind of mijn kinderen komen alleen of met een klein groepje midden in de nacht terug van een feestje uit Leiden en dan is er niet zoveel verkeer, is het er erg donker, is er heel veel ruimte en zijn er vaak mensen die hen najoelen'. Ik wil niet refereren aan de motie die we net met elkaar hebben goedgekeurd maar ik kan u verzekeren dat er wel wat dingen tegen voorbijfietsende dames van jongere leeftijd zijn gezegd.

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de wethouder toe, de wethouder Verkeer over de voorliggende motie.

Wethouder **Koetsier**: Van Verkeer voorzitter en Fietstunnels. Dank u wel voor het woord mijnheer de voorzitter. Ik wil als allereerste benadrukken dat veiligheid, fietsveiligheid, beleving van veiligheid voor het college natuurlijk bovenaan staat. Wat speelt hier bij deze tunnel? Het klopt inderdaad dat daar geen actieve verlichting is. U vraagt ons om dat te gaan onderzoeken maar dat hoeven we niet verder te gaan onderzoeken, dat is gewoon zo, er is geen actieve verlichting, het zijn reflectors en het zijn metalen strippen aan de bovenkant. Waarom is dat zo? Dat is ook allemaal gepasseerd in de discussie die we hebben gehad, het is een faunapassage wat ook heel duidelijk wordt aangegeven als je erin rijdt. Er zijn dus ecologische afwegingen gemaakt. Minimale verlichting, zo is het ingericht. Nu is het wel zo, dat is ook al voorbijgekomen, dat het onder beheer van Rijkswaterstaat is en dat is natuurlijk een uitdaging en dat is geen onmogelijkheid. In deze hoedanigheid ontraden wij de motie, maar wij kunnen wel Rijkswaterstaat benaderen met de constatering dat de tunnel als onveilig wordt ervaren en verzoeken om passende maatregelen. Dat hebben we al gedaan en dat staat al op de agenda bij Rijkswaterstaat. Verder kunnen we natuurlijk ook meedenken over natuurlijke alternatieven voor verlichting, denk daarbij aan dynamische verlichting en vleermuisvriendelijke verlichting. Dat is wat we kunnen doen en dat is de toezegging die ik ook bij dezen zal doen, maar we ontraden de motie. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, er is geen...

De **voorzitter**: Of de wethouder in de buurt blijft. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, om te beginnen is het zo dat er geen verlichting is, het is niet zo dat er weinig verlichting is, wat uw woorden waren, maar er is geen verlichting. In de tweede plaats wordt gesproken over natuur en dat soort dingen, maar dan moet je toch het besluit nemen om daar dan geen fietspad doorheen te leggen want op het moment dat je er een fietspad doorheen legt, wordt erop gefietst, ook 's nachts, en dat is de onveiligheid die wordt gevoeld. Ik moet heel eerlijk zeggen dat, en dan wil ik niet refereren aan situaties die buiten onze gemeente hebben plaatsgevonden, ik vind dat wij een bijzondere verantwoordelijkheid hebben om veiligheid, echt veiligheid..., om ons in een gemeente die toch al een dubieus record op het gebied van fietsveiligheid heeft, afhankelijk van derden te maken. Op het moment dat u mij toezegt, 'het staat bij Rijkswaterstaat op de agenda' zou ik dat toch nog steeds met een motie willen onderstrepen want dat vergroot de verplichting om resultaat met Rijkswaterstaat te bereiken en het niet alleen met Rijkswaterstaat te bespreken, maar om daadwerkelijk een resultaat met Rijkswaterstaat te bereiken en dan interesseert het ons niet zo heel veel want in onze eerste zin stond 'te onderzoeken welke de situatie is en welke de mogelijke veiligheidsverbeterende maatregelen zijn'. Als u dat aan Rijkswaterstaat uitbesteed, is dat voor ons goed, dan kost het ons geen geld. We kijken hier naar resultaten en als we vijf jaar moeten wachten voordat er eindelijk iets gebeurt, is het te lang en dat is ons punt. Het is niet zomaar een politieke motie, er zijn twee ouders die ons dit nadrukkelijk hebben aangegeven, die zelf onderzoek hebben gedaan, met wie we daar ook zijn gaan kijken en die zeggen 'dit is gewoon een gevaarlijke situatie'. Dan ligt er zo langzamerhand een verplichting om tot verbetering over te gaan, voordat er ongelukken gebeuren zeg ik dan direct.

De **voorzitter**: Tweede termijn.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank mijnheer de voorzitter. Ik heb het woord 'weinig verlichting' niet gebruikt, ik heb gezegd 'geen actieve verlichting'. Het zijn reflectoren en reflecterende spiegels aan

de bovenkant, zo is het ingericht. Natuurlijk gaan we ons in de gesprekken met Rijkswaterstaat inzetten voor eventuele verbeteringen, wel natuurvriendelijke verbeteringen. Zo is het afgesproken, maar wij hebben ook gekeken. Ik ben zelf ook wezen kijken, ik ben er samen met een collega op de fiets heen gegaan en er is een alternatief om binnen twee minuten om te fietsen, dus daar is een keuze en er is een alternatieve route.

De **voorzitter**: Afrondend, de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel. Ja, ik begrijp nog niet helemaal waarom de wethouder namens het college deze motie ontraadt. Het is ook niet zozeer dat Hart voor Wassenaar een beroep op de wethouder doet om hier iets mee te doen, wij doen een beroep op deze raad om er wat mee te doen, om op een juiste manier met de veiligheid van Wassenaarders om te gaan, en dan zal het college dat moeten uitvoeren zoals dat altijd met moties, en zeker met amendementen, zo is. Dus het is een oproep, in het patroon van tot nog toe over veiligheid, zowel voor mannen als voor vrouwen van welke soort en welke aard dan ook, ervoor te zorgen dat deze onveilige situatie op zo kort mogelijke termijn wordt opgeheven. Ik roep de raad op om deze motie te steunen, dan kunnen we hem ook motie raad gaan noemen.

Motie 2 vreemd aan de orde van de dag, Tunnel/viaduct Bouwlustpad Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 25 november 2025;

constaterende dat:

- de doorgang/tunnel onder de A44/N44 een van de weinige fiets oversteekplaatsen van de A44/N44 van en naar Leiden is;
- deze tunnel onverlicht is en dat 50-100 meter aan beide zijden ook geen verlichting aanwezig is;
- de tunnel bijzonder veel ruimte biedt voor groepen om daar samen te komen;

overwegende dat:

- er voor fietsers slechts weinig oversteekplaatsen zijn van de A44/N44;
- onveiligheid, c.q. het gevoel van onveiligheid van de oversteekplaats (tunnel/viaduct) van het Bouwlustpad door gebrek aan verlichting en door veel verkeersgeluid, wanneer het donker is, nadrukkelijk de beleving is;

draagt het college op:

- te onderzoeken welke de situatie is en welke de mogelijke veiligheid verbeterende maatregelen zijn;
- tot die maatregelen in ieder geval te laten behoren de installatie van adequate verlichting;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Prima, dat was nog een laatste oproep en volgens mij geen vraag aan het college meer. Ik ga richting de stemming over de voorliggende motie. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is het geval. Ja, de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, feitelijk heb ik het standpunt eigenlijk zojuist al geventileerd, we hebben net een heel goede motie aangenomen die eigenlijk veel breder dan dit voorstel is. De heer Hendrickx heeft al gezegd 'zie het maar als een eerste melding'. Ik heb de wethouder gehoord en de wethouder heeft het heel goed in zijn oren geknoopt, dit is een onderdeel van de nog bredere motie die we net hebben gehad. Dus ik ga tegen deze motie van Hart voor Wassenaar stemmen.

De **voorzitter**: Helder. De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Ja, dank u voorzitter. Ik wil graag benadrukken dat het CDA, ook als een familiepartij, uiteraard voor de veiligheid is. Als fractie zijn we blij met de toezeggingen die door de wethouder zijn gedaan om heel snel met Rijkswaterstaat in conclaaf te gaan om het binnen de mogelijkheden die er zijn te onderzoeken, om tot verbeteringen te komen. Dat is voor ons een reden om de motie niet te steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank voorzitter. Ik zei het al in mijn eerste bijdrage, wij als Wassenaarse VVD zijn heel erg voor die veiligheid en voor meer verlichting. We zijn ook blij met de toezegging van het college. Er is al met Rijkswaterstaat gesproken, dus er is eigenlijk al een beetje water onder de bridge als ik het zo mag noemen. Er is al met Rijkswaterstaat gesproken over dat hier iets aan moet worden gedaan en ik begreep wel dat positief is gereageerd. Daarnaast gaat het college nog een vervolgesprek aan en er wordt gekeken naar vleermuisvriendelijke verlichting, volgens mij is dat die groene verlichting die je wel vaker in de natuur ziet, dus volgens mij zijn er mogelijkheden en dat is voor ons echt voldoende. We hebben echt vertrouwen in het college dat hier adequaat op wordt gehandeld en we zullen tegen de motie stemmen.

De **voorzitter**: Mevrouw Tirion-van der Goes.

Mevrouw **Tirion**: Dank u wel voorzitter, wij steunen de motie ook niet. De vorige sprekers hebben het allemaal al gezegd en we zijn tevreden met de toezegging van de wethouder, maar ik denk ook dat er een ander belangrijk punt is genoemd, dat er dicht bij een alternatief is en ik denk dat dit ook voor alle volgende veiligheidsissues belangrijk is. Je kunt inderdaad niet vanwege de natuur alles in de schijnwerpers zetten, het is belangrijk dat er alternatieve, goede dichtbij zijnde veilige routes zijn en dat sommige dan inderdaad misschien minder geschikt zijn voor alle fietsers. Dus we zullen deze motie niet steunen.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel voorzitter. Wij zullen de motie ook niet steunen, met name om alle redenen die net ook al door collega's zijn benoemd. Wat ik ook nog wel wil oormerken, is dat ik denk dat dit soort onderwerpen niet via een motie zouden moeten worden ingediend, maar gewoon in een commissievergadering aan de hand van mondelinge vragen zouden moeten worden geagendeerd zodat we daar het goede debat over kunnen hebben. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Jazeker.

De **voorzitter**: Een stemverklaring.

De heer **Van Smirren**: Daarom stem ik tegen. Verder denk ik dat het goed is dat het college contact met de politie opneemt om te vragen of die misschien wat meer door die tunnel kan rijden zodat de jeugd zich daar ook niet zodanig gaat gedragen dat dit onwenselijk is. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u voorzitter. D66 zal ook tegen de motie stemmen en dat bouwt voort op het argument over het ecoduct en de belangenafweging dat ik eerder naar voren heb gebracht. Dank aan het college voor het alternatief dat is geschetst, dat kennen we, daar fiets ik zelf ook vaak, dus dat lijkt me een prima alternatief. Ik wil nog even opmerken dat in Rotterdam precies dezelfde discussie over verlichting in een park heeft gespeeld en daar was het antwoord van het college ook 'nee' want ja ecologische waarden moeten ook worden beschermd en zeker als er een alternatief is. Dus wat D66 betreft nee.

De **voorzitter**: Dan rond ik de stemverklaringen af en gaan we over naar de stemming over de voorliggende motie Tunnel/viaduct Bouwlustpad, ingediend door de heer Hendrickx, ondersteund door mevrouw Van Leeuwen. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van Hart voor Wassenaar en Loosdrecht, Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD en D66 en daarmee is de motie verworpen. Dan gaan wij naar mevrouw Bellekom toe, over de motie Naamgeving evenementenplein.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel voorzitter. Er gebeuren de laatste weken gelukkig leuke dingen in het dorp, gezellige dingen, er was een sinterklaasintocht, binnenkort is er een opening van het centrum, en al die aankondigingen zijn nogal vaag. Er staat 'we verzamelen bij het plein, het evenementenplein', bij de Van Hogendorpstraat'. Er is ook een plein aan de andere kant van de Van Hogendorpstraat, bij de uitgang van de parkeergarage. Het leek ons wel zinvol, ook voor de gemeenschap in Wassenaar, om daar gewoon een hele leuke naam voor te verzinnen, dat we met zijn allen naar het puntje-puntjeplein gaan en misschien kunnen we dat naar een leuke oud-Wassenaarder benoemen, maar goed dat laat ik aan het college over. Vandaar dat ik het college verzoek om te verkennen welke mogelijkheden er zijn om het evenementenplein een passende naam te geven en om de raad hierover binnen zes maanden te informeren. Dank u wel, hiermee dien ik de motie in.

De **voorzitter**: Ja, dank u wel. De motie is ook in bespreking en volgens mij is er nog een vraag van de heer Stekelenburg. Ja, dank u wel. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank en complimenten aan mevrouw Bellekom-Vogels, mijn collega, voor deze motie. U had het over een sinterklaasintocht, het is bijna sinterklaas en ik zou u in deze tijd van het jaar bijna een zak pepernoten willen geven. Ik constateer ook dat uw fractie dan inmiddels ook voor het vernieuwen van de dorpskern is en dat u zichzelf al zorgen maakt over de naam van een evenementenplein, dat vind ik alleen maar heel leuk om te horen. Wij steunen de motie.

De **voorzitter**: Daar zat volgens mij geen vraag in. Nee? Nog behoefte om te reageren? Dat is niet het geval. De heer Stallinga. Of u de microfoon zou willen aanzetten.

De heer **Stallinga**: Voorzitter, waardering voor deze motie maar toch ook even een procedurele vraag. Is dit nou het juiste gremium om een dergelijke motie te behandelen, zijn er wellicht ook alternatieven, in een commissievergadering, maar dat terzijde. Ik denk dat het een heel goed idee is om een plein dat eigenlijk geen naam draagt te vernoemen naar een Wassenaarder van enige betekenis, over die voorwaarden kunnen we later spreken. Het is een stukje erkenning voor iemand, ik bedoel de financiële gevolgen zijn neutraal. Een klein vraagje, zijn er voor zover u weet nog andere pleinen of straatjes in Wassenaar waar ook een naamgeving ontbreekt?

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Jazeker. Misschien kom ik in december a.s. weer met een motie maar goed ik kan het direct benoemen, het plein aan de Parklaan bij de St. Jozefkerk heeft geen naam. Daar is een plein waar nogal eens wordt gevolleybald en dat heeft geen naam, dat is meer een park net als het park bij de Hofcampweg. Dat heeft een naam gekregen, maar dat plein daar heeft nog geen naam. Dus misschien kom ik nog een keer terug.

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Dank voor deze beantwoording, er blijkt ook dat dit thema meer omvat dan slechts één casus.

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder Dorpscentrum.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank en dank voor deze motie. Ook het college was blij met deze ondersteunende motie voor het centrum en nu we het over het centrum hebben, maak ik ook graag van de gelegenheid gebruik om te zeggen dat we er de afgelopen maand vijf nieuwe winkels bij hebben gekregen. Het ziet er ontzettend mooi opgeknapt uit en jullie krijgen allemaal nog een uitnodiging voor het feest over ruim 2,5 week. Dat is inderdaad startend op het evenementenplein dat mevrouw Bellekom benoemt, op 13 december a.s. gaan we vieren dat het nieuwe centrum gewoon op tijd voor de kerst af is. Wat betreft de motie kan ik heel kort zijn. Het lijkt het college een heel goed idee en het is ook passend, nu het centrum af is, is het logisch om een naam te geven aan het evenementenplein met de waterfontein en alles eromheen. We kijken nog of daar ook een hologram mogelijk is en we zullen met een passende naam naar u toe komen. Dus wat betreft de motie oordeel raad.

Motie 3 vreemd aan de orde van de dag, Verkenning naamgeving evenementenplein Ingediend door Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 25 november 2025;

constaterende dat

- het evenementenplein bij de Van Hogendorpstraat geen officiële naam heeft;
- onbekend is of dit plein een naam kan krijgen die recht doet aan een bijzondere (oud-)Wassenaarder.

verzoekt het college:

- te verkennen welke mogelijkheden er zijn om het evenementenplein een passende naam te geven;
- de raad hierover binnen zes maanden te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan ga ik kijken, is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is het geval. De heer Paulides, gaat uw gang.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, ik krijg de opmerking 'je hebt er zin in vanavond'. Evenementenplein, ja het is een begrip. Er zijn volgens mij geen adressen aan het plein gelegen, waardoor het een hele ingewikkelde operatie zal gaan worden maar aan de andere kant is het een bekende naam en ik vind het eigenlijk onnodig om er weer heel veel tijd en moeite in te steken om daar een andere naam aan te geven. Evenementenplein is een bekend begrip ofschoon er niet zoveel evenementen zijn als je vanwege de naam zou verwachten, maar ik vind het niet nodig om daar verandering in aan te brengen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Verder geen behoefte aan stemverklaringen? Dat is niet het geval, dan ga ik de motie in stemming brengen, de motie 'Verkenning naamgeving evenementenplein', ingediend door mevrouw Bellekom. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, Groen-Links, Hart voor Wassenaar, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? De fractie van DLW en daarmee is de motie aangenomen. Nou, u hebt er zin in en u hebt ook een motie vanavond. Gaat uw gang, over inburgering statushouders.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, iedereen kan de motie lezen, het is nogal een groot verhaal geworden. We hebben op 1 oktober jl. de presentatie van het rapport van de Rekenkamer gehad. Daarna hebben we het behandeld en daar zijn eigenlijk vragen gesteld naar aanleiding van dat rapport en de opmerking die erin stond dat de consultants zich hebben beklagd over het feit dat ze geen mogelijkheden hadden om maatregelen te nemen, er was geen beleid, er waren geen maatregelen mogelijk. Daarop hebben we antwoord van de wethouder gekregen, 'ja dat kan helemaal niet' en dat was voor ons aanleiding om daar deze motie over in te dienen. Ik heb in de wandelgangen al gehoord dat er inmiddels wel mogelijkheden zijn of dat er al beleid is gekomen. Het onderzoek is uit 2024 en er schijnt na die tijd toch wat mogelijk geworden te zijn. Ik wil hem wel indienen, maar het kan best zijn dat ik van de wethouder een antwoord krijg waarmee ik tevreden ben en dat ik hem dan alsnog intrek, maar bij dezen zal ik hem in eerste instantie indienen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Hij maakt al onderdeel uit van de beraadslaging en we gaan hem dus nu ook bespreken. Ik kijk even rond, zijn er vanuit de raad nog vragen aan de indiener van de motie? Dat is het geval, als u dan blijft staan. De heer Stallinga, ja gaat uw gang, daar zijn interruptiemicrofoons voor.

De heer **Stallinga**: Ja voorzitter. Vanuit de fractie van het CDA wordt uiteraard het belang van inburgering door statushouders, de relevantie daarvan, onderschreven. De motie vraagt aandacht voor vermeend verzuim bij inburgeringscursussen door de genoemde doelgroep. Een vraag die wij hebben, kan de indiener van de motie aangeven in welke mate hier sprake van is, kunt u dat patroon enigszins kwantificeren? Een vraag die daaraan is gekoppeld: als een hele belangrijke oplossingsrichting wordt gewezen naar sanctiebeleid, versterking van het sanctiebeleid, maar welke aanwijzingen hebben wij dat dit juist nu het beste stuk gereedschap is om de inburgering bij deze groep te versterken?

De heer **Paulides**: Dank u voor de vraag, maar u hebt het rapport duidelijk niet gelezen. Daarin staat heel duidelijk wat de opkomst is en daarin staat heel duidelijk dat de consultants zich erover beklagen dat de mogelijkheden te weinig zijn. Dat het werkt blijkt bij andere gemeenten, als je kijkt naar Oegstgeest dan hebben zij daar een veel hogere deelname. Het is natuurlijk heel vervelend als je die mensen moet begeleiden en je begeleidt bijvoorbeeld alleen maar de man omdat ze in een gezin alleen die man doen. Als we willen dat er geëmancipeerd wordt dan moet je ook die vrouw daarbij betrekken en als die mogelijkheden onvoldoende zijn, dat zeggen die consultants, dat staat er heel duidelijk in, dan moet je daar wat aan doen. De wethouder heeft de vorige keer tijdens die vergadering gezegd 'kan niet, wij geven dat aan Leidschendam-Voorburg', maar wij zijn opdrachtgever en Leidschendam-Voorburg moet doen wat wij als beleid zouden willen uitvoeren. Ik heb net al gezegd dat ik in de wandelgangen al heb gehoord dat er inmiddels wel beleid is en ik wacht graag de reactie van de wethouder af want misschien is deze motie wel overbodig, maar ik wacht de appreciatie af.

De **voorzitter**: De heer Stallinga, een vervolgvraag.

De heer **Stallinga**: Dank. Mijn afdronk van het rapport is niet dat het uitsluitend kommer en kwel is en dat de motivatie van deze groep een heel serieus aandachtspunt is, er zijn genoeg

aanwijzingen die ook een tegengeluid onderstrepen. Dat is één, maar waar ik naar op zoek ben, er zijn wellicht ook nog andere instrumenten, denk aan huisvesting of het overbruggen van taalverschillen. Er zijn meerdere instrumenten, meerdere stukken gereedschap, die de doelstelling dichterbij kunnen brengen, waarom dan toch zo'n hele nadrukkelijke focus op louter dat sanctiemiddel? Tot zover.

De heer **Paulides**: Nee, wat u zegt dat noem ik beleid en dat is wat we vragen. In deze motie is een deel van dat beleid ingevuld om die deelname te bevorderen maar, wat u zegt, er zijn meerdere mogelijkheden en dat is ook wat we vragen: kom alsjeblieft met beleid zodat er, ik wil niet zeggen meer dwang mogelijk is, maar dat die deelname hoger wordt en daarmee die inburgering beter functioneert.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. De heer Krabbendam. Ja, die stond al klaar om nog een vraag te stellen. De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u wel. Ik ben straks heel benieuwd naar de beantwoording door het college en of dat dan ook gaat zeggen 'ik ben beleid' in deze discussie, maar dat gaan we afwachten. Mijn bezwaar tegen de motie zoals u die hebt neergelegd is dat in de aanbiedingsbrief en de reactie van het college heel veel aanbevelingen staan, maar dat daar niet zo heel veel focus op sancties is terwijl de motie voornamelijk op handhaving en sancties slaat. Als je dan in het onderzoek kijkt en je even opzoekt of er sancties in staan dan wordt dat eigenlijk als oldschool beleid gekenmerkt, namelijk 'we gingen ooit uit van de eigen verantwoordelijkheid en we dachten de inburgering op gang te brengen door te handhaven via sancties en dat werkt niet'. Dus de hele samenhang van een aanpak, je zou misschien meer kunnen focussen op wat misschien alle maatregelen zijn, het CDA verwees daar net ook al naar. Als je naar die aanbevelingen van de Rekenkamer kijkt dan is het eigenlijk een heel breed pakket en nu pak je er één uit en diept die verder uit. Wat u voorstelt leek ons niet helemaal evenwichtig.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Nou ja, ik heb het al eerder gezegd. Het is, ik wil niet zeggen dwang maar toch wel een beetje drang om het beter voor elkaar te krijgen. Het is een onderdeel van het beleid waar de consultants om vragen, die lieten we in de steek. De wethouder heeft de vorige keer gezegd 'we kunnen helemaal niks en het is bij wet verboden', Dat is gewoon niet waar en ja, dat was aanleiding om te zeggen laten we dan kijken hoe we die deelname kunnen bevorderen, maar er zijn meer wegen die naar Rome leiden en dat is in dit geval ook een feit. Nogmaals, ik wacht de appreciatie van de wethouder af want volgens mij is er inmiddels wel meer mogelijk dan wat er tijdens die vergadering werd gezegd. We hadden tijdens de vergadering het goede antwoord moeten krijgen, misschien is dat de conclusie.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, er zijn meer fietspaden naar Rome heb ik net in het vorige debatje geleerd. Laten we dan even het college afwachten want u vraagt naar iets wat niet zou kunnen. Volgens mij zijn wij op zoek naar wat wel kan en dat herkent u misschien van D66, dus ik wacht het antwoord van het college af. Het kan wel.

De heer **Paulides**: Nee, ik refereerde aan de wethouder die de vorige keer tijdens die vergadering heeft gezegd dat het niet kon, daar refereer ik aan.

De **voorzitter**: Goed, dan gaan we naar de wethouder toe. De wethouder Inburgering.

Wethouder Bloemendaal: Voorzitter, dank u voor het woord, een reflectie op de motie. Zoals de heer Paulides aangeeft, zijn we inderdaad in de werkelijkheid van de tijd wat verder dan de commissie van de laatste voorbereiding. In gewonemensentaal, ik ben u meer schuldig dan ik u toen heb verteld. Ik ga u dat voorzeggen want het is inderdaad zo dat het rapport uit 2024 is en dat dit ook heeft geleid tot interne opmerkingen binnen de uitvoering in Leidschendam-Voorburg en zoals u weet ook binnen onze eigen gemeente want we hebben al handhavingsbeleid vastgelegd in een verordening uit 2022. Dus we hebben daar al in voorzien. Inmiddels is daar in 2025, want dat is het jaar na het onderzoek, ook aan gewerkt en zijn er al beleidsregels gemaakt op het gebied van sanctionering. Handhaving gebeurt vooral via gesprekken, dus dan kom ik naar andere leden aan de tekst dat het niet alleen maar sanctie oppakken en afvoeren is, maar het wegnemen van belemmeringen, waarschuwingen geven en maatwerk verlenen door mensen te enthousiasmeren om wel

degelijk de cursussen te volgen. In 2025 is gestart met het opleggen van boetes, daar zijn regels voor gemaakt en er is dus uitvoeringsbeleid op dat gebied. Voor zover ik u in de commissie al heb gezegd dat de samenwerking met de gemeenten Leidschendam-Voorburg en Voorschoten op dit punt, omdat Leidschendam-Voorburg voor ons de uitvoering doet in de productie van het maken van beleid, overigens naar uw eigen hand want het komt altijd hier ter tafel, heeft de verordening die wij zelf hebben al voldoende handvatten en wordt dus ook langs die lijn gewerkt. Ik heb u in de commissie toegezegd dat we hebben besloten om met de drie colleges het beleid dat nu staat in 2026 door te trekken. Ik heb toen gezegd 'het verbrandt niet automatisch op de 31^e'. Daar krijgt u een raadsinformatiebrief over, die heb ik u toegezegd, en in die raadsinformatiebrief zal ook aandacht worden besteed aan het boetebeleid zoals dat bestaat zodat u dat daar ook in kunt terugzien. Verder is de inzet van ons college maar ook van de beide andere om, zoals gezegd, in de tweede helft van 2026 te komen met herijkbeleid, onder andere na het prachtige rapport dat u met elkaar hebt besproken, nadat u mij, het college, hebt ondervraagd en ook een groter onderzoek dat vanuit het rijk wordt gevoerd. Kort gezegd, de raadsinformatiebrief komt eraan en er zal aandacht worden besteed aan hoe de beleidsregel Boetebeleid nu bestaat zodat u daar kennis van kunt nemen. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voor de beantwoording door de wethouder. Jammer dat deze informatie niet tijdens die commissievergadering met ons is gedeeld, maar we begrijpen dat er beleid is en we begrijpen ook dat we niet op het laatste kwartaal van 2026 hoeven te wachten, dat het er al is. Bij dezen trek ik dan op basis van de toezeggingen en de uitleg van de wethouder de motie in. Dank u wel.

De **voorzitter**: Hartstikke prima, dan hoeven we deze niet in stemming te brengen, dank voor de gedachtenuitwisseling. Dan gaan we door naar de volgende motie en dat is de laatste motie vreemd aan de orde van de dag, een motie van mevrouw Hibbert, mede ondersteund door de heer Van Smirren, mevrouw Wuite, de heer Nijman en de heer Stallinga, over reductie restafval en kostenbesparing afvalstoffenheffing. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Wij bieden jaarlijks te veel restafval aan Avalex aan, veel meer dan andere gemeenten aan hun afvalverwerkers aanbieden. Dit ligt voor een deel aan onze totale hoeveelheden afval en dit ligt voor een deel aan glas, papier, textiel en groente-, fruit- en tuinafval dat bij ons in de restafvalcontainers tussen zwarte klike's of de ondergrondse verzamelcontainers voor restafval belanden en dat is duur voor ons. Onze afvalstoffenheffing behoort tot de top 1 van de hoogste heffingen in het land, € 602,00 per jaar voor een meerpersoonshuishouden en dat is een aanzienlijk deel van de gemeentelijke lasten voor onze huishoudens. Door veranderende landelijke wetgeving gaat dit hoger en hoger worden tenzij wij ons restafval weten te verminderen. Het college biedt in de reductie restafval drie logische stappen aan de raad aan, service-differentiatie, tariefdifferentiatie en een communicatiecampagne.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert, kunt u iets meer in de microfoon praten, kennelijk komt het geluid niet helemaal goed over.

Mevrouw **Hibbert**: (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Veel hoger? Misschien ben ik toch groter dan ik denk, zo beter?

De **voorzitter**: Dat is zeker het geval.

Mevrouw **Hibbert**: Jee, de meeste mensen worden kleiner als ze ouder worden en misschien ga ik wel groeien, wie weet. Terug dan. Dit is tot nu toe een samenvatting van de motie, dus gelukkig hebt u hem kunnen lezen. Het college biedt in de reductie restafval drie logische stappen aan de raad aan, planreductie restafval, sorry, servicedifferentiatie, tariefdifferentiatie en een communicatiecampagne. Samen met PvdA, D66, VVD en CDA dienen wij hiertoe de motie 'Reductie restafval en kostenbesparing afvalstoffenheffing' in en dragen wij ons college op om, en ik lees nu het dictum voor, ten eerste 2026 te gebruiken voor een positieve op servicedifferentiatie voorbereidende communicatiecampagne, onder andere over de noodzaak tot restafvalvermindering en over praktische tips om restafval te gaan verminderen, onder andere door een betere scheiding van recyclebare stromen. Ten tweede servicedifferentiatie van afvalstromen gericht op het reduceren van restafval per 1 januari 2027 via de dienstverleningsovereenkomst van Avalex in te voeren. Ten derde invoering van tariefdifferentiatie oftewel diftar oftewel een restafvaltarief te gaan verkennen met als streefdatum invoering in 2028 en om voor het zomerreces van 2027 met een raadsvoorstel over dit onderwerp te komen waarin geleerde lessen van andere gemeenten in Nederland die al

gebruikmaken van tariefdifferentiatie oftewel diftar oftewel een restafvaltarief worden meegewogen, waaronder, indien op dat moment ingevoerd, de Avalex-gemeente Midden-Delfland. Ik dien de motie vreemd aan de orde van de dag hierbij in. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik ga kijken of er nog vragen aan de indienster van de motie zijn, dat is niet het geval. Dan ga ik naar het college toe, de wethouder verantwoordelijk voor afval.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank. Met planreductie restafval, waar mevrouw Hibbert naar verwijst, is er gewoon de noodzaak om de kosten van de afvalstoffenheffing niet te laten exploderen. Regeren is vooruitzien, als je weet dat de verbrandingsbelasting op restafval naar 2030 gaat verdubbelen dan is het denk ik verstandig dat we niet langer weggijken want de kosten voor de Wassenaarder exploderen uiteindelijk. Het restafval is hier het hoogst van de regio, de afvalstofheffing is echt heel hoog en om te zorgen dat het voor de toekomst enigszins behapbaar en betaalbaar blijft is het goed dat we kijken hoe we de duurste stroom aan afval, namelijk het restafval, verder kunnen verminderen zodat het voor de Wassenaarder uiteindelijk niet uit de hand loopt want die moet ook elke maand zijn rekeningen kunnen blijven betalen. De stappen die in het plan zijn geschetst, zijn inderdaad geschetst om dat mogelijk te maken. We doen heel veel aan communicatie, maar zoals mevrouw Hibbert zegt vraagt het uiteindelijk gewoon om een stelselwijziging van het afvalbeleid. Deze hele regio loopt heel erg achter en in menig gemeente zijn het restafval en de kosten voor afval echt een stuk lager voor de inwoners dan hier in Wassenaar. Het is goed dat we niet weggijken, maar eens een keer proberen daar met elkaar ook een stap in te zetten. In die zin is de basishouding van het college op de motie, en dat zal u niet verbazen op basis van het plan dat ook naar u is toegezonden, dat we positief zijn over het plan en ook de stappen die de motie op basis van dat plan zet, het zou gek zijn als we daar niet achter zouden staan. Ik zeg er wel bij, dat heb ik ook geschreven in de raadsinformatiebrief bij het plan zelf, dat het echt van belang is dat een stelselwijziging van het afvalbeleid wordt ingevoerd op een manier waarop we geen beginnersfouten maken, zoals in sommige gemeenten is gebeurd, we het op een goede manier doen, het behapbaar voor de inwoners is, we geen afvaltoerisme krijgen en dat ook de buitenruimte daarop is aangepast. Dat staat ook allemaal in dat plan, voor degene die zich daar zorgen over maakt, dat zijn stappen waar we ons rekenschap van moeten geven. Dan wil ik toch eerst nog reageren op een paar concrete zaken uit de motie. Ja, de streefdatum voor het invoeren van diftar is 2028. Ik zeg er wel bij, dat hebben we ook in de raadsinformatiebrief van 21 november jl. aan u toegezonden, dat we daarvoor afhankelijk zijn van de BSGR, voor de inning, en of we binnen Avalex worden geprioriteerd op grond van hoever we zijn en dat betekent ook een aantal besluiten, zienswijzen en procedures binnen onze eigen gemeente nog los van de ICT en de financiën, de buitenruimte heb ik genoemd. Kortom, er zijn heel veel uitvoeringszaken die we in orde moeten maken. Ik kan het niet hard beloven maar een motie is een oproep, dus ik zie het wel als een inspanningsverplichting om daartoe te komen want ergens moeten we een keer een stip op de horizon hebben. Als we geen stip hebben, gaan we ook nergens naartoe en wordt het afval voor de Wassenaarder alleen maar duurder maar ik zeg er wel bij dat het een inspanningsverplichting is. Wat betreft het punt over de communicatie. Daar doen we al heel veel aan seeking treasures, Repair Café, Afvalhelden en regelmatig de Groene Paauw in de krant. We zullen daarmee doorgaan en als dit plan binnen de middelen mogelijk is dan zullen we ook kijken hoe we dat verder vorm kunnen geven zoals de motie vraagt. Ik denk met die... Ja het laatste punt, Midden-Delfland werd nog genoemd. Ja, we kunnen van Midden-Delfland leren maar, dat heb ik ook in de commissie gezegd, Midden-Delfland begint pas in 2027 en we moeten nog zien of dat voor of na de zomer is. Midden-Delfland zit natuurlijk ook niet op nascheiding zoals wij en zit ook niet bij de BSGR, dus het is de moeite waard om ervan te leren maar laten we ook kijken, zoals we zelf zeggen, naar anderen die het hebben ingevoerd die nog iets meer op ons lijken en dan is dit met al die ervaringen en met een gedegen voorbereiding een mooie stip aan de horizon om de kosten voor het afval voor de inwoner te verlagen. Daarmee is het oordeel raad.

De **voorzitter**: Dan geef ik eerst het woord aan mevrouw Hibbert als indiener van de motie. Mevrouw Hibbert voor een reactie op het antwoord van het college.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u.

De **voorzitter**: ... daarna, maar zo is de volgorde. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Ja, dank u voorzitter. Nog even zodat we zeker weten dat we het hier allemaal over hetzelfde hebben. Ja, we doen al heel veel hele goede zaken aan communicatie, het communicatiepunt in de motie is voorbereidende communicatie voor de invoering van servicedifferentiatie op 1 januari. Helemaal eens, de volgende stap waar u het over hebt, diftar oftewel tariefdifferentiatie, is ingewikkeld, heeft een raadsvoorstel nodig, heeft een raadsdebat nodig en is afhankelijk van

heel veel zaken. Daarom hebben we ook niet voor niets niet 1 januari 2028 gezegd maar in overleg met het college en met de ambtelijke organisatie 2028. Daarover gaan we voor de zomer van 2027 een raadsdebat voeren. Even zodat we zeker weten dat we het hier over hetzelfde hebben. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Die check gaan we doen. De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, we hebben het over hetzelfde maar ik zeg er dus wel bij dat we dat met alle uitvoeringsstappen intern bij de BSGR, bij Avalex, plus dat nog moet worden bekeken of 2028 voor ons haalbaar is nu gaan voorbereiden als stip op de horizon, maar we zullen tegen die tijd, ik neem aan begin 2027, bij u moeten terugkomen om te kijken of dat raadsvoorstel dan voor de zomer haalbaar is om invoering voor 2028 mogelijk te maken, als invoering in 2028 mogelijk zou zijn.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank voorzitter. Dan zijn we het zeker met elkaar eens en even nog de check, check, dubbelcheck want in uw eerste beantwoording hoorde ik dat niet helemaal. Het eerste punt uit de motie gaat over een positieve communicatiestrategie over de servicedifferentiatie die op 1 januari 2027 gaat starten. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Nog even die check.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, als we de servicedifferentiatie voor 2027 beginnen dan zie ik als onderdeel van de opdracht dat we dat tijdig voorbereiden in de communicatie vooraf. Dat is volgens mij wat waar het over gaat, ja.

De **voorzitter**: Dan is er natuurlijk nu ook altijd de mogelijkheid voor andere raadsleden om vragen aan het college te stellen. De heer Paulides was de eerste die stond, dan de heer Gankema en dan de heer Hendrickx. Gaat uw gang.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, ik begrijp de motie maar ik vind hem wat te dwingend richting diftar. Burgers maken geen afval, afval komt uit de industrie en uit de supermarkten en daar hoort de overheid aan te werken door niet het einde van de keten, maar het begin aan te pakken. Je moet niet proberen de burger te belasten onder het mom van kostenbesparing en die dan opzadelen met meer werk, meer kosten en minder service zonder dat het een schoon recycklaat kan opleveren. Tijdens de vergadering is aan de wethouder gevraagd 'gaat u dat nog aan de inwoners voorleggen?' en dat was hij niet van plan. Ik vind dat een hele belangrijke zaak want we zouden nu gaan beslissen tot diftar, maar we weten niet wat de gevolgen zijn. Als je ervan uitgaat, even gewoon theoretisch om het makkelijk uit te leggen, dat de hoeveelheid afval hetzelfde blijft maar er mensen zijn die minder afval aanleveren dan worden zij in die diftar waarschijnlijk beloond. We hebben nu het systeem met meerpersoonshuishoudens en eenpersoonshuishoudens en we praten dus blijkbaar over huishoudens. Als je het eerlijk wilt doen, zou je de afvalheffing per persoon moeten doen en dan kom je op het volgende probleem want dan hebt u informatie van Avalex nodig en we weten allemaal hoe dat werkt met de AVG, u krijgt die gegevens niet. Dus eenpersoonshuishoudens worden waarschijnlijk beloond want die hebben minder afval, even theoretisch hè voor het rekensommetje, de totale hoeveelheid blijft gelijk en wie worden er belast? De meerpersoonshuishoudens. Ik wil eigenlijk wel graag weten wat de gevolgen van deze diftar zijn. Ja, we gaan dat bespreken en we gaan dat horen maar ik vind nu al een basis dat je moet kunnen zien wat de gevolgen van die diftar zijn en als je nu blind die richting van die diftar in gaat dan denk ik dat we echt een verkeerd besluit nemen. Nogmaals, burgers maken geen afval, dat doet de industrie en dat doen de supermarkten die dat op deze manier aanbieden. Coca-Cola heeft ook zo'n probleem gehad, als je recycklaat uit de nascheiding gaat gebruiken dan kun je ongeveer 5% gebruiken en dat betekent dat je het recycklaat een aantal keren kunt gebruiken en dan houdt het op. Dat was de reden dat Coca-Cola met die inzameling is gestopt want de kwaliteit van het plastic of van het glas werd minder. Als je dat aan het begin doet, en dan moet je eigenlijk denken aan het inleveren van een heleboel dingen met statiegeld, dan kun je heel schoon recycklaat krijgen en kun je dat afval tot in lengte van dagen als nieuw gebruiken. Volgens mij moeten we daarnaar kijken en niet blind die diftarrichting ingaan. Graag uw reactie, ook die AVG, hoe wilt u dat dan gaan doen?

De **voorzitter**: Dank u wel. Het punt van de AVG en de uitvoering van diftar, de wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Een paar punten. Ik ben het met de heer Paulides eens dat de producenten ook een verantwoordelijkheid hebben maar tegelijkertijd, en daar kun je niet aan ontkomen, hoort nu nog meer dan 40% van de zaken die in de restafvalbak wordt gegooid daar niet thuis. Dat is natuurlijk niet de verantwoordelijkheid van de producent, maar gewoon van iedereen die zijn eigen bak vult. Als iedereen dat blijft doen wordt de afvalstoffenheffing voor iedereen onnodig duur want het is de duurste stroom om te verwerken en het wordt gewoon in de afvalstoffenheffing doorberekend. Dus ik ben het met hem eens dat producenten ook een verantwoordelijkheid hebben maar voor het thuis goed scheiden van het afval dat je overhoudt, hebben we ook de inwoners wel nodig want die scheiden uiteindelijk thuis en niet de producent. Dan wat betreft de andere punten die u maakt. Daar ben ik het mee eens maar daarom zeg ik ook, en dat vind ik wel het goede aan de motie, als je breed door heel Nederland kijkt, want meer dan 60% van de gemeenten zit al op enige vorm van een restafvaltarief en die hebben allemaal veel betere cijfers en lagere afvalstoffenheffingen dan wij hier, dan kun je het restafval proberen te reduceren door mensen beter te informeren en voor te lichten. Dan is mijn stelling 'dat doen we al'. Toch blijft het restafval per persoon stijgen, we zitten boven de 200 kilo per persoon, terwijl 100 kilo eigenlijk de landelijke doelstelling is die een aantal gemeenten toch echt al haalt. Wij zitten als een van de aller-, allerhoogsten in Nederland. Ja, dan zijn er maar twee echte mogelijkheden om daar wat aan te doen en dat is de service daarop aanpassen of door mensen die gewoon beter scheiden daar meer voor te belonen en mensen die echt alles in die grijze bak gooien wat er niet thuishoort iets meer te laten betalen. Ik ben het met u eens dat je dan rekening moet houden met alle uitvoeringsaspecten en daarom vind ik ook dat er, dat heb ik ook aan mevrouw Hibbert gesuggereerd en dat staat er ook gewoon goed in, gewoon tegen die tijd een volwaardig raadsvoorstel moet komen over wat de invoeringskosten zijn en hoe je het gaat doen. Dan heb je dan het volledige debat. Ik zeg nu ook niet dat diftar vanaf 2028 wordt ingevoerd. Nee, ik zeg alleen dat het een stip aan de horizon is om deze opties verder uit te werken en te zijner tijd, als het al kan voor 2028 wat ik dus nu nog nu nog niet weet, moet er gewoon een raadsvoorstel komen waarin dan alle aspecten die u noemt integraal worden meegewogen en dan kan de raad dan beslissen.

De **voorzitter**: Helder. Afrondend.

De heer **Paulides**: Nee, niet afrondend want ik wilde reageren op wat de wethouder zei. We hebben besloten tot nascheiding en dan zegt de wethouder 'we moeten het beter gaan scheiden'. Nou, ik vind dat... Nee, dan krijg je hetzelfde als wat er in Rijswijk staat. Kijk, daar hebben ze tot bron-scheiding besloten, daar zijn een aantal jaren geleden die bakken neergezet, die zijn uit protest aan de straat gezet. Dat is nu weer door het college gedaan, die bakken staan weer aan de straat. Dus het is heel lastig, doe je nou bronscheiding, doe je nascheiding? Het afhalen van vuil heeft een reden en die reden is hygiëne. Als we minder vaak gaan ophalen, krijgen we daar weer een probleem mee. Ik vind het een gecompliceerd iets en ik vind het heel makkelijk om te zeggen 'we gaan even kijken of we die diftar kunnen doen want dan krijgen we minder afval'. Als we gaan kijken naar de cijfers in het oosten van het land en ik denk dat dit heel erg logisch is... Daar wonen de mensen meer buitenaf en ik denk dat ze daar ook de groenten niet ingepakt bij de Albert Heijn maar bij de boer gaan halen. Er zijn natuurlijk een heleboel redenen waarom ergens minder afval is. Maar ja, ik houd het hier even bij.

Wethouder **Van Doeveren**: Nog één reactie want dat vind ik wel belangrijk.

De **voorzitter**: Ja, zeker. Ik neem aan dat u wilt ingaan op het idyllische beeld van het oosten van Nederland.

Wethouder **Van Doeveren**: Nee, ik ben niet een wethouder in het oosten van Nederland. Er zijn denk ik wel ook grootstedelijke gemeenten met meer grootstedelijke problematiek dan Wassenaar die in het oosten liggen en die ook een vorm van diftar hebben. Ik vind het belangrijk om nog te zeggen dat bron- of nascheiding, en u praat met een wethouder die overigens groot voorstander van nascheiding is, daar ben ik voorstander van, er niet zo heel veel mee te maken heeft natuurlijk want de zaken die nu nog in de grijze bak zitten die hadden daar ook met nascheiden, wat we hier dus hebben, niet in moeten zitten, gft, glas en papier horen er nu ook niet in. Dat heeft niks met nascheiden te maken, ook met nascheiden had je dat nog steeds moeten scheiden. Ik ben groot voorstander van nascheiden en deze motie roept ook niet op om daar iets aan te wijzigen. We hebben dat stelsel net ingevoerd en dat moet je niet elk jaar wijzigen, maar dat laat onverlet dat je ook met nascheiden diftar of servicedifferentiatie kunt toepassen, er zijn ook gemeenten die daar best goede resultaten mee halen.

De **voorzitter**: Oké. Ik wil naar de heer Gankema.

De heer **Paulides**: Een laatste opmerking.

De **voorzitter**: Een laatste opmerking.

De heer **Paulides**: Ik denk dat je dan de inwoners van Wassenaar beter moet informeren over hoe ze dat moeten scheiden dan dat je hen diftar op de neus drukt, maar ja dat is mijn idee.

De **voorzitter**: Zo is het en dat hebt u naar voren gebracht. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, laat ik beginnen. Ik kom van oorsprong uit het oosten van het land, daar kom ik nog regelmatig en wij hebben daar ook een Albert Heijn en dat soort dingen, dat is misschien nieuw, riolering. Nee, alle gekheid op een stokje, het indienen van deze motie leidt eigenlijk tot een politiek debat. Ik heb niet zo heel veel te vragen of uit te wisselen, maar misschien wordt deze motie wel aangenomen en dan wil ik toch even graag de politieke duiding van mijn fractie weergeven. Wij zien de motie en wij zien dat het onderwerp belangrijk is, het kost te veel geld en er is te veel afval dat wij moeten verwerken, daar zijn we het allemaal over eens. In de motie wordt een aantal instrumenten en ook een tijdpad neergezet en daarbij wil ik aangeven dat dit mogelijkheden zijn. Het is wel fijn dat het concreet is, maar wij kunnen ons vinden in de strekking van de motie, er moet iets gebeuren en het is goed dat we dit op de politieke agenda zetten en het is goed dat we het college een opdracht geven, maar de daadwerkelijke invulling... Dat lees ik ook in de raadsinformatiebrief, er zitten nogal wat kanttekeningen aan de zaken die in de motie zijn aangevoerd, de wethouder heeft dat net ook verwoord. Wij willen ook het signaal afgeven 'mocht deze motie worden aangenomen dan geven wij het college de ruimte om zelf een invulling te geven', we zien het dus als een aansporing en het college heeft zelf ook al aangegeven dat het dit onderkent. Ik ga straks nog even overleggen met mijn fractie en misschien met andere fracties, maar mocht deze motie worden aangenomen dan is dat de geest die wij willen weergeven.

De **voorzitter**: Helder. Nog behoefte om daarop te reageren?

Wethouder **Van Doeveren**: Nee, wij hebben dezelfde geest als de heer Gankema.

De **voorzitter**: Oké. Geesten uit het oosten. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, dank u wel voorzitter. Laat ik eerst wat getallen noemen en daarna een paar dingen zeggen. Wassenaar heeft 205 kilo restafval, Leidschendam-Voorburg 219, Rijswijk 220 en Delft 210. Dat zijn de kilogrammen die zijn vastgelegd en waarover we praten. Gaat het hier in Wassenaar nou zoveel slechter dan elders? Dat is niet aan de orde, dat is de eerste opmerking die ik daarbij wil plaatsen. Tijdens mijn stageperiode als wethouder ben ik ook een dag op de vuilniswagen meegegaan, wij reden door Oostdorp en af en toe... Je pakt dan iedere keer zo'n bak vast, dan voel je aan die bak hoe zwaar die is, dan kijk ik er ook heel even in en dan ligt er iets op de bodem. Toen was het nog € 500,00 per huishouden per jaar en dan denk ik 'dat is iedere week € 10,00 die je van die mensen wegsleept', € 10,00 voor een bodempje op de bodem van de grijze bak. Dat was bij ons iets wat op een ongelooflijke manier het rechtvaardigheidsgevoel aanviel want je praat over enorme hoeveelheden restafval die elders in het dorp worden gedumpt en heel kleine hoeveelheden elders. Natuurlijk wordt er afval geproduceerd, maar afval wordt ook gekocht en mensen met heel veel geld kopen meer afval dat vervolgens in de grijze bak terecht komt. Wij waren toen en nu voorstander van differentiatie van tarieven en we hebben daar ook de aanzet toe gedaan. Er waren niet veel mogelijkheden omdat je anders in juridische problemen kwam en we hebben gezegd 'we willen een onderscheid hebben tussen enerzijds...'. Eigenlijk was de uitzondering gelaagde bouw en toen hebben we vanwege het rechtvaardigheidsgevoel een eerste verschil aangebracht tussen gelaagde bouw en niet-gelaagde bouw. In de gelaagde bouw heb je waarschijnlijk, naar alle waarschijnlijkheid, zeker minder afval. Dat is twee. Dus dat er verkeerde dingen zijn en dat dingen scheef zijn gelopen dat is nadrukkelijk zo. Vroeger was het zo dat je een beperkt tarief per jaar had, maar dat is geëxplodeerd en nu het zo is geëxplodeerd, kom je toch meer met je neus op dat rechtvaardigheidsgevoel. We zijn in principe ook voorstander van 'kosten maken, kosten dragen', maar we hebben daar relatief niet zulke grote verwachtingen van want als je de kostprijs van het afhalen op een rijtje zet dan is het restafval een beperkt deel van de totale kostprijs. Logistiek is een veel groter deel, daarin zitten de grootste kosten. Dan kom ik op het volgende punt. Ik zit nu bijna twaalf jaar in deze raad, nogmaals een tijdje als stagiair, maar wat we aan discussies over afvalverwerking in deze raad hebben gehad is ongelooflijk. Het begon met het nieuwe inzamelen, vervolgens kregen we voorscheiding c.q. bronscheiding, dat werd er weer van afgehaald en we hebben hier ook 'eens in de twee weken de grijze bak ophalen' gehad. Het geëxperimenteer heeft geleid tot structureel hogere lasten en je hebt een aantal jaren nodig om die terug te brengen door jaarlijks efficiëntiedoelstellingen neer te zetten waardoor het tarief

omlaaggaat. Dat gezegd hebbende, het laatste wat ik erover kwijt wil en dat is dat ik het qua timing volstrekt ongelukkig vind om dat nu te doen. Je gebruikt een motie naar een college dat er in ieder geval per definitie over vijf maanden niet meer zit, zes maanden. Dat is geen besluit, het is geen raadsbesluit en het is ook niet een amendement bij een raadsbesluit, dus je geeft een motie aan een college dat op enig moment niet meer aanwezig is en dan is het maar de vraag of een volgend college die motie uitvoert of dat die er een andere kant mee uitgaat. Wat ons betreft zou dit heel nadrukkelijk een onderwerp bij de coalitievorming zijn omdat je met een nieuwe meerderheid of een nieuwe samenstelling van deze raad op dat moment a, de tijd hebt om dingen te doen, je hebt als college vier jaar om tot voorstellen te komen. Dat geeft in ieder geval wat rust want nu komt er druk op en is het maar de vraag of het überhaupt ooit voor elkaar komt. In eerste plaats heb je er dus meer de tijd voor en in de tweede plaats heb je de verbinding tussen partijen, fracties, in de raad om iets te bereiken. Dus wat ons betreft, wij zijn het ermee eens dat wat nu is, de huidige situatie, niet de situatie is die over tien jaar nog moet bestaan. Wij zijn niet zo voor vluchtige snelle moties die enorm veel overhoop kunnen halen, we praten over bijna € 7 miljoen aan kosten voor de Wassenaarders, ongedifferentieerd naar ieder toe. Dat is op zich wel een aanleiding om er iets aan te doen maar dat effect zul je pas over een aantal jaren kunnen bereiken wanneer je een van de zaken hier toepast. Het laatste dat ik erover wil zeggen is dat er oplossingen worden bedacht en aangedragen zonder dat daar ook maar enig fundament onder zit. Diftar is de heilige graal en diftar is iets wat we dan per 1 januari 2028 ingediend moeten... Wanneer?

De **voorzitter**: Even... Dit gaat nu buiten de microfoon.

De heer **Hendrickx**: Interne communicatie levert wijsheid op. Er zou dan voor de zomer van 2026 een raadsvoorstel moeten zijn, zeg ik het zo goed? Goed zo. Dat dan zou moeten leiden tot invoering van diftar per 1 januari 2028. Zeg ik dat ook goed? In 2028, vooruit. Ergens in 2028 krijgen we dan diftar. Ik wil eerlijk gezegd vanuit een stevige politieke basis na de verkiezingen... Ik wil even mijn zin afmaken. Na de verkiezingen vanuit een stevige politieke basis met voldoende tijd om dat op een goede manier uit te werken en binnen deze raad te laten landen, dan pas zouden wij aan dit soort experimenten willen beginnen want anders herhalen we wat er in voorgaande jaren is gebeurd, namelijk eigenlijk een soort chaos waarmee de bevolking niet gediend is. Nogmaals, ik steun de doelen, minder restafval is prima en een rechtvaardige verdeling van de kosten is ook prima maar we moeten het niet met een vloggertje, met een motie, vlak voor de verkiezingen doen, daarvoor moet je een stevigere basis kiezen en dat is na de verkiezingen.

De **voorzitter**: Uw stellingname in dezen is ook helder. Ik heb daar volgens mij ook verder niet iets in gehoord. Wilt u daar nog op reageren? Ja.

Wethouder **Van Doeveren**: Nee of de timing goed is en of we dit voor of na de verkiezingen moeten doen dat laat ik vooral over aan de indiener en de raad. Ik zou alleen wel willen zeggen, even los van de verkiezingen, dat als je weet dat de verbrandingskosten voor restafval de komende vijf jaar gaan verdubbelen en je jaren nodig hebt om het in te voeren, zeker als je dat goed wilt doen, het natuurlijk helemaal niet verkeerd is om daar nu in ieder geval mee te beginnen, ook omdat het ambtelijk in de gemeenschappelijke regelingen, bij de BSGR, Avalex, ook heel veel vraagt. Dus dat denken hoeft je wat mij betreft in ieder geval niet stil te zetten ongeacht de verkiezingen omdat we hopelijk allemaal willen dat de kosten van restafval voor de inwoner drastisch worden verminderd of in ieder geval dat de gigantische kostenstijging beperkt blijft.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Hendrickx nog, afrondend.

De heer **Hendrickx**: Ja, twee opmerkingen. In de eerste plaats ben ik het met iedere spreker hier eens dat het restafval voor een deel een gevolg van gedrag is. Er zijn mensen die gewoon met gemak glas, blik en weet ik veel wat allemaal in de grijze bak gooien. Ik zag laatst aan de andere kant van de straat dat er ook een oud koffiezetapparaat in werd geflikkerd. Dat gebeurt en dat is gedrag. Ik denk dat je meer moet sturen op gedrag en dat je dan sneller effect hebt dan iets anders. De tweede vraag die ik heb is de volgende. Het staat me niet helemaal meer bij maar de wethouder heeft het over verdubbeling van de verbrandingskosten voor restafval. Ik zou dan ten behoeve van deze discussie graag van hem willen weten welk percentage van de totale lasten op dit moment voor de verbranding van restafval zijn want dan hebben we in ieder geval een orde van grootte waarover we met elkaar praten.

De **voorzitter**: Ja, ik kijk ook nu even betekenisvol naar de wethouder, of daar op dit moment een antwoord op is te geven. Dat is volgens mij ook niet helemaal een vraag die even zo een-twee-drie makkelijk is te beantwoorden.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, als stagiair had ik dat in mijn hoofd zitten.

Wethouder **Van Doeveren**: Nee, dan moet ik in de hele stukken terug gaan kijken, we hebben nu geen ambtelijke ondersteuning. Het ging over forse bedragen en desnoods komen die nog een keer schriftelijk naar u toe of bij het raadsvoorstel in 2027. Het worden nu geen vluggertjes want dan zullen we dan het tarief dat dan geldt aangeven, het tarief gaat namelijk de komende jaren in ieder geval fors omhoog, met miljoenen, zodat de heer Hendrickx dan kan zien, als hij er echt over besluit, hoeveel het scheelt.

De heer **Hendrickx**: Ja, naar aanleiding van het antwoord.

De **voorzitter**: Een goede toezegging.

De heer **Hendrickx**: Ja precies. Ik kan mij het antwoord van de wethouder goed voorstellen. Ik zou ervoor pleiten, de toezegging willen ontvangen dat hij de kostprijsofbouw zoals die op dit moment, in 2025, aan de orde is aan de raad doet toekomen. Dat hoeft dan niet deze week, maar wel volgende week.

De **voorzitter**: Die toezegging staat genoteerd en er wordt ja geknikt. Ten slotte mevrouw Hibbert, u hebt nog een vraag aan het college.

Mevrouw **Hibbert**: Even een snelle reactie op de kwalificatie 'vluggertje', het is toch mooi dat deze term wordt gebruikt. Deze motie is van alles, maar zeker weten geen vluggertje. We hebben technische sessies georganiseerd, we hebben dit volledig gebaseerd op het plan Reductie restafval van het college dat veertig pagina's telt en dat twee jaar heeft gekost om op te stellen, we hebben dit agendapunt geagendeerd in de vorige commissie op 11 november jl. en we hebben er toen ook uitgebreid over gesproken en gedebatteerd. Dus de term 'vluggertje' werpen wij verre van ons. Dank u voorzitter.

Motie 4 Vreemd aan de orde van de dag, Reductie restafval en kostenbesparing afvalstoffenheffing

Ingediend door GroenLinks, PvdA, D66, VVD en CDA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 25 november 2025;

constaterende dat:

- Wassenaarse inwoners jaarlijks gemiddeld 205 kilo restafval aan Avalex aanbieden, terwijl de geldende landelijke doelstelling (genaamd: VANG-doelstelling) maximaal 100 kilo restafval is en er steeds meer gemeenten bij komen waarin de huishoudens het voor elkaar krijgen om minder dan 50 kilo restafval aan te bieden;
- de onderprestatie van Wassenaar deels ligt aan de totale hoeveelheden afval, maar ook voor een groot deel ligt aan een slechte scheidingsdiscipline waarbij waardevolle grondstoffen zoals glas, papier, textiel en groente-, fruit- en tuinafval via de restafvalcontainers (de zwarte kliko's of de ondergrondse verzamelcontainers voor restafval) aangeboden worden, terwijl andere gemeenten een recyclingpercentage van meer dan 70% behalen, schommelt Wassenaar rond de 50%;
- mede als gevolg van de grote hoeveelheid restafval, de afvalstoffenheffing in Wassenaar tot de top 1% van het land behoort en voor meerpersoonshuishoudens met € 602,00 per jaar bijna een derde van de gemiddelde totale gemeentelijke woonlasten van het huishouden belst;
- door veranderende landelijke wetgeving de afvalverwerking van restafval nog duurder gaat worden en de heffing substantieel zal stijgen als Wassenaar haar restafval niet vermindert;
- deze raad de hoeveelheid restafval en (daarmee) de kosten voor afvalverwerking en de woonlasten voor onze inwoners wenst te verminderen en hiertoe eerder in deze raadsperiode een technische sessie heeft georganiseerd en het college via een toezegging heeft opgeroepen om een restafvalreductieplan te schrijven;
- het college naar aanleiding van zijn uitvoeringsprogramma en de bovengenoemde technische sessie toezegging een 'Verkenning Reductie restafval' heeft geschreven en in dit document de volgende drie opeenvolgende stappen voorstelt:
 1. Servicedifferentiatie
Citaat uit verkenning Reductie Restafval: "...Gezien de hoge inzamelfrequentie op restafval, de hoeveelheid (herbruikbare) grondstoffen in het restafval en de vulgraad van de afvalcontainers, is het verlagen van de inzamelfrequentie van wekelijks naar eens in de

twee weken de meest voor de hand liggende optie. Met een wijziging van de DVO 2026 van Avalex kunnen we de inzamelrequentie op relatief korte termijn aanpassen...";

2. Tariefdifferentiatie

Citaat uit Verkenning Reductie restafval: "...sinds 2023 heeft ongeveer 55% van de gemeenten gekozen voor een vorm van tariefdifferentiatie. Daarmee is veel ervaring opgedaan. Er is aangetoond dat we in aanvulling op de onder punt 1 aangedragen servicedifferentiatie (op dit moment) alléén op basis van een variabel tarief (tariefdifferentiatie/diftar/restafvaltarief) een dusdanige reductie op het restafval kunnen realiseren dat we de VANG-doelstelling benaderen...";

3. Intensieve communicatie, participatie & preventie

Citaat uit Verkenning Reductie restafval: "...na een eventuele keuze voor tariefdifferentiatie is het zaak om de inwoner bij te staan in zijn strijd om zoveel mogelijk afval te scheiden en daarmee zo min mogelijk restafval aan te bieden. De behoefte aan meer en betere informatie wordt groter...";

overwegende dat:

- bij deze veranderingen intensieve, voorbereidende communicatie van belang is waarbij inwoners worden geholpen om zich voor te bereiden (praktische doelstelling van de communicatie) en waarbij het uitleggen van het dorpsbelang van belang is (uitleg achterliggende verhaallijn van de plannen: minder restafval betekent korting op de afvalstoffenheffing. Wie straks glas, papier, groente- fruit- en tuinafval goed scheidt van restafval betaalt straks minder dan nu);

draagt het college op om:

1. 2026 te gebruiken voor een positieve op servicedifferentiatie voorbereidende communicatiecampagne, onder andere over de noodzaak tot restafvalvermindering en over praktische tips om restafval te gaan verminderen, onder andere door een betere scheiding van recyclebare stromen;
2. servicedifferentiatie van afvalstromen gericht op het reduceren van restafval per 1 januari 2027 (via de Avalex DVO 2027) in te voeren;
3. invoer van tariefdifferentiatie/diftar/een restafvaltarief te gaan verkennen, met als streefdatum invoering in 2028 en om voor het zomerreces van 2027 met een raadsvoorstel over dit onderwerp te komen waarin geleerde lessen van andere gemeenten in Nederland die al gebruikmaken van tariefdifferentiatie/diftar/een restafvaltarief wordt meegewogen, waaronder - indien op dat moment ingevoerd - de Avalexgemeente Midden-Delfland;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Die is ook helder. Goed dan gaan wij naar de beraadslaging over de voorliggende motie vreemd aan de orde van de dag 'Reductie restafval en kostenbesparing afvalstoffenheffing'. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? U wilt schorsen, dat kan ook. Ja, dan schorsen we de vergadering. Hoeveel minuten? Vijf minuten. Ik schors de vergadering tot 21.45 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Goed, als alle leden weer zouden willen gaan zitten, het is inmiddels 21.45 uur. Ik kijk nog even naar de heer Gankema, u had nog behoefte aan een stemverklaring, sorry behoefte aan een schorsing maar u wilde een stemverklaring gaan doen. Ja, want dan gaan we nu over... Er is schorsing geweest, dan ga ik nu inventariseren wie er behoefte heeft aan een stemverklaring. Dat is in ieder geval de heer Gankema, dat is de heer Hendrickx, dat is de heer Paulides. Ja, de heer Gankema.

De heer **Gankema**: We hebben overleg gehad en we onderschrijven de gedachte van deze motie, dus we zullen voorstemmen. Er zijn al kanttekeningen gemaakt, die zijn ook al uitgesproken en we moeten ook niet onze ogen voor die kanttekeningen sluiten. We vinden de timing van deze stemming over deze motie ook lastig want de verkiezingen staan ook voor de deur en ja, straks heb je weer een heel andere samenstelling van de raad, maar dat is nu eenmaal het politieke leven. We zullen voorstemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Hendrickx. Als u de microfoon zou willen aanzetten.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel. Bijna om dezelfde reden waarom de heer Gankema voorstelt, stemmen wij tegen, wij vinden de timing namelijk niet juist. Ik wil wel aangeven dat de gedachten die zijn verwoord en die eigenlijk al jaren leven, aandacht behoeven. Het is bijna € 7 miljoen aan kosten, ongelijk verdeeld over de Wassenaarders en het zal eigenlijk pas bij

coalitieonderhandelingen tot echte ontbranding komen want € 7 miljoen, bijna 8% van de gemeentebegroting, dat zijn geen bedragen die je bij coalitiebesprekingen achterlaat. Wij willen het nadrukkelijk, en dat is ook waarom wij tegen zullen stemmen met alle gedachten die er zijn, verleggen naar na de volgende verkiezingen vanwege het feit dat je dan ruim de tijd hebt om die maatregelen te nemen die nodig zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, wij zullen ook tegenstemmen maar de reden is anders dan die van de voorgaande sprekers. Wij hebben er moeite mee dat dit besluit te veel richting een definitief besluit tot diftar gaat terwijl er andere mogelijkheden zouden zijn, maar dat is niet het belangrijkste. Het is voor ons onduidelijk wat de gevolgen zijn, wat de kosten worden. De motie zal het waarschijnlijk wel halen, dus op een gegeven moment krijgen we een voorstel met die diftar en dan is het moment waarop we echt een besluit moeten nemen. Op dit moment steun ik de motie niet.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan gaan we over naar de stemming over de motie 'Reductie restafval en kostenbesparing afvalstoffenheffing', ingediend door mevrouw Hibbert, mede ondersteund door de heer Van Smirren, mevrouw Wuite, de heer Nijman en de heer Stallinga. Wie is er voor de motie? Dat zijn de facties van het CDA, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van DLW en Hart voor Wassenaar en daarmee is de motie aanvaard. Dat waren de moties vreemd aan de orde van de dag.

10. Vragenronde

De **voorzitter**: Dan gaan we nu over naar een viertal vragen waarbij de eerste twee vragen aan de voorzitter als portefeuillehouder zijn. Dus ik zou graag het woord aan de nestor van de raad willen geven.

De **plv. voorzitter**: Ja dan komen we toe aan het volgende agendapunt, wat de voorzitter zojuist al heeft genoemd. De eerste vragen zijn van de heer Hendrickx en ik zou de heer Hendrickx willen vragen om zijn vragen te stellen. Kort, het is heel kort. Dank u wel.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Ja, ik heb drie vragen en ik weet niet of dat ook de eerste drie vragen zijn, anders ga ik na de eerste of de tweede vraag weer zitten om voor de derde vraag terug te komen.

De **plv. voorzitter**: De eerste vraag die ik hier heb staan, is die over de stemwijzer.

De heer **Hendrickx**: Ja klopt. Oké, nou dan begin ik met die. Ja, de vraag is de volgende. Wassenaar doet sinds mensenheugenis bij de gemeenteraadsverkiezingen mee aan de stemwijzer. De vragen die we daarbij hebben zijn: doet Wassenaar in 2026 ook weer mee en bij een eventueel nee-antwoord, waarom niet?

De **plv. voorzitter**: Dat was kort en krachtig. Aan u. Nou, ik ga geen antwoord geven. Aan u het woord burgemeester.

Portefeuillehouder **De Lange**: Ja voorzitter, dank u wel. Mijnheer Hendrickx, dank voor de vraag. We hebben in ons geheugen gegrift in de mensenheugenis en vier jaar geleden en voor zover we weten ook in de jaren daarvoor heeft de gemeente Wassenaar niet aan de stemwijzer meegedaan. Dus het antwoord op de vraag of we in 2026 weer meedoen is 'nee' en de reden daarvoor is, en daar hebben we natuurlijk eerder ook bij het initiatiefvoorstel van de heer Pesman over gehad, over de rollen die de gemeente Wassenaar inneemt... Die zijn primair het organiseren van goede verkiezingen en het tweede, zorgen dat er een opkomstbevordering is. Verder blijft het gemeentebestuur ver van alle zaken die te maken hebben richting de politiek, dat is aan de politieke partijen. Wat wij natuurlijk wel faciliteren is dat wij de kiesvereniging bij elkaar roepen, we hebben een eerste bijeenkomst gehad, u informeren over van alles en nog wat, maar zo is ieder geval de ordening, zoals we het met elkaar hier bij verkiezingen willen organiseren.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Ik zie dat de heer Hendrickx nog een vraag heeft. Aan u het woord.

De heer **Hendrickx**: In reactie op. Het kan zijn dat ik verkeerd ben geïnformeerd, maar ik weet in ieder geval zeker dat er vier jaar geleden en acht jaar geleden een stemwijzer was. Ik zal de

anekdotes met betrekking tot die stemwijzer niet noemen, maar hij was er wel want ik weet dat ik daar zelf de vragen heb beantwoord, dus hij was er. Ik heb nog twee vragen. 1, door wie is dan die stemwijzer tot stand gekomen? Kennelijk is dat buiten medewerking van de gemeente gebeurd. Als ik uw antwoord aanneem dan zou dat inderdaad het geval zijn geweest, maar ik heb de indruk dat dit anders was. Dat is 1 en 2, u noemt iets interessants en dat is dat de gemeente verantwoordelijk is, zorg wil nemen, om een zo hoog mogelijk percentage stemmers naar de stembus te krijgen. Zou het in die situatie niet ongelooflijk dienstig zijn om in de onduidelijke dorpspolitiek dan het percentage stemmers door middel van stemwijzers te verhogen en ligt er dan niet per definitie ook een minstens morele verplichting bij het bestuur van deze gemeente om voor een stemwijzer te zorgen?

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. De burgemeester voor de antwoorden op de aanvullende vragen.

Portefeuillehouder **De Lange**: Vier jaar geleden is er in ieder geval geen stemwijzer geweest. Kijk, hoe het gaat is dat politieke partijen natuurlijk met elkaar een stemwijzer kunnen maken en dan is het natuurlijk heel goed dat je volledig bent, dat alle politieke partijen daar ook een bijdrage aan gaan leveren, maar dat is heel nadrukkelijk aan de politiek. Vandaar dat ik die scheidslijn maak tussen het organiseren van de verkiezingen en de opkomstbevordering aan de ene kant en aan de andere kant de politieke partijen die zaken met elkaar kunnen afstemmen waarbij het voor het volledige beeld altijd goed is om dat ook met alle partijen te doen. U hebt gelijk, dat blijkt ook uit onderzoeken, dat stemwijzers opkomstbevorderend werken maar in de scheiding van verantwoordelijkheden laten we dat dus echt over aan de kiesverenigingen, de politieke partijen. Zo is de orde-ning dan helder maar zeker, het staat de politieke partijen natuurlijk geheel vrij om hier initiatieven toe te nemen.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel voor de beantwoording. Even ter toelichting, de vragenronde bestaat deze keer uit vier sets vragen. De vragen worden gesteld in volgorde waarop ze zijn binnengekomen, de volgorde van indiening en toevallig is de tweede vraag van de heer Krabbendam ook voor de burgemeester. Dus de heer Krabbendam, zou u de vragen willen toelichten.

De heer **Krabbendam**: Jazeker, dat wil ik wel voorzitter. Dank voor het woord.

De **plv. voorzitter**: Graag kort, want ik heb gezien dat het een heel groot verhaal is.

De heer **Krabbendam**: Nee, ik zal het wat korter houden maar soms is het ook wel goed dat andere raadsleden kunnen meelezen wat de overwegingen zijn, waarom ik de vraag heb gesteld. Het is vandaag een bijzondere dag want vandaag is de start van de campagne en is er voor het eerst sinds de jaren zestig een informatieboekje over weerbaarheid gericht aan de burger. Dus wij allemaal, alle inwoners van Wassenaar gaan een boekje over wat we zouden kunnen doen in een crisis of noodsituatie van de rijksoverheid ontvangen. Het leek D66 goed om dat hier vanavond te markeren. Daar hebben we een reden voor want weerbaarheid gaat niet alleen over zelfredzaamheid van de burger, maar ook over samenredzaamheid en over samenwerking en inzet van burgers, burgervrijwilligers, die in Wassenaar een bijdrage aan de samenleving kunnen leveren, die elkaar kunnen helpen, maar wat ze niet helemaal alleen kunnen en die misschien ook wel een steuntje in de rug van de overheid nodig hebben. Dus onze oproep is: door vrijwilligers structureel te betrekken, te helpen bij de voorbereiding en op te nemen in eventuele crisisdraaiboeken bouw je niet alleen aan een sterker crisisteam, maar ook aan gemeenschappen waar mensen elkaar weten te vinden, ook in goede tijden en niet alleen in crisissituaties. Er waren wat zorgelijke geluiden want op maandag 24 november jl. deed het Veiligheidsberaad een oproep en zeiden ze, een waarschuwing aan de formerende partijen, 'er moet nu geld komen want anders kunnen we onze taken niet meer uitvoeren'. Dat is een best krachtig signaal, het was ook geen verzoek maar het was een waarschuwing en vandaag kwam de brandweer nog naar buiten. We hebben het vaak over het belang van brandweer en politie in Wassenaar maar ook de brandweer richtte zich in eerste instantie tot de Veiligheidsregio, waarin wij natuurlijk ook zijn vertegenwoordigd, en zien dat die zich daar ook ernstig zorgen over maken. Dus actualiteit lijkt me zeker aan de orde en daarom de volgende actualiteitsvraag aan het college. De gemeente Wassenaar kan als eerste stap het gesprek met en tussen haar inwoners stimuleren zoals ook in bijvoorbeeld Haarlemmermeer gebeurt. Ziet de burgemeester een actieve rol voor zichzelf namens het college en op welke manier gaat het college de komende tijd met inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties in gesprek over de weerbaarheid van de Wassenaarse samenleving? Vraag 3, is het college in staat om een actueel beeld van de weerbaarheid van Wassenaar te geven en te delen met de gemeenteraad en hoe ziet het college de rol en positie van de gemeenteraad bij het versterken van de weerbaarheid van Wassenaar? Vraag 4, hoe staat het college tegenover het betrekken van burgervrijwilligers bij de bestrijding van crisissituaties? Dan verwijs ik voor mijn volgende vraag graag eerst nog even naar

de VNG Handreiking weerbaarheid en veerkracht op lokaal niveau waarin wordt aangegeven burgerhulpverlening in de planvorming in te zetten en indien mogelijk ook al bij de warme fase te benutten. Het staat in de vragen, dus door al in een vroeg stadium in te zetten op wat de VNG-handreiking ook wel sociaal weefsel noemt. Het is dus belangrijk om al in een vroege fase met die burgers aan de gang te gaan. Vraag 5 luidt: beschikt de gemeente al over een crisisdraaiboek, is burgerhulpverlening hiervan een integraal onderdeel en als dit nog niet het geval is, is het college dan bereid dit in de toekomst wel als integraal onderdeel van het crisisdraaiboek op te nemen? Dank u.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel mijnheer Krabbendam. De beantwoording door de burgemeester.

Portefeuillehouder **De Lange**: Voorzitter, dank u wel. Mijnheer Krabbendam, ik denk dat u een belangrijk actueel thema aansnijdt. Ziet de burgemeester een actieve rol voor zichzelf namens het college? Het antwoord is volmondig 'ja'. Dat is de reden dat we u vorige week al in een vroegtijdig stadium, voordat de folder in de bus rolde, een raadsinformatiebrief hebben gestuurd en we ook van plan zijn u daar verder in mee te nemen want dit is een actueel thema waarin onze inwoners moeten worden meegenomen en dat doen we ook graag door daar actief met u over te communiceren. Op welke manier gaan we in gesprek over die weerbaarheid bij de Wassenaarse samenleving en maatschappelijke organisaties? Nou, dat doen we door heel nadrukkelijk het gesprek met dat maatschappelijke netwerk aan te gaan. Dat ging eigenlijk ook over 'hoe staat u dan tegenover de inzet van burgervrijwilligers?' Nou, die is goud waard en dat is ook de reden dat de sociale netwerken in Wassenaar nu met alle betrokkenen aan het kijken zijn en ook actief met organisaties zoals sportverenigingen, scouting, reddingsbrigade, Rode Kruis en zo kan ik een hele lijst maken, met mensen die heel goed weten..., waarbij enerzijds de mensen zijn die weerbaar zijn maar anderzijds de mensen die minder weerbaar zijn en die hulp nodig hebben. Daar hebben we dat maatschappelijk netwerk heel erg voor nodig want de folder doet de oproep pakket-plan, maar vooral ook gesprek om via dat gesprek ook nadrukkelijk naar de hulp te gaan en dat zit ook in de gemeentelijke opvolging die wij daar de komende tijd aan geven. Hebben we dan nu al een beeld? Nee, we zijn daarmee aan het starten. Die gesprekken zijn gestart, wij komen wel verder met een beeld en wij zullen daar dan verder over rapporteren als dat beeld er ook is. Ziet u dan nog een rol voor de gemeenteraad? Ja, wel degelijk want dit is een taak waar natuurlijk een heel gemeentebestuur bij is betrokken en u bent onderdeel van het gemeentebestuur, dus in het actief het gesprek met elkaar voeren, en dat kan vanaf heel klein in het gesprek thuis zijn tot wat groter in uw eigen buurt, maar u bent ook geworteld en getakt in het hele Wassenaarse, is het natuurlijk goed om juist de komende tijd dat gesprek wel te gaan voeren en te kijken waar hulp kan worden geboden en er structuren kunnen zijn. In die zin ben ik ook optimistisch gestemd. Als ik terugkijk naar de coronaperiode in Wassenaar, hoe we dat met elkaar konden doen maar we hebben nu ook met elkaar een taak en gelukkig kom ik veel actieve organisaties en mensen tegen die ook zeggen 'daar willen wij een rol in pakken'. Dat zit al voor een deel in onze crisisdraaiboeken want die hebben we. Daarin zijn natuurlijk ook al partijen als bijvoorbeeld een Rode Kruis en een Reddingsbrigade benoemd maar in de toekomst zullen wij ook andere maatschappelijke partners daar nadrukkelijk een rol in geven want de gemeente is natuurlijk al voorbereid op crises, maar het is nu vanuit de overheid en gegeven de scenario's een vraag om ons ook voor te bereiden op dat scenario, in ieder geval minimale stroomuitval van 72 uur maar het kan ook zijn door het klimaat, ernstig weer, er zijn allerlei andere mogelijkheden om met elkaar zelfredzamer te zijn en dat bereiden wij nu ook verder voor. Voorzitter, tot zover de antwoorden op de vragen die zijn gesteld.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Ik zie dat de heer Krabbendam aantekeningen heeft gemaakt, dus ik neem aan dat hij nog aanvullende vragen heeft.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Ja, ik heb druk meegeschreven en ik ben blij dat heel veel van mijn vragen positief kunnen worden beantwoord, dat is natuurlijk bemoedigend. U geeft ook aan dat er nog veel werk aan de winkel is, maar fijn dat u inderdaad ook breder gaat kijken en er meer organisaties bij gaat betrekken. Dus dank daarvoor en dank ook nog voor de raadsinformatiebrief die we hebben ontvangen, ik denk dat die een hele goede aanzet was. Ik heb naar aanleiding van die raadsinformatiebrief wel nog eens even op de website van de gemeente gekeken en als je dan bij weerbaarheid klikt, word je doorgeleid naar het algemene vragenformulier van de gemeente waarbij je gewoon zoals bij elk onderwerp 'ja' of 'nee' of nou ja iets kunt invullen. Ik vond dat nog niet helemaal de beste manier om je vraag specifiek over weerbaarheid kwijt te kunnen, dus misschien kan daar nog een keer naar worden gekeken of die communicatie zoals die er nu staat, en ik snap dat die in ontwikkeling is, misschien op een andere manier moet, in samenhang met de informatie die er is. Nog één vervolgvraag. U bent in uw rol van burgemeester ook betrokken bij de Veiligheidsregio. Dat is natuurlijk ook gewoon een gemeenschappelijke regeling als ik het goed heb begrepen en daarvoor staan wij natuurlijk als gemeenteraad wel degelijk ook aan de lat. Dan onze positie ten opzichte van elke gemeenschappelijke regeling, dus de vraag

aan u: neem ons alstublieft goed mee in wat in de Veiligheidsregio wordt besproken omdat de Veiligheidsregio's ook via dat Veiligheidsberaad nu zo actief communiceren over wat wel en wat niet kan en ook het risico dat wordt aangegeven dat, als het in deze regio nog wel goed gaat maar in andere regio's niet, we als regio's met elkaar gaan concurreren en dat dan daarmee ook hier de hulpverlening onder druk zou kunnen komen. Dus neem ons daar alstublieft in mee.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel mijnheer Krabbendam. Aan u het woord.

Portefeuillehouder **De Lange**: Ja, het punt over de site. Daar kijken we nadrukkelijk naar, dat dit ook helder is en ook de interactie. Dat hebben we ook intern afgesproken want we verwachten ook wel dat er ook wat mensen bijvoorbeeld gaan bellen met de gemeente, dat daar de goede verwijzingen en antwoorden zijn. Ten aanzien van de Veiligheidsregio. Zeker, we hebben daar actief binnen het bestuur van de Veiligheidsregio ook de gesprekken over en die worden ook weer voorbereid naar het Veiligheidsberaad toe. Het was deze week ook een heel nadrukkelijke oproep vanuit alle Veiligheidsregio's. Het is hartstikke fijn dat dit onderwerp wordt geagendeerd en dat dit nu bij alle Nederlanders in de bus rolt, maar als je nu nog kijkt naar wat er verder aan financiële middelen komt om deze enorme opgave verder vorm en inhoud te geven dan gaan we het hiermee niet redden. Daarom was er deze nadrukkelijke oproep, die ook door de brandweer wordt ondersteund want laten we eerlijk zijn, de Veiligheidsregio is primair de brandweer. Er zal dus meer moeten komen, het kan niet bij mooie woorden blijven, dus ook in die zin zullen we u actief informeren. Er zijn twee lijnen die ik daarin volg, actief deze oproepen doen maar aan de andere kant ook lokaal wel zorgen dat de boel op orde komt want uiteindelijk zullen we dit ook met de Wassenaarse samenleving moeten doen.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel voor de beantwoording. Daarmee zijn we aangekomen bij het moment waarop ik mijn plaatsvervangend voorzitterschap voor vanavond overdraag aan de burgemeester voor de twee laatste vragen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Hendrickx voor een vraag over de ontwikkeling van de vaste materiële activa in de meerjarenbalans. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dank u wel. Deze vraag is geformuleerd mede naar aanleiding van... Nee, met de volgende raadsvergadering van 16 december a.s. in het achterhoofd, dat is tenslotte ook alweer heel snel, over drie weken. We hebben vragen die mogelijk tijdens de begrotingsbehandeling moeten worden gesteld, die zijn toch overgebleven en die wil ik vandaag stellen om daar het antwoord op te krijgen. Het volgende. De materiële vaste activa, en ik heb zo min mogelijk cijfers in de vragen opgenomen, per einde 2029 zijn volgens de begroting 2026 € 78.496.000,00. Per einde 2025 zijn de materiële vaste activa volgens de begroting € 64.655.000,00, dat is een verschil van pak hem beet € 14 miljoen. De vraag, worden in de prognose meerjarenbalans wat betreft de ontwikkeling van de vaste materiële activa bedragen opgenomen ter grootte van de te besteden bedragen van reeds goedgekeurde kredieten? De tweede vraag is, wordt rekening gehouden met mogelijke toekomstige door de raad te verlenen kredieten? De derde vraag is, de toekomstige jaarlijkse afschrijvingen zijn gebaseerd op die activa. Kortom, de kern van de vraag ligt er maar in wat is geactiveerd, zijn dat de nog uit te geven bedragen van kredieten die zijn goedgekeurd?

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder van Financiën.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, ik kan me echt herinneren dat we dit bij de begroting ook hebben besproken, maar nog één keer, om het heel simpel te zeggen, de heer Hendrickx stelt drie vragen en het antwoord op alle drie de vraag is 'ja'. Bij dezen.

(Er wordt buiten de microfoon gesproken: ja).

De **voorzitter**: Dat was een vierde ja. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik had op dit antwoord gehoopt want degenen die de begroting goed hebben bekeken, zien dat er een krediet van € 5 miljoen voor de Warenar is vastgesteld. Dat bedrag is nog niet uitgegeven, maar staat ook niet gerapporteerd onder 'Nog te besteden bedragen ten behoeve van een krediet'. Kortom, de € 5 miljoen voor de Warenar is wat alsnog in de materiële activa voor 2029 moet worden opgenomen, maar de automatische consequentie is ook dat daar € 5 miljoen voor moet worden geleend. Dus de begroting is incorrect op grond van wat u net zei, drie keer ja. De begroting is incorrect omdat het uit te geven bedrag van € 5 miljoen voor de Warenar niet is opgenomen en er ook geen vaststelling is geweest dat dit bedrag moet worden geleend.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Nee, zoals we toen ook hebben gewisseld, en dat is toch een misvatting waardoor we heel veel tijd aan dat onderwerp hebben besteed, bepaalt de begroting hoe we voor 2026 ruim € 95 miljoen gaan uitgeven. Dat is het enige wat je bij de begroting vaststelt. Hoe we in 2026 € 95 miljoen uitgeven aan sport, wegen, infrastructuur, de ambtelijke organisatie et cetera, de € 5 miljoen van de Warenar staat daar helemaal los van en dat is ook niet wat je vaststelt bij het raadsbesluit op de begroting, dus dat heeft helemaal niets met de begroting te maken. Als ergens in een tabel een investering zou missen dan wil ik dat nakijken, maar dat staat echt helemaal los van de € 95 miljoen die we in 2026 gaan uitgeven. De andere denkfout waar we altijd mee blijven zitten, is dat we denken dat wat we in de kredieten investeren hetzelfde moet zijn als de extra toename in de materiële vaste activa. Dat is ook niet het geval, de vaste materiële activa nemen als gevolg van afschrijvingen elk jaar af. Dat bedrag neemt ook toe naarmate je meer investeert en als gevolg van de investeringen nemen de materiële vaste activa toe. Daarbij heb ik ook gezegd dat op de liquiditeitsplanning in algemene zin 30% planningsoptimisme zit. Dat betekent dat een deel van de kredieten pas na 2029, als ze staan, daadwerkelijk in de materiële vaste activa wordt meegenomen. Het is nooit zo dat de materiële vaste activa volgens de begroting precies hetzelfde zijn als de totale lijst met investeringen, om de reden die ik net noemde zit daar natuurlijk logischerwijs, en u begrijpt allen wat ik nu heb gezegd, een verschil in.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, het is...

De **voorzitter**: Afrondend, want de vragenronde gaat in tweeën.

De heer **Hendrickx**: Nee, dit is een serieus onderwerp en...

De **voorzitter**: Ja, nee dat is het ook. Maakt niet uit, maar volgens ons reglement gaat die in tweeën en daarom zeg ik afrondend.

De heer **Hendrickx**: Ik wil hier de ruimte nemen om een serieuze kwestie aan de orde te stellen en het wordt serieuzer vanwege het antwoord van de wethouder. We hebben een begroting goedgekeurd, er is een boek met een begroting geweest en nu zegt hij 'ja, maar het gaat alleen maar over 2026'. Nee, het gaat sowieso over 2026, 2027, 2028 en 2029 want dat is de begroting die door de provincie wordt beoordeeld en dat is wat de wethouder hier ook heeft aangegeven. Hij is ook behoorlijk expliciet geweest over het te lenen bedrag per 2029 en hij zit er € 5 miljoen naast omdat een bedrag niet in de begroting is opgenomen. We hebben die discussie de vorige keer inderdaad ook gehad, maar ik wil het nu nadrukkelijk even duidelijk hebben. U hebt drie keer 'ja' geantwoord op drie vragen die natuurlijk een setup waren naar de laatste vraag en die vraag beantwoordt u fout. Gewoon pertinent fout want u hanteert niet het systeem dat u in de begroting hebt gehanteerd en u zegt 'ja', daar komt het zo ongeveer op neer, 'dat getal telt niet', maar het betekent dat alle kredieten die zijn verleend worden besteed tenzij de raad beslist dat ze niet besteed gaan worden.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, wilt u tot een vraag komen. Het is de vragenronde en het is geen debat, dan had u een agenderingsverzoek moeten doen.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, om te beginnen heb ik aangegeven dat dit een voorloper is op 16 december a.s. Dat in de eerste plaats en in de tweede plaats is het natuurlijk zo dat de begrotingsbehandeling een foute behandeling is geweest. Ik kan het ook anders doen en ervan uitgaan dat we de begroting opnieuw gaan bespreken in een raadsvergadering op korte termijn. Dus ja het geldt ook nu weer, hier ligt een onderwerp waarover het college...

De **voorzitter**: Maar mijnheer Hendrickx, het platform is actualiteitsvragen en als u nog een vraag aan de wethouder hebt dan geef ik u daar de mogelijkheid toe. Verder zijn alle politieke middelen die u feilloos kent natuurlijk gewoon in te zetten. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, wij vragen vijf minuten schorsing.

De **voorzitter**: Dat mag, dan schorsen we de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Als alle leden weer snel zouden willen gaan zitten. Dames en heren, de vergadering is heropend. Er is een schorsing aangevraagd door de heer Hendrickx, mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter.

De **voorzitter**: De vraag aan het college.

De heer **Hendrickx**: Gelukkig heb ik een exemplaar van de begroting bij me, er schijnt maar één extra ander exemplaar in de raadzaal aanwezig te zijn, dat ik niet mocht inzien. Ik begrijp dat de wethouder straks tot beantwoording overgaat en ik wil hem nog het volgende voorhouden. Op het moment dat je op pagina 116 en 117 kijkt, kom je tot een optelsom onder 'Nog te besteden' en het telt op tot € 29,8 miljoen. Als je dat bedrag aan 'te besteden' doorzet naar 2029 dan worden de materiële activa met dat bedrag verhoogd. Daarvan gaat vier jaar afschrijvingen af en die vier jaar afschrijvingen zijn fout in de begroting gerapporteerd, er worden bedragen genoemd die absoluut onmogelijk zijn en die absoluut fout zijn, maar dan ook absoluut fout zijn. Dat betekent twee dingen. Dat je wanneer je wat wordt besteed projecteert op 2029 en je de afschrijvingen in de tussenliggende periode die wel kloppen daarvan aftrekt, je komt tot een bedrag dat in de begroting is gerapporteerd, namelijk die € 78 miljoen. Als je kijkt naar de lijst op pagina 116 dan zien we een heleboel bedragen staan onder 'Nog te besteden' en daar staat bij de renovatie van cultureel centrum de Warenar, € 5 miljoen totaal beschikbaar gesteld krediet, en daarachter staat niet 'nog te besteden'. De optelsom is daarom € 5 miljoen te laag en op die optelsom zijn de activa 2029 gebaseerd. Dus er is geen andere manier om te kunnen bedenken dat dit niet zo is en ik ben heel benieuwd hoe de wethouder hierover denkt. Het begint inderdaad aardig op een debat te lijken.

De **voorzitter**: Ja en dat is niet zoals het volgens artikel 38 is vastgesteld. De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Het college denkt er als volgt over. Eerst even één seconde uitzoomen. De begroting gaat over de € 95 miljoen en de tabel daarachter is gewoon puur service aan de raad zodat je een totaaloverzicht van de investeringen hebt. De heer Hendrickx zei dat de Warenar er niet in staat maar de Warenar staat er wel in, op pagina 116 voor de lezer thuis. We hebben al eerder gezegd, toen ook in het debat... Hij denkt dat de totale afschrijvingen jaarlijks niet oplopen naar ruim € 4 miljoen vanwege meer investeringen. Het college denkt van wel, we hebben toen ook de bedragen genoemd. Hij rekent nog met € 2,7 miljoen uit mijn hoofd gezegd, maar feit is dat, als je meer investeert en als je de zaken oplevert, je ze daarna moet afschrijven en daardoor nemen ook de jaarlijkse afschrijvingen toe van € 2,5 miljoen naar € 4 miljoen, wat eigenlijk alleen maar een teken is dat we juist solide begroten. Wat betreft de rentelasten waaraan hij eerder refereerde, die hebben ook al inbegroot. Nog voordat we überhaupt aan leningen beginnen, zijn de rentelasten voor de eerste € 5 miljoen al inbegroot, zodat een toekomstig college dat gaat lenen zelf niet meer voor de rentelasten hoeft te zorgen, dat heeft dit college al inbegroot.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik wil deze vragenronde afronden. We gaan over naar de volgende vragenronde, namelijk over Duindigt.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, een punt van orde.

De **voorzitter**: Ja.

De heer **Hendrickx**: Een punt van orde. De wethouder, namens het college, spreekt onzin uit, letterlijk onzin, feitelijke onzin. De begroting is niet alleen voor 2026, het is ook een begroting voor 2027, 2028 en 2029. Dat is de begroting die aan de provincie als toezichhoudend orgaan wordt voorgelegd en die begroting telt in zijn geheel. Ik krijg niet bevredigende antwoorden want ze zijn echt fout. Dan staat wij voor een keuze, de fractie van Hart voor Wassenaar staat voor een keuze, namelijk: hoe gaan we met deze kwestie om? Ik heb een punt van orde voorzitter.

De **voorzitter**: Daarom zit ik ook even...

De heer **Hendrickx**: Hoe gaan we met deze kwestie om? Dat is voor ons heel nadrukkelijk een vraag.

De **voorzitter**: Wat is uw punt van orde? Want een punt van orde is iets wat we in stemming kunnen brengen.

De heer **Hendrickx**: Mijn punt van orde is dat wij op dit moment een paar overwegingen hebben en de eerste overweging is dat wij op 16 december a.s. een agendapunt kunnen agenderen, maar

dan wil ik nu de toezegging van de raad hebben dat dit dan ook daadwerkelijk aan de orde kan komen. Dat punt van orde is dus: zal de raad akkoord gaan met toevoeging van een agendapunt en dat is de behandeling van delen, met name het cijfermatige deel, van de begroting.

De **voorzitter**: Goed, dat is een punt van orde. Dan formuleer ik het punt van orde dat u vooraf aan de raad geeft, u vraagt eigenlijk aan de raad: bent u op voorhand bereid om het te gaan steunen als Hart voor Wassenaar een punt van orde indient om het cijfermatige gedeelte van de begroting als agendapunt voor de raadsvergadering van 16 december a.s. te gaan agenderen? Dat is de voorliggende vraag en daarover kunnen vragen worden gesteld. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, dank. Volgens mij zegt ons regelement dat de raad bij aanvang van de raadsvergadering de agenda vaststelt en we gaan niet vanavond al de agenda van 16 december a.s. vaststellen. Dat doen we met alle plezier, met een open vizier zeg ik erbij, op 16 december a.s., maar echt op die avond.

De **voorzitter**: Helder. Andere partijen die behoefte hebben om te reflecteren? De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, meer technisch. Volgens mij kunnen we dit niet in stemming brengen. Het gaat nog niet eens over voor of tegen, maar je kunt niet vanavond iets zeggen over een vergadering in de toekomst.

De **voorzitter**: Nou zeker, dat is.... Ik probeer het te formuleren. Het is het ordevoorstel van de heer Hendrickx die daar aan u vanavond helderheid over geeft. Iedereen heeft gelijk, bij de vaststelling van de agenda op 16 december a.s. zult u gaan bepalen wat u op die agenda vaststelt, zo simpel is het. Maar goed, de heer Hendrickx wil toch graag dit ordevoorstel hebben maar heeft ook gehoord hoe de raad, in ieder geval een aantal leden van de raad, erop reageert. Ik kijk nu naar de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, dat betekent dat wij oproepen tot een extra raadsvergadering. We hebben de gelegenheid gegeven om dit tijdens een reguliere raadsvergadering te behandelen. Wij vertrouwen er niet op dat er met de vaststelling van de agenda een volmondig ja komt, dus we hebben maar één alternatief. Deze kwestie speelt dusdanig dat wij tot een extra raadsvergadering voor dit onderwerp zullen oproepen.

De **voorzitter**: Dan is dat helder. U kent de weg daarnaartoe, ik rond dit nu af. Ik ben bij de laatste set vragen. De heer Hendrickx over de ontwikkeling rondom Renbaan Duindigt.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter dank u wel, een aantal vragen ten aanzien van de ontwikkelingen rond Renbaan Duindigt. Ik moet zeggen dat de Vrienden van Wassenaar op 24 november jl. hun beste beentje hebben voorgezet om daar iets van inzicht c.q. andere dingen van te krijgen. Het was goed om dat breder binnen de samenleving neer te leggen, jammer dat er niet heel veel mensen bij waren maar er was in ieder geval een behoorlijk aantal mensen bij en ook een aantal raadsleden, dus dat is mooi. De vragen die wij op dit moment hebben, zijn niet zozeer naar aanleiding van wat op 24 november jl. is gepasseerd, maar meer de algemene stand ten aanzien van de ontwikkelingen rond Duindigt. De eerste is: ligt het in de lijn der mogelijkheden of zelfs verwachtingen dat het college een voorkeursrecht van aankoop op het perceel van en rond de Van Brienenlaan 26 vestigt? Dit vanwege de voorgenomen herontwikkeling van dit perceel/landgoed door een particuliere partij. Dat is vraag 1. Vraag 2. De Stichting Beheer Renbaan Duindigt (SBRD) heeft bezwaar gemaakt tegen het vestigen van voorkeursrecht. Heeft het college een definitief standpunt betreffende dit bezwaar ingenomen? Wat hier speelt, is dat vele partijen denken dat Villa Betty de gene is met wie daarover moet worden gesproken, maar dat is toch echt de eigenaar zijnde de SBRD. De derde vraag. De gemeente heeft een verzoek tot vernietiging van de verkoopovereenkomst tussen partijen ingediend. De vraag is, ook een beetje naar aanleiding van wat ik daar zojuist over opmerkte: welke partijen, wanneer wordt dit verzoek behandeld en wordt direct uitspraak gedaan? De volgende vraag. Is de SBRD de partij die het initiatief heeft genomen tot planvorming voor ontwikkeling van Renbaan Duindigt en is de SBRD de partij met wie de gemeente is geëngageerd, is het vooroverleg waarvan een stappenplan moet leiden tot een positie die het mogelijk maakt om een vergunningsaanvraag te doen en wat is de voortgang van dit proces? De volgende vraag. Wat zijn de vorderingen met betrekking tot verkoop van de gronden door de SBRD aan de gemeente? De laatste vraag, heeft zich een partij aangemeld die het plan heeft om een crematorium te vestigen in het gebied waarvoor het voorkeursrecht is gevestigd?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter dank, een rondje juridische zaken en stand van. Uiteraard zijn we nog bezig met de uitvoering van de motie waarover we ook in december a.s. met een stuk naar u toe zullen komen. Dat in reactie op iedereen die dat nog wilde vragen. Dan de specifieke vragen van de heer Hendrickx. Nee, er is nu geen voornemen tot het voorkeursrecht op het perceel Van Brienendaan 26. Ja, er is bezwaar gemaakt tegen het voorkeursrecht, tegen het raadsbesluit dat u zelf als raad hebt genomen. De Bezwaarschriftencommissie heeft een zitting gehouden, die moet nog uitspraak doen en naar aanleiding van het advies van de Bezwaarschriftencommissie zal het college dat met u overleggen. Dus nee, daarover is nog geen definitief standpunt ingenomen omdat je natuurlijk altijd het advies van de Bezwaarschriftencommissie wilt zien alvorens een beslissing wordt genomen. Welke partijen hebben een verzoek tot vernietiging van de koopovereenkomst ingediend? Dat zijn de SBRD en de Stichting Villa Betty. We hebben deze twee vragen trouwens ook al eerder beantwoord, dat weet ik heel zeker want ik zie dezelfde antwoorden. 10, de uitspraak. Nee, het verzoek wordt op 10 februari 2026 behandeld. Wordt er dan direct uitspraak gedaan? Dat is niet de verwachting, maar dat is uiteraard aan de rechtbank en niet aan het college of aan u. Dan, wie is de partij die het initiatief tot planvorming op de Renbaan Duindigt heeft genomen? Nee, dat is Villa Betty. We hebben natuurlijk altijd heel veel contact met Villa Betty gehad, u hebt Villa Betty ook allemaal ontvangen en we hebben Villa Betty regelmatig in de raadzaal gezien. Het primaire contact is Villa Betty. Er is ook in de laatste fase vanuit ons weer gereageerd op de plannen van Villa Betty waarin we de punten over duurzame houdbare exploitatie, de verkeersafwikkeling voor de buurt waarvoor nog geen oplossing is, de toename van de verharding et cetera et cetera, is teruggegaan naar Villa Betty met aanvullende vragen. Dan heel belangrijk, de stand van zaken met betrekking tot de verkoop van de gronden. Ik heb vorige week een gesprek gehad met in ieder geval twee mensen namens de SBRD. Ik heb daar toegelicht hoe het voorkeursrecht werkt en aangegeven wat noodzakelijk is voor de onderhandelingen. We moeten met onze taxateur het terrein op, dat is echt een klemmend beroep. Dat wordt tot zover nog geweigerd, maar daar hopen we schot in te krijgen. De wensen over de bedrijfsvoering, de deels gelakte koopovereenkomst en de positie van schuldeisers alsmede de staat van de opstallen zijn zaken die echt noodzakelijk zijn om die onderhandelingen verder te brengen. Ik had een goed gesprek, maar de dag erna kwam alweer het verweerschrift van een advocatenbureau met een respectabel uurtarief binnen over waarom het drieregelige verzoek van ons om die stukken bij de rechtbank... Er ligt een heel boekwerk als verweerschrift waarin in ieder geval deze partijen, waaronder ook Villa Betty, zeggen 'wij willen geen stukken overleggen en de rechtbank vragen om negatief te beslissen op het verzoek van de gemeente'. Ik hoop uiteraard dat er nog schot in die onderhandelingen komt, maar tot zover is het wat het is. Het voorstel om een crematorium te vestigen. Ja, dat heb ik ook in de wandelgangen gehoord maar er is geen plan daartoe bij de gemeente ingediend, dus ik kan daarover niets over overleggen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, een aanvullende vraag.

De heer **Hendrickx**: Dat plan komt nog. Even een aanvullende vraag inderdaad. U noemt Villa Betty als partij in dezen. Ja, Villa Betty is zeer nadrukkelijk betrokken, maar net als met inderdaad de heer Hoetmer heeft Villa Betty een mandaat gekregen om namens de SBRD een plan met de gemeente te bespreken. Daarin is Villa Betty geen eigenstandige partij, maar heeft een mandaat om namens de SBRD te onderhandelen en het plan te bespreken. Is dat ook uw kennis van zaken ten aanzien hiervan? De tweede vraag. Er was wat onduidelijk wat de vorderingen met betrekking tot de verkoop van de gronden door de SBRD aan de gemeente zijn. Sorry, dat is de verkeerde vraag. Er is wat onduidelijkheid met betrekking tot de vraag hoe de voortgang is met betrekking tot het vooroverleg betreffende de uiteindelijke vergunningsaanvraag die dan bij het college wordt gedaan. Wanneer is daar voor het laatst inhoudelijk en voortgaand contact over geweest?

De **voorzitter**: De wethouder, ten slotte over deze vraag.

Wethouder **Van Doeveren**: Een laatste vraag. Ik kijk even of de ondersteuning weet wanneer het laatste ambtelijk gesprek was. Misschien weet de heer Hendrickx dat al, maar dat... Ja, dat weet hij al, dus daarom vind ik het raar dat het dan nog aan mij wordt gevraagd want dan gaan we gewoon zitten kijken of ik precies de goede datum heb zodat hij daar wat over kan zeggen. Ik ga het zo voor hem opzoeken hoor want ik vind dat een beetje een... Nou goed, ik zal er verder niks over zeggen. Dan wat betreft wat hij vroeg...

De **voorzitter**: Laat eerst even... U maakte een opmerking naar de heer Hendrickx en daar wilde de heer Hendrickx nog wel even op reageren en dan kunt u misschien even checken of hoe heet het... Nee, de heer Hendrickx, ja.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dit is het goede begrip. Op het moment dat het over de inhoud gaat dan interrompeer ik niet, maar op het moment dat er...

De **voorzitter**: Een interruptie. Ik....

(Er wordt buiten de microfoon gesproken)

De heer **Hendrickx**: Nou, dat wil ik dan ook wel doen hoor, dat wil ik ook wel doen.

De **voorzitter**: Ja.

De heer **Hendrickx**: Dat wil ik dan ook wel doen. Ik vind het prima wat er gebeurt. Dan maken we er een persoonlijk feit van, dan zijn we van die discussie af. De wethouder zegt 'ja waarschijnlijk weet de heer Hendrickx al wat mijn antwoord zal zijn'. Onze rol, laat ik daar duidelijk over zijn. De wethouder heeft mij al een keer verweten dat ik de vertegenwoordiger van Villa Betty ben, ik heb toen omstandig moeten uitleggen dat dit niet zo was en gelukkig trok hij die woorden daarna in. Wanneer wij informatie ontvangen, willen we die informatie checken. Ik wil die informatie checken en als de suggestie wordt gewekt dat mijn vraag een andere beweegredenen heeft dan de informatie van verschillende bronnen te checken dan zit de wethouder fout. Ik stelde hem die vraag om er zeker van te zijn dat wat als informatie tot mij komt correct is.

De **voorzitter**: Helder. Dan nu aan de wethouder voor de antwoorden op de laatste vraag van de heer Hendrickx.

Wethouder **Van Doeveren**: Even kijken, de laatste vraag ging over of er een verschil zit tussen de SBRD en Stichting Villa Betty en bij wie het initiatief lag, anders hoor ik zo wat de laatste vraag was. Nee, het is zo dat de plannenontwikkeling tot zover altijd met Villa Betty is geweest, maar wat betreft de onderhandelingen over het voorkeursrecht et cetera is dat natuurlijk de SBRD omdat die de verkopende partij is en Villa Betty de partij om het van te kopen. Dat zijn natuurlijk wel twee verschillende rollen, zelfs als partijen gemeenschappelijk optrekken, zijn dat natuurlijk wel twee aparte entiteiten en niet dezelfde met altijd dezelfde insteek, laat ik het dan zo zeggen. Dan wil hij nog wachten of ga ik nog even na wanneer.... Ja, hij weet het antwoord op die vraag al maar dan ga ik toch even precies navragen wanneer het laatste ambtelijke overleg was.

De **voorzitter**: Prima, daar geef ik u de gelegenheid voor, voor het overleg. Ik schors de vergadering om dit nu even na te gaan.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik hoor dat de vergadering over twee minuten wordt hervat, dan wordt het antwoord gegeven en dan sluiten we hier ook de vergadering af. Dus dat even voor het verwachtingenmanagement.

Schorsing

De **voorzitter**: Hierbij heropen ik de vergadering en het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Voorzitter dank. Ik heb even laten nazoeken wanneer het laatste ambtelijke contact met Villa Betty is geweest.

De **voorzitter**: Mag ik aandacht voor de wethouder, heel even. Dames en heren, de vergadering is heropend en het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Voorzitter dank. Ik heb even navraag gedaan naar wanneer er voor de laatste keer ambtelijk contact tussen Villa Betty en de ambtelijke organisatie wat betreft het vooroverleg over de planvorming is geweest. Zoals gezegd, is er een wenselijkheidsscan geweest en die hebben we hier toen ook uitgebreid besproken. Daaruit is een aantal punten naar voren gekomen, de toename van verharding, verkeersontwikkeling, de afwikkeling randvoorwaardelijk voor de buurt, dat de houdbare duurzame exploitatie een vereiste is, nou met nog een aantal andere punten op het gebied van natuur en gebiedsontwikkeling en ruimtelijke ordening in de Zuidrand. De laatste reactie. Er is aan Villa Betty gevraagd om op de punten die uitstaan uiteraard met nadere informatie te komen en die uit te werken voor een volwaardige beoordeling. Het laatste contact daarover was op 10 oktober jl. Een vooroverleg is afhankelijk van de snelheid van de

initiatiefnemer. Dus dat is de laatste stand en de bal ligt wat betreft dat traject, even los van het voorkeursrecht en alle juridische procedures, bij Villa Betty.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik ga hiermee de vragenronde afsluiten.

De heer **Hendrickx**: Ja ik wil, via de voorzitter, de wethouder bedanken voor zijn antwoorden.

De **voorzitter**: Nou fantastisch.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel.

10. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is hierbij de vragenronde afgesloten en komen we aan het einde van de vergadering met het goede vooruitzicht dat er volgende week weer een commissieronde is. Ik wens u een fijne avond.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 16 december 2025

De griffier,



dhr. J. Kleinhesselink

De voorzitter,



dhr. L.A. de Lange