

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 16 december 2025, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.00 uur

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
 - mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. S.B. Everard, mw. D.C. van Deursen-van Gool, dhr. J.M. Gankema (vanaf 19.05 uur), dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. S. Hibbert, mw. J.M. Hofman-de Raad, dhr. N.T.M. Klooster, dhr. R.R. Krabbendam, mw. F.A.M. van Leeuwen-Geelen, dhr. G.L.H. Nijman, dhr. B.G. Paulides, mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H. van Smirren, dhr. J.R. Stallinga, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. S.M. Tirion-van der Goes, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, dhr. B.R. Wesselingh, mw. M.P. Wuite, leden van de raad;
 - dhr. R. Bloemendaal, dhr. L.N.M. van Doeveren, dhr. L.W. Koetsier, dhr. R.A. Zoutendijk, wethouders;
 - dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier.
- Verhinderd: mw. I. van der Marel, lid van de raad
-

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Het is 19.00 uur, hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar. Allemaal van harte welkom, fijn dat u er bent. Welkom aan alle leden van de gemeenteraad. We hebben voor vanavond een afmelding gekregen van mevrouw Van der Marel en de heer Gankema, we hebben geen bericht van verhindering, dus ik verwacht dat die zo meteen binnen zal komen. Dat betekent dat we twintig raadsleden hier vanavond aanwezig hebben. Dan ook welkom aan alle mensen op de publieke tribune, natuurlijk de leden van het college, de ondersteuning, de mensen thuis, de mensen van de media en ieder die het hier allemaal volgt. We hebben vanavond een volle agenda, maar we gaan zo meteen bij het agendapunt vaststelling van de agenda het daar nog verder over hebben en dat allemaal met de kerst in het zicht. Hoe mooi. Wij gaan naar de mededelingen en ik begreep dat de heer Hendrickx nog een mededeling had.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter, dank u wel. De mededeling is dat we begrepen hebben dat Wassenaar toch een kishulp gaat krijgen. Het zou anders een van de weinige gemeenten zijn geweest waar het niet was gebeurd. Enig overleg tussen de burgemeester en ondergetekende heeft ertoe geleid dat het allemaal soepel is verlopen en Wassenaar dus over een stemhulp kan beschikken en daar zijn we heel blij mee. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik kijken of er verder nog mededelingen zijn vanuit de raad. Dat is niet het geval, dan was er één mededeling vanuit het college, de wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Nee, dank u mijnheer de voorzitter. Afgelopen vrijdag stond er ook een leuk stuk in De Wassenaarse Krant over onze Noordrand, waar we begonnen zijn met de tankgracht en het inrichten van de ecologische zone. Ik heb hier ook al in een eerder moment meegedeeld dat wij subsidie hebben gekregen voor het ontwikkelen van het gebied. We krijgen € 17,5 miljoen subsidie waarvan € 13 miljoen voor Wassenaar is. Het andere is voor Katwijk. Wat we ook gedaan hebben voor de ontwikkeling van Noordrand, we hebben een ontzettend mooi participatieproces gevolgd om tot een uitwerking te komen. Dat hebben we gedaan met bijvoorbeeld Katwijk, met Rijnland met Duin, Horst & Weide en Staatsbosbeheer en om dat ook te vieren hebben we een hele mooie puzzel laten maken van wat wij nu straks gaan doen. Er is straks een cadeautje voor jullie allemaal voor de raad. Buiten ligt er een puzzel voor jullie om straks mee te nemen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Prima, dat was een mededeling. Heeft u nog een vraag?

De heer **Hendrickx**: Nee, ik heb geen vraag, behalve dan dat ik even een stukje gemist heb. Ik hoorde getallen van € 7,5 miljoen en € 13 miljoen. We zouden € 7,5 miljoen krijgen en Wassenaar kreeg daar € 13 miljoen van. Het kan zijn dat ik het volkomen verkeerd begrepen heb, maar ik zou graag via u duidelijkheid willen krijgen of ik het fout of goed verstaan heb.

De **voorzitter**: Wethouder, wilt u het nog rustig herhalen, zodat getallen allemaal rustig landen?

Wethouder **Koetsier**: Misschien, mijnheer de voorzitter, was ik iets te enthousiast. Ik zal ook beter articuleren in dezen. In totaal hebben we samen met Katwijk ruim € 17,5 miljoen, één zeven punt vijf miljoen krijgen we, waarvan er € 13 miljoen is voor Wassenaar. Dat gaan we investeren in landbouw, natuur, recreatie en leefbaarheid aan de Noordrand.

De **voorzitter**: Dan zijn die opgeklaard en u kunt de puzzel meenemen. Hartstikke gezellig voor onder de kerstboom. Dan gaan we naar de mededelingen. Die zijn er verder niet. Voor eenieder die hier aanwezig is, zoals altijd de afspraak, daar loopt een lijn voor de college tafel en het spreekgestoelte dat als u een raadslid wil spreken, kan dat verder in de Spiegelhal of verderop in het gebouw. Dit is het gedeelte voor de raad. Zoals altijd hebben we de afspraak, vanavond gaan we een tweetal sprekers krijgen, dat de eindtijd van de vergadering plus 10 minuten is, omdat we twee sprekers hebben, dus dat betekent dat deze vergadering wordt beëindigd om 22.40 uur en als de vergadering nog niet klaar is, dan gaat die morgenavond om 19.30 uur door.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het punt vaststelling van de agenda. Dan beginnen we allereerst, bij de commissie was er een verdeeld besluit over het al dan niet rijp zijn voor behandeling van de Startnotitie Participatie Omgevingsvisie. Ik zou willen voorstellen, want in dit soort gevallen, dat we die als besprekingsstuk aan deze agenda toevoegen. Dat zou dan agendapunt 10 worden. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, dan wordt die als agendapunt 10 toegevoegd. Ik kijk even, mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Voorzitter, wat ons betreft is het niet rijp voor besluitvorming, dus ik zou dat graag als ordevoorstel willen voorleggen.

De **voorzitter**: Prima, dan doen we nu een ordevoorstel en het voorstel is bent u het ermee eens om vanavond de Startnotitie Participatie Omgevingsvisie op de agenda te bespreken? Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van het CDA... Als de heer Gankema ook even zou willen zitten, we zijn aan het stemmen. Een stemverklaring mag, want het is gewoon een behandeling van een agendapunt, dus dat werkt zo. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Lastige vraag, het stuk is feitelijk niet rijp voor de besluitvorming. De wethouder heeft zich niet aan de toezegging gehouden door alle relevante stukken te geven, maar slechts een deel en ik ben er eigenlijk wel een beetje klaar mee. Het is echt een integriteitsissue aan het worden. Toch zou ik het wel op de agenda willen houden om de mogelijkheid te hebben om het besluit te amenderen, maar ik kan ook instemmen met het verzoek om het van de agenda te halen. Ik zie dat de meerderheid volgens mij al het stuk wil behandelen, dus dan gaan we amenderen, denk ik.

De **voorzitter**: Goed, dan was dat de stemverklaring. Verder geen stemverklaringen meer. Wie is voor het voorstel om het vanavond te behandelen? Het zijn de fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, VVD, D66. Wie is ertegen? De fractie van DLW, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Daarmee is er een meerderheid voor, 11-9, en wordt het voorstel toegevoegd als agendapunt 10 op de agenda. Dan is er een brief aan u verstuurd, over het tarievenvoorstel voor de legesverordening. Gaat u ermee akkoord dat vanavond de aangepaste tabel voorligt in de besluitvorming als hamerpunt? Daar gaat u mee akkoord? Dan gaan we die versie vanavond gebruiken, bij dezen besloten. Er is vanavond over het voorstel Wegencategoriseringsplan een rectificatie gestuurd over het raadsbesluit vanavond en bent u ermee akkoord dat die versie wordt gebruikt vanavond voor de besluitvorming? De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter. We praten inmiddels tweeënhalf jaar over dit onderwerp en twee uur voordat de raadsvergadering erover begint, krijgen we een rectificatie. Ik heb hem zelf om 18.15 uur gezien. Ik had toen best nog wel een aantal andere dingen te doen. Ik besloot om 18.15 uur, toen ik andere dingen kon doen, om hem verder niet te lezen. Ik heb hem niet kunnen lezen en dat is omdat hij twee uur tevoren hier is gekomen en ik vind dat op basis daarvan je niet over kunt gaan tot behandeling van het stuk. Vanwege één, ik kan niet voorzien wat de wijzigingen zijn. Twee, het is procesmatig volstrekt incorrect. Derde, ook hier zeg ik dit is niet integer. Het begint zo langzamerhand een rommeltje te worden en in de vierde plaats, ik wil toch even goed kijken wat er nu wel en niet aan de hand is. Wat ons betreft gaat het voor mijn part naar een andere raadsvergadering dan de geplande in januari om toch zo snel als mogelijk hierover een besluit te kunnen nemen, maar ik ben van mening dat dit vanavond niet kan.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank voorzitter, om het even in perspectief te plaatsen. Volgens mij gaat het om de correctie van een technische fout die ik dit weekend heb gevonden, en aan het gehele college, de gehele commissie en de gehele raad heb gestuurd op zondagmiddag/avond, weet ik veel, toen ik ermee bezig was. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dat is het geval. Mevrouw Wuite, als u wilt spreken mag u meteen gaan staan en dan houden we lekker tempo erin vanavond. Ja, mevrouw Wuite, gaat uw gang.

Mevrouw **Wuite**: Ja, voorzitter. Ik wilde even aansluiten dat het eerste stuk in het ontwerpbesluit de correcte weergave is. Daar is verder niks aan veranderd en we kunnen ook via een amendement het alsnog regelen op die manier, als mijnheer Hendrickx dat prefereert, maar volgens mij kunnen we gewoon doorgaan met de beraadslagingen.

De **voorzitter**: Goed, ja, maar we zijn hier in een debat voor een agendering. Volgens mij gaan we zo meteen gewoon toe naar een ordevoorstel.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, er wordt mij een vraag gesteld.

De **voorzitter**: Ik heb geen vraag aan u gehoord. Ja.

De heer **Hendrickx**: Er wordt mij een vraag gesteld en ik heb een duidelijke vraag gehoord, namelijk als mijnheer Hendrickx dat wil prefereren, een amendement of een andere wijze. Mijn antwoord daarop is, het moment dat wij als raadslid vragen moeten stellen voor 12.00 uur 's middags en anders wordt die gedropt, dan vind ik het volstrekt ongepast dat je om 17.00 uur een rectificatie krijgt op een heel relevant stuk. Dan moet je de koninklijke weg bewandelen en zeggen: dit kan eigenlijk niet. Wij moeten onze eigen integriteit bewaken en dan doen we dat de volgende keer zo snel als mogelijk.

De **voorzitter**: Dat is ook zo meteen het ordevoorstel wat we gaan voorleggen. Wilt u daar nog iets aan toevoegen mevrouw Hofman-de Raad?

Mevrouw **Hofman**: Nee, dank u voorzitter. Ik denk dat het voorstel dat D66 gedaan heeft een uitstekende oplossing is van het probleem. Dat je zegt, we gaan het oorspronkelijke raadvoorstel behandelen en dan mogelijkerwijs met een amendement.

De **voorzitter**: U komt nu eigenlijk met een ander voorstel, want op de agenda stond ook het voorstel, maar het voorstel dat u nu eigenlijk doet is dat u zegt we houden dat voorstel aan en we gaan vanuit de raad het amenderen, of tenminste dat kunt u doen om het gewijzigd te krijgen. We gaan hem zo weer bij elkaar brengen. Ja, de heer Krabbendam.

De heer **Stekelenburg**: Ja, voorzitter, Stekelenburg is het nog steeds.

De **voorzitter**: Stekelenburg ja, sorry.

De heer **Stekelenburg**: Het is nog vroeg vanavond. Het is u vergeven, het is bijna kerst. Ik wil heel veel credits aan mijn collega Hibbert geven, die heeft het zondagavond opgemerkt, dus dat verdient echt alle lof. Het is een vervelende omissie. Tegelijkertijd wil ik wel hier benoemen dat het een kleine omissie is. Het betreft tweeënhalf straat ongeveer. Je hebt het over de Stoeplaan, de Raaphorstlaan en de Van der Oudermeulenlaan. We moeten denk ik ook niet te veel... Ik wil het niet helemaal bagatelliseren, maar het is materieel, maar het is, een kleine omissie zou ik het willen noemen. Het is slordig, het is vervelend. Het is gelukkig rechtgezet tijdig voor de raadsvergadering, maar we moeten het denk ik niet te groot maken vanavond. Wat ons betreft gewoon behandelen.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank u voorzitter. Ik wilde hetzelfde zeggen als mevrouw Hofman-de Raad, maar ik had nog een extra opmerking. Ik zou zeggen, doe het met een amendement. Ik zie dat er nu drie stukken liggen. Ik heb ze niet gelezen. Ik hoor het nu net, maar wat ik wel wilde zeggen over de Raaphorstlaan, de Raaphorstlaan is 30 km per uur, dus ik kon daar niet goed uit de voeten met die opmerking dat het 30 km per uur moet worden. Het is 30 km per uur en vandaar dat ik zeg, laten we het oorspronkelijke besluit behandelen en amendeer het maar, maar die Raaphorstlaan hoort er sowieso niet in.

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Ja, voorzitter, ik sluit mij in belangrijke mate aan bij wat vele fracties hier hebben uitgesproken. Het is geen materiële kwestie. Het is in tien seconden uitgelegd. Daarbovenop

geldt, de informatie is tijdig gedeeld met ons allen en laten we ook weer voorkomen dat we nodeloos zaken gaan vertragen. Het is een relevant dossier, het is een onvolkomenheid, waar gehakt wordt vallen spaanders. Het gebeurt gelukkig heel zelden, maar laten we ook enige coulantie betrachten en ervoor zorgen dat we onze besluitvorming niet nodeloos vertragen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we nog steeds bij het ordevoorstel. Het ordevoorstel is om het gewijzigde voorstel vanavond voor te leggen bij de behandeling van het Wegencategoriseringsplan, dat is namelijk het meest vergaande voorstel. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is daartegen? Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar. Dan wordt die dus in die variant... Sorry, DLW was tegen, dan wordt dat genoteerd. Dan wordt nu ook op iBabs ervoor gezorgd dat de goede versies van de stukken er nu bij komen. Dan wordt dat onderdeel van de beraadslaging van vanavond. Dan kijk ik verder nog rond of er nog iemand iets anders nog op de agenda wil zetten. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw **Hofman:** Dank u wel, voorzitter. Afgelopen vrijdag, 12 december, is raadsinformatiebrief 124 aan de raad toegezonden. Dat betrof de uitspraak commissie Bezwaarschriften van de gemeente Wassenaar. De bezwaarschriften richten zich tegen het raadsbesluit tot vestiging van het vervroegd voorkeursrecht. Aangezien het primaire besluit is genomen door de gemeenteraad, zal de gemeenteraad ook de beslissing op bezwaar moeten nemen. Dit besluit van ons dient binnen zes weken na het uitgebrachte advies genomen te worden en dat is in dit geval 15 januari 2026. Door het besluit vanavond te agenderen, dat is dus ook ons voorstel, wordt termijnoverschrijding voorkomen en dat zal in ieder geval mogelijke financiële consequenties voorkomen, maar wat we nog veel belangrijker eigenlijk vinden, is dat we hier meer duidelijkheid verschaffen aan de indieners van de bezwaarschriften en iedereen die betrokken is bij Duindigt. Het dossier Duindigt kent al een hele lange geschiedenis, een onnodige vertraging moeten we, wat mij betreft of wat ons betreft, zoveel mogelijk zien te vermijden. Daarom wil ik voorstellen het vanavond als eerste besprekingsstuk te agenderen en hierover een besluit te nemen. In de meegezonden adviesnota wordt de raad voorgesteld om het conform het advies van de commissie Bezwaarschriften te besluiten, dus dat is hetgeen wat voorligt.

De voorzitter: Dan doet u nu het ordevoorstel om vanavond als eerste besprekingsstuk de beslissing op bezwaar Duindigt op de agenda te plaatsen. Is er nog behoefte aan te reageren op dat voorstel? Dat is het geval, de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx:** Ja, voorzitter. Het wordt wel een hele lollige avond vanavond met alle dingen die er op tafel komen. Het is niet de juiste procedure in de cyclus. Dat is het eerste punt. Het gaat erom dat je dit via de commissie laat lopen en dan in de raad laat komen en dat is de juiste procedure. Daarnaast speelt voor ons dat we nog steeds niet weten wat de ideeën, plannen en dergelijke van het college zijn, welke scenario's, welke opties. Derde plaats, hebben we ook nog geen enkel idee van de kosten en investeringen die met een eventuele koop gepaard zouden gaan en dat is een relevante kwestie, om dit zo te doen. Wij willen gewoon beter geïnformeerd worden, we willen zeker ook een toelichting van het college hebben, een voorbereide toelichting, naar aanleiding van het advies. We praten niet over een standpunt van het college, maar we praten over een standpunt van een adviescommissie. Kortom, wij vinden dat wij vanavond en dat de raad vanavond, niet meegezogen moet worden in een plan of een actie, zolang nog onvoorstelbaar veel dingen onduidelijk zijn. Dat is ons standpunt, dus wij zullen niet eens zijn met het op de agenda plaatsen hiervan.

De voorzitter: Er hoeft verder geen reactie op gegeven te worden, u heeft gewoon een helder ordevoorstel gedaan. De fractie van Hart voor Wassenaar heeft daar een mening tegenover gezet. We gaan nu over naar de stemming over het ordevoorstel en dat doen we in tweeën. Om vanavond op de agenda te zetten de reactie, hoe heet het, naar aanleiding van de commissie Beroep en Bezwaar over Duindigt. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is ervoor om het vanavond te behandelen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is er tegen? Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar. Dan het tweede ordevoorstel dat wordt gedaan om het als eerste besprekingspunt op de agenda te plaatsen. Wie is daarvoor? Ook dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is er tegen? Hart voor Wassenaar. Of nee, die was daarvoor. Sorry, ik ging veel te hard. Dank u wel. Een unanieme raad die het ermee eens is dat we het als eerste besprekingspunt gaan doen. Dan heb ik geen glorende moties vreemd aan de orde van de dag kunnen ontdekken. Dat heb ik juist ontdekt? Dat is het geval. Dan gaan we dat agendapunt niet opnemen. Dan is er een voorstel gedaan, want dan hebben we nu vijf besprekingsstukken, om de spreektijdenregeling ook voor deze vergadering van kracht te laten zijn. Bent u het daarmee eens? Dat is het geval. Dan stellen we ook de spreektijden vast. Dan hebben we dus de volgende agenda. Naast de

hamerstukken gaan we dan naar de zevende wijziging van de Huisvestingsverordening. Oh, sorry, ik zeg het verkeerd, dan gaan we eerst naar Duindigt, dan naar de zevende wijziging van de Huisvestingsverordening, dan naar het Wegencategoriseringsplan, dan de najaarsnota en dan de Startnotie Participatie Omgevingsvisie. Dan gaan we naar de vragenronde en sluiten we de vergadering af. Stellen we deze agenda vast? Dat is het geval. Bij dezen vastgesteld.

3. Inspreken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de sprekers. Er is een tweetal sprekers vanavond en ik wil graag als eerst het woord geven aan de heer Van Zelm over het agendapunt Wegencategoriseringsplan. Goedenavond, u krijgt vijf minuten. Hartelijk welkom.

De heer **Van Zelm**: Dank u wel. Geacht college en geachte gemeenteraadsleden. Van alle straten in Wassenaar is de oost-westroute waar wij wonen ondertussen zo ongeveer de minst aantrekkelijke woonstraat geworden. Ook op een dag als vandaag rijdt er bijna een aaneengesloten lint van auto's en vrachtwagens voor onze deur en dat is maar een gewone dinsdagmiddag. Kunt u nagaan als er weer een Tina Dag of iets anders dergelijks is, wat nog meer verkeer aantrekt. Vele politieke partijen hebben dertig jaar geleden al aangegeven dat zij willen opteren voor minder verkeer door Wassenaar. Als bewoners moeten we constateren dat de politiek daar niet in geslaagd is en dat het alleen maar erger geworden is. Bij iedere voorgestelde maatregel was er alweer iemand of een organisatie die er problemen mee had en zo bleef iedere verbetering ver weg en is het alleen maar erger geworden. Een pretpark met een enorme groeiambitie midden in een woonwijk draagt ook niet bij aan een oplossing. Het is duidelijk dat welke oplossing er ook gekozen zal worden er altijd nadelen aan kleven. De kunst is echter om die maatregelen te nemen die de minste problemen zullen opleveren. Naar onze mening is het invoeren van de 30km-regel voor heel Wassenaar een evenwichtige regel die ook nog eens heel effectief en eerlijk is. Voor hen die in het rustigste gedeelte van Wassenaar wonen zal de reistijd naar het centrum om de boodschappen te doen net iets langer zijn als zij dit met de auto willen doen. Wellicht voor hen een extra motivatie om dit met de fiets te doen, waarbij de reistijd ongeveer gelijk zal zijn en wat ook nog eens een keer goed voor het milieu is, want bij ons in de straat kan het behoorlijk stinken. Twee jaar geleden is in Amsterdam 30 km per uur ingevoerd en afgelopen november is die maatregel geëvalueerd. De conclusies zijn overwegend zeer positief. Een kopie van het onderzoeksrapport is op internet te vinden, maar zal ik ook aan de griffier doen toekomen. De gemeenteraad van Amsterdam is zeer positief, nu nog die van Wassenaar. Ik hoop dat u er snel mee aan de slag gaat en dank u voor uw aandacht. Ik denk dat ik binnen de vijf minuten gebleven ben, toch?

De **voorzitter**: Zeker. Helemaal. Dank u wel en de informatie is verstrekt aan de griffie, begreep ik van u. Die informatie kan daarnaartoe. Dank u wel.

De heer **Van Zelm**: Graag gedaan.

De **voorzitter**: Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Verhagen namens de Algemene Vereniging voor Natuurbescherming en de Stichting Duinbehoud over het agendapunt Startnotitie Participatie Omgevingsvisie. Mevrouw Verhagen, goedenavond.

Mevrouw **Verhagen**: Geachte voorzitter, wethouders, raadsleden en toehoorders. In de startnotitie die vanavond voorligt, wordt het participatieproces rondom de Omgevingsvisie geschetst. We waarderen het dat participatie hierin een duidelijke plek krijgt met een enquête in december, dus deze maand, en verdiepende bijeenkomsten in februari volgend jaar, zoals inloopavonden en werkateliers. Dit laat zien dat de gemeente inzet op een zorgvuldig en breed gedragen proces. In de eerste proeve Omgevingsvisie van 12 mei dit jaar zijn zes thema's opgenomen. Daarbij staat waardevol groen, erfgoed en klimaatadaptief niet voor niets op de eerste plaats, gevolgd door leefbaar en aantrekkelijk wonen op de tweede plaats. Dit onderstreept het belang dat de gemeente hecht aan natuur, landschap en een toekomstbestendige leefomgeving. Ik spreek in namens de Algemene Vereniging voor Natuurbescherming, de AVN, en de Stichting Duinbehoud. Beide organisaties zetten zich al jarenlang in voor het behoud van natuur en landschap in deze gemeente en beschikken over de nodige kennis en zijn ook betrokken bij de samenleving. Tot nog toe echter zijn we niet benaderd om deel te nemen aan het participatieproces rondom de Omgevingsvisie en dit verbaast ons, juist omdat natuur en groen zo een prominente plek innemen in de visie. Daarom willen wij graag nadrukkelijk aangeven dat de AVN en Stichting Duinbehoud bereid zijn om als stakeholder op het gebied van natuur actief deel te nemen aan het verdere participatieproces. We denken dat onze inbreng kan bijdragen aan een sterke, evenwichtige en een toekomstbestendige Omge

vingvisie. Ons verzoek is dan ook om ons te betrekken bij de komende participatiefase, zodat natuur en leefomgeving vanaf het begin volwaardig worden meegenomen in de Omgevingsvisie. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel.

4. Notulen

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 4, de notulen van de raadsvergadering van 25 november. Kunnen we die vaststellen? Dat is het geval, stellen we hierbij de notulen vast.

5. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan kom ik bij de lijst ingekomen stukken. Kunt u akkoord gaan? Ik zie de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, voorzitter. We hebben als raad een informatiebrief ontvangen, 119, opvolgend op onze motie In kaart brengen opties Ivice. Die zouden we graag willen agenderen in de eerstvolgende commissieronde Fysieke Leefomgeving, omdat die wat ons betreft onder erfgoed valt, dus bij dezen het verzoek.

De **voorzitter**: Wat daar het geval is, is een concreet verzoek. Dat zullen we doorgeleiden naar de Agendacommissie, die natuurlijk wel gisteren bijeen is geweest en de agenda heeft vastgesteld. Ik denk dat het goed is om de Agendacommissie dan aardig aan te kijken, zodat het kan worden toegevoegd aan de commissie Fysieke Leefomgeving van, ik zeg het even uit mijn hoofd, 12 januari 2026. Ja, waar die past. Ja, die zullen we doorgeleiden. Oké. Dan zijn we bij de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, in de lijst kom ik onder ID 1240 een ingekomen brief tegen van wethouder Van Doeverten over de woonplaatsvereisten met als afdoeningsvoorstel kennis te nemen van de inhoud en ik vind het eigenlijk een integriteitsissue. Net als wethouder Koetsier, die op papier in Wassenaar woont, maar feitelijk in Voorburg woont, is nu de heer Van Doeverten van plan zich niet aan de wet te houden. De voorzitter van het college, de burgemeester, die eveneens hoeder is van de integriteit, laat dit blijkbaar aan zich voorbijgaan. Ik wil graag schriftelijk uitleg aan de raad hebben waarom de voorzitter van het college dit integriteitsprobleem, waarvan hij nu zelf ook onderdeel uitmaakt, aan zich voorbij laat gaan en wat de bestuurlijke, politieke en juridische gevolgen zijn of kunnen zijn, voor hem en voor de beide wethouders van het niet voldoen aan het woonplaatsvereiste, zoals de Gemeentewet dat voorschrijft. Dank u wel.

De **voorzitter**: U zult daar een brief over krijgen, maar ik ben wel van de school als er verhalen zijn rondom integriteit, dat je daar altijd direct klaarheid over geeft. De heer Van Doeverten heeft mij een brief gestuurd, omdat hij namelijk de heuglijke mededeling heeft dat hij in Wassenaar gaat verhuizen en dat gebeurt voor het moment dat het nodig is om zijn woonplaatsvereiste te verlengen. Hier is helemaal geen sprake van iets. Hier is alleen sprake van een wethouder die in ons mooie dorp komt wonen. Mijnheer, als u het...

De heer **Paulides**: U kunt er wel zo makkelijk mee omgaan, maar feitelijk had hij het woonplaatsvereiste al moeten aanvragen, de ontheffing daarvoor. Het feit dat hij zegt van ik ga binnenkort verhuizen, vind ik niet afdoende en ik vind het echt een issue. Hij is niet de eerste wethouder die een loopje ermee neemt. Ik vind het echt een issue en ik vind dat u er heel erg makkelijk mee omgaat. Vandaar dat ik daar de uitleg over wil hebben en de uitleg die u nu geeft, die accepteer ik niet.

De **voorzitter**: U gaat die uitleg gewoon krijgen omdat dit namelijk het feitelijke verhaal is en zo simpel is het. De wethouder heeft de tijd gekregen, dat is een jaar verlengd en voor die tijd verhuist de wethouder naar Wassenaar. Ik doe ook ver afstand van het feit, ik schenk hier klare wijn en doe hier de mededeling over het feit en het is een heuglijk feit, ja, dat vind ik wel, want ik vind het namelijk heel goed dat bestuurders in het eigen dorp wonen en dat gaat in dit geval ook gebeuren. Ik kan het niet helderder of anders zeggen, mijnheer Paulides. Zo is het. Goed, dan gaan we door. Kunnen we de lijst met de ingekomen stukken verder zo afdoen? Dat is het geval. Dan is die bij dezen besproken.

6. Hamerstukken

6.a Vijfde Wijziging GR Omgevingsdienst Haaglanden

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de hamerpunten, 6. De Vijfde Wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Haaglanden. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Bij dezen besloten.

6.b Belastingverordeningen 2026

6.b.1 Raadsbesluit Verordening onroerendezaakbelastingen Wassenaar 2026

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de belastingverordeningen. Het raadsbesluit Verordening onroerendezaakbelastingen Wassenaar 2026. Bent u daarmee akkoord? Dat is het geval.

6.b.2 Raadsbesluit Verordening ondernemersheffing Wassenaar 2026

De **voorzitter**: Het raadsbesluit Verordening ondernemersheffing Wassenaar 2026. Bent u akkoord? Dat is het geval.

6.b.3 Raadsbesluit Legesverordening 2026

De **voorzitter**: Raadsbesluit Legesverordening, dus de gewijzigde versie. Bent u daarmee akkoord? Dat is het geval.

6.b.4 Raadsbesluit Verordening riool- en waterzorgheffing Wassenaar 2026

De **voorzitter**: Het raadsbesluit Verordening riool- en waterzorgheffing Wassenaar 2026. Bent u akkoord? Dat is het geval. Besloten.

6.b.5 Raadsbesluit Verordening begraafplaatsrechten Wassenaar 2026

De **voorzitter**: Het raadsbesluit Verordening begraafplaatsrechten Wassenaar 2026. Ook dat is het geval.

6.c Regiovisie Aanpak Huiselijk Geweld Haaglanden voor de periode 2026

De **voorzitter**: Dan hebben we nog als hamerpunt de Regiovisie Aanpak Huiselijk Geweld Haaglanden voor de periode 2026, maar ik begrijp dat de heer Krabbendam een stemverklaring had.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. De fractie van D66 zal voor het raadsvoorstel stemmen, want we zien de noodzaak om dit ingewikkelde vraagstuk ook in regionaal verband aan te pakken, maar we willen wel graag aandacht vragen voor de term huiselijk geweld. We willen graag dat Wassenaar in navolging van de gemeente Den Haag voortaan spreekt van geweld achter de voordeur in plaats van huiselijk geweld. Er is namelijk niets huiselijks aan geweld. Het gaat om geweld achter de voordeur in allerlei vormen, met altijd ernstige en langdurige gevolgen voor alle betrokkenen. Duidelijk benoemen kan helpen om het geheim te doorbreken en de drempel om hulp te zoeken te verlagen. Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kunnen we het verder als hamerpunt accorderen? Dat is het geval. Iedereen voor. Besloten.

7. Beslissing op bezwaar voorkeursrecht Renbaan Duindigt

De **voorzitter**: Dan gaan we nu snel naar het eerste besprekingspunt toe. Wat zeg je? Ja. Dat is namelijk de beslissing op bezwaar voorkeursrecht Duindigt. Ik ga vragen wie daar het woord over wil voeren. Mevrouw Hofman-de Raad, in ieder geval als eerste. De heer Paulides als tweede, de heer Hendrickx als derde. Ik kijk verder rond. Heb ik de inventarisatie goed gemaakt? Oké, mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u voorzitter. Eigenlijk kan ik er dus heel kort over zijn. We hebben als raad het besluit genomen om het vervroegd voorkeursrecht te vestigen. Daar zijn bezwaren op ingediend. De commissie Bezwaarschriften heeft geoordeeld dat een aantal partijen daarvoor niet-ontvankelijk is en de SNDR wel ontvankelijk, maar het bezwaar niet gegrond verklaard en er zouden zwaarwegende argumenten zijn om dit advies van de commissie niet over te nemen. Dat zien

wij niet, dat er zwaarwegende argumenten zijn, dus wij vinden dat wij het besluit of het advies van de commissie over dienen te nemen bij dezen.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Eigenlijk een beetje dezelfde strekking als de voorgaande spreker. Het is een technisch iets waar we feitelijk alleen maar mee kunnen instemmen gezien het eerdere besluit om een voorkeursrecht op te leggen. Wat mij wel verbaast is dat de Bezwarencommissie eigenlijk voorbijgaat aan de twee bezwaarmakers, want die bezwaarmakers hebben gezegd wij hebben een rechtsgeldig koopcontract. Ik vind het wel een beetje vreemd dat die commissie eigenlijk op de stoel gaat zitten van de rechter, want die procedure volgt nog. Naar mijn idee had de Bezwarencommissie moeten zeggen, u bent wel ontvankelijk, maar uw bezwaar wordt afgewezen. Dat was denk ik een betere toestand geweest dan dat die twee bezwaarmakers gewoon blind afgewezen worden, u bent niet-ontvankelijk. Met het besluit op zich kunnen we instemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, wij hebben inhoudelijk geen gronden om tegen dat besluit te zijn. Het is Gods water over Gods akker, overigens op de avond dat er een participatieavond wordt gehouden, maar dat is in een heel andere procedure. Volgens mij zit de andere helft van het dorp daar, maar dat terzijde. We hebben inhoudelijk geen bezwaar tegen, of iets tegen het bezwaar van de Bezwarencommissie te volgen, althans het advies van de Bezwarencommissie te volgen. Blijft erbij, we worden hiermee geconfronteerd. Voor de rest, ja, er liggen inmiddels veel dingen onder de rechter, dus we zien wel hoe dit verder loopt. Ja, gaat uw gang.

De **voorzitter**: Ik heb volgens mij geen vragen aan het college gehoord. Volgens mij is er ook geen behoefte aan een tweede termijn met deze heldere inbrengen. Zullen we dan meteen overgaan naar de besluitvorming? Het voorliggende besluit, conform advies van de commissie Beroepen Bezwaarschriften van 1 december 2025 en zo verder. Nog behoefte aan een stemverklaring? Is ook niet het geval. Wie is ervoor? Dat zijn alle twintig aanwezige raadsleden en daarmee is het voorstel aangenomen.

8. Tweede wijziging Huisvestingsverordening Wassenaar 2023

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de Tweede wijziging van de Huisvestingsverordening Wassenaar 2023 en daar heb ik in ieder geval gezien dat er een glorend amendement is van de heer Paulides. Mag ik u dan als eerst het woord geven? Mevrouw Van Vliet, wil denk ik ook graag het woord voeren, dat heb ik juist gezien. Dan ga ik verder kijken, ik denk mevrouw Everard. Ik ga inventariseren. Eerste termijn, ja, mevrouw Everard, de heer Van Smirren, de heer Krabbendam als nummer 5 en dat is hem. Oké, gaat uw gang.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ik ga het niet heel lang maken, ik ga de discussie ook niet herhalen die we in de commissie hebben gevoerd, maar wij dienen een amendement in omdat wij vinden dat onze inwoners recht hebben op woningen en dat het onredelijk is dat zij anderen moeten laten voorgaan omdat onze regering zichzelf met een probleem heeft opgezaaid en dat probleem door de gemeente wil laten oplossen. Iedereen heeft recht op een woning, niet alleen de statushouders en het al dan niet voorrang verlenen aan statushouders alleen om het feit dat zij statushouders zijn, is niet langer houdbaar. We huisvesten arbeidsmigranten op illegale wijze en als dat kan, hebben we ook mogelijkheden om daar statushouders en jonge woningzoekenden te huisvesten. Ook andere oplossingen zijn denkbaar, maar daar hoor ik onze wethouder niet over. Bij dezen dien ik dan het amendement in en ik zie dat de heer Van Smirren blijkbaar een vraag heeft.

De **voorzitter**: We gaan eerst zorgen dat het amendement, het amendement maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging en daarmee geven we het amendement A mee. De heer Van Smirren, interruptie.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb inderdaad twee vragen aan de heer Paulides en dat ziet op de tekst van zijn motie. Allereerst heeft hij in de toelichting, ik kom zo nog op het dictum terug, dat de afspraken die regionaal door het college zijn gemaakt om statushouders vooral voorrang te verlenen op sociale huurwoningen op gespannen voet staan met het beginsel van gelijke behandeling van woningzoekenden. Is de heer Paulides bekend met de uitspraak, of althans het advies van de Raad van State, waarin de Raad van State meent dat juist die

urgentieregeling belangrijk is en dat als je die afschaft, juist sprake is van een strijd met de Grondwet op grond van het gelijkheidsbeginsel? Bent u daarmee bekend?

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Nou, u kunt daar wel op terugvallen. U kunt ook artikel 28 noemen. Het feit is dat we huisvesting moeten regelen, maar dat moeten we ook voor onze eigen inwoners regelen. En het feit dat daar voorrang verleend wordt, en dan wijs ik naar het bord, u bent een van degenen die daar voorstander van geweest is dat het bord daar staat, discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid en ras en ik vind dat wonen daar ook toe hoort en als onze eigen inwoners gediscrimineerd worden door het feit van een asielzoeker die zo zielig is en die komt hier en wacht u maar tien jaar op een woning, vind ik dat onredelijk. Vandaar, het is wettelijk ook niet meer verplicht om voorrang te verlenen. Wij doen dat, maar we zijn dat niet verplicht.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren. Op dat bord staat trouwens artikel 1 van de Grondwet voor iemand thuis die denkt over welk bord hebben ze het. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ik verstond het niet, de akoestiek wordt niet beter in dit huis, maar ik ben er in ieder geval trots op dat ik dat amendement of die motie ooit heb ingediend om te zorgen dat artikel 1 hier aan de muur hangt. Ik wil niet te veel op landelijke perikelen ingaan hoor, maar de Raad van State, ik denk dat dit wel belangrijk is voor de kijkers thuis, heeft juist gemeend dat die urgentieverklaring er moet blijven, omdat asielzoekers tegenwoordig drie, vier jaar in een asielzoekerscentrum zitten, meestal op leeftijd zijn en dat in dit geval Wassenaarse jongeren zich op 18-jarige leeftijd kunnen inschrijven en dat is een ongelijke situatie die je met bijvoorbeeld een urgentieregeling kunt compenseren. Dat is de visie van de Raad van State. Ik wil hem maar even meegeven, maar ik denk niet dat wij er vanavond uit gaan komen, mijnheer Paulides, want we kijken heel anders naar dit soort dingen. Een andere vraag, en die is veel relevanter voor mensen met een status die in Nederland willen integreren. U wil die urgentie niet meer hebben. Dat betekent dat dat instrument de hele gemeente Wassenaar eventueel zou vervallen.

De **voorzitter**: Wilt u tot uw vraag komen?

De heer **Van Smirren**: Ja, ik heb even een aanloopje nodig, dat is even voor de duidelijkheid.

De **voorzitter**: De klok, uw minuut was er doorheen, dus vandaar.

De heer **Van Smirren**: Oké. Dan ga ik mijn vraag stellen, hoe gaat u het dan oplossen als de urgentieregeling van tafel gaat? Hoe gaat u zorgen dat, want dat stelt u in het amendement, de taakstelling nog steeds kan worden behaald door de gemeente Wassenaar?

De **voorzitter**: Gaat uw gang.

De heer **Paulides**: Allereerst laat ik vooropstellen dat wat de Raad van State vindt, eigenlijk in dit verhaal niet zo belangrijk is. Wij zijn als raad het hoogste orgaan. We zijn niet verplicht om een voorrangregeling te hebben en als mijn voorstel het is om dat af te schaffen, zodat onze jongeren tijdig aan een woning kunnen komen, dan is dat het voorstel en is dat dit amendement. De vraag hoe je het dan moet oplossen, ja ik heb genoeg ideeën, ik heb ook al een suggestie gedaan, maar dat is toch aan onze wethouder Wonen? Die maakt afspraken met de woningbouwcorporaties, maar je zou ook andere afspraken kunnen maken. Wij zijn niet verplicht om die voorrangregeling op deze wijze te doen. Als er een voorrangregeling is, zou dat op dezelfde manier gelden voor de statushouders als voor de woningzoekenden in Wassenaar. Dat betekent dat als er een of ander probleem is, prima, of het dan een statushouder is of een woningzoekende, dat moet op dezelfde manier behandeld worden, maar niet voorrang omdat die statushouder niet ingeschreven heeft kunnen staan, waardoor onze jongeren, onze woningzoekenden veel langer moeten wachten of weggestuurd worden naar andere gemeenten.

De **voorzitter**: Wilt u ook afronden? Die klok van die minuut, die staat er.

De heer **Paulides**: Ja, maar net mocht het ook langer, dus ik ging ook even langer. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ja, dus vandaar dat ik er ook even op wijs. Ik zie nog twee mensen achter u staan. Ik wilde graag mevrouw Everard, want u bent door uw interrupties heen. Volgens mij is het goed voor het debat als mevrouw Everard nu het woord heeft.

Mevrouw **Everard**: Ja, voorzitter, de heer Van Smirren refereerde er al aan. We hebben misschien geen verplichting om die voorrangsregeling te handhaven, maar we hebben wel een verplichting, wettelijke verplichting, om die statushouders te huisvesten en met dit amendement wordt alleen de voorrangsregeling geschrapt, maar er worden geen alternatieven gegeven hoe u dan wel aan die wettelijke plicht wilt voldoen, want ik neem aan dat u niet de wethouder op pad wilt sturen om zich niet aan de wet te houden. Hoe wilt u dat dan wel gaan doen?

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dat is weer het bekende flauwe argument van CDA. Ik hoor het trouwens ook van anderen. We hebben geen verplichting om die voorrang te geven. U wilt van mij de oplossing. U heeft zelf een amendement of een motie ingediend. U wilt die 100% voorgangsregeling houden, maar u heeft ook een aantal suggesties. Haal die 100% voorrangsregeling eraf en we hebben de suggesties waar de heer Van Smirren en u naar vragen. Aan u die taak dan. Als u een soort wethoudertje wil spelen, komt u lekker met het amendement. Wat is het, een amendement of een motie?

De **voorzitter**: We gaan naar mevrouw Everard toe. Tweede vraag.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, dat er hier een amendement wordt ingediend, waarvan u zelf ook zegt 'ja, het is allemaal niet compleet, want we kunnen eraan niet aan voldoen. Ja, het is niet mijn taak om dat te doen, dat moet de wethouder wel doen', maar met uw amendement verandert u die verordening, dus dat gaat gelijk in. Dan zouden er ook gelijk alternatieven moeten zijn, want anders houden wij ons niet aan de wet. Ik vind het wel bijzonder dat dan daar gewoon niet serieus over nagedacht is door de heer Paulides en dat zomaar hier een amendement worden ingediend alleen maar voor politiek gewin.

De **voorzitter**: Wilt u daar nog op reageren? Gaat uw gang.

De heer **Paulides**: Nee, ik vind het een flauwe opmerking, want u weet donders goed dat wij verplicht zijn om voor iedereen voor huisvesting zorg te dragen en niet alleen voor de statushouders. Dat die voorrang het zo maakt dat onze eigen inwoners geen huizen krijgen, in ieder geval heel lang moeten wachten, daar schendt u de wet mee dat iedereen recht heeft op een woning. Ja, ik kan de vraag omdraaien. Waarom gunt u onze eigen inwoners geen woning?

De **voorzitter**: Goed, wij gaan naar de interruptie van mevrouw Tirion-van der Goes.

Mevrouw **Tirion**: Dank u wel, voorzitter. Ik wil hier nog op aanvullen dat de voorrangsregeling op zich wel zeker een reden heeft, want een statushouder is niet vrij in woonplaatskeuze. Een statushouder wordt toegezegd, aangewezen een bepaalde woonplaats. Die kan niet denken 'ik wil liever in Noord-Groningen wonen, want daar zijn wel huizen'. Die wordt toegewezen aan Wassenaar. Dat maakt het voor een statushouder een stuk lastiger om aan een woning te komen en uiteindelijk wordt er 7% aan de statushouders gegeven, dus er blijft 93% over voor andere mensen. Ik ben absoluut ervoor dat ook starters huizen krijgen, maar statushouders hebben geen keuze.

De heer **Paulides**: Statushouders hebben in zoverre een keuze dat ze niet naar Nederland hoeven te komen, dat is een ander verhaal. Ik heb de normale partijen hier gehoord, ik heb alleen D66 nog gemist. Ik weet dat jullie daar een ander standpunt over hebben en laten we het zo houden. Die 7% trouwens, dat klopt trouwens ook niet, want je moet niet de 7% vergelijken met alle woningzoekenden. Je moet het vergelijken met een aantal statushouders en dan kom je op een heel ander percentage. Dat gezegd hebbende, ik ga nu het amendement indienen.

De **voorzitter**: Ja, het amendement maakt inmiddels onderdeel uit. U heeft uw spreektijd ingevuld. Wij gaan naar mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel, voorzitter. Hart voor Wassenaar staat voor het uitgangspunt dat schaarse huurwoningen zoveel mogelijk terechtkomen bij Wassenaarders of mensen met een aantoonbare binding met ons dorp. Daarom steunen wij het verruimen van het lokaal maatwerk naar 50% conform de landelijke wetgeving. Dat standpunt hebben we eerder ook ingenomen bij de behandeling van de nota Woonbeleid en het was onderdeel van de motie die wij toen indienden. Fijn dat dit nu is geborgd. Tegelijkertijd zit voor ons de kern niet in de regels op papier, maar in de toepassing ervan. Voor Hart voor Wassenaar is het nadrukkelijk geen lokaal maatwerk wanneer iemand binnen Wassenaar van de ene huurwoning naar de andere verhuist, terwijl de oude woning dan wordt bezet door iemand van buiten Wassenaar. Op papier is er dan sprake van 50%

maatwerk, want van de twee woningen wordt er één bezet door een Wassenaar, maar feitelijk schoof er iemand door van woning A naar B en de ene vrijgekomen huurwoning wordt gevuld door iemand van buiten Wassenaar. Lokaal maatwerk zou wat ons betreft met name gericht moeten zijn op nieuwkomers op de huurmarkt met een binding aan Wassenaar. Daarnaast dien ik namens Hart voor Wassenaar een amendement in op beslispunt G over de middenhuur. Met dit amendement beperken wij de inkomensstoets tot middenhuurwoningen van woningcorporaties. Uit de recente informatie van het college blijkt dat het aandeel particuliere middenhuur in Wassenaar zeer beperkt is. Het toepassen van een inkomensstoets op particuliere verhuurders raakt het eigendomsrecht en brengt bovendien uitvoeringsverplichtingen en handhaving voor de gemeente met zich mee. Gezien het marginale voorkomen van deze woningen is dat niet proportioneel en niet doelmatig. Woningcorporaties opereren binnen een publiek kader en zijn al gebonden aan inkomensnormering. Daar is een inkomensstoets voor middenhuur goed verdedigbaar. Het amendement is...

De **voorzitter**: Prachtig. Het amendement maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging. Amendement Tweede wijziging Huisvestingsverordening en noemen we B.

Mevrouw **Van Vliet**: Daar laat ik het verder bij.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja, voorzitter, laat ik beginnen met wat er vandaag voorligt. We spreken over een wijziging van de Huisvestingsverordening, waaronder ook de regulering van het middensegment huurwoningen. Onze fractie staat daar positief tegenover. Het is goed dat we proberen grip te houden op een woningmarkt die onder grote druk staat en dat we zoeken naar instrumenten die bijdragen aan een eerlijke verdeling van die schaarse woningen, maar het CDA vindt ook belangrijk dat mensen met een middeninkomen, die we juist zo nodig hebben hier, hier kunnen blijven wonen. Wij zien dat het voorstel dit ondersteunt. In de commissie heb ik ook specifiek gevraagd naar de ruimte voor lokaal maatwerk bij middenhuur. We lezen dat inkomen een van de criteria is, maar de wet biedt ook ruimte voor gemeentelijke keuzes en mijn vraag was of we met name bij de middenhuurwoningen van woningcorporaties kunnen kijken of we daar lokaal maatwerk kunnen toepassen bij de toewijzing van middenhuurwoningen door woningcorporaties. De wethouder heeft toen, dacht ik, toegezegd om hierover met de woningcorporaties in gesprek te gaan en te verkennen of zulke afspraken mogelijk zijn. Die toezegging is helaas niet op de toezeggingenlijst terechtgekomen, dus ik wil vandaag nogmaals expliciet aan de wethouder vragen of hij die toezegging kan bevestigen. Voor ons is dit een belangrijk punt, want juist in Wassenaar, waar het voor middeninkomen steeds moeilijker is om een huis te vinden, zouden we hen ook een extra kans moeten geven. Dan, voorzitter, het amendement dat voorligt door DLW, dat stelt voor om de voorrangsregeling volledig te schrappen. Wat ons daarbij zorgen baart is dat er geen alternatieven worden aangereikt en ook geen financiële middelen worden genoemd om het dan anders te organiseren, terwijl de gevolgen voor de gemeente groot kunnen zijn en dat maakt dit amendement in onze ogen onvoldoende doordacht. Daarbij komt dat we te maken hebben met een wettelijke taakstelling. Wassenaar moet statushouders huisvesten. Dat is geen keuze, dat is een wettelijke verplichting en de wethouder heeft de taak zich daaraan te houden. Voorzitter, het huidige beleid knelt voor iedereen. Mensen wachten zesentwintig jaar op een woning en dat is lang. Dat vraagt veel geduld en brengt ook onzekerheid voor die mensen met zich mee en we zien ook dat het steeds lastiger wordt om aan de taakstelling te voldoen. Het systeem staat gewoon onder spanning en juist daarom vinden wij het als CDA belangrijk om breder te kijken, dus niet alleen toewijzen via de voorrangsregeling, maar ook niet door de voorrangsregeling volledig te schrappen, maar door te onderzoeken hoe we het beter kunnen organiseren. Voor statushouders, voor jongeren, voor andere spoedzoekers. Denk aan het benutten van leegstand, het stimuleren van woningdelen, het realiseren van flexwoningen en dat zijn opties die we kunnen gebruiken om die druk te verlichten. Daarvoor wil ik ook de wethouder vragen, zou hij kunnen toezeggen om deze alternatieven actief te verkennen en daarmee de taakstelling niet meer voor 100% via de voorrangsregeling voor sociale huur te regelen en de raad daarin mee te nemen, zodat we samen kunnen werken aan oplossingen die recht doen aan de wet, aan de krapte aan de woningmarkt, maar ook aan de mensen die op een woning wachten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel, voorzitter. Onze fractie onderschrijft de aanpassingen van de Huisvestingsverordening zoals die voorligt. We vinden het een goede zaak dat nu ook inkomensregels zijn gesteld zodat middeninkomens meer aan bod kunnen komen. Hoewel in Wassenaar nog wil (*onverstaanbaar*) blijkt uit de raadsinformatiebrief, bevordert dit wel dat inkomens in het middensegment eerder een betaalbare woning kunnen vinden en kunnen huren en dat voorkomt dat

inwoners met een middeninkomen tussen wal en schip vallen. Ook zijn wij verheugd om te vernemen dat de toewijzing van de extra standplaatsen van woonwagens nu via heldere criteria wordt geregeld. We danken het college voor zijn inspanning in dezen. Ten slotte nog iets over het amendement van DLW. We werpen dat verre van ons, de urgentieregeling is in de Wassenaarse situatie nodig om mensen die gevlucht zijn voor oorlog en geweld, die al vaak vijf, zes jaar in een asielzoekerscentrum hebben moeten verblijven, niet nog eens een keer zes jaar er laten zitten totdat ze een keer een woning in Wassenaar kunnen krijgen. Dat kun je mensen gewoon niet aandoen. Dat kun je wel doen als je een gemeente hebt met nog een aantal VINEX-locaties, je hebt ruim geografische mogelijkheden om mensen een woning te bieden, de wachtlijsten zijn weg, dan kun je die urgentieregeling laten vervallen, maar in de Wassenaarse situatie hebben we die gewoon nodig. Dat lijkt me wel voldoende voor vanavond op dit punt. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel, voorzitter. Ik dacht dat ik bijna geen interruptie te pakken had voordat ik begon, maar dat was niet het geval, maar die komt misschien nog wel. Dank aan het college voor het raadsvoorstel dat inderdaad, zoals net werd gezegd, gaat over het verruimen van de vergunningsplicht voor huurwoningen in het middensegment en voor de toewijzingsregels voor woonwagenstandplaatsen, wijzigingen waar D66 zich in kan vinden en mee in kan stemmen. Zo spannend is dat niet. Misschien is het spannende gedeelte nu wel, want ja het amendement van DLW richt zich namelijk op de voorrang voor statushouders, iets waarover in regionaal verband afspraken zijn gemaakt, waar dit voorstel helemaal niet over gaat. Dan toch even naar de Tweede Kamer, want ja, landelijk beïnvloedt toch wel degelijk wat we hier met elkaar bespreken. Het wetsvoorstel Schrappen voorrang statushouders ligt nou helemaal bij de Tweede Kamer, maar laten we niet vergeten, zoals net al werd gezegd, dat er een advies van de Raad van State ligt over het wetsvoorstel voor verbod op voorrang statushouders. Statushouders hebben een ongunstige positie op de woningmarkt. Dit wetsvoorstel ontnemt gemeenten de mogelijkheid om deze achterstand met de voorrangsregeling te compenseren. Het intrekken van dit instrument leidt tot een ongelijke behandeling. Dan wijs ik nog even naar dat artikel 1. Ja, gelijke gevallen gelijk behandelen, maar ongelijke gevallen, zo werkt dat niet en daar wijst de Raad van State terecht op. Dat je daar oog voor moet hebben, want het wetsvoorstel komt in strijd met het recht op gelijke behandeling dat door de Grondwet wordt gewaarborgd en de Raad van State adviseerde het wetsvoorstel niet bij de Tweede Kamer in te dienen en dat het kabinet dit ongrondwettelijke voorstel doorzet is een kwalijke zaak. De Tweede Kamer moet zich hierover dus nog wel uitlaten en een besluit nemen. Of er dan vervolgens, als die het haalt, een meerderheid in de Eerste Kamer volgt, is ook nog maar de vraag. De vraag is of wij hierop moeten gaan anticiperen via een amendement op een voorstel waar het helemaal niet in voorkomt. Ik denk dat u ons antwoord wel kent. Ten slotte, door statushouders hun voorrang af te nemen los je de woningcrisis niet op. We zijn niet blind voor de zorg van veel inwoners die moeilijk een betaalbare woning kunnen vinden, starters die te lang moeten wachten en ouderen die niet naar een kleinere, meer passende woning door kunnen stromen, maar door dit amendement los je dat probleem niet op. Je laat alleen alle statushouders, ook als ze helemaal geen starters zijn, want dat misverstand wil ik hier graag ook wegnemen, veel mensen hebben al een hele wooncarrière achter de rug in het land van herkomst. Je laat ze helemaal achteraan de rij aansluiten. Statushouders die zich niet in hebben kunnen schrijven bij de woningcorporaties en zo elke kans op een woning uit het zicht zien verdwijnen. D66 zal zich ook in Wassenaar blijven verzetten tegen het ongelijk behandelen van statushouders. We steunen het amendement niet. Oplossingen die bij kunnen dragen aan het oplossen van het woningtekort of tijdelijke oplossingen kunnen wij wel steunen. Wij overwegen de motie van het CDA daarom te steunen, maar wachten nog wel even het oordeel van het college af.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam, even voor de volledigheid. Er is nog geen motie van het CDA.

De heer **Krabbendam**: Daar is wel op gehint en we hebben hem in ieder geval wel gezien, want hij is wel degelijk met ons gedeeld. Hij is nog niet ingediend, maar hij is wel met ons gedeeld. Misschien was ik iets te vroeg voor de troepen uit.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja, dat is heel fijn om te horen dat u een mogelijke motie zou steunen. Ik heb eerst nog even wat vragen gesteld. Wellicht dat het met een toezegging afgedaan kan worden en anders zullen we in tweede termijn misschien wel een motie indienen.

De heer **Krabbendam**: Dank u. U heeft helemaal gelijk en soms schrijf je je tekst natuurlijk al anticiperend op wat je weet dat gaat komen en u heeft mij daar terecht op gecorrigeerd. Dank daarvoor. Daarbij laat ik het en hoop ik dat we in de tweede termijn dan misschien concrete oplossingen tegemoet kunnen zien. Dank.

De **voorzitter**: Dank u wel. We gaan naar de zijde van het college, de wethouder Wonen, hij was al genoemd, met een vraag om een concrete toezegging en in ieder geval een appreciatie op een tweetal amendementen.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord. Dank aan de leden voor hun inbreng en vooral ook natuurlijk voor hun gedachtewisseling rond dit punt dat zij zelf ter tafel hebben gebracht en wat in eerste aanleg inderdaad niet in het raadsbesluit wordt gevraagd. Ik ga dan ook meteen over tot de appreciatie van de amendementen en ten eerste het amendement van DLW. Ik neem daar toch nog een kleine aanloop toe. Er is in 2016 inderdaad een wetswijziging geweest die heeft gezegd dat er geen verplichte voorrangscategorie meer is voor statushouders, maar wij, Alexander, en daarmee bedoel ik niet onze gemeentesecretaris, stellen dan wel ook vast dat ten einde vergunninghouders in de Huisvestingswet 2024 niet langer aan te merken als verplichte voorrangscategorie en te borgen dat gemeenten vastleggen op welke wijze de uitvoering wordt gegeven aan de taakstelling op grond van artikel 28, en enkelen van u hebben dat ook al genoemd, van de Huisvestingswet. Dat nu artikel 28, dat u allemaal natuurlijk nagelezen heeft, geeft de opdracht aan het college om voor huisvesting zorg te dragen. Burgemeester en wethouders dragen zorg voor de voorziening in de huisvesting van vergunninghouders in de gemeente overeenkomstig de door gemeente geldende taakstelling. Daar is het nu. Wij krijgen van de overheid op hoeveel statushouders wij moeten huisvesten. Dat is een opdracht en gelukkig hebben wij dan een Huisvestingsverordening waar de heer Paulides terecht op wijst en daar is in artikel 3.11, lid 1 geregeld hoe dat geregeld is en zo doet onze gemeente dat. Wij doen dat niet alleen omdat wij dat vinden, maar dat doen we omdat we dat in de regio met acht andere gemeenten zo afgesproken hebben en dat betekent dus dat uw amendement onmiddellijk onuitvoerbaar is omdat de afspraken zitten in de hoofdstukken 1, 2, 3 en 4 en dat zijn regionale trajecten en daar kunnen we zo niet op inbreken. Voorts gelden natuurlijk alle andere argumenten die gewisseld zijn over de onmogelijkheid die u creëert daarna om mensen achteraan de wachtrij te laten aansluiten zonder dat ze enige kans hebben om zich in Nederland in te burgeren. Iets wat we ook allemaal willen met elkaar. Ja, inderdaad GroenLinksmevrouw, ik dank u hartelijk voor de 7% want dat is uiteindelijk de belasting die in de totale toewijzing wordt gevoeld. Dan het tweede amendement van mevrouw Van Vliet. Ja, het is zo dat wij met name in de nota Woonbeleid die u zelf vastgesteld heeft de categorieën hebben aangemerkt die binnen de categorie twee derde betaalbaar moeten vallen en daar horen dus ook de middeninkomens bij en door deze groep te betrekken in de Huisvestingsverordening en dat geldt dus niet alleen voor de corporatiewoningen, maar ook voor de corporatiewoningen in de middenhuur. Als u een particuliere verhuurder bent, ook voor u en als u daar dan niet gevolg aan wil geven voor die 186 punten, dan is dat natuurlijk uw goed recht, maar als u dan de woning aanbiedt en u krijgt iemand te huur, die kan zich dan melden bij het punt van de gemeente voor goed verhuurderschap, want dat valt alle binnen die opdracht en het college hecht er dus aan om de middenhuurparagraaf zo op te nemen in de verordening als nu voorligt. Dan kom ik bij mevrouw Everard. Ja en ja, kan ik tegen u zeggen.

De **voorzitter**: Nog even voordat we daar komen. Toch nog een interruptie van mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Zou de wethouder misschien kort kunnen toelichten hoe we dat als gemeente dan gaan handhaven? Uit de informatiebrief maak ik op dat we op dit moment überhaupt niet eens zicht hebben op het aantal middenhuurwoningen binnen de particuliere sector. Hoe gaan we die woningen in beeld krijgen? Ten tweede, hoe gaan we dan daarop handhaven dat er dan inderdaad geen mensen in wonen die te veel verdienen om daarin te mogen wonen? Hebben we daar dan ook de middelen en de capaciteit voor om dat te kunnen handhaven?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Dat zijn goede vragen mevrouw, dank u zeer. Ja, het geldt natuurlijk in de toekomst voor alle nieuw te bouwen woningen in dat segment, want dan maken we afspraken met de ontwikkelaar en met de verhuurder en dan gaan we er dus ook van uit dat zij zich aan die prijssegmenten houden. Als er inwoners komen die zich onterecht behandeld voelen, dan komen ze bij het meldpunt wat de goede verhuurder kan aanspreken en dat zullen we dan ook doen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Ik hoor de wethouder spreken over toekomstig verhuurde woningen, maar op het moment dat we dit opnemen in die Huisvestingsverordening, dan geldt dat toch ook voor alle huidige huurwoningen die mogelijkwerwijs in dat segment vallen? Dan moet je daar toch ook zicht op hebben, beeld op hebben waar die woningen zitten en hoe je dat dan gaat handhaven? Anders dan heeft het ook niet zoveel zin om dat in die verordening op te nemen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: U ziet, dat is net als bij een hartinfarct, het bloed kruipt altijd waar het wel kan gaan. Dit is ook een verwijt dat tegen de wet gemaakt is, betaalbare huur. Daarna is het uitponden begonnen, omdat verhuurders die zich niet aan die grens wilden houden, zeiden ik doe mijn verhuursituatie inkrimpen. Ik doe gewoon die huurwoning de deur uit, maar voor een zittende huurder kan het nooit wat betekenen en als het dat wel is, kun je daar dus bezwaar op maken. Als je daarna doorverhuurt, buiten die 186-puntengrens om en je vindt iemand die dat wil betalen, dan kan dat natuurlijk. De strekking is dat dat niet gebeurt en daarvoor is dus ook dat meldpunt als huurders zich gekwetst voelen, althans ten onrechte benadeeld. We gaan niet voor alle bestaande woningen inderdaad langs de deuren om te vragen of mensen zich aan de 186-puntengrens houden. Dat ligt echt bij de huurder zelf.

De **voorzitter**: U was nu klaar met de beantwoording, mevrouw Everard.

Wethouder **Bloemendaal**: Dan kom ik bij mevrouw Everhard. U vroeg om een toezegging rond die 50% middenhuur. Het antwoord daarop is ja. De andere toezegging, als u bedoelt dat de nog niet ingediende motie het uitpuzzelen waard is, dan kan ik dat toezeggen. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. U had nog een interruptie voor de wethouder. Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Voorzitter, het luistert even nauw, omdat de toezegging de vorige keer niet was opgeschreven. Ik wilde even zeker weten, u gaat dus met de woningcorporaties in gesprek om te kijken of ook lokaal maatwerk voor Wassenaarders wordt gebruikt bij middenhuurwoningen?

Wethouder **Bloemendaal**: Ja, en u en ik gaan nu kijken of de griffier dat na deze vergadering zo goed opgeschreven heeft.

De **voorzitter**: Die toezegging is genoteerd. Dan aan we naar de zijde van de tweede termijn. Ik ga kijken. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is wel het geval. Verder niets. Mevrouw Everard. De heer Paulides, gaat uw gang.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Het gaat hier om wat de raad wil en niet om de informatie van D66-standpunten door te zetten. Wethouder Bloemendaal haalt alweer dat artikel 28 van de Huisvestingswet aan, dat gemeenten moeten zorgen voor huisvesting van statushouders. Dat ont-kennen we ook niet, maar dat zegt ook niks over de voorrang boven andere woningzoekenden. Wassenaarders die jarenlang op een woning hebben moeten wachten omdat iedere statushouder door D66 en andere vergelijkbare partijen gepamperd moeten worden in plaats van bouwen van woningen waar we behoefte aan hebben en ook daar gaat wethouder Bloemendaal over, maar we bouwen het liefst dure woningen omdat de grond er meer opbrengt. De Grondwet gaat boven de taakstelling en je kan als gemeente daar je eigen beleid in maken. De Raad van State werd ook al genoemd, dat is slechts een adviesorgaan. De Tweede Kamer heeft al besloten om deze voorrang-regeling te verbieden en zorgen voor huisvesting, wat in artikel 28 staat, is niet zorgen voor voor-rang. Die 7% toewijzing, daar heb ik net al wat over opgemerkt. Het gaat niet over statushouders ten opzichte van de toewijzingen van alle woningzoekenden, maar je moet dat percentage vergelij-ken, statushouders met starters.

De **voorzitter**: Nu hoorde ik een punt. De heer Krabbendam.

De heer **Paulides**: Misschien mag ik mijn verhaal even afmaken.

De **voorzitter**: Mijnheer Krabbendam heeft een interruptie.

De heer **Krabbendam**: Ik heb een interruptie. Dank u voorzitter. Dank u voorzitter. Ja, inderdaad, alle normale partijen, zoals u in de eerste termijn net zelf noemde, hebben zich inderdaad hier op deze manier over uitgelaten dus dat predicaat heeft u op uzelf geplakt. Het is helemaal geen D66-

hobby om daarvoor op te komen. Dit is gewoon je houden aan de wet en als u dan verwijst naar de Grondwet en naar een advies van de Raad van State, dan wil ik u wel ernstig in overweging geven dat het negeren van een raad van advies-advies inderdaad misschien bij die wat minder normale partijen in mijn ogen hoort, die dat inderdaad negeren en er toch mee doorgaan naar de Kamer. Dat zou u sieren als u dat niet volgt.

De heer **Paulides**: Ik maak toch een probleem over de opmerking van normale partijen. Nee, sorry hoor, maar dit kan gewoon niet.

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides, u had niet het woord.

De heer **Paulides**: Nee, maar dan heb ik een persoonlijk punt, want ik vind dit onbehoorlijk. Ik wilde bijna een woord gebruiken.

De **voorzitter**: Interruptie, u kunt zo meteen reageren op hetgeen wat de heer Krabbendam zegt.

De heer **Paulides**: Ik wens dat er een normaal woordgebruik gebruikt wordt.

De **voorzitter**: Dan schors ik nu even de interruptie. Dan geef ik u nu de mogelijkheid om een persoonlijk punt te maken en zullen we ook allemaal nog even de kerstgedachte in gedachten houden. We hebben hier gewoon een politiek debat. Persoonlijk punt, gaat uw gang.

De heer **Paulides**: Ik neem aan dat die laatste opmerking op de heer Krabbendam betrekking had en niet op mij, maar ik vind dat hij zich op een normale manier moet gedragen en ik vind dit gewoon niet netjes meer.

De **voorzitter**: Daar hebben we dan kennis van genomen. Gaat u door met de interruptie. We hadden even bijgehouden waar we zaten. Nou, ik denk dat u halverwege de interruptie zat. Gaat uw gang, kom tot uw vraag.

De heer **Krabbendam**: Dank u voorzitter. Ik had geen vraag. Ik interrompeerde gewoon op de manier waarop het mij goed dunkt en dit was precies wat ik de heer Paulides mee wilde geven.

De **voorzitter**: Oké.

De heer **Paulides**: Sorry voorzitter, alweer een punt. Een interruptie is een vraag stellen en een interruptie is geen extra debat.

De **voorzitter**: Dat is niet het geval. U mag ook een opmerking maken, zodat u het onderlinge debat hebt en ik geloof dat dat lukt. Ik heb alleen nog niet de indruk dat u nader tot elkaar komt. Dat is nog niet gelukt. Volgens mij is de heer Van Smirren, of wilde u nog een tweede interruptie plaatsen?

De heer **Krabbendam**: Nee, ik wilde geen tweede interruptie en ik wens iedereen hier een hele fijne kerstgedachte toe. Dat hoop ik ook dat we die met elkaar kunnen, maar ja, soms heb je gewoon zo een politiek debat met elkaar. Dat is dan maar zo.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, ik steun ook de kerstgedachte, maar niet over de rug van de statushouders. Dat gezegd hebbende, wil ik wel dat we vanavond ons baseren op de feiten en wat de heer Paulides zegt, is dat de Tweede Kamer heeft besloten dat de urgentieregeling dient te worden afgeschaft en dat is niet zo. Die is naar de Kamer gestuurd door mevrouw Keijzer, maar is nog niet behandeld, dus graag de feiten op een rijtje, dan weten we waar we het over hebben.

De **voorzitter**: Wilt u daar nog op reageren?

De heer **Paulides**: Nou, hartelijk bedankt mijnheer Van Smirren. Ik ga verder met mijn verhaal. Ik wil het toch even over die motie hebben, of die wel of niet ingediend is, 100% taakstelling staat er nog steeds in. Er wordt mij verweten dat ik geen oplossingen aanbreng en dat er geen budget bij zit, maar ik merk op dat ook alle anderen die hierover spreken geen budget hebben vrijgemaakt voor die uitwerking van die motie. PvdA heeft eerder een opmerking gemaakt, als we genoeg woningen hebben, dan kunnen we de voorrangsregelingen afschaffen. Ja, dat lijkt me nogal logisch. Als je genoeg woningen hebt, dan heeft er niemand meer baat en behoefte aan voorrang.

Opvallend, de VVD heb ik niet gehoord, maar ik weet toevallig dat de VVD in het verkiezingsprogramma dezelfde tekst heeft staan als het amendement, dus ik ben heel erg benieuwd wat de VVD gaat doen of dat het verkiezingsprogramma aangepast gaat worden, maar dat is een ander verhaal. Ik wil het hierbij laten.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja, voorzitter, dank. Ik constateer dat we nog steeds geen alternatief hebben hoe we dan wel de statushouders zouden moeten huisvesten. Ik denk dat het toch wel belangrijk is om tot een besluit te komen om die voorrangsregeling er helemaal af te halen. Zeker omdat als je kijkt naar wat het zou kosten als je het allemaal via hotels zou doen, dan denk ik wel dat we in de miljoenen uitkomen in drie jaar al. Ik denk dat als je dan met zo een voorstel komt, dan moet je ook de financiële middelen daarvoor vrijmaken en dat lijkt me niet, wij vinden dat als CDA echt zonde van het geld. Laten we gewoon degelijk blijven. Dan ben ik heel erg blij dat we de toezeggingen hebben gehad voor het lokaal maatwerk bij middenhuur en ook dat er gekeken wordt naar andere mogelijkheden buiten de voorrangsregels van de sociale huur. Ik denk dat we daarmee toch wat minder druk hebben op die wachtlijsten. Het is misschien een beetje, maar het kan vast helpen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik heb verder geen vragen meer gehoord aan het college. De appreciatie is gegeven op de voorliggende amendementen. Dat was twee keer ontraden. Dan gaan we over richting de stemmingen. Dan beginnen we bij de twee voorliggende amendementen.

Amendement A, Eerlijke toewijzingsregels sociale huurwoningen Ingediend door DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 16 december 2025; gehoord de beraadslagingen van de raadscommissie Fysieke Leefomgeving van 1 december 2025 over de Tweede wijziging Huisvestingsverordening Wassenaar 2023;

constaterende dat:

- in artikel 3:11 lid 1, sub a van de Huisvestingsverordening staat dat statushouders direct een woning aangeboden moeten krijgen;

overwegende dat:

- huisvesting van statushouders een wettelijke taak blijft, maar voorrang verlenen op grond van verblijfsstatus dat niet is;
- gelijke behandeling van alle woningzoekenden essentieel is voor het draagvlak, de rechtsge-
lijkheid en transparantie;

besluit:

1. artikel 3:11, lid 1, sub a van de Huisvestingsverordening Wassenaar 2023 te laten vervallen;
2. (prestatie)afspraken met de woningbouwcorporaties te hernieuwen, zodat deze volledig in lijn komen met de onder 1 bedoelde wijziging;
3. de raad vóór 1 maart 2026 te rapporteren over de wijze waarop deze aanpassingen zijn door-
gevoerd en worden toegepast;
4. volledige transparantie te waarborgen in alle vormen van woningtoewijzing, inclusief niet-ge-
publiceerde toewijzingen conform artikel 3.4, lid 3, van de Huisvestingsverordening."

De **voorzitter**: We beginnen bij amendement A, een amendement ingediend door DLW. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is het geval, de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, voorzitter, dank. We werden natuurlijk ook al als VVD genoemd in de bijdrage van DLW, dus ik voelde toch een neiging om daar een stemverklaring op te geven als VVD. Wij zijn het wel eens met de strekking van wat dit amendement beoogt. Tegelijkertijd willen we het graag integraal bekijken als invulling van de motie van het CDA die voorligt, als een mogelijke volgende stap, dus we zullen nu tegen het amendement stemmen.

De **voorzitter**: Alleen, er ligt vanavond geen motie van het CDA voor. Die is niet ingediend. We zitten al in stemmingen.

De heer **Stekelenburg**: Excuus voor de verwoording. Het is een toezegging, toezegging naar het CDA toe.

De **voorzitter**: Dat is hem. Nog behoefte aan andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen over het voorliggende amendement ingediend door de fractie van DLW. Wie is ervoor? Dat is de fractie van DLW. Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! en daarmee is het amendement verworpen.

Amendement B, Tweede wijziging Huisvestingsverordening Wassenaar 2023 Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 16 december 2025;
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders en het conceptraadsbesluit Z/25/104662;

besluit:

beslispunt G van het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

G. Artikel 2.3 Aanvrager huisvestingsvergunning

de tekst:

"Aan de tekst van artikel 2.3 wordt een zesde lid toegevoegd:

'6. in aanvulling op het eerste en tweede lid komen woningzoekenden slechts in aanmerking voor een huisvestingsvergunning voor middenhuur woonruimte die wordt verhuurd als het huishoudinkomen over het inkomensstoetsjaar niet hoger is dan de voor het huishouden geldende inkomensgrens zoals vermeld in artikel 10, vierde lid, van de Huisvestingswet 2014."

wordt vervangen door:

"Aan de tekst van artikel 2.3 wordt het zesde lid toegevoegd:

'6. in aanvulling op het eerste en tweede lid komen woningzoekenden slechts in aanmerking voor een huisvestingsvergunning voor middenhuur woonruimte die wordt verhuurd door een woningcorporatie, als het huishoudinkomen over het inkomensstoetsjaar niet hoger is dan de voor het huishouden geldende inkomensgrens zoals vermeld in artikel 10, vierde lid, van de Huisvestingswet 2014."

De **voorzitter**: Dan kom ik bij het amendement ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar, amendement B. Nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is ervoor? Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! en daarmee is het amendement verworpen. Dat betekent dat er een ongewijzigd voorstel voorligt, namelijk de Tweede wijziging Huisvestingsverordening Wassenaar met een tweetal besluiten. Nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, zag ik de hand, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar en daarmee is het voorstel aangenomen.

9. Wegencategoriseringsplan Wassenaar

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar het Wegencategoriseringsplan in de vorm zoals we die bij de vaststelling van de agenda hebben voorgesteld. Ik ga naar de spreekvolgorde kijken en vooraf zijn er de nodige amendementen en moties aangekondigd, dus ik ga ook eens in die volgorde kijken. De heer Paulides, wilt u als eerste het woord? Ja, dat is het geval. Dan even kijken, mevrouw Hibbert, wilt u als tweede het woord? Dat is het geval. Dan de heer Van Smirren? Dan krijgt u als derde het woord. Dan kijk ik even, mijnheer Hendrickx? Mijnheer Stekelenburg? Dan krijgt u als vijfde het woord. De heer Stallinga, het is komen te vervallen, oké. De eerste termijn, oké, dan gaat u als zesde. Ik kijk verder rond, mevrouw Wuite als zevende en mevrouw Hofman-de Raad als achtste. Dan hebben we de spreekvolgorde weer op orde. U bent populair vanavond. U mag weer als eerste. Gaat uw gang.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, ik las in De Wassenaarse Krant dat de fractie van DLW als enige tegen de invoering van 30 km per uur in heel Wassenaar was. Ik zou bijna willen zeggen dat het jammer is dat de verslaggever Jan de Roij zijn huiswerk niet heeft gedaan en de stukken niet gelezen heeft, maar wel onzin opschrijft. Hij heeft de klok horen luiden en weet niet waar de klepel hangt. De adviezen van het Burgerberaad zouden zwaarwegend zijn voor het besluit van de raad. Nee, ik heb een persoonlijk punt. Ik word afgeschilderd in de krant.

De **voorzitter**: Ja, maar het is hier toch niet het goede gebruik om mensen die hier niet aanwezig zijn, zich niet kunnen verdedigen, om die hier bij naam zo te noemen. Dat is gewoon de algehele hygiëne die we hier moeten onderhouden met elkaar. Vandaar dat ik er bezwaar tegen maak.

De heer **Paulides**: Ja, dank u wel, maar die mijnheer die wat over mij schrijft, daar kan ik me niet tegen verdedigen. Als daar pertinente onzin staat, dan wil ik daar wat over kunnen zeggen en dat heb ik bij dezen gedaan.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik wil me daarbij aansluiten. Met name De Wassenaaarse Krant heeft er een gewoonte van gemaakt om over mensen te schrijven zonder dat ze überhaupt hun journalistieke plichten nakomen. Het moment dat zij hier ter sprake komen dan is dat aan de spreker binnen het kader van deze raad en niet anders.

De **voorzitter**: Ik denk dat het als voorzitter toch erg van belang is dat je de democratische rechtsstaat en daarbij ook de belangrijke rol van de vrije media moet beschermen en daarom dat ik deze interventie pleegde. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, u gaat nu te ver en dan ga ik terug naar de keren dat er gesproken is over de manier van optreden door De Wassenaaarse Krant. De afspraken die er zijn, komen te liggen tussen het bestuur en De Wassenaaarse Krant. De laatste uitspraak daarvan past niet, uw laatste uitspraak daarvan past niet in de correcte verhoudingen daarvan en dan gaan we heel dicht tegen de grens van, wat ik al eerder heb genoemd, integriteit. Dan wordt het gevaarlijk.

De **voorzitter**: Deze opmerking maakte ik als voorzitter en niet als portefeuillehouder Communicatie en daar zit het ragfijne verschil. Heeft u ook nog een persoonlijk feit, de heer Van Smirren?

De heer **Van Smirren**: Ik heb een mening.

De **voorzitter**: Ja, ja. Persoonlijk feit, of het is een interruptie.

De heer **Van Smirren**: Ik heb een persoonlijk feit, want ik trek het me heel erg aan als inwoners van Wassenaar hier bij naam worden genoemd, en als dat journalisten zijn. Kijk, er is jurisprudentie te over als het gaat om wat politici, ook lokale politici, eenmaal moeten slikken. Dat hoort bij het vak, daar moeten we niet te ingewikkeld over doen. Als het te gek voor woorden is, dan kun je altijd naar de Raad voor de Journalistiek stappen en dan hebben we zo in dit land dat ook allemaal netjes geregeld. Waarvan akte voorzitter.

De **voorzitter**: Dan is dat persoonlijke punt gemaakt. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, ik zou graag het ordevoorstel willen doen dat we echt bij het onderwerp blijven, Wegencategoriseringsplan, dat we geen debat over de vrije pers voeren vanavond, nu.

De **voorzitter**: Ja, een ordevoorstel breng je in stemming, maar dat is volgens mij niet het ordevoorstel wat u doet. Ik kan niet gaan over de inhoud van, maar u maakt het punt. Dat is mij helder. Gaat u verder.

De heer **Paulides**: Dank u wel allemaal voor de inbreng. Ik heb mijn punt gemaakt, dus ik ga verder met mijn verhaal. De adviezen van het Burgerberaad zouden zwaarwegend zijn voor het besluit van de raad. Afgezien van het feit dat de appreciatie van het college behoorlijk kritisch was, komt de wethouder met een geheel ander voorstel waarbij hij ook nog eens afwijkt van het advies 4b. Waarom hij afwijkt van het zwaarwegende advies en zijn, tussen aanhalingstekentjes, eerdere zeer kritische appreciatie van het advies blijft onduidelijk. 77% van de deelnemers aan het Burgerberaad, een overigens magere deelname van een wisselend aantal van in totaal nog geen 100 mensen op bijna 28.000 inwoners, stemde bij dit voorstel 4b voor overal 30 km per uur in heel Wassenaar, mits, mits instemming van de hulpdiensten en openbaar vervoer. Die instemming is er niet en die komt er niet. Instemming met het voorstel en soms zelfs nog verdergaande amendementen zal in Wassenaar een chaos veroorzaken. Personeelstekorten, wegblijvende klandizie, in problemen rakende ondernemers, files, verminderd openbaar vervoer, schadeclaims van het openbaar vervoer en hulpdiensten die niet meer op tijd aanwezig kunnen zijn. Een evaluatie over één of twee jaar, ja dat klinkt heel erg leuk, maar dit is de put dempen als het kalf verdronken is. De negatieve effecten zullen al veel eerder duidelijk zijn en de politiek noodzaken om de zaken terug te draaien, maar

personeel krijg je niet meer terug en ondernemers of inwoners die het loodje hebben gelegd, krijg je ook niet terug. Vandaar dat ik een amendement heb voorbereid waarvoor ik voor de exacte tekst verwijs naar iBabs en de gemeentesite en de toelichting. Overigens wil ik nog een opmerking maken. Ik durf het bijna niet te zeggen, maar in Wassenaar spreken we over pollers en niet over bollards. Maar ja, dat gezegd hebbende weet iedereen wel over welke journalist het gaat. Dank u wel. Bij dezen dien ik het amendement in.

De **voorzitter**: Het amendement maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging en we geven hem nu A mee. De heer Stekelenburg heeft nog een interruptie voor u. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, dank voorzitter. Ik wacht even tot mijn collega weer paraat is. We hebben uw amendement gezien, de heer Paulides. Het komt een beetje neer op het assenstelsel, volgens mij, als je het een beetje analyseert. Dat heeft ook voorgelegen in de raad. Er is een Burgerberaad geweest. Het college heeft daar tegemoet willen komen voor een heel groot deel. Volgens mij ligt er nu een gebalanceerd voorstel op tafel, waarin 98,5% van Wassenaar 30 km per uur gaat en er blijft nog een stukje 50 km per uur om goede redenen denk ik, denken wij als fractie. U heeft een amendement ingediend voor het assenstelsel. Mijn vraag aan u is eigenlijk, wij hebben een amendement ingediend voor de evaluatie. U heeft ook zorgen over de effectiviteit van het plan en u heeft twijfels. Ik hoor aan uw bijdrage ook dat u twijfels heeft. Kan ik u verleiden als uw amendement het nou niet zou halen vanavond, dat u ons amendement overweegt toch te gaan steunen? Ik denk dat we recht daarmee doen aan uw twijfels. Dat zou voor u denk ik een mooi tweede scenario zijn.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Nee, dat heb ik al gezegd, de put dempen als het kalf verdrongen is. Wat je kwijt bent, krijg je niet meer terug. Als werknemers in de zorg andere baan hebben gevonden, komen ze ook niet meer terug. Als de busmaatschappijen, de 385, zijn regeling wijzigt en dat mag hij doen en de andere busmaatschappijen verminderen het vervoer of komen zelfs met een schadeclaim naar de gemeente of ondernemers leggen het loodje of mensen leggen het loodje omdat die ambulance in de file staat. We hebben maar drie noord-zuidwegen. De VVD wil van de Rijksstraatweg twee keer één rijbaan maken. Het zijn er nu twee keer twee. Jawel, het staat gewoon in het coalitieakkoord dat de VVD heeft doorgedrukt. Als je dat doet, we hebben drie noord-zuidverbindingen, dan gaat er één zeker al wegvallen, dat is de verbinding via de Prinsenvweg. Ik denk dat daar minder verkeer komt, maar de verbinding tussen de Katwijkseweg bijvoorbeeld, waar je 60 km per uur mag rijden, en de Groot Haesebroekseweg, waar je 50 km per uur mag rijden, die zal inhouden dat de Storm van 's-Gravesandeweg en de Jagerslaan drukker gebruikt gaat worden en dat ontbreekt aan een verkeersplan.

De **voorzitter**: Wilt u afronden?

De heer **Paulides**: We hebben niet gezien wat de invloed is van deze maatregelen en ik vind dat gewoon een misser. Dan kan je wel over anderhalf jaar gaan evalueren, maar dat heeft geen zin.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg, nog behoefte om te reageren?

De heer **Stekelenburg**: Ja, dank voorzitter. In het coalitieakkoord staat niks over dat de Rijksstraatweg naar twee keer één zou moeten, dus dan zou ik u willen vragen waar dat staat. Dat staat er echt niet in en u had ons verkiezingsprogramma ook gelezen, begreep ik. Misschien kunt u dat ook nog eens een keer tot u nemen richting maart. Dan kunt u kijken hoe wij dan richting maart die verkiezingen ingaan. Ik stel eigenlijk vast dat DLW zegt 'goh, als u uw amendement nou niet haalt, dan staat u eigenlijk liever met lege handen vanavond en dat we toch gewoon het hele Wegencategoriseringsplan zo aannemen ongewijzigd, dan dat we een zorgvuldige evaluatie inbouwen om te kijken van, hoe is het allemaal gegaan, wat zijn de effecten op verkeersveiligheid, op leefbaarheid, op slachtoffers, op ov, op hulpdiensten, een deel van uw zorgen die u noemt in uw termijn. Ik stel vast dat u dan zegt, nou, dan maar liever niets en dan maar gewoon een ongewijzigd plan en dan ook maar geen evaluatie. Dat stel ik dan nu vast.

De **voorzitter**: Oké. Wilt u nog reageren?

De heer **Stekelenburg**: Ja, ik wil er nog even op reageren. U bent sinds kort fractievoorzitter en het is duidelijk dat u uw eigen coalitieakkoord niet gelezen heeft. Het staat er wel duidelijk in. Aan de andere kant ga ik dat amendement van u steunen voor een evaluatie, ik moet er nog even over

nadenken, maar in principe zou ik zeggen wie zijn billen brandt moet op de blaren zitten en als het allemaal misgaat wat ik u nu voorspel, dan komt u er vanzelf op terug.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. De heer Stallinga nog een interruptie.

De heer **Stallinga**: Dank voorzitter. Ook een kleine reflectie op de motie van DLW. Het valt me op, er wordt eigenlijk heel selectief geshopt. Er worden uitsluitend nadelen genoemd, mogelijke nadelen. Onzekerheden worden als feiten gepresenteerd en ik zie helemaal geen ruimte voor opbrengsten. U als ondernemer zou ook iets meer oog kunnen hebben voor wat zit er onderaan de streep, waar zit potentie in? Die is aanzienlijk. Verkeersveiligheid, vermindering van allerlei giftige uitstoot, CO₂, zwavel. Er is ook heel veel met dit plan wat gunstig is voor Wassenaar.

De heer **Paulides**: De opdracht voor het Wegencategoriseringsplan was veiligheid, leefbaarheid en bereikbaarheid. Wat we hier zien, is dat het alleen over veiligheid gaat en dat er geen enkel ander aspect is meegenomen. Er is geen verkeersonderzoek. Er is helemaal niks meegenomen van wat de gevolgen zijn. U zegt wel, als je 30 km per uur rijdt heb je minder vervuiling. Nou, ik durf daar tegenover te zetten dat het best zo kan zijn dat je meer vervuiling hebt, omdat de auto's langzamer rijden in een lagere versnelling, vaker moeten optrekken. Ja, weet je, daar zie ik niks over. Ik hoef toch geen voordelen aan te wijzen? Daar had uw wethouder mee moeten komen.

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Afrondend. Ik geef een aantal overwegingen. Veel effecten kunnen wij nu niet benoemen. U zegt lagere snelheid, dat leidt niet tot een vermindering van uitstoot. Wat ook heel goed mogelijk zou kunnen zijn, een gedragsverandering, dat dit vervoersalternatieven versterkt, dat meer mensen gaan fietsen of elektrisch fietsen, of besluiten zich niet te verplaatsen met de auto op korte afstand. Kortom, er zijn onzekerheden en laten we dat onder ogen zien en dat is ook wat pleit voor een stukje evaluatie, zoals mijn fractie samen met VVD graag wil ondersteunen. Dank u.

De heer **Paulides**: U zit nog niet zo lang in de raad en dat is ook niet zo erg, maar laat ik u een feitje vertellen. Het feit dat tussen het Rozenplein en de Lange Kerkdam 50 km per uur gereden wordt, of mag worden in plaats van 70 km per uur, is vanwege het feit dat je dan meer uitstoot mag produceren. Ik weet niet eens of het met 30 km per uur ook is, of je met 30 km per uur nog meer mag produceren dan met 50 km per uur, maar ik kan het me zomaar voorstellen.

De **voorzitter**: We ronden af en we zijn bij mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank voorzitter. Zoals in de commissievergadering aangekondigd, dienen wij hiermee ons amendement in om het aantal wegen dat naar maximaal 30 km per uur gaat te vergroten ten opzichte van het voorliggende ontwerpbesluit.

De **voorzitter**: Inmiddels maakt het amendement onderdeel uit van de beraadslaging en geven we het een B.

Mevrouw **Hibbert**: Het gaat om de volgende extra wegen naar 30 ten opzichte van het ontwerp-raadsbesluit. Katwijkseweg, het deel binnen de bebouwde kom, Groot Haesebroekseweg, Van der Oudermeulenlaan, Papegaaienlaan, Stoeplaan, Wittenburgerweg en Raaphorstlaan. Daarbij is het wel goed om te vermelden dat Van der Oudemulenlaan, een deel van de Stoeplaan en een deel van de Raaphorstlaan het herstellen is van een technische fout die ik dit weekend heb gevonden en waar we het eerder vanavond over hadden. Daarnaast voegt ons amendement in het ontwerp-raadsbesluit toe dat bij eventuele herinrichtingsplannen leefbaarheid en groen expliciet meegewogen worden en dat waar relevant afgeweken wordt van CROW-richtlijnen. Het merendeel van onze gemeenschap wenst de maximale snelheid van 30 km/uur breder in te voeren dan in het raadsvoorstel staat en heeft zich daarbij in het Burgerberaad uitgesproken over de waarden veiligheid, leefbaarheid en groen. Dit betekent onder andere het voorkomen van het verbreden van wegen, het voorkomen van verwijdering van vrijliggende fietspaden en het voorkomen van kappen van bomen, gezonde bomen. Waar nodig is het daarom van belang om beargumenteerd van CROW-richtlijnen af te wijken. Zoals voor de Jagerslaan al is toegezegd in toezegging nummer 870, het wegdek van de Jagerslaan wordt niet verbreed en er worden geen gezonde bomen gekapt. CROW-richtlijnen zijn immers niet wettelijk verplicht en zijn niet per definitie geschikt voor ons dorp, waar de Wassenaarse gemeenschap zich in een Burgerberaad, naast over de waarde veiligheid, ook heeft uitgesproken over de waarden leefbaarheid en groen. De verbreding van 30 km per uur is de norm in dit amendement, is duidelijker richting automobilisten dan het huidige raadsvoorstel. In dit

dorp rijd je 30 km per uur, ten opzichte van in dit dorp rijd je soms 30 km per uur en soms 50 km per uur. Deze aanpak is dan ook beter geschikt om door middel van een goede communicatiestrategie, bijvoorbeeld door middel van bebording en andere vormen van communicatie, de snelheid omlaag te krijgen. Een herinrichting is met deze duidelijkere aanpak minder noodzakelijk. Deze aanpak geeft dus meer ruimte om goed beargumenteerd van de CROW-richtlijnen, nogmaals die geen wettelijke normen zijn, af te wijken. Beargumenteerde afwijking van de CROW-richtlijnen kan nodig zijn om voldoende gewicht te geven aan de waarde leefbaarheid, waaronder niet verbreden van wegen en behouden van vrijliggende fietspaden, en groen, waaronder voorkomen van bomenkap. Dit alles is meer in lijn met de uitkomsten van het Burgerberaad dan het raadsvoorstel. Dan zien wij nog graag een snelheidsverlaging op De Wassenaarse Slag en daarvoor dienen wij samen met PvdA de volgende motie in.

Motie 1, Wegencategoriseringsplan – De Wassenaarse Slag naar maximumsnelheid 30 km per uur

Ingediend door GroenLinks, PvdA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 16 december 2025;

constaterende dat:

- onze inwoners zich in het burgerberaad verkeer / wegcategorisering duidelijk hebben uitgesproken over het belang van de waarden verkeersveiligheid, leefbaarheid en groen;
- ons strand De Wassenaarse Slag midden in een Natura 2000-gebied ligt en natuurbehoud en versterking belangrijk zijn om ons Natura 2000-gebied te beschermen;

overwegende dat:

- naar aanleiding van de uitkomsten van het burgerberaad het overgrote merendeel van onze wegen naar een maximumsnelheid van 30 km per uur worden gebracht;
- duurzame mobiliteit en het stimuleren van duin- en strandbezoek per fiets een belangrijk onderdeel is van de strandvisie;
- een maximumsnelheid van 30 km per uur op De Wassenaarse Slag voldoende goed past bij het overgrote merendeel van de autobewegingen die in de recreatieve sfeer liggen en dat daarnaast leveringen (laden en lossen) en hulpdiensten niet substantieel belemmerd worden door een maximumsnelheid van 30 km per uur;

draagt het college op om:

- de maximumsnelheid voor De Wassenaarse Slag zo snel mogelijk te verlagen van 60 naar 30 zonder de weg opnieuw in te richten, aangezien de weg net opnieuw is ingericht;

en gaat over tot de orde van de dag."

Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**: Dan maakt de motie onderdeel uit van de beraadslaging en ik geef hem nummer 1. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, het aanpassen van de indeling van de wegen in Wassenaar kent in meerdere opzichten een hobbelig pad. Naar aanleiding van de inspraak van meerdere buurtverenigingen en bezorgde burgers die steevast bepleit hebben om tot 30 km per uur in hun straat of buurt over te gaan, is door deze raad besloten om de inspraak breder te trekken en een Burgerberaad te organiseren. Hiermee is de mening van de representatieve doorsnee van de inwoners gepeild en dat heeft geleid tot een aantal adviezen. Bij de instelling van dit Burgerberaad is door deze raad, ook in raadsinformatiebrief 86 van 22 augustus 2024, aangegeven dat de adviezen zwaarwegend zouden worden meegenomen in de uiteindelijke afweging die door de raad zouden worden gemaakt. In de commissievergadering hebben we nog uitgebreid gesproken over de verschillende voor- en nadelen van het een en ander en hoe die worden gewogen. Wat onze fractie betreft dien je als deze verwachting gewekt is naar je inwoners zwaarwegende argumenten te hebben om tot het negeren van deze adviezen te komen. Uit alle informatie die wij ter beschikking hebben gekregen en die uitgebreid aan de orde zijn gekomen in de eerdergenoemde commissievergadering is onze fractie niet gebleken van deze zwaarwegende tegenargumenten om dit advies niet op te volgen en daarom af te wijken van de wens van de beduidend grote meerderheid van 77% van de deelnemers aan het Burgerberaad. Daarom dienen wij als PvdA een motie in, of een amendement in, sorry, waarin dit wordt gecorrigeerd op het raadsvoorstel en willen wij overgaan tot ook een 30km-weg op de Papegaaienlaan, de Groot Haesebroekseweg en de Stoeplaan en tevens voegen wij als correctie op het raadsvoorstel en besluit onder beslispunt 1

de Van der Oudenmeulenlaan en de Raaphorstlaan toe en misschien is dat overbodig, maar we laten het toch maar even staan. Bij dezen is het ingediend wat mij betreft.

De **voorzitter**: Dan maakt hij onderdeel uit van de beraadslaging en geven we het C. Het amendement ingediend door de PvdA, ja, dat amendement. Nee, er is één amendement, toch? Er is toch één amendement? Ja, er is één amendement. Mevrouw Wuite, u heeft een interruptie.

Mevrouw **Wuite**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb met interesse het amendement gelezen en gezien de discussie ook in de commissie die uitgebreid inging op diverse percentages, snap ik waar die vandaan komt. Wat ik alleen niet snap is dat de PvdA het niet heeft over de voorwaarden die het Burgerberaad stelt, namelijk instemming van de hulpdiensten en het ov. Mijn vraag is eigenlijk concreet, heeft de heer Van Smirren begrepen dat de hulpdiensten en het ov enthousiast zijn over dit plan? Stemmen ze in met op alle wegen 30 km per uur?

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, nou ja, dat is zo opgeschreven. Wij beoordelen dat in de context van de wens die de leden van het Burgerberaad hebben geuit. We hebben onze eigen afwegingen daarin ook te maken als raadsleden. We kijken ook naar hetgeen daarover is opgeschreven. De hulpdiensten en het openbaar vervoer zijn niet enthousiast, maar de reacties zijn wat ons betreft ook niet van dien aard dat dit onacceptabel of onverantwoord zou zijn. Als we kijken naar het amendement van ons, waarbij we met name op de wegen in Zuid 30 km per uur willen toepassen dan zie je dat de hulpdiensten vooral ook uit Leidschendam-Voorburg, dan wel Leidschendam komen en dat betekent dat ze er wel eerder zullen zijn dan de hulpdiensten uit Wassenaar zelf. Dat hebben wij mee laten wegen bij beoordelingen in de context. Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké, dan een interruptie van de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, de heer Van Smirren blijft maar zeggen dat in het Burgerberaad iedereen gekozen heeft voor 30 km per uur, maar ik heb de vraag gesteld, en ik heb het al eerder gezegd, advies 4b is 77% van de deelnemers, over zo een heel klein groepje dat deelgenomen heeft. Als je op 28.000 inwoners met wisselende aantallen nog geen 100 mensen hebt die in totaal daarover gesproken hebben, maar die zeggen in dat voorstel 4b, 77%, overal 30 km per uur, mits instemming hulpdiensten en openbaar vervoer. Die instemming is er niet en u negeert dat gewoon. Dan zegt u: Burgerberaad heeft dat gezegd, dus wij gaan dat doen. Ik vind dat raar. Ik vind dat miskenning van het Burgerberaad. Dat is niet de bedoeling geweest.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, volgens mij kan ik herhalen wat ik net tegen mevrouw Wuite heb gezegd. Het heeft niet zoveel zin, maar ik heb nog een vraag voor u als u wilt blijven staan. Als u vindt dat het Burgerberaad niet representatief is, deze 100 inwoners, waarom heeft u er dan mee ingestemd?

De **voorzitter**: Vraag terug.

De heer **Paulides**: Ik zeg alleen dat ik het ermee eens ben wat erin staat. Ik vind dat 4b het allerbelangrijkste advies is. Dat negeert u, niet ik.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Volgens mij gaat het over 5b, maar dat gaat over 77%. U zegt dat u het ermee eens bent wat erin staat. Dat snap ik niet zo goed, maar u zei net dat u het niet representatief vindt, want 28.000 inwoners en er hebben er maar 100 meegedaan. Eigenlijk zou het naar de papershredder moeten wat u betreft.

De heer **Paulides**: Je kan erover discussiëren of het representatief is. Feit is dat we het aangenomen hebben. Feit dat u het niet gelezen heeft, is dat u het over 5b heeft, terwijl het gewoon 4b is, maar ja.

De **voorzitter**: Goed, bij dezen gewisseld. Mijnheer Van Smirren, gaat u verder.

De heer **Van Smirren**: Voorzitter, ik was klaar. Ik zit nog te wachten op de interrupties.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Nu al? Ik wil niet zeggen dat ik schrok.

De **voorzitter**: Alle aandacht voor de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Er gebeurt op dit moment heel veel om mij heen, dus ik wacht even tot de rust om mij heen wat wederkeert.

De **voorzitter**: Dat gaat nu gebeuren.

De heer **Hendrickx**: Goed zo, dank u wel. 30 km per uur. Stel je toch voor op en vanaf 27 februari 2026 rijdt iedereen in Wassenaar 30 km per uur. Echt iedereen 30 km per uur, zelfs de fatbikers. Mooi. In het coalitieakkoord van de eerste coalitie met GroenLinks en Lokaal Wassenaar! deze raadsperiode stond dat in Wassenaar 30 km per uur zou worden ingevoerd. Indertijd om de VVD te accommoderen is toen een uitzondering gemaakt voor de Groot Haesebroekseweg, de Stoeplaan en de Wittenburgerweg en zo staat het in het eerste coalitieakkoord. Hart voor Wassenaar is voorstander van 30 km per uur, hetgeen mag blijken uit het vorige coalitieakkoord en een artikel dat onlangs op Wassenaarders.nl stond, de enige serieuze krant in Wassenaar, enige maanden geleden, waarin wij ondubbelzinnig de keuze voor 30 km per uur kenbaar hebben gemaakt. We zijn overtuigd en duidelijk. Meer veiligheid, minder lawaai, overlast, minder sluipverkeer, minder uitstoot stikstof, CO₂ en andere gassen, vermindering fijnstofproductie en verbetering leefbaarheid. Vervolgens wordt gewacht op de resultaten van het Burgerberaad. Voor de VVD was het Burgerberaad uitstel, voor D66 de mogelijkheid om te voorkomen dat het '30 km per uur'-voorstel op voorhand afgewezen zou worden. Zie de wegcategoriseringbespreking in deze raad tweeënhalp jaar geleden. Wanneer we het voorliggende raadsvoorstel lezen, spreekt daaruit enorme halfhartigheid, slecht voorbereid zijn en geen enkel idee over de gevolgen, risico's en ontwikkelingen na invoering. Toch zou de 30 km per uur in moeten gaan op 27 februari 2026. Even in de tijd kijkend, deze gemeente is gesloten tot begin januari en dan zijn er nog acht weken om tot invoering te komen en die invoering voor te bereiden. We hebben een amendement dat de ingangsdatum op zaterdag 26 juli 2026 zet. Daar hebben we de volgende argumenten voor. In het voorstel van het college zelf wordt er al aan gerefereerd, met name capaciteit van de organisatie, maar het is een erg korte voorbereidingstijd van acht weken en de capaciteit van de organisatie is beperkt. Wij geloven dat de succeskans klein is gegeven de omstandigheden. Mijn kinderen hebben al aangekondigd dat ze gaan proberen om snelheidsrecords op de Prinsenweg te gaan halen omdat ze weten dat er toch niet gecontroleerd wordt, gehandhaafd wordt. Uiteraard zullen ze dat niet doen, maar het was een provocatie na het lezen van het voorstel. Betrokkenheid...

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, voorzitter, dank. Ik hoor de heer Hendrickx pleiten voor een uitstelsituatie, dat u zegt van nou, we kunnen dat niet eind februari invoeren, dat moeten we maar eens een halfjaar opschuiven, wat meer tijd. Zou het niet beter zijn, de heer Hendrickx, zeg ik via u voorzitter, om gewoon wel in te voeren, gewoon nu aan de slag te gaan. Dit onderwerp speelt al jaren, dat we die knoop nu doorhakken met elkaar, dat we lef tonen als raad, dat we besluiten nemen en dat we het evaluatiemoment pakken na anderhalf jaar, waarin we de thermometer er even in stoppen. Hoe gaat het met de effecten? U heeft kennelijk een aantal zorgen, dat is uw goed recht uiteraard, maar die kun je dan in zo een evaluatie adresseren en het lijkt mij op zich een goede optie voor u.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, in uw bijdrage zal ik u antwoorden op deze vragen, want ik heb begrepen dat ik zo net uw bijdrage voor zo dadelijk heb gehoord. Ik was bezig midden in de argumenten waarom wij denken dat het uitgesteld moet worden. U was degene die heel nadrukkelijk heeft aangedrongen op uitstel. Wij waren klaar toen het categoriseringsplan aan de orde was. Hart voor Wassenaar heeft nota bene ook toen nog een aantal amendementen ingediend om juist zo ongeveer de straten die nu 30 km per uur zijn benoemd via de amendementen als zodanig 30 km per uur te categoriseren. U was daartegen. Als u mij nou verwijt, als u Hart voor Wassenaar verwijt, dat wij proberen uit te stellen, dan zou ik toch nog eens heel even goed nakijken dat u op de inhoud van wat toen uitgesproken is ingaat, maar de waarheid is, wij hebben amendementen ingediend om tot 30 km per uur te komen en u heeft ze afgewezen. Ja, we staan nu tweeënhalp jaar later en tweeënhalp jaar later staan we hier nog over te praten, terwijl u tweeënhalp jaar geleden al

de kans heeft gehad om het met de fantastische argumenten van Hart voor Wassenaar eens te zijn.

De **voorzitter**: Wilt u nog reageren?

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, volgens mij waar het echt om gaat vanavond, is dat we een besluit nemen over het Wegencategoriseringsplan en dat ligt nu voor. Het Burgerberaad heeft de uitspraak gedaan. Wassenaar heeft richting gegeven. Onze inwoners hebben richting gegeven. Er ligt nu een gebalanceerd voorstel van het college. Ik hoor u pleiten voor uitstel en misschien wilt u wel afstel. Ik weet niet wat u wilt. Als ik op Wassenaarders.nl kijk naar het artikel, zie ik dat u juist ook de lijn die het college nu heeft voorgesteld eigenlijk bepleit, dus waarom dan uitstel bepleiten? Dat is op zijn minst vreemd te noemen. Ik nodig u uit, ik verleid u om in ieder geval dat uitstel niet te bepleiten, maar ons amendement samen met CDA te steunen, waarin we gewoon een evaluatie doen na anderhalf jaar. De gedragsverandering duurt ongeveer zes maanden in het verkeer, dat weten we van verkeerskundigen. Dan heb je een vol jaar om de effecten te zien en dan kun je de thermometer erin steken. Dan zijn uw zorgen weggenomen, dan heb je het uitstel niet nodig, dan ga je gewoon lekker aan de slag, gaan we het gewoon doen, besluiten nemen, maar dan evalueren in anderhalf jaar. Kan ik op uw steun rekenen?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter, het is grappig om dezelfde interruptie te horen als die van zojuist. Het heeft niets nieuws, dus ik laat dat liggen. Ik geef de heer Van Stekelenburg mee, u had tweeënhalve jaar geleden hier een wegcategoriseringsplan kunnen hebben. De VVD heeft dat gesaboteerd, heeft dat getorpedeerd, is daartegen geweest en dat is waarom we hier nu staan en waarom we er nu over discussiëren. Ik ga door.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

De heer **Hendrickx**: U interrompeerde mij ook halverwege mijn argumenten om hier tot 4 juli uitstel te hebben. In ieder geval, we hebben als argumenten een te korte voorbereidingstijd en capaciteit in de organisatie. Wij achten de succeskans beperkt, laat ik het fatsoenlijk uitdrukken, gegeven de omstandigheden, ik kom daar zo op terug. Het zal lastig zijn om in die korte periode betrokkenheid van groepen, personen, instanties en het informeren van hen voor elkaar te krijgen. Je kunt wel grote borden met 30 km per uur overal neerzetten, maar dat wil niet zeggen dat eenieder dan ook 30 km per uur rijdt. Wat wij heel belangrijk vinden is dat je een periode neemt waarin je draagvlakontwikkeling vooral ook bij de tegenstanders gaat ontwikkelen. Dat vinden wij verschrikkelijk belangrijk en als je nu zegt van over twee maanden of over tweeënhalve maand, wat is het, tweeënhalve maand mag jij 30 km per uur rijden, dan denk ik dat het draagvlak daarvoor minder zal zijn en het bij menig kersttafel tot verhitte discussies zal leiden. Wij vinden ook dat het goed is om het buiten de verkiezingstijd te houden en ook de verkiezingsstrijd. We denken dat het beter is om het besluit te nemen, daar is geen misverstand over, het besluit te nemen en dan vervolgens de uitvoering te leggen na een moment dat de hitsigheid van verkiezingen aan de orde zouden komen, want het moment dat wij merken dat men geen 30 km per uur wil, dan gaan wij natuurlijk ons verkiezingsprogramma aanpassen aan geen 30 km per uur in Wassenaar en dan hebben we stante pede elf zetels. Neem de tijd ervoor om uitgebreide voortkomen... Nee, neem de tijd voor uit de voorbereiding, ja. Neem de tijd voor uit de voorbereiding voortkomende zinnige aanpassingen. Je gaat aan het werk, je gaat nadrukkelijk aan het werk en in die voorbereiding krijg je dingen waar je in feite nog niet over had nagedacht en de uitvoering ervan is heel dichtbij en belangrijk vinden wij ook overeenstemming met relevante partijen. Succes van het invoeren van 30 km per uur is een collectieve gedragsverandering van Wassenaarders en de mensen die in Wassenaar op de weg rijden. Dat heeft af en toe handhaving nodig, maar het moment dat het tussen ieders oren zit, dat je in Wassenaar niet harder dan 30 km per uur rijdt, dan is dat goed en zeker op lange lanen als de Prinsenvweg, lange wegen als de Prinsenvweg, is het van relevant belang, want de eerste die vooroprijdt en die houdt zich aan 30 km per uur, dan kan de rest zich aanpassen. Ik vind eerlijk gezegd niets leukers om 70 km per uur te rijden naast iemand, permanent naast iemand op de N44 met een aantal knipperende mensen achter me die harder willen rijden. De kern van het verhaal van succes is gedragsverandering en we denken als we naar dit proces kijken dat er meer risico's zitten om het uiteindelijke succes ervan te bereiken en dat is gedragsverandering zodat het niet meer ter discussie staat dat 30 km per uur de norm is in Wassenaar. In deze raad komt samen de politieke wens om tot 30 km per uur in Wassenaar te komen. Het stond, zoals ik net al zei, in het eerste coalitieakkoord in 2022 en de politieke wens wordt in redelijke mate gesteund door het Burgerberaad. Het Burgerberaad, net zo goed als de PvdA op een gegeven moment zei, een congres koopt geen vliegtuigen, een Burgerberaad bepaalt ook niet wat de maximumsnelheid hier is,

die beslissing nemen we hier, gelukkig wel, op basis van een forse bijdrage van het proces van het Burgerberaad en de uitkomsten daarvan, maar uiteindelijk beslist de raad. Dat doet hij op een voorstel van het college en het voorstel van het college is in wezen niet bespreekwaardig. We hebben het echt meerdere keren gelezen, van voor tot achter, en ik heb het zelfs aan een derde, ik zal zijn partij niet noemen, in een wat grotere gemeente laten lezen en die zei ja, dit zou bij ons in de raad niet toegestaan worden. Daar spreekt het volgende uit. Het voorstel is in onze ogen niet bespreekwaardig. Een gemeente die zo afhankelijk is van de regio en zich ook afhankelijk stelt van de regio, gaat een beslissing nemen die zo ongeveer de hele regio tegen de haren instrijkt. Het voorstel gaat in tegen het nadrukkelijke advies van gemeente-experts, verkeersexperts buiten de gemeente, busvervoerders, MRDH, levensreddende nood- en hulpdiensten. Er zijn nogal een paar partijen die nadrukkelijk advies tegen invoering van 30 km per uur indienen. De politie is tegenstander en zegt niet te gaan handhaven, wat natuurlijk een lastig iets is wanneer je de gedragsverandering wilt ontwikkelen en completeren, maar volgens mij gaat overigens de driehoek erover en niet de politie an sich. Handhaving op snelheid wordt gesteld, is niet mogelijk. Nou, dat weet heel Wassenaar binnen de kortste keren, dus het bereiken van gedragsverandering zal daardoor ook lastiger worden. Er staat ook dat het ten koste gaat van bereikbaarheid en veiligheid van essentiële diensten. Nou, ik ben een leek, ik sta hierbij en het staat in het raadsvoorstel van het college dat het ten koste van de bereikbaarheid en veiligheid van essentiële diensten gaat. Ik heb de indruk dat het opstaan van de heer Van Smirren nu wel nut heeft.

De **voorzitter**: Het is een interruptie. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, mijnheer Hendrickx, congressen kopen geen straaljagers. Wie kent hem nog? Ja. Ik heb een vraag voor u, want u, in mijn ogen en daar schiet ik even bij aan, bent u toch de pleitbezorger van het tegengaan van sluipverkeer? Er is geen artikeltje de afgelopen jaren waar het bijna niet over ging elke maand. Hoe ziet u dat dan in relatie tot het voorstel dat er ligt?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Nog één verkiezing mijnheer Van Smirren en dan zijn we er. De politie is tegenstander, één verkiezing en dan zijn we er. U snapt het niet. Ja, als je grappen moet uitleggen, dan gaat de grapmeester verloren, dan zal ik het een andere keer bekijken. Even terug, wij zijn tegenstander van sluipverkeer. We denken dat, en dat staat volgens mij ook bij de pro's van het invoeren ervan, vermindering sluipverkeer. Goed, bij u werd de koffie toen ingeschonken. Ik neem het u niet kwalijk dat u die zin miste. Ja, invoering van 30 km per uur zal leiden tot minder sluipverkeer. De tijd om door Wassenaar te rijden zal iets toenemen. Dat wordt berekend en mensen zullen mogelijk door hun gps niet door Wassenaar, maar om Wassenaar heen gestuurd worden.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dat pleit toch voor het instellen van die 30 km per uur? Ik hoorde u al wat anders bepleiten.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dan heeft u slecht geluisterd. Heel slecht.

De **voorzitter**: Goed.

De heer **Hendrickx**: Nog slechter.

De **voorzitter**: We gaan door, mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Het gaat ten koste van de bereikbaarheid, veiligheid van essentiële diensten. Als ik dat lees, dan denk ik, o, er is hier toch wat aan de hand en dan staat er ook nog, het voorstel dupeert aanzienlijke groepen inwoners. Het staat allemaal op bladzijde 1 van het raadsvoorstel, opgeschreven door dit college. Dan vraag ik me af, wat is dit voor een voorstel? Je krijgt een voorstel, we gaan 30 km per uur doen, maar we hebben alleen maar argumenten tegen en dat is waarom wij een probleem hebben met het raadsvoorstel, want wat wij niet hoeven te zien, is een levendige discussie van het college op papier gesteld. We willen van dit college conclusies en oplossingen hebben en niet dat het zomaar is dat een raadsvoorstel naar de raad gegooid wordt met ongeveer de mededeling 'zoek het maar uit', want zo lezen wij dit raadsvoorstel. Wij vinden dit een dramatisch raadsvoorstel en dat is een van de redenen waarom wij pleiten voor uitstel tot 4 juli, omdat in onze ogen het niet mogelijk is dat je zonder overeenstemming met de politie, zonder

overeenstemming met alle andere partijen die een belangrijke rol hebben in deze gemeente, dit voorstel goedkeurt. Dat zal echt moeten zijn nadat je met deze partijen tot overeenstemming, c.q. vergelijk bent gekomen en dat kan niet anders. Hoe we gaan stemmen zal afhangen van de amendementen die deel uitmaken van het uiteindelijke besluit. Het belangrijkste amendement dat we hebben is om 27 februari te vervangen door 4 juli. Ik denk dat we sterke inhoudelijke argumenten daarvoor hebben omdat we uiteindelijk op zoek zijn naar blijvend succes en blijvend succes wordt bepaald door het in zich opnemen, het als standaard een norm worden van bestuurders van auto's in Wassenaar en fatbikes om niet harder dan 30 km per uur te rijden.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, heeft u hierbij dus amendement de datum van 27 februari 2026 te vervangen door 4 juli 2026 ingediend? Dat krijgt die letter D. Interruptie van de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, voorzitter, dank. Ik hoor de heer Hendrickx eigenlijk een beetje zig-zagen in zijn bijdrage tussen wel of niet steunen, heel veel niet steunen, draaien, nog een keer draaien. Nu hangt het af van amendementen, moties. Voorzitter, waar het om gaat, Wassenaarders snakken naar duidelijkheid. Wassenaarders hebben zich laten horen. De heer Hendrickx weet kennelijk voor heel Wassenaar wat het beste is. Wij hebben als raad en als VVD ook geluisterd naar onze inwoners. Er is een Burgerberaad geweest en wat schrijft de heer Hendrickx, voorzitter, op Wassenaarders.nl op 1 oktober, en ik hecht eraan kort te citeren: "De komende periode staat in het teken van het WCP, wegcategoriseringsplan, en snelheidskeuzes. De uitzonderingen zijn Groot Haesebroekseweg, Wittenburgerweg en het verbindingsstuk tussen beiden. Daar zien wij 50 km per uur. De fietspaden zijn vrijliggend en gescheiden. De huizen staan ver van de weg en de bebouwing is relatief verspreid. Voor de rest van Wassenaar 30 km per uur." Voorzitter, als ik het raadsvoorstel nu bekijk en het raadsbesluit dat voorligt, is dat precies wat hier vanavond voorligt, dus u kunt niet anders dan voorstemmen, anders bent u 180 graden aan het draaien, mijnheer Hendrickx.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, mijnheer Stekelenburg, u draait er maar een pap van die u zelf wilt. Ik ben heel duidelijk, wij willen 30 km per uur. Dat en niet anders. Anders dan u hebben wij erover nagedacht en bij ons is het belangrijkste doel dat het beklijft dat Wassenaarders gemotiveerd 30 km per uur rijden en dat dat bereikt wordt door handhaving, door overleg en dat er geen risico's gelopen worden. Wanneer de 4th of July de datum wordt dat we het hier invoeren, dan is dat voor de komende tientallen jaren iets heel belangrijks en dan zijn die paar maanden niet echt relevant meer die daar tussen 27 februari en 4 juli vallen. Maart, april, mei, juni, vier maanden. Legt u mij geen woorden in de mond. Ja, die woorden mag u mij in de mond leggen. Wij zijn voor 30 en als u goed luistert, ja u heeft moeite met goed luisteren, dat is mij al vaker opgevallen, dan pakt u er stukjes uit en dan denkt u dat u de waarheid heeft gevonden. Wij zijn heel duidelijk, ik heb zojuist heel duidelijk uitgesproken wat wij vinden.

De **voorzitter**: Helder, de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, ik constateer dat de heer Hendrickx geen antwoord geeft op mijn vraag. Ik krijg allerlei verwijten terug. Dat ben ik van hem gewend. Dat mag. Ik constateer dat u draait, dat uw partij draait. Wassenaarders hebben zich uitgesproken, er ligt een collegevoorstel wat notabene...

De heer **Hendrickx**: Persoonlijk punt. Persoonlijk punt.

De **voorzitter**: We zitten in een interruptie en u wilt een persoonlijk punt plaatsen. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik laat mij niet aanleunen dat de heer Hendrickx draait en dat zijn partij draait. Hij knikt, als hij nee moet schudden, knikt hij ja enzovoorts.

De **voorzitter**: U heeft het woord.

De heer **Hendrickx**: Gebarentaal is ook een interruptie. Ik laat mij niet aanleunen en ik laat mijn partij niet aanleunen dat ik draai of dat mijn partij draait. Ik houd u nog een keer voor dat tweeën-half jaar geleden wij dit al hadden kunnen installeren en daar moet de heer Stekelenburg als referentie aan herinnerd worden en dat dat het geval is. Gaat u alstublieft niet meer zeggen dat wij draaien of dat ik draai. Dat misstaat u.

De **voorzitter**: Goed, mijnheer Stekelenburg, uw inhoudelijke afronding.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, ik kies mijn eigen woorden. Ik vind dat Hart voor Wassenaar hier draait als partij. U bent voor 30. U zegt er is een uitzondering, 50. Het collegevoorstel dat hier vanavond voorligt, is precies als je het naast elkaar legt, is precies uw partijstandpunt. Dan komt u hier met een heel verhaal. Ja, maar we zien dit en dit en dit en we zijn eigenlijk voor, maar toch maar tegen. Het is eigenlijk een patroon wat we eigenlijk wel veel zien bij uw partij. Ik stoort mij eraan en ik denk met mij vele Wassenaarders. Wassenaarders die snakken naar partijen die verantwoordelijkheid nemen, die niet voor de Bühne weglopen voor die verantwoordelijkheid en geen besluiten willen nemen voor Wassenaar. Wij willen door met Wassenaar. We hebben naar de inwoners geluisterd. Er ligt een voorstel nota bene in lijn met uw partij en dan zeg ik steun dan ook ons evaluatieamendement. Dan kunnen we wellicht uw zorgen wegnemen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, het begint het bekende riedeltje te worden van de heer Stekelenburg. Hij is pas kort fractievoorzitter, maar zo langzamerhand beginnen we wel aan hem gewend te raken. Verdere evaluatie van hem hebben we niet nodig. Terug naar het verhaal.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

De heer **Hendrickx**: Terug naar het verhaal en dat is dat Hart voor Wassenaar, in tegenstelling tot wat de VVD meent te moeten rondstrooien, is voor 30 km per uur, maar wij denken, wij zijn ervan overtuigd, dat we dat moeten doen op een verantwoordelijke manier en dat is duidelijk een andere manier dan de VVD voorstaat, want wij willen uiteindelijk bereiken dat alle Wassenaarders binnen een beperkte tijd, en dan praat ik niet over weken of maanden, maar binnen een behoorlijke tijd, nette tijd, 30 km per uur draaien en niet anders. We hebben naast de 4 juli, en ik heb daarnet de argumenten genoemd om niet af te stellen of wat dan ook, maar het door te laten gaan op 4 juli, hebben we een aantal andere amendementen, in ons overleg binnen de fractie is het aan de orde gekomen, een aantal amendementen waarin we bepleiten of willen voorstellen om de Papegaaienlaan op 30 km per uur te zetten. De kruising met de Backershagenlaan is een lastige kruising, er komen vijf auto's samen, vijf wegen samen. De overzichtelijkheid daarvan is beperkt. Dit is een belangrijke voetgangersoversteekplaats. Fietzers hebben er ook nog het een en ander te zoeken en we zouden willen dat daar in ieder geval al 30 km per uur gereden wordt. Wij willen ook vaststellen dat de middenberm, hoe dan ook, wat er ook gebeurt in de toekomst...

De **voorzitter**: Wacht even, volgens mij is dat het amendement Papegaaienlaan 30 km per uur. Dan maakt die onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt die E.

De heer **Hendrickx**: Goed dat u mij daaraan herinnert. Administratie is belangrijk. Het derde amendement dat we hebben is Middenberm van de Prinsenweg wordt beschermd en zal niet of nauwelijks aangetast worden wanneer er in de toekomst zaken gebeuren en wij bepleiten ook, en vangen dat in het amendement, dat vervanging van asfalt van de Prinsenweg na 33 jaar vanaf nu binnen twaalf maanden gerealiseerd gaat worden.

De **voorzitter**: Die maakt nu ook onderdeel uit van de beraadslaging en die krijgt de F van Ferdinand.

De heer **Hendrickx**: Prima. Het vierde is, wij zien de CROW als een referentie, niet als richtlijn. Het is al gezegd, mijn buurvrouw meldde dat al, Wassenaar is Wassenaar met soms moeilijke situaties, kromme wegen, smalle wegen, wegen met hoge bouw erop. Ik heb zelf aan de Backershagenlaan gewoond, jaren, en ik heb er meegemaakt dat het asfalt vervangen werd en vervolgens werd de middenlijn precies in het midden gelegd en dat heeft tot tienduizenden euro's schade gelegd, omdat de bomen aan één kant overhangen en als je aan die streep in het midden houdt, klap je iedere keer tegen die bomen op. Toen werd het toch aangepast en dat is zeker niet volgens de CROW-richtlijnen, want het is een Wassenaarse situatie. Wij zien de CROW als referentie en niet als richtlijn. Een richtlijn bepaalt van tevoren wat je moet doen en een referentie kijk je achteraf naar of het op enige manier binnen de richtlijnen past.

De **voorzitter**: Die is bij dezen ingediend, het amendement krijgt G.

De heer **Hendrickx**: Juist. Helemaal goed. Jagerslaan, zoals we het omschreven hebben, geen sloop van bomen en wanneer de bomen gesloopt worden omdat ze dood of ongezond zijn, direct

vervangen. De eerste en de tweede is, wij willen geen andere dimensie van de weg op de Jagerslaan. Noch in de breedte, noch in de hoogte, noch in zijn kronkeligheid. Het is een onderdeel dat hoort in het gebied van Wassenaar, dat hoort in een groene omgeving, dat hoort in een mooie omgeving. Ja, en dan, dat is vijf.

De **voorzitter**: Die maakt nu onderdeel uit van de beraadslagingen, Jagerslaan en krijgt H.

De heer **Hendrickx**: Ja, en dan krijgen we zes. Daar gaat het om de vrijliggende fietspaden behouden. We zijn van mening dat, en Wassenaar vooralsnog, het kan best zijn, dat als iedereen 30 km per uur rijdt en het verkeersgedrag dusdanig is dat de veiligheid op de GOW30-wegen dusdanig is dat je het wel kunt mengen, maar vooralsnog willen we dat experiment niet aan. Wij hebben een amendement ingediend waarin vrijliggende fietspaden behouden worden en niet worden gesloopt, zoals ik al eerder heb gezegd.

De **voorzitter**: Dan maakt deze onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt hij I.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel. Hoe we gaan stemmen zal afhangen van de amendementen die deel uitmaken van het uiteindelijke besluit. Wij vinden het amendement 4 juli heel belangrijk. Als dat amendement onderdeel wordt van het voorstel, dan zullen wij het zeker steunen, want we willen graag 30 km per uur. De andere amendementen hechten wij belang aan, hoewel eigenlijk zijn het gratis amendementen waar je niet heel veel pijn van krijgt, maar we vinden het heel belangrijk, en ik blijf dat herhalen, en ik heb nog 9 minuten en 3 seconden om dat te blijven herhalen. We vinden het belangrijk dat het uiteindelijke doel is dat net zo goed als voetgangers op de stoep lopen, mensen die met een auto over de Wassenaarse weg rijden, dat doen, niet harder dan 30 km per uur, behalve die drie straten die als zodanig geïdentificeerd zijn. Het gaat om gedrag en daar moet je de tijd voor nemen, daar moet je de voorbereiding voor nemen. We weten nu niet waar we aan beginnen en we willen vooral dat het een succes wordt en dat ligt aan de wijze waarop het geïntroduceerd wordt en wij achten de tijd tussen nu en 27 februari te kort. We willen het ook uit de hitsigheid halen van de verkiezingen, want dan komt het op een moment dat het allemaal lekker rustig is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, ik zou graag een schorsing van vijf minuten aanvragen.

De **voorzitter**: U wilt een schorsing van vijf minuten. Dan geef ik al meteen aan dat de bodes weer zo aardig zijn geweest om ook warme chocolademelk in de hal te zetten. Een schorsing van vijf minuten is ook echt vijf minuten en dat betekent dat de vergadering over vijf minuten verder gaat.

Schorsing

De **voorzitter**: Goed, mag ik de leden verzoeken snel te gaan zitten? Ik kijk even naar de heer Stekelenburg. Die had een behoefte aan een schorsing van vijf minuten. Die zijn reeds verstreken. De heer Stekelenburg, ik heropen de vergadering. Het woord is aan de heer Stekelenburg. Als de rust kan wederkeren in de zaal, dank u wel. Alle aandacht graag voor de inbreng van de heer Stekelenburg. Gaat uw gang.

De heer **Stekelenburg**: Ja, voorzitter. Dank. Wassenaar snakt naar duidelijkheid als het gaat om de inrichting en snelheid op de wegen in ons dorp. Nadat het Burgerberaad advies heeft uitgebracht en ons college wat ons betreft goed recht gedaan heeft aan die adviezen die gegeven zijn, ligt er nu een voorstel waar heel Wassenaar naar 30 km per uur gaat. Nagenoeg 98,5% van alle wegen gaat in Wassenaar naar 30 km per uur toe. Dit draagt bij aan leefbaarheid, verkeersveiligheid en bereikbaarheid in ons dorp. De enige, wat ons betreft, goed onderbouwde uitzondering hierop is de route Wittenburgerweg tot de Papegaaienvaan, een route van bijna 5 kilometer en bovendien een belangrijke route voor het ov, maar ook als vitale verbinding van Wassenaar-Zuid met het centrum van ons dorp. Veilige inrichting is daar ook, of misschien wel juist, van belang.

De **voorzitter**: De interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, als mijnheer Stekelenburg aan de praatpaal staat, dan is hij niet te stoppen, dat weten we inmiddels. Ja, u zei bijna in uw eerste zin, Wassenaar snakt naar duidelijkheid. Snakt Wassenaar niet al heel lang naar duidelijkheid? Oftewel, bent u er niet de oorzaak van dat er tweeënhalf jaar onduidelijkheid is geweest, omdat u tweeënhalf jaar geleden de kans heeft gehad

om het Wegencategoriseringsplan aan te leggen zoals u het nu wilt hebben en u zegt nee, dat gaan we niet doen. We gaan niet over de inhoud op dit moment. We gaan een heleboel tijd nemen om de Wassenaarders en dan begon het met een groep van 100 en niets ten nadele van mensen die zich ingespannen hebben, om die groep tot een uitspraak te laten komen. Daar hebben we tweeënhalve jaar op gewacht. Ik kan me voorstellen dat de VVD zegt, tweeënhalve jaar later, ja Wassenaar snakt, maar dan is ze zelf daar de oorzaak van of zie ik dat verkeerd?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, dat ziet de heer Hendrickx verkeerd. Wassenaar heeft zich uitgesproken en een Burgerberaad is een representatieve steekproef onder een afspiegeling van de bevolking in Wassenaar. Uit alle lagen van de bevolking, buurten, wijken, beroepen, werkend, niet werkend, ouderen, jongeren, in een hele mix van onze samenstelling is gekeken. Wat vindt men nou in Wassenaar? Verkeer is een heel gevoelig onderwerp. Voorzitter, waar het nu echt om gaat, is dat Wassenaarders inderdaad snakken naar duidelijkheid en wat u doet, de heer Hendrickx, keer op keer, zeg ik via u voorzitter, is besluitvorming vertragen. Zand in de molen. Uitstel, uitstel en nog eens uitstel en waarom? Omdat u eigenlijk een paar haakjes ziet in uw voorstel om er toch tegen te zijn, terwijl u eigenlijk voor bent, want dat schrijft u in alle stukjes online. U draagt dat ook al een tijdje uit en nu verwijt u ons, nu wij een besluit willen nemen dat in uw lijn ligt, en dat komt u dan misschien niet zo goed uit, verwijt u ons om de boel te vertragen. Dat is toch de omgekeerde wereld, voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, waar wij vier maanden nodig hebben, tussen 27 februari en 4 juli, had u tweeënhalve jaar nodig. Dat zegt iets over het verschil tussen de VVD en ons. Laat ik één basisregel zeggen. Kennelijk kunt u dat niet zien, maar wij zijn voor 30 km per uur, maar wel op een verstandige manier. Als u, net zoals wij, hoop ik, het raadsvoorstel heeft gezien, dan ziet u de dubbelhartigheid in het raadsvoorstel en het feit dat er een college zit dat zegt 'hier raad, maak er maar wat van', en dat wij nu de verantwoordelijkheid in wezen nemen, wij nemen de verantwoordelijkheid, niet u, niet het college, wij nemen de verantwoordelijkheid om goed na te denken over al die dingen die erop geschreven staan. U zegt laat maar lopen, dat komt allemaal wel goed, draagvlak, ach dat interesseert ons niet. U denkt leuk scoren, mooi verhaal enzovoort, wij gaan achter de 30 km per uur hangen zonder verder na te denken. Wij zitten anders in elkaar en wij denken wel na over dingen.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, weet u wat het verschil is tussen Hart voor Wassenaar en de Wassenaarse VVD? Wij luisteren naar onze inwoners. Er ligt nu een advies en wat u doet mijnheer Hendricks, u kunt erom lachen, is dat u keer op keer aan uw eigen plan lijkt vast te houden. Volgens vindt u allerlei haakjes om er toch tegen te zijn, terwijl eigenlijk als u alles op zou tellen, u hartstikke voor dat plan bent. Wij besturen het dorp inderdaad, u staat inderdaad langs de zijlijn. U kunt roepen wat u wilt. U houdt schone handen, maar ik zeg er wel bij, de heer Hendrickx, via de voorzitter. Het zijn vaak wel lege handen, want wij besturen. Wij staan midden in de arena en we lopen ook krassen op. We doen ook dingen met deze coalitie die misschien minder populair zijn, maar dat hoort ook bij verantwoordelijkheid nemen, bij besturen, bij dingen doen die goed zijn voor het algemeen belang van Wassenaar in de toekomst, een levendig en leefbaar dorp. Dat is nu het verschil tussen Hart voor Wassenaar en de VVD, roepen langs de zijlijn of verantwoordelijkheid nemen.

De **voorzitter**: Goed, u wilt hem nog afronden.

De heer **Hendrickx**: Ik wil afronden. Kijk, drie jaar geleden hebben we het geprobeerd met de VVD, maar ja, de VVD was niet zo ingrijpend en wat was het motto ook alweer? Het is goed, wordt beter. Daarmee ging u de verkiezingen vier jaar geleden in. Dat is één groot disaster geworden en ja, wij luisteren helemaal niet naar de Wassenaarders, behalve dan dat we van ze horen dat op de Langstraat niet gelopen kan worden en dat die € 7 miljoen, € 8 miljoen weggegooid geld is en nog wat van die dingen. Dat wordt ons verteld, maar dat wil ik hier niet gebruiken. Het gaat hier namelijk niet over uw stoerheid en wij als doeners en dat soort dingen in deze wereld. U smijt met geld en dat is een vrij platte manier om politiek te bedrijven en dat is ook wat ik een beetje de VVD verwijt. Gooi maar met geld en dan komt het wel goed. Wij denken na en ik denk dat dat het grote verschil is tussen de VVD en Hart voor Wassenaar. We denken diep na over dingen en dan nemen

we verstandige besluiten en wij zijn zuinig met geld, maar dat is iets wat u ook niet onder de knie heeft. Dank u wel.

De **voorzitter**: We gaan door richting het Wegencategoriseringsplan en u bent in uw bijdrage. De heer Stekelenburg gaat u verder.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, ik hoorde geen inhoudelijke reactie. Ik hoorde alleen maar weer een aantal verwijten zoals ik die altijd ken van de heer Hendrickx, die geen recht doen aan de werkelijkheid.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, het mag geen verrassing zijn dat dit onderwerp, het Wegencategoriseringsplan, ook in onze fractie, maar ook in onze achterban, een onderwerp is waarbij veel discussie is geweest rondom de verschillende, vaak tegengestelde, belangen. All in all is de Wassenaaarse VVD van mening dat we nu door moeten pakken met het plan voor de wegen en een vlotte invoering zoals voorgesteld. Echter, voor onze fractie is het hierbij voorwaardelijk dat we tijdig een grondige evaluatie inbouwen om de effecten te monitoren, zodat we eventueel kunnen bijsturen. Immers, en dat bleek ook al in onze commissiebehandeling eerder deze maand, de effecten van de invoering van het Wegencategoriseringsplan zijn maar heel moeilijk te voorspellen, gezien de specifieke situatie in Wassenaar. We willen erop toezien dat dit goed uitpakt voor het ov, voor de hulpdiensten, en ook te handhaven is. Gedragsverandering in verkeer duurt doorgaans zes maanden, dus als we anderhalf jaar pakken, hebben we na de gedragsveranderingsadaptatiefase een vol jaar om de effecten op te meten en bij het meten denken we niet alleen aan de effecten op het ov en de hulpdiensten, maar ook bijvoorbeeld aan verkeersslachtoffers en zo verder, zoals we lezen in ons amendement. Vandaar dat ik graag dit amendement indien, ook mede namens mijn collega Stallinga van het CDA. Wij hopen op een brede steun, zodat onze fractie vol vertrouwen voor het Wegencategoriseringsplan kan stemmen, maar wel met een vinger aan de pols.

De **voorzitter**: Dan maakt u het amendement onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt hij J mee.

De heer **Stekelenburg**: Ik zal het amendement verder niet oplezen. Volgens mij staan er nog een aantal collega's voor me die me eerder willen spreken.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter. Evaluatie over anderhalf jaar, leuk. Dit zijn van die onderwerpen waar je permanent evalueert naar mijn beeld en als er zich dingen voordoen die toch niet sporen met datgene wat je zou willen dan grijp je op dat moment in en niet pas over anderhalf jaar. Laat ik gewoon vrij bot noemen wat wij denken dat het is. Dit is de spijtoptie van de VVD. Afhankelijk van verkiezingen in maart zal die worden toegepast of niet. Mijn voorstel is juist niet om te evalueren. Op die basis in september, dan gaan we bij elkaar zitten, veruit dezelfde groep, 20 seconden, die het Burgerberaad heeft gedaan om dan te evalueren, want zij zijn degenen die verwachtingen hadden en niet. Nee, je moet permanent evalueren en als er zich signalen voordoen dat het niet goed gaat, moet je dan ingrijpen en niet wachten op anderhalf jaar.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, voorzitter, ik kan de heer Hendrickx geruststellen. Allebei is waar. We doen allebei met dit voorstel, want in het raadsvoorstel, als de heer Hendrickx het goed gelezen heeft, en dat heeft hij, dat heb ik gehoord in zijn termijn, daar zit namelijk ook al een evaluatie ingebouwd in de eerste termijn van invoering, maar met dit amendement borgen we dat we ook na die gedragsveranderingsperiode waar een jaar volle inwerkingtreding is geweest, met elkaar de thermometer erin steken en dat we zeggen, joh, hoe zit het met snelheid, intensiteit van verkeer, handhaafbaarheid met oog op verkeersveiligheid, hulpdiensten, aantal ongevallen, openbaar vervoer, et cetera. We borgen met dit amendement, en ik hoop nog steeds op uw steun, en ik geef het niet op, want de avond is nog lang, dat u toch overstag gaat, mijnheer Hendrickx, want u gaat vaker overstag, u draait nog wel eens een keer, dat hebben we net gezien, dus ik geef u de kans.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, het enige wat ik niet doe is liegen en als ik naar de overkant kijk, kan ik dat niet zeggen. Houd uw flauwe grappen bij u. Ze zijn niets dienend en waardeloos.

Goed, dat is uw stijl, dat moet u zelf weten. Terug. Waarvoor wilt u uiteindelijk de evaluatie gebruiken? Nogmaals, u zegt over anderhalf jaar gaan we de geest opmaken. U suggereert dat er tussen- door ook wat dingen, ja als mensen uit de bocht vliegen, dan heb je een mooi evaluatiemomentje, en nog wat van die dingen, incidenten zijn mooi om dingen van te leren. U bent heel specifiek over anderhalf jaar, in september heel nadrukkelijk, waar leidt die evaluatie toe? Gaan we dan dingen vaststellen die we dan kunnen verbeteren, die misschien over drie maanden al verbeterd hadden moeten worden, of gebruikt u die evaluatie om te zeggen, het gaat voor andere dingen doen? Vertelt u mij in vredesnaam eens wat u nou eigenlijk met die evaluatie wil bereiken, wat de doelstel- ling is van uw evaluatie.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, voorzitter, dank. Misschien om de heer Hendrickx gerust te stellen, met ons valt te praten. Als voor u die anderhalf jaar, die is niet in beton gegoten, dat zeg ik hierbij in de raad. Wij zijn hier vanavond met elkaar in gesprek. We zitten in de beraadslagingen. Als ik u kan overhalen om ons amendement te overwegen en het moet een jaar en negen maanden zijn of het moet twee jaar zijn of het moet een jaar en zeven maanden zijn, er zijn allerlei varianten mo- gelijk, dan wil ik graag met u straks in de schorsing het gesprek aan, want volgens mij kunnen we daar dan met elkaar uitkomen. Weet dat daar ruimte in zit. Het gaat ons erom dat je borgt dat je op een aantal criteria, en dat het niet een wassen neus is, dat je echt op een aantal criteria kijkt. De thermometer erin, wat doet het nou met de effecten? Dat ziet vooral op optimalisatie. Dat ziet vooral op, wat heeft het nou gedaan? Hoe kunnen we het nog verbeteren? Wat gaat er goed? Wat kan er nog beter? Daar ziet het amendement op. Er zit een positieve grondhouding onder, maar wel even met elkaar de thermometer erin wat er beter kan. Mag ik hieruit opmaken dat u het steunt, mijnheer Hendrickx?

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, kort.

De heer **Hendrickx**: Blijft grappig, hij blijft grappig. Kort, het probleem is wel dat ik... Oh ja, u be- gon met met ons valt te praten. Ja, dat hebben we in 2022 ook gemerkt, dat met u viel te praten en afspraken waren te maken en dat heeft geduurd van pak hem beet ergens in maart tot 28 okto- ber 2022 en toen bleek al dat gepraat nutteloos en waardeloos te zijn geweest.

De heer **Stekelenburg**: Daar was ik zelf niet bij.

De **voorzitter**: U heeft niet het woord, mijnheer Stekelenburg, mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, met u valt te praten, dat ben ik helemaal met u eens. Ja, uw stijl is fan- tastisch, valt altijd met u te praten, maar wat er nou uiteindelijk uitkomt, weet ik niet. Ja, ik heb ook net, ja, half zitten luisteren moet ik zeggen, maar er kwam eigenlijk niks uit wat u zei. Wat gaat u doen met... Sorry.

De **voorzitter**: Goed, mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, ik word echt afgeleid, voorzitter. Wilt u uw eigen bank een beetje rustig houden? Anders wordt het een probleem. Terug, want ik wil even toch een paar seconden om mijn laatste zinnen uit te spreken, die ik nu kwijt ben. We kunnen met elkaar praten wat we willen. U heeft net een aantal dingen gezegd waaruit ik echt niet kan opmaken wat uw bedoeling is van uw amendement. Wij zullen nadenken over uw amendement zoals we over ieder amendement naden- ken. We hebben het op voorhand niet weggeworpen. Dat is kat in het bakkie voor u, dat is bonus mijnheer. Dat moet u treasuresn.

De **voorzitter**: We gaan naar de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Het moment dat ik verwacht dat zou komen, is gekomen. Vanavond had ik een debatje met mijnheer Paulides, dat moest binnen twee minuten afgerond zijn. Nu heb ik nog hier tien minuten in de coulissen gestaan, maar goed, dat terzijde. Dat is wel draaglijk, want ik heb eigenlijk dezelfde inbreng als de heer Hendrickx. Er ligt nu een amendement en ik heb daar twee vragen over. Eén, daarin staat dat er een enquête wordt gehouden. Dat betekent dat eigenlijk je soort van Burgerberaad-light gaat optuigen, althans zo lees ik het. Tegelijkertijd is het ook zo dat op het moment dat je dat na anderhalf jaar doet, het gedrag, het gewenningsproces, binnen Was- senaar misschien nog niet helemaal voltooid is, dus je dat de temperatuurmeter erin steekt op het moment dat het eigenlijk nog niet gepast is, kunt u niet gewoon leven met één, het feit dat je in- derdaad in het kader van de beleidscyclus al snel kijkt als het misgaat om dan aan te passen.

Volgens mij kunnen we dat ook doen, maar ook een toezegging van het college dat we regelmatig cijfers krijgen over wat er in uw amendement staat aan ongevallen en noem het allemaal maar op. Dan hoeven we toch dat niet met een motie af te dwingen en dan kunt u toch gewoon in ieder geval uw eigen keuze maken zonder een motie. Wat vindt u daarvan?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank hiervoor. Ja, ik maak er even uit op dat u eigenlijk die termijn van anderhalf jaar misschien aan de korte kant vindt. Begrijp ik ook dat er met u te praten is als we die termijn iets zouden oprekken, dat u misschien dan wel steun kunt overwegen, mijnheer Van Smirren?

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dan wordt het zo een koehandel. We zijn beiden geen specialist op basis van termijnen en waarop je dan echt goed kunt beoordelen wat handig en verstandig is om te beoordelen, maar volgens mij is dat ook helemaal niet nodig. Als het college de toezegging doet dat het dit monitort, laten we het daarop houden, en dat wordt aangepast als het blijkt allemaal toch anders te werken dan wij hier op basis van de informatie die we nu hebben inschatten, dan kunt u daar wat mij betreft heel goed mee leven en dan hebben we dit punt van tafel.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, voorzitter. Ik heb al aangegeven bij mijn bijdrage dat wij graag dit evaluatiemoment willen borgen in de besluitvorming. Daar zit voor ons een stukje waarde. Ik heb ook aangegeven dat onze fractie hier ook veel discussie over heeft gehad. We hebben ook veel met Wassenaarders gesproken, met leden van onze partij, het is een onderwerp dat zal u niet verbazen, verkeer is een gevoelig onderwerp in ons dorp. Er zijn vele voor- en tegenstanders van allerlei snelheden en maatregelen. Als je de ene straat helpt, dan help je de andere juist weer niet bijvoorbeeld. Er zijn waterbedefferen over en weer. Wij zeggen het is goed om dat evaluatiemoment te borgen en natuurlijk is er een doorlopende evaluatie altijd in de cyclus en zit dat ook voor een deel in dat raadsvoorstel, maar het neemt niet weg dat wij het inderdaad hebben ingebracht als een punt om echt te borgen in het stuk samen met CDA en we hopen ook op steun van andere partijen en ik hoop nog steeds dat ik met u straks ook in gesprek kan om te kijken waar het dan ergens anders zou moeten om u misschien over de streep te trekken.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dat valt nog te bezien. Volgens mij hebben we hier regelmatig een discussie over of het nou met een motie moet of kan het met een toezegging. En staat een toezegging net zo goed als een motie, alleen dat is een ander instrument. Ik geef het u in overweging. Ik ga met mijn fractie er nog verder over schorsen, denk ik.

De **voorzitter**: Prima. Nog even voor de geschiedschrijving, het is een amendement dat is ingediend. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank voorzitter. Ik hoorde net dat de heer Stekelenburg bang is voor een waterbedeffer. Dan kan ik u het amendement van GroenLinks aanraden. Gewoon het hele dorp naar 30. Geen enkel waterbedeffer. Groen, leefbaar, veilig, iedereen happy. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, ik heb thuis geen waterbed, maar ik moet zeggen, toen ik het woord uitspraak, dacht ik al 'die krijg ik straks als een boemerang terug van collega Hibbert', dus inderdaad. Ik ga verder met mijn betoog. Voorzitter, ik kom ook tot een afronding. Wij hebben dus ook een motie opgesteld naast het amendement, dat is denk ik wel duidelijk, het amendement op het raadsbesluit. Het is natuurlijk wel een vergaand raadsbesluit waar wij inderdaad ook geen uitsstel op willen, dan mag dat ook duidelijk zijn. We willen echt voortvarende invoering en die 27 februari staat wat ons betreft echt als een huis. Daar valt ook niet over te praten wat ons betreft. Dat is echt wat het is. We gaan hier niet nog langer mee aan de haal. Voorzitter, wij hebben ook nog een motie opgesteld om de verkeerssituatie op de Stoeplaan verkeersveilig te maken. Met dit voorgestelde plan blijft de snelheid daar immers op dat stukje 50 km per uur en des te meer reden om ook goed naar de verkeersveiligheid te kijken. Deze is nu op een aantal plekken niet verkeersveilig voor met name fietsers en ook voetgangers en ook moeilijk oversteekbaar. Ik zal wat

voorbeelden geven. Je hebt de kruising bij de Sophialaan en bij de Stoephoutflats heb je daar een soort appartementengebouw, een paar onveilige punten en het fietspad ligt daar dicht langs de weg. Je hebt er een boom op een gegeven moment in het midden staan. Ik zal niet te veel in detail uitweiden, maar daar is wel echt ruimte voor verbetering. We hebben daar ook met mensen uit de buurt gesproken waar met name in de spits 's ochtends schoolgaande kinderen van de Kievietschool en ook van de Bloemcampschool echt met klaar-overs geholpen worden, omdat daar wel aandacht nodig is voor verkeersveiligheid. We willen echt graag het college oproepen om dat stuk verkeersveiliger in te richten met meer aandacht voor fietsers en voetgangers en ook de oversteekbaarheid. We hopen ook op brede steun voor deze motie. Ook daarover ga ik graag in gesprek met u als collega-raadsleden in de schorsing. Tot zover mijn bijdrage.

De voorzitter: Dan maakt deze motie onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt hij nummer 2. De heer Stallinga.

De heer Stallinga: Ja, voorzitter. Dank voor de bijdrage van onze gewaardeerde collega aan de overzijde, heer Stekelenburg. Ten aanzien van deze motie, de plek, ik ken hem goed, ik heb daar gesproken met mensen die een deel van de buurt vertegenwoordigen en eigenlijk als het om veiligheid verhogende maatregelen gaat, welke plek het ook in Wassenaar betreft, dan voelen we allemaal sympathie. Op specifiek niveau zeg ik ja, daar wil ik ook in meegaan. Gelijktijdig hebben wij hier de opdracht om ook na te gaan de schaarse middelen die we toekennen aan verkeersveiligheidsverhogende maatregelen, doen we dat ook op de plek waar de nood het hoogst is of doen we dat, als ik het een beetje provocerend zeg, waar de mensen het hardste gillen. Ik wil graag meegaan in deze motie voor de Stoeplaan, maar dan zou ik gaarne van de wethouder een reflectie willen vernemen over deze plek in het bijzonder en waarom deze plek meer verkeersveiligheidsmaatregelen verdient dan een aantal andere logische locaties in onze gemeente. Tot zover, dank.

De voorzitter: De heer Stekelenburg.

De heer Stekelenburg: Ja, voorzitter, ik kan me eigenlijk helemaal aansluiten bij collega Stallinga. Ik ben ook heel benieuwd, sowieso, de appreciatie van het college ken ik ook nog niet, dus die wil ik ook nog afwachten en het lijkt me een heel goed punt om mee te nemen naar het college toe: hoe verhoudt zich dat tot andere plekken die geadresseerd moeten worden in het dorp. Ja, heel benieuwd naar de antwoorden, dus dat wachten we even af dan.

De voorzitter: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw Hibbert: Ja voorzitter, ik kop hem toch even in, deze straat snakt vooral naar een verlaging van een maximumsnelheid van 30 km per uur en dan niet dat minustukje Stoeplaan, maar gewoon de gehele Stoeplaan. Er liggen twee amendementen voor die de Stoeplaan naar een maximumsnelheid van 30 km per uur brengen, dus ik neem aan dat de VVD voor een van deze twee amendementen stemt. Dank u voorzitter.

De voorzitter: De heer Stekelenburg.

De heer Stekelenburg: Ik stel vast voorzitter dat mevrouw Hibbert voor onze motie is.

De voorzitter: Goed, dan nog een interruptie van de heer Hendrickx, op de beurt van de heer Stekelenburg.

De heer Hendrickx: Ik mag niet interrumperen bij u.

De voorzitter: De heer Hendrickx.

De heer Hendrickx: Met deze motie, ik begrijp ook waar die vandaan komt en hoe die bepleit is. Op zich heeft hij ook zeker sympathie, maar zou het wat betreft de heer Stekelenburg kunnen dat in plaats van hier verkeersverhogende maatregelen te nemen, één stuk vanuit de Backershagenlaan tot aan de Wittenburgerweg 30 km per uur te maken? Dan ben je van nogal wat problemen af, dan hoef je geen extra verkeersverhogende maatregelen te nemen. Je rijdt de Backershagenlaan af, je gaat de Papegaaijlaan op, je rijdt in no-time de Groot Haesebroekseweg af en dat kleine stukje, hoe die laan ook weer? Dat kleine stukje tussen de Wittenburgerweg en de Groot Haesebroekseweg, Stoeplaan, dat doen we dan ook 30 km per uur. Wat vindt u van zo een voorstel? Zullen we nog even een amendement daarvoor indienen? Ik neem aan, sorry, één zin nog als het mag, voorzitter, ik neem aan dat u, net zoals u anderen uitnodigt om voor uw amendementen en moties te stemmen, u voor dit amendement ook gaat stemmen.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, voorzitter, ik moet ook even kijken wat hier allemaal gezegd wordt, want volgens mij is Hart voor Wassenaar nu weer aan het draaien. U bent dan nu weer aan het bepleiten dat u het hele dorp op 30 km per uur wilt zetten. Net had u nog het verhaal dat u wel die uitsluiting voor 50 km per uur wilde maken voor dat deel Wittenburgerweg tot Papegaaienlaan en nu probeert u mij de maat te nemen om dus dat stuk helemaal op 30 km per uur te zetten. Dat is weer een draai. Ik stel het alleen maar vast, voorzitter. Ik weet ook niet zo goed wat ik dan over uw vraag heel serieus moet nemen. Volgens mij zat er ook enige lach bij, dus ik laat het niet bij.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, dat gaan we toetsen.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, het is geen voorstel geweest van ons, maar dat is lastig om dat te begrijpen. Ik heb aan u gevraagd of u er voorstander van zou zijn om de Groot Haesebroekseweg en de Stoeplaan ook 30 km per uur te maken. Vervolgens zegt u ja, hij loopt weer te draaien en dit. Nee, ik had gewoon een vrij duidelijke vraag aan u of u daar voorstander bent en vervolgens wordt er naast mij geroepen ja, we hebben daar al een amendement voor. Dan vraag ik aan u, gaat u voor dat amendement stemmen? Ja. Ik heb hier geen enkele positie ingenomen, maar ik weet u, ik weet dat u graag wil dat wij geprojecteerd worden op een manier die u goed uitkomt, maar het was een simpele vraag en ja, geeft u daar maar eens antwoord op.

De **voorzitter**: Goed. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, ik blijf het toch bijzonder vinden dat eigenlijk een partij als Hart voor Wassenaar ons nu probeert de maat te nemen, terwijl ik in mijn interrupties aan u verre van antwoorden krijg op mijn vragen. Ik krijg een heel rijtje verwijten over me heen, verder verre van inhoudelijke antwoorden en nu draait u het eigenlijk om en zegt u eigenlijk alsof wij geen antwoord op vragen geven. Ik wil met alle respect antwoord geven en ik heb al antwoord gegeven in mijn termijn. Wij zien het collegevoorstel dat er nu ligt en nogmaals, we wachten ook een aantal appreciaties nog af. We hebben een amendement voor een evaluatie voorgesteld, dat heb ik aangegeven en ook een motie om de verkeersveiligheid op de Stoeplaan te vergroten, maar wij zien het als een gebalanceerd voorstel dat recht doet aan de adviezen die gegeven zijn door het Burgerberaad. Daar zat ook ruimte om te motiveren op leefbaarheid et cetera, om daar op punten van af te wijken met onderbouwingen. Dat is ook wat u zelf heeft bepleit op 1 oktober op Wassenaarders.nl, ik herinner u er nog eventjes aan. Ik vind het bijzonder dat u mij nu de maat probeert te nemen en als er iemand is die geen antwoord geeft op vragen, bent u dat toch echt mijnheer Hendrickx.

De **voorzitter**: Wij gaan hier afsluiten, want uw termijn is voorbij. De heer Stallinga is aan het woord.

De heer **Hendrickx**: Een afrondende opmerking.

De **voorzitter**: U mag een afrondende opmerking maken.

De heer **Hendrickx**: Graag, dank u wel. Ja, de maat nemen, dat soort dingen, u begint wel steeds stevigere woorden in de mond te nemen en dat is meestal niet de kracht van een argument dat erin komt. Ik kan maar één ding opmerken en net heb ik eigenlijk geen antwoord op mijn vraag gekregen, maar daar laat ik het bij.

De **voorzitter**: De heer Stallinga is aan het woord.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, ik reageer daar kort op, want u staat de heer Hendrickx toe om toch nog afrondende opmerking te maken.

De **voorzitter**: Ja, gaat uw gang, maar ik probeer ook een beetje tempo en ik probeer ook nog iets te doen aan de mate waarin je tot elkaar komt. Ik heb niet de indruk dat dat in deze interrupties heel goed lukt, maar gaat uw gang, mijnheer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Laten we wel de balans bewaren daarin. Voorzitter, ik neem mijnheer Hendrickx helemaal niet de maat. Ik heb al antwoord gegeven op mijn vraag. Ik heb gezegd het is een gebalanceerd voorstel en daar laat ik het bij, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Voorzitter, zoals we heel constructief in de afgelopen commissievergadering hebben besproken, onze fractie die staat achter de richting van het Wegencategoriseringsplan namelijk veel meer wegen richting de 30 km per uur. Dat is niet alleen breed gedragen in Wassenaar, maar ook een uitkomst van het Burgerberaad. Wat onze fractie betreft, gaat het hier om essentiële waarden die ons als gemeenschapspartij raken, verbeterde verkeersveiligheid en het beperken van verkeersongevallen. Verkeersongevallen die echt een verwoestend effect kunnen hebben op mens en samenleving. Daarnaast natuurlijk minder verkeerslawaaï, maar ook minder uitstoot van CO₂, van NO_x, van roet en natuurlijk een betere leefbaarheid. Wassenaar neemt hiermee geen geïsoleerde stap, maar wordt onderdeel van een bredere, zelfs internationale trend. Gemeenten die deze keuze al maakten zien positieve resultaten, lagere gemiddelde snelheden, minder letselgevallen en een aangenamer straatbeeld. Onderzoek van het SWOV, het onafhankelijke verkeersinstituut, bevestigt dat 30km-zones het aantal ernstige ongevallen wezenlijk verminderen. Geluidshinder neemt af, de luchtkwaliteit verbetert en dit zijn aangetoonde effecten, dit is geen theorie. De richting die wij nu kiezen, die maakt verschil. De discussie in Wassenaar en de discussie in deze zaal, die spitst zich in belangrijke mate toe op onze noord-zuidassen. Moeten wij dit allemaal 30km-zones maken en in welke mate? Laten we eerlijk zijn, hier ligt een dilemma, mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ik heb geen dilemma hoor.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Wat ik me toch echt...

De **voorzitter**: Mijnheer Stallinga, wilt u uw microfoon uitzetten?

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Wat ik me toch echt afvraag, u geeft hier een vurig pleidooi, overigens de heer Stekelenburg van de VVD ook, terwijl we echt weten dat nog geen tweeënhalve, drie jaar geleden het precies andersom was. Wat heeft u nou doen besluiten dat het helemaal anders moet?

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Een hele belangrijke factor in dit geheel is natuurlijk geweest de discussie die in Wassenaar totaal is aangezwengeld en de betekenis van het Burgerberaad. Ik denk dat dat belangrijke redenen zijn waarom wij nu misschien in belangrijke mate meer verenigd achter dit vraagstuk staan.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Daarvoor had u dat inzicht niet?

De **voorzitter**: Wacht even, u maakt nu een heel kort vraag en antwoord van. Was dat de vraag die u nog afrondend wilde stellen? Ja? Oké. De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Dan verwijst u naar mijn rechtsvoorgangers. Dan verwijst u natuurlijk naar de rechtsvoorgangers.

De **voorzitter**: Daar valt nu even, dat wordt geregeld dat de bode...

De heer **Stallinga**: Mevrouw Hofman-de Raad, persoonlijk maakte ik daar geen deel van uit, daar ga ik me niet achter verschuilen. Had u dat inzicht niet, ik denk dat wij dat als raad in mindere mate hadden dan op dit moment.

Mevrouw **Hofman**: Als partij, niet als raad, in ieder geval als partij.

De **voorzitter**: Mijnheer Stallinga, gaat u verder. Mijnheer Stallinga, zou u uw microfoon willen aanzetten?

De heer **Stallinga**: Herstel. De overeenstemming zit op die 30 km per uur in belangrijke mate en waar het nog een beetje schuurt is dan waar dan en vooral in welke mate. Deze afweging is complex. Het is bij een ingewikkeld of een complex vraagstuk altijd heel makkelijk om een keuze te bepalen op basis van één aspect. We houden vast aan het bestaande, de status quo of alles moet

naar 30 km per uur, maar er zijn meerdere dimensies waar wij aandacht aan moeten schenken. We noemden een aantal positieve en negatieve effecten en het raadsvoorstel gaat er uitgebreid op in, maar de afweging is inderdaad complex. Hoe gaan we dat wegen? Hoe gaan we dat kwantificeren? Denk aan het effect op de algemene gezondheid. Het algemene gezondheidsbelang versus mogelijk gewijzigde aanrijtijden van de hulpdiensten. Of eventueel minder ov-aanbod versus de mogelijkheid van het positieve effect van meer fietsverkeer en minder autoverkeer. Of de theoretisch langere aanrijtijden van de hulpdiensten versus de winst in algemene verkeersveiligheid. Er is niemand die dat hier nu precies weet, maar laten we eerlijk zijn. Wat de meesten van ons hier benadrukken is gedragsverandering en dat is ook de essentie. Juridische afdwinging kan, maar dat zal niet voor 100% mogelijk zijn. Het is veel beter als weggebruikers hun rijgedrag met overtuiging gaan wijzigen en kiezen voor een rustiger en veiliger rijstijl. Ja, dat kun je ook versterken met wat eenvoudige betaalbare maatregelen. Duidelijke bebording of slimmere aanpassing in zichtlijn, maar effectieve communicatie is natuurlijk een voornaam instrument. 30 km per uur is de norm.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter. Ook de heer Stallinga zegt verstandige dingen. Hij zei dat er een verandering in het gedrag van de Wassenaarders moet komen. Ik ben dat volledig met hem eens. Als je gewoon niet harder dan 30 km per uur rijdt en je voelt de prikkel niet om harder te rijden dan 30 km per uur, je vindt het de normaalste zaak van de wereld om in je elektrische auto 30 km per uur te rijden, dan is het hartstikke mooi, maar het gaat om een gedragsverandering. De vraag die ik aan de heer Stallinga heb, wat denkt u dat de beste manier is om een gedragsverandering onder de Wassenaarders te verwezenlijken en hoe ziet u dat dan het liefst?

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Goede vraag. Wij hebben allebei in Rotterdam de nodige hoeveelheid bedrijfspsychologiën achter de kiezen, dus ik denk dat de psychologische inzichten van groot belang zijn. We weten natuurlijk: verandering dat creëert onzekerheid en hier en daar ook initieel verzet. Na verloop van tijd met behulp van goede communicatie en in onze gemeente hebben we gezien dat ons gemeentelijk apparaat daar de nodige vaardigheden en talenten in huis heeft, ik verwijs naar de communicatie rondom het afvalvraagstuk, kan de acceptatie vergroot worden, maar dat kost allemaal tijd. Uiteindelijk hopen we natuurlijk dat het, als ik het plechtig zeg, wordt geïnternaliseerd, maar hoe gaan we dat doen? Welke instrumenten hebben we daarvoor in onze pocket? Ja, dat is communicatie en dat zal een veelheid van middelen zijn. Uiteindelijk verwacht ik ook dat de mensen elkaar daar onderling ook op zullen gaan aanspreken. Dat snel rijden eigenlijk iets ongewenst is, net zoals dat geldt voor rijden met een borrel op. Daarnaast geloof ik ook in de redelijkheid van de Wassenaar dat hier niet sprake zal zijn van massaal verzet. Er is begrip voor de richting die we kiezen.

De **voorzitter**: Wilt u afronden mijnheer Stallinga, dat klokje.

De heer **Stallinga**: Dat blijkt ook uit alle onderzoeken die we hebben gedaan. Tot zover.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, ik heb iets eerder gestudeerd in Rotterdam dan heer Stallinga en bedrijfspsychologen hadden wij gelukkig nog niet nodig, maar het serieuze van het onderwerp is wel dat u eigenlijk de verandering van Wassenaar ziet als een soort black box waar allerlei ingrediënten, een beetje marketing, een beetje communicatie en er worden allerlei potjes in gegooid en dan komt het er wel uit rollen, want meer kan ik er niet van maken. Of bent u van mening dat u toch een nadrukkelijke opdracht aan het college wil geven om datgene te doen wat nodig is om die status te bereiken? Wij gaan er allemaal van uit, u ook, dat de Wassenaar zich zo zal gaan gedragen, maar wat wanneer niet? Wat moet je doen wanneer die 28 februari als een gek over de straat rijdt, juist uit protest, en alle andere tokkies hier in Wassenaar komen scheuren? Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag, althans geen zinnig antwoord. Ik zou eigenlijk willen vragen, want ik denk dat u het wel weet, ik zou eigenlijk willen vragen, doet u nog een poging?

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Allereerst wil ik graag opmerken, onder verwijzing naar Hare Majesteit, de Wassenaar bestaat niet, maar mijn beeld van de Wassenaar is wel dat er in belangrijke mate sprake is van redelijkheid. Dat zien we ook aan het huidige verkeersgedrag. Hier is een redelijk ordentelijk verloop. De Wassenaar houdt zich over het algemeen aan verkeersregels, dus dat is

het vertrekpunt, dat is mijn geloof in de mens. Ja, er zullen altijd devianten zijn, mensen die overal van willen afwijken. Dat zal deels een kwestie van tijd zijn en uiteindelijk ook een kwestie van handhaving. Primair wordt dit proces aangedreven op basis van mijn mensbeeld van de Wasse-naarder, versterkt met gerichte communicatie waarvan aangetoond is dat daar veel mogelijkheden liggen. Ik heb eerder ook gezegd, de BOB-campagne, of voor de oudere kijkers, de veiligheidsgordels destijds, of de valhelm, dat zijn allemaal ingrijpende maatregelen geweest. Of denk aan roken in de horeca.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het is een minuut, die klok. De heer Hendrickx, afrondend.

De heer **Hendrickx**: Ja, ik ben de heer Stallinga ooit in de kroeg tegengekomen en dat was net zo gezellig, maar ik heb twee keer trouwens op de Van Oldenbarneveltstraat gestaan, bij een oversteekplaats, in volle vertrouwen dat mensen bij een oversteekplaats, een moeilijke complexe oversteekplaats, zich zouden gedragen naar die omstandigheden, zebrapad en dat soort dingen. Wij werden heftig teleurgesteld en gelukkig hebben we als gemeente maatregelen kunnen nemen.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, wilt u een punt maken?

De heer **Hendrickx**: Sorry?

De **voorzitter**: Wilt u een punt maken?

De heer **Hendrickx**: Ja, daar was ik al half mee bezig hoor. Lange punten, daar krijg je geen cent van, of een draad, whatever. Het punt, ja, aan de andere kant u heeft ook gelijk en terecht. Ik denk dat de discussie in de komende tijd, en of dat nou 27 februari of 4 juli wordt, erover zal gaan dat er toch nog te hard gereden gaat worden. Dan komen de vragen nog een keer aan de orde die we vandaag ook gehad hebben.

De **voorzitter**: Mijnheer Stallinga, gaat u verder.

De heer **Stallinga**: Goed, ik wilde wat uitweiden over de rol die communicatie kan spelen in dit proces van gedragsverandering, maar ik denk dat daar al een en ander over is gezegd. Als fractie kiezen wij uiteindelijk voor een meedenkende en een ondersteunende houding met inderdaad ruimte voor evaluatie. Die evaluatie moet echt zicht bieden op de gerealiseerde verandering in snelheid, de gemiddelde snelheid, de pieken, de veiligheid en de leefbaarheid en natuurlijk voor onze fractie van groot belang het effect op de hulpdiensten. Een enquête bij de bewoners kan hier ook deel van uitmaken en dat kan laagdrempelig zijn, dat kan digitaal zijn, maar dat is denk ik hier nu niet primair aan de orde, maar die terugkoppeling, middels die evaluatie, wij geloven dat dat eigenlijk heel goed past bij de aard van dit huidige voorstel. Immers het voorstel bevat relatief weinig onomkeerbare stappen, kostbare infrastructurele ingrepen zijn nu niet nodig, dus de financiële component hoor ik weinig mensen over spreken, weinig fracties, die lijkt beheersbaar en dat maakt dat het plan flexibiliteit biedt om bij te sturen op basis van actuele ontwikkelingen na verloop van tijd. In de commissievergadering heeft onze fractie de portefeuillehouder geprikkeld nu verder aan de slag te gaan. Niet wachten totdat de laatste 5% van de gewenste informatie beschikbaar is. Wij noemen dat learning by doing. De richting van het plan is helder en prudent en opnieuw, we zijn het in zo sterke mate met elkaar eens. Het is eigenlijk zonde dat er zoveel tijd nodig is om die mijns inziens overbrugbare verschillen zo uitvoerig voor het licht te brengen, maar die learning by doing en die evaluatie, dat stelt ons in staat om het proces, wat ik noem adaptief te maken. Daarmee vergroten we ook draagvlak, omdat we immers tijdig kunnen corrigeren indien dat gewenst is. Vraag aan de portefeuillehouder of hij in zijn termijn wellicht ook wat kan reflecteren op dat evaluatieproces. Mijnheer de voorzitter, dames en heren, van onze raad mag verwacht worden dat wij vooruitkijken en juist de problemen van morgen aanpakken. Als je denkt aan automobilititeit, dan wordt dat een heel groot vraagstuk. Collectief zijn we verslaafd aan het gebruik van de auto, niet iedere rit is volkomen verdedigbaar. Ik heb eerder gesproken over de omvang van ons wagenpark, wat in Nederland alleen maar groeit. Dat gaat op termijn knelpunten veroorzaken en dat moeten wij voor zijn. De problemen van morgen kunnen we nu aanpakken. Daarom vanuit onze fractie steun voor deze verstandige verandering en met een evaluatie na achttien maanden kunnen wij ook in lijn met het ondersteunende amendement, zijn we enthousiast over dit voorstel en willen we dit steunen. Afrondend, samen werken aan een veiliger, leefbaarder en goed bereikbaar Wassenaar. Tot zover.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Dank u wel, voorzitter. Er is met het nieuwe collegevoorstel een flinke sprong gemaakt als je het vergelijkt met het oude voorstel. Ik wilde het maar gezegd hebben, dat is echt de verdienste van het Burgerberaad. Het is eerder al aan de orde geweest, het Burgerberaad. Het was voor het eerst, we hebben daarvoor het initiatief genomen en hier en daar was er wat aanmoediging nodig, maar volgens mij, en dat proef ik ook wel hier bij de andere raadsfracties, is het toch echt wel een geslaagd participatie-instrument gebleken. Met het voorstel dat het college nu heeft gedaan voor de 30 km per uur sluiten we aan bij het advies van het Burgerberaad. Het college heeft met dit nieuwe voorstel dus die flinke sprong gemaakt ten opzichte van het oorspronkelijke plan. We brengen in het hart van het dorp alle wegen terug naar 30 km per uur. Alleen op een paar wegen die duidelijk van karakter verschillen, blijft het 50 km per uur. Deze wegen zijn wat ruimer van opzet, met fietspaden en woningen op grotere afstand. Wegen ook waar de bussen wat vaart kunnen maken. Voor D66 is het daarmee een prima, evenwichtig plan. Het is een duidelijk plan. Het kan rekenen op een breed draagvlak van de inwoners en als ik hier zo rondkijk, denk ik ook dat we hier wel de handen voor op elkaar kunnen krijgen. Dat is een mooie uitkomst van een traject waarbij we met de ideeën, de kennis en de kunde van onze inwoners voor zorgen dat 30 km per uur de norm wordt. In Wassenaar gaan we 30 km per uur rijden tenzij. De heer Stekelenburg zei het al een aantal keer, 98,5% van onze wegen wordt 30 km per uur. Verkeer is een onderwerp dat erg leeft in onze gemeente en er is ook van veel kanten gereageerd op het nieuwe voorstel. De fietsersbond kan zich erin vinden, maar vraagt wel aandacht voor oversteekplekken die we veiliger moeten maken. Verbetering van de veiligheid voor kwetsbare verkeersdeelnemers blijft ook na de invoering van 30 km per uur veel aandacht vragen. Er is werk aan de winkel. D66 is blij met de toezegging van de wethouder om te kijken naar een veilige oversteek op de Jagerslaan ter hoogte van de Hazelaan en we steunen ook de motie van de VVD voor de Stoeplaan. Daarbij vindt onze fractie het belangrijk dat we een vinger aan de pols houden en kijken hoe dat in de praktijk uitpakt. Steun dus voor het amendement om een evaluatie in te bouwen. We steunen ook de motie van GroenLinks-PvdA om te kijken naar een verlaging van de snelheid op de weg buiten de bebouwde kom naar De Wassenaarse Slag. Deze weg loopt dwars door een waardevol duingebied. Voor de bescherming van de natuur is het een goede zaak als we hier 30 km per uur gaan rijden. Wat D66 betreft gaan we nu aan de slag waarbij we het college met klem oproepen scherp op te letten dat alle informatie in het Wegencategoriseringsplan klopt. Het is belangrijk dat alle mobiliteitsdata goed in de nationale bestanden komen en dat de borden op de juiste plek staan. De navigatiediensten hebben de data nodig en het is ook belangrijk voor de nieuwe auto's die nu van de band afrollen. Deze auto's hebben standaard een systeem dat gaat piepen als je harder rijdt dan is toegestaan. Een systeem, zeg ik er maar even bij, dat je niet meer generiek kunt uitzetten. Het zal nog even duren voordat iedereen over zo een nieuwe auto beschikt, maar de techniek gaat ons verder vooruit helpen en dat is ook in onze gemeente een mooi vooruitzicht. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel, voorzitter. Als ex-Amsterdammer kom ik nog wel steeds zeer regelmatig in Amsterdam en ik moet wel zeggen dat je de eerste keer best wel moet wennen als je dan inderdaad 30 km per uur moet rijden in het begin van Amsterdam. Daar rijd ik altijd nog in de auto, ik heb vervolgens daar een fiets staan waarmee ik mijn weg kan continueren. Wat ook opviel, was dat je in het begin eigenlijk niet in de gaten hebt dat je al heel snel te hard rijdt, maar na een tijdje is dat heel snel heel duidelijk. Wat ook opvalt, is dat heel veel andere automobilisten dat precies hetzelfde hebben. Nu, in het begin, was het echt wel, werd er nog best wel gesjeesd. Als je nu in Amsterdam rijdt, zie je toch mensen op een rustig tempo door de straten rijden. Dat is heel rustgevend en prettig, et cetera, want dat is wel heel duidelijk, 30 km per uur geeft minder verkeersongevallen, maar komt ook echt de leefbaarheid ten goede. Het gaat allemaal rustiger, het gaat allemaal overzichtelijker, het gaat allemaal beter. Over de luchtkwaliteit, daar is nog niet helemaal 100% overeenstemming over, maar wel dat het de decibellen naar beneden brengt en dat het over het algemeen de kwaliteit van het leven in bepaalde wijken en in de stad en dorpen bevordert. Lokaal Wassenaar! was altijd al een heel groot voorstander van de 30 km per uur, niet op eens nu, niet opeens na een Burgerberaad, want het Burgerberaad is ook tot stand gekomen omdat wij merkten wat er in de samenleving van Wassenaar al leefde. Er was al een grote wens van mensen om naar de 30 km per uur te gaan en wij hebben er gewoon naar geluisterd en dat het dan uiteindelijk ook wordt bevestigd in een Burgerberaad is prettig, maar wij wisten dat al samen met onder andere GroenLinks en Hart voor Wassenaar, zoals we dat in ons vorige college-coalitieakkoord hadden afgesproken. Dat was toen jammer dat het toen niet doorging, want toen werd ook duidelijk in het rapport dat destijds gemaakt werd door Royal HaskoningDHV, dat het wel meeviel met de vertraging die dan het openbaar vervoer zou opleveren en ook de hulpdiensten waren absoluut nog niet zo somber zoals ze nu naar voren komen. Ik weet niet hoe het kan dat tweeënhalve, drie jaar geleden deze hulpdiensten en de bussen en openbaar vervoer er beduidend positiever over waren dan ze nu zijn. Het kan natuurlijk ook zijn dat de vraag het antwoord heeft

beïnvloed. Wij zijn dus erg voorstander van de 30 km per uur. We zijn dus ook blij met het raadsvoorstel zoals het er nu ligt. We zijn ongelooflijk, ongelooflijk teleurgesteld in de adviesnota en ik zei het al tijdens de bespreking in de commissie. Eigenlijk vind ik, en ik meen het serieus... Ik zal eerst even, voordat ik iets serieus meen, gaan zeggen...

De heer **Hendrickx**: Nou maakt u uw zin af via de voorzitter.

Mevrouw **Hofman**: Oké, ik maak mijn zin af. Ik vind eigenlijk als je jezelf serieus neemt als college, moet je dit niet als zodanig indienen, of je moet opstappen en zeggen, raad, wij kunnen hier niet achterstaan. U kunt het veel beter zelf beslissen. Wij gaan hier onze naam niet aan verbinden. Dat doet u niet. Ik neem niet aan dat u vervolgens...

De **voorzitter**: Nu hoor ik wel de punt. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb heel veel gedoe met mevrouw Hofman-de Raad. Ze kan mij niet lang genoeg spreken. Even, u klinkt een beetje als dat het echt een gemiste kans is dat drie jaar geleden toen al niet besloten is om tot 30 km per uur in Wassenaar over te gaan. Bent u me eens dat er eigenlijk drie verloren jaren mee zijn geweest?

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, uiteraard. Als we dat heel graag drie jaar geleden hadden willen invoeren, dan is het natuurlijk doodzonde. We zijn heel blij dat het nu eindelijk toch aan het eind van deze raadsperiode alsnog gaat gebeuren, maar daar moest wel... Is dat voldoende? Oké, ik houd ik mijn mond.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, het enige wat ik nog wil toevoegen is, great minds think alike.

De **voorzitter**: Nou, dan hebben we dat geconstateerd. Mevrouw Hofman-de Raad, gaat u verder.

Mevrouw **Hofman**: Eigenlijk zou ik daar toch wel eens een keer een reflectie van het college over willen hebben, hoe het in vredesnaam mogelijk is dat het zo een adviesnota naar de raad stuurt om vervolgens te zeggen, gaat u inderdaad toch de 30 km per uur doorvoeren, terwijl u het aan alle kanten afraadt. Nogmaals, in het eerste rapport van Royal HaskoningDHV was het allemaal niet zo somber, was er helemaal geen sprake van dat alle buslijnen zouden worden opgeheven en de hulpdiensten klaagden ook niet steen en been en zelfs in het rapport dat er nu is staat het ook niet zo somber als u het in uw adviesnota schetst. Ik vind het bijzonder jammer en ik vind het een gemiste kans dat u dit op deze manier naar de raad brengt, maar gelukkig zijn alle andere fracties er ondertussen wel ervan overtuigd naar aanleiding onder andere van het Burgerberaad, maar dat was al iets wat in de samenleving speelde, dus dat is heel logisch dat dit uit de Burgerberaad naar voren is gekomen en wordt het dus nu breed gedragen door alle fracties. Wij zouden natuurlijk dat raadsvoorstel willen aanvullen met eigenlijk alle wegen 30 km per uur, want dan heb je in ieder geval dat het ongelooflijk makkelijk is om het in te laten voeren, omdat je dan heel grote borden aan het begin van Wassenaar kan zetten: 'dit is een 30km-gemeente' en dan hoeft je ook niet zo ingewikkeld te doen met allerlei aanpassingen aan de wegen. Dan is het duidelijker voor, de VVD spreekt ook over duidelijkheid, als je het over duidelijkheid wil hebben, doe dan alle wegen 30 km per uur en doe dan ook, zeg dat in het begin van de van het dorp, van deze gemeente is 30 km per uur en u wordt geacht zich daaraan te houden. In Amsterdam hebben ze in eerste instantie ook niet echt puur gehandhaafd en dat is langzaam maar zeker er ook ingeslopen. Ik kan me voorstellen dat er in Wassenaar nog best wel een aantal, ja, hoe noem je ze, weggpiraten zijn die denken dat ze harder moeten rijden dan toegestaan, maar dan is het altijd nog beter dat ze harder rijden dan 30 km per uur dan dat ze harder rijden dan 50 km per uur, want dan gaan ze naar de 70 km per uur of de 80 km per uur en dan hoop je toch dat het in ieder geval een stukje minder is dan wat ze nu doen. Ons voorstel zou zijn om inderdaad dit raadsvoorstel aan te nemen met de amendementen van GroenLinks-PvdA, om zo tot het beste voorstel te komen, waar heel Wassenaar, nou ja, nee, niet heel Wassenaar, er zijn natuurlijk altijd mensen die het nodig vinden om heel hard door het dorp te sjezen, maar gelukkig het overgrote deel van de Wassenaarders heel graag wil dat het 30 km per uur wordt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan kijk ik naar het college. Is het college, is de wethouder van Verkeer klaar voor de beantwoording? Of wilde u nog een schorsing? Ik zeg erbij, we hebben nog 33 minuten vergadertijd. Ja, gaat uw gang. Wethouder Verkeer. Gaat uw gang.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank u mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik u bedanken voor het accepteren van de RIB om de correctie te maken met de tweeënhalve weg die wij vergeten waren. Ik heb een hele korte inleiding. Wij hebben een voorstel neergelegd dat recht doet aan de uitkomsten van het Burgerberaad. We hebben ook gekeken naar wat nou de opmerkingen zijn van stakeholders als de bussen, als de MRDH en daar wil ik er een of twee, of wil ik er een paar van voorlezen. Het is van de bussen. Een algemeen verzoek om zoveel mogelijk op GOW50 te blijven rijden en ook een verzoek om gesloten verhardingen te blijven toepassen en dat betekent asfalt, ja asfalt of beton. We hebben gekeken, we hebben het Burgerberaad gepakt en ook de op- en aanmerkingen van de hulpdiensten en de bussen en daar is dit voorstel voor. We gaan inderdaad, 98,5% van alle wegen worden straks 30 km per uur, er blijven er maar vijf over die 50 km per uur blijven. Belangrijk uit Zuid blijft inderdaad de aanrijroute naar het centrum, maar die is van nut voor de bussen en voor de nood- en hulpdiensten, niet alleen voor de burgers van Zuid, want die kunnen inderdaad prima de bus of de fiets nemen. Dit gaat om het faciliteren van de bussen en van de nood- en hulpdiensten. We hebben gekozen om op de Papegaaienlaan de overgang neer te leggen. Daar zie je heel duidelijk de wegen daar veranderen. De Groot Haesebroekseweg, hartstikke brede weg, aparte fietspaden. Papegaaienweg, daar zie je de bebouwing dichterbij komen. Backershagen, om de hoek is een school. Daar gaat een knip komen van 30, van 50 km per uur naar 30 km per uur. Hetzelfde aan de andere kant van Wassenaar. Je rijdt de Katwijkseweg op of de Katwijkseweg richting Wassenaar en daar komt de knip naar 30 km per uur. Hartstikke duidelijk voor iedereen. Ik zal meteen doorgaan naar de appreciatie en dat zijn best wel veel nummers en ook van het alfabet. De allereerste die ik meeneem is die van de heer Paulides. Dat is amendement A. U vraagt of alles naar 50 km per uur gaat. Dat is zeer zeker tegen de wens van het Burgerberaad. Een overgrote meerderheid geeft aan dat ze naar de 30 km per uur willen en zeker op de stukken die wij aangegeven hebben.

De **voorzitter**: Wat is uw appreciatie?

Wethouder **Koetsier**: Oh, ontraden, ik wachtte even op de heer Paulides, excuses daarvoor.

De heer **Paulides**: Ja, het lijkt hetzelfde probleem dat we vorige keer gehad hebben, waar we over De Wassenaarse Krant spraken. De wethouder zegt dat wij alles naar 50 km per uur willen. Nee, we willen alleen de wegen waar de bussen over rijden en waar dus dat Burgerberaad gezegd heeft, alles 30 km per uur, mits instemming. Wij hebben geprobeerd invulling te geven aan die voorwaarden van dat Burgerberaad, maar u zegt, DLW wil in heel Wassenaar 50 km per uur hebben. Dat slaat helemaal nergens op. U heeft gewoon het voorstel niet gelezen. Misschien kunt u het nog even lezen dat u nog een nieuwe appreciatie geeft.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter. De heer Paulides, ik heb het gelezen. U heeft inderdaad een differentiatie gemaakt. Verschillende wegen wel naar 30 km per uur, een groot ander deel blijft gewoon 50 km per uur, maar de appreciatie blijft in dezen hetzelfde. Mevrouw Hibbert, even een paar opmerkingen. U heeft het over leefbaarheid en groen en leefbaarheid en groen is ontzettend belangrijk, staan wij ook voor. U heeft ook aangegeven geen wegen verbreden, het niet weghalen van fietspaden en het niet kappen van bomen. Dat zijn activiteiten waar we allemaal aan willen gaan voldoen. Ook is het zo dat de CROW een richtlijn is. Ik heb zelfs verschillende woorden gezien voor het, ja, allemaal synoniemen voor richtlijn. Zo zien wij dat ook, staat ook op verschillende pagina's in het voorstel en we kunnen inderdaad onderbouwd daarvan afwijken. Ten aanzien van amendement B, waarin u vraagt, grotendeels heel Wassenaar naar 30 km per uur te brengen, dat gaat absoluut ten koste van de hulpdiensten en ook van het ov. Dan zal het ov verder eroderen, dus wij, de appreciatie van het college is ontraden. Ik kom later op De Wassenaarse Slag terug bij de twee moties. De heer Van Smirren, u had eigenlijk een iets minder verstrekkend amendement. U geeft aan alleen op de Wittenburgerweg 50 km per uur te mogen rijden omdat daar een ventweg is en een vrijliggende weg waar dan 50 km per uur gereden kan worden, maar daar is natuurlijk de appreciatie precies hetzelfde. Die ontraden wij vanuit het oogpunt dat dat toch weer heel veel vertraging voor het ov en de bussen zal opleveren.

De **voorzitter**: Wethouder, interruptie van de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, heel veel vertraging voor de bussen, dat scheelt een aantal minuten. Wat is veel, wat is weinig. Drie haren in je soep is veel, drie haren op je hoofd is weinig. Het is allemaal een inschatting, uw appreciatie. Waar het om gaat, en daar trek ik meer op, is dat u net met betrekking tot de motie van GroenLinks zei dat dat ongetwijfeld ten koste zou gaan van de hulpdiensten. Dat is natuurlijk een gevoelig punt, want de hulpdiensten kunnen in ons

amendement over de Wittenburgerweg sjezen met nog 80 km per uur. Als het gaat om de ambulancediensten en dan komen ze waarschijnlijk vanaf Antoniusshove, dus daar zit wat mij betreft niet zo heel veel problematiek in. Kunt u daar een reflectie op geven?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ik kan alleen de appreciatie lezen van de nood- en hulpdiensten. Zij zijn voorzichtig. Ze geven heel duidelijk aan dat aanrijtijden niet gehaald kunnen gaan worden en ze hebben ook een wettelijke verplichting om die aanrijtijden wel te halen. Nogmaals, ook van onze kant, het is en blijft ontraden.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, maar woorden doen ertoe en ik neem het wel heel hoog op. Kijk, u zei net ze gaan het absoluut niet halen en nu in antwoord op mijn vragen zegt u ja, nou ja, ze geven aan dat het misschien ingewikkeld wordt en misschien kunt ze het niet halen, maar moet allemaal nog blijken in de praktijk. Dat is wat anders dan wat u net zei. Daar zit echt een wereld van verschil in, ook voor de besluitvorming.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ik heb niet gezegd dat ze het absoluut niet gaan halen. Ze hebben grote zorgen om het te gaan halen en zij voelen zich absoluut ook verplicht om de aanrijtijden wel te halen.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren afrondend.

De heer **Van Smirren**: Ja, dat siert de hulpdiensten, maar ik heb ze ook niet horen zeggen dat ze dat niet gaan halen. Dat heb ik niet uit de stukken kunnen opmaken.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u voorzitter. Ik snap niet echt de logica van wat u zegt. U zegt aan de ene kant, dat staat in de adviesnota, dat de hulpdiensten en de politiehulpdiensten daar enorm veel moeite mee hebben. De bussen rijden niet op tijd, maar u zegt wel dat, doordat wij deze straten, het hele rijtje Wittenburger et cetera op 50 km per uur houden, gaat het wel lukken. Wat is het nu? Dan zou u toch voorstander van uw eigen voorstel moeten zijn, als deze straten wel 50 km per uur blijven?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank mijnheer de voorzitter. Ik heb aangegeven dat het ten koste zal gaan van de aanrijtijden van de ambulances en de nood- en hulpdiensten. Het zal ten koste gaan van de dienstregeling. Daar zal vertraging gaan optreden. Zijn de gevolgen helemaal duidelijk wat het nou precies gaat worden? Dat is er nog niet.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ondanks het feit dat u die 5 km straat op 50 km per uur houdt?

Wethouder **Koetsier**: Jazeker, en dat geeft, ik kan ook rustig voorlezen uit de MRDH, die geeft heel duidelijk aan, ik zal ook, wat hier staat, het verlagen van de snelheid naar de GOW30. Dit heeft een negatief effect op de rijdtijden en op de exploitatiekosten van het ov, staat er letterlijk in.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad, afrondend.

Mevrouw **Hofman**: Sorry, mag ik nog één vraag? Wat is hun reactie dan op die 50 km per uur? Kunnen ze door die 50km-wegen het juist wel halen?

Wethouder **Koetsier**: Mevrouw Hofman-de Raad, dit was de reactie op het hele plan dat wij aangeleverd hebben bij de MRDH en die hebben ernaar gekeken en dit is hun commentaar en hun feedback.

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar een interruptie van de heer Hendrickx. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik weet niet of het nog gaat komen, maar ik vind het wel het moment om daar toch even aandacht aan te geven. We hebben natuurlijk het probleem dat op het voorblad van het voorstel aan de raad een hoeveelheid tekst staat waar ik wat ongerust over word, laat ik het zo maar duiden. Ik heb de wethouder nog niet gehoord welke duiding hij eraan kan geven en welke richtingen hij de raad kan geven met betrekking tot de waarde van wat hier gezegd wordt. Het gaat nadrukkelijk over de tekst, nadrukkelijk tegen het advies van verschillende experts op het gebied van verkeer, zowel binnen als buiten de gemeente, busvervoerders, MRDH, de levensreddende bond. Kortom, nadrukkelijk tegen het advies. Ik zou van de wethouder toch graag willen horen wat hij met dit deel van bladzijde 1 doet en op welke manier hij dat in deze raad wil laten landen. Tot nog toe heb ik er niets, niet eens weinig, niets van gehoord.

De **voorzitter**: De wethouder.

De heer **Hendrickx**: Hij moet erbij omgaan.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u, mijnheer de voorzitter. De ov-maatschappijen en de MRDH en de politie die hebben duidelijk zorgen geuit ten aanzien van hun verantwoordelijkheden en dat hebben we ook geduid op de eerste pagina van het raadsvoorstel.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter, misschien dat de wethouder een gecorrigeerd voorblad heeft, maar ik lees niet anders dan nadrukkelijk tegen het advies van de verschillende experts op het gebied van verkeer, zowel binnen als buiten de gemeente, de busvervoerders, MRDH, dat is echt iets anders dan wat net uit uw mond komt rollen. Nadrukkelijk tegen het advies. Hoe gaat u aangeven dat daar waar relevante partijen van deze gemeente nadrukkelijk advies hebben gegeven en nadrukkelijk uitgesproken hebben dat zij tegen de invoering van 30 km per uur zijn, het staat hier, het is uw voorstel en dat u bagatelliserende woorden daarvoor gebruikt, dit is uw voorstel, niet anders. Dat voorstel is duidelijk en u wordt onduidelijk. Ik zou u willen verzoeken daar toch meer richting in te geven en er nadrukkelijk duidelijk in te zijn wat deze raad nou in vredesnaam moet denken van alle overleg die u heeft gehad.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank u de voorzitter. Nogmaals, de ov-maatschappij, de busmaatschappij hebben duidelijk aangegeven dat er consequenties zullen zijn voor de dienstregeling en wat dat precies is, dat staat er niet. Ook dat er een financiële consequentie kan zijn en nogmaals, de nood- en hulpdiensten geven heel duidelijk aan dat aanrijtijden, wettelijke aanrijtijden in gevaar zullen komen.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Voor zo ongeveer de tiende keer, voorzitter, kunnen komen, niet zullen komen. Ik stel eigenlijk voor dat de wethouder gewoon droog ontraden of oordeel raad gaat voorlezen en ophoudt hier nog verder over uit te wijden. We hebben deze discussie al meerdere malen gevoerd, ook in de commissie. Het merendeel van de raad is tevreden dat er eindelijk een ontwerpadviesbesluit ligt waarin het merendeel van het dorp naar 30 km per uur gaat en vindt het raadsvoorstel, de oplegbrief, totaal krankzinnig geschreven en dat gaat zo blijven. We kunnen daar nog een halfuur langer over discussiëren en dan mogen we morgen door. Ik stel voor dat de wethouder gewoon droog per amendement en motie zegt ontraden of oordeel raad en dan gaan we over tot stemming.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ik wil alleen danken mevrouw Hibbert, want dat is een waarheid als een koe.

De **voorzitter**: Ik zie toch nog een interruptie van de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter, ik zet er toch iets anders in, want ik vind het een heel opmerkelijke reactie. We hebben een amendement van de PvdA. Daar wordt gezegd dat de hulpdiensten en stakeholders erop tegen zijn. Feitelijk negeert de wethouder het probleem over het gehele plan, dat de PvdA twee wegen extra wil hebben. Dat is voor u reden om te zeggen we ontraden het

amendement, maar wat maakt het uit. Als heel Wassenaar die problemen veroorzaakt, worden die twee straten daar toch niet heel veel erger van? Als u het ene oordeel raad geeft, waarom ontraadt u dan dit amendement van de PvdA? Ik begrijp er helemaal niks van. Wat maken die paar straatjes uit dan?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Mijnheer de voorzitter, ik ben even de draad kwijt. Ik heb andere voorstellen ook ontraden, dus ik ben even... Ik heb niks oordeel raad gegeven.

De **voorzitter**: Even voor de administratie.

De heer **Paulides**: Ik zal het nog een keer uitleggen.

De **voorzitter**: Amendement C is ontraden.

De heer **Paulides**: Er is een amendement van de PvdA. Het gaat over een aantal wegen. Dan komt u met een verhaal, ja, de stakeholders zijn erop tegen. Dat heeft betrekking op het hele plan. De PvdA heeft een aantal straten die ze daaraan toe wil voegen. Dan zegt u ja, maar dat kan niet. Ja, wat maakt dat dan uit als het op het hele plan wel kan, ondanks het negatieve advies om daar een oordeel raad op te geven. Dat begrijp ik niet.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Het gaat over de Wittenburgerweg en dan de Stoeplaan, de Groot Haesebroekseweg en de Papegaaienlaan. Dat is een afstand van ongeveer 4,5 kilometer. De Wittenburgerweg is pak hem beet 1,4 kilometer, dus er komt dan nog steeds weer 3,5, ruim 3 kilometer bij waar je dan weer 30 km per uur gaat rijden. Dat is nog steeds, het is weer extra vertraging voor de nood- en hulpdiensten, alsmede voor de bussen.

De **voorzitter**: Goed, afrondend.

De heer **Paulides**: Laatste keer, nee, laatste keer. Ik begrijp het. Ik ben geen voorstander van die wegen om daar ook 30 km per uur van te maken, maar ik vind uw oordeel ontraden onbegrijpelijk.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, en ik zou me wel, want ik kijk ook even naar de klok. We hebben nog zestien minuten. Het lijkt me in ieder geval goed dat we binnen die zestien minuten wel de appreciaties van het college krijgen, dan de vergadering schorsen. Dan kunt u allemaal vannacht en morgen overdag goed over na gaan denken richting de tweede termijn. De heer Hendrickx, u wilt nog een...

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter, ik heb net uit de mond van mevrouw Hibbert een voorstel gehoord, een ordevoorstel gehoord. Ja, ik weet niet of u het in stemming wilt brengen, maar het kwam erop neer dat de wethouder werd uitgenodigd om vooral droog antwoord te geven, want de rest hebben we eigenlijk niet nodig.

De **voorzitter**: Zeker. Alleen het woord ordevoorstel viel er niet bij. Het viel nog in een interruptie, maar als we er een ordevoorstel van willen maken, is het prima.

De heer **Hendrickx**: Ik hoor het woord ordevoorstel. Namens mevrouw Hibbert mag ik uitspreken, yes.

De **voorzitter**: Dan is nu het ordevoorstel. Wie is ervoor dat het college alleen nog louter appreciaties geeft op de voorliggende amendementen en de twee moties? Wie is ervoor? Dat is de hele raad. Dan gaan we daarmee door. Wethouder, u bent bij amendement C. Daar heeft u een appreciatie op gegeven. Dan volgt volgens mij daarna de rest.

Wethouder **Koetsier**: Ik moet wel eventjes goed mijn handschrift kunnen blijven lezen. Ik ga nu verder naar...

De **voorzitter**: De wethouder, aan u.

Wethouder **Koetsier**: Mijnheer Hendrickx, ik wilde nog aan u vragen. Is het nou 26 juli of 4 juli, maar dat is 4 juli.

De **voorzitter**: Mijnheer de wethouder, we praten via de voorzitter.

Wethouder **Koetsier**: Excuses mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Concentreert u zich op de appreciatie op amendement D.

Wethouder **Koetsier**: 4 juli, datum om de invoering uit te stellen. Ik kan u zeggen dat we hier al druk mee bezig zijn met...

De **voorzitter**: Het ging over de appreciatie.

Wethouder **Koetsier**: Ontraden. E, Papegaaienlaan naar 30 km per uur, ontraden, E. Renovatie Prinsenweg in middenberm. Die wordt ontraden, want daar wordt al in voorzien. Mag ik een klein ding aangeven?

De **voorzitter**: Nou ja, het voorstel was... Wacht, er is net een ordevoorstel gedaan. Wat voorgesteld is alleen appreciaties te geven. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, ik wil toch een punt van orde maken dat hier continu door allerlei raadselen zonder microfoon gepraat wordt. Dat vind ik storend. Ik wil daar een punt van maken, dus ik wil graag voorstellen dat we dat niet meer doen en bij dezen in stemming brengen.

De **voorzitter**: Dat ben ik helemaal met u eens. Daar was ik ook net aan het maken. Ik probeer drie dingen nu even te doen. Concentratie, want er is gewoon simpelweg vanuit de raad gevraagd, geef uw appreciatie op de voorliggende amendementen, als u dat gewoon zou willen doen.

Wethouder **Koetsier**: Ja.

De **voorzitter**: En als de leden ook niet buiten de microfoon willen spreken.

Wethouder **Koetsier**: Ik ken het alfabet.

De **voorzitter**: De wethouder. De wethouder.

De **voorzitter**: De CROW. G, daar is al in voorzien, in die zin oordeel raad. H, Jagerslaan.

De **voorzitter**: Het woord is... Even, beste mensen...

Wethouder **Koetsier**: Hij wordt oordeel raad waarbij ik wel aangeef dat wij wel de weg kunnen... Een zebrapad willen aanleggen dus die wordt wel veranderd. G, H, I, vrijliggende fietspaden. Hij is oordeel raad, waarbij het laatste woord 'aangepast' weggaat, want we kunnen wel fietspaden af en toe verleggen en verbeteren. Dat was hem.

De **voorzitter**: Dat is uw vriendelijk verzoek, maar verder oordeel raad. Gaat u verder.

Wethouder **Koetsier**: Oordeel raad. I, J, toevoegen evaluatiemoment, oordeel raad. Motie 1 dat was De Wassenaarse Slag, die is ontraden, het is een ETW60 en motie VVD Stoeplaan is oordeel raad. Het enige wat ik daar graag wil doen, daar werd me een appreciatie gevraagd. Waarom de Stoeplaan, het eerste stuk? Dan doen we werk met werk, want de Groot Haesebroekseweg, die wordt gedaan in 2026 en dan kan je meteen een klein stukje van de Stoeplaan meenemen en dat scheelt veel geld.

De **voorzitter**: Dan ligt er nu een appreciatie op een tiental voorliggende amendementen, waarbij in iBabs het voorstel wordt gedaan, omdat er een volgorde van verstrekkendheid in zit, hoe we de stemvolgorde morgen gaan doen. Dat zal dus in iBabs worden voorgesteld. Mijnheer Van Smirren, daar heeft u nog een opmerking over.

De heer **Van Smirren**: U springt naar de raadsvergadering van morgen. Het zou mij toch een lief ding waard zijn, ik kijk even rond, volgens mij geldt dat voor meerderen, om vanavond gewoon de stemming af te ronden. Al duurt het tien minuten langer, anders moeten we het weer morgen hier voorbereiden.

De **voorzitter**: Nou ja, dan komt u nu met een ordevoorstel. Kijk, we hebben gewoon in onze regels afgesproken dat de vergadering over tien minuten zou eindigen. Als u het ordevoorstel doet om dit agendapunt af te ronden, maak dan een ordevoorstel. Nee, even mijnheer Van Smirren, dat vind ik niet fair. U komt nu met het ordevoorstel dat u dit agendapunt wilt afmaken.

De heer **Van Smirren**: Ik dien hierbij het ordevoorstel in om vanavond dit agendapunt af te maken en ik wil graag hierover gelijk stemmen.

De **voorzitter**: Prima, als iedereen zou willen gaan zitten, daar kunnen we over stemmen. Een ordevoorstel wordt ook direct behandeld, zo werkt dat ook. We hebben een stemming, maar een stemverklaring mag. Mevrouw Everard, wat wilt u?

Mevrouw **Everard**: Ja, voorzitter, wij hebben nog wel echt een schorsing nodig voordat we overgaan naar stemming, dus als we het vanavond willen afmaken, weet dan wel dat wij graag minstens vijf of misschien wel tien minuten schorsing nodig hebben.

De **voorzitter**: Dat is een volgend ordevoorstel. Eerst ligt het ordevoorstel nu voor of we vanavond dit agendapunt afmaken. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik vind het prima als u dit ordevoorstel in stemming wilt brengen, maar ik denk niet dat dit het enige ordevoorstel is. Ik stel voor dat we eerst alle ordevoorstellen verzamelen en dan escalerend die ordevoorstellen doen.

De **voorzitter**: We hebben er nu twee. De volgende is dus van mevrouw Everard of er een schorsing dan direct zo meteen kan volgen. Dat is nummer 2. Is er nog een ander ordevoorstel? Dat is niet het geval. Jawel, mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, wij willen eigenlijk proberen om vanavond alles af te maken. Dan maar een keer. Ja, wij willen. Dan stem je tegen?

De **voorzitter**: Even, het is hier geen markt. Dit gaat allemaal.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ons ordevoorstel is om vanavond de hele agenda af te maken.

De **voorzitter**: Dan ordevoorstel nummer 4.

Mevrouw **Hofman**: Ons ordevoorstel is dat we antwoord krijgen op de vragen die gesteld zijn in de eerste termijn.

De **voorzitter**: Ja, nee, maar de tweede termijn, de wethouder, die was afgerond. Sorry, ja, we zitten nog steeds in de eerste termijn, maar u heeft nog steeds een aantal openstaande vragen die u niet beantwoord vindt. Ja, nou ja, dat kan. Oké, maar dat gaat sowieso, dat is geen ordevoorstel. Dan gaan we eerst de ordevoorstellen doen. Daarna gaan we toch nog even terug naar de eerste termijn, want als u vragen heeft, voor een oordeelsvorming is het belangrijk dat het college die kan beantwoorden, dus dat gaan we zo doen. Eerste ordevoorstel nummer 1. Bent u ervoor om het agendapunt Wegencategoriseringsplan vanavond af te maken? Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD en D66. Wie is ertegen? Lokaal Wassenaar! Daarmee is het voorstel aangenomen. Dan bent u er zo meteen voor dat als we de eerste termijn hebben afgerond een schorsing in te lassen van hoeveel? Vijf minuten? Tien minuten. Schorsing van tien minuten. Bent u daarvoor? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Dan gaat dat ook gebeuren, zo meteen de schorsing. DLW is tegen. Dan, wie is ervoor, zoals Hart voor Wassenaar voorstelt, om de resterende agenda vanavond ook af te ronden? Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van DLW en Hart voor Wassenaar. Wie is daartegen? Dat zijn fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! en daarmee is het verworpen. Dat betekent dat we alleen het onderwerp Wegencategoriseringsplan afmaken. Als de wethouder zou willen gaan staan, want mevrouw Hofman de Raad wilde nog antwoorden op haar vragen. Misschien als een klein geheugensteuntje of u heel kort staccato even de vragen zou kunnen aangeven.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u voorzitter. Ik had gevraagd waarom u niet gaat aftreden als u zo ongelooflijk tegen het voorstel bent. Is dat niet de enige koninklijke weg die u kunt bewandelen?

Wethouder **Koetsier**: Volgens mij had u dat helemaal niet gevraagd. U had gezegd dat het college had moeten aftreden. Dat is wat u had gezegd. Er zat geen vraag in. Maar u heeft ook net

gevraagd of ik meerdere vragen kon beantwoorden. Eigenlijk alle vragen van de raad. Dan wil ik dat ook graag doen, dus dat doe ik bij dezen eigenlijk.

De **voorzitter**: Nee, maar het ging over de vragen van mevrouw Hofman-de Raad.

Wethouder **Koetsier**: Mevrouw Hofman-de Raad had geen vraag, die heeft gezegd, alleen, als je met zo een voorstel komt, en wil ik wel even een correctie, mag ik even...

De **voorzitter**: Nee, dat mag u niet. Ik ga naar mevrouw Hofman-de Raad, om nu te kijken naar welke vragen u nog concreet had aan de wethouder.

Mevrouw **Hofman**: Dank u, voorzitter. Ja, ik kan niet... Ik moet specifiek zeggen het college, want ik kan niet een individuele wethouder hierop aanspreken, want het voorstel komt van het college, dus zeg ik maar moet het college niet aftreden, mag ik daar een reflectie op? Eigenlijk bedoel ik natuurlijk, waarom treedt u niet af als u een voorstel indient waar u totaal niet achterstaat? Dan moet u niet dat, naar mijn idee moet u zeggen, of ik treed af of ik dien het voorstel niet in.

De **voorzitter**: Is dat uw vraag die u beantwoord wilde zien? Dat was de vraag, de wethouder namens het college.

Wethouder **Koetsier**: Namens het college en ik heb het ook al aangegeven in de commissie, het college staat hierachter.

De **voorzitter**: Goed, dan is dat ook opgeklaard. Dan gaan we schorsen voor tien minuten en dat betekent dat de vergadering om pak hem beet 22.45 uur doorgaat.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. De heer Stekelenburg heeft nog een vriendelijk verzoek. Als de leden stil willen zijn. Als de leden... Het woord is aan de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, voorzitter, dank. Wij zouden graag de schorsing willen verlengen tot 23.00 uur met name ook omdat we aanpassingen moeten doen in stukken.

Schorsing

De **voorzitter**: Beste mensen, als alle leden snel zouden willen gaan zitten. De vergadering is heropend. De vergadering is heropend. Ik ben nu de heer Stekelenburg kwijt, want toen we net al in de vergadering waren was er niet de aandacht voor. Als de heer Stekelenburg nu naar de zaal zou kunnen komen om zijn verzoek even te herhalen. De vergadering is gewoon geopend. Beste mensen, dit is de gemeenteraad van Wassenaar. Waar is de heer Stekelenburg? Ja, nou, die deed net het voorstel om tot 23.00 uur te schorsen.

De heer **Hendrickx**: Ik ben voor 23.30 uur.

De **voorzitter**: Nee, nee, nee, beste mensen. De heer Stekelenburg, want we zijn reeds al begonnen, maar wilt u uw ordevoorstel doen en dan brengen we dat ordevoorstel gewoon in stemming. Zo simpel is het.

De heer **Stekelenburg**: Ja, het voorstel is om de schorsing tot 23.00 uur te verlengen omdat wij een aanpassing willen aanbrengen in een amendement.

De **voorzitter**: Het is gewoon een ordevoorstel, dat wilde ik graag gewoon in stemming brengen. Dat mag, ja.

Mevrouw **Rogge**: Mijn ordevoorstel is maximaal nog vijf minuten te schorsen, dan moeten ze het maar wat sneller doen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, waarschijnlijk de verandering van het amendement, dat willen we dan even zien. Dan willen wij vijf minuten schorsen, dus we gaan het wel even zien hoor. Prima, schorsen, vijf minuten tot 23.00 uur en dan zien we wel wat eruit komt.

De **voorzitter**: Beste mensen, want anders hebben we een langer ordevoorstel dan dat het daadwerkelijk duurt. Zullen we tot 23.00 uur schorsen, dan ligt er het amendement, wordt gestuurd en dan gaan we dat ook gewoon doen. Om 23.00 uur stipt, wordt de vergadering gewoon weer geopend. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Als alle leden zouden willen gaan zitten, dank u wel. Het is 23.00 uur. Ik heropen de vergadering. We zijn aan de tweede termijn aan de zijde van de raad en ik ga inventariseren wie nog in de tweede termijn het woord wil. Mijnheer Paulides, niet het geval. Mevrouw Hibbert. Wie wil in de tweede termijn nog spreken? Niet het geval. Wil niemand meer in de tweede termijn spreken? Alleen de heer Stekelenburg, zie ik. Dan is het woord aan de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, voorzitter, dank. Na de ook iets wat rommelig verlopen schorsing, waarvoor excuus, dat liep allemaal een beetje onverwachts hier en daar, kondig ik hierbij aan dat wij voornemens zijn om ons amendement aan te passen. Dat zal echt meer de strekking krijgen dat we de nood- en hulpdiensten, dat we willen vastleggen wat de aanrijtijden zijn die gehaald moeten worden volgens de normen die er gelden en dat geldt ook voor het ov. Dat geldt vooral voor de nood- en hulpdiensten, maar ook naar de ov-tijden kijken we dan. Daar willen we mee aan de slag. Daar heb ik ook nog wel fractieoverleg voor nodig. Ik hoop dat dat gegund wordt. Dat is iets voor later. Ja, dus dat is onze inzet.

De **voorzitter**: Wat is uw inzet? Even nu voor de helderheid. U heeft een amendement. Mag ik het amendement even hebben? Dat is amendement J. Van amendement J geeft u aan dat u die nu wil gaan wijzigen. Daar wilt u nog overleg over gaan hebben, over de manier hoe er gewijzigd gaat worden, maar daar heeft u tijd voor nodig om dat te doen. Wat is uw voorstel? U geeft nu aan dat u wilt wijzigen. Hoeveel tijd heeft u nodig om dit voorstel gewijzigd te krijgen?

De heer **Stekelenburg**: Ons ordevoorstel is om morgen de vergadering voort te zetten en het WCP, het Wegencategoriseringsplan, dan af te maken. Dat zou, denk ik, voor de rust het beste zijn om even goed met elkaar en alles te kijken en te overleggen. Het ordevoorstel dat ik nu in stemming zou willen brengen is de vergadering nu schorsen, morgen verder met dit agendapunt in de tweede termijn.

De **voorzitter**: Waarbij u dan op dat moment een aangepast amendement J heeft bezorgd aan de raad.

De heer **Stekelenburg**: Zeker, tijdig.

De **voorzitter**: U wilt nog daarop reflecteren?

De heer **Hendrickx**: Ja. Ik verwacht heel eerlijk gezegd dat er daadwerkelijk tot schorsing over wordt gegaan, maar ik zou niet eerder willen beginnen dan 21.00 uur morgenavond. De reden daarvan is dat er in ieder geval in mijn fractie er twee mensen zijn die morgenavond vroeg avondse verplichtingen hebben en hier zeker bij willen zijn. Ja, dat is iets wat heel nadrukkelijk een rol speelt.

De **voorzitter**: Dan hebben we nu twee voorstellen. Ik schrijf ze op. Mijnheer Paulides, ook nog een derde voorstel?

De heer **Paulides**: Ja, en ik kan maar tot 21.00 uur, dus ik zou willen voorstellen om 19.00 uur te beginnen.

De **voorzitter**: Nou ja, dat is dan het voorstel, overigens om 19.00 uur begint voor 21.00 uur dan gaan we twee voorstellen.

De heer **Stekelenburg**: Mijn ordevoorstel zou zijn om 20.00 uur beginnen.

De **voorzitter**: Ja, maar beste mensen. We hebben natuurlijk gewoon hier de gouden regel is om 19.30 uur beginnen. Laten we ook gewoon die proberen vast te houden, maar ik ga eerst naar het ordevoorstel toe. Nee, we gaan het straks over de tijd hebben.

De heer **Paulides**: Ik wil nog één voorstel doen. Ja, dat de VVD het amendement wil veranderen, ja, dat is jammer, maar daar gaan wij niet de dupe van zijn. Het gaat eigenlijk nergens over. Het gaat alleen maar over een evaluatie. Dat kan je morgen ook in een motie doen.

De **voorzitter**: Goed, het is wel het voorstel en het voorstel van de VVD is en als iedereen zou willen gaan zitten, want we gaan stemmen. Mijnheer Hendrickx, wilt u ook gaan zitten? Mijnheer Hendrickx? Dan gaan we stemmen over het voorstel om de vergadering nu te schorsen en morgen door te gaan met de vergadering.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ja, dat kan in stemming gebracht worden, maar ja, ik moet heel eerlijk zeggen dat nogal wat mensen in problemen gaan komen vanwege het feit dat het toch tegen kersttijd is en zakelijk mensen dingen te doen hebben. Op het moment, dan ga ik terug naar het voorstel, we gaan nu gewoon door met het hele verhaal. Ja, en de VVD, als die vindt dat er geschorst moet worden tot morgen omdat ze een amendement willen aanpassen, is prima, maar even voor de duidelijkheid, dat in hun eigen tijd, we hadden het afgesproken met elkaar dat we tot en met dit onderwerp doorgaan. Nou, een kwartier later staan we weer iets anders te zeggen.

De **voorzitter**: Dat is een constatering, maar er ligt nu gewoon een ordevoorstel voor. Mijnheer Stekelenburg, ik ga uw ordevoorstel in stemming brengen.

De heer **Stekelenburg**: Volgens mij staat het de heer Hendrickx vrij om dan tegen het ordevoorstel te stemmen.

De **voorzitter**: Het ordevoorstel ligt nu voor om de vergadering nu te schorsen en de tweede termijn van het Wegencategoriseringsplan morgen voort te zetten. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank, voorzitter. Even één nutteloze poging, maar toch maar voor de Bühne. Er lag net een toezegging klaar om erin te schoppen over dat evaluatiegebeuren. Daar ging de VVD niet op in, waar nu een amendement totaal herschreven moet worden en het maar de vraag is of je dat dan binnen een dag technisch correct krijgt. Is die toezegging nog mogelijk een optie om hieruit te komen, zodat we met een toezegging over kunnen gaan tot stemming?

De **voorzitter**: Ik kijk even de VVD aan.

De heer **Stekelenburg**: Ja, voorzitter, het is goed om nog even te schorsen. Dat kan natuurlijk sowieso nu, dat we nog even overleg hebben. Nee, maar...

De **voorzitter**: Mijnheer Stekelenburg, mevrouw Hibbert doet u het verzoek. U heeft de toezegging gekregen dat er allerlei evaluatiepunten nog gaan komen. Kunt u daar voor dit moment genoeg mee nemen en daarmee... Ja, dat, punt.

De heer **Stekelenburg**: We blijven bij het ordevoorstel om morgenavond verder te gaan en met elkaar overleg te hebben.

De **voorzitter**: Goed, dan ligt nu voor het ordevoorstel om... Nee, dit is echt het ordevoorstel. Ja, ik ga het gewoon in stemming brengen.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter. We gaan morgen een raadsvergadering doen, compleet. Ik ga nu ook een reservering voor donderdag maken in verband met het feit dat misschien morgen ook wel eens langs 22.30 kan lopen. Dat is wel de consequentie, hè. Ik geef het de dames en heren maar mee. We gaan morgenavond hoe laat beginnen, weet ik nog niet. In ieder geval niet om 19.30 uur en dan vervolgens om 23.00 uur, 22.30 uur moeten we weer klaar zijn, terwijl we bijna drie volwaardige onderwerpen nog een keer moeten doen. Ik zie jullie donderdag ook weer, jongelui.

De **voorzitter**: Goed.

De heer **Hendrickx**: Een alternatief, even in de discussie.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, we gaan nu over tot de stemming.

De heer **Hendrickx**: Even in de discussie. We kunnen ook direct nu zeggen, donderdag 19.30 uur, als dat iedereen uitkomt. Nee, oké, prima. Het is maar een idee, het is maar een voorstel.

De **voorzitter**: Goed. Het ordevoorstel. Wie is ervoor dat de vergadering nu wordt geschorst en dat morgen wordt doorgegaan met de tweede termijn voor het Wegencategoriseringsplan, waarbij nog één partij wil spreken? Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van het CDA, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van DLW, PvdA, GroenLinks en Hart voor Wassenaar en daarmee is het voorstel aangenomen. Dan zitten we nu, dus we gaan zo de vergadering, dan gaat het nu over het beginnen. De default is de vergadering de volgende dag, zo heb ik het ook bij de vaststelling van de agenda vandaag aangegeven, dat is gewoon 19.30 uur, dus dan schors ik de vergadering tot morgen 19.30 uur.

Schorsing tot 17 december 2025 19.30 uur

Notulen van het vervolg van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar van 16 december 2025, op woensdag 17 december 2025, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
- mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. S.B. Everard, mw. D.C. van Deursen-van Gool, dhr. J.M. Gankema, dhr. H.J.M. Hendrickx (vanaf 20.05 uur), mw. S. Hibbert (vanaf 19.35 uur), mw. J.M. Hofman-de Raad (tot 22.59 uur), dhr. N.T.M. Klooster, dhr. R.R. Krabbendam, mw. F.A.M. van Leeuwen-Geelen, dhr. G.L.H. Nijman (vanaf 19.35 uur), dhr. B.G. Paulides (tot 22.45 uur), mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H. van Smirren, dhr. J.R. Stallinga, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. S.M. Tirion-van der Goes, mw. P.A. van Vliet-van Dijk (vanaf 19.40 uur), dhr. B.R. Wesselingh, mw. M.P. Wuite, leden van de raad;
- dhr. R. Bloemendaal (vanaf 20.15 uur), dhr. L.N.M. van Doeveren, dhr. L.W. Koetsier, dhr. R.A. Zoutendijk, wethouders
- dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier
Verhinderd: mw. I. van der Marel, lid van de raad

0. Heropening van de vergadering

De **voorzitter**: Hartelijk welkom, hiermee heb ik de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar heropend. Het is de voortzetting van de vergadering van 16 december jl. Inmiddels hebben we berichten van verhindering. Mevrouw Van der Marel heeft zich afgemeld, de heer Hendrickx is vanavond afwezig en de heer Nijman heeft aangegeven later te zijn, mevrouw Van Vliet later of niet en mevrouw Hibbert is later. Dus dan kunt u... Ja, de heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel voorzitter. Ik kreeg te horen dat mevrouw Van Vliet-van Dijk, Pasquale van Dijk, eraan komt. Dus op het puntje Omgevingsvisie zou ik graag misschien wat extra tijd mogen vragen, tot zij er is.

De **voorzitter**: Dat is helder maar goed, we hebben eerst nog twee andere agendapunten. Dus fijn, dank, we gaan kijken hoe we dat kunnen faciliteren. Goed, dat is over de aanwezigen.

9. Wegencategoriseringsplan Wassenaar

De **voorzitter**: Dan ga ik kijken want op 16 december jl. zijn we de vergadering geëindigd en we zijn nog steeds bij de behandeling van het Wegencategoriseringsplan. We zijn geëindigd bij de start van de tweede termijn aan de zijde van de raad waarbij de heer Stekelenburg op dat moment had aangegeven in ieder geval nog te willen spreken en verder bij de inventarisatie niet maar ik begrijp dat de heer Van Smirren ook nog graag van de tweede termijn gebruik wil maken. Dat kan en ik kijk verder rond, zijn er nog anderen die gebruik willen maken van de tweede termijn? Dat is niet het geval. Ja, mevrouw Wuite. Dan ga ik u ook noteren, als derde. Helemaal goed. Dan hebben we de administratie compleet en geef ik graag het woord aan de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Het is goed dat we de behandeling van het Wegencategoriseringsplan vandaag voortzetten, een zorgvuldig afgewogen beslissing over dit grote dossier is voor ieder van ons van groot belang. Ik zei het eerder al, de Wassenaarse VVD is van mening dat het raadsbesluit dat vandaag voorligt een gebalanceerd voorstel is dat recht doet aan de vele belangen die er in ons dorp vanuit alle verschillende hoeken zijn, denk hierbij aan de nood- en hulpdiensten, het ov, leefbaarheid, verkeersveiligheid en bereikbaarheid. Daarnaast achten wij het gedragen en haalbaar en is het een compromis waar wij als fractie volledig achter kunnen staan. Voorzitter, we hebben vandaag de tijd genomen om intensief overleg met andere fracties in deze raad te hebben, dat is constructief geweest en heeft ook geleid tot het inzicht dat we niet het risico willen lopen dat we vanavond met lege handen naar huis gaan, het Wegencategoriseringsplan naar de eindstreep brengen is hiervoor te belangrijk. Alle Wassenaarders verwachten dit ook van ons, besluitvaardig zijn. Voorzitter, dit heeft geleid tot een nieuw amendement, 'Borging aanrijtijden nood- en hulpdiensten', dat beoogt om nauw de vinger aan de pols te houden of onze diensten hun aanrijtijden goed kunnen blijven halen. Voor ons als Wassenaarse VVD is dit een van de belangrijkste elementen om zekerheid te hebben dat er geen risico's voor onze inwoners zijn en we weten dat dit voor vele fracties in deze raad ook zo is. Mijn dank gaat dan ook oprecht uit naar die constructieve fracties waarmee we het overleg hebben gevoerd, fracties die ook vooruit willen, niet achteruit. Ik dien het amendement hierbij graag namens VVD, CDA, D66 en PvdA in en ik weet en ik hoop dat hier in deze raad bredere steun voor is.

De **voorzitter**: Mijnheer Stekelenburg, u trekt dus amendement J dat op 16 december jl. is ingediend bij dezen in.

De heer **Stekelenburg**: Dat is juist.

De **voorzitter**: En dat wordt vervangen door een nieuw amendement.

De heer **Stekelenburg**: Zeker.

De **voorzitter**: Dat pak ik er nu bij. Dat houdt dan dus gewoon J, 'Borging aanrijtijden nood- en hulpdiensten Wassenaar' en maakt hiermee onderdeel uit van de beraadslaging.

De heer **Stekelenburg**: Is het wenselijk dat ik een deel uit het gewijzigde besluit voorlees of heeft iedereen er kennis van kunnen nemen?

De **voorzitter**: Ik denk dat iedereen er kennis van heeft kunnen nemen. Hij is bij de laatste update om 17.15 uur rondgestuurd, dus iedereen heeft hem kunnen zien. Er is een interruptie van de heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik zie vandaag een nieuw inzicht van de heer Stekelenburg van de VVD. Is het behoud van deze reistijden, aanrijtijden, iets wat we nu nog gaan testen of wat we over anderhalf jaar in de evaluatie gaan zien?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, wij zeggen in het amendement dat die aanrijtijden voor ons ontzettend belangrijk zijn, ook in de afweging die nu in het Wegencategoriseringsplan voorligt. Er zijn in het voorliggende raadsvoorstel al evaluaties opgenomen en wij zeggen dat het goed is om nu dan ook te borgen dat er iedere zes maanden een rapportage naar de raad komt waarin ook wordt teruggekoppeld of die aanrijtijden worden gehaald en welk percentage wordt gehaald, zodat we als raad de vinger aan de pols hebben. Dan hebben we als raad altijd genoeg instrumenten in handen om het dan op dat moment te agenderen als dat nodig is.

De **voorzitter**: Een vervolgvraag.

De heer **Wesselingh**: Ja dank u wel mijnheer voorzitter. Op het moment dat je tien seconden te laat komt voor een ambulance, gaan we dan helemaal terug naar 50 km per uur, gaan we 30 km per uur dan helemaal terugdraaien?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, zeg ik via u, volgens mij heeft de heer Wesselingh het argument ook kunnen lezen. We hebben gezegd 'in algemene zin', dus je hebt het altijd over gemiddelden en over... Er zijn allerlei waardes, ook wettelijke waardes, die we moeten halen, voor de ambulance, voor de politie, voor de brandweer en dat hangt niet af van... Als er dan één incident is op het geheel, geeft dat niet direct de doorslag. Ja, daar kunnen we het dan met elkaar over hebben maar het gaat natuurlijk altijd om gemiddelden, op het volume van meldingen wordt gekeken naar gemiddelden, naar trends, of het in zijn algemeenheid kan worden gehaald. Dat wordt dan naar de raad teruggekoppeld met de beschikbare data uit tellingen et cetera en dan kunnen wij met elkaar het debat voeren.

De **voorzitter**: Afrondend.

De heer **Wesselingh**: Een afrondende vraag. Dan komt dit onderwerp dus eigenlijk weer terug in de raad.

De **voorzitter**: Gaat u verder mijnheer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ik sluit niks uit voorzitter, maar wij steunen dit raadsvoorstel dat voorligt. Ik kom tot een afronding voorzitter. Voorzitter, wij kijken uit naar de appreciatie van de wethouder Verkeer en hopen op een positieve afronding en besluitvorming over het Wegencategoriseringsplan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Nog een interruptie. Ah, een interruptie van mevrouw Hofman-de Raad. Gaat uw gang.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter, ik had een vraag. Ik begrijp dat met dit amendement de vinger aan de pols wordt gehouden of de aanrijtijden van de hulpdiensten nog zodanig zijn dat daardoor geen calamiteiten ontstaan. Dus dat is eigenlijk wat we willen, namelijk 30 km per uur zonder dat dit een obstakel voor de hulpdiensten is. Zou dat dan voor u ook betekenen dat in feite alle wegen 30km-wegen zouden kunnen worden want dat was een van de redenen waarom u zei dat de Jagerslaan en dergelijke of de Wittenburgerweg en dergelijke in verband met die aanrijtijden 50km-wegen moeten blijven. Nu we dat goed gaan monitoren, kun je zeggen dat het ook verstandig is om van alle wegen 30km-wegen te laten maken want dan kun je het echt goed monitoren toch?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, ik vrees dat we het vanavond op dit punt niet met elkaar eens zijn. Het omgekeerde is waar zeg ik tegen mevrouw Hofman-de Raad, er ligt een gebalanceerd voorstel voor en wij zeggen juist: hou nou die wegen, het is ook beargumenteerd, vanwege leefbaarheid, ov, hulpdiensten, dat is in het voorstel goed beargumenteerd, houd die nou op die 50 km per uur, laten we eerst eens kijken wat het doet. Dat gaan we de komende twee jaar halfjaarlijks doen, dan krijgen we daar als raad de cijfers van. Ik heb het op 16 december jl. ook gezegd, laten we niet vergeten mevrouw Hofman-de Raad, dat 98,5% van het dorp naar 30 km per uur gaat, dus als we dat besluit vanavond nemen, zetten we vandaag een enorme stap voorwaarts. Laten we nou eerst eens kijken wat in algemene zin het effect daarvan op alle aanrijtijden is, dat gaan we in evaluatie ook meemaken, en we gaan dan niet het omgekeerde doen, dat we zeggen dat we het om-draaien.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Toch nog kort want u kunt naar aanleiding van dit raadsvoorstel met het amendement niet zeggen dat u dan uiteindelijk weet of die 30 km per uur niet van negatieve invloed is omdat een groot aantal... U zegt wel 98% maar dan blijft het op een behoorlijk aantal wegen met een behoorlijke lengte 50 km per uur en die wegen hebben sowieso nooit problemen met aanrijtijden. Dus ik denk dat u eigenlijk niks test of tenminste wel een gedeelte maar de meest precare wegen worden hiermee natuurlijk niet getest. Zou het ook mogelijk zijn dat bijvoorbeeld de Wittenburgerweg naar 30 km per uur gaat en dat de aanrijtijden nog steeds oké blijven? Dat is wat je als raad wilt weten en dat is niet wat je nu gaat ondervinden want daar blijft het in uw voorstel gewoon nog 50 km per uur. Dus eigenlijk doet u niks.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter ik zei het net al, 98,5% van Wassenaar gaat naar 30 km per uur en dat is ontzettend veel, dat is ook veel meer dan nu 30 km per uur is. Ik zal alle straten uit het raadsvoorstel hier niet allemaal voorlezen maar dat is een heel aantal. Dat is zeker een hele materiële ontwikkeling op het verkeersnet in Wassenaar. Er zijn natuurlijk elke keer tellingen, er zijn verkeerstellingen, cijfers en aanrijtijdscijfers van jaren en als we dan de komende twee jaar iedere zes maanden een rapportage hebben met hoe zich dat tot eerdere tellingen verhoudt dan kun je natuurlijk prima zien of daar veranderingen in te constateren zijn. Het is niet zo dat je per se alle wegen op 30 km per uur zou moeten hebben om daar een beweging in te zien. Dus dat ben ik niet met u eens mevrouw Hofman-de Raad.

De **voorzitter**: Afrondend, zeker.

Mevrouw **Hofman**: Als we het dan andersom doen, als u na een halfjaar of een jaar merkt dat die aanrijtijden op die 30km-wegen prima zijn, kan wat u betreft dan alles naar 30 km per uur?

De **voorzitter**: Als u de microfoon uitzet dan... Dat was de laatste vraag. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, wij als Wassenaarse VVD zijn niet van het autootje pesten, ik denk dat u dat niet zal verbazen. Wij vinden dit een gebalanceerd voorstel dat recht doet aan alle verschillende belangen. Dat het op stuk van 4,5 kilometer vanaf de Landscheidingsweg tot de Papegaaienlaan, een doorgaande route waar veel ov is, waar hulpdiensten veel gebruik van maken, wat een grote afstand binnen ons dorp is, verantwoord is, dat is ook onderbouwd, om daar die 50 km per uur te handhaven. Dus u treft ons dan niet aan uw zijde.

De **voorzitter**: We gaan naar de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Allereerst complimenten aan de VVD, 24 uur om een afgevaardigd amendement te brengen, dat is toch wel knap. Het is alleen jammer dat het zo is afgevaardigd en dat alleen die hulpdiensten nu aandacht krijgen. We hebben die discussie over die ambulances al eerder gehad maar we krijgen die cijfers maar eenmaal per jaar. Dat betekent dat we halverwege 2026 de eerste cijfers krijgen, dat zou onze nulmeting zijn, en dan over een jaar weer de andere cijfers. Over een halfjaar evalueren, is zo een amendement niet een beetje voor de bühne? Ik ga ermee instemmen maar ik vind hem magertjes en ik heb mijn twijfels over of we die cijfers wel tijdig hebben, of het wel zin heeft om te zeggen 'eens in het halfjaar' maar ja, ik hoor graag uw reactie.

De **voorzitter**: Die gaan we horen, de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, het klopt inderdaad. Als je die drie KPI's in het amendement hebt, dus dat is politie, brandweer en ambulance, dan is de ambulance inderdaad degene die één keer per jaar een rapportage doet, daar ben ik mee bekend. Dus ja, dan hebben we tot ons te nemen dat we daar één keer per jaar.... Daarvan zijn één keer per jaar cijfers bekend maar je kunt wel op halfjaarlijkse basis over de andere twee KPI's, dus de brandweer en de politie, rapporteren, natuurlijk in algemene zin en ook aan de hand van de beschikbare data maar wij geloven nog steeds dat dit ons als raad voldoende data geeft om te kijken hoe het met de invoering gaat, hoe het allemaal verloopt.

De **voorzitter**: Gaat uw gang.

De heer **Paulides**: Nog even. Als u geluk heeft, heeft u over een halfjaar de cijfers van 2025. Als je die wilt gaan vergelijken, in ieder geval die van de ambulance, dan duurt het weer een jaar en dan zijn we anderhalf jaar verder, ik denk dat dit weinig zin heeft. Wat het belangrijkste is, ik vind de ambulance eigenlijk belangrijker dan de brandweer en de politie, die mogen er bij een PRIO 1 het langst over doen maar feitelijk is dat toch wel de allerbelangrijkste hulpdienst, lijkt me haast hoor. Oké, we gaan het zien.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, misschien is het goed om die vraag door te geleiden naar de wethouder Verkeer, naar het college, of die ambulancezorg, of daar bijvoorbeeld vaker... Die rapporteren namelijk één keer per jaar en die zouden dan misschien de evaluatie voor ons moeten aanpassen naar halfjaarlijks. Ik weet niet of we dat als Wassenaar voor elkaar krijgen maar laten we die vraag ook aan de wethouder stellen zou ik zeggen en dan krijgen we daar straks een terugkoppeling op.

De **voorzitter**: Prima. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank voorzitter. Even via een interruptie, dan kan ik ons een tweede termijn besparen. Wij zijn heel blij dat het evaluatieamendement is ingetrokken. Dat was wat ons betreft een uitnodiging aan Bureau Buitenschot. Het blijft overigens een goede aanrader voor een mooie theatershow, Bureau Buitenschot. Deze vinden wij nuttiger, doeltreffender, doelmatiger en hier zullen wij voorstemmen. Dank u voorzitter.

De heer **Stekelenburg**: Dank aan mevrouw Hibbert voor de steun.

De **voorzitter**: Nog een interruptie van de heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Mijn collega van de fractie maakte kenbaar dat ook in uw voorstel de huidige tijden van de ambulances met 50 km per uur niet worden gehaald, dus met 30 km per uur zullen we die waarschijnlijk ook niet halen. Dus vanwaar deze evaluatie?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, natuurlijk kun je dan altijd nog zien of die tijden zouden verbeteren of verslechteren. Verbeteren ligt dan misschien inderdaad voor de hand al kennen we als raad ook niet de oorzaken van die cijfers, of dat inderdaad alleen maar heeft te maken met sec de snelheid die op die wegen is toegestaan, dat die tijden niet worden gehaald kan ook met andere oorzaken te maken hebben. Dus ik denk niet dat we nu technisch het debat moeten aangaan over

waarom die tijden nu niet worden gehaald, dat is nu op zichzelf ook niet het onderwerp. Voorzitter, waar het om gaat is dat we nu op 98,5% van het wegennet in Wassenaar 30 km per uur invoeren, dat is een materiële ontwikkeling en wij vinden het verstandig om dan te kijken wat dat met de aanrijtijden van de nood- en hulpdiensten doet. Daar staan wij als VVD ook voor, we vinden dat heel belangrijk en vandaar die vinger aan de pols maar dat laat onverlet hoe de cijfers nu zijn.

De **voorzitter**: De heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel voorzitter. Ik vind het dan frappant dat iets wat nu al niet wordt gehaald als een norm voor de evaluatie wordt gezien. Als die ambulances het nu met 50 km per uur al niet halen, waarom ga je dit dan nu in godsnaam aan de raad voorleggen om dan te kunnen zeggen 'jongens, het wordt nog later. We halen nu 95% al niet, we halen nu 89%'? Misschien gaat het naar de 80% toe, is dat dan ineens wel een norm, om dan te zeggen die 30 km per uur? Mijn insteek bij dit verhaal is dat ik denk dat dit een fouter kader is om straks die 30 km per uur te beoordelen, ik denk dat dit niet relevant is. Ik denk dat dit eigenlijk, omdat dit nu met 50 km per uur al misgaat, en dat we er al naast zitten, dat heeft hele andere oorzaken, dus inderdaad, technische discussie, daar gaan we nu niet op in om dat op te lossen, maar ik denk dat het een fout kader is om dan die 30 km per uur te beoordelen.

De **voorzitter**: Mijnheer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, volgens mij maak ik uit de antwoorden van de heer Wesselingh op dat wij niet op zijn steun mogen rekenen en dat is dan een gegeven. Volgens mij hoor ik u er dan voor pleiten om in het hele dorp 50 km per uur in te voeren. Volgens mij is dat wat u wilt.

De **voorzitter**: Goed, u was volgens mij klaar. Dan gaan we naar de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel voorzitter. Ook wij zijn blij met het amendement, we hebben daar natuurlijk ook over meegedacht en voor een deel ook meegeschreven. Ik denk dat het ook recht doet aan de uitkomst van het Burgerberaad waar toch een soort omschrijving werd gegeven van toestemming van de hulpdiensten die in nood zou komen, op papier. Dus ik denk dat dit wel een zeer welkome aanvulling is en we hebben het mede daarom ook ondertekend. Naar de fractie van Hart voor Wassenaar toe, kijk, uw fractie maakt zich altijd sterk om het sluipverkeer tegen te gaan en dat sluipverkeer zou wel eens een obstakel kunnen zijn voor de aanrijtijden van de hulpdiensten. Dus als we dat voor dit dorp met 30 km per uur naar beneden brengen, dat sluipverkeer waar u zo voor bent, dan zouden die aanrijtijden wel eens omhoog kunnen gaan of omlaag kunnen gaan, het is maar hoe je het bekijkt, maar het percentage op tijd komen zou wel eens kunnen stijgen en dan hebben we toch een mooie slag gemaakt. Misschien kunt u daar nog op reflecteren. Verder heb ik nog een technische correctie en die gaat over ons amendement over de Papegaaienlaan, de Groot Haesebroekseweg en de Stoeplaan. Daarin stonden in verband met een omisatie als punt 3 ook de Van der Oudermeulenlaan en de Raaphorstlaan maar die komen naar aanleiding van het aangepaste raadsvoorstel in ons amendement te vervallen. Dus daar heb ik een streep door gehaald en het is goed om dat hier nog even te melden.

De **voorzitter**: Dat betekent dat we nu te maken hebben met een gewijzigd amendement C, waarin het derde besluit wordt doorgestreept.

De heer **Van Smirren**: Ja en dat gaat dan over de Van der Oudermeulenlaan en de Raaphorstlaan, dat is niet meer nodig.

De **voorzitter**: Oké.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dan is er een gewijzigd amendement. Dan gaan we naar mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Dank u wel voorzitter, ik zal het heel kort houden. We hebben graag het amendement van de VVD medeondertekend, het is goed en belangrijk om op dit punt een vinger aan de pols te houden. In algemene zin willen we ook graag nog een keer benadrukken dat D66 zich goed in het huidige voorstel over het Wegencategoriseringsplan kan vinden. Het is goed dat wij als raad nu verantwoordelijkheid gaan nemen, we hebben er lang over gesproken en de inwoners hebben er heel actief aan bijgedragen, waarvoor nogmaals dank, maar het is nu belangrijk dat we een knoop gaan doorhakken. Wij kijken er als D66 naar uit dat we 30 km per uur in het dorp tot norm kunnen gaan verheffen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn we nu aan het einde van de tweede termijn aan de zijde van de raad gekomen en is het woord aan de wethouder voor in ieder geval nog een appreciatie van het gewijzigde amendement.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank u mijnheer de voorzitter, ik zal het kort houden. Een prima amendement, heel goed om de KPI's van de politie, de brandweer en de ambulance in de gaten te houden. Daar zullen we elke zes maanden over rapporteren. Oordeel raad. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn we nu aan het einde van de beraadslaging en wil ik zo overgaan naar de stemming over een tiental amendementen maar ik ga eerst vragen en kijken of er nog behoefte aan een schorsing is en ik zie mevrouw Van Vliet al opstaan.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. U raadt het al, ik kom strak van de kerstvoorstelling van mijn dochter op school en ik heb een drukke dag achter de rug, dus ik zou het heel prettig vinden als we nog heel even met onze fractie de balans kunnen opmaken. Dus als we vijf à tien minuten zouden kunnen schorsen dan zou dat erg prettig zijn.

De **voorzitter**: Zullen we de balans dan op een schorsing van tien minuten zetten? Dan gaan we ook echt om 20.02 uur verder. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Goed, als alle leden willen gaan zitten, de vergadering is heropend. Mag ik stilte in de zaal dames en heren want we gaan naar een belangrijk moment en dat is de stemming over de amendementen. Overigens constateer ik dat er inmiddels twintig raadsleden aanwezig zijn. Alleen mevrouw Van der Marel is vanavond afwezig. Er zijn twintig leden die gaan stemmen over de voorliggende amendementen op het Wegencategoriseringsplan.

Amendement A, Wegencategoriseringsplan Wassenaar Ingediend door DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2025;
gehoord de beraadslagingen;

wijzig het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel over raadsbesluit Z/22/072047 als volgt:

de gemeenteraad van Wassenaar;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 4 november 2025;

wijzig het besluit als volgt en past de tekst in de stukken daarop aan

1. Per 27 februari 2026 het wegcategoriseringsplan (bijlage 1: tabel wegcategorisering Wassenaar 2025) in te voeren met een categorie als gebiedsontsluitingsweg (GOW) met een maximumsnelheid van 30 km per uur binnen de bebouwde kom op de volgende wegen:
 - Oostdorperweg (tussen Kokshoornlaan & Van Cranenburchlaan);
 - Oostdorperweg (tussen Van Zuylen van Nijveltstraat en Hofcampweg);
 - Johan de Wittstraat;
 - Starrenburglaan;
 - Ter Weerlaan;
 - Bellesteynlaan;
 - Ammonslaantje;
 - Storm van 's-Gravesandeweg (tussen Van Zuylen van Nijveltstraat en Jagerslaan);
 - Jagerslaan;
 - Hofcampweg (tussen Starrenburglaan en Oostdorperweg);
2. Per 27 februari 2026 het wegcategoriseringsplan (bijlage 1: tabel wegcategorisering Wassenaar 2025) in te voeren met een categorie als gebiedsontsluitingsweg (GOW) met een maximumsnelheid van 50 km per uur binnen de bebouwde kom op de volgende wegen:
 - Kokshoornlaan;
 - Van Cranenburchlaan;
 - Katwijkseweg (tussen Klip en dorp);
 - Van Zuylen van Nijveltstraat;
 - Wiegmanweg;
 - Van Duivenvoordelaan;

- Rozenweg;
 - Lange Kerkdam;
 - Van Oldenbarneveltweg;
 - Prinsenweg;
 - Backershagenlaan (tussen Van Oldenbarneveldtweg en Papegaaienlaan)
 - Deijlerweg;
 - Papegaaienlaan;
 - Groot Haesebroekseweg;
 - Stoeplaan;
 - Wittenburgerweg (hoofdrijbaan);
3. de vrijliggende fietspaden bij 30km-wegen behouden of aanleggen indien mogelijk;
 4. de Jagerslaan niet verbreden."

De **voorzitter**: Het voorliggende amendement A, Wegencategoriseringsplan, ingediend door de fractie van DLW. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan breng ik hem nu in stemming. Wie is ervoor? Dat is de fractie van DLW. Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Daarmee is het amendement verworpen.

**Amendement B, Wegencategoriseringsplan – vergroting aantal wegen naar maximum-snelheid 30 km per uur
Ingediend door GroenLinks**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2025; gehoord de beraadslagingen;

wijzig het ontwerpraadsbesluit Z/22/072047 als volgt en past de tekst in het onderliggende stuk (bijlage 1 tabel wegencategorisering 2025) daarop aan;

het besluit wordt in zijn geheel vervangen door de volgende tekst:

"besluit:

1. Per 27 februari 2026 het wegencategoriseringsplan (bijlage 1: tabel wegencategorisering Wassenaar 2025) in te voeren met een categorie als gebiedsontsluitingsweg (GOW) met een maximumsnelheid van 30 km per uur op de volgende wegen:
 - Kokshoornlaan (binnen de bebouwde kom);
 - Van Zuylen van Nijeveltstraat (zuid en noord);
 - Oostdorperweg (binnen de bebouwde kom);
 - Johan de Wittstraat;
 - Starrenburglaan;
 - Van Cranenburchlaan;
 - Ter weerlaan;
 - Wiegmanweg;
 - Van Duivenvoordelaan;
 - Bellesteynlaan;
 - Deijlerweg (west en oost);
 - Ammonslaantje;
 - Rozenweg;
 - Storm van 's-Gravesandeweg (noord en zuid);
 - Jagerslaan (noord, midden en zuid);
 - Lange Kerkdam;
 - Van Oldenbarneveltweg;
 - Prinsenweg;
 - Backershagenlaan;
 - Hofcampweg;
 - Katwijkseweg (binnen de bebouwde kom);
 - Groot Haesebroekseweg;
 - Van der Oudermeulenlaan;
 - Papegaaienlaan;
 - Stoeplaan;
 - Wittenburgerweg;
 - Raaphorstlaan;

2. Per 27 februari 2026 het wegencategoriseringsplan (bijlage 1: tabel wegencategorisering Wassenaar 2025) in te voeren met een categorie als gebiedsontsluitingsweg (GOW) met een maximumsnelheid van 50 km/uur op de volgende wegen:
 - Oostdorperweg (buiten de bebouwde kom)
3. Per 27 februari 2026 het wegencategoriseringsplan (bijlage 1: tabel wegencategorisering Wassenaar 2025) in te voeren met een categorie als gebiedsontsluitingsweg (GOW) met een maximumsnelheid van 60 km per uur op de volgende wegen:
 - Katwijkseweg (buiten de bebouwde kom)
 - Kokshoornlaan (buiten de bebouwde kom)
4. Bij eventuele herinrichtingsplannen leefbaarheid en groen expliciet mee te wegen en waar relevant af te wijken van CROW-richtlijnen die immers niet wettelijk verplicht zijn en niet per definitie geschikt voor ons dorp waarin de Wassenaarse gemeenschap zich in een burgerberaad naast over de waarde veiligheid ook heeft uitgesproken over de waarden leefbaarheid en groen. Dit betekent onder andere het: 1. voorkomen van het verbreden van wegen, 2. het voorkomen van verwijdering van vrij liggende fietspaden en 3. het voorkomen van het kappen van bomen. Waar nodig is het daarom van belang om beargumenteerd van CROW-richtlijnen af te wijken, zoals voor de Jagerslaan al is toegezegd in toezegging nummer 870 (het wegdek van de Jagerslaan wordt niet verbreed en er worden geen bomen gekapt)."

De **voorzitter**: Ik ga naar amendement B, het amendement over vergroting aantal wegen naar maximumsnelheid 30 km per uur, ingediend door de fractie van GroenLinks. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan breng ik hem in stemming. Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van GroenLinks en Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, Hart voor Wassenaar, VVD en D66 en daarmee is het amendement verworpen.

Amendement C, Papegaaienlaan, Groot Haesebroekseweg en Stoeplaan naar 30 km Ingediend door de PvdA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2025; gehoord de beraadslagingen;

wijzig het ontwerpbesluit [Z/22/072047] behorende bij het raadsontwerp Wegencategoriseringsplan als volgt.

Besluit:

1. aan de lijst van straatnamen onder beslispunt 1 toe te voegen:
 - Papegaaienlaan;
 - Groot Haesebroekseweg;
 - Stoeplaan;
2. in de lijst van straatnamen onder beslispunt 2 te schrappen:
 - Papegaaienlaan;
 - Groot Haesebroekseweg;
 - Stoeplaan."

De **voorzitter**: Dan ga ik naar amendement C, dat is het gewijzigde amendement ingediend door de PvdA. Behoeft er een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is er voor het amendement? Dat zijn de fracties van de PvdA, GroenLinks en Lokaal Wassenaar! in zijn totaliteit. O en de... (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Sorry, we gaan... Sorry. Nee, we zitten nu in een stemming. Ik ga over tot de stemming. Voor ligt amendement C, ingediend door PvdA in gewijzigde versie. Wie is ervoor? De fracties van de PvdA, GroenLinks en het lid Hofman-de Raad. Wie is ertegen? De fracties van het CDA, DLW, Hart voor Wassenaar, VVD, D66, lid Bellekom en lid Gankema. Daarmee is het amendement verworpen.

Amendement E, Papegaaienlaan 30 km per uur Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2025;

constaterende dat:

- in het wegencategoriseringsplan de Papegaaienlaan in de categorie maximumsnelheid 50 km per uur is geplaatst;

overwegende dat:

- de Papegaaienlaan aansluit op de Backershagenlaan, wat een complexe en intensieve kruising is.
Fietzers, fietspaden, overstekende voetgangers, hoge snelheidsbocht, vijf wegen die er samenkomen, verminderde overzichtelijkheid;

besluit:

1. aan de lijst van straatnamen onder beslispoint 1 toe te voegen:
Papegaaienlaan;
2. in de lijst van straatnamen onder beslispoint 2 te schrappen:
Papegaaienlaan."

De **voorzitter**: Dan kom ik bij amendement E, dat is het amendement 'Papegaaienlaan, 30 km per uur', ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Ik breng hem in stemming. Wie is ervoor? Amendement E, amendement 'Papegaaienlaan, 30 km per uur'. Wie is daarvoor? Nee, de volgorde is de volgorde zoals die in iBabs staat. Dames en heren, we zitten in een stemming, mag ik stilte, u hoeft alleen maar te stemmen. Voor zijn de fracties van PvdA, ... Mag ik stilte? PvdA, GroenLinks en Hart voor Wassenaar. Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Daarmee is het amendement verworpen.

Amendement F, Renovatie Prinsenweg. Middenberm Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2025;

constaterende dat:

- in het wegencategoriseringsplan de Prinsenweg in de categorie maximumsnelheid 30 km per uur is geplaatst;
- de uitvoering volgens CROW-richtlijnen conform GOW30 dient te worden gedaan;

overwegende dat:

- de Prinsenweg al 33 jaar van hetzelfde asfalt geniet. De lawaaiproductie kan minder;
- de middenberm lawaaidemping en belevingskwaliteit oplevert;

besluit:

als beslispoint toe te voegen:

- uiterlijk in 2026 aan te vangen met de renovatie van de Prinsenweg en de middenberm (nagenoeg) in zijn huidige staat te behouden."

De **voorzitter**: Dan kom ik bij het amendement 'Renovatie Prinsenweg. Middenberm'. Dat is amendement Ferdinand, ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is ervoor? De fracties van DLW, GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar!, de leden Bellekom en Gankema. Wie is ertegen? Het CDA, PvdA, VVD, D66 en het lid Hofman-de Raad. Nu gaan we even tellen. Deze is verworpen met 11 stemmen tegen en 9 stemmen voor.

Amendement H, Jagerslaan Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2025;

constaterende dat:

- de Jagerslaan-Zuid een bijzonder stuk van Wassenaar is;
- het een deel van een natuurlijk en groen gebied is;

overwegende dat:

- de weg niet ontwikkeld mag worden;

besluit:

als beslispoint toe te voegen:

- Jagerslaan:
 - geen wijzigingen te doen plaatsvinden ten aanzien van deze weg;
 - bomen, anders dan ouderdom of ziekte, mogen niet gesloopt worden. Gesloopte bomen worden terstond vervangen;
 - de dimensies (breedte, hoogte, et cetera) van de weg worden niet veranderd."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar amendement H, Jagerslaan, ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van DLW, GroenLinks en Hart voor Wassenaar. Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! en daarmee is het amendement verworpen.

Amendement I, Vrijliggende fietspaden Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2025;

constaterende dat:

- recent een vrijliggend fietspad is gesloopt;
- vrijliggende fietspaden mogelijk binnen de CROW-aanwijzingen gesloopt zouden kunnen worden;

overwegende dat:

- vrijliggende fietspaden vooralsnog bijdragen aan de veiligheid van fietsers;

besluit:

als beslispunt toe te voegen:

- geen vrijliggende fietspaden worden gesloopt of gewijzigd."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar amendement I, Vrijliggende fietspaden, ook ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van DLW, GroenLinks en Hart voor Wassenaar. Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! en daarmee is het amendement verworpen.

Amendement D, Invoering nieuwe categorisering en 30 km per uur Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2025;

constaterende dat:

- een aantal vraagstukken betreffende invoering nieuw categoriseringsplan nog niet geconcludeerd en opgelost is;
- de feitelijke voorbereidingstijd minder dan twee maanden is;

overwegende dat:

- Een te snelle invoering van de maatregelen een risico vormt voor succesvolle bestendiging van de maatregelen;

besluit:

beslispunt 1 en 2 als volgt te wijzigen:

- de data van 27 februari 2026 te vervangen door 4 juli 2026."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar amendement D, 'Invoering nieuwe categorisering en 30 km per uur', ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is daarvoor? De fracties van Hart voor Wassenaar en DLW. Wie is daartegen? De fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! en daarmee is het amendement verworpen.

Amendement G, CROW Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2025;

constaterende dat:

- de indruk bestaat dat de CROW-richtlijnen als wettelijk c.q. wettelijk voorschrift worden gehanteerd;

overwegende dat:

- dit niet het geval is.

besluit:

als beslispunt toe te voegen

- de CROW-richtlijnen te hanteren als referentie en niet als leidraad."

De **voorzitter**: Dan komen we nu bij amendement G, dat heet CROW, ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Een stemverklaring van mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Wij zullen voorstemmen wetende dat het niet wordt aangenomen, maar wij hebben de hoop dat de toezegging die de wethouder op 16 december jl. heeft gedaan, dat natuurlijk de CROW geen wettelijke vereisten zijn maar guidance-achtige richtlijnen en dat de bijzonderheden in dit dorp voorgaan, toch nog in stand zullen blijven. Dank.

De **voorzitter**: Dank u wel. Voor ligt dus het amendement G. Wie is daarvoor? De fracties van GroenLinks, DLW en Hart voor Wassenaar. Wie is ertegen? De fracties van het CDA, PvdA, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! en daarmee is het amendement verworpen.

Amendement J, Borging aanrijtijden nood- en hulpdiensten Wassenaar Ingediend door VVD, CDA, PvdA en D66

"De raad van de gemeente van Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2025; gehoord de beraadslagingen;

wijzig het raadsbesluit Invoering wegcategoriseringsplan (30 en 50 km per uur) per 27 februari 2026 (Z/22/072047) als volgt:

1. Een nieuw beslispunt, beslispunt 3, toe te voegen:
'Bij de invoering van 30 km per uur als snelheidslimiet op de wegen zoals genoemd in het raadsbesluit onder beslispunt 1 binnen de bebouwde kom als randvoorwaarde vast te stellen dat de normtijden van nood- en hulpdiensten, zoals vastgelegd in het geldende dekkingsplan, in het algemeen niet mogen worden overschreden. Indien de normtijden in algemene zin niet meer worden gehaald wordt de raad hierover terstond geïnformeerd. Goed inzicht in alle reeds beschikbare data is hierbij van belang. De komende twee jaar (gerekend vanaf invoeringsdatum 27 februari 2026) wordt de raad elke zes maanden geïnformeerd over het percentage van het behalen van de normtijden kijkend naar drie verschillende KPI's (ambulance, politie en brandweer). Hiermee kan de raad beslissen of aanpassingen gewenst of noodzakelijk zijn'."

De **voorzitter**: Dan kom ik nu bij het gewijzigde amendement J, het amendement 'Borging aanrijtijden nood- en hulpdiensten Wassenaar', ingediend door de VVD als hoofdindieners. Behoeft een stemverklaring? Nee, dat is niet het geval, dan breng ik hem in stemming. Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW en Lokaal Wassenaar! O, dat is unaniem, alle aanwezige raadsleden. Nee, we zitten in de stemming, ik kijk even naar... We doen de stemming even over. Voor ligt amendement J, wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? Hart voor Wassenaar en het amendement is aangenomen. Dan ga ik kijken want dat betekent dat er met het amendement dat zojuist is aangenomen een nieuw beslissingspunt 3 aan het raadsbesluit dat voorligt is toegevoegd. Ik vroeg mij nog af of we direct tot de stemmingen kunnen overgaan. Dan gaan we nu naar de stemming over het gewijzigde raadsbesluit maar er mogen natuurlijk nog stemverklaringen. Ik inventariseer. In ieder geval mevrouw Hofman-de Raad. Ik ga nu even..., ja. Ik zag mevrouw Van Deursen en de heer Paulides. Ja, mevrouw Hofman-de Raad, gaat uw gang.

Mevrouw **Hofman**: Ja dank u wel. Misschien hebt u net gedacht 'wat wordt er bij Lokaal Wassenaar! typisch gestemd', we hadden maar één doel en dat is dat dit raadsvoorstel wordt aangenomen want wij vinden het ontzettend belangrijk. Wij zijn er al vier jaar lang, vijf jaar lang, mee bezig om in Wassenaar zoveel mogelijk 30 km per uur gestalte te laten krijgen. Gelukkig zijn alle andere partijen ook van die wijsheid doordrongen, dus ontzettend fijn dat we dit nu gaan redden met z'n allen en ja, Lokaal Wassenaar! is blij dat wij de aanstichter van het geheel zijn geweest, samen met GroenLinks overigens.

De **voorzitter**: Dan is het woord aan mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Dank u voorzitter. Ik heb lang getwijfeld of ik voor dit raadsvoorstel zou stemmen, ik vind het lastig. Er wordt gesproken over veiligheid en ik denk dat het schijnveiligheid is, een paradijs bestaat helaas niet en handhaving wordt ook heel lastig. Ik heb al gezegd, je moet maar om 22.00 uur vanaf de Amerikaanse School rijden en je op de Meijendelseweg moet zijn, dan moet je met 30 km per uur over al die mooie doorgaande wegen die we hebben. Ik weet niet of dat gaat gebeuren, ik denk het niet. We hebben iets voor de hulpdiensten ingesteld maar ik denk dat er net zoveel mensen en misschien zelfs nog wel meer mensen tegen deze invoering van 30

km per uur zijn die we niet horen en ik wil die stem hier toch ook wel laten meewegen. Ik ga wel voorstemmen want ik vind dat we het wel moeten uitproberen en daarom zal ik voorstemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ik vind het een lastig verhaal, de wegcategorisering moet wel doorgaan maar ik heb toch mijn bedenkingen bij de leefbaarheid en de bereikbaarheid en ik heb niet de argumenten gehoord die mij geruststelden maar ik kan tellen, ik heb koppen geteld en ik heb gezien dat het Wegencategoriseringsplan doorgaat. Als we het zouden afwijzen dan krijgen we het over een paar maanden terug en gaat het alsnog door. Ondanks het feit dat het sowieso doorgaat wil ik toch een signaal afgeven. Ik ga tegenstemmen en dat komt omdat ik een heleboel motiveringen mis, ik mis een heleboel oplossingen waar we aandacht voor hebben gevraagd. Ik ga tegenstemmen in de wetenschap dat het gewoon doorgaat en ik vind het ook goed dat het doorgaat, prima.

De **voorzitter**: Goed, dan gaan we over tot de stemming over het voorliggende raadvorstel over het Wegencategoriseringsplan Wassenaar met inmiddels een drietal beslisapunten. Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is er tegen? De fractie van DLW en daarmee is het vorstel aangenomen. Dan gaan we door naar het volgende bespreekpunt. Sorry, moties. We gaan nog moties doen, we gaan eerst nog moties... Ja, dank u wel. We hebben namelijk nog een tweetal moties over het Wegencategoriseringsplan voorliggen. Mag ik absolute stilte, we zitten in een stemming, namelijk over de motie 'Wegencategoriseringsplan – De Wassenaarse Slag naar maximumsnelheid 30 km per uur', ingediend door de fracties van GroenLinks en PvdA. Nog een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan breng ik hem nu in stemming. Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van de PvdA, GroenLinks, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, Hart voor Wassenaar en de VVD. Volgens mij levert dat op dat de motie is verworpen.

Motie 2, Verkeersveiliger maken Stoeplaan (Wegencategoriseringsplan raadsbesluit) Ingediend door de VVD

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2025;

constaterende dat:

- de Stoeplaan op verschillende punten niet veilig oversteekbaar is. Denk hierbij aan het punt tegenover de Sophialaan (kruising) maar ook bij de ingang van de Stoephoutflats;
- het fietspad bij een deel van de Stoeplaan dicht bij de rijbaan ligt (stukje vanaf rotonde Wittenburgerweg);
- er een boom midden in het fietspad staat op een deel;
- afscheidingen niet altijd even verkeersveilig zijn;

overwegende dat:

- omwille van verkeers- en fietsveiligheid de Stoeplaan voor voetgangers en fietsers veiliger te begaan en oversteekbaar zou moeten zijn;
- veel scholieren van de Kievitschool en Bloemcampschool de Stoeplaan en senioren oversteeken;

draagt het college op om:

- maatregelen te nemen om de verkeersveiligheid, fietsveiligheid en oversteekbaarheid van de Stoeplaan te vergroten;
- deze maatregelen zo snel mogelijk maar uiterlijk eind 2027 door te voeren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de tweede motie, 'Verkeersveiliger maken Stoeplaan', ook in het kader van het Wegencategoriseringsplan, ingediend door de fractie van de VVD. Wie is daarvoor? Ah, stemverklaring, dat mag. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Ja, een stemverklaring. Ik ben eigenlijk wel blij dat de VVD met dit vorstel komt, dit had natuurlijk al heel lang geleden moeten gebeuren maar we zullen voorstemmen.

De **voorzitter**: Goed, dan gaan we over tot stemming over de voorliggende motie 'Verkeersveiliger maken Stoeplaan'. Wie is daarvoor? Dat zijn alle aanwezige raadsleden en daarmee is de motie aangenomen. Dan sluiten we hiermee het onderwerp Wegencategorisering af.

10. Najaarsnota

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het volgende bespreekstuk en dat is de najaarsnota. Ik ga kijken wie daar het woord over wil voeren. Dat is de heer Hendrickx en ik zag een hand van mevrouw Hibbert en ik zie de hand van de heer Paulides. Ik zie de hand van de heer Krabbendam, ik zie de hand van de heer Gankema, ik zie de hand van de heer Stallinga. Heb ik dan iedereen recht gedaan? Dat is het geval, dan geef ik het woord aan de heer Hendrickx. De microfoon.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, het spijt me dat ik voor verwarring heb gezorgd door me in eerste instantie af te melden. Het probleem bleek sneller opgelost te zijn, dus ik kon alsnog komen waar ik erg blij mee ben. Terug. Najaarsnota, ik kan het lang houden, ik kan het kort houden. Ik heb u op 15 december jl. een vrij uitgebreide opstelling over zowel de resultaten van de komende jaren als de balanspositie gestuurd. Ik ga er niet van uit dat u die hebt gelezen maar dan hebben we in ieder geval vastgelegd hoe we ertegen aankijken. Anders dan wat wordt beweerd, is het echt anders dan wordt gesteld. Wij vinden wat hier is gebeurd pure misleiding. In de eerste plaats is het zo dat de najaarsnota is bedoeld om het lopende boekjaar af te wikkelen, af te ronden, en vooral te kijken naar wat dit jaar niet is gebeurd en naar volgend jaar had kunnen worden verplaatst, het is in feite een transitieverklaring van dit boekjaar naar het volgende boekjaar maar dit college is eraan toegekomen om nogal wat budgetvoorstellen te doen die in feite niet in een najaarsnota thuis horen en separaat moeten worden gebracht. Dan hebben we het over € 450.000,00 voor Woo-verzoekbehandelingen, vier juristen en iemand anders er nog bij. Dat is 1 en 2, wat natuurlijk verrast is € 723.000,00 voor Duindigt. Het is frapperend dat deze besluiten vier weken na de begroting, maar het is eigenlijk nog veel erger, een week na de begroting zijn genomen want het is een collegebesluit van 11 december 2025 en dat is een week na de begrotingsbespreking op 4 november 2025. Sorry, 11 november, 4 november jl. Dat betekent dat de spullen voor het college op de donderdag worden aangeleverd zodat de vrijdag de bestudeerdag is en misschien is dat iets uitgelopen maar tijdens de begrotingsbespreking hebben we niets gehoord over een belangrijk onderwerp, een omvang van kosten van € 723.000,00 en we hebben ook niets gehoord over € 450.000,00 voor uitbreiding van de juridische afdeling. Het is volstrekt ongeloofwaardig dat dit op 4 november jl. niet bekend was maar het is niet genoemd. Wij vinden dit pure misleiding, neigend naar een behoorlijke mate van niet-integriteit. We kunnen er veel woorden aan besteden maar een lang verhaal kort, wij stemmen tegen deze najaarsnota vanwege het feit dat die is misbruikt om additionele begrotingsvoorstellen te doen. Ik wijs nog op één ding en dat is het vergelijken van de resultaten van Wassenaar van de komende vier jaar met die van Voorschoten, dan krijg je heel goed te zien wat er aan de hand is. De rest van de raad moet zelf beslissen hoe die hiermee wil omgaan maar het spreekt niet voor een zeer goede toekomst van Wassenaar.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Hibbert. Oh, daar was hij. De heer Gankema in de termijn van de heer Hendrickx. De heer Gankema, gaat uw gang.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter. Ik heb goed geluisterd en ik kan ook wel voor een deel meegaan, ik zal dat straks in mijn eigen inbreng ook nog toelichten. Als de heer Hendrickx mij toestaat, stel nu dat de heer Hendrickx met zijn fractie zo groot was dat ze de meerderheid hadden. Als we vanavond hier tegenstemmen... Op een gegeven moment zijn die uitgaves wel gedaan of die zijn op dit moment al gedaan. Dus we moeten hier een keertje een besluit overnemen, dat we dit democratisch, om het maar zo even te zeggen, witwassen. Deelt u mijn opinie daarover of zegt u 'nee, ik heb dan liever dat uiteindelijk via de accountant blijkt dat het onrechtmatig is geweest'?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. Om te beginnen, als wij een meerderheid in deze raad hadden gehad dan had dit college er niet gezeten, dan hadden er gewoon vier betere wethouders gezeten. Dat is 1 en het tweede, als wij een meerderheid hadden gehad, zou dit soort begrotingen niet zijn goedgekeurd. Dat is het tweede en het derde, om iets meer concreet op de intentie van uw vraagstelling in te gaan. Als geld dat niet is gebudgetteerd is uitgegeven, roept de raad het college daarvoor ter verantwoording. Dat kan blijken bij de jaarrekening, maar de ommissie van het college is al dat het dit niet heeft gemeld. Daar krijg je een politiek verhaal bij en daar kunnen allerlei dingen bij gebeuren. Zoiets gebeurt natuurlijk vaker maar in dit geval gaat het niet om uitgaven die al zijn gedaan, misschien een klein stukje, maar vooral om budgetten die naar de toekomst toe zijn gericht.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, over dat laatste, daar denk ik toch anders over. De uitgaven voor Duindigt zijn op dit moment al lopende, dus het grootste gedeelte van de € 723.000,00 is al uitgegeven, dat is voor de begroting 2025. Dus dat aanzienlijke bedrag is al gedaan. Dan hebben we inderdaad, waar u het ook over hebt gehad, nog de flexibele schil en dat is iets voor 2026 maar daarbij zou je kunnen zeggen dat dit een beleidsmatige verandering is en die had het beste al bij de kadernota naar voren moeten komen. Dat is niet gebeurd maar als we deze beleidsmatige wijziging nu niet doorvoeren dan gaat er nog een heel jaar, een hele cyclus, overheen voordat dit kan worden geïmplementeerd.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, twee dingen. 1, in september 2025 hebben we hier het besluit genomen om het voorkeursrecht te vestigen. Als we nu conform de nota pak hem beet ergens, nou 11 november 2025 al, € 723.000,00 hebben uitgegeven dan is daar in ieder geval geen toestemming voor gegeven door de raad terwijl in september jl. in ieder geval zicht had kunnen worden gegeven op wat dat allemaal ging kosten. Dus als u gelijk hebt en de € 723.000,00 al is uitgegeven dan ben ik eigenlijk nog geschokter dan als het als budget wordt aangebracht, dat is 1. Het tweede is dat ik de najaarsnota voor budgetrechtelijke voorstellen misbruiken mis vind. De raad heeft budgetrecht en in het budgetrecht kan die budgetten goedkeuren. Ik heb drie seconden nodig. Dus op zich, als je zegt 'we hebben € 450.000,00 extra nodig', doe een voorstel in de raad maar maak dat separaat zodat het fatsoenlijk en behoorlijk kan worden behandeld maar vooral niet een paar dagen nadat de begroting al is behandeld want dan pleeg je fraude.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank voorzitter. Nog een groot deel herhalen, maar dan maar de kracht van de herhaling. Wij voelen ons vooral verrast omdat er zulke grote bedragen in de najaarsnota staan die ten tijde van de begrotingsbehandeling al bij het college bekend geweest moeten zijn en die wij dus graag tijdens de behandeling van de begroting hadden gehoord, bijvoorbeeld via een raadsinformatiebrief. Wij snappen dat de begrotingsstukken al weken, zo niet maanden eerder zijn opgesteld en dat daarmee deze late informatieverstrekking aan de raad verklaarbaar is, maar het is een verklaarbaarheid in bureaucratische termen. Met andere woorden, verklaarbaar maar niet uitlegbaar en uiteindelijk gaat het toch ook over de uitlegbaarheid. Naar de toekomst kijkend zouden wij bij de volgende kadernota en begrotingsbesprekingen graag op de hoogte zijn van al bekende cijfers, van al bekende toekomstige cijfers, desnoods via een een week van tevoren verstuurd raadsinformatiebrief.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter en dank mevrouw Hibbert. De kwestie die bij ons vooral leeft is dat wanneer je hier op 4 november 2025 in zeer uitgebreide zin een begroting bespreekt en het college een week later een besluit over € 1,2 miljoen neemt die al bij de begrotingsbespreking bekend moet zijn en bij de begrotingsbespreking aan de orde had kunnen gesteld, 'let op, wij komen nog met € 1,2 miljoen extra', dan zou dat min of meer de koninklijke weg zijn geweest. Wat vindt u ervan dat er... Of het nieuws is minder dan een week oud en ineens na 4 november jl. bij het college gekomen, wat ik niet geloof en mijn eerste vraag is: gelooft u dat? De tweede is, wat vindt u van het feit dat er op 4 november jl. een uitgebreide bespreking over de begroting is geweest en er pak hem beet een week later nog € 1,2 miljoen bij komt?

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Ja, dank u voorzitter. Ik begon mijn bijdrage al met 'dit wordt een herhaling' en deze herhaling gaat nu in een soort alternatieve triple helix. Volgens mij zeggen we precies hetzelfde.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, een vraag stel je af en toe om het antwoord nog eens te horen.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Mevrouw **Hibbert**: Ja voorzitter, ik doe dat nooit en ik zal er ook nooit aan wennen dat anderen het wel doen maar wellicht ben ik ietwat efficiënt in mijn bijdragen. Waar we ook aan kunnen denken...

De **voorzitter**: Nou mijnheer Hendrickx heeft...

De heer **Hendrickx**: Ik ben het met u eens mevrouw Hibbert, het was niet zozeer aan u gericht maar soms werken antwoorden ook op anderen beter.

De **voorzitter**: Gaat u verder mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank. Dit is voor een deel terugkijkend. Vooruitkijkend zijn we ook al een tijd aan het spreken over een mogelijk volgende versie van ons Reglement van Orde, over het mogelijk in onze ogen hopelijk afschaffen van de subcommissie Planning & Control. Nu we straks in de volgende ronde toch met z'n allen gaan nadenken over ons nieuwe Reglement van Orde kunnen we wellicht onze omgang met de planning-en-controlcyclus daar ook in meenemen en kijken wat naar de toekomst toe beter werkt want dit werkt in ieder geval niet. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Voorzitter. Ja, wij vinden het over het algemeen onnodig om een besluit over een voor- of najaarsnota te nemen. Vaak zijn het budgetwijzigingen vanuit de mei- en september-circulaire of autonome stijgingen die we toch moeten betalen. Daarom volstaat mijns inziens informatie daarover, maar bij een investeringsbesluit door het jaar heen laat het college na een begrotingswijziging toe te voegen. Die komt dan in de voor- en najaarsnota, maar dat is niet alles. Onze kritiek is dat het meestal gaat om ongeoorloofde overschrijdingen, veelal in strijd met de Financiële Verordening, we hadden het net over Duindigt maar er is nog een ander project waar ik straks op terugkom. Als we die najaarsnota of die voorjaarsnota accepteren dan kan de accountant niet meer controleren waarom het verkeerd is gegaan en daarom ook geen verbeteringsadviezen geven. De najaarsnota niet aannemen, dat was een vraag van de heer Gankema, heeft praktisch geen gevolgen want dat komt gewoon in de jaarrekening aan de orde. De uitgaven voor Duindigt, dat hoorden we net, hadden ook apart moeten worden voorgelegd, dat staat in artikel 5, lid 3 van de Financiële Verordening. Hoe het mis kan gaan, blijkt ook nu weer met de kredietoverschrijdingen rond het project Dorpskern. De najaarsnota is al een tijdje geleden opgesteld en er is een eindafrekening van het project Dorpskern, maar op 13 december 2025 waren nog steeds niet alle werkzaamheden afgerond. Hoe kan dat nou en komen er nog meer rekeningen? Voorzitter, in de najaarsnota lezen we dat er op dit project een positief saldo van € 36.000,00 is, maar wie de cijfers naast elkaar legt ziet iets anders, er is feitelijk € 5,8 miljoen uitgegeven plus € 470.000,00 aan cofinanciering en een aanvullende gemeentelijke bijdrage van € 50.115,00. Die zie ik eigenlijk nergens terug maar die is blijkbaar wel uitgegeven. Ik zou nu graag eindelijk een keer de juiste info van de wethouder willen hebben. Dan kom ik bij het principiële punt. Onze eigen Financiële Verordening is hier glashelder over, bij een overschrijding van meer dan € 250.000,00 moet het college onverwijld met een voorstel naar de raad komen. Niet een voor- of najaarsnota, maar direct. Dat is geen formaliteit, dat is de basis van het budgetrecht van onze raad en dat is hier niet gebeurd, bij de Dorpskern niet en bij Duindigt niet. Juist dat schaadt het vertrouwen en niet omdat er fouten zouden zijn gemaakt, dat kan gebeuren bij complexe projecten, maar omdat de raad niet tijdig, niet volledig en niet transparant is meegenomen. Wij vragen om volledige openheid, om de bevindingen van de accountant en om herstel van vertrouwen. Dat is in het belang van deze raad, van het college en van de inwoners van Wassenaar. Ik ga even terug in de geschiedenis, wat mijn stelling dat de wethouder van Financiën ons een verhaaltje op de mouw speldt om zijn falen te verbergen onderbouwt. Ik heb de vragen nu meerdere keren gesteld en het blijkt dat hij blijft volhouden dat een kredietbedrag van € 5,5 miljoen niet wordt overschreden. Dat bleek wel weer uit een artikel van de journalist wiens naam ik niet mag zeggen en die wel vaker zomaar wat opschrijft, maar volgens mij heeft hij dit nu van de wethouder. Het totale bedrag was in januari 2025 € 5,774 miljoen, zeg voor het gemak maar € 5,8 miljoen. Daarin zat een rest van een krediet dat eerder voor onderhoud was opgenomen, dat was oorspronkelijk € 430.000,00. Bij die € 574.000,00 wordt gezegd dat er dan nog € 190.000,00 over is en in het andere document staat dat er nog € 60.000,00 over is. Er is een ruime post Onvoorzien in die € 5,8 miljoen, die overigens ook is gebruikt en dan komt er een toezegging van die ondernemers van afgerond, € 470.000,00. Die zou in mindering op het krediet worden gebracht en die investering zou dan op ongeveer € 5,1 miljoen uitkomen maar in werkelijkheid is de volledige € 5,8 miljoen, inclusief de post Onvoorzien, plus die € 470.000,00 plus die € 50.000,00 gebruikt en dan kom ik op de simpele rekensom dat we over die € 5,5 miljoen komen. De documenten spreken voor zich, raadsvoorstellen 2023 en 2024, als laatste het raadsvoorstel van 16 januari 2024, dan de informatiebrieven 64, 104 en 116 uit 2023, de juridische afspraken

met de ondernemers, de BBV-regels en de Financiële Verordening van Wassenaar, juridische afspraken met de ondernemers, ondernemersbijdragen zijn geoormerkt voor het verlagen van het investeringskrediet, die moeten voor 100% naar de dorpskern en kunnen niet voor overschrijdingen elders worden gebruikt. Vraag aan de wethouder: wilt u nou precies aangeven over welke bedragen we nu spreken want ik zie geen overschot op de oorspronkelijke kredietbedragen maar alleen een overschot op de ondernemersbijdrage die echter uitsluitend voor de dorpskern mocht worden gebruikt in mindering van de investering maar die nu naar de algemene reserve gaat. Op welke pagina van welk raadsstuk staat dat de ondernemersbijdrage voor overschrijdingen elders mag worden gebruikt? Is de wethouder bekend met artikel 62 BBV van onze Financiële Verordening, met de artikelen 5.3 en 4 van de Financiële Verordening, zou u dat even kunnen voorlezen en aangeven waarom u de raad niet tussentijds hebt geïnformeerd waardoor u het budgetrecht van de raad hebt geschaad? Ik ben heel erg benieuwd naar de antwoorden en mochten die ontevredenheid geven dan overweeg ik toch twee moties om het vertrouwen in deze wethouder terug te krijgen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. D66 steunt deze najaarsnota en is vooral blij met de middelen uit de septembercirculaire die naar de reserve Sociaal Domein gaan, we hebben hier al een aantal keren aan gerefereerd. Het is van groot belang om met de Hervormingsagenda Jeugd aan de slag te kunnen gaan en op preventie te kunnen inzetten. Dus dat is goed nieuws. Daarnaast is D66 zeer enthousiast over de opening van de vernieuwde dorpskern afgelopen weekend. Het was een feest voor heel Wassenaar en ik kan uit persoonlijke ervaring vertellen dat niet alleen de opening overdag maar ook de optredens tot laat op het evenementenplein een groot succes waren. Ik heb sommigen van u gemist, het was echt een feest. Het centrum ligt er weer fraai bij en de reacties die ik op dat moment op straat en ook de dagen daarna heb gehoord zijn zeer positief. De mensen vinden het uiteindelijk toch wel erg mooi geworden. Dat het door de gemeenteraad ter beschikking gestelde budget, en dan kijk ik even naar het raadsbesluit dat we toen hebben genomen, is overschreden, is voor D66 acceptabel. We mogen namelijk de pandeigenaren dankbaar zijn want door hun bijdrage blijven we binnen het op dat moment bij dat raadsbesluit ter beschikking gestelde budget en in plaats van al dat chagrijn zou het wel eens verfrissend kunnen zijn om op een positieve manier te kijken naar wat we allemaal wel hebben weten te realiseren.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, ik hoor u zeggen dat we binnen het budget blijven. U bedoelt dat we binnen die € 5,8 miljoen blijven? Dat zou betekenen dat ik een post van die € 5,8 miljoen die we over hebben zou moeten zien want daarvoor komt die bijdrage van de ondernemers in de plaats en als ik gewoon kijk, en dat heb ik net uitgelegd, hebben we volgens mij € 5,8 miljoen plus € 434.000,00 plus € 50.000,00 uitgegeven en dan komen we gewoon op een hoger bedrag dan we als raad hebben goedgekeurd. Hoe komt u erbij dat we binnen het bedrag blijven?

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u wel. In datzelfde raadsbesluit waarin we dat budget voor de dorpskern ter beschikking hebben gesteld stond als laatste beslispunt dat bedrag dat de pandeigenaren zouden bijdragen en als je die twee bedragen tot elkaar laat verhouden dan zie je dat die overschrijding van dat budget, dat is niet die € 5,8 miljoen maar volgens mij € 5,5 miljoen even uit mijn hoofd, wordt opgevangen en dat er dan die € 36.000,00 overblijft. Is dat dan een overschot? Nee, dat compenseert het feit dat het wel is overschreden. Dus ik ga gewoon terug naar dat ene raadsbesluit waarin we voor de revitalisering van de dorpskern hebben gestemd. Je kunt niet de samenhang tussen die bijdrage van de pandeigenaren en dat besluit loslaten, dan ben je een beetje aan het shoppen in de cijfers en de eerdere investeringen die we hebben gedaan.

De **voorzitter**: Nog aanvullend.

De heer **Paulides**: Ik ga het nog een keer uitleggen. We hebben € 5,8 miljoen krediet gegeven en er is ons voorgespiegeld dat we op € 5,1 miljoen netto zouden komen. Ik zie geen verschil dat er van die € 5,8 miljoen € 700.000,00 over is, ik zie alleen maar dat er wat van die € 470.000,00 over is. Dus ik mis gewoon ruim € 1,2 miljoen. Als we minder uitgeven dan het krediet van € 5,8 miljoen die we hebben gegeven, moet ik een post als overschot zien en die € 470.000,00 wordt apart verantwoord. Ik weet niet hoe ik het duidelijker moet uitleggen, maar misschien kan de wethouder het straks uitleggen, ik wacht dat wel af.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank. Dan wacht ik dat met u af. Ik heb u net van repliek gediend met hoe ik naar die berekeningen kijk en dat is waar u het van mij deze avond mee moet doen, maar ik ben benieuwd hoe de wethouder naar uw berekening kijkt. Ik wil graag nog even ingaan op de discussie die net over de grote uitgaven is gevoerd. Ook wij hadden die liever eerder geweten en ik denk dat het verstandig is dat het college de raad zo tijdig mogelijk over dit soort overschrijdingen informeert. Dus ik ben ook daar wel echt benieuwd naar de reactie van het college. Als we naar veel van die uitgaven kijken dan zijn die op zich wel begrijpelijk en ook de noodzaak staat wat ons betreft niet ter discussie, maar hoe je ermee omgaat en hoe je ze verantwoordt en aan de raad meldt, is wel een belangrijk punt want daarmee brengen we ons wellicht in een minder goede positie dan dat we zouden kunnen hebben. Ik ben wel benieuwd naar de reactie van het college. Ik wil er wel op wijzen dat deze gemeenschap wel zelf ook verantwoordelijk is voor veel van die uitgaven, zoals voor de Woo, dat doen wij wel onze eigen gemeente aan door Woo-verzoek na Woo-verzoek in te dienen en zelfs in deze raad komt het wel eens voor dat dit gebeurt. We moeten als Wassenare samenleving misschien ook wel gewoon in de spiegel kijken, dat dit dan wel de consequentie is, Woo-verzoeken indienen kost geld. Het lijkt bijna een soort 'geld lenen kost geld', maar Woo-verzoeken indienen ook.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, geld lenen kost geld, we zullen de komende vier jaar ook gaan merken dat dit het geval is. Ik vind het altijd wel grappig hoe met Woo-verzoeken wordt omgegaan. Een Woo-verzoek ontstaat en dat ontstaat niet zomaar. Hoe kunt u uitgaan van de gedachte dat preventie weleens zou kunnen helpen dat Woo-verzoeken worden ingediend en wie moet er dan voor die preventie zorgen? U was erg enthousiast over budgetvergroting voor 2026, dus ik ben heel benieuwd hoe u hierover denkt.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Preventie is altijd goed, daar kan waarschijnlijk niemand het mee oneens zijn. Ik weet niet precies wat u bedoelt met preventie, dus dat is dan even een verhelderingsvraag aan u, want dat is me niet helemaal duidelijk.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: De reden voor iemand om een Woo-verzoek te doen ligt in dit bestuur en hoe kun je dan als bestuur voorkomen dat iemand de behoefte krijgt om een Woo-verzoek te doen? Dat bedoel ik een beetje met preventie, u begrijpt mijn vraag.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank voorzitter. Het is altijd goed om zo goed mogelijk met de Wassenare samenleving, met burgers, met ondernemers, in gesprek te zijn. Ik denk dat we elkaar daarover prima verstaan, maar het gaat er op een gegeven moment ook wel om op welk punt je genoeg neemt met een antwoord van een college namens deze gemeente of met het vertrouwen. Ik denk dat wij hier als raad ook allemaal een bijdrage kunnen leveren aan het vertrouwen in het bestuur van deze gemeente en dat doen we niet altijd allemaal met elkaar. Dus wederom, we moeten als raad ook echt in de spiegel kijken hoe we daarmee omgaan. Ik denk dat op een gegeven moment het punt wordt bereikt dat vanuit een bepaald wantrouwen te makkelijk naar zo een middel, echt een zwaar middel, wordt gegrepen. Daar zouden we niet moeten komen met elkaar, maar dat ligt soms ook gewoon aan de mentaliteit en niet alleen aan het college.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel. Als ik de woorden van de heer Krabbendam zo beluister dan moet het bestuur van Wassenaar op een gegeven moment ook 'nee' zeggen en mijn gevoel is dat het 'nee' dan tot gevolg heeft dat het aantal Woo-verzoeken niet zal afnemen. Welke manieren ziet u, met welke middelen die daartegenover komen te staan, om dan toch vanuit het huidige niveau naar minder Woo-verzoeken en vooral ook minder lasten voor Woo-verzoeken te komen? Behalve de nationale wetgeving aanpassen want dat zou ook kunnen helpen.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u. Ja, ik denk dat we als gemeente heel weinig middelen in handen hebben om dat te voorkomen want de wet geeft mensen nou eenmaal dit middel en het is een zwaar middel dat echt makkelijk wordt ingezet. Ik wil niet zeggen dat het bij iedereen die een Woo-verzoek indient onterecht is, dat hoort u mij vanavond niet zeggen, maar ik denk dat het soms wel te lichtvaardig gebeurt en daar vinden wij wel iets van. Dat maakt het voor het college en de juridische dienst hier soms echt onwerkbaar. We hebben er wel begrip voor dat dit tot frustratie leidt en we hebben dus ook begrip voor het feit dat er dus extra uitgaven moeten worden gedaan.

De **voorzitter**: Afrondend.

De heer **Hendrickx**: Ja. Ik hoor wat de heer Krabbendam hierover zegt, ik heb alleen weinig hoop dat ik iets heb gehoord waarmee het aantal Woo-verzoeken en de lasten van de gemeente gaan afnemen.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, ik wil het ook graag nog even over de Woo-verzoeken hebben. We hadden onlangs de parlementariër Bontenbal die ook even inging op de Woo en die zei 'ja, misschien moeten we dat ding maar veranderen want het kost allemaal zoveel geld'. Aan de andere kant is die natuurlijk ooit ingevoerd omdat de informatievoorziening naar de burger toe tekortschoot. De wet ligt er nu, dus laten we hem er ook maar eventjes aan houden. Als mensen zich geroepen voelen om daar een beroep op te doen, laten ze dat dan vooral doen. Het zit voor mij meer in de kostenkant en het heeft er ook mee te maken hoe wij als gemeente onze informatievoorziening op orde hebben. Bij de start van deze raadsperiode heb ik er al op gewezen dat onze archieffunctie moet verbeteren. Volgens mij is daar de afgelopen drie jaar te weinig aan gebeurd en je ziet ook dat bij Woo-verzoeken heel snel naar externe inzet wordt gegrepen. Zou het voor de komende tijd nou niet goed zijn om onze informatievoorziening beter te maken zodat we de Woo-verzoeken ook in eigen huis kunnen afhandelen, dan kom je volgens mij niet aan bedragen van € 200.000,00 omdat je dure juristen moet inhuren maar dan kun je dat op een lager niveau of wellicht via AI afronden.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja helemaal eens, dat lijkt me een heel goed idee. Volgens mij moeten we dat doen, dan versterk je dus structureel hier de ambtelijke staf, de capaciteit en vooral ook de kennis om er goed mee om te gaan zowel aan de... Misschien is dat wel de preventiegedachten van de heer Hendrickx. Aan de andere kant dan de uitvoering en dan hoeft je misschien ook... want de heer Bontenbal werd wel gefactcheckt en het was niet waar dat hele ministeries zaten zwart te laken, het zijn er nog steeds wel veel maar het was volgens minder erg dan hij volgens mij in het debat schetste. U vindt mij daar helemaal aan uw zijde, dat moeten we volgens mij gewoon doen.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Nou afrondend. Dan hoop ik dat u het aan uw opvolger overbrengt en dat we daar dan de komende tijd gezamenlijk weer verder mee kunnen. Dank u.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja dank. Ik mag eigenlijk van de heer Gankema in deze raadzaal nooit over hoop spreken, ik hoor hem vaak zeggen dat dit uitgestelde teleurstelling is, maar ik hoop het samen met hem want laten we het positief afronden, dus laten we dan ook samen hopen. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Gankema.

De heer **Gankema**: De najaarsnota, er is net al veel over gezegd en ik heb net ook al in een interuptie enigszins laten blijken hoe ik erover denk. Even in het kort, het had beter gekund en ik denk ook dat we dat vandaag politiek zo moeten uitspreken, normatief zijn zodat we daarvan leren en het in de toekomst anders gaat. Dan heb ik het onder andere over de kosten voor Duindigt, die hadden we als raad natuurlijk veel eerder willen weten, eigenlijk op de avond zelf toen werd besloten dat we scenario's zouden gaan ontwikkelen, dan was het wel handig geweest als we hadden geweten dat dit meer dan € 400.000,00 zou kosten, ik denk dat we het dan niet hadden gedaan, dat mag ik hopen. Ik had eigenlijk eerder gedacht dat de ambtelijke organisatie zelf die scenario's wel had kunnen opstellen. Oké, het is misschien een beetje van de zijkant geroepen maar zo heel

moeilijk lijkt het me niet. Nu lijkt het alsof dit het belangrijkste stuk is dat dit college aan ons gaat presenteren maar volgens mij zijn er andere belangrijkere zaken waar we geld aan moeten uitgeven. Dan nog even het punt wat betreft... Als een college nieuw beleid gaat ontwikkelen, besluit nieuw beleid aan ons te presenteren dan kan dat wat ons betreft ook in de najaarsnota, dat krijgt niet de schoonheidsprijs maar je hebt niet voor niets een najaarsnota, dus als er iets nieuws komt, bijvoorbeeld een flexibele schil, dan staan wij daar beleidsmatig achter. Wij denken dat een flexibele schil kan bijdragen aan de verlaging van de kosten voor de inhuur van extern personeel. Dus dat zien wij en ik kan me ook voorstellen dat je daar vaart achter wilt zetten en je niet wilt wachten tot het ergens op de langetermijnagenda wordt gezet of het bij de kadernota van het komende jaar komt. Als we daar vandaag ons fiat aan geven dan kunnen we daar al in 2026 mee aan de slag. Al met al zijn er dus zaken waarvan wij zeggen 'oké, dat had anders gemoeten', dat willen we hier vanavond ook gewoon expliciet naar voren brengen. Een van de principiële punten, en ik hoor graag de reflectie van de wethouder daarop, is bijvoorbeeld de constructie die bij Maaldrift is gebruikt. Daar was een budget van € 50.000,00 voor een onderzoek naar of daar een bedrijventerrein zou kunnen komen, of dit ging over de economische visie, en Maaldrift was daar een onderdeel van. Er blijft € 16.000,00 over en wat ons betreft moet die dan gewoon terug naar de algemene reserves en mag dat niet worden vooruitgeschoven voor een eventueel uitvoeringsprogramma, zo doen wij geen zaken. Het is een klein bedrag maar het is wel een principieel punt, dus ik hoor graag wat de wethouder ons daarover heeft te vertellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Stallinga.

De heer Stallinga: Voorzitter, de najaarsnota. Ik denk dat de afronding van het project Dorpscentrum een heel belangrijk recent financieel feit is. Onze fractie was blij te zien hoeveel raadsleden, zowel vanuit de coalitie als van buiten de coalitie, getuige zijn geweest van het enthousiasme van de aanwezigen tijdens de openingsceremonie. Natuurlijk de plaatselijke ondernemers maar ook heel veel Wassenaars publiek en het was mooi om de oproep van onze dorpsgenote, Prinses Margarita, te beluisteren waarin zij stelde dat we een groot winkelcentrum in Leidschendam misschien collectief iets meer links moeten laten liggen, dat werd ook met heel instemmend gejuich begroet. Terecht dat de ondernemers met wie wij in dit project heel goed hebben samengewerkt en die € 500.000,00 contante steun hebben bijgelegd, royaal werden bedankt. Als ik het even technisch zeg, het is een prachtig voorbeeld van een stukje private financiering van een publieke investering. Dat is iets wat we allemaal willen en wat we vaak bepleiten, maar hier is het realiteit. Het was inderdaad een hele serieuze investering maar wat Wassenaar heeft gerealiseerd, behoudt lang zijn economische waarde. Wat wij allen wensen maar wat niet iedereen vermoedde, het tegengaan van leegstand is ook behoorlijk goed gelukt. Dan sociaal gezien. Allemaal wat minder achter ons scherm en meer ons eigen winkelgebied bezoeken en elkaar daar treffen, daar gaat het om. Terug naar de nota. Wij stellen vast dat deze inderdaad met inzet van onze eigen ervaren deskundige financiële staf tot stand is gekomen, ik heb de afgelopen weken diverse malen daar informeel met hen over van gedachten gewisseld. Dat is een staf die al vele jaren aan Wassenaar is verbonden, die deskundig en competent is en die zeker integer is. Knopen wat betreft een aantal belangrijke projecten zijn doorgehakt, waaronder de Warenar en in de afgelopen commissievergadering heeft ook onze fractie de instemming betuigd met de progressie die is geboekt met het afstoten van onroerend goed zonder een direct maatschappelijk nut, we hebben geconstateerd dat dit ook een belangrijke bijdrage voor de versterking van onze financiële positie kan zijn. De rapportage biedt een hele reeks oranje waarschuwingssignalen en in ons overleg is gebleken dat deze waarschuwingssignalen voornamelijk betrekking hebben op vertraging van de invoering van beleid en niet zozeer op ongunstige ontwikkelingen bij de uitvoering van de diverse projecten. Voorzitter, de najaarsnota geeft overwegend een positief beeld en ja, ik zei het op 16 december jl. ook, waar gehakt wordt vallen spaanders, er zijn altijd verbeteruggesties, de tips en tops. Ik vind het heel goed om die gewoon in een constructieve sfeer met elkaar te delen en ik heb er vertrouwen in dat dit ook goed door onze ambtelijke staf wordt opgepakt. Waar onze fractie grote moeite mee heeft, ik heb het woord integriteit gehoord... Als de integriteitsdiscussie op tafel komt, ga je elkaar eigenlijk niet meer op inhoudelijk vlak aanspreken maar op het niveau van waarden en dan zeg je eigenlijk 'ik vertrouw je niet'. Ik vind dat heel ver gaan en mijn fractie is van mening dat onze ambtelijke staf dat niet verdient. Ik heb gezegd, tot zover.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer Hendrickx: Laat ik voor de duidelijkheid aan de heer Stallinga vertellen dat ik het niet over de ambtelijke staf heb gehad, maar goed dat had hij in mijn woorden kunnen vinden. Ik heb het over het college en ik heb ook heel nadrukkelijk het handelen van het college in dezen gemeld en niet dat van de ambtelijke staf. Dus ik neem aan dat u het zonder meer met mij eens bent dat ik nooit op enig moment de ambtelijke staf heb bedoeld. Ik neem het u kwalijk dat u die suggestie

naar mij toe legt maar dat is aan u. Het tweede punt is... De integriteit gaat bij mij om het college. Als je hier op 4 december jl. met vuur en vlam een begroting verdedigt en een week later besluit € 1,1 miljoen aan de begroting toe te voegen dan is voor mij de integriteit aan de orde want het is voor mij niet te geloven dat het college een week eerder niet bekend was met a, de kosten voor Duindigt en b, de kosten voor de juridische extra ondersteuning.

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Ik heb niet direct een vraag beluisterd. Eerst een soort verhelderingsopmerking, dat mijn bijdrage zich toespitste op de ambtelijke staf terwijl de heer Hendrickx op basis van een aantal observaties de integriteit van het college heeft bedoeld.

De heer **Hendrickx**: Nou, ik ben blij dat u die verduidelijking aan uw eigen woorden koppelt, het was wat onduidelijk zoals u het uitsprak. Mijn vraag is dan toch wat uw appreciatie is van het feit dat een college hier op 4 november jl. beweringen doet, hier inderdaad een al weken klaarliggend budget neerlegt, maar niet de informatie over € 1,1 miljoen geeft die het toen al had maar niet met deze raad deelde terwijl de wet overigens voorschrijft dat het direct of in ieder geval ten spoedigste moet worden gedeeld en we niet vier tot zes weken hoeven te wachten voordat het hier aanwezig is wanneer het materieel is, wanneer het om meer dan 1%, bijna 1,5%, van de begroting gaat. Dus graag een appreciatie, wat u vindt van het feit dat het college het niet bij de begroting heeft genoemd maar het wel al wist.

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Mijn fractie is niet van mening dat hier bewust iets onder de pet is gehouden of dat ongunstige informatie niet op een redelijk tijdstip is gedeeld, ik blijf op dit punt vertrouwen in het college uitspreken.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, afrondend.

De heer **Hendrickx**: Ja. Er zijn dingen, er wordt ook weleens gezegd 'had moeten weten'. Een college in dit geval had moeten weten... en niet van 'god ze hebben bewust dingen niet gedeeld of onder de pet gehouden'. Mijn mening is, en ik denk dat ieder weldenkend mens die mening deelt, dat als je op 4 november jl. een begroting met de raad deelt en je op 11 november jl. vaststelt dat er € 1,1 miljoen/€ 1,2 miljoen meer wordt uitgegeven, dan niet eens aan de orde is of er opzet is of niet. Het college moet het weten en op het moment dat we met de vergoelijking zoals u die hier op tafel legt met bijna 1,5% van de begroting omgaan, 'ach ja, die besprekingen daarvan doen we later wel', dan vind ik dat geen support van goed bestuur. Dus ja, u mag ervan vinden wat u wilt en u mag ook het laatste woord erover geven of u laat het lopen.

De **voorzitter**: We gaan naar de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, ik heb een aantal opmerkingen naar aanleiding van de inbreng van het CDA. Nog even terugkomend op wat er werd gezegd over de ambtenarij en onze mensen die dit hebben opgesteld. Kijk, het is natuurlijk prima om hen even te bedanken, maar ik vind het retorisch niet gewenst dat ze in deze discussie worden betrokken. Wij doen zaken met het college en daarbij wordt het ondersteund maar zij moeten buiten de discussie blijven, dat wil ik even adresseren. Dan wat u stelt over de kwaliteit van de najaarsstukken. Ik hoor een juichverhaal, u begint over hoe leuk het feest was en dat het er nu allemaal zo mooi bij staat. Ja, dat zal zo zijn maar u gaat niet in op de punten die door anderen, ook door mij, naar voren zijn gebracht. U zegt 'ja, ik heb er nog vertrouwen in', dat hebben wij ook maar u moet toch met mij eens zijn dat de informatievoorziening niet tijdig was en dat we bepaalde dingen eerder hadden willen weten zodat we als raad beter een besluit hadden kunnen nemen. Ik noem u het concrete voorbeeld over de scenario-onderzoeken die € 400.000,00 kostten. Dat wilt u toch de volgende keer in uw besluitvorming meenemen?

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Allereerst, ik heb niet gerefereerd aan alleen een feest of dat een groot succes was, maar dat wij hier een project waar we jarenlang over hebben gesproken tot een succes hebben afgerond. Dat vind ik een materieel wapenfeit dat ik hier graag onder de aandacht wil brengen en dat dat in veel opzichten goed is verlopen, ondanks hier en daar cynisme tijdens de hele opbouwfase. Dat is eigenlijk een beetje gelogenstraft en daar voel ik vreugde met een groot deel van de Wassenaarse bevolking. Aangaande uw overige punten, als er relevante informatie is en die is

voorradig en het uitgangspunt is dat zaken tijdig gedeeld moeten zijn, dat spreekt voor zich, maar de koppeling die wordt gelegd, dat dat hiervoor, ja wat is het... Nee, ik kom bij mijn punt dat het college op dat punt dus niet te vertrouwen zou zijn of dat het ondeskundig heeft gehandeld. Nee, die conclusie neem ik niet voor mijn rekening.

De **voorzitter**: Oké, de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ik probeer het nog een keer. Er is geen sprake van dat we er geen vertrouwen in hebben.

De **voorzitter**: Mijnheer Stallinga, wilt u uw microfoon uitzetten?

De heer **Gankema**: Ik probeer het nog een keer. Er is geen sprake van dat we er geen vertrouwen in hebben, maar ik hoop dat u ook onderkent dat er wel zaken verkeerd zijn gegaan, dat we dingen tijdiger hadden willen weten, dat het nu op het allerlaatste moment komt en dat we nu geforceerd iets moeten gaan goedkeuren om, ik noemde het net witwassen, maar om het nu in ieder geval te flatteren. Er zijn zaken, en ik noemde een heel concreet voorbeeld over die scenariostudies, dat kost echt heel erg veel geld. U wilt de volgende keer, hoop ik, toch ook van tevoren weten wat iets dergelijks gaat kosten? Of zegt u, het maakt me allemaal niet uit, ik steek gewoon weer een juich-verhaal af en wat waren we lekker bezig het afgelopen jaar.

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Ten aanzien van de scenarioanalyse die gevraagd is, dat is ook een vraag die komt vanuit de raad. Het is ook goed dat wij zelf daar ook over nadenken, voordat we het college weer in sommige gevallen belasten of opzadelen met allemaal nieuwe opdrachten. Het is ook iets waarbij wij naar onszelf kunnen kijken. Dat is het eerste en het tweede, uw eerste punt, ja, als uitgangspunt natuurlijk relevante informatie moet tijdig worden gedeeld met ons. Dat is een principe en betekent dat dat het in... Ja, eens.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nog naar een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik stel voor...

De **voorzitter**: De heer Stallinga als u de microfoon weer zou willen uitdoen.

De heer **Hendrickx**: Hij let op daar hoor. Hij zet hem direct stop. Heel goed. Ja, ik stel voor dat we vanaf nu tot de verkiezingen iedere raadsvergadering openen met een bede aan hoe blij we zijn met de nieuwe, hoe heet dat ding, Lange Kerkdam, Langstraat. Dan hoeven we dat niet tien keer te horen op een avond. De volgende kwestie. We hebben zojuist de brief gezien van de provincie, waarin ze aanmerkingen maakten over 28 en 29. Je kunt ook doorrekenen dat wanneer de budgetwijzigingen die 11 november zijn besloten door het college, wanneer die in het budget hadden gezeten dat we dan vier jaren met negatieve resultaten hadden laten kunnen zien. Kunt u zich voorstellen dat dat in ieder geval vragen oproept en met een week ertussen de verdenking op zich werpt dat het wel een budget moest zijn dat in de eerste twee jaar positief had moeten zijn en dat daardoor een aantal zaken werd uitgesteld tot een week later?

De **voorzitter**: De heer Stallinga, wilt u de microfoon nu aanzetten?

De heer **Stallinga**: In het algemeen bij budgetten, bij begrotingen, naarmate deze verder in de tijd liggen, ontstaat er ook een factor van onzuiverheid en minder accuratesse. Er zijn zoveel onzekerheden die nog niet geadresseerd zijn of het dan gaat om hoe het nieuwe Nederlandse kabinet eruit gaat zien, wat het Gemeentefonds in de toekomst gaat doen, wat de ontwikkelingen zullen zijn bij de Nederlandse economie. Dat zijn stuk voor stuk factoren die sterk bepalend zullen zijn voor de toekomstige omvang van ons budget en daarnaast, als een budget, als de gemeente constateert: wij verkeren nu in zwaar weer, omstandigheden die verslechteren, dan zal er ook een mechanisme worden geactiveerd waarin budgetten worden aangepast. Uiteindelijk is de richting van deze gemeente: wij sturen aan op een structureel budgetevenwicht.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, dat ben ik helemaal met u eens en dan een week later gaan we vrolijk wat extra budgetten erin gooien waarmee dat budgetevenwicht in één klap van de tafel wordt getrokken. In die orde zit wat mij betreft nog één ander ding. We hebben hier in september een besluit

genomen over het voorkeursrecht betreffende Duindigt. Dan praat je over oktober, november, twee maanden. We beginnen al veel eerder met budgetteren hier, dus het was eigenlijk al te laat om dat in het budget mee te nemen, dus dat doen we dan een week later in een apart iets. Stel het geval, het is meer dan stel, want in feite is het zo, het budget 2026 behoort te zijn, is al, inclusief € 1,2 miljoen lasten. Als u dat een week eerder had geweten dan dat het hier besloten was, wat had u dan tegen het budget gezegd?

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Ik kan het eerlijk gezegd niet helemaal volgen. Sorry, ik luister heel aandachtig maar ik kan het niet helemaal begrijpen.

De heer **Hendrickx**: Goed, ik zal een andere som proberen. We hebben de situatie dat we € 1,2 miljoen besloten zien worden een week na het budget. U stelt in uw verhaal, ja het is allemaal flexibel, kan alle kanten uit en je kunt niet alles op rekening meenemen en misschien dat Poetin morgen verkouden is en dan ziet de wereld er heel anders uit, zal het consequenties hebben voor begroting en al die onzin die erbij gehaald wordt. We hebben een beslissing van het college van € 1,1-1,2 miljoen genomen, een week na het budget. Als die een week eerder in het budget had gezeten, wat had u dan tegen het budget gezegd, in de wetenschap dat die nu in ieder geval in het budget zit, want in de voorjaarsnota zullen die misschien verschijnen. Even terug naar de vraag, in tien seconden zal ik het proberen duidelijk te stellen. Een week na de begrotingsbespreking komt er € 1,2 miljoen in het budget bij. Als u een week eerder had geweten dat die € 1,2 miljoen erin had gezeten, wat had u dan gezegd?

De **voorzitter**: De heer Stallinga, wilt u de microfoon aanzetten?

De heer **Stallinga**: Wat had ik dan gezegd? Hadden we daardoor... Dit is een 'if, then'-vraag.

De **voorzitter**: Goed, volgens mij afrondend. De heer Stallinga geeft het antwoord dat hij wil geven en uw antwoord heeft u net gegeven toch?

De heer **Hendrickx**: Is dat uw antwoord?

De heer **Stallinga**: Ja, ik zeg dit is hypothetisch. What if, een nieuw financieel feit?

De **voorzitter**: Wacht even, niet twee microfoons tegelijk aan. Het antwoord is aan de heer Stallinga. Als u de microfoon zou willen aanzetten.

De heer **Stallinga**: Mijn laatste reactie was, voorzitter, hypothetisch. Het is van 'if, then', wat zou er zijn gebeurd? Daar wil ik nu niet op speculeren. Daar geef ik geen antwoord op, daar kan ik geen antwoord op geven.

De heer **Hendrickx**: Nee, dat begrijp ik ook wel, want het zou een heel vervelend antwoord zijn. Het is niet zozeer 'what if', een week later lag er € 1,2 miljoen extra budget. Dat weet u nu. Met die kennis, wat zou u gedaan hebben wanneer het budget... Maar daar geeft u geen antwoord op, dus ik ben daar klaar mee.

De **voorzitter**: Mijnheer Stallinga, volgens mij was u aan het einde van uw betoog.

De heer **Stallinga**: Tot slot, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn van de zijde van de raad. Ik ga even kijken en ik zie de wethouder al opspringen, dus die geeft daarmee het signaal af dat hij gaat antwoorden. Dan is het de wethouder van Financiën die het woord krijgt en mag ik daar alle aandacht voor en rust in de zaal?

Wethouder **Van Doeveren**: Voorzitter, dank. Dank ook aan de gemaakte reflecties. Het zijn vooral reflecties die grotendeels zijn gesteld. Allereerst denk ik goed, maar dat kan ook bij een nieuwe raadsperiode, we zouden in de P&C-cyclus nog gaan kijken naar de hele Financiële Verordening en het nut van voor- en najaarsnota. Het is denk ik goed om ook met elkaar helder te hebben wat de verwachtingen zijn van de vijf grote P&C-producten die we hebben. We hebben voor- en najaarsnota, de kadernota, de begroting en de jaarrekening. Dat zijn de vijf grote P&C-producten die deze gemeente opstelt. Elk P&C-product kan ik nu uit ervaring zeggen en uiteraard ben ik daarvoor verantwoordelijk maar er werken tientallen mensen aan binnen de organisatie vanuit ongeveer vijftien

eenheden die we hebben die per groot financieel product het net ophalen van wat er in- en uitgaat en welke mutaties er zijn die we zouden moeten melden. De doorlooptijd daarvan is twee-drie maanden, dus als u de begroting hier behandelt op 4 november en een week later zijn er dan met najaarsnota nieuwe zaken vastgesteld, dan is natuurlijk de begroting al vele weken bij de raad ingediend en is natuurlijk de stand op 4 november niet de stand van 4 november, maar het product dat het college al weken daarvoor heeft vastgesteld en waar al maanden is gewerkt, het wordt alleen pas met de raad op 4 november behandeld.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van mijnheer Gankema. Ik ken in principe geen ambtenaren, laat dat duidelijk zijn. Ik ken alleen maar de wethouder. Persoonlijk ken ik een aantal ambtenaren, maar in termen van hun functioneren zal ik ze nooit aanspreken op hun werk en dat zeker ook niet nu, want ik weet niet welke instructies ze krijgen, wat ze uit moeten voeren voor de wethouder. Mijn vraag is nu heel simpel. € 1,2 miljoen is geen kattendrek. Mijn feitelijke vraag is, is het zo dat u pas na 4 november bent geïnformeerd over het feit dat er € 1,2 miljoen extra budget zou worden aangevraagd ten behoeve van de twee punten waar we zitten? Als dat niet het geval is, heeft u een organisatieprobleem en als het wel het geval is, dan bent u ernstig de fout ingegaan.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Nee, het antwoord is geen van beide. Ik zeg u net, het stuk zoals het naar de raad is gestuurd, de begroting, is al weken voor 4 november naar u toegestuurd. Dat is dan gewoon een gegeven. Op het moment dat de begroting is vastgesteld, waren deze cijfers nog niet bekend. De eerstvolgende keer dat wij konden rapporteren over die cijfers, is dan bij de najaarsnota.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, de wethouder draait hier volledig om de vraag heen, want het is niet aan de orde. De begroting is al weken voor 4 november vastgesteld en daarin is samengevat en opgenomen datgene wat in de maanden daarvoor aan de orde is gekomen en uit eigen ervaring kan ik verzekeren dat de kwaliteit boven de maat is. Dat is één. Tijdens de begrotingsbespreking, en dat was mijn vraag, kunnen zeer relevante getallen een rol spelen en € 1,2 miljoen vind ik zeer relevant, want dat betekent dat in de jaren daarna we niet een structurele en evenwichtige begroting kunnen presenteren en u houdt uw mond daarover dicht. Voorzitter, ik pauzeer wel even voor overleg.

De **voorzitter**: Daar hoeft u niet voor te pauzeren.

De heer **Hendrickx**: Nee, maar ik word erdoor afgeleid. Wat dat betreft, de zaak is niet of de begroting niet correct is, want de begroting was al niet correct toen we hem bespraken. De zaak is dat u wist waarom die niet correct was, de begroting, en daarvan geen mededeling heeft gedaan in de raad op 4 november en het is mij volledig onmogelijk, en dan heb ik mijn zin afgemaakt, het is mij volledig onmogelijk te geloven dat tijdens de begrotingsbespreking u niet van deze omvang van € 1,2 miljoen op de hoogte was. Daar wil ik een klip-en-klaar antwoord op hebben.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: De begroting was niet fout, want de zaken waar de heer Hendrickx over praat, namelijk juridische zaken en de flexibele schil, zijn incidentele uitgaven, terwijl bij de begroting de structurele lasten en de structurele inkomsten, die moeten in verhouding staan. De provincie heeft, zoals u zelf ook zei, bevestigd dat dat zo is. We hebben gewoon groen licht voor onze begroting van een onafhankelijke toezichthouder. Het was op dat moment niet relevant, omdat het niet raakt aan de begroting op die manier.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, afrondend. Als u de microfoon zou willen aanzetten, afrondend.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voor het advies. Het gaat niet erom of structurele lasten en baten in de begroting zitten of niet-structurele. Dat gaat niet aan, ze behoren erin te staan, want het maakt de begroting compleet. Dat is ook niet aan de orde. Het gaat erom of op 4 november u wist, kon weten, vermoedde, kon vermoeden dat er € 1,2 miljoen aan lasten aan zat te komen en dat is in feite de belangrijkste vraag die voor ons op dit moment geldt en dan wordt er wat ons betreft

ook een directe link met de integriteit van dit college gelegd. Als u zegt ik wist het niet op 4 november, nou dan maak ik me ernstig zorgen. Als u zegt ik wist het wel op 4 november, maak ik me ook zorgen, maar het is een van die twee, het kan niet anders zijn, we praten over een week later, dat er een beslissing is genomen op basis van papieren die beschikbaar waren, dat er een beslissing is genomen met die kennis die aanwezig was, maanden aan gewerkt met die kennis die aanwezig was en u maakt mij niet wijs dat die op 4 november niet aanwezig was.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: De beslissing voor deze uitgave is pas na de begroting genomen en daarvoor, los gezien van dat het niet relevant was om het in de begroting op te nemen, en als we die beslissing toen wel hadden genomen, had ik het u best willen melden, maar het zegt niks over de structurele inkomsten en uitgaven van de begroting. Uw suggestie dat het daarom daarin had moeten staan en dat we anders een integriteitsprobleem hebben, wordt dus aan onze kant niet gedeeld. Zodra we het wisten, die toezegging kunt u van mij hebben, zodra we deze besluiten hadden genomen, want nogmaals, zoals de heer Gankema zei, het blijft een keuze of je dat wil of niet, wij vinden het laten oplopen van Woo-verzoeken, de juridische kosten, procedures niet op tijd afdoen richting inwoners, belangrijker om dat geld dus wel beschikbaar te stellen, omdat we anders een heel jaar volgend jaar missen. Als we dat nu niet bij de najaarsnota goed inregelen, vinden wij belangrijker dan dat niet te doen, omdat we dan niet onze dienstverlening naar inwoners op peil kunnen houden. Dat besluit is pas na de begroting genomen. Het is nu incidenteel en dit was het eerste moment waarop we dat kunnen melden en dat hebben we naar eer en geweten gedaan. Het is aan u of u daarmee instemt. U had het ook uit de najaarsnota kunnen halen. U heeft nog alle ruimte om die uitgave ook bij te stellen als u dat zou willen. Daarnaast zou ik nog één andere opmerking willen maken. Ik heb daarmee ook mee laten spelen dat de voorjaarsnota een overschot van € 1,5 miljoen liet zien. Dat is bijna ongewijzigd bij deze najaarsnota, waardoor het dus ook in het oog van het college redelijk was om incidenteel die lasten voor 2026 erbij te nemen als je nu op € 1,5 miljoen positief staat bij de najaarsnota van dit jaar.

De **voorzitter**: Ik ga naar de heer Paulides.

De heer **Hendrickx**: Nee, voorzitter.

De **voorzitter**: Jazeker. Een punt van orde is een concreet ordevoorstel. Ja, maar uw microfoon staat niet aan. Dan geef ik u het woord voor een punt van orde.

De heer **Hendrickx**: Het is een punt van orde. De wet schrijft voor dat het college antwoord geeft op de vragen uit de raad. Ik heb drie keer een poging gedaan met een hele duidelijke vraag om een antwoord te krijgen van de wethouder. Ik heb het niet gekregen. Ik zou willen dat u als voorzitter van en de raad en het college aangeeft, gesteund door de raad, dat de wethouder antwoorden geeft op de vragen die hem gesteld worden, hetgeen hij wettelijk verplicht is.

De **voorzitter**: Dat is geen ordevoorstel. Het college antwoordt op de manier zoals het college antwoordt. Ik kan het niet mooier maken. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, ik had net in mijn bijdrage gevraagd, kan de wethouder misschien artikel 5, lid 3 oplezen? Ik kom eigenlijk wat eerder aan het woord omdat ik een antwoord hoor over de P&C-cyclus en over voor- en najaarsnota's. De wethouder draait om de feiten heen en de heer Hendrickx heeft ook eigenlijk wel een beetje gelijk met de kritiek die hij heeft. Ik ga nu artikel 5, lid 3 voorlezen: "College informeert de raad tussentijds bij voor- en najaarsnota als hij verwacht dat de lasten of de baten op het programmaniveau van de geautoriseerde lasten of baten zullen overschrijden dan wel onderschrijden met meer dan € 50.000." Dat is die voor- en najaarsnota. Dan sla ik een stukje over en dan ga ik verder met wat er staat: "In geval de overschrijding groter is dan € 250.000,00 wordt niet gewacht op de tussentijdse rapportage maar informeert het college de raad via een informatiebrief. De raad geeft vervolgens aan of hij hiervoor een voorstel wil voor wijziging van het budget of een voorstel voor bijstelling van het beleid." Ik constateer heel duidelijk dat u dat niet gedaan heeft. U komt met de najaarsnota die u op een verkeerde manier gebruikt en daar wil ik antwoord op. Dat is eigenlijk in de lijn van wat de heer Hendrickx zegt. U bent op een hele verkeerde manier bezig en u geeft gewoon een onzinantwoord.

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: De najaarsnota is altijd bedoeld voor drie zaken en ik snap waar de pijn zit en ik wil er ook wel iets over zeggen uiteraard. Enerzijds voor overhevelen van budgetten

van 2025 naar 2026, want dit is het laatste P&C-product dat de raad krijgt. We zitten nu in december voor 2025, dus staan er bij elke najaarsnota budgetoverhevelingen. Dan vervolgens moeten septembercirculaire verwerkt worden. Daar krijgt u de raadsinformatiebrief over.

De **voorzitter**: Het is echt even nu aan de wethouder.

De heer **Paulides**: Hier gaat het niet over.

De **voorzitter**: U heeft nu niet het woord.

De heer **Hendrickx**: Punt van de orde, voorzitter. Punt van de orde. Punt van de orde. Ja, u heeft te luisteren als voorzitter.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, ik heb helemaal niks. U heeft het hier tegen de voorzitter van de raad.

De heer **Hendrickx**: U heeft te erkennen dat het een punt van de orde is.

De **voorzitter**: Nee, dit apparaat, ik ontnem u het woord. Ja, zeker. We gaan even orde scheppen en we gaan even rustig worden in... Natuurlijk ga ik u een punt van orde geven. Als u een punt van orde heeft kunt u die maken, maar ik zit deze vergadering voor. U wilt een punt van orde maken, u krijgt het woord.

De heer **Hendrickx**: Ja, en het feit dat u meldt dat u mij het woord wilt ontnemen vind ik erg ver gaan. Het is de tweede keer dat u dat gedaan heeft, maar het punt van orde is, ik wil voorstellen aan de raad dat de wethouder antwoorden geeft op de vragen die hem gesteld worden en dat de raad hem oproept dat ook daadwerkelijk te doen, omdat ik geloof dat de raad, wat de politieke inhoud en wat de politieke aspecten er ook van zijn, recht heeft op de werkelijkheid en recht heeft op antwoorden van vragen die gesteld worden, n'importe door wie die gesteld worden.

De **voorzitter**: Helder, maar een punt van orde, is een punt dat je in stemming brengt, maar dat is een vanzelfsprekendheid. Het college geeft antwoorden op de vragen die worden gesteld. Alleen vervolgens is het ook zo dat het college antwoorden geeft op de manier zoals ze antwoorden. Verder is het dan aan de raad om te oordelen of u tevreden bent met de antwoorden, zo is het staatsrechtelijk georganiseerd.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, daar zit u fout. Het college heeft te antwoorden conform zijn kennis en niet hoe hij wenst, want het is geen politieke instelling, heeft volgens de wet staatsrechtelijk te antwoorden op de vragen die gesteld worden en mag ertoe geroepen worden om daar ook de waarheid in te laten doorklinken. Mijn punt van orde is dat de raad de wethouder oproept en dat wil ik graag in stemming gezien hebben, oproept om antwoord te geven op de vragen. Ik bedoel, ik stel de vraag, iedereen kan de vraag stellen, ik stel de vraag als een punt van orde omdat ik nu bij voortdurend meemaak dat de wethouder een loopje neemt met de beantwoording en beslissingen met momenten met allerlei dingen verwisselt, kan niet. Een wethouder hoort de vragen te beantwoorden en deze wethouder doet dat niet op dit moment in deze raad en vandaar mijn ordevoorstel.

De **voorzitter**: Dan brengen we dit ordevoorstel, als u dan allemaal zou willen gaan zitten, want dan hebben we gewoon een ordevoorstel. Ik zie mevrouw Hibbert kijken, dat u er nog op wil reflecteren. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Ja, in een ordevoorstel mag je geen stemverklaring geven, maar er mag wel meer niet, dus toch maar even om het in perspectief te plaatsen. Er zitten hier vier van de acht partijen in de raad die eigenlijk allemaal in hun eigen bewoordingen en op hun eigen manier zeggen dit college heeft zich deze najaarsronde niet aan artikel 5 gehouden. Vanuit ons perspectief een simpele sorry, klopt, volgende ronde doen we het beter, zou het al doen, want van die vier partijen hebben er ook al twee gezegd, het betekent niet per definitie dat we de najaarsnota afstemmen, maar we zouden wel graag horen dat het fout is gegaan en ervoor zorgen dat we dit allemaal een volgende ronde beter doen. Of dat is door, wat ik heb aangegeven, mogelijk het Reglement van Orde iets aan te passen of iets anders met de P&C-cyclus om te gaan, of dat het gewoon is, we gaan ons er beter aan houden. Allemaal prima. Er zitten hier gewoon vier van de acht partijen die er een probleem mee hebben dat het er niet alleen op lijkt, maar dat het eigenlijk gewoon een feitelijke constatering is dat dit college zich deze ronde niet aan artikel 5 heeft gehouden. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, dank u wel.

De heer **Hendrickx**: Mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Ja ik ga naar het ordevoorstel.

De heer **Hendrickx**: Ik wil heel graag nu die stemming hebben, voor stemverklaringen en dat soort dingen.

De **voorzitter**: Dat gaan we doen, maar het is wel een voorstel, dus partijen mogen daar nog wel een reflectie op geven. De heer Gankema, gaat uw gang.

De heer **Gankema**: Ja, dank u wel. Ik wil graag een persoonlijk feit. Kijk, ik vind het debat hartstikke leuk, om een debat te voeren en daar heb je elkaar voor nodig en ik heb het net ook al geconstateerd en geprobeerd bij een raadslid van 'oké laten we nou eens kijken hoe en wat'. Ik merk wel bij mezelf dat de ontwijkende antwoorden of de lange aanloop voordat je eindelijk krijgt waar het echt om gaat en iedereen gaat over zijn eigen antwoorden, maar het helpt wel als je een concrete vraag stelt en een concreet antwoord krijgt. Dank u.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, mijn voorstel zou zijn om echt de toon hier wel met elkaar beschaafd te houden en te matigen. De wethouder gaat over zijn eigen antwoorden. Wij kunnen als raad vragen inderdaad wat we willen en daar hoort antwoord op gegeven te worden, maar de wethouder is wel zelf verantwoordelijk voor zijn eigen antwoorden. Als partijen het niet eens zijn met antwoorden, ik heb het idee dat daar dan de classificatie onder zit, dan kunnen ze uiteraard hun stemgedrag daarop aanpassen, maar laten we niet hier elkaar de maat nemen.

De **voorzitter**: U heeft nu uw eigen microfoon.

De heer **Stekelenburg**: Er zijn vooral, volgens mij, waardeoordelen over de antwoorden die hier de boventoon voeren en de wethouder is volgens mij zelf verantwoordelijk voor zijn eigen antwoorden. Ik zou graag het ordevoorstel willen doen om vijf minuten te schorsen.

De heer **Hendrickx**: Ja, dan krijgen we eerst dit ordevoorstel. Voor zover ik begrepen heb, worden ordevoorstellen zonder verder a do in stemming gebracht, maar we zijn er alweer zes, zeven minuten over bezig met allerlei stemverklaringen enzovoort.

De **voorzitter**: We gaan dus ook nu naar het ordevoorstel wat mij betreft. We gaan het in stemming brengen. Het ordevoorstel is of u het ermee eens bent dat het college antwoord geeft op gestelde vragen. Wie is ervoor? Wie is ervoor? We zitten, beste mensen, niet buiten de microfoon. We hebben een formele stemming over een ordevoorstel. Wie is ervoor? Dat zijn de fracties, het is gewoon een ordevoorstel, het is gewoon heel simpel. CDA, DLW. Dames en heren, het is een stemming. Mag ik handen zien? Wie is ervoor? CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, de heer Klooster en de leden van Lokaal Wassenaar! Een meerderheid van de gemeenteraad is dit van mening. Dames en heren, we gaan terug naar het punt op de vragen. Nee, wilt u schorsen? Nog steeds? Ah, u wilt schorsen. Oké, ja maar schorsen mag altijd. Dat mag. Bent u het ermee eens? Schorsen we. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: De vergadering is heropend. Als alle leden op hun plek willen gaan zitten, dan zitten we nog steeds aan de termijn aan de zijde van het college en het woord is aan de wethouder van Financiën.

Wethouder **Van Doeveren**: Voorzitter, allereerst nog op de vraag van de heer Hendrickx. Wanneer was ik geïnformeerd? Dat was na 4 november, namelijk op 6 en op 10 november over de zaak in de najaarsnota die hij benoemt. Bij dezen de data zoals gevraagd. Dan voor wat betreft wat mevrouw Hibbert naar voren bracht. Ja, ik snap het ongemak over de najaarsnota. Zoals ik wilde zeggen heeft de najaarsnota drie functies. Twee die niet ter discussie staan, maar we hebben inderdaad de ruimte genomen om iets meer, nieuw beleid is een groot woord, maar met de beste bedoelingen die uitgave er wel in te zetten, omdat we dachten dat dat in het belang was, omdat we anders een jaar stil zouden vallen met een aantal zaken die de dienstverlening en de ambtelijke

organisatie raken en daarom staan ze erin. Ik snap dat u dat liever op een ander moment in een andere vorm had willen krijgen, los van de najaarsnota. Dan ook een woord over Duindigt, wat de heer Gankema stelde. Ja, ik denk dat dat een les is die we kunnen trekken. Er wordt een opdracht aan het college verstrekt. Het was voor ons een vrij grote opdracht die we dus niet met eigen mensen konden opvangen, kunnen we met terugwerkende kracht constateren. Ik heb er ook over nagedacht dat we misschien ook bij dit soort grote moties, laat ik het dan zo zeggen, waar echt veel werk achter zit, misschien ook, er zijn ook raden waar zo een motie dan in twee stappen gaat, zodat het college ook iets meer tijd heeft voor een volledige appreciatie dan als de motie op dat moment wordt ingediend of tijdens het debat. Met terugwerkende kracht wil ik best zeggen dat het beter was geweest om... We hebben nu de opdracht, omdat we daar urgentie voor voelden, de opdracht geprobeerd naar eer en geweten uit te werken en hopelijk heeft u er ook wat aan, maar met terugwerkende kracht was het beter om of de motie grondiger te behandelen en aan de voorkant dan beter te kunnen inschatten wat die zou gaan kosten of het besluit bij u terug te leggen. Dat was dan beter geweest dan hoe het nu is vormgegeven. Dat zeg ik dan ook bij dezen en ik, nou dat is zeker een les die ik zelf meeneem.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Misschien een technische vraag, over welke motie gaat dit?

Wethouder **Van Doeveren**: Dit gaat over de opmerkingen van de heer Gankema, maar over de motie rondom Duindigt, die was ingediend op 20 augustus 2025.

De **voorzitter**: Het ging over de motie over de scenario's. Ja, wethouder, gaat u verder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, dan nog een woord over de dorpskern en wat daarvoor staat in de najaarsnota, ook daar is getracht naar eer en geweten nog voor de officiële opening waaraan is gerefereerd, gewoon eigenlijk al een soort van eindafrekening te maken en het krediet per saldo iets te verlagen. Er is in de vorige periode een krediet beschikbaar gesteld. Daar is deze periode bij het aanvullende raadvoorstel voor de dorpskern een krediet van € 2,8 miljoen bijgekomen. Dat is het een-na-laatste beslispunt en het laatste beslispunt bij het raadsbesluit is letterlijk de bijdragen van derden te oormerken zodat deze uitsluitend worden aangewend voor de Samenhangende aanpak versterking dorpskern. Ik begrijp heel goed dat, want dat heb ik zelf ook gehoopt, dat we de bijdragen uiteindelijk gewoon van het krediet konden aftrekken waardoor de netto kosten nog lager waren, maar er is destijds in het raadsbesluit wel gezegd, ze mogen voor dit project worden gebruikt omdat ik toen ook heb gezegd dat de pandeigenaren erop moesten kunnen vertrouwen dat hun bijdragen, die ze vrijwillig geven, waar we uiteraard blij mee zijn, zouden worden ingezet voor het project dat ze beoogden te steunen. Het eerste moment waarover we echt een soort van eindafrekening konden geven van A, of die mensen betaald hadden, want die bijdragen komen natuurlijk van al die mensen in verschillende periodes binnen, was nu om te zien of ze volledig hebben betaald. Dat staat in de najaarsnota en het klopt dat die bijdragen inderdaad hebben geleid tot de extra kosten waarvoor ze zijn ingezet. Uiteraard had ik het liever niet gehad, maar tegelijkertijd is het wel ook wat destijds in het raadsbesluit gewoon letterlijk stond en daarmee is dus per saldo, en ik wil best de accountant ernaar laten kijken als u dat op prijs stelt, gehandeld binnen het kader. En dan wil ik ook nog een woord zeggen over dat wij dus formeel, dan zegt de heer Paulides van, had je dat eerder kunnen melden? Dan moet je A, alle bijdragen van pandeigenaren hebben om te kijken of je het daarmee redt of niet. B, het waren allemaal kleine werkjes, extra klinkers die toch versleten waren. De planning is vijf keer omgegooid om de ondernemers tegemoet te komen en de plataan bij Dino's is bijvoorbeeld blijven staan. Het is dus niet zozeer één grote overschrijding die in één keer op ons af is gekomen. Het zijn gewoon allemaal kleine werkjes die hiertoe optellen. Dat is hoe het is gegaan en dit was echt het eerste moment dat in het college die uitgaven er zo stonden. We wisten dat de pandeigenaren hadden betaald en hebben het nu willen rapporteren juist om het niet tot de jaarrekening te laten liggen bij de afrekening van het totale krediet.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, het wordt al laat en u draait weer om de feiten heen. Ik heb twee moties eigenlijk noodgedwongen voorbereid. De eerste motie vraagt...

De **voorzitter**: Ja, maar we zitten, dat kunt u doen in uw eigen...

De heer **Paulides**: Nee, die ga ik nu indienen. Ik mag hem op ieder moment indienen. Ja, de laatste motie is geen motie.

De **voorzitter**: Nee, toch even. Mijnheer, ik overleg even met de griffier. Het is gewoonterecht dat u het in de eigen termijn doet, maar ik begrijp dat u een ontzettende dringende behoefte voelt om de moties nu in te dienen. Er is ook geen regel die zegt dat het niet mag, dus dan sta ik het u nu toe.

De heer **Paulides**: Precies, en ik wil voorkomen dat de wethouder maar verhaaltjes blijft ophangen. Ik wil gewoon de feiten horen en die krijg ik niet. Ik denk dat we dan die beantwoording van hem maar moeten stoppen en dat we dan over moeten gaan tot die twee moties. De ene motie die vraagt om uitleg juridisch en van de accountant voor de overschrijding namens de raad aan de accountant, want de accountant werkt voor ons en niet voor het college. De tweede motie is dan geen motie, het is een motie en die gaat over ernstig geschaad vertrouwen. Dat is geen motie van wantrouwen, het is ook geen motie die de wethouder dwingt om af te treden ofzo. Het is wel een zwaar politiek signaal en ik denk dat dat op dit moment nodig is. De raad zegt hiermee zo kan het niet, het moet anders en dat is de insteek van deze motie. Ik dien ze bij dezen in. U kunt ze inmiddels al achter een slotje zien. Het slotje gaat er nu vanaf. Ik ben er klaar mee.

De **voorzitter**: De moties maken nu onderdeel uit van de beraadslaging. U kunt allemaal de moties zien, maar ik zie nu eerst een interruptie van mevrouw Hibbert. Ik ga zo even kijken naar de wethouder of die nog tijd nodig heeft om de moties even te lezen. Dat is het geval. Dit zijn toch wel moties met de nodige portee, dus ik schors de vergadering voor vijf minuten voor de wethouder om de moties nu tot zich te nemen? Dan maken ze wel onderdeel uit van de beraadslaging. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank, voorzitter. Vanuit ons een woord van dank voor de concretere antwoorden na de schorsing en onze vragen zijn daarmee beantwoord. Dank.

De **voorzitter**: Dan, want dan kan de wethouder, omdat ze namelijk al in deze termijn zijn ingediend, kan die dan ook zo meteen op de motie natuurlijk een advies geven. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Even voor de transparantie. De wethouder heeft aangegeven nog vijf minuten extra nodig te hebben.

Schorsing

De **voorzitter**: Als alle leden willen gaan zitten en als de absolute rust terug mag komen in de zaal, want er ligt een tweetal moties voor met een serieuze importantie, dus als we ook allemaal weer even goed... Juist, dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, voorzitter, dank. Eerst wat betreft de motie over de accountant en de andere zaken die in de motie staan. De raad schriftelijk informeren, bij de najaarsnota hebben we dat nu gedaan. We willen met het krediet omgaan door het nu met € 36.000,00 verlaging af te sluiten. Ik had al toegezegd dat de accountant natuurlijk bij de jaarrekening ook kan kijken naar alle uitgaven, of ze rechtmatig zijn gedaan, maar dat kan wel pas bij de jaarrekening omdat de accountant een opdracht van u heeft gekregen, want de accountant krijgt de opdracht van de raad, niet van het college. Die heeft nu een huidige opdracht van u en die kan het dus bij de jaarrekening meenemen, maar het is niet zo dat wij dat zelf kunnen doen. We hebben al zo snel mogelijk gerapporteerd over de ontwikkelingen van het krediet en waarom we het nu nog kunnen afsluiten. Vandaar dat de motie wordt... Met de toezegging die we al hadden gedaan wordt de motie ontraden omdat er een aantal dingen in het verzoek staan die niet kunnen en die al zijn toegezegd. Het overzicht is gegeven, ook hoe we willen omgaan met het krediet bij de najaarsnota, dat tot op het niveau van de plataan bij Dino's is aangegeven waar de overschrijdingen ook op zitten.

De **voorzitter**: Wethouder, een interruptie van de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Een aantal zaken die niet kunnen. Een van de dingen die u waarschijnlijk opmerkt is dat u de accountant geen opdracht kan geven, maar daar staat in dat u namens de raad de accountant moet vragen. Waar het om gaat, ik wil geen antwoord over een halfjaar, ik wil nu een antwoord hebben waar de cijfers, wat er met de cijfers aan de hand is en dat antwoord geeft u niet. Ik vind het heel raar dat u het ontraadt, want u zou openheid moeten geven en dit gaat precies over wat de raad van een wethouder kan verwachten en moet verwachten.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ik had de toezegging gedaan om het verzoek door te geleiden naar de accountant. Hij geeft altijd bij de jaarrekening zijn oordeel over het geheel. Daar zijn alle rechtmatigheidsnormen en getrouwheidsnormen ook op gebaseerd. Wij hebben zelf al uitleg gegeven over waarom we de overschrijdingen hebben. We hebben ook gezegd hoe we ermee om willen gaan en wat dat betekent voor het krediet, dus die onderdelen zijn wat ons betreft ingevuld en wat de accountant doet is aan de accountant. Daarmee is de motie wel echt ontraden.

De **voorzitter**: Een tweede interruptie van de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Het zou zogenaamd binnen het krediet zijn. We hebben € 5,8 miljoen krediet gegeven. U zegt die € 470.000,00 van die ondernemers, die valt daarbinnen. Dan betekent dat ik binnen dat krediet van die € 5,8 miljoen een bedrag over moet hebben en dat is niet zo. Het is én het volledige bedrag dat gebruikt is, plus die € 50.000 die zoekgeraakt is, plus die € 470.000,00, dan is er sprake van overschrijding, want u heeft maar voor € 5,8 miljoen krediet gekregen. Ik wil gewoon weten, wat is er nou precies aan die dorpskern uitgegeven? Kom nu gewoon met een antwoord.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Dat staat echt in de stukken. Er staat in de najaarsnota precies hoeveel er extra is binnengekomen vanuit de pandeigenaren, de extra kosten die we hebben gehad, staan er ook in en er staat ook in het beslispunt wat dat betekent voor het krediet. Dat is het.

De **voorzitter**: Oké, interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter. Wat eigenlijk heel opmerkelijk is, is dat hier in feite een soort afrekening c.q. verantwoording wordt afgelegd, afrekening in de zin van cijfertjes optellen en aftrekken, niet een afrekening op een andere manier, maar een afrekening c.q. verantwoording achteraf wordt gegeven voor een project. Het project heet Centrum of hoe we het ook noemen. Het heeft verschillende namen gehad. De laatste keer dat er verantwoording is afgelegd was over een investering van ongeveer € 450.000,00 in de Bloemcampschool. Die werd ook met € 120.000,00 overschreden. Sindsdien hebben we nooit meer een verantwoording gezien, waarvan ik overigens vind dat die wel degelijk gemaakt moet worden, want we weten bij god niet wanneer er een krediet gegeven is, hoeveel eraan op is gemaakt, dus die verantwoordingen zijn gemakshalve achterwege gebleven, wat niet mag, want je moet verantwoording afleggen. De vraag die ik heb is waarom wordt ineens nu wel verantwoording afgelegd voor het project, terwijl de afgelopen tientallen projecten geen verantwoording voor is afgelegd?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Dat is een hele grote vraag over waarom we nu wel verantwoording afleggen, niet over de afgelopen tien jaar. Acht. Dat vind ik een, ja, dan zou ik over alle projecten nu over de afgelopen acht jaar dat moeten zeggen. Ik kan alleen maar zeggen dat voor dit project we niet hebben gewacht op de najaarsnota. We hebben de informatie nu en daarom hebben we die informatie ook nu met u gedeeld, ook omdat we niks te verbergen hebben. Ja, wat betreft alle andere projecten gaat dat nu te ver, om dat denk ik nu allemaal te bespreken.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, wederom wordt er geen antwoord gegeven op mijn vraag, maar goed, daar hoeven we nog maar drie maanden mee te leven, dat is de andere kant van het verhaal. Mijn vraag is geweest, waarom nu wel en de afgelopen jaren niet? Ik hoef geen verantwoording over de projecten van de afgelopen jaren, daar vraag ik niet om. Mijn vraag is, wat is de motivatie om nu ineens wel verantwoording over een project af te leggen, terwijl dat niet de cultuur van dit college is, terwijl dat niet in de afgelopen jaren een onderdeel van het proces is geweest? Wat maakt dit project ineens de uitzondering dat er wel in de najaarsnota ineens neergelegd wordt wat het allemaal oplevert en wat het kost, waarbij de discussies natuurlijk nog steeds niet achter de rug zijn? De vraag heel duidelijk, zestien seconden nog, hij is scherp hoor, hij heeft een Red Bull beloofd. De vraag is dus heel concreet, we hebben het tien jaar niet gedaan of acht jaar niet gedaan en waarom nu ineens wel? Dat is, ik bedoel, er zit geen woord Spaans bij wat ik zeg.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Eén, omdat het project dadelijk feitelijk af is met een week. Twee, omdat we het krediet nu met € 36.000,00 konden verlagen en omdat wij nu gewoon inzicht wilden geven. Het is gewoon een keuze om nu die transparantie en inzicht gewoon te bieden. Daar zit verder niks geheims achter. We hebben ook niks verborgen. Ja, die transparantie en informatie is nu verstrekt naar eer en geweten.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, afrondend.

De heer **Hendrickx**: Ja, weer geen antwoord op mijn vraag. Gewoon nadrukkelijk geen antwoord op mijn vraag. Ik doe een beroep op wat we net als raad hebben afgesproken over juiste beantwoording. Mijn vraag is, we hebben het tien jaar niet gezien en nu wel. Wat motiveert deze keer om er wel verantwoording over af te leggen, terwijl we de afgelopen tien jaar dat niet hebben meegemaakt?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Omdat het nu het juiste moment was. Ja, dat is gewoon het eerlijke antwoord.

De **voorzitter**: Oké, de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, voorzitter, en dan vraag ik aan het college en de wethouder, is het niet zo dat u de afgelopen jaren eigenlijk altijd achteraf verantwoording hebt afgelegd? Als ik denk aan de molen, de Havenkade, de sporthal, daar is iedere keer achteraf netjes verantwoording over afgelegd. Bent u dat met me eens, wethouder?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Dat ben ik met u eens. Dat is voor een aantal projecten natuurlijk altijd het geval geweest.

De **voorzitter**: Goed, dan ligt er nog een motie voor.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, dank voor motie 2 betreffende vertrouwen transparant in strikte naleving van de Financiële Verordening en tijdige informatie aan de raad heb ik uitdrukkelijk mijn collega's gevraagd, want het is een collegebesluit geweest om het stuk voor te leggen en ik antwoord ook namens het college en de motie wordt met hart en ziel ontraden.

De **voorzitter**: Daarmee bent u volgens mij ook aan het einde van uw termijn, maar er is nog een interruptie van de heer Gankema. De heer Gankema en die is voor de wethouder.

De heer **Gankema**: Ja, ik had nog een wezenlijke vraag en dat ging erover, over de onderuitputting op het economisch plan en het ging om een klein bedrag. U herinnert zich weer.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Even kijken. Volgens mij ging...

De **voorzitter**: € 50.000,00 voor het onderzoek bedrijventerreinen.

Wethouder **Van Doeveren**: € 14.000,00, ja, dat is gewoon een heel klein bedrag. Er was voor de Economische Visie € 50.000,00 opgesteld. Daar is inderdaad een klein gedeelte van over en we hebben dat inderdaad pragmatisch, omdat het gewoon dezelfde projectleider is die ermee verder gaat. Het geld, inderdaad, die € 14.000,00 wilden we meenemen naar 2026 om geen verlies te maken met de voortgang op de Economische Visie, omdat in ieder geval een aantal ondernemers, hopelijk alle ondernemers, daarop zitten te wachten. Ik ben het met hem eens dat het misschien weer beter zou zijn om dat weer apart in de cyclus te brengen, dus dat ben ik met hem eens. Tegelijkertijd verliezen we dan waarschijnlijk een heel jaar. Gegeven het feit dat het opstellen van de visie tijd heeft gekost en de uitwerking ook, wilden we die tijd gewoon niet verliezen.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, dat was in ieder geval al fijn geweest als dat argument er dan bij had gestaan. Ik zie dit ook als iets principiëels, als iets wezenlijks. Dit is een voorbeeld, maar het gebeurt vaker, de tegenvallers worden uit de reserves onttrokken en de meevallers worden doorgeschoven voor de uitvoering van projecten. Zo is het altijd ten nadele van de belastingbetaler en hebben wij als raad ons budgetrecht niet. Ik wil nog even terug naar de wethouder. Hij is het eigenlijk met mij eens dat dat voortaan gewoon weer terug moet naar de Algemene Reserve en dat hij naar de raad moet komen met een uitvoeringsplan voor de zaken die hij wil gaan uitvoeren en dan kan de raad daar een oordeel over geven. Heb ik dat juist?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ik zit even over die vraag. Ja, dat zou je in de ideale wereld... Er zijn ook wel eens meevallers die wel in de Algemene Reserve verdwijnen. Denk bijvoorbeeld aan de verkoop van onroerend vastgoed of de bonus op de Spreidingswet van € 1,5 miljoen dit jaar. Ik vraag dan alleen een beetje begrip voor het feit dat het voor de uitvoering van projecten, de snelheid en naar de dienstverlening van inwoners soms wel fijn is in de P&C-cyclus om die gelden mee te schuiven. Dat is mijn eerlijke antwoord.

De **voorzitter**: Afrondend, de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Afrondend, we hebben dus de norm. Ja, het vloeit terug naar de Algemene Reserve. Wil het college dat anders? Dan gaat het dat goed motiveren en dan is het geen automatisme, kom, ik schuif het even lekker naar voren.

De **voorzitter**: Daar wordt ja geknikt. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter, een vraag van andere orde. De gemeente Wassenaar zal op kortere termijn, zeker als dit pand aangepakt gaat worden, leningen op moeten nemen. Mijn vraag aan de wethouder op dit moment, in het kader ook van de najaarsnota, is één, zijn er inmiddels leningsarrangementen aangegaan c.q. voorbereid in de eerste plaats. In de tweede plaats, voor zover dat het geval is, zijn er al leningen opgenomen uit deze arrangementen of op een andere manier. In de derde plaats, is op een of andere manier de crediteurenstand van de crediteuren afwijkend van het normale niveau rond dit moment in het jaar?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Antwoord op alle vragen is nee.

De **voorzitter**: Goed, dan zijn we aan het einde van de termijn van het college. Dan ga ik nu kijken of er nog een behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. Normaal is het zo dat we eerst over een voorstel stemmen en dan over de moties, maar gegeven de portee van deze moties, kan ik me voorstellen dat we die volgorde omdraaien, eerst de moties in stemming brengen en dan het voorstel. Voel ik dat goed aan? Nee, niet het geval, hoeft niet. Nee, oké, dan gaan we eerst het voorstel doen. Dan gaan we naar de besluitvorming over de Najaarsnota 2025. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? De heer Hendrickx, dat is de enige. De heer Hendrickx, gaat uw gang.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter. Wij zullen tegen deze najaarsnota stemmen vanwege het feit dat het volstrekt ongeloofwaardig is voor ons dat op 4 november hier de begroting wordt besproken en op 11 november een beslissing wordt genomen over extra budget van € 1,1-1,2 miljoen. Daarom stemmen wij tegen.

De **voorzitter**: Goed, dan gaan we over naar de stemming over het voorliggende besluit over de najaarsnota met daarin een achttal beslispunten. Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie zijn ertegen. Dat zijn de fracties van DLW en Hart voor Wassenaar. Daarmee is de najaarsnota aangenomen.

Motie 1, Vertrouwen ernstig geschaad bij project Dorpskern Ingediend door DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2025;

gelezen:

- de Najaarsnota 2025, zaaknummer Z/25/099394;

- artikel 5, lid 3 en 4 van de Financiële Verordening gemeente Wassenaar;

constaterende dat:

- bij het project Dorpskern sprake is van een kredietoverschrijding die de meldingsgrens van € 250.000,00 ruimschoots overschrijdt;
- dat bij het project Duindigt eveneens sprake is van een kredietoverschrijding;
- het college, ondanks deze substantiële overschrijding, de raad niet onverwijld heeft geïnformeerd met een afzonderlijk voorstel tot kredietwijziging of beleidsaanpassing;
- de raad hierover pas via de Najaarsnota 2025 is geïnformeerd;

overwegende dat:

- hiermee is gehandeld in strijd met de Financiële Verordening van de gemeente Wassenaar;
- de raad hierdoor niet tijdig in staat is gesteld zijn kaderstellende en controlerende rol volledig uit te oefenen;
- hiermee het budgetrecht van de raad is geschonden;
- transparantie, tijdige informatievoorziening en naleving van financiële afspraken kernwaarden zijn van het bestuur in Wassenaar;
- deze handelwijze het vertrouwen van de raad in de informatievoorziening en financiële sturing door het college, en in het bijzonder de wethouder van Financiën, ernstig heeft geschaad;

spreekt uit dat:

- het vertrouwen van de raad in de wijze waarop de wethouder van Financiën uitvoering geeft aan zijn financiële verantwoordelijkheid ernstig is geschaad;

verzoekt het college:

- alles in het werk te stellen om het geschonden vertrouwen te herstellen door volledige transparantie, strikte naleving van de Financiële Verordening en tijdige informatievoorziening aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de stemming over de motie Vertrouwen ernstig geschaad bij project Dorpskern, ingediend door de fractie van DLW. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is het geval bij de heer Van Smirren. De heer Van Smirren. Ja, ik heb u genoteerd. Komt goed. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel, voorzitter. Onze fractie zal tegen beide moties stemmen. Wij vinden dat de wethouder heeft getoond dat hij beter in het vervolg op een aantal dingen zal letten. Het lerend vermogen is aanwezig, dus we hebben alle vertrouwen in deze wethouder. We betreuren ten eerste dat onze coalitiepartner deze motie indient, waarvan akte.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, voorzitter, wij zullen als Wassenaarse VVD tegen deze motie stemmen. We werpen ons verre, verre, verre van deze strekkingen die hier staan. We nemen er veel afstand van. We betreuren dat die is ingediend, dat ze beide zijn ingediend. Dat heeft een kras bij ons opgelopen. Daar zijn we niet blij mee, maar we stemmen tegen deze moties. Ik maak er verder geen woorden meer aan vuil.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook mijn fractie zal tegen deze motie stemmen. Wij betreuren hem ook ten eerste en ik sluit me aan, inderdaad, bij de kwalificatie van de heer Van Smirren, dat we betreuren dat een coalitiepartner op deze manier een motie tegen de wethouder indient.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja, voorzitter. Ook wij als CDA zullen tegen deze motie stemmen. Wij hebben gewoon vertrouwen in deze wethouder en wij betreuren het ook ten eerste dat onze coalitiepartner dit zo in het debat heeft ingebracht.

De **voorzitter**: Goed, dan gaan we over naar de stemming over de voorliggende motie Vertrouwen ernstig geschaad bij project Dorpskern, ingediend door de fractie van DLW. Wie is ervoor? Mag ik

de handen zien? Dat is de fractie van DLW en de heer Wesselingh. Nee, uw hand was omhoog, maar dat is toch niet het geval. De fractie van DLW, en daarmee is de motie verworpen.

Motie 2, Uitleg en accountantsoordeel overschrijding project Dorpskern Ingediend door DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2025;

Gelezen:

- de Najaarsnota 2025, zaaknummer Z/25/099394;
- het coalitieakkoord Samen voor Wassenaar (2022);
- raadsinformatiebrieven 064 d.d. 30 juni 2023, 104 d.d. 23 november 2023 en 116 d.d. 15 december 2023;
- het raadsvoorstel inzake het project Dorpskern d.d. 16 januari 2024;
- artikel 5, lid 3 en 4 van de Financiële verordening gemeente Wassenaar;

overwegende dat:

- in het coalitieakkoord is vastgelegd dat wordt gestreefd naar cofinanciering om projectkosten te verlagen;
- in bovengenoemde raadsstukken is aangegeven dat het netto beschikbare krediet voor het project Dorpskern, na geoormerkte bijdragen van de BIZ en pandeigenaren, € 5.116.235,50 bedraagt (exclusief een gemeentelijke bijdrage van € 50.115,00);
- daarbij een toezegging is gedaan van € 467.994,50 aan cofinanciering, uiteindelijk afgerond op € 470.000,00;
- in de Najaarsnota 2025 op pagina 52 wordt vermeld dat op het projectkrediet een positief saldo van € 36.000,00 resteert (baten € 470.000,00, lasten € 434.000,00);
- dat de ondernemersbijdragen volgens afspraak zijn geoormerkt voor verlagen van het investeringskrediet;
- dat het geld voor 100% naar de dorpskern en niet kan gebruikt worden voor overschrijdingen elders;
- er sprake was van een restant onderhoudskosten in het volledige krediet van € 5.774.000,00 is meegenomen maar nergens de oorspronkelijke € 430.000,00 meer genoemd wordt als onderdeel van de totale kosten;
- feitelijk het totale uitgavenniveau uitkomt op circa € 5,8 miljoen, (wat al vermeerderd was met het restant van € 430.000,00) aan eerdere kredieten en vermeerderd € 470.000,00 aan cofinanciering en € 50.115,00 aan gemeentelijke bijdrage;
- hierdoor sprake lijkt te zijn van een substantiële overschrijding van het eerder door de raad vastgestelde projectkrediet;
- dat artikel 5, lid 3 en 4 van de Financiële Verordening bepaalt dat bij overschrijdingen van meer dan € 250.000,00 het college de raad onverwijld moet informeren en met een voorstel tot wijziging van het krediet of aanpassing van het beleid moet komen;
- deze informatie niet mag worden uitgesteld tot de voor- of najaarsnota;
- dat hiermee in strijd is gehandeld met het eigen financiële beleid;
- dat hiermee de kaderstellende en controlerende taak van de raad is bemoeilijkt door het schenden van het budgetrecht;

verzoekt het college

1. de wethouder van Financiën aan de raad schriftelijk met een Raadsinformatiebrief uitleg te laten geven over de geconstateerde overschrijding van het project Dorpskern;
2. de raad volledig inzicht te geven in de totale uitgaven dus inclusief gebruik van de post onvoorzien, eerdere posten (zoals de 435.000,00, de 50.115,00 van de gemeente, de geoormerkte bijdragen van derden in het kader van de cofinanciering thv 470k) en alle afwijkingen ten opzichte van de eerder vastgestelde kredieten;
3. een rechtmatigheidsverklaring van het college bij te voegen;
4. alle stukken inclusief de stukken met betrekking tot het project, de uitleg van de wethouder en de rechtmatigheidsverklaring ter beoordeling aan een externe jurist en namens de raad aan de accountant aan te bieden voor een oordeel over het project;
5. aan te geven waarom niet conform de Financiële Verordening met een afzonderlijk raadsvoorstel is gekomen en waarom gewacht is op de Najaarsnota 2025;
6. de bevindingen en conclusies van de jurist en van de accountant met betrekking tot het project Dorpskern zo spoedig mogelijk aan de raad toe te zenden;
7. aan te geven hoe nu met de kredietoverschrijding wordt omgegaan;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de motie Uitleg en accountantsoordeel overschrijding project Dorpskern, ook ingediend door de fractie van DLW. Behoeft er een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is ervoor? De fractie van DLW, en daarmee is de motie verworpen. Dan zijn we bij het einde gekomen van dit agendapunt.

11. Startnotitie Participatie Omgevingsvisie

De **voorzitter**: Dan ga ik door naar het laatste besprekingspunt, Startnotitie Participatie Omgevingsvisie. Ik heb in ieder geval gezien dat er een voornemen is van amendement en motie door mevrouw Van Vliet. Dat heb ik toch juist gezien? Een punt van orde mag ook, ja.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u voorzitter. Volgens mijn horloge is het, als ik klaar ben met spreken en zo, 22.15 uur. Naar mijn idee kunnen we niet verder vergaderen dan 22.30 uur en ik denk dat dit onderwerp wel meer tijd nodig heeft dan een kwartier. Ik moet ook zelf dan naar huis toe, dus ik wil een voorstel doen om het naar een volgende vergadering uit te stellen, om goed over dit onderwerp te kunnen praten.

De **voorzitter**: Oké, u doet het ordevoorstel, dat gaan we dan direct in stemming brengen, om de Startnotitie Participatie Omgevingsvisie en u bedoelt dan te bespreken in de raad van januari, om die te agenderen voor de raad van januari. Dat is een concreet voorstel, daar kan wel op gereflecteerd worden. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja voorzitter, op zich is dat een sympathiek voorstel, maar ik zou graag willen horen van de wethouder om de beoordeling te kunnen maken of ik hierin mee kan gaan, of er zeg maar in het kader van de termijnen die al heel krap zijn, en daar zit heel veel spanning op, of we ons kunnen permitteren om dit naar januari te tillen, of dat de wethouder zegt, ja weet je, we kunnen gewoon doorgaan, we gaan alvast door, het maakt eigenlijk niet zoveel uit.

De **voorzitter**: Ik vind dat een hele terechte vraag, dus ik ga eerst toch even, want dat is informatie die volgens mij voor u allemaal nuttig is, ik ga naar de wethouder toe. Wat gebeurt er, wat gaat er mis in het proces op het moment dat we dit besluiten eind januari?

Wethouder **Koetsier**: Mijnheer de voorzitter, we hebben een paar keer het stuk besproken. Er zit gewoon haast bij. We hebben de noodzaak om de Omgevingsvisie vast te gaan stellen per 1 januari 2027. Daar zit al dan misschien wel wat ruimte in. Er zit geen grote straf op. Op dit moment is onze structuurvisie verouderd. Er zitten hiaten in ten aanzien van gezondheid, klimaatadaptatie, verkeer.

De **voorzitter**: De vraag was, wat gaat er mis?

Wethouder **Koetsier**: De wereld vergaat niet, maar we willen heel graag gewoon starten. De tijd is al krap en elke maand uitstel is weer een maand uitstel en dan loopt alles gewoon steeds verder uit de rails. We hebben hier gezegd, participatie is belangrijk. Dat is het allerbelangrijkste. Nou, laat ons dan nu gewoon beginnen met die participatie.

De **voorzitter**: Toch even voor de helderheid, u geeft aan voor het proces is het nodig dat er dit jaar nog besloten wordt.

Wethouder **Koetsier**: Lijkt me zeer handig, het antwoord is ja.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter ja, ik kom terug op een punt van orde en dat betekent dat we meteen in debat gaan met de wethouder daarover.

De **voorzitter**: Nee, dat was niet het geval. Er was een vraag van de heer Van Smirren en daar wilden we voor de transparantie van de informatie u allen over informeren, maar u wilt reflecteren op een voorstel, het ordevoorstel.

De heer **Hendrickx**: Het gaat om een ordevoorstel en ik wil daar de discipline in handhaven. Er ontstaat een debat over hoe belangrijk het is om het nu te doen of over anderhalve maand. Wat ik eraan wil geven, en dat is een nadrukkelijke reflectie met bij ons de eigenaar van het project, van het onderwerp. Het is te kort dag nu om het pak hem beet in een halfuur, maximaal drie kwartier

erdoorheen te rammen. Daar is het te belangrijk voor. Dat is één. Wij zijn voorstander van verlegging of naar morgenavond of naar januari, want we vinden de zorgvuldigheid hier veel belangrijker dan het afraffelen en een kruisje zetten, goh, die hebben we ook weer achter de rug. Er speelt veel meer. Het tweede is, ja, ik moet heel eerlijk zeggen, we hadden dit al veel eerder kunnen bespreken en het ligt niet aan de raad dat het nu pas besproken wordt. Het derde is of we nu besluiten of dat we in januari besluiten, maakt voor het proces niet anders en het vierde is wat ik aan wil geven, juist op de korte tijd nu al is het amendement van mijn fractiegenoot gericht om het juist in de tijd goed uit te zetten en het kwalitatief goed uit te zetten en dan doet afraffeling op dit moment alleen maar heel veel schade aan dat hele verhaal.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, dank. Volgens mij heeft mevrouw Hofman-de Raad een ordevoorstel gedaan om het dus vanavond niet te behandelen. Ik zou graag het ordevoorstel doen om het wel te behandelen vanavond. Het voorstel is al in de zomer met ons gedeeld, de stukken. Toen is het van de agenda, hebben we als raad gezegd, we stemmen het weg. Er is een nieuw voorstel gekomen. De stukken zijn ons al een halfjaar bekend. We moeten als raad besluiten nemen. Wij zouden graag doorgaan vanavond en dit stuk gewoon nu ter hand nemen en niet de boel uitstellen. We hebben in het eerste kwartaal ook weer genoeg te doen.

De **voorzitter**: Hij staat ook op de agenda, maar we gaan eerst over het ordevoorstel van mevrouw Hofman-de Raad spreken. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank, voorzitter. Geen extra ordevoorstel, maar een vriendelijke suggestie. Als er nou iemand in deze raad zit die heel snel kan tikken. Dat hij even een motie tikt, vreemd aan de orde voor mijn part, waarin staat dat deze raad het college oproept om vooral, ook vrolijk tussen de kerst- en nieuwjaarsdagen, waarom niet tot 27 januari, vol vooruit te gaan in dit proces, de enquête uit te sturen en alles te doen wat het zou hebben gedaan tot 27 januari 2026, omdat daar geen raadsbesluit voor nodig is om deze acties, die nu toch in eerste instantie aan de orde zijn, in gang te zetten. Dank.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, nou gaan we toch een discussie krijgen waar u net van zei dat u dat liever niet wil.

De heer **Hendrickx**: Nee, de reden waarom ik hier sta is vanwege het feit dat die discussie ontstaat en ik wil nog een keer wijzen op het feit dat een ordevoorstel nagenoeg direct in stemming wordt gebracht. Ik zie nu voorstellen voor moties en dat soort dingen. Dit is een puinhoop, dit is een zootje.

De **voorzitter**: Goed, dan gaan wij nu over naar de stemming over het ordevoorstel gedaan door mevrouw Hofman-de Raad om vanavond de Startnotitie Participatie Omgevingsvisie niet te behandelen en door te geleiden naar de gemeenteraad eind januari. Wie is daarvoor? Als iedereen zou willen gaan zitten tijdens de stemming, dan wie is ervoor? Dat is de fractie van DLW, GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, VVD en D66. 10-10 en dan is het voorstel daarmee verworpen. Mevrouw Hofman-de Raad. Ja, nee, dan heeft u een voorstel om het vanavond te behandelen. Het staat gewoon op de agenda. Het staat gewoon op de agenda, dus dat is al geregeld, zal ik maar zeggen. Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dan wil ik hier toch wel een persoonlijk feit, of in ieder geval dat ik kan constateren dat te pas en te onpas wordt afgeweken. Het was onze eigen vergadermores dat we om 22.30 uur stoppen. Ik snap niet waarom dat nou opeens terzijde wordt geschoven. We zitten hier, zeker als we dat een beetje goed gaan behandelen, nog het eerstkomende uur. Ik ben weg, dus het spijt me, maar ik vind het echt sneu.

De **voorzitter**: Goed, dan was ik bij de inventarisatie, want we zijn nu bij de bespreking van de Startnotitie Participatie Omgevingsvisie. Ik had opgeschreven dat mevrouw Van Vliet het woord wilde voeren. Ik kijk verder rond wie er nog meer het woord over heeft. U wilt het woord voeren? Ja, maar dan geef ik u als eerste het woord, want dan gaan we daar ook even recht aan doen en dan geef ik mevrouw Van Vliet als tweede het woord. Ik kijk verder rond. Mevrouw Everard als derde en verder mevrouw Wuite als vierde en verder niet. Oké, dan is nu het woord van mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een mooi spreekwoord opgeschreven, er staat: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Als ik dit voorstel lees voor de participatie

over de Omgevingsvisie, wat een van de belangrijkste documenten wordt die wij hier in Wassenaar moeten gaan vaststellen, dan kan ik alleen maar zeggen als dat in een jaar moet worden afgerafeld, in een maand moet er een participatie in elkaar gesleuteld worden, u suggereert dat u op de skatebaan jongeren gaat ronselen om te vragen wat ze ervan vinden en allemaal in februari, terwijl natuurlijk in februari, ja ik weet niet of ze er staan... Maar ik vind het echt, het spijt me ontzettend om het weer te moeten zeggen, ik vind het een voorstel van likmevestje en eigenlijk hetzelfde wat een herhaling van het, laat ik dat maar niet herhalen. Mijn voorstel zou zijn, en dat is in lijn met wat Hart voor Wassenaar en DLW heeft... De motie of het amendement is ingericht om een beleids-arm document aan te nemen per januari 2027, of dat we voldoen aan de vereisten en dan gewoon in een nieuw college een verse start maken, want dat verdient de Omgevingsvisie en niet gehaast broddelwerk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met het positieve. Er is extra informatie door het college gegeven over het participatietraject en de voorgenomen enquête in dit kader is met de raad gedeeld. Ook dat er verslaglegging komt van de participatie en dat die ook openbaar wordt gemaakt, dat is goed wat ons betreft. Dat waarderen wij. Ook is duidelijk dat de planning erop gericht blijft om 1 januari 2027 te gaan halen, maar voorzitter, als we kijken naar wat de inwoners nu daadwerkelijk wordt gevraagd, dan zien wij tegelijk het probleem scherp naar voren komen. De enquête vraagt heel breed naar de wensen, de ideeën en de opgaven. Dat is op zichzelf prima, maar er wordt nergens duidelijk gemaakt welke ruimte er is voor Wassenaar om zelf keuzes te maken, welke onderwerpen er feitelijk vastliggen door eerdere besluiten of dwingend beleid van hogere overheden en vooral hoe deze input straks wordt gewogen en verwerkt. Inwoners mogen veel zeggen, maar weten niet waarover ze meebeslissen en de raad stond erbij en keek ernaar. Dat is precies waarom wij een amendement gaan indienen vanavond, samen met DLW. Niet om participatie tegen te houden, maar om te zorgen dat die participatie niet losgezongen raakt van kaderstelling, controle door de raad en zo nog meer. Het amendement herstelt de volgorde, eerst duidelijkheid over wat nu beleidsneutraal is en wat niet en wat er nieuw gaat worden toegevoegd, vervolgens participatie en daarna een inhoudelijke herziening op basis van participatie en kaders van deze raad. Om de deadline van 1 januari 2027 te halen komt er wat ons betreft een Conceptomgevingsvisie die aan de minimale wettelijke eisen voldoet en waarin duidelijk is welke onderwerpen nog nieuw zijn en dus nog aandacht en mogelijk een stukje herziening behoeven. De motie, als het goed is bij jullie allen bekend, want deze dienden wij al eerder in, sluit hier direct op aan. De vraag is niet of participatie belangrijk is, want daar zijn we het volgens mij allemaal wel over eens, maar hoe participatie wordt verwerkt, gewogen en afgezet tegen andere belangen en verplichtingen.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van mevrouw Wuite, maar nog even, u diende volgens mij hierbij ook het amendement in. Dan maakt die onderdeel uit van de beraadslaging, ook inmiddels de motie. Het amendement krijgt A, de motie 1. Die maken we nu onderdeel uit van de beraadslaging. Mevrouw Wuite.

Mevrouw Wuite: Ja, één vraag voor mij ter verduidelijking. Volgens mij hebben we een Conceptomgevingsvisie in de vorm van een proeve en is het niet zo dat voor het vaststellen van een volgende visie, zeg maar, de volgende stap, dat je dan juist wettelijk verplicht bent om eerst je participatie te doen? Met andere woorden, is de volgorde in uw amendement niet verkeerd?

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja, ik ben inderdaad bekend met de proeve, maar bij mijn weten is dat niet de Conceptomgevingsvisie. Althans, zo is die ons niet toegekomen en aan ons gepresenteerd. Hij is ook niet hier in de raad of in de commissie behandeld, dus dat is een van de grote vraagtekens die bij ons leeft en waar we eerlijk gezegd na twee behandelingen in de commissie en een raadsvergadering en nu vanavond weer nooit echt een helder en concreet antwoord op hebben gehad. Wat is die proeve nu precies? Is dat het uitgangspunt en gaan we daar nog wat aan slijpen, wat aan toevoegen, wat van afhalen en gaan we daarover participeren of beginnen we met een blanco vel? Als ik naar de enquête kijk die het college voornemens is om uit te gaan zetten, dan wordt die vraag heel breed gesteld. Ja, wat vindt u belangrijk in uw leefomgeving? Als ik dat zo lees, dan komt dat op mij over als een soort brainstormsessie, alsof we met een blanco vel gaan beginnen en dan eigenlijk gaan ophalen welke richting we het een beetje op willen sturen, terwijl we uit andere stukken die we van het college ontvangen, eigenlijk begrijpen dat er een beleidsarme omzetting komt van eerder beleid. Wat is het nu? Hebben we eigenlijk al een concept liggen en gaan we daar nog

wat aan bijslippen en willen we daar wat input voor ophalen bij de inwoners of beginnen we compleet blanco en gaan we bij nul beginnen? Vertelt u het maar.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: De vraag is eigenlijk, als we nu iets gaan vaststellen per 1 januari 2027, want dat moeten we eigenlijk, dan moeten we toch van tevoren de participatie gedaan hebben? Dat schrijft de wet voor. Dan heeft het toch helemaal geen nut om dat vast te stellen als we die participatie niet hebben gedaan, want dan voldoen we niet aan de vereisten.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik ben het ook helemaal met mevrouw Wuite eens dat we die participatie absoluut moeten doen, maar ik ben ook van mening dat we, nadat de participatie heeft plaatsgevonden, wel even pas op de plaats moeten maken, zodat we als raad ook een moment krijgen om nog kaders mee te kunnen geven, op basis van de participatie die we dan gedaan hebben, om invulling te gaan geven aan de Omgevingsvisie.

De **voorzitter**: Afrondend, mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Afrondend, ik had begrepen, en ik wil eigenlijk een bevestiging of u die mening deelt, dat wij na afloop van de participatie een technische sessie gaan krijgen en dat we vervolgens de vervolgstappen gaan zetten richting de vaststelling van de Omgevingsvisie.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, zo heb ik dat ook begrepen. Ik zou liever zien dat we, behalve een technische sessie, wat toch een soort informele setting is, het ook hier in de commissie en in de raad gaan behandelen, zodat we echt ook die kaders formeel kunnen meegeven. Wat mij betreft, ik vermoed dat het tijdspad veel te kort wordt om voor 1 januari 2027 een zorgvuldig participatieproces te kunnen doorlopen en de kaderstelling door de raad en een concept en dan uiteindelijk ook nog een definitieve variant. Mijn voorstel zou zijn dat je aan de slag gaat met een concept dat eigenlijk op basis van eerder beleid wordt vastgesteld, dus een beleidsneutraal concept, en dat we de tijd nemen voor een zorgvuldig participatietraject dat door kan lopen tot na 1 januari 2027. Dat is eigenlijk waar mijn amendement op toeziet, omdat ik het te belangrijk vind, deze Omgevingsvisie, om nu te zeggen, o, we moeten hem per se 1 januari 2027 vaststellen. Dat is ook zo, want dat is wetgeving. Ik vind het ook bijzonder kwalijk dat die Omgevingsvisie er niet allang ligt. Andere gemeenten hebben hem allang af. Die hebben hem al jaren liggen, dus het is en blijft bijzonder dat wij nu weer achter de feiten aanlopen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het was nog de reactie op de interruptie, maar u wilt denk ik ook nog door in uw eigen termijn.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, zeker, ik ga absoluut verder met mijn eerste termijn en daar komt de rest ook nog wel aan bod. Even kijken, waar was ik gebleven? Het amendement herstelt de volgorde, dus eerst duidelijkheid over wat beleidsneutraal is en wat niet en wat nieuw wordt toegevoegd. De participatie en uiteindelijk een inhoudelijke herziening van het concept op basis van de participatie en de kaders van de raad. De wettelijke eisen, volgens mij heb ik dat net al gehad. De motie. Volgens mij heb ik eigenlijk alles al gezegd wat ik wilde zeggen.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Voorzitter, dank. Het CDA ziet in deze startnotitie verbetering ten opzichte van de vorige keer, er is meer context, dus ook het beleid van de provincie, van waterschappen staat erin en ook is er wat extra aandacht specifiek voor hoe we jongeren daarbij betrekken, dus dat vinden wij een goede stap. Tegelijkertijd maken wij ons ook zorgen over de tijd die we onszelf geven om die participatie echt goed te doen, want wij vinden het ook belangrijk dat niet alleen de mensen die we altijd zien, die vanzelf komen, hierbij betrokken worden, maar ook de mensen die wellicht, waar wat meer inzet voor nodig is om hen te kunnen bereiken, zoals jongeren heb ik al genoemd, nieuwe Wassenaarse inwoners, misschien internationals die hier langer verblijven. Wij vinden het belangrijk dat ook hun input wordt meegenomen. Daarvoor hebben we ook wat vragen aan het college. Allereerst, hoe vast ligt deze planning? Is er ruimte om te schuiven als de participatie meer tijd nodig heeft? Als we die ruimte nemen, wat betekent dat dan voor de deadline van 1 januari 2027? Wat zijn de gevolgen als we daar niet aan voldoen, mochten we meer ruimte nodig hebben

voor die participatie? Tot slot, ziet het college zelf ook mogelijkheden om die participatieperiode te verruimen? Ik wacht de antwoorden van het college even af. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me eigenlijk aan bij de voorgaande spreekster. Het proces is niet goed geweest eigenlijk tot dusver, want we zijn te laat. We zijn veel te laat en nu gaan we het inhalen door de participatie in te korten. Dan is eigenlijk de belangrijkste hamvraag, kunnen we die extra ruimte inbouwen zodat we de participatie op een goede manier kunnen doen? Ik heb verder geen mening over de enquête en over de vragen, dat laat ik geheel aan de expertise van de gemeente over. Ik heb wel nog de vraag hoe de wethouder ervoor gaat zorgen dat het proces wordt vlot getrokken en dat we dit, dat we niet nog een keer de vertraging in gaan schieten en hoe wordt de raad bij het vervolgproces meegenomen? Volgens mij is het goed als we regelmatig op de hoogte worden gehouden, dus los van de technische sessie. Graag een reactie daarop.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan zijn we nu gekomen aan het einde van de termijn aan de zijde van de raad. Ik kijk naar de wethouder. De wethouder, en u ziet, er is ook nog heel beperkte spreektijd, maar er zijn een aantal concrete vragen vanuit het CDA gesteld over planning en ruimte. Verder ligt er een tweetal moties en amendementen voor. Als u daar swift op zou willen antwoorden, dat zou heel fijn zijn.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, mag ik het ordevoorstel doen om de wethouder vier minuten extra gesprektijd te geven? Dan heeft hij vijf minuten.

De **voorzitter**: Dat is prima. Ordevoorstel gaan we direct in stemming brengen. Bent u er allemaal voor dat de wethouder vier minuten erbij krijgt? Dat is het geval. Dan wordt het klokje... Ja, dat is het geval. Daar bent u het mee eens. Dank u wel. Dan wordt het klokje nu aangepast. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank u mijnheer de voorzitter. Gisteren kreeg ik het wat korter. Fijn dat ik er nu een paar minuten bij krijg. Heel kort. In antwoord op Hart voor Wassenaar. De eerste proeve, alles wat de eerste proeve is, is al het beleid dat we op dit moment hebben bij elkaar geveegd en in nieuwe buckets te zetten met nieuwe hoofdstukken over economie, over leefbaarheid, over bereikbaarheid, economie, klimaat en groen en duurzaamheid. Dat is het format zoals we nu straks gaan werken. Dit is nog geen Conceptomgevingsvisie en dit is eigenlijk een structuurvisie op een andere manier omgeschreven. Ten aanzien van participatie, u heeft de enquête gezien, die wordt heel breed opgezet. Die gaan we daarna trechteren op de bepaalde gebieden. Er is natuurlijk heel veel informatie. Dat nemen we naar de ateliers mee en daar gaan we met onze inwoners spreken. U heeft ook gevraagd wat doen we nou met de technische sessie. Daar hebben we op geantwoord. Dat kunt u zelf lezen. U heeft ook een motie ingediend en ik wil daar best nog iets, een klein dingetje aan toevoegen. Daarin vraagt u om twee, drie scenario's en die scenario's zijn we ook bereid om te geven. Bij die scenario's, daar zit natuurlijk een verschillend afwegingskader in. Daar zie je dan verschillen in komen. Ten aanzien van mevrouw Everard: is er ruimte om te schuiven. Wat belangrijk is, is dat we gewoon starten en niet meteen aan de voorkant gaan schuiven. De plannen liggen klaar. We pakken ook een ervaren projectleider die heel veel participatie heeft gehad, dus laat ons daar nou mee beginnen en als het nodig is, en ik zal ook antwoorden op mevrouw Wuite, het is natuurlijk belangrijk dat de raad en de commissie op de hoogte gehouden is. Ik ben meer dan bereid om elke commissie in de Fysieke Leefomgeving ook feedback terug te geven. Wat is er de afgelopen maand gebeurd? Zitten we op schema? Lopen we achter? Lopen we voor? Dan weet iedereen waar we zijn, waar we staan, of het goed gaat of het minder goed gaat. Zijn er gevolgen ten aanzien van het niet helemaal op 100% op 1 januari 2027 geautoriseerd te hebben of besloten te hebben? Die gevolgen zijn er niet, maar de andere kant is, laten we wel proberen om daar te zijn. Ik zal ook aan de gedeputeerde vragen om het formele antwoord daarvoor te krijgen, daar heb ik nog niet voor teruggekeken.

De **voorzitter**: Volgens mij is er nu een interruptie van mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, was nog even op het eerste antwoord op mijn vraag. Ik vroeg of er mogelijkheid was om te schuiven en daarmee bedoelde ik niet dat we later gaan beginnen met de participatie, want wij vinden ook gewoon: start vooral zo snel mogelijk, maar het ging mij meer om de eindtijd van de participatie. Zouden we die wat verder in de toekomst kunnen zetten, zodat we wat meer de tijd hebben voor de participatie?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Mevrouw Everard, dan zou ik eerst kijken hoe het in het begin gaat en dan zal ik dat ook terugkoppelen in de commissie in januari en februari en dat we dan kijken: hebben we het idee dat we te strak in ons jasje zitten en ik denk dat ik daar dan mee terugkom of het inderdaad nodig is om het iets te gaan oprekken dus dat je richting de zomer gaat in plaats van zeg in april of mei dat je ermee klaar bent. Ik denk dat dat een zuiverder manier is van hoe we dat aanpakken.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, ik snap het voorstel dat de wethouder doet, maar ik zou toch willen weten of we dat bijvoorbeeld nu ook al zouden kunnen vragen. Dat is meer waar ik naar zoek of dat mogelijk is dat wij nu al, misschien al een opdracht meegeven om meer tijd te nemen voor die participatie, of dat zou kunnen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ja, mijnheer de voorzitter, dat kan natuurlijk altijd, maar hoe meer tijd we gaan nemen aan de voorkant, hoe minder tijd er aan de achterkant overblijft om uiteindelijk tot een besluit te komen op 1 januari 2027. Die keuze is er.

De **voorzitter**: Oké, gaat u verder, want had u nu al een appreciatie op de motie gegeven?

Wethouder **Koetsier**: Nee, dat heb ik nog niet.

De **voorzitter**: Kijkt u dan wel even naar de klok?

Wethouder **Koetsier**: Ja, ik zie twee minuten. Op het amendement zal ik aangeven, inderdaad, omgekeerde wereld, participatie eerst voordat we naar een conceptvisie gaan. Het is ook een stukje stilstand. Onze structuurvisie, veel stukken is ons beleid verouderd en er ontbreken hele stukken en ik noem energietransitie, duurzaamheid, gezondheid, klimaatadaptatie en dat zal daar ook in moeten. Amendement ontraden. Ten aanzien van de motie, daar heb ik u ook gevraagd, daar wil ik best wat aanpassen, daar kunnen we u best wat geven. Als u het hele afwegingskader eruit haalt, die regel, maar zegt we doen de scenario's langs verschillende afwegingskaders, dan kunnen we daarin meegaan en dan kom ik daar ook met een document en dan doen we er een technische sessie over en met een RIB kunt u het altijd agenderen om in de commissie over te gaan praten. Heb ik ook geantwoord in mijn RIB na de commissie, dan kan ik het oordeel raad geven en anders is het ontraden.

De **voorzitter**: Het gaat dan over het tweede bolletje bij verzoekt het college. U geeft aan, als die wordt geschrapt, dan kunt u het motie oordeel raad geven.

Wethouder **Koetsier**: Ik zal heel specifiek, dank u voorzitter, een concreet afwegingskader waarin wordt beschreven, et cetera. Als dat eruit gestreept wordt, want het afwegingskader, wij gaan juist naar onze inwoners toe, om aan hen te vragen, wat is nou belangrijk in het afwegingskader? Is dat de woning, is dat het milieu, is dat de natuur? Dat is aan hen gevraagd.

De **voorzitter**: Helder, dank u wel. Dat is dan de afronding van de termijn aan de zijde van het college. Dan ga ik naar de... U heeft nog een interruptie van mevrouw Everard? Nee? U wilt een termijn? Oh, oké. Gaat uw gang.

Mevrouw **Everard**: Ik weet dat we heel veel geschorst hebben vanavond, maar ik zou toch vijf minuten even schorsing willen aanvragen.

De **voorzitter**: Het enige, ik ga mevrouw Van Vliet aankijken wat zij doet met dit oordeel van het college ten aanzien van de motie, heeft u dat nog op andere gedachten gebracht? Kunnen we dat in één keer in die schorsing meenemen? Dan kunnen we daarna ook gewoon richting stemming denk ik.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, ik ga dat graag met mijn fractie even overleggen in de schorsing.

De **voorzitter**: Hartstikke goed. Dan schors ik de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Mag ik de leden weer verzoeken om te gaan zitten? Als de leden allemaal weer zouden willen gaan zitten, dan heropen ik de vergadering en ik ga kijken of er behoefte is aan een tweede termijn. Wie zou in de tweede termijn willen spreken? Dat is mevrouw Van Vliet en dat is mevrouw Everard. Is dat de juiste constatering? Dat is de juiste constatering. Mevrouw Van Vliet, gaat uw gang voor de tweede termijn.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben besloten dat we de motie en het amendement handhaven zoals die zijn geschreven. Hetgeen de wethouder voorstelt doet wat ons betreft afbreuk aan de inhoud zoals we dat hebben willen opstellen. Een concreet afwegingskader is denk ik superbelangrijk op het moment dat je gaat participeren, want dan ben je ook eerlijk tegenover je inwoners over wat je wenst te gaan ophalen. Natuurlijk weet je niet wat er uit de participatie gaat komen, maar het is wel prettig om een raamwerk mee te geven, zodat je in ieder geval duidelijk bent dat het niet een soort carte blanche is, maar dat er wel spelregels aan verbonden zijn. Daarbij missen we toch echt een kaderstellend moment door de commissie en de gemeenteraad binnen dit hele proces en ik vind ook, ik, we, de fractie, vinden ook dat de Omgevingsvisie een te belangrijk onderwerp is om met een raadsinformatiebriefje en een technische sessie erdoorheen te halen. We hadden dat graag anders gezien. Daar laat ik het bij.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, we hebben in de eerste termijn wat vragen gesteld. Wij vinden het wel echt belangrijk dat we bij voorbaat gewoon het college meer tijd geven voor die participatie omdat deze Omgevingsvisie echt gedragen moet worden bij onze inwoners. Daarvoor zouden wij graag een amendement willen indienen. Als het goed is komt hij zo op iBabs. Ik kan hem ook wel even voorlezen, mede namens PvdA, D66 en VVD.

Amendement B, Prioriteit voor zorgvuldige en inclusieve participatie Ingediend door CDA, PvdA, D66, VVD

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2025; gehoord de beraadslagingen;

wijzig het raadsbesluit Startnotitie Participatie Omgevingsvisie (Z/25/095842) als volgt:

1. Een nieuw beslispunt toe te voegen, luidende:

"Bij de uitvoering van de Startnotitie Participatie Omgevingsvisie heeft de kwaliteit, zorgvuldigheid en inclusiviteit van de participatie prioriteit, binnen de geldende wettelijke kaders, boven het strikt vasthouden aan de in de startnotitie opgenomen planning.

Voor het bereiken van moeilijker bereikbare doelgroepen wordt de tijd genomen die daarvoor noodzakelijk is. Indien dit nodig blijkt, kan dit leiden tot een gemotiveerde bijstelling van de planning.

De raad hanteert 1 april 2027 als streefdatum voor de vaststelling van de Omgevingsvisie, waarbij wordt benadrukt dat deze datum is gekozen om zorgvuldige participatie mogelijk te maken en niet om het participatieproces onder tijdsdruk af te te ronden. Voorafgaand aan vaststelling zal het college eind 2026, cfm. wettelijke kaders, de raad haar uitgangspunten voor de definitieve Omgevingsvisie Wassenaar voorleggen. Daarmee wordt richting gegeven om tot een gedragen finalisering van de Omgevingsvisie te komen."

De **voorzitter**: Oké, dan maakt nu het amendement onderdeel uit van de beraadslaging. Ik krijg zo een seintje door dat die gepubliceerd staat, dan ga ik het doorgeven, maar dank dat u hem heeft voorgelezen, dan heeft iedereen hem alvast kunnen horen. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank voorzitter, ik raakte even in de war. Ik ben de zin kwijt, iets met blij binnen de wettelijke kaders en zorgvuldigheid gaat voor de wettelijke termijnen. Dit huidige raadsbesluit is gebaseerd op de wettelijke termijnen. Wat bedoelt u daar dan precies mee?

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, we willen de ruimte creëren dat er meer tijd voor participatie kan worden genomen en daarbij een streefdatum van 1 april 2027 doen.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank, voorzitter. Wij hebben de vorige keer het raadsbesluit weggestemd omdat de wettelijke termijn van 1 januari 2027 niet gehaald werd. Dat is nu aangepast in het raadsbesluit en u brengt het nu weer vrolijk naar april 2027. Ik geef het op, dank.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, daar verschillen wij van mening. Wij vinden gewoon de participatie echt van belang en daar moet gewoon de tijd voor worden genomen. Dat is gewoon belangrijk om tot een goed gedragen Omgevingsvisie te komen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Inmiddels staat het amendement op iBabs en dan zijn we gekomen aan het einde van de tweede termijn. Dan ga ik naar de wethouder nog voor een appreciatie op het ingediende amendement. Amendement B heet het dan trouwens.

Wethouder **Koetsier**: Ja dank, mijnheer de voorzitter. We hebben natuurlijk inderdaad het document aangepast omdat het belangrijk is en dat we ook hebben gezegd we willen 1 januari 2027 gaan halen. Dat is en blijft nog steeds onze streefdatum daar gaan we voor inzetten. Aan de andere kant wat ruimte kan nooit kwaad en we laten dit amendement oordeel raad.

De **voorzitter**: Dan krijgt het amendement oordeel raad. Dan ga ik kijken, want we hebben een tweetal amendementen voor ons liggen. Eén tel, dank. Ik ga kijken, kunnen we meteen naar de stemming toe over het voorliggende amendement, ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar en DLW, inzake de Startnotitie Participatie Omgevingsvisie? Kan dat? Dan gaan we dat doen.

Amendement A, Startnotitie Participatie Omgevingsvisie Ingediend door Hart voor Wassenaar, DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2025, gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 3 november 2025 en het concept-raadsbesluit Z/25/095842;

besluit:

het raadsbesluit behorend bij het raadsvoorstel Startnotitie Participatie Omgevingsvisie als volgt te wijzigen:

het beslispunt 1 "De Startnotitie Participatie Omgevingsvisie vast te stellen" te schrappen, en de volgende beslispunten toe te voegen:

1. vast te stellen dat zo mogelijk 1 januari 2027 een concept-Omgevingsvisie gereed moet zijn die:
 - a. voldoet aan de minimale wettelijke vereisten van de Omgevingswet en het Omgevingsbesluit;
 - b. beleidsneutraal is door gebruik van bestaand vastgesteld beleid;
 - c. duidelijk markeert welke onderdelen nieuw, conceptueel of nader te ontwikkelen beleid zijn en dus nog besluitvorming door de raad vereisen;
 - d. inzicht geeft in aanvullende beleidsopgaven die nog ontwikkeling behoeven, met bijbehorende onderbouwing;
2. vast te stellen dat het concept van 1 januari 2027 na oplevering zal worden herzien op basis van:
 - a. het nog uit te voeren participatieproces;
 - b. het door de raad vast te stellen kader, en;
 - c. de controle van de raad op inhoud, kwaliteit en het participatieproces;
3. vast te stellen dat het college een procesvoorstel opstelt en Q1 2026 aan de raad voorlegt waarin worden uitgewerkt:
 - a. de planning en fasering richting de concept-Omgevingsvisie en de herziene definitieve Omgevingsvisie (inclusief momenten van kaderstelling!);
 - b. de opzet en uitvoering van participatie;
 - c. de markering van nieuw/conceptbeleid;
 - d. de wijze waarop de raad wordt betrokken bij en kan sturen op verdere beleidsontwikkeling;
4. vast te stellen dat de raad periodiek schriftelijk wordt geïnformeerd over de voortgang van het proces Omgevingsvisie, met ten minste een halfjaarlijkse rapportage."

De **voorzitter**: Wie is voor het amendement? Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, VVD en D66 en daarmee is het amendement verworpen.

Dan komen we tot het amendement ingediend door de fractie van het CDA, mede ondersteund door het PvdA, D66 en de VVD. Amendement Prioriteiten voor zorgvuldige en inclusieve participatie. Wie is er voor het amendement? Stemverklaring, dat mag altijd. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank, ik hoorde net het college zeggen, wat ruimte kan nooit kwaad. In deze gemeente kan wat ruimte heel veel kwaad. De eerlijke mededingingsregels in de wet markt en overheid zijn ingegaan op 1 juli 2012 en we houden ons er nog steeds niet aan. We hebben pas nu, deze herfst, de accountant de opdracht gegeven via het toetsingskader om er dit jaar bij de controle van de jaarrekening naar te kijken. Ruimte kan wel degelijk kwaad en om nu al te zeggen, we gaan het niet halen, we vinden het prima als het niet gehaald wordt, gaat ons gegeven dat ieder project hier uitloopt en we weten dat er wetten zijn waar we ons niet aan houden. Gewoon te ver. Wij stemmen tegen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nu over tot de stemming van het amendement B. Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, VVD en D66. Wie is ertegen? De fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! en daarmee is het amendement aangenomen.

Dat betekent dat het gewijzigde voorstel met het amendement dat reeds net is aangenomen, nu het besluit aanpast. Is er nog behoefte aan een stemverklaring over het voorliggende besluit, het gewijzigde besluit? Dat is niet het geval. Dan gaan we over naar de stemming over het besluit rondom de Startnotitie Participatie Omgevingsvisie. Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, VVD en D66. Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Daarmee is het voorstel aangenomen.

Motie 1, Startnotitie ~~opstellen~~ Participatie Omgevingsvisie Wassenaar Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op ~~22 september 2025~~ 16 december 2025,

constaterende dat:

- de Startnotitie Participatie Omgevingsvisie 2025 het proces richting een definitieve Omgevingsvisie beschrijft;
- ~~het ambitiedocument het eerste product is waarin beleidskeuzes en scenario's zichtbaar worden;~~ (Ambitiedocument wordt niet meer genoemd in het nieuwe voorstel.)
- in de commissie Fysieke Leefomgeving op 8 september 2025 is toegezegd (toezeggingen 818 en 820) dat de raad schriftelijk inzicht zou krijgen in het afwegingskader en de weging van participatie-uitkomsten;
- de informatiebrief van 17 september 2025 wél processtappen beschrijft, maar geen concrete methodiek of criteria geeft voor de verwerking en weging van participatie-input en belangenafweging;
- de huidige Structuurvisie uit 2017 geen volledig en actueel kader biedt;

overwegende dat:

- de gemeenteraad als kaderstellend orgaan vooraf richting moet geven aan de koers van de Omgevingsvisie;
- participatie pas betekenis heeft als duidelijk is hoe uitkomsten worden gewogen;
- onderscheid tussen verplicht provinciaal/landelijk beleid en lokale beleidsruimte essentieel is om als raad keuzes te kunnen maken;

verzoekt het college:

het ambitiedocument, wanneer het als raadsvoorstel wordt aangeboden, te voorzien van:

- een helder overzicht van onderdelen die voortvloeien uit dwingende landelijke en provinciale kaders, en onderdelen waar de gemeente Wassenaar eigen beleidsruimte heeft;
- een concreet afwegingskader waarin wordt beschreven hoe participatieresultaten en andere belangen worden gewogen, inclusief een toelichting hoe botsende belangen worden afgewogen;
- minimaal twee of drie keuzescenario's voor de thema's waar Wassenaar beleidsruimte heeft;
- de volledige participatie-uitkomsten en een verslag van de verwerking daarvan;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de motie. Mag ik de motie? Stemming over de motie Startnotitie Participatie Omgevingswet Wassenaar ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Behoeft er een stemverklaring? Dat is niet het geval. Gaan we over tot stemming. Wie is ervoor? Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is ertegen? Het zijn de fracties van CDA, PvdA. We zijn in stemming over de voorliggende motie. Het was de motie Startnotitie Participatie Omgevingsvisie Wassenaar. Ik ga de stemming even opnieuw doen. Voor ligt de motie Startnotitie Participatie Omgevingsvisie Wassenaar ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is ervoor? Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van GroenLinks, PvdA, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar!, het CDA en daarmee is de motie verworpen.

12. Vragenronde

De **voorzitter**: We zijn bij agendapunt 12 gekomen, de vragenronde. De eerste set is een vragen-set van mevrouw Van Leeuwen over diefstallen van auto-onderdelen. Ik zou, nee, onze nestor, dat gaat niet, dus ik ga de heer Hendrickx vragen om het voorzitterschap... Ja, dat is toch echt aan u.

(De heer Hendrickx neemt het voorzitterschap over van de burgemeester.)

De **plv. voorzitter**: Een onverwacht genoeg, zo laat op de avond. Ik ben blij dat we door zijn gegaan en niet pas in januari hierover vergaderen. Ik geef het woord aan mevrouw Van Leeuwen voor het stellen van vragen voor diefstallen van auto-onderdelen. Aan u het woord.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Dank u wel voorzitter. In de week van 8 december zijn er meer dan twintig meldingen gedaan van diefstallen van auto-onderdelen in Wassenaar. Naar aanleiding daarvan heeft Hart voor Wassenaar de volgende vragen. Hoeveel aangiftes van diefstal van auto-onderdelen zijn er deze maand in Wassenaar bij de politie binnengekomen? Tweede vraag, kunt u bevestigen dat deze diefstallen niet alleen in Wassenaar-Zuid, maar ook in het centrum en in Wassenaar-Noord hebben plaatsgevonden? Derde vraag, is er een overzicht beschikbaar van de dagen en tijdstippen waarop deze diefstallen hebben plaatsgevonden en van de automerken die daarbij zijn getroffen? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet? Vierde vraag, zijn de daders van deze diefstallen inmiddels in beeld? Zo nee, welke stappen onderneemt de politie om hen op te sporen? Vijfde vraag, is de politie voornemens om frequenter te surveilleren, met name in de nachtelijke uren? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet. Zesde vraag, welke maatregelen gaat de gemeente nemen om dit soort criminaliteit zoveel mogelijk te voorkomen en tegen te gaan? De laatste vraag, is de gemeente van plan om, voor zover dat nog niet het geval is, camera's te plaatsen bij de in- en uitvalswegen van Wassenaar? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet? Bedankt.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van Leeuwen. Het woord is aan de portefeuillehouder.

Portefeuillehouder **De Lange**: Dank u wel, voorzitter. Op de vraag en laten we beginnen over het feit, want het klopt dat er in de maand december 35 aangiftes zijn gedaan van auto-inbraken. Het ging primair over spiegels die zijn afgenomen en die diefstallen hebben zowel plaatsgevonden in Wassenaar-Zuid als in Wassenaar-Noord. Dat is gebeurd op de nacht van dinsdag 9 december tussen 02.00 uur en 04.00 uur en op 10 december tussen 02.00 uur en 04.00 uur, dus in twee nachten is dat het geval geweest. Politie doet op dit moment onderzoek. Er zijn nog geen verdachten in beeld, maar op allerlei manieren wordt er nu onderzoek gedaan, waarbij er ook digitaal buurtonderzoek wordt gedaan en natuurlijk gesproken wordt met degenen die helaas het slachtoffer zijn geworden van deze vorm van criminaliteit. Ik heb het hier wel met de politie over gehad en hier is ongetwijfeld sprake van mobiel banditisme, zoals dat heet, waar helaas gemeenten in Nederland door worden getroffen. Men komt erin en men gaat er ook weer heel snel uit. Met professionele mensen die verstand hebben van autotechniek worden de spiegels ontvreemd. Er zijn dus nu nog geen daders in beeld maar de politie is hard bezig met het onderzoek. Verder, de politie surveilleert in de nachtelijke uren en dat blijft ze ook gewoon doen en is daar alert op. De concrete maatregelen die de gemeente kan nemen is vooral ook in preventieve zin de informatie te verstrekken. Op het moment, en dat is ook in het kader van het opsporingsonderzoek gebeurd, heeft de politie het een en ander gedeeld. Dat hebben wij ook als gemeente direct ondersteund. Wij zullen ook via onze kanalen de preventieve middelen blijven aangeven. Je kunt er namelijk bij autospiegels wel wat aan doen door bijvoorbeeld bepaalde schroeven te gebruiken om diefstal ingewikkelder te maken en wat een hele belangrijke blijft, en dat kan ik niet vaak genoeg herhalen, bij verdachte situaties bel 112, want dan kan de politie er ook direct op af. Dan over is de gemeente van plan met de camera's... Wassenaar heeft op alle toe- en uitgangswegen de zogenaamde camera's die de

nummerplaten kunnen lezen. De zogenaamde ANPR-camera's, die zijn er, die staan aan, dus die zijn voorradig in Wassenaar. Zover en het is natuurlijk ontzettend vervelend. Het ging eigenlijk heel erg goed met de cijfers. We zaten zwaar onder de trend van dit jaar en dit geeft natuurlijk een hele vervelende piek. Dat is een statistiek. Wat echt vervelend is, is voor de mensen die getroffen zijn door deze vormen van criminaliteit.

De **plv. voorzitter**: Portefeuillehouder, dank u wel. Heeft mevrouw Van Leeuwen nog een tweede vraag of een vervolgvraag?

Mevrouw **Van Leeuwen**: Bedankt voorzitter. Hierop heb ik geen vervolgvragen. Dit is duidelijk. Bedankt.

De **plv. voorzitter**: Is er nog iemand anders die een vervolgvraag heeft? Niet het geval. Dan dank ik de portefeuillehouder voor het beantwoorden van de vragen.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap weer over van de heer Hendrickx.)

De **voorzitter**: Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Leeuwen over winkelpand Langstraat.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Dank u wel, voorzitter. Op verschillende media is aangekondigd dat er een ludieke actie komt waarbij het winkelpand aan de Langstraat 61 voor één jaar te huur is voor slechts € 1,00. Deze actie is een initiatief van meerdere organisaties, waaronder de Metropoolregio Rotterdam Den Haag en de gemeente Wassenaar. Op Wassenaarders.nl las ik vandaag dat het inderdaad ook betaald wordt door de gemeente en de verhuurder. Ik begrijp 50%. Mijn vraag is aan het college, wat kost deze actie de gemeente Wassenaar in totaal in euro's? Bedankt.

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder Economie.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, voorzitter, dank. We zijn er inderdaad vandaag mee begonnen. Nu het centrum is opgeknapt, was het tijd om de vervolgstap te zetten. In de voorjaarsnota is de pilot Leegstandsbestrijding destijds ook aangekondigd. De hele pilot kost ons € 50.00000, waarvan € 31.000,00 komt van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag, zoals eerder gewisseld, die vindt het belangrijk om daaraan bij te dragen. Dat betekent dat het resterende bedrag door de gemeente beschikbaar wordt gesteld, wat dan neerkomt op € 19.000,00.

De **voorzitter**: Ik kijk nog even. Nog vervolgvragen van mevrouw Van Leeuwen? Ik zie het antwoord is nee.

13. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Dan constateer ik dat we aan het einde gekomen zijn van de actualiteitsvragen en dat we richting het einde van deze vergadering gaan. Voordat ik de vergadering sluit geef ik toch maar eerst de heer Van Smirren het woord. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja voorzitter, dank u voor het woord. Het is een traditie, maar zeker geen vanzelfsprekendheid, dat de werkgeverscommissie namens de raad graag de griffie wil bedanken voor alle inzet die zij zich het afgelopen jaar hebben getroost om alles wat zich hier toch in deze soms turbulente politieke omgeving voordoet, in goede banen te leiden. Daar hoort uiteraard een cadeautje bij voor de kerst. Dat staat achter mij, maar ook als jullie graag zo geven, dus Jaap, Nina en Martijn, ik weet niet of die hier... Daar staat hij. Een groot applaus en allemaal een hele fijne kerstperiode.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van Smirren. Zo aan het einde zien we daar Patrick en Dylan staan. Niet in hun fantastische bodekostuum waarin ze dit jaar eigenlijk onze vergaderingen altijd op een hele mooie wijze hebben verzorgd. Overigens met het hele team, want dit geldt natuurlijk voor het hele team van de gemeente Wassenaar, maar ook als goede traditie willen wij de kerstpresent ook aan jullie overhandigen, maar dat is ook het kerstcadeau voor alle leden van de raad en de leden van het college. We hebben met elkaar weer een heel intensief jaar achter de rug en dat merken ook de bodes in de vele uren die we hier met elkaar vergaderen. Er is een mooi Wassenaars pakket samengesteld, want het mooie is dat je uit Wassenaarse ingrediënten hele lekkere dingen kunt maken en dat begint bij onze molen die maalt en die het meel maakt en die het pannenkoekenmeel maakt en dat gaat u krijgen. Daarnaast een schort, want ja als je pannenkoeken aan het bakken bent, kunnen er ook zomaar spetters vallen. Daarom doen we er een passend

schort bij en jam en ook honing van de kinderboerderij in Wassenaar. Zo kunt u met deze lekkernijen de kerstdagen in. Die gaan wij heel graag zo aan de bodes geven. Ik wil u allemaal hele goede kerstdagen wensen. Ik denk dat het ook wel tijd is om toch even iets meer gas terug te nemen, te reflecteren, want ik weet ook dat er na oud en nieuw weer een hele snelle periode komt met gemeenteraadsverkiezingen op 18 maart. Ik wens u en uw geliefden en uw familie de allerbeste kerstdagen en ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 27 januari 2026

De griffier,



dhr. J. Kleinhesselink

De voorzitter,



dhr. L.A. de Lange