

Notulen van de vergadering van de Raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 27 januari 2026, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
- mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. S.B. Everard, mw. D.C. van Deursen-van Gool, dhr. J.M. Gankema, dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. S. Hibbert (aanwezig tot 21.18 uur), mw. J.M. Hofman-de Raad, dhr. N.T.M. Klooster, dhr. R.R. Krabbendam, mw. F.A.M. van Leeuwen-Geelen, mw. I. van der Marel, dhr. G.L.H. Nijman, dhr. B.G. Paulides, mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H. van Smirren, dhr. J.R. Stallinga, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. S.M. Tirion-van der Goes, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, dhr. B.R. Wesselingh, mw. M.P. Wuite, leden van de raad;
- dhr. R. Bloemendaal, dhr. L.W. Koetsier, dhr. R.A. Zoutendijk, wethouders
- dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier
Verhinderd: dhr. L.N.M. van Doeveren, wethouder

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Het is 19.30 uur geweest, hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar. Mag ik stilte in de zaal? Hartelijk welkom allemaal, hartelijk welkom aan de aanwezige raadsleden. Ik verwacht mevrouw Hibbert nog, die zal zo wel komen en dan hebben we een complete raad, dus dan zijn alle 21 raadsleden aanwezig, welkom. Welkom ook aan een volle publieke tribune, fijn dat u er vanavond allemaal bent. Welkom aan de leden van het college. We hebben één afmelding, de heer Van Doeveren is vanavond niet aanwezig. Welkom ook aan de ambtelijke ondersteuning en ook de leden van de media die hier vandaag ook aanwezig zijn. Fijn dat u er allemaal bent voor deze raadsvergadering, de eerste van 2026. Ik kijk even rond, zijn er mededelingen vanuit de raad? Dat is niet het geval. Er zijn ook verder geen mededelingen vanuit het college. Het zal u zijn opgevallen dat u op een andere stoel zit, dit zijn de nieuwe stoelen. Dan kunt u alvast een beetje gaan wennen, ook aan de nieuwe raadzaal straks in het politiebureau als wij hier per 1 mei a.s. De Paauw verlaten. Deze stoelen gaan mee en deze stoelen hebben een actievriendelijke stand, wat goed voor je rug is. Dit is volgens mij wel innovatie en ik hoop dat het u bevalt, maar na het einde van de vergadering gaan we dat vast wel horen. Zo wennen we langzaam een beetje aan het feit dat wij in 2026 deze mooie raadzaal voor een paar jaar gaan verlaten. Dan het publiek, hartelijk welkom. Voor degenen die hier niet eerder zijn geweest, u kunt natuurlijk contact met de raadsleden hebben, maar niet in deze raadzaal. Daarom loopt er ongeveer langs de tafel van het college een lijn. Wilt u raadsleden spreken dan kan dat hier in de Spiegelhal, maar de vergadering moet verder zo ongestoord mogelijk doorgaan. Verder maken we zoals altijd om 22.30 uur de balans op. Er zijn vanavond sprekers en die tijd wordt erbij opgeteld, maar in principe is het dan, ik zeg het even snel, een halfuurtje later. Ja een halfuurtje later, dus dan is 23.00 uur ook echt de eindtijd van deze vergadering maar volgens mij moet dat streven gezien de agenda ook kunnen gaan lukken. Dan hebben we alle mededelingen gehad.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we naar een altijd belangrijk agendapunt, namelijk het vaststellen van de agenda. Daarop komt een aantal punten naar voren, maar ik zie ook de heer Hendrickx en dan gaan we die eens even voegen bij het rijtje. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, om te voorkomen dat ik te laat ben kondigen wij nu alvast aan dat wij gedurende de behandeling van dit punt een schorsing zullen vragen met de fractie.

De **voorzitter**: Goed, als u dat wilt dan meldt u het en dan zien we dat vanzelf. We zijn namelijk eerst bij de startnotitie Kunst- en cultuurbeleid van de gemeente Wassenaar. In de commissie Mens & Maatschappij heeft de commissie aangegeven dat het stuk niet rijp voor besluitvorming is. Het college heeft daarover een raadsinformatiebrief gestuurd en aangekondigd dat er een nieuwe startnotitie gaat komen. Daarom wil ik u voorstellen om deze startnotitie in deze vorm vanavond niet op de agenda te plaatsen en een nieuw voorstel van het college af te wachten. Bent u het daarmee eens? Dat is het geval, dan wordt die vanavond niet aan de agenda toegevoegd. Dan zijn we nu bij het Stedenbouwkundig kader en financiële aspecten herontwikkeling van de gemeentewerf. In de commissie Fysieke Leefomgeving was er een verdeeld advies over het stedenbouwkundig kader en de financiële aspecten van de gemeentewerf, of het rijp zou zijn voor besluitvorming. Daarom zou ik een ordevoorstel willen doen met de vraag of u vanavond het raadsvoorstel op de agenda wilt plaatsen want er lag een verdeeld advies. Dus leg ik nu de vraag aan u voor of u van mening bent dat dit agendapunt vanavond op de agenda van de raad zal moeten worden

besproken. Ik zie wat knikken, is er nog behoefte aan een korte toelichting en een stemverklaring of gaan we gewoon meteen over tot de stemming, waarbij het wel moet gaan over het voorstel voor agendering en niet de behandeling van het onderwerp, dus kort graag. Ik kijk naar mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Dank u wel voorzitter. Wat D66 betreft brengen we dit plan graag verder en gaan we het dus ook vanavond behandelen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk naar de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Wat de PvdA betreft gaan we het niet bespreken. Wij vinden dat het participatietraject eerst fatsoenlijk moet worden afgehandeld en vinden het niet rijp voor besluitvorming.

De **voorzitter**: Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: De Wassenaarse VVD wil vooruit met huizen bouwen, ook op de gemeentewerf, en daarom willen wij dit onderwerp nadrukkelijk op de agenda houden.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ons antwoord kan kort zijn, het is niet rijp voor besluitvorming. Het van de agenda halen om een beter stuk te krijgen van het college zou zes tot acht maanden vertraging opleveren en met de motie of een amendement kan de raad dit binnen een kleine week rechtzetten. Ik geloof daar niet in, dus niet op de agenda.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, los van de inhoud waar we vrij duidelijk over zijn, vinden we het een dusdanig stuk dat het op dit moment echt niet rijp voor besluitvorming in deze raad is. Dus wij zullen tegen behandeling stemmen.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja dank u voorzitter. Ook Lokaal Wassenaar! vindt het nog niet rijp voor besluitvorming, onder andere vanwege de motie die wij hebben ingediend. We denken dat dit eerst goed geborgd zou moeten worden. Ik zit trouwens bij mevrouw Rogge in de spreekstoel. In ieder geval willen wij voorstellen om het van de agenda af te halen en we willen ook een korte schorsing voorstellen.

De **voorzitter**: En die korte schorsing is dan nadat we dit in stemming hebben gebracht?

Mevrouw **Hofman**: Nee, ervoor graag.

De **voorzitter**: Ervoor, oké. Prima, oké. Dan mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, we zijn al acht jaar over dit voorstel aan het praten. Er is ooit gezegd 'in gelul kun je niet wonen', dus wij zouden dit graag wel willen behandelen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Rogge u had uw stemverklaring al gegeven, dus ik ga echt even naar dit punt. Ik ga naar GroenLinks, is er nog behoefte aan een korte toelichting?

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Ja, we hadden graag gezien dat ons amendement vanavond een meerderheid zou halen, maar dat doet het niet. Geen enkele van de andere amendementen, moties misschien nog wel, maar moties veranderen het voorliggende raadsbesluit niet, gaan een meerderheid halen, dus wat ons betreft ook niet rijp voor besluitvorming. Wat ook zo is want een andere nuttige uitkomst gaat er vanavond niet zijn anders dan dat we drie uur lang de commissievergadering herhalen en het raadsbesluit afstemmen. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel. Ik wil even zeggen dat een schorsing niet nodig is.

De **voorzitter**: Een schorsing is niet nodig, nee. Dan gaan we nu over naar de stemming. Ja, nee, die schorsing gaan we eerst kijken, we gaan... Het komt allemaal goed. We gaan eerst over naar de stemming over het voorliggende voorstel om vanavond het agendapunt Stedenbouwkundig kader, financiële aspecten herontwikkeling gemeentewerf te behandelen. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van het CDA, VVD en D66. Wie is daartegen? Dat zijn de fracties van DLW, PvdA, Groen-Links, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Daarmee wordt het vanavond niet behandeld. Dat bericht zullen we doorgeleiden, maar ze zitten er naar het college met een reactie daarop maar vanavond wordt het agendapunt dus niet behandeld. Dan gaan we nu naar het onderdeel Moties vreemd aan de orde van de dag. Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dank voorzitter. Graag kondig ik hierbij aan dat ik namens de VVD en D66 een motie vreemd aan de orde van de dag wil indienen.

De **voorzitter**: Over?

Mevrouw **Rogge**: Over de gemeentewerf.

De **voorzitter**: Dan wordt die toegevoegd aan de lijst met onderwerpen voor de moties vreemd aan de orde van de dag voor vanavond. Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, ik zou vanavond mijn voorgenomen motie ook graag als motie vreemd aan de orde van de dag in stemming willen brengen.

De **voorzitter**: Dan wordt die ook bij het onderwerp Moties vreemd aan de orde van de dag aan de agenda toegevoegd. Ik heb inmiddels twee moties vreemd aan de orde van de dag, dus mevrouw Hofman-de Raad, misschien goed dat u ook het woord voert.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Het was mij even onduidelijk of ik hem bij dezen alsnog ter sprake moet brengen, maar ik zou graag ook de motie van Lokaal Wassenaar! willen inbrengen.

De **voorzitter**: Prima. Die motie heet Gemeentekantoor en dan komt die ook op de lijst bij de moties vreemd aan de orde van de dag. We hadden al eerder een motie vreemd aan de orde van de dag van mevrouw Van Leeuwen ontvangen, over de plaatsing van 30km-borden voor de oversteekplaats Papegaaienaan-Backershagenaan. Dus die wordt dan ook toegevoegd en die wordt als eerste bij de moties vreemd aan de orde van de dag behandeld. Dat betekent dat er vanavond vier moties vreemd aan de orde van de dag worden behandeld, eentje over eigenlijk 30 km per uur, ik vat hem even samen, en drie moties in relatie tot de gemeentewerf. Dat is dan de vaststelling van de moties vreemd aan de orde van de dag. Spreektijden hoef ik niet te introduceren want we hebben vanavond geen bespreekpunten als we de agenda verder vaststellen, dus dat is dan niet meer aan de orde. Kunnen we dan deze agenda vaststellen, waarbij we eerst de hamerstukken doen, dan de moties vreemd aan de orde van de dag en dan de rondvraag? Dan stellen we de agenda zo vast, bij dezen vastgesteld.

3. Inspreken

De **voorzitter**: Dan zijn we nu bij de insprekers. Alle zes de insprekers hebben aangegeven over de gemeentewerf te willen inspreken. Natuurlijk heeft u vanavond het volste recht om vijf minuten te komen inspreken, maar u heeft net ook gezien dat het onderwerp vanavond in ieder geval niet besluitvormend op de agenda staat, behalve een drietal moties die er natuurlijk wel betrekking op hebben. Dat geef ik u maar even mee als kader. Als eerste heeft de heer Beugelsdijk zich aangemeld, wenst u gebruik te maken van uw spreektijd? Dat is het geval. Daarna ga ik de heer Van Leeuwen vragen. Mijnheer Beugelsdijk, welkom. Aan u.

De heer **Beugelsdijk**: Burgemeester en wethouders, raadsleden, insprekers en andere aanwezigen. Goedenavond, bedankt dat ik ook in uw vergadering mag en kan inspreken op het dossier Gemeentewerf. Ik ben Sjef Beugelsdijk, voorzitter van de VvE Havenaer. Natuurlijk vinden wij van de Havenaer dat er woningen nodig zijn, met name op zo'n mooi stukje Wassenaar, dorps, besloten en een natuurlijke habitat van groen, rust en ruimte. Veel is al gesproken middels twee participatieavonden welke min of meer twee richtingen kende en één informatieavond welke hoofdzakelijk één richting kende. De bewoners van de Havenaer zijn terecht bang voor woningen te dichtbij, te hoog, veel te hoog, en dus massaal. Hierdoor ontstaat weinig zicht, privacy en veel schaduw. De bewoners van de Van Zuylen van Nijveltstraat zullen vinden dat de woningen te dichtbij komen en

ook hier te hoog, veel te hoog, en ook hier de privacy in het geding. Dan wordt het stil. Is er niet een grote groep ondergesneeuwd of weggezet? Wat denkt u van het appartementencomplex de Havenaer? Als de huidige plannen doorgaan, waar we uiteraard niet van uitgaan, ondervindt een groot aantal bewoners ernstig hinder en overlast. U moet er dan aan denken dat er op korte afstand straks een muur verrijst welke hoger is dan het huidige gemeentekantoor en dan ook nog de mogelijke machinekamers van de liften, nog hoger dus. Deze muur strekt zich in de huidige plannen voor het huidige gemeentekantoor uit langs het gasreducerstation, langs de kolenloods tot de Havenstraat. De mogelijke nieuwbouw van het gemeentekantoor in fase 2 helpt daar zeker niet aan mee. Onzeker is de uitkomst van de mogelijke nieuwbouw, hoe massief, hoe lomp wordt deze, hoe hoog wordt het gebouw? Laat dit alles even op u inwerken. Vanuit de Havenaer gezien een muur van circa 20 meter hoog, dat wil toch niemand, dat is volstrekt irreëel. Wij van de Havenaer gaan ervan uit dat de nieuwbouw niet hoger wordt dan in de eerste twee participatieavonden uiteentreuren is besproken, namelijk drie bouwlagen. Deze drie bouwlagen zijn voor ons acceptabel. Wat fase 2 betreft, vier bouwlagen en de bovenste bouwlaag terugliggend zoals besproken, dus minder massief. Dan is tijdens die participatieavond ook nog afgesproken dat er een schakering in de gevels komt en dat er een lichte steen wordt toegepast. Uiteraard lees ik daar op dit moment niks van terug en ik hoop dat dit later nog wel komt. Privacy, zicht en bezonning zijn hier ernstig in het geding. Wat de zon betreft, najaar, winter en voorjaar geen zon meer. Ook het gevoel van een vestingmuur voor je neus geeft een zeer naar gevoel. Hoe dan, dorps, kleinschalig, rustig, groen? Onlangs is de schaduwstudie van het huidige gemeentekantoor ontvangen, meer dan 35 pagina's zonder de mogelijke nieuwbouw op het middenterrein. Dan wordt het weer stil. Waar is het schaduwwerkingsdocument van de mogelijke nieuwbouw welke een zeer nadelig effect op ons complex de Havenaer heeft? Het moet de inwoners van ons appartementencomplex toch van het hart, de Havenstraat met circa tien woningen krijgen zeer terecht heel veel aandacht, de woningen aan de Van Zuylen van Nijeveltstraat al wat minder en veel woningen van de Havenaer, twintig stuks, minstens twintig stuks, krijgen geen enkele aandacht, raar toch? U begrijpt, daar willen wij en moet u toch echt wel verandering in aanbrengen, ook wij zijn bewoners van Wassenaar. Afsluitend, participeren is een groot goed in onze democratie. De manier van participeren moet niet zijn 'jullie hebben er toch wat over kunnen zeggen', maar luister en vooral handelen naar de wensen van de bewoners. Laat de huidige plannen niet zijn als een konijn uit de welbekende hoge hoed. Wij van de Havenaer wensen u veel wijsheid toe in uw besluitvorming. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Van Leeuwen en daarna geef ik dan het woord aan de heer Altorf. Goedenavond.

De heer **Van Leeuwen**: Goedenavond voorzitter, raadsleden. De omwonenden hebben het stedenbouwkundig kader grondig bestudeerd en onze conclusie is duidelijk, in deze vorm is het kader niet besluitrijp, het bevat te veel onjuistheden, tegenstrijdigheden en open einden om verantwoord richting te geven aan een ontwikkeling van deze omvang. Het heeft gebrek aan harde kaders, het document staat vol woorden als 'kan', 'mogelijk', 'zo mogelijk' en 'in principe'. Hierdoor ontstaat geen richtinggevend kader, maar een verzameling vrijblijvende teksten. Cruciale zaken zoals bouwhoogte, parkeren, groen, verkaveling, maatvoering en inpassing in de bestaande omgeving worden nergens concreet vastgelegd. Zonder harde grenzen kan iedere ontwikkelaar alle kanten op. Dat is niet sturen, dat is hopen. In het stuk staan meerdere feitelijke fouten, van verkeerde technische omschrijvingen tot onjuiste hoogtes, onjuiste straatprofielen, onjuiste interpretaties van bestaande bebouwing en zelfs suggestief getekende doorsnedes en 3D-beelden waardoor de impact veel kleiner lijkt dan in werkelijkheid. Dit tast het vertrouwen in de juistheid van het gehele document aan. Hoewel overall wordt gesproken over een dorpse uitstraling zijn de plannen feitelijk stedelijk met hogere bouwvolumes, gesloten blokken en massaliteit die totaal niet passen bij de Havenstraat, de Van Zuylen van Nijeveltstraat en de overige laagbouw eromheen. De eigen analyse in het document laat zelf zien dat vrijwel alle bebouwing maximaal twee à drie lagen is en toch worden vier tot zelfs vijf lagen als uitgangspunt gepresenteerd, onbegrijpelijk. Het kader laat volledige flexibiliteit toe, normen ontbreken, maatwerk is mogelijk, eisen verschuiven per pagina en veel wordt doorgeschoven naar de ontwikkelaar. In een gebied waar de parkeerdruk nu al extreem hoog is, is dit niet acceptabel, een kader zonder duidelijke parkeereisen is geen kader. De proefverkaveling is te sturend, maar tegelijkertijd vormt het volgens het kader de basis voor het financiële kader, als een ontwikkelaar iets anders doet, vallen de financiën volledig uit elkaar. Zonder duidelijke financiële bandbreedte is dit een risicodocument voor zowel de ontwikkelaar als de gemeente. Het document stelt dat onze input is verwerkt, maar wij herkennen dat niet, belangrijke punten die wij tijdens de participatie hebben ingebracht zoals lagere bouwhoogtes, verspringende bouwlagen, behoud van licht en lucht en een betere afstand tot bestaande woningen zijn niet terug te vinden. Sterker nog, op meerdere plekken staat letterlijk het tegenovergestelde. Het gevolg hiervan is dat participatie wordt gereduceerd tot informeren en dat ondermijnt draagvlak en vergroot bezwaar- en beroepskansen. Een stedenbouwkundig kader hoort richting te geven, de

randvoorwaarden moeten helder, controleerbaar en uitvoerbaar zijn. Dit document doet dat niet, het is technisch onzorgvuldig, stedenbouwkundig vaag, financieel risicovol en het sluit niet aan bij de omgeving of bij de participatie. Daarom verzoeken wij u dringend: neem dit stedenbouwkundig kader in deze vorm niet aan, vraag om een herziening waarin harde kaders, concrete informatie en echte inpassing in de omgeving worden vastgelegd. Daar zijn wij als omwonenden graag bij betrokken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Altorf en daarna geef ik het woord aan mevrouw Van Gemert. Goedenavond.

De heer **Altorf**: Goedenavond. Geacht college, mijn naam is Pieter Altorf en ik woon in de Havenstraat recht tegenover de gemeentewerf. Ons als omwonenden van de gemeentewerf werd tijdens het participatieproces gevraagd wat wij belangrijke punten vonden om rekening mee te houden bij de ontwikkeling van het stedenbouwkundig kader. Daarop hebben wij herhaaldelijk de nadruk gelegd op voldoende parkeerplaatsen, beperkte bouwhoogtes, schuine daken, voldoende afstand tussen de gevels en meer van dat soort zaken. Op 8 januari jl. werd tijdens een informatiebijeenkomst op het gemeentekantoor het stedenbouwkundig kader gepresenteerd, maar tot onze grote teleurstelling bleek dat er niet veel met de door ons aangeleverde aandachtspunten was gedaan. Er heeft zelfs een opschaling van het aantal woningen plaatsgevonden. Deze komen op geringe afstand van de huidige woningen en geen schuine daken maar als klap op de vuurpijl komt er in tegenstelling tot wat ons was toegezegd, namelijk dat er niet meer dan drie bouwlagen zouden komen, in het laatste stuk van de Havenstraat zelfs een woonblok van vier woonlagen met een penthouse erop, dus vijf woonlagen en dat is dus een aardig flatgebouw voor je neus. De huidige bewoners van de Havenstraat komen hierdoor letterlijk en figuurlijk in de schaduw van dit grote bouwproject te staan, om over de te verwachten parkeerproblemen maar te zwijgen. Er zijn toezeggingen niet waargemaakt en er wordt niet genoeg rekening gehouden met de belangen van de omwonenden. Onacceptabel en dus zijn wij tegen dit stedenbouwkundig kader. Er is overigens, wat net al is genoemd bij de agendapunten van de raadsvergadering van vanavond als aanvullende informatie, een bijlage Schaduwstudies gemeentewerf meegestuurd waar dit complete woonblok van vijf lagen niet eens in is verwerkt en dat is dus onjuiste informatie naar de raad, op zijn minst onzorgvuldig te noemen. Wij begrijpen dat er moet worden gebouwd en wij gunnen iedereen ook een mooi huis met veel ruimte, licht en zon maar we begrijpen niet waarom wij daarvoor diezelfde woonkwaliteiten moeten inleveren. Er moet op het grote gemeenteterrein toch een plan te realiseren zijn dat voor iedereen acceptabel is en dat moet niet overhaast, maar zorgvuldig gebeuren. Het gemeenteterrein ligt er al meer dan 26 jaar zo bij en de woningnood is al meer dan vijftien jaar hoog, dus die eventuele paar maanden vertraging voor het maken van een nieuw stedenbouwkundig kader staat niet in verhouding tot de impact van de nieuwbouw waar wij als bewoners de rest van ons leven onomkeerbaar tegenaan moeten kijken. Wij doen daarom een dringend beroep op u om onze zorgen serieus te nemen en pleiten nogmaals voor een nieuw bouwplan met laagbouw in onze straat, woningen met een schuin dak, een ruimere afstand tussen de gevels van de nieuwbouw en de bestaande woningen en de garantie voor voldoende parkeerplaatsen. We hopen op mooie nieuwe woningen die bij ons in de buurt passen en leuke nieuwe burens. We gunnen hen veel woonplezier, maar dat gunnen we onszelf ook. Dank voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Van Gemert en daarna aan de heer Van Velzen. Goedenavond.

Mevrouw **Van Gemert**: Geachte leden van de gemeenteraad, hartelijk dank dat ik hier mag spreken. Ik ben Daniëlle van Gemert en ik woon aan de Van Zuylen van Nijeveltstraat nummer 232. Toen wij ons huis in 2005 kochten, was al sprake van sanering op de gemeentewerf maar pas in 2021 kwam de eerste bijeenkomst om de gemeentewerf te bebouwen, een prachtig bouwproject waarmee we woningen zouden kunnen realiseren voor tachtig huishoudens met een dorps karakter en een gepaste afstand van 25 tot 30 meter van de Van Zuylen van Nijeveltstraat. Het bleef een tijd stil tot plotseling in 2023 een saneringsplan werd gepresenteerd. Daarna volgde in april 2024 participatie en mochten we meedenken en voorkeuren uitspreken over drie maquettes met vooral grondgebonden woningen en een maximale bouwlaag van driehoog. Mijn man en ik liepen na het zien van de drie plannen enthousiast terug omdat er zeker één plan bij zat waar we wel blij van werden, echt een verrijking van de buurt, mooi opgezet, maar we konden ook met de andere twee plannen leven. We waren benieuwd hoe de volgende participatie zou gaan. Dan blijft het ruim een jaar stil en op 9 januari jl. was er een nieuwe bijeenkomst, geen participatie voor omwonenden maar een bijeenkomst met een geheel informatief karakter. Het trok een zaal vol makelaars en geïnteresseerden uit de hele regio. Het eerste wat ons opviel was dat het speelse karakter van de maquettes weg was, geen dorps karakter maar drie appartementencomplexen van vier woonlagen en zelfs vijf woonlagen, de ligging als drie grote blokken in onze achtertuin. U begrijpt dat we

enorm van deze omwenteling schrokken. 100 tot 120 woningen, voornamelijk appartementen met een stedelijk karakter en in de hoogte gebouwd, vier tot vijf bouwlagen in plaats van de drie beloofde bouwlagen. Privacy is hierdoor ver te zoeken en daarnaast heeft zo'n groot hoog gebouw ook effect op het daglicht en de ochtendzon. In het kader zitten veel te weinig parkeerplekken voor een dorp dat vaak afhankelijk is van de auto. Het is nu al een drama om op de Van Zuylen van Nijveltstraat te kunnen parkeren, waar gaan we straks de auto kwijt kunnen? Bovendien biedt het openbaar vervoer door langere reistijden en een beperkt aanbod geen volwaardig alternatief voor de auto. Is rekening gehouden met hoeveel extra verkeer 120 huizen in dit toch al drukke deel van Wassenaar gaat veroorzaken? Vanwege de hittestress in dit gebied wordt het belang van groen in het kader benoemd. Echter, het minimale groen is geplaatst aan de noordzijde en in de schaduw vanwege de hoge gebouwen. Hierdoor is het geen aantrekkelijke plek voor diversiteit van planten en nodigt het ook niet uit als ontmoetingsplek voor ouderen en waar kinderen kunnen spelen. Hebben jullie ook rekening gehouden met de planschade die gaat ontstaan wanneer onze huizen minder waard worden? Diverse partijen vinden dat we nu snel moeten schakelen en moeten doorgaan met het stedelijk bouwkundig kader dat er ligt, ook al zijn veel vragen niet beantwoord en procedures niet juist opgevolgd. Wij als omwonenden vinden het onacceptabel dat het laatste traject zo onzorgvuldig is gelopen en we voelen ons ongehoord. Nogmaals voor de duidelijkheid, wij zijn niet tegen bouw. Hoe fijn zou het zijn dat we een mooie wijk bouwen die past in het dorps karakter en waar we als gemeente en bewoners trots op kunnen zijn en waar onze kinderen kunnen door-groeien, maar dit stedelijk bouwkundig kader heeft zoveel haken en ogen, daar mag nu geen beslissing over worden genomen. Hartelijk dank voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Van Velzen en ten slotte geef ik straks het woord aan de heer Neleman. Goedenavond.

De heer **Van Velzen**: Geachte voorzitter, leden van de Raad van State. Mijn naam is Mark van Velzen, bewoner van de Havenstraat. Mijn vrouw en ik zijn vierenhalf jaar geleden bewust vanuit de drukke stad verhuisd naar Wassenaar omdat wij ouders van onze eerste zoon zouden worden. Wij hebben heel bewust gekozen voor een relatief rustige straat met een dorps karakter midden in het centrum. Wij vinden het belangrijk om in een kindvriendelijke buurt te wonen waar onze kinderen veilig kunnen spelen en opgroeien, maar helaas biedt het stedenbouwkundig kader hiervoor geen enkele garantie. De invulling van veilige routes en speelplekken is niet juridisch vastgelegd en kan dus makkelijk verwateren. Toen het stedenbouwkundig kader werd gepresenteerd, zijn we ons rot geschrokken. Tot onze grote schrik bleek dat er in plaats van drie bouwlagen zoals eerder beloofd recht voor onze deur, op de hoek van de Havenstraat, een complex van maar liefst vijf lagen hoog is ingetekend. Ter vergelijking, een gebouw van vijf woonlagen is even hoog als een lichtmast van een sportvereniging, zo'n 15 tot 18 meter, maar waar bezoekers van een sportvereniging dankzij die masten volop licht ervaren, zullen wij juist nauwelijks nog zonlicht in huis of tuin hebben. Het huidige wooncomfort van de bestaande bewoners zal hierdoor fors afnemen, minder licht, minder privacy en een opgesloten gevoel. De bezonningsstudie is bovendien gebaseerd op drie woonlagen en niet op vijf, wat bevestigt dat er onvoldoende onderzoek is gedaan naar de gevolgen van het huidige kader. Ik twijfel of goed is gekeken naar de echte behoefte aan woningen. Het kader noemt kansen voor starters en ouderen, maar harde garanties ontbreken, het blijft bij vage ambities. Alles lijkt vooral gestuurd door financieel gewin terwijl het belang van bewoners centraal zou moeten staan. Parkeren is nu al een probleem, van de afgelopen acht keer dat ik om 18.00 uur van mijn werk thuiskwam, moest ik vijf keer twee straten verderop parkeren. De ondergrondse garage is geschrapt en met 120 nieuwe woningen is onduidelijk hoe het parkeerprobleem wordt opgelost. Daarnaast zullen de nieuwe bezoekers ook bezoek ontvangen en ik ga er dan ook even vanuit dat deze bezoekers niet allemaal met de bus of leenfiets komen. Hierdoor zal de parkeerverlast toenemen en komt de verkeersveiligheid nog verder onder druk te staan. Verder kunnen parkeren, veiligheid en kindvriendelijkheid in dit kader niet worden gegarandeerd omdat er geen afdwingbare afspraken zijn vastgelegd. Als voorwaarden niet expliciet en juridisch bindend in het omgevingsplan worden opgenomen, kunnen ze eenvoudig vervallen of worden aangepast. Dit maakt het plan kwetsbaar en onvoldoende toekomstbestendig. Juridisch is dit niet juist want volgens het principe van goede ruimtelijke ordening moet het woon- en leefklimaat van bestaande bewoners worden beschermd. Ik verzoek u dan ook dringend het kader niet goed te keuren zolang deze punten niet juridisch zijn geborgd. Leefbaarheid, veiligheid en kindvriendelijkheid moeten niet alleen ambitie zijn, maar harde voorwaarden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik ten slotte het woord aan de heer Neleman.

De heer **Neleman**: Ja goedenavond voorzitter. Geachte raadsleden, geachte burgemeester, dank u wel dat ik hier mag staan. Mijn naam is Rolf Neleman, ik mocht hier twee weken geleden ook al staan. Ik wil eigenlijk niet alles herhalen want het is eigenlijk allemaal al gezegd. We zijn hier met

een hele grote groep mensen. Ik heb eerder iets ingediend namens 41 omwonenden. Ja, wat blijkt? We zijn niet tegen woningbouw, we zijn voor woningbouw maar iets wat wel in Wassenaar past en je ziet nu eigenlijk gebeuren dat dit niet zo is. Ik zou ook zeggen, die ontwikkeling moet geen nieuwe problemen veroorzaken. Dat is ook al meerdere keren naar voren gekomen. Het ANWB-gebouw heb ik begrepen, andere dingetjes, een hoop gedoe en dat willen we niet. Wat je ook aan de opkomst ziet, als mensen het gevoel krijgen dat besluiten over hen heen worden genomen, gaan ze zich oriënteren op hun recht, dan komen ze in verzet en dat gebeurt nu. Mijn vraag aan u is: willen we dat, willen we verzet, gedoe, of kiezen we voor een oplossing waar iedereen achter staat, dat omwonenden niet tegenover maar naast de gemeente staan? De omwonenden die ik vertegenwoordig willen graag meedenken. We hebben kennis, ervaring, betrokkenheid en we bieden dat heel graag aan, niet als tegenkracht maar als meedenkers. Ik heb begrepen dat de sanering in 2028 begint, dus we hebben nog heel veel tijd om dat te doen. Onze oproep is eigenlijk heel eenvoudig en positief: laten we teruggaan naar het tekentafel en er samen voor te zorgen dat er iets ontstaat waar we met zijn allen trots op zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de sprekers. De contactgegevens zijn bij de griffie bekend voor alle raadsleden, om nader contact te hebben. Dank u wel.

4. Notulen

De **voorzitter**: Dan gaan we nu over naar agendapunt 4, het vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 16 en 17 december 2025. Kunt u daarmee instemmen? Dan stellen we hierbij de notulen van die twee vergaderavonden vast. Bij dezen gedaan.

5. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de lijst ingekomen stukken die is bijgewerkt tot en met 26 januari 2025 om 12.00 uur. Kunt u akkoord gaan met alle voorstellen? Dat is het geval, bij dezen besproken.

6. Hamerstukken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 6, de hamerstukken.

6.a Advies aanwijzing lokale omroep

De **voorzitter**: Agendapunt 6.a, Advies aanwijzen lokale omroep. Nog behoefte aan een stemverklaring? De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. We zijn niet echt blij met de Stichting Lokale Media Wassenaar omdat er weinig van alle toezeggingen is terechtgekomen. Er is geen FM-zender gekomen, er is geen eigen TV-kanaal gekomen, er is geen zendmast in Wassenaar en geen Wassenaars kantoor, allemaal toezeggingen die zijn gedaan. Ze zijn ook maar weinig actief geweest in Wassenaar met Wassenaars nieuws. Wassenaar is meer op de Haagse regio georiënteerd en om die reden hadden we liever Midvliet als omroep voor Wassenaar teruggezien. We hebben duidelijk gezien hoe de hazen lopen en hebben dan maar met tegenzin ingestemd met dit voorstel als hamerstuk. Dank u wel.

De **voorzitter**: Andere stemverklaringen nog? Nee, dat is niet het geval. We gaan over naar de stemming. Ik kijk even. Als mevrouw... want we zitten midden in de hamerpunten, maar u wilt een glaasje water. Nou dat kan vast worden geregeld, kijk dat is bij dezen opgelost, Nou het snelste besluit genomen, heel goed. Dat was de stemverklaring. Kunt u verder instemmen als hamerpunt met het besluit, Advies aanwijzing lokale omroep? Dat is het geval, bij dezen besloten.

6.b Suppletierегeling opsporen en opruimen ontplofbare oorlogsresten uit de Tweede Wereldoorlog

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 6 Bernard, Suppletierегeling opsporen en opruimen ontplofbare oorlogsresten uit de Tweede Wereldoorlog. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, bij dezen besloten.

6.c Verordening antidiscriminatievoorziening gemeente Wassenaar 2026

De **voorzitter**: 6.c, Verordening antidiscriminatievoorziening gemeente Wassenaar. De stukken zijn nog aangepast. Ik kijk, u wilt nog een stemverklaring afgeven? Mevrouw Van Leeuwen, gaat uw gang.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Dank u wel voorzitter. Ja, Hart voor Wassenaar stemt ook in met het raadsvoorstel nu de wijzigingen die ik tijdens de commissievergadering heb voorgesteld zijn overgenomen, namelijk de verwijzing naar het juiste wetsartikel en de aangepaste benaming van de ADV. Bedankt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kan ik ervan uitgaan dat u dus met dit hamerpunt, de verordening antidiscriminatievoorziening gemeente Wassenaar 2026, kunt instemmen? Bij dezen besloten.

6.d Benoemen lid Rekenkamer Wassenaar, Voorschoten, Oegstgeest en Leidschendam-Voorburg

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 6.d en dat gaat over het benoemen van een lid van de Rekenkamercommissie Wassenaar, Voorschoten, Oegstgeest en Leidschendam-Voorburg en het betreft een benoeming. Normaal gaan stemmingen over personen schriftelijk, maar kunt u er toch mee instemmen dat we dat per acclamatie doen? Dat is het geval. Kunnen we dan besluiten om de heer De Groot per 1 maart 2026 te benoemen en dat de heer Spaan per 1 januari 2026 ermee stopt en wij hem bedanken voor de bewezen diensten, daar kunt u mee instemmen? Dat is het geval, bij dezen besloten. Dan feliciteer ik de heer Timon de Groot nu met dat hij onderdeel gaat worden van de Rekenkamercommissie en bedank ik de heer Spaan voor zijn inzet in de afgelopen jaren. Wij zijn de eerste raad die dit besluit neemt, dat gaat nog in de andere drie raden gebeuren, de laatste raad is die van Oegstgeest en daar zal hij dus de eed of de belofte gaan afleggen.

7. Moties vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar het onderwerp Moties vreemd aan de orde van de dag. Om te beginnen mevrouw Van Leeuwen over plaatsing 30km-bord voor oversteekplaats Papegaaienlaan-Backershagenlaan. Mevrouw Hofman-de Raad, u heeft nog iets van de orde.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel. Ik zou graag misschien na de motie van mevrouw Van Leeuwen even schorsing willen aanvragen.

De **voorzitter**: Dat kan altijd ja. Mevrouw Van Leeuwen gaat uw gang.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Dank u wel voorzitter. Ja, Hart voor Wassenaar heeft een motie met het verzoek om het 30km-bord voor de oversteekplaats op de Papegaaienlaan te plaatsen. Constateerende dat per 27 februari 2026 op de Backershagenlaan de maximumsnelheid wordt verlaagd van 50 km per uur naar 30 km per uur, ter hoogte van de T-splitsing Papegaaienlaan-Backershagenlaan zich ook de ingang van Landgoed Backershagen bevindt, op de Papegaaienlaan vlak voor de bocht richting de Backershagenlaan een oversteekplaats is aangelegd om de fietsveiligheid te verbeteren, lage rijsnelheden aantoonbaar bijdragen aan een veiligere oversteek voor fietsers en voetgangers, de gemeente aangeeft dat 30 km per uur bijdraagt aan meer veiligheid voor alle weggebruikers. Overwegende dat buurtbewoners regelmatig melden dat de rijsnelheid op de Papegaaienlaan-Backershagenlaan te hoog is om veilig over te steken, het Landgoed Backershagen frequent wordt bezocht door wandelaars en automobilisten die parkeren en vervolgens te voet verdergaan, het eerder kenbaar maken van de 30km-limiet voor de oversteekplaats de snelheid van automobilisten kan verlagen en daarmee de veiligheid bij zowel de oversteekplaats Papegaaienlaan als de oversteek naar het landgoed op de Backershagenlaan vergroot. Draagt het college op het 30km-bord zodanig te plaatsen dat de maximumsnelheid van 30 km per uur voor automobilisten voor de oversteekplaats op de Papegaaienlaan richting de bocht naar de Backershagenlaan kenbaar is en gaat over tot de orde van de dag. Bedankt.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik kijk nog even naar de raad, nog behoefte aan een toelichtende vraag over de motie? Dat is niet het geval, dan gaan we naar het college. Jawel, mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Ja, op zichzelf natuurlijk een nobel streven om te zorgen dat mensen langzamer gaan rijden dan de toegestane... of in elk geval net zo hard te gaan rijden als het toegestane aantal kilometers per uur, maar wij hadden van de week ook een gesprek met...

en toen kwam de Dr. Mansveltkade ter sprake. Daar is ook het probleem dat mensen te hard rijden, dus wat ik lastig aan uw motie vind, is dat u er één straat uitpikt terwijl er natuurlijk meerdere plekken zijn waar dit probleem speelt. Hoe zouden we dat dan kunnen oplossen of moeten we alles doen? Hopelijk gaan we dat ook met de 30km-inrichting doen, maar waarom dat ene specifieke geval?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Ja, dank u wel voor uw vragen. Ja, veiligheid is inderdaad heel erg belangrijk. Over dit punt zijn veel meldingen gemaakt en ik denk... Als er nog andere punten zijn, ik zou zeggen dat die ook moeten worden aangepakt. Ik begreep voor de vergadering dat het ook rechtstreeks met de wethouder kan worden besproken, maar dit is een punt met een overgang van 50 km per uur naar 30 km per uur. Eigenlijk is de Papegaaienlaan überhaupt een beetje een vreemde eend in de bijt, die ligt tussen allemaal 30km-wegen en het is dus al vrij onlogisch dat dit nu 50 km per uur is, maar het is met name de oversteekplaats waar inderdaad ook ongelukken gebeuren. Ik zou zeggen, zijn er andere plekken, op tijd inderdaad aangeven want het gaat al vrij snel in en dit is een heel eenvoudig iets, deze motie gaat over het plaatsen van een bord een paar meter eerder. Dus het kost niks, maar het is wel belangrijk dat dit gebeurt. Dus ja, daarom. Bedankt.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, een vraagje aan mevrouw Van Leeuwen. Ik vind het een pragmatische oplossing. De fietsoversteek ligt eigenlijk in het verlengde van de Backershagenlaan maar ligt op de Papegaaienlaan. U zegt dat het een verbinding naar 30 km-wegen is, maar de Papegaaienlaan is het begin van een 50 km-zone. Het grootste probleem dat ik hierin zie is dat hier een verkeersbesluit over moet worden genomen want wij kunnen dat niet zomaar voorleggen. Aan de andere kant van de oversteek bestaat een hele andere situatie, namelijk dat de 50 km per uur voor de oversteek begint. Daar zou je ook wat aan moeten doen en dat mis ik eigenlijk in uw motie, wat gaat u doen aan de oversteek die op de Papegaaienlaan maar aan de andere kant van de Backershagenlaan ligt, beginnen we daar met 50 km per uur of moet daar ook een bord komen dat het nog 30 km per uur is en dan direct na de oversteek naar 50 km per uur? Ik zou graag uw reactie daarop willen hebben.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Ja dank u wel voor uw vragen. Ik denk dat er geen verkeersbesluit nodig is voor het een paar meter naar voren zetten van een bord. Wat nu zo is, als je van de Papegaaienlaan komt en je tegen die oversteek aan gaat dan is het natuurlijk heel prettig als dat niet met 50 km per uur, of met 70 km per uur, wat wel gebeurt, maar met 30 km per uur is. Als je van de andere kant komt, is het 30 km per uur en is het natuurlijk dan geen probleem voor die oversteek en kunnen mensen daarna 50 km per uur gaan rijden. Ik begrijp het probleem niet helemaal, misschien kunt u het nog even toelichten.

De heer **Paulides**: Als je van de Backershagenlaan afkomt, is de 50km-zone voor de oversteek, die begint daarvoor al dus daar zou je ook wat aan moeten doen want het is heel onlogisch als je aan de ene kant zegt 'de oversteek is 30 km per uur' en het aan de andere kant, van de Backershagenlaan afkomende, dan ben je op de Papegaaienlaan, 50 km per uur is.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Ja, dank u wel. Ja, ik begrijp nu uw punt. Het is inderdaad belangrijk dat het bord 50 km per uur niet net voor die oversteek gaat staan als je van de andere kant komt. Dus inderdaad aan beide kanten moet er aandacht aan worden gegeven zodat die oversteek veilig is. Het betreft inderdaad de voetgangers- en fietsersoversteek maar ook eigenlijk gewoon de plek waar heel veel fietsers en voetgangers het landgoed ingaan en inderdaad van Backershagenlaan-Noord en -Zuid en vice versa gaan. Bedankt.

De heer **Paulides**: Dan ben ik het met u eens en hoor ik graag de wethouder over of het wel mogelijk is om daar voor een deel ineens 30 km per uur van te maken terwijl we met zijn allen hebben besloten dat het op de Papegaaienlaan 50 km per uur zou worden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Er stonden nog twee microfoons open. Mevrouw Van Leeuwen, als u die van u zou... Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, voorzitter dank. De Wassenaarse VVD was eigenlijk ook ietwat verbaasd over de motie want uw fractie kwam eigenlijk een maand geleden met een voorstel om de invoering van 30 km per uur pas op 4 juli a.s. te doen en nu maakt Hart voor Wassenaar zich al wel zorgen over het bord, of dat er eerder kan komen, terwijl uw fractie op 4 juli a.s. eigenlijk pas 30 km per uur in ons dorp wil. Dat even terzijde, dat noem ik maar voortschrijdend inzicht in de politiek, dat hoort er ook bij. Voorzitter, kijk als fractie zijn wij van mening dat we als raad kaderstellend zijn.

De **voorzitter**: Wilt u overigens naar uw vraag komen. Deze ronde is voor een korte toelichtende vraag over de moties, het is niet een behandelpunt want als we dan elk 30 km-bord... dan zijn we nog even bezig. Dus laten we het wel even kort en snappy houden.

De heer **Stekelenburg**: Zeker, maar ik heb gewoon een eerste termijn over deze motie voorzitter.

De **voorzitter**: Dat is niet de procedure, het is geen eerste termijn. Dan ga ik nog één keer in de... De indiener leest motie voor, dat is trouwens iets meer geworden dan het dictum maar dat kan ook gegeven de ruimte die we op deze agenda hebben. Dan is er de gelegenheid voor een korte toelichtende en verduidelijkende vraag, dat staat in onze regels. Dus dat is de kwestie.

De heer **Stekelenburg**: Helder, dank voor deze scholing voorzitter, dat helpt altijd om nog even scherp te zijn in het debat. Zou het niet beter zijn, zeg ik tegen u mevrouw van Leeuwen, om als raad kaderstellend te blijven en niet op het niveau van haaiantanden, verkeersborden, stoplichten en klinkers op de straat te gaan praten want wij moeten volgens mij als raad zeggen 'we willen het kaderstellend, we willen het verkeersveilig in Wassenaar'. We hebben in december 2025 het Wegencategoriseringsplan aangenomen en eind februari a.s. gaat het college de invoering voorbereiden, zou het niet verstandig zijn om af te wachten met welk plan het college eind februari a.s. komt om de bebording in te richten? Als het dan toch niet goed staat dan zijn wij als Wassenaarse VVD de laatste om uw motie te steunen om dat bord aan te passen maar laten we even afwachten waar het college mee komt want dat is de invoering van 30 km per uur hard aan het voorbereiden.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Ja, dank u wel voor uw vraag. Veiligheid is belangrijk en je kunt beter aan preventie doen dan afwachten. Ik heb hier van alles zien gebeuren en ook signalen van de buurt gehoord. Ik denk dat hier actie op ondernemen goed is voor alle inwoners van Wassenaar, dus daarom voel ik me er ook als raadslid toe verplicht om dat te doen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Dank u voorzitter. Allereerst, als raad vraag ik me af... Dit is toch een beetje micromanagement, we besteden hier collectief heel veel tijd en kostbare vergaderenergie aan. Iets als een verkeersplan voor 30 km per uur, daar hebben wij echt toegevoegde waarde. Ik ben geneigd te denken: dit is toch iets te specifiek, zouden we dit niet op een iets andere wijze kunnen kanaliseren qua besluitvorming. Daarboven op de observatie: wij hebben indicaties ontvangen, hoe sympathiek dan ook maar ik denk dat wij niet puur moeten acteren op wat we horen van links en rechts, we moeten gewoon een wat breder beeld hebben. Vandaar waar de grootste nood is, waar de grootste verkeersveiligheidswinst is te behalen, daar moeten wij acteren. Gaarne uw bespiegelingen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Leeuwen. Stilte in de zaal graag, het woord is aan mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Het is inderdaad heel belangrijk te acteren waar de nood hoog is en waar de verkeersveiligheid grote risico's loopt en dat punt is een van die punten vandaar dat ik hier graag de aandacht voor vraag. Ik kan ook verder met een toezegging van de wethouder, maar ik vind het inderdaad zonde om hier af te wachten. Dat hebben we eerder gedaan op bepaalde... Tenminste 'we', eerder heb ik gezien dat afwachten risico's met zich meebrengt, dus ik denk 'ik kan het beter nu indienen, voor de borden er staan en borden verplaatst moeten worden' want dat is zonde van tijd en geld.

De **voorzitter**: Helder. Wij gaan naar de wethouder Verkeer.

Wethouder **Koetsier**: Dank mijnheer de voorzitter en mevrouw Van Leeuwen. Ik kan u echt geruststellen dat het bord waaraan u refereert zal worden geplaatst en dat zal ook wel een stukje voor de bocht geplaatst gaan worden. Waarom voor de bocht? In de bocht zijn mensen bezig met de bocht en borden worden gezet op stukken die recht zijn. Verder is het zo dat we meer dan 240 borden gaan plaatsen, daar hebben we een heel plan voor gemaakt en dat is puur gebaseerd op verkeersveiligheid, waar worden de borden op de beste manier geplaatst. Dus uw bord wordt geplaatst, uw zorgen worden ook gedeeld en vinden hun weg in ons beboddingsplan. Dus in principe is uw motie overbodig. Dank u.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Ja, ik vind mijn motie eigenlijk niet overbodig en ik zou wel heel graag willen dat de wethouder een toezegging doet dat dit bord inderdaad ruim voor die oversteekplaats wordt geplaatst. Wat mijn collega, de heer Paulides, ook aangaf dat er aan de andere kant ook rekening mee wordt gehouden dat dit bord daar niet van 50 km per uur niet begint voor de oversteekplaats. Ja, alvast bedankt.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Mijnheer de voorzitter, ik gaf de toezegging al dat dit bord er komt en bij de-zen nogmaals de toezegging: het bord komt aan de ene kant en aan de andere kant komt ook een bord, na de bocht, dat 50 km per uur daar pas intreedt. We gaan ook 30 en 50 op de weg zetten, het wordt één groot feest.

De **voorzitter**: Goed, die toezegging is genoteerd en iedereen kijkt al uit naar het feest als ik het zo hoor. Wat betekent dat voor uw motie, wilt u die nog in stemming brengen?

Mevrouw **Van Leeuwen**: Ik wil de motie hierbij intrekken. Ik ben blij met de toezegging en ik kijk uit naar het resultaat.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan gaan we naar de tweede motie vreemd aan de orde van de dagen en die werd net aan het begin van de avond ingediend door mevrouw Rogge, over de gemeentewerf. U wilde nog schorsen. Dan gaan we eerst schorsen. Hoe lang wilt u schorsen? Tien minuten, dan schors ik de vergadering tot 20.30 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Hierbij heropen ik de vergadering en het woord is aan mevrouw Rogge om haar motie toe te lichten.

Mevrouw **Rogge**: Dank u wel voorzitter. Ja, wat de Wassenaarse VVD betreft hadden we vanavond het stedenbouwkundig kader zorgvuldig met elkaar besproken in plaats van dit meteen weg te stemmen, we hebben als gemeenteraad immers instrumenten om voorstellen te wijzigen. Wij zagen in het voorstel kansen voor de gemeentewerf, op deze prachtige locatie in het hart van ons dorp kunnen levensloopbestendige woningen worden gebouwd waar wel 175 mensen kunnen wonen. We hebben het hier over het terrein dat nu vervuild en verwaarloosd is, dat wordt opgeknapt, er komt groen en er komt een gelegenheid om met elkaar wat te drinken, dat is een upgrade voor de hele buurt. Er zijn in het proces aandachtspunten, zorgen en wensen uit de buurt opgehaald en in het kader dat voorlag, maar nu niet meer vanavond, is een aantal van die wensen van de omwonenden meegenomen maar zo bleek ook, op een aantal punten had dit nog scherper gekund en omdat het college toch aan de slag gaat met een aangescherpt stedenbouwkundig kader, zouden we die...

De **voorzitter**: Wilt u ook naar uw motie komen?

Mevrouw **Rogge**: Ja, zeker voorzitter, zouden we die wensen, die nu ook vanavond weer duidelijk kenbaar zijn gemaakt, wel alvast aan het college willen meegeven. Dus wij dienen mede namens D66 en CDA een motie in om zo spoedig mogelijk met een aangescherpt stedenbouwkundig kader voor de woningbouw gemeentewerf te komen en aan te bieden aan de gemeenteraad om in dit stedenbouwkundig kader een duidelijke parkeernorm vast te stellen op basis van de Provinciale Omgevingsverordening en om in het stedenbouwkundig kader rekening te houden met de bewoners van de Havenstraat ten aanzien van de bezonning door op te nemen dat de derde bouwlaag van de bewoning aan de Havenstraat wordt voorzien van een schuine kap. We roepen het college op om verdere vertraging te voorkomen en in het proces te kijken waar kan worden versneld zonder dat

dit ten koste gaat van de kwaliteit van het project en van zorgvuldige participatie bij de verdere uitwerking van het plan. Voorzitter, ik wilde nog één ding toevoegen als dat mag. Het is natuurlijk onze taak als politici om een zorgvuldige belangenafweging te maken en we willen het zo goed mogelijk doen voor zoveel mogelijk mensen. Dus we hebben de omwonenden aan de ene kant, maar we moeten niet vergeten dat we aan de andere kant ook die woningzoekers hebben. Dus wij denken dat het belangrijk is om te bouwen aan Wassenaar en wat ons betreft draagt die woningbouw daar ook aan bij. Bij dezen dien ik de motie in.

De **voorzitter**: Hij was al onderdeel van de beraadslaging, dat is die. Ik ga even kijken of het nog vragen oplevert. Mevrouw Van Vliet, gaat uw gang.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Dit college heeft te hoog ingezet, letterlijk en figuurlijk, en daarom hebben we nu vertraging. Mijn vraag aan mevrouw Rogge is, kunt u uitleggen waarom u nu zo inzet op snelheid terwijl juist het ontbreken van duidelijke en goede kaders de oorzaak van deze vertraging is geweest?

De **voorzitter**: Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Wij denken dat het nodig is om woningen te bouwen en we hebben als raad ook instrumenten om met wijzigingsvoorstellen te komen. Dus ik had graag gezien dat we met elkaar hier goed naar dit kader hadden gekeken. De wensen zijn duidelijk, er moet een afweging worden gemaakt, omwonenden aan de ene kant en woningzoekenden aan de andere kant. Ik ben van mening dat we als gemeenteraad dit soort besluiten met elkaar moeten kunnen nemen en ik ben erg teleurgesteld dat we dit vooruitschuiven, dat we die verantwoordelijkheid met elkaar niet nemen. Wat mij betreft hadden we dat wel gedaan, hadden we die verantwoordelijkheid wel genomen, ook voor de woningzoekenden in Wassenaar.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Is mevrouw Rogge dan niet van mening dat het noodzakelijk is om die voortgang te boeken, dat er eerst goede en breed gedragen kaders moeten liggen?

De **voorzitter**: Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Daar ben ik het absoluut mee eens, daar moet een goed kader voor liggen en op basis van het kader kan een plan verder worden uitgewerkt. Dus wat mij betreft was dat ook de stap die we vanavond hadden moeten zetten.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Dan gaan we naar de wethouder voor de appreciatie op de motie. De projectwethouder, de wethouder Wonen.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter goedenavond, ik zou graag schorsen om ook in de gelegenheid te zijn om de andere moties in samenhang te bekijken. Uiteindelijk slaan ze allemaal terug op een stuk dat vanavond het daglicht verder niet ziet, dus we moeten even goed kijken hoe we dat kunnen beantwoorden.

De **voorzitter**: Ja, maar die mogelijkheid is er helaas niet. Het is gewoon moties vreemd aan de orde van de dag en die worden achter elkaar behandeld. We zitten in de behandeling van de motie die is ingediend, uw appreciatie graag.

Wethouder **Bloemendaal**: Het is...

De **voorzitter**: Of u wilt schorsen voordat u een antwoord wilt geven.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja, ja.

De **voorzitter**: O, maar u heeft het over alle moties maar het gaat alleen over deze motie.

De heer **Hendrickx**: Ja heel even voor de correctheid. Hij vraagt om schorsing en hij duidt het motief, maar dat doet wat betreft de beoordeling van de schorsing niet ter zake moet ik heel eerlijk zeggen.

De **voorzitter**: Dat is inmiddels helder. Hoe lang wilt u schorsen?

Wethouder **Bloemendaal**: Voor deze vijf minuten.

De **voorzitter**: Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: De vergadering is heropend. Mag ik alle aandacht voor de wethouder Wonen voor een appreciatie op de motie Realisatie woningbouw gemeentewerf. De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord. Een sympathieke motie en het college zou er graag mee aan de slag gaan, maar het raadsvoorstel wordt vanavond niet behandeld en dus ook niet aangenomen. Uit de stukken blijkt dat er geen budget voor het huidige boekjaar is en wij deze acties dus niet kunnen uitvoeren, omdat er geen budget voor is, lang verhaal kort.

De **voorzitter**: Wat betekent dat voor uw oordeel over de motie?

Wethouder **Bloemendaal**: Ontraden.

De **voorzitter**: Oké. Dan kijk ik nog even naar de indiener van de motie. Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dank u wel voorzitter. Het is natuurlijk erg jammer dat het hier dan stopt. Wij beschouwen het dan maar als een aansporing voor het nieuwe college om dit snel op te pakken.

De **voorzitter**: En wilt u de motie dan nog in stemming brengen?

Mevrouw **Rogge**: Dat lijkt me dan niet nodig.

De **voorzitter**: Oké, dan is de motie hierbij ingetrokken maar de heer Gankema wil daar toch nog een vraag aan mevrouw Rogge over stellen. Mijnheer Gankema gaat uw gang.

De heer **Gankema**: Ik wil graag één minuut schorsen.

De **voorzitter**: Een schorsing kan, maar het heeft de facto geen zin meer. De motie is ingetrokken, hij maakt gewoon geen onderdeel van de beraadslaging meer uit.

De heer **Gankema**: Dan wil ik graag een persoonlijk feit. Waar ik me aan stoort, is het niveau waarop dit debat gaat. Er wordt gezegd dat er geen geld is, maar het college is zeer wel in staat om hiervoor via de voorjaarsnota geld te claimen, het kan gewoon door. Ik vind het belachelijk dat het nu zo wordt geframed dat het op geld niet zou doorgaan. Iedereen is voor doorgang van dit project, iedereen is voor bouwen, het college moet gewoon geld pakken en dat kan het. Deze framing deugt niet.

De **voorzitter**: Helder. Goed, dan gaan wij nu over naar de motie en ga ik het woord geven aan mevrouw Everard over de motie Borging geclusterd wonen voor ouderen bij herontwikkeling gemeentewerf.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, dank. Wij waren eigenlijk van plan om de motie bij gemeentewerf in te dienen maar doordat dit nu niet wordt behandeld, doe ik het graag als motie vreemd aan de orde van de dag. Het gaat over het borgen van geclusterd wonen voor ouderen bij de herontwikkeling van de gemeentewerf. Wassenaar vergrijst, het aantal aandeel huishoudens met ouderen van 65 jaar en ouders stijgt van 38% naar 45% en ouderen blijven langer thuis wonen, soms omdat ze dat willen maar ook omdat bijvoorbeeld uitbreiding van klassieke verpleeghuizen nauwelijks mogelijk is, de vraag naar Knarrenhofjes en geclusterd wonen neemt alleen maar toe. Het burgerinitiatief De Stokstaartjes sluit hier precies op aan. Het initiatief is acht jaar geleden aan de raad aangeboden en toen hebben we uitgesproken dat we daar serieus mee aan de slag willen gaan. Geclusterd wonen voor Wassenaarse ouderen met ruimte voor ontmoeting en gedeelde voorzieningen, in bijna alle gemeenten zijn ze al bezig met het ontwikkelen van dit soort Knarrenhofjes en daarmee moeten wij in Wassenaar ook aan de slag. Bovendien zorgt dit soort wonen ook voor doorstroming in het dorp, als ouderen kunnen verhuizen, komt er weer ruimte vrij voor gezinnen en jonge starters. In het coalitieakkoord hebben we afgesproken dat we dit initiatief snel realiseren en toch is dat...

De **voorzitter**: Mevrouw Everard, wilt u naar uw motie komen.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, maar volgens mij hebben we wel redelijk wat tijd nu de agenda leeg is, dus ik zou graag een toelichting willen geven.

De **voorzitter**: Ja, maar we hebben regels voor de moties vreemd aan de orde van de dag en die wil ik graag handhaven. Dat heb ik ook bij de andere twee gedaan, dus gelijke regels voor iedereen.

Mevrouw **Everard**: Yes. Even kijken hoor. Ja, dan naar de motie.

**Motie vreemd aan de orde van de dag, Borging geclusterd wonen voor ouderen bij herontwikkeling gemeentewerf
Ingediend door CDA, PvdA en GroenLinks**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 27 januari 2026;
gehoord de beraadslaging;

constaterende dat:

- in het coalitieprogramma 2023–2026 is opgenomen dat "het burgerinitiatief tot zelfstandige seniorenwoningen met zorgfaciliteiten zo snel mogelijk wordt gerealiseerd";
- het stedenbouwkundig kader gemeentewerf ruimtelijk en programmatisch geschikt is voor geclusterd wonen voor ouderen;

overwegende dat:

- geclusterd wonen voor ouderen bijdraagt aan langer zelfstandig wonen, vermindering van eenzaamheid en lagere zorgdruk;
- het huidige kader deze woonvorm wel mogelijk maakt, maar niet expliciet borgt;
- zonder expliciete aansturing het risico bestaat dat deze woonvorm in de uitwerkingsfase en de tenderfase niet wordt gerealiseerd;

verzoekt het college:

1. bij de verdere uitwerking van de herontwikkeling van de gemeentewerf expliciet te sturen op het realiseren van geclusterd wonen voor ouderen, passend binnen het stedenbouwkundig kader;
2. daarbij een herkenbaar en samenhangend deel van fase 1 te reserveren voor deze woonvorm;
3. in de uitvraag aan ontwikkelaars en/of woningcorporaties expliciet criteria op te nemen die deze woonvorm bevorderen;
4. het burgerinitiatief de Twee Stokstaartjes actief te betrekken bij de verdere planuitwerking en besluitvorming;
5. de gemeenteraad periodiek te informeren over de voortgang en wijze waarop uitvoering wordt gegeven aan deze motie;

en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is mede ingediend door de PvdA en door GroenLinks.

De **voorzitter**: Dan schrijven we dat er nog bij, dank u wel. Ik kijk nog even, zijn er nog vragen vanuit de raadsfracties over deze motie? Dat is niet het geval. Dan kijk ik naar de wethouder Wonen.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord. Voorzitter, het college begrijpt de boodschap die hier door het CDA wordt afgegeven goed. In het kader dat vanavond verder niet is besproken, is uitgegaan van het begrip dat er bij de woningen die in de drie blokken staan, die evenwijdig staan aan het water, ruimte is voor ouderenbewoning. Dat zijn woningen die tredeloos, toekomstgericht en levensloopbestendig worden en met een eigen voordeur, een van de principes van geclusterd wonen. Daarmee zouden de woningen als zodanig voldoen en ik heb ook begrepen dat de waardering van de Federatie van Wassenaarse Ouderenorganisaties in die richting gaat, dat het plan daarin voorziet. Bij geclusterd wonen hoort ook een ontmoetingsruimte. Daarin is in het kader nu niet voorzien en dat moet daar dan ingebracht worden. Het college gaat daar graag mee aan de gang om dat uit te zoeken, uit te rekenen en na te gaan en dan zult u zien dat dit een ruimtelijke vraag oproept die we graag beantwoorden en ook een financiële vraag die we ook graag beantwoorden. U kent alle financiële posities in dezen en dan komt het college daarmee graag bij u

terug, langs die lijn, maar zoals hij nu ter tafel ligt, is het ontraden. Het andere is een toezegging van mijn kant. Het is niet een verveelde tekst om de leden boos te maken, maar de eerste gelegenheid waarbij het college weer om financiën en budget kan vragen is inderdaad bij de voorjaarsnota in juni a.s. en gezien alle opdrachten die we krijgen, zal dat dan ook gebeuren, tot die tijd.

De **voorzitter**: U heeft een toezegging gedaan en verder is de appreciatie ontraden. Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Mag ik nog even een verhelderingsvraag?

De **voorzitter**: Natuurlijk.

Mevrouw **Everard**: Begrijp ik het nou goed dat u zegt 'we gaan hiermee... dit gaan we doen' of zegt u nu dat we eerst van alles moeten onderzoeken en we dat dan pas gaan doen?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: We moeten niet van alles onderzoeken want dat klinkt heel naar. Wat we als toezegging aanbieden, is uit te zoeken en na te gaan wat het effect van deze motie is op het nu voorliggende kader zoals u dat vanavond niet heeft behandeld. Dat heeft namelijk een ruimtelijk gevolg en een financieel gevolg en dat moet worden gespiegeld aan de financiële informatie die u is toegekomen. Het college kan daar op voorhand geen besluit over nemen, dat is een oordeel dat aan u is.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, dan begrijp ik niet zo goed waarom nu al in het kader is aangegeven dat het kan. In onze beantwoording is ook aangegeven dat het kan, maar nu zegt u 'ik weet niet zeker of het kan'. Als het kan en u wilt het, dan moet dat volgens mij gewoon gedaan kunnen worden.

De **voorzitter**: Afrondend, de wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Ik zou ook graag willen dat het zo simpel was want dan waren we een stuk verder in het leven. De gevolgen van uw verzoek zijn in ruimtelijke en financiële zin uit te zoeken want een ontmoetingsruimte kun je er niet met een toverstafje in zetten, dat moet uitgezocht en uitgerekend worden. Dat zou in een complex kunnen, in een van de gebouwen, of het zou bijvoorbeeld in de oude kolenloods kunnen of zo. Dat soort dingen kunnen wij... Ja, dan is het kolensstof wel verwijderd mijnheer Hendrickx. Dat gaan we dan uitzoeken, uitrekenen en aan u voorleggen.

De **voorzitter**: Oké mevrouw Everard, ik kijk. Er is een toezegging gedaan. Wat doet u met uw motie?

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter. Bedankt voor de toezegging, die wil ik graag laten noteren, maar ik wil de motie ook nog in stemming brengen.

De **voorzitter**: Dan gaan we de motie in stemming brengen en dan ga ik eerst kijken of er nog behoefte is aan een stemverklaring of een schorsing, dat kan ook nog. Nee, dat is niet het geval maar een stemverklaring wel. Ik zie in ieder geval mevrouw Hofman-de Raad en mevrouw Van Vliet. Mevrouw Hofman-de Raad, gaat uw gang.

Mevrouw **Hofman**: Ja, ik wil graag een stemverklaring afgeven omdat wij in onze fractie verschillend zullen stemmen. Ik ga voor de motie stemmen omdat een vriendin van mij in Amstelveen drie jaar/vier jaar bezig is geweest om een Knarrenhof voor elkaar te krijgen, met enorm veel frustraties, tegenwerkingen en dergelijke, en uiteindelijk de handdoek in de ring heeft gegooid, wat ontzettend zonde is want het is volgens mij inderdaad een heel goed project. Dus ik hoop dat het inderdaad van de grond komt. Die gemeenschappelijke ruimte, het enige wat ik zou zeggen is dat die voor iedereen toegankelijk zou moeten zijn, dus ook voor jongeren want het mixen van mensen is nog altijd het allerbelangrijkste. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Mijn fractie zal tegen de motie stemmen. Op zich staan wij sympathiek tegenover het introduceren van Knarrenhofjes en/of ouderenwoningen op deze locatie en dat willen we middels deze stemverklaring ook als boodschap meegeven, maar vanwege de vele verwijzingen binnen deze motie naar het kader dat we vanavond niet hebben behandeld en bovendien qua timing, we vinden het nu ook niet opportuun, zullen wij toch tegen deze motie stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dank. Ja, het is een initiatief dat natuurlijk al jarenlang speelt. Helaas moet de wethouder, moeten we toch terug naar de tekentafel met elkaar voor dat kader. Dus laten we dit voorstel dan maar heel goed meenemen. Daarom stemmen we voor de motie.

De **voorzitter**: Goed, dan gaan we over tot de stemming, de motie Borging geclusterd wonen voor ouderen bij herontwikkeling gemeentewerf, ingediend door het CDA, ondersteund door de PvdA en GroenLinks. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, VVD en de leden Bellekom en Hofman-de Raad. Wie is daartegen? De fracties van DLW, Hart voor Wassenaar, D66 en het lid Gankema. Daarmee is de motie met twaalf stemmen voor aangenomen. Dan gaan we naar laatste motie vreemd aan de orde van de dag en ik geef graag het woord aan mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen met te stellen dat Lokaal Wassenaar! en alle andere partijen die tegen het behandelen van het kader hebben gestemd absoluut voor woningbouw zijn. Wat dat betreft kunnen we elkaar de hand schudden, we denken alleen dat er een andere route moet zijn om daar te komen waar we willen komen, ook met gezwinde spoed maar dan toch wel een andere route. De motie die ik nu heb opgesteld, hebben we opgesteld omdat wij ons grote zorgen maken over de situatie waarin wij straks zouden kunnen verkeren, dat wij in fase 2 graag sociale woningbouw zouden willen doen plaatsvinden maar dat we intussen hebben vernomen wat de uithuisplaatsing kost en dat we dan tot de conclusie komen dat we dat niet kunnen betalen of dat het een enorme aanslag op het budget van de gemeente is zodat we dan misschien moet kiezen voor geen uithuisplaatsing of geen verhuizing van het gemeentekantoor met het gevolg dat met name die betaalbare woningen daar de dupe van zijn. Dat is natuurlijk wat we met zijn allen niet willen, dat fase 1 misschien uiteindelijk wordt ontwikkeld, hopelijk wel op de manier waarop de buurt er blij mee is, maar dat fase 2 niet tot ontwikkeling komt en we geen enkele sociale woningbouw daar hebben kunnen doen realiseren. Ik neem aan dat alle partijen die hier zijn, ook degenen die graag met de vaart der volkeren zouden willen doorgaan, het belangrijk vinden dat die sociale woningbouw wel van de grond komt. Daarom heb ik inderdaad...

De **voorzitter**: Wilt u tot uw motie komen?

Mevrouw **Hofman**: Ik ga niet voortdurend het complete constaterende en overwegende... Want ik neem aan dat iedereen die zelf zou kunnen lezen. Het gaat om de basisgedachte dat je niet je huis al verkoopt als je geen zicht op nieuw onderdak hebt. Ik wil met name het college vragen om ervoor te zorgen dat, mochten we uiteindelijk een kader vaststellen waarin we de gemeentewerf verder gaan ontwikkelen, duidelijk is hoe wij ons gemeentegebouw gaan verhuizen, wat de kosten daarvan zijn, hoe we dat gaan betalen en of er zekerheid over deze kosten bestaat. Ik wil hem graag indienen en ik hoor graag wat het college hiervan vindt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De motie maakte onderdeel uit van de beraadslaging en u heeft de motie kunnen lezen. Is er nog behoefte aan aanvullende vragen aan mevrouw Hofman-de Raad? Dat is het geval. Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, als CDA begrijpen we heel goed de zorgen die u heeft, wij zien ook dat het risico's met zich meebrengt als we dat hele plaatje nog niet hebben. Wel vraag ik me af, als we dan nu daarop gaan wachten met de planvorming, of we dan niet nog heel veel meer uitstel krijgen. Denkt u niet dat dit naast elkaar kan bestaan zodat we zo min mogelijk uitstel hebben?

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ik denk dat het allerbelangrijkste is dat je zicht hebt op waar je naartoe gaat voordat je uiteindelijk definitief besluit wat je met het gemeentekantoor gaat doen. Dat moet de volgorde zijn want elke eigenaar van een gebouw die weet dat de gemeente erop aast, en de

gemeente heeft geen alternatieven, wrijft al in zijn handen. Ik wil niet dat een of ander projectontwikkelaar of wie dan ook in zijn handen wrijft en denkt 'ha, we hebben nu de gemeente klemgezet, we kunnen vragen wat we willen'. Dus hoe de gemeente het doet, misschien bij het vestigen van opnieuw een voorkeursrecht op het gebouw, de Rijksstraatweg, of hoe ze het ook willen doen, we moeten ervoor zorgen dat we niet in de positie komen dat we min of meer worden gedwongen het bedrag te betalen dat de eigenaar van het gebouw nu wenst te ontvangen. Dat is mijn grootste zorg.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Everard nog een aanvullende vraag? Dat is niet het geval, ja. Dank u wel. Dan gaan we naar de wethouder toe, de wethouder Wonen voor een appreciatie op deze motie.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord. De motie letterlijk lezende, met name de opdracht aan het college, is de formulering dat de financiële consequenties zeker moeten worden gesteld en dan te melden een te rigide formulering voor het college. Ik kan wel de toezegging doen dat bij het vernieuwde, het nieuwe, het hernieuwde of het verbeterde stedenbouwkundig kader dat u ook van ons wilt zien een inschatting wordt gegeven van de kosten voor de uitplaatsing en als we nog verder zouden kunnen zijn in de tijd gelijk een besluit voorleggen over hoe dan in die verhuistris te handelen. Dat is de toezegging die ik kan doen voorzitter.

De **voorzitter**: Dat is een toezegging en wat is uw appreciatie van de motie?

Wethouder **Bloemendaal**: Ontraden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ik heb nog een vraag aan de wethouder.

De **voorzitter**: Zeker, die is aanwezig.

Mevrouw **Hofman**: Als ik het inderdaad zodanig formuleer dat, zoals u het net aangeeft, de financiële consequentie met betrekking tot vestiging van de gemeente zeker geformuleerd is, wat zou uw formulering zijn? U heeft het net tegen mij gezegd. Ik wil heel graag toch de motie in stemming brengen en als dat op een manier is waarin het college zich zou kunnen vinden, zou dat waardevol kunnen zijn.

Wethouder **Bloemendaal**: Ik herhaal mijn woordkeus ten aanzien van de rigiditeit van het dictum en dat leidt tot de conclusie ontraden. Ik kan wel de toezegging doen, en die heb ik net gedaan, dat bij het nieuwe stedenbouwkundig kader, en ik zal me dan van de andere teksten onthouden, ook een inschatting wordt gegeven van de kosten van de uitplaatsing, dat betreft dan dus natuurlijk de staf die in het gemeentekantoor woont en werkt, zodat we dan ook inzichtelijk kunnen maken hoe de hele vervolgketen gaat en als we daar op dat moment toe kunnen u ook gelijk een besluit daarover aanbieden.

De **voorzitter**: Maar goed, u heeft niet een concreet wijzigingsvoorstel voor wat in het dictum wordt opgedragen.

Wethouder **Bloemendaal**: Nou ja, we zouden natuurlijk kunnen overwegen, maar goed dat is aan mevrouw, de financiële consequenties, ik heb dat ook met haar voorbesproken, 'inzicht te bieden in', dan kan de tekst gewoon doorlopen en dan de woorden 'zeker gemaakt te hebben' schrappen want ja, dat kunnen we nu niet zeggen, we kunnen het nu niet zeker maken. We kunnen wel inzicht bieden in en dat kan ook op de wijze zoals ik net de toezegging heb geformuleerd. Dus dan laat ik de keuze aan de indiener.

Mevrouw **Hofman**: Even voor de goede orde, als ik van het dictum maak 'de financiële consequenties met betrekking tot de vestiging van het gemeentekantoor inzichtelijk te maken, hetzij op een nieuwe locatie' et cetera, dan kunt u oordeel raad geven?

Wethouder **Bloemendaal**: Pardon voorzitter. Het voorstel is inzicht te bieden in de financiële consequenties met betrekking tot de vestiging van het gemeentekantoor en dan kunnen dus de woorden 'zeker gesteld te hebben' eruit, dan loopt die zin nog steeds door.

Mevrouw **Hofman**: Even één minuut schorsing om dit voor elkaar te krijgen?

De **voorzitter**: Heel graag want we moeten een goede tekst hebben. Graag.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, hierbij heropen ik de vergadering. Mag ik de leden vragen allemaal weer op hun... Mag ik de leden vragen allemaal weer op hun plek te gaan zitten? Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Hofman-de Raad die gaat aangeven wat er in het dictum van de motie wordt gewijzigd. Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja dank u voorzitter. Het wordt dus eigenlijk een tweetrapsraket. In deze eerste fase zeggen we inderdaad... We gaan het dictum veranderen in 'inzicht te geven in de financiële consequenties met betrekking tot de vestiging van het gemeentekantoor, hetzij op een nieuwe locatie, hetzij op de bestaande locatie'. Dat is er expliciet bij vermeld omdat ook moet worden onderzocht wat de consequenties zullen zijn als wij bij wijze van spreken het klantcontactcentrum op deze locatie houden. Dan willen we graag dat we als raad in de volgende fase kunnen beslissen over wat er uiteindelijk gaat gebeuren. Op die manier wil ik hem graag met deze wijziging in het dictum in stemming brengen.

De **voorzitter**: Dan kijk ik nog heel even naar het college, wat het oordeel op deze gewijzigde motie is.

Wethouder **Bloemendaal**: Ik ben er nog. Voorzitter, ik hoor mevrouw Hofman-de Raad zeggen 'de tekstuele aanpassing is tot met...'.

De **voorzitter**: Ik lees hem gewoon nog één keer voor, dan heeft iedereen hem nog één keer. 'Draagt het college daarom op inzicht te geven in de financiële consequenties met betrekking tot de vestiging van het gemeentekantoor, hetzij op een nieuwe locatie hetzij op de bestaande locatie en dit gegeven mee te nemen in het vernieuwde concept stedenbouwkundig kader dat te zijner tijd aan de raad wordt aangeboden'.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja, dat is helemaal precies wat de bedoeling is. Oordeel raad.

Motie vreemd aan de orde van de dag inzake financiële zekerheid met betrekking tot het uitplaatsen van het gemeentekantoor Ingediend door Lokaal Wassenaar!

De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 27 januari 2026;

constaterende dat:

1. het gemeentekantoor aan de Johan de Wittstraat in het concept stedenbouwkundig kader Herontwikkeling gemeentewerf een essentieel onderdeel is van deze herontwikkeling;
2. het in dit concept de intentie is het gemeentekantoor elders te vestigen om plaats te maken voor woningen;
3. dit zal gebeuren in fase 2, een fase die echter onlosmakelijk verbonden is met fase 1 omdat op deze locatie alle sociale en de betaalbare woningbouw gepland staan. Zonder fase 2 klopt fase 1 niet meer qua woningaanbod.
4. er momenteel slechts twee locaties in het vizier zijn waar het gemeentekantoor eventueel naartoe kan verhuizen;
5. op één locatie een voorkeursrecht is gevestigd maar dat de voorkeur van het college uitgaat naar de locatie van De Nederlandsche Bank aan de Rijksweg, zoals verwoord in RIB 83, waar geen voorkeursrecht op gevestigd is;

overwegende dat:

6. het uiterst onverstandig is om in een krappe markt (maximaal twee opties) je huidige 'huis' al te verkopen zonder de zekerheid te hebben van een nieuw dak boven het hoofd;
7. dit zeker ook geldt voor het gemeentekantoor omdat elke onderhandelingsruimte voor de gemeente met de eigenaren van betreffende locaties geminimaliseerd wordt met prijsopdrijvende gevolgen van dien;
8. de situatie niet ondenkbaar is dat het uitplaatsen van het gemeentekantoor financieel onhaalbaar blijkt te zijn, waardoor fase 2 niet realiseerbaar is;
9. of dat de gemeente geconfronteerd wordt met een grote financiële strop;

draagt het college daarom op:

- inzicht te geven in de financiële consequenties met betrekking tot de vestiging van het gemeentekantoor, hetzij op een nieuwe locatie hetzij op de bestaande locatie en dit gegeven mee te nemen in het vernieuwde concept stedenbouwkundig kader dat te zijner tijd aan de raad wordt aangeboden;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nu over tot de stemming, is er nog behoefte aan stemverklaring? Die is er bij mevrouw Van Vliet en de heer Paulides. Mevrouw Van Vliet, gaat uw gang.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Ja, eigenlijk gelijk aan de vorige motie is mijn fractie ook bij deze motie weer van mening dat deze niet opportuun is aangezien het kader vanavond van tafel is gegaan. Uiteraard gaan wij er wel van uit dat het nieuwe kader dat we op enig moment tegemoet gaan zien financieel goed is onderbouwd. In die zin steunen wij dat deel van de inhoud wel en ook wij zijn van mening dat de tweede fase zijnde het gemeentekantoor..., dat een hoop problemen die niet zijn opgelost eigenlijk naar de toekomst worden geschoven. Dat willen we wel graag met deze stemverklaring meegeven en we hopen dat allemaal goed onderbouwd in een nieuwe variant van het stedenbouwkundig kader terug te zien.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, wij zitten er iets anders in dan de voorgaande spreker. Wij maken ons ook zorgen over de realisatie van fase 2, of die wel kan doorgaan, maar het allerbelangrijkste vinden we dat het eigenlijk een moment van heroverweging is. Wij weten niet wat de voordelen zouden zijn als we het huidige gemeentekantoor op de locatie blijven houden. Ik denk dat het heel veel kosten bespaart en ik denk aan de andere kant dat het qua opbrengst niet zo heel erg veel problemen zal geven. Ik heb eerder gezegd dat ik de geheime stukken niet heb ingezien en die ga ik ook niet inzien want ik ben bang dat ik dan niet alle vragen mag stellen of ergens niet meer over mag praten. Ik denk dat dit een hele essentiële toestand is. Wat zou het gaan kosten als we het klantcontactcentrum, dus de parterre en de eerste verdieping, op de locatie houden die we nu hebben. Ik denk dat dit veel geld gaat schelen, dus wij steunen de motie.

De **voorzitter**: We zitten in de stemverklaringen en de stemverklaring is de verklaring waarom je gaat stemmen hoe je stemt, we hebben nu geen bespreking van het punt. Mevrouw Wuite, gaat uw gang.

Mevrouw **Wuite**: Dank u wel voorzitter, ik zal het kort houden. Wij steunen de oproep tot inzicht, maar wij gaan niet voor deze motie stemmen omdat er aannames in de overwegingen zitten die wij niet delen.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter. Wij zijn het ook er ook mee eens dat het hele plaatje duidelijk moet worden. Wij zullen deze motie niet steunen om dezelfde redenen die net zijn aangebracht.

De **voorzitter**: Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Ja dank. Daar sluiten wij ons ook bij aan, het plaatje compleet is goed maar we stemmen tegen deze motie.

De **voorzitter**: Dan gaan we over tot de stemming. Nee, we zitten inmiddels in de stemming en wij gaan stemmen over de voorliggende motie in gewijzigde vorm, ingediend door de fractie van Lokaal Wassenaar! Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van DLW, PvdA, GroenLinks en Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van het CDA, Hart voor Wassenaar, VVD en D66 en daarmee is de motie verworpen. Dan ronden we hiermee het agendapunt Moties vreemd aan de orde van de dag af.

8. Vragenronde

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de vragenronde en er is een viertal sets vragen gesteld. Allereerst de heer Gankema over het PFAS-vraagstuk op het terrein van voormalig Vliegkamp Valkenburg. Mijnheer Gankema, gaat uw gang.

De heer **Gankema**: Ja, dank u voorzitter. U zegt het eigenlijk al heel kort, het gaat over PFAS dat naar verluidt op het oude vliegveld ligt. Er wordt in diverse media over oppervlaktewater, over het grondwater, gesproken en ik zou graag willen weten of dit ook gevolgen heeft voor de gemeente Wassenaar en ook voor het zwemmen in het Valkenburgse Meer. Dus ik hoor hier graag informatie over.

De **voorzitter**: Wethouder Ruimtelijke Ordening.

Wethouder **Koetsier**: En Valkenhorst en Milieu. Dank mijnheer de voorzitter. Dank voor de vragen. Het was natuurlijk een groot artikel in het Leidsch Dagblad, ruim bemeten, over PFAS en wat er op het voormalig vliegveld Valkenburg ligt. Daar zijn we bekend mee. Het heeft natuurlijk twee delen, Valkenburg heeft het Wassenaarse deel en het Katwijkse deel, de vervuiling ligt specifiek op het Katwijkse deel. Ook in het Wassenaarse deel is gemeten, daar ligt niks. Dan is natuurlijk de vraag of wij ook daarbuiten hebben gemeten. Ja, dat hebben wij en wel in de Veenwatering. Daar zijn PFAS-metingen gedaan, daar zijn de metingen ruim binnen de advieswaarde van het RIVM en dat betekent veilig zwemwater, je kunt ermee irrigeren, beregenen, badwater et cetera. Is er een risico voor Wassenaarders? In die zin is er geen risico voor Wassenaarders. Wat betreft het Valkenburgse Meer, daar zijn in 2024 metingen door het Hoogheemraadschap van Rijnland gedaan en ook daar zijn de advieswaarden ruim binnen de normen, waarbij ik nog wil aantekenen dat het Valkenburgse Meer zoals het er nu bij ligt binnen de gemeente Katwijk ligt. Dat was het, dank u.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. De vraag is helder beantwoord? Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Van Leeuwen over de herstelwerkzaamheden aan de bestrating van de Langstraat tussen de Kerkstraat en de Molenstraat.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Dank u wel voorzitter. Ja, de aanleiding is het bericht van de gemeente waarin is gepubliceerd over de herstelwerkzaamheden aan de bestrating van de Langstraat tussen de Kerkstraat en de Molenstraat. Aannemer Meeuwissen past de middenstrook aan, de eerdere ronding die was gekozen voor de afwatering wordt nu eigenlijk subtieler omdat de gebruikers het hoogteverschil als onprettig ervaren. De vragen van Hart voor Wassenaar. De eerste vraag betreft de kosten. In het bericht staat dat deze aanpak, het aanpassen van de ronding, al elders in het centrum is toegepast. Kunt u aangeven wat de totale kosten zijn van alle aanpassingen binnen het Centrumplan die op basis van gebruikerservaringen zijn gedaan, inclusief deze laatste aanpassing in de Langstraat? De tweede vraag gaat over de dekking. Kunt u toelichten hoe deze kosten worden gedekt binnen het bestaande Centrumplankrediet waar in de najaarsnota een voordeel van € 36.000,00 is gemeld of als meerwerk uit een ander budget en als het binnen het krediet wordt opgevangen, gaat dat ten koste van andere onderdelen van het Centrumplan? Bedankt.

De **voorzitter**: Dank u wel. De waarnemend wethouder Dorpscentrum.

Wethouder **Koetsier**: Zeer zeker waarnemend, namens collega Van Doeveren. U vraagt naar de kosten. Het klopt inderdaad dat er aanpassingen zijn gedaan vanwege de ronding. Vervolgens is die learning op de rest van de Langstraat toegepast, dus daar is achteraf niks meer aangepast. De totale kosten voor het aanpassen van de Langstraat voor dat stukje bedroegen ongeveer € 6.000,00. Ten aanzien van de vraag hoe de kosten zijn gedekt. Deze kosten zijn gedekt uit de post Onvoorzien en die vielen gewoon binnen het budget, het bestaande krediet, en het gaat niet ten koste van andere onderdelen. Die zijn reeds meegenomen in de najaarsnota, dus geen verandering daar. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. De vragen naar tevredenheid beantwoord, dank u wel. Dan gaan we naar de derde set, de heer Paulides over sinkholes op de Storm van 's-Gravesandeweg tussen het Berkheiveld en het bos van Pallandt. Dit klinkt als een spannende serie. Gaat uw gang

De heer **Paulides**: Ja dat klopt. Sinkholes in Wassenaar, hoe verzin je het. In het weekend van 18 en 19 januari 2026, twee weekjes geleden bijna, is wederom een auto in een sinkhole gereden. Dat gebeurt regelmatig met als grootste voorval een bus die in december 2025 in een sinkhole nabij de ingang van Duinrell reed. De weg is nog niet zo lang geleden voor veel geld opnieuw bestraat en de werkzaamheden duurden toen erg lang. Nu worden regelmatig reparaties uitgevoerd die wel snel worden uitgevoerd en dat is prijzenswaardig. Hoeveel sinkholes zijn er sinds de herbestrating ontstaan? Hoe vaak was sprake van schade aan eigendommen van derden? Wat was de hoogte van de schade en wie was verantwoordelijk? Is deze schade vergoed en door wie en wat waren de kosten voor het dichten van de sinkholes en de herbestrating? Hoe kon het zijn dat dit soort sinkholes konden ontstaan en zijn alle mogelijke sinkholes nu aangepakt of kan er nog meer

schade verwacht worden? Inmiddels is denk ik een derde van de weg opnieuw aangepakt. Nou ja, dan is er nog twee derde waar van alles kan gebeuren, dus graag een reactie.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder Verkeer.

Wethouder **Koetsier**: En stratenmaker. Dank u wel mijnheer de voorzitter. Mijnheer Paulides, u heeft deze vraag inderdaad eerder gesteld. Bij sinkholes moet ik wel eens aan Zuid-Korea denken waar de hele auto verdwijnt en dat was in dit geval niet zo. Ik denk ook dat de benaming sinkhole wel heel ver gaat. Er is wel sprake van flinke spoorvorming, zo kijken wij er ook naar. Spoorvorming ontstaat door het zware vrachtverkeer en de wat mindere ondergrond, dat in combinatie met verzakking van het riool geeft de schade aan de weg. Ja, u geeft aan 'sprake van eigendommen'. Dat is bij ons niet bekend, ik weet niet of er schade aan private eigendommen is. Er is in elk geval niks bij de gemeente geclaimd, waarmee ik dus niet zeg dat er niks is gebeurd, er is ons niks bekend. U vraagt naar de kosten. Er zijn inderdaad regelmatig kleine reparaties gedaan en er is nu een opdracht gegeven voor tussen de € 35.000,00 en € 40.000,00 om de straat inderdaad flink aan te pakken en zo ver mogelijk te herstellen. Hoe ontstaan ze? Dat heb ik al uitgelegd, een combinatie van steentjes, zwaar verkeer, ondergrond en een verzakkend riool. Is dit het nu? Ik denk dat de weg kwetsbaar blijft zolang er de slechte ondergrond en het zware verkeer zijn. Dat was het mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Nog een aanvullende vraag?

De heer **Paulides**: Ja. Dank voor de beantwoording, maar u bagatelliseert het probleem. Het is geen spoorvorming, maar er zijn echt gaten waar auto's in gezakt zijn en de bus bijvoorbeeld is er met groot materieel uitgehaald. Het zijn gaten die zijn ontstaan door de vervanging van de aarde bij de bomen. Daar is de grond uitgezogen en nieuwe grond met voeding ingebracht. Dat is niet aangestampt en dat is de oorzaak dat het zand wegzakt. Dat heeft niks met de riolering te maken, het heeft te maken met water dat de grond die eronder zit indikt waardoor het zand van de weg wegzakt. Door deze dingen die nu zijn gedaan, blijft het probleem bestaan. Dus de vraag is of de problemen nu zijn opgelost want het komt door het vervangen van de grond onder de bomen, dat is de oorzaak.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Mijnheer de voorzitter. Dank u wel voor deze technische kennis mijnheer Paulides, die wil ik best meenemen en ook kijken of hier inderdaad naar kan worden gekeken en of dat de oplossing is. Mijn dank namens het college.

De heer **Paulides**: Mag ik als toezegging noteren dat u dat antwoord binnenkort schriftelijk gaat geven?

Wethouder **Koetsier**: Ik ga ernaar kijken en dit zeg ik toe.

De heer **Paulides**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Deze toezegging is opgeschreven en u had nog een set vragen over de beëindiging noodleveranties door InWarmte. Gaat uw gang.

De heer **Paulides**: Ja een groot probleem, huizen die ineens zonder verwarming zitten. Het is misschien niet aardig, maar het lijkt wel een probleem dat in Oost-Europa voorkomt. Ik begrijp dat mijn vragen het college wellicht wat rauw op het dak vallen. Ik zal er heel kort wat over zeggen en als de wethouder het ermee eens is, de vraag... (*geluid valt even weg*) Artikel 36-vragen op 28 januari a.s. indien met het verzoek om voor het eind van de week schriftelijk antwoord te geven. Als de wethouder hiermee kan instemmen dan zal ik kort het probleem schetsen, is dat... Ik weet niet of de wethouder daar een reactie op kan geven, dat ik heel kort even het probleem aankaart en dat ik op 28 januari a.s. uitgebreid de vragen ga indienen zodat de wethouder ook tijd heeft om te kijken wat de oplossing hier zou moeten zijn. Het gaat over een project in Kerkehout waarbij kopers en huurders door de Wassenaarsche Bouwstichting verplicht werden om deel te nemen aan een warmtepompproject. Het systeem heeft nooit gefunctioneerd en het gaf aanleiding tot veel discussie en juridische procedures. Voor de levering en de installaties werden door het WHB twee zusterondernemingen in de vorm van bv's opgericht. De energieleverancier is inmiddels failliet verklaard, waarbij het ministerie een noodleverancier heeft aangesteld en die aanstelling is inmiddels tweemaal verlengd, driemaal verlengd, maar komt eind februari 2026, dus over een week of vier,

ten einde. Er kan geen andere leverancier voor de energielevering komen omdat de installatie in handen is van een tweede bv van de woningbouwcorporatie waardoor de kopers eind februari a.s. in de kou zitten en maar moeten uitzoeken hoe ze hun gasloze huis gaan verwarmen op hun kosten. Voor de huurders moet de Wassenaarsche Bouwstichting een oplossing geven. Is de gemeente bekend met dit mislukte aardwarmteproject, heeft het college gesprekken gevoerd om tot een oplossing te komen of is het college bereid dit op heel korte termijn te doen? Ik zal het op grond van de toezegging van de wethouder, van de burgemeester, hier vooralsnog bij laten en zoals gezegd de vragen op 28 januari a.s. nog even in zijn totaliteit als vragen artikel 36 insturen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik ga even kijken of de wethouder... Ja sowieso, als ze worden gesteld dan worden ze beantwoord, maar toch even een reactie daarop om de urgentie even aan te geven.

Wethouder **Koetsier**: Jazeker mijnheer de voorzitter en opnieuw dank aan de heer Paulides. De wethouder is bekend, het college is bekend, wij zijn bekend met de warmteoplossing zoals die daar in Kerkehout wordt geleverd. Ik heb vorige week toevallig met de Wassenaarsche Bouwstichting gesproken en er kwam mij inderdaad ter ore dat de warmteleverancier failliet was gegaan en dat InWarmte was aangewezen als noodleverancier voor de huurhuizen alsmede de koophuizen. De Wassenaarsche Bouwstichting heeft gezegd 'wij zijn natuurlijk verantwoordelijk voor de huurhuizen' en gaat ermee aan de slag, dus daar ligt wel een uitdaging voor de koophuizen, wat ze daar gaan doen. Vooralsnog is dit natuurlijk ook privaatrechtelijk, het is niet primair een zaak van de gemeente. Desalniettemin ligt dit in Wassenaar...

De **voorzitter**: Wethouder, de vraag was...

Wethouder **Koetsier**: Ik kom terug bij de vraag. We hebben ook geprobeerd de persoon van de Wassenaarsche Bouwstichting al meteen te spreken over wat nu de status is. Dat is nog niet gelukt, dus ik heb wat meer tijd nodig om de vragen te beantwoorden en ik zou het zeer waarderen als u ze ons op 28 januari a.s. inderdaad schriftelijk doet toekomen. Ik ben afhankelijk van een derde partij omdat het nogal juridisch is ingestoken en ik wil u wel vragen ons de kans te geven om eind volgende week de vragen te beantwoorden. Dat is mijn toezegging naar u en dank u mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Helder.

De heer **Paulides**: Dank u wel, dank u wel voor de toezegging. Civielrechtelijk is dat natuurlijk een probleem, maar als gemeente hebben we heel veel contact met de woningbouwcorporatie. InWarmte zegt die leveranties van de warmte op omdat die geen eigenaar van de installatie is. Dus ik denk dat de oplossing zit in het overdragen van de installatie aan een van de partijen en dat is de eigenaar. De eigenaar van die bv, DEEM Project bv is de Wassenaarsche Bouwstichting en ik denk dat de gemeente als partner van de woningbouwcorporatie daar best wel wat in kan doen om daar een oplossing te vinden. Het kan niet zo zijn dat huizen eind februari a.s. geen warmte meer hebben en ze worden verplicht een hele ingewikkelde constructie te krijgen want ze hebben geen gasaansluiting.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Dan zijn wij... De vragen worden... Ze zijn vanavond geagendeerd, de vragen worden op 28 januari a.s. nog als artikel 36-vragen beantwoord en het college zal dus ook zorgen voor de beantwoording. Dat betekent dat we nu aan het einde van de actualiteitsvragen zijn gekomen.

9. Sluiting vergadering


De **voorzitter**: Dat betekent dat we aan het einde van deze raadsvergadering zijn gekomen en dat betekent dat de eerstvolgende raadsvergadering op 24 februari a.s. is en dat is de laatste raadsvergadering van deze raadsperiode. Ik wens u allemaal nog een goede avond, ook alle mensen op de publieke tribune en alle mensen die hebben meegekeken. Ik sluit hierbij de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 24 februari 2026

De griffier,


dhr. J. Kleinhesselink

De voorzitter,


dhr. L.A. de Lange