

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 24 februari 2026, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.00 uur

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
 - mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. S.B. Everard, mw. D.C. van Deursen-van Gool, dhr. J.M. Gankema, dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. S. Hibbert (vanaf 19.05 uur), mw. J.M. Hofman-de Raad, dhr. N.T.M. Klooster, dhr. R.R. Krabbendam (vanaf 19.10 uur), mw. F.A.M. van Leeuwen-Geelen, mw. I. van der Marel, dhr. G.L.H. Nijman, dhr. B.G. Paulides, mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H. van Smirren, dhr. J.R. Stallinga, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. S.M. Tirion-van der Goes, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, dhr. B.R. Wesselingh, mw. M.P. Wuite (vanaf 19.20 uur), leden van de raad;
 - dhr. R. Bloemendaal, dhr. L.N.M. van Doeveren, dhr. L.W. Koetsier, dhr. R.A. Zoutendijk, wethouders
 - dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier
- Verhinderd: -
-

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Het is 19.00 uur, als alle leden zouden willen gaan zitten. Dames en heren, als alle leden snel willen gaan zitten dan open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar. Hartelijk welkom allemaal en fijn dat... Hartelijk welkom aan de leden. We hebben geen berichten van verhindering gehad en ik neem aan dat de andere leden nog gaan binnenkomen, maar dat gaan we merken. Welkom aan u en welkom ook aan alle mensen op de publieke tribune, de mensen die het thuis volgen, de leden van het college en de leden van de ambtelijke ondersteuning, welkom allemaal vandaag. We hebben een bijzondere raadsvergadering, het is namelijk de laatste reguliere raadsvergadering die is gepland voor de gemeenteraadsverkiezingen van woensdag 18 maart a.s. Wij hebben tot nu toe geen afmeldingen ontvangen, dus ik wacht even af wie er verder nog gaan komen. Er zijn geen mededelingen aan de zijde van het college. Ik kijk even, zijn er mededelingen aan de zijde van de raad? Dat is niet het geval. Dan verder nog voor het publiek. Er loopt daar een lijn langs de tafel van de media en het college. Dit is het gedeelte van de raad en wilt u raadsleden spreken dan kan dat in de Spiegelhal, maar we zijn met velen vanavond en het gaat hier wel over het debat in de raad, dus als u tijdens de schorsing raadsleden zou willen ontmoeten, doe dat dan graag buiten deze zaal.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: We hebben een overvolle agenda, dus daar gaan we dan nu mee beginnen want we zijn bij agendapunt 2, het vaststellen van de agenda. Allereerst is er een tweetal verzoeken binnengekomen voor het houden van een interpellatiedebat. Allereerst van mevrouw Hofman-de Raad over het Deijlerhuis. Kunt u ermee instemmen dat dit interpellatiedebat vanavond wordt gevoerd? Ik zie jaknikken, dat is het geval. Dan is er een tweede verzoek, van de heer Nijman, over de voortgang van de renovatie van de Warenar. Gaat u er ook mee akkoord dat dit als interpellatiedebat wordt gevoerd? Ik ga inventariseren. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, we hebben het er binnen de fractie over gehad. Ja, een interpellatiedebat over Huize Ivicke vinden we op dit moment niet helemaal nodig. Oh sorry, mijn gedachten dwalen op dit moment meteen af naar Huize Ivicke. Wij vinden het op dit moment een volstreekte onnodigheid om hier een interpellatiedebat over te houden, zinloos. Het punt is dat de Warenar al acht jaar loopt, in 2014-2018 was het al aan de orde, er zijn in 2018 voorstellen geweest om daarmee aan de slag te gaan. Ik heb zelfs als wethouder ook nog met de Warenar te maken gehad en dat is ook alweer bijna vier jaar geleden. Om nu in de laatste raadsvergadering met een interpellatiedebat over de Warenar te komen en dan de strekking ervan vinden wij vooral voor de bühne en vooral voor het clubbladje van de VVD.

De **voorzitter**: Dat is helder. Ik ga straks... Ik ga daar ook geen debat van maken, dus het is gewoon een ordevoorstel en dat gaan we zo in stemming brengen. Ik vind het nog wel even recht doen aan de interpellant om toe te lichten waarom een interpellatiedebat vanavond op zijn plek is.

De heer **Nijman**: Ja, dank u voorzitter. Het is natuurlijk een beetje vreemd van Hart voor Wassenaar die het eerst verwacht met Huize Ivicke. Het gaat hier om de Warenar en het is zeer urgent, we hebben er in september jl. al een besluit overgenomen en ondanks dat er allerlei toezeggingen zijn geweest is er nog geen enkele voortgang. De Warenar is gewoon heel belangrijk voor ons dorp, dat

heeft niks met de campagne te maken, dat heeft gewoon te maken met het goede doen voor Wassenaar.

De **voorzitter**: Goed, ik wil nog even kijken. Zijn er nog anderen die nog iets willen toevoegen? Als alle leden willen gaan zitten. Ik constateer dat een drietal raadsleden niet aanwezig is en dat betekent dat er achttien raadsleden aanwezig zijn. Het ordevoorstel... Als alle leden willen gaan zitten. U heeft nog iets, mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Zouden we tien minuten kunnen schorsen voorzitter?

De **voorzitter**: Nee, het is een vaststelling van de agenda. We hebben een hartstikke volle agenda. Is dat...?

De heer **Hendrickx**: Het is een ordevoorstel, dus dat zou in stemming gebracht moeten worden maar mijn commentaar daarop is heel eenvoudig, we gaan geen tien minuten schorsen om te wachten tot er andere mensen komen.

Mevrouw **Rogge**: De reden van mijn verzoek is dat we vanavond natuurlijk wel een halfuur eerder dan gebruikelijk beginnen, dus ik wil wel iedereen de kans geven en we willen hier vanavond natuurlijk wel met een voltallige raad zijn. Dus misschien moeten we even wat collega's proberen te bereiken.

De **voorzitter**: Dan wil ik daarmee recht doen. We hebben lang geleden de uitnodiging voor deze agenda verstuurd en daarop staat 19.00 uur. Overigens heeft een heel belangrijk deel van Wassenaar deze boodschap uitstekend begrepen door hier vanavond om 19.00 uur te zijn, dus dat deel is er niet. Ik wil eigenlijk graag overgaan tot de stemming over het voorstel of er vanavond een interpellatiedebat over de voortgang van de renovatie van de Warenar moet worden gevoerd. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, mevrouw Tirion-van der Goes, de fractie van de VVD en de fractie van Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? Dat is Hart voor Wassenaar en daarmee is besloten dat het vanavond aan de agenda wordt toegevoegd. Dan zou het voorstel zijn dat we de twee interpellatiedebatten na de hamerstukken aan de agenda toevoegen. Dus dan gaan we beginnen met de twee interpellatiedebatten, eerst over het Deijlerhuis, dan over de Warenar en dan gaan we over tot de volgende bespreekpunten. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Waar komt punt 2 dan terecht?

De **voorzitter**: Punt 2, wat bedoelt u met punt 2?

De heer **Hendrickx**: Punt 2 van de agenda.

De **voorzitter**: Dat is nu de vaststelling van de agenda, daar zijn we nu.

De heer **Hendrickx**: Ja, dat begrijp ik maar we zullen punt 2 toch ergens op de agenda moeten vaststellen.

De **voorzitter**: Ja, daar zijn we nu mee bezig. Ik ben de agenda nu aan het doorlopen en we hebben de interpellatiedebatten nu geplaatst. Dan komen we nu bij het volgende punt want we gaan nog even verder. In de commissie was er een verdeeld advies over de herontwikkeling van de Van Rechterenstraat en het voorstel daarbij zou zijn om dat vanavond als bespreekpunt aan de agenda toe te voegen. Gaat u daarmee akkoord? Dat is het geval, dan gaan we de Van Rechterenstraat toevoegen. Dan heb ik begrepen via een mail van mevrouw Everard dat de beleidsnota Lokale Woonzorgvisie Wassenaar 2026 misschien wel een hamerpunt zou kunnen zijn. Aan u.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, dank. Ja, we hadden gevraagd om een bespreekpunt, maar gezien de toezegging die we van de wethouder hebben gekregen dat er een Regietafel Wonen en Zorg zou komen, zou het wat ons betreft een hamerstuk kunnen zijn.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de raad, is het goed dat dit een hamerpunt wordt? Dan besluiten we bij dezen dat de Lokale Woonzorgvisie Wassenaar 2026 een hamerpunt wordt. Statutenwijziging Stichting Openbaar Primair Onderwijs Wassenaar. Uit de commissie kwam het voorstel dat dit toch een bespreekpunt zou moeten zijn, is dat nog steeds juist? Het klopt, ik kijk de heer Hendrickx daarover aan.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dat kan wat ons betreft een hamerstuk zijn. Onze gepikeerdheid was gelegen in het feit dat wij tijdens de commissiebehandeling niet de antwoorden op de vragen kregen die we zouden moeten hebben. Een begroting is inclusief balans en niet exclusief balans. We hebben de balans inmiddels ontvangen, daarmee is het antwoord gegeven op de vragen die we hadden en daarmee wordt het voor ons een hamerstuk.

De **voorzitter**: Kunt u ermee instemmen dat het voor u vanavond ook als hamerstuk op de agenda komt? Dat is het geval. De opmerkingen doe ik als ik de agenda heb, dan geef ik u de... Ja, nee... U praat nu buiten de voorzitter om. Natuurlijk, we zitten nog in de vaststelling van de agenda, dus u zit nog bij het goede punt. Mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Een punt van orde. We besluiten net om de Warenar te gaan bespreken en we kregen net om 19.07 uur een antwoord op de vragen over de Warenar. Ja sorry hoor, maar als je op zo'n laat moment antwoorden gaat geven, heeft het dan wel zin dat we het op de agenda krijgen? Ik heb het stuk niet eens gelezen, hoe kun je nou om 19.07 uur een stuk sturen, een antwoord geven, terwijl de griffie en het college weten dat die vragen eraan zitten te komen want die moeten worden ingediend.

De **voorzitter**: Ik weet wel waar het over gaat. Even voor de orde. Dit is de beantwoording van artikel 36, schriftelijke vragen. Het zijn geen actualiteitsvragen maar het is de beantwoording van openstaande artikel 36-vragen, dat is de status. Goed, we zijn bij de moties vreemd aan de orde van de dag en er is een viertal moties vreemd aan de orde van de dag ingeleverd. Mevrouw Bellekom-Vogels met meerdere ondertekenaars, 'Steun voor No Plastic Filter-campagne', de heer Gan-kema met andere ondersteuners over de voortgang ontwikkeling gemeentewerf, mevrouw Rogge met andere ondersteuners over de realisatie woningbouw gemeentewerf en mevrouw Everard met andere ondersteuning, 'Instellen jaarlijkse kindervragenuur in Wassenaar'. Mijn voorstel is dat we deze vier moties bij het onderdeel Moties vreemd aan de orde van de dag op de agenda gaan plaatsen. Dat is het geval, dat gaan we doen. Dan kijk ik nog, heeft iemand verder nog iets over de agenda? Nee. Dan hebben we nog de spreektijden. Het voorstel is om de spreektijden vanavond van toepassing te verklaren. Dat betekent dat we na de besluiten die u nu hebt genomen vier besprekingspunten hebben en dat betekent, en de schema's zitten erbij, dat dit de spreektijden behelzen. We hebben een vijftal sprekers, dat betekent dat de vergadering om 22.55 uur stopt en als we niet klaar zijn met de vergadering, gaan we op 25 februari a.s. om 19.30 uur door. Dan stel ik hierbij de hele agenda vast, bij dezen is agendapunt 2 besproken, waarbij we straks eerst de sprekers gaan krijgen, dan de hamerpunten gaan doen, dan de twee interpellaties, dan de vier besprekingspunten, dan de moties vreemd aan de orde van de dag en dan het laatste punt, de actualiteitsvragen.

3. Inspreken

De **voorzitter**: Dan zijn we nu bij agendapunt 3. Er zijn vijf sprekers, hartelijk welkom. Als eerste mevrouw Desumma namens de Wassenaarsche Bouwstichting over het agendapunt Herontwikkeling Van Rechterenstraat. U krijgt vijf minuten de tijd, aan u het woord.

Mevrouw **Desumma**: Goedenavond, ik ben Isis Desumma. Ik ben de directeur-bestuurder van de Wassenaarsche Bouwstichting en ik wil graag inspreken op het punt Van Rechterenstraat. Voorzitter, allereerst dank dat ik hier aanwezig mag zijn, ik vind het een eer ten overstaan van al deze mensen die het beste willen voor Wassenaar en ook het hoogste democratische orgaan van het dorp. Ik ga nu snel van start en ik ga vlot praten want dan lukt het mij precies in vijf minuten. Voorzitter, u heeft als raad vastgesteld dat we in dit dorp meer woningen nodig hebben, veel mensen in Wassenaar zitten nu klem. We hebben vooral behoefte aan betaalbare woningen, bijvoorbeeld voor starters. Daardoor kunnen jonge mensen hun ouderlijk huis niet verlaten of kunnen mensen na een scheiding niet vertrekken naar een eigen plek. Ook voor senioren hebben we te weinig betaalbare en voor hen geschikte woningen. Dit is een aanzienlijk probleem en dit probleem is ook niet eenvoudig op te lossen want er zijn in Wassenaar weinig locaties waar we kunnen bouwen en het bouwen van betaalbare woningen wordt ook steeds ingewikkelder, bouwkosten stijgen en procedures duren lang, we staan samen dus voor een behoorlijke uitdaging. Het probleem is omvangrijk en het oplossen van het probleem niet simpel. Het nemen van een goed besluit bij dit soort projecten is complex. U als raad en ook wij als woningcorporatie moeten de verschillende belangen goed wegen en gaan altijd op zoek naar een optimale oplossing voor het dorp waarbij optimaal betekent het best passend, kijkend naar alle verschillende belangen en wensen van alle betrokkenen. Dat hebben wij met het voorliggende plan ook gedaan, we hebben gekeken naar de belangen van de woningzoekenden, van de buurt, naar wat het beste is als we kijken naar dingen als parkeren, verkeersveiligheid, bezonning en ook groen en ook naar wat financieel te verantwoorden

is. Het gaat immers om maatschappelijk geld, geld van onze huurders, mensen met een relatief kleine beurs. Dat we de belangen van al deze mensen heel serieus wegen, blijkt bijvoorbeeld uit het feit dat we vandaag niet vijf maar vier bouwlagen voorstellen. We realiseren daardoor minder woningen en we maken relatief hoge kosten, maar we aanvaarden dat als organisatie omdat we het belangrijk vinden om ook goed te luisteren naar de stem van de buurt. We kijken ook nog naar andere waardevolle adviezen die we vanuit hen hebben meegekregen in het participatietraject van de afgelopen tijd, bijvoorbeeld over het parkeren en het ontsluiten daarvan en op verschillende onderdelen worden de plannen de komende tijd ook nog verder uitgewerkt. Denk bijvoorbeeld aan de exacte inrichting en ook het groen want wil de buurt het liefst een moestuin, picknicktafels, biodiversiteit of tegelwippen? Wij weten het nog niet precies, maar ik wil wel van deze gelegenheid gebruikmaken en hier bekrachtigen dat wij als Wassenaarsche Bouwstichting samen met de gemeente en met de buurt ervoor willen zorgen dat wij de wijk over een paar jaar nog aantrekkelijker en nog groener maken, daar staan wij voor. We zijn er dus nog niet, maar vanavond zet u als raad hopelijk wel een hele belangrijke stap. Vanavond kunt u beslissen om op weg te gaan naar een deel van de oplossing voor Wassenaar want met dit project kunnen we samen 48 kleine huishoudens een prettig en betaalbaar thuis bieden in duurzame gelijkvloerse woningen, goed toegankelijk, geschikt voor jong en oud, in een mooie wijk en met alle voorzieningen dichtbij. Een mooie impuls voor het dorp en een aanwinst voor alle mensen die daar straks mogen wonen want om eerlijk te zijn, wij zijn de afgelopen tijd ook al door verschillende mensen benaderd die bij ons hebben aangegeven dat ze op termijn heel graag naar het nieuwe complex zouden willen verhuizen. Daar draait het om, voor ons als woningcorporatie draait het om mensen, wij willen mensen een betaalbaar en goed thuis bieden in een fijne wijk, dat gunnen we al onze huidige huurders en dat gunnen we ook de woningzoekenden. Met deze woningen bieden we mensen een kans, mensen die onderdeel zijn van het kloppend hart van het dorp, het zijn onze buschauffeurs, onze vrijwilligers bij Blauw-Zwart, het zijn de mensen die werken bij Amarosa, in de lokale horeca of die mantelzorg verlenen en dat zijn ook de mensen die al een hele grote bijdrage aan dit dorp hebben geleverd en nu in een voor hen passende woning van hun oude dag willen genieten, fijn oud willen worden, soms zelfs in hun vertrouwde buurt. Dus laten we samen dromen over hoe mooi de buurt er over een paar jaar bij kan staan, dromen over hoe een buurvrouw die slecht ter been is straks de plantjes op haar nieuwe balkon water geeft, over hoe burensamen een spel spelen in het groen en andere mensen weer even uitrusten op een bankje in de zon. Laten we die droom vandaag samen hopelijk weer een stukje dichterbij brengen. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Ik dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Groenewegen, ook over de herontwikkeling Van Rechterenstraat.

De heer Groenewegen: Goedenavond geachte voorzitter en raadsleden, vanavond zijn we hier om onze bedenkingen over de plannen voor nieuwbouw kenbaar te maken, ik noem het een blok-kendoos aan de Van Rechterenstraat. Weet u wel waar de Van Rechterenstraat ligt, als ik zo om me heen kijk, bent u er wel eens geweest? Dan weet u ook dat het een wijkkie is met zeven straten, de Van Rechterenstraat, de Van Heemstraweg, de Luzacstraat, de Van Dam van Isseltstraat, de Anemaetstraat, de Wichersstraat en de Kempnaerstraat. In totaal staan er negentig woningen en ongeveer honderd auto's, evenveel parkeerplaatsen en een klein stukje openbaar groen, een rustig wijkje dus. Ik vraag aan u als raadsleden, is de omgeving waar u woont naar uw zin, redelijk rustig en een beetje groen? Fijn voor u, maar denkt u zich eens in dat er ineens een groot woonblok voor uw neus wordt gebouwd waarvan de bewoners zomaar in uw woonkamer, slaapkamer en tuin kunnen kijken. Weg rust, weg privacy, weg parkeerplaats. Dat staat de omwonenden nu te wachten want die postzegel, groter is het niet, moet worden volgebouwd met een stenen kolos met vier bouwlagen voor circa zestig nieuwe bewoners met daarbij ongeveer 65 auto's die allemaal een plekje moeten vinden. Dat is 50% meer woningen en 65% meer auto's ten opzichte van dat wijkje en dat allemaal op die postzegel, totaal onverantwoordelijk. Weg met de rust in de wijk, weg parkeergelegenheid en weg openbaar groen, het is een ondoordacht plan om de wijk hiermee op te zadelen. Nieuwbouw op deze plek aan de Van Rechterenstraat geen bezwaar, maar dan laagbouw zoals in de omgeving, dus twee bouwlagen en met een zadeldak. De bewoners van de Anemaetstraat zijn echt de klos, ik heb medelijden met hen. Wat ik ten zeerste betreurt, is dat de Wassenaarsche Bouwstichting en de gemeente hierover al een principeakkoord hebben bereikt. Dit kan u, de raad, niet toestaan, heb hart voor de medemens en laat geld niet de doorslag geven. Als u stemmen wilt winnen, laat dan dit onzalige plan niet toe. Dank u wel.

De voorzitter: Ik dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Verhagen namens de Algemene Vereniging van Natuurbescherming en Stichting Duinbehoud over de recreatiestromen vanuit Duindigt naar Meijndel en de Landgoederenzone. Goedenavond.

Mevrouw **Verhagen**: Dank u wel. Geachte voorzitter, wethouders en raadsleden en ook toehoorders. Vandaag spreek ik in naar aanleiding van de scenariostudie van BoschSlabbers dat het ontwikkelplan van de Natuur- en Milieufederatie Zuid-Holland als inhoudelijk kader hanteert. In het ontwikkelplan zet men in op het faciliteren van recreatiestromen vanuit Duindigt naar Meijndel en de Landgoederenzone. Meijndel is een Natura 2000-gebied, de Landgoederenzone is smal en kwetsbaar en deze gebieden zijn van uitzonderlijke landschappelijke en ecologische waarde, ze vormen de stille tegenhangers van onze verstedelijkte regio en juist daarom moeten we er heel zorgvuldig mee omgaan. De ecologische draagkracht van Meijndel staat al onder druk, dat blijkt uit verschillende beleidsstukken maar ook uit verdere monitoring door Dunea. Het aantal bezoekers neemt toe en dat is begrijpelijk, mensen zoeken rust en natuur maar natuur kent grenzen, extra bezoekersstromen naar kwetsbare duingebieden vergroten de verstoring van broedvogels, duinvegetatie en andere soorten die afhankelijk zijn van rust en stilte. Meer bezoekers in de Landgoederenzone, dat kwetsbare gebied, betekent onvermijdelijk meer verstoring, bodemverdichting en verlies aan stilte. Stilte is geen luxe, dat is een voorwaarde voor biodiversiteit en voor echte natuurbeleving. Goed natuurbeheer draait om balans, balans tussen gebruik en bescherming, het betekent niet dat recreatie ongewenst is, integendeel recreatie is van grote waarde voor onze gezondheid en ons welzijn maar recreatie moet binnen de draagkracht van het gebied passen en concentratie in kwetsbare gebieden is geen duurzame keuze. Daarom vragen wij, en 'wij' zijn Tim den Outer en ik namens de Algemene Vereniging voor Natuurbescherming en Stichting Duinbehoud, om drie duidelijke keuzes. Ten eerste geen verdere intensivering van recreatie in Meijndel en de Landgoederenzone. Ten tweede duidelijke zonering waar intensieve recreatie op bepaalde plekken wordt geconcentreerd en kwetsbare delen rust krijgen. Ten derde investeren in monitoring, voorlichting en handhaving zodat het niet alleen maar om regels gaat, maar om echt de uitvoering van deze zaken. U beslist niet over recreatie, u beslist over de vraag hoeveel rust en biodiversiteit u bereid bent prijs te geven. Kies niet voor de korte termijn, wat nu wordt toegestaan bepaalt wat toekomstige generaties nog zullen ervaren. Zonder natuur is er geen recreatie. Ik dank u.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Mioch over de herontwikkeling van de Van Rechterenstraat.

De heer **Mioch**: Geachte voorzitter, geachte raadsleden. Tijdens de vorige vergadering hebben wij als buurt onze zorgen over de bouwhoogte, de leefbaarheid en de verkeersveiligheid gedeeld. Tegelijkertijd bracht de woningbouwstichting een verhaal naar voren dat bijna sprookjesachtig klonk, een verhaal over verbindingen tussen bestaande en nieuwe bewoners, over jonge huurders die boodschappen zouden gaan doen voor de oudere bewoners, zelfs ontmoetingscentrum de Plataan werd er bijgehaald als symbool van toekomstige saamhorigheid. Het was warm, sociaal en bijna ontroerend maar laten we eerlijk zijn, het is een sprookje, een mooi sprookje dat zeker maar een sprookje nonetheless. Beleid hoort echter gebaseerd te zijn op de realiteit en niet op mooie verhalen. Onlangs zijn twee wethouders bij ons in de wijk geweest. Ik was daar zelf niet bij, maar onze buurvrouw sprak met hen. Hun reactie was dat zij het probleem niet zagen en eerlijk gezegd verbaast ons dat niet want hoe kun je dit probleem zien als het er nog niet staat. Onze buurvrouw sprak met hen over de parkeerproblematiek en de reactie van de wethouders was dat dan de stoep maar smaller gemaakt moest worden om extra parkeerplaatsen te creëren. Vandaag kwam ook een buurtbewoonster bij mij aan de deur met de vraag of ik wist dat een paar meter van vier tuinen in de Anemaetstraat af moet om ruimte voor parkeerplaatsen te maken. Mijn buurtgenoot, zij zit hier ergens achter ons op de tribune, gaf aan nu al buikpijn van dat idee te krijgen. Laat u dat even goed bezinken, wij krijgen een kolossaal gebouw voor onze deur en om dat te faciliteren moet fors in de leefomgeving worden gesneden. Dat is geen oplossing, dat is symptoombestrijding van een probleem dat volledig door het plan zelf wordt veroorzaakt. Ook hier is het heel duidelijk, als je minder woningen bouwt, heb je minder parkeerplaatsen nodig en hoeft je dus ook niet te snijden in de leefomgeving. Toen ik hier de vorige keer stond werd mij gevraagd of wij tegen bouwen zijn en het antwoord daarop was 'nee', maar als wij mochten kiezen, hadden wij liever een parkje gehad met een fontein, wat bankjes en misschien zelfs een leuk prieeltje, zoals dat aan het Burchtplein. We weten het, dat parkje komt er niet en als het aan ons ligt de vierde woonlaag ook niet. Ook werden de vorige keer vragen gesteld over de financiële haalbaarheid van het project als er een bouwlaag af zou gaan. De woningbouwstichting moest verstek laten gaan op dat antwoord, maar wij kunnen nu al voorspellen wat zij hierover gaan zeggen, dat het financieel niet haalbaar zal zijn. Laten we dat argument eens even in perspectief plaatsen. De woningen waarin wij nu wonen zijn gebouwd in 1958 en de kosten van de bouw en het onderhoud zijn in de afgelopen decennia ruimschoots terugverdiend. Het is een langetermijninvestering, geen project dat binnen enkele jaren moet renderen. Ook als er een bouwlaag af gaat, wordt het gebouw jaar na jaar en generatie na generatie gewoon verhuurd, de terugverdientijd wordt misschien iets langer, maar het blijft een investering die zichzelf terugbetaalt. Daarnaast mag financiële haalbaarheid nooit een argument zijn om een plan dat ruimtelijk, sociaal en juridisch niet haalbaar is door te drukken. Wat veel

bewoners raakt, is het gevoel dat hun belangen opnieuw onderaan de stapel belanden. Het plan wordt eenzijdig benaderd vanuit woningnood en de drang om zoveel mogelijk te bouwen, maar omwonenden worden daarin volledig vergeten. Het doet iets met de buurt, met de sociale cohesie, met het vertrouwen en met de manier waarop de mensen straks met elkaar moeten samenleven. We zien het steeds vaker, burgers worden uitgenodigd om mee te praten maar hun inbreng lijkt nauwelijks invloed op de uiteindelijke besluiten te hebben. Het wordt een tendens, er wordt gezegd dat men luistert maar de uitkomst staat vaak al vast en precies dat dreigt hier ook te gebeuren. De Omgevingswet, het Omgevingsplan en de principes van behoorlijk bestuur zijn er om juist te voorkomen dat de stem van de bestaande bewoners wordt genegeerd. Deze kaders zijn niet optioneel, ze zijn zwaarwegend en moeten volwaardig worden toegepast. Wat hier voorligt, gaat ook over vertrouwen, over de vraag of bewoners erop kunnen rekenen dat hun zorgen serieus worden genomen. Wij vragen u om dit plan in zijn huidige vorm niet goed te keuren, deze ingreep raakt onze buurt in haar rust, gezondheid, samenhang en toekomst en dat verdienen wij en de toekomstige bewoners niet. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Daarmee zijn we bij de laatste inspreker, de heer Kloos over de Ruigelaan.

De heer **Kloos**: Geachte voorzitter, geachte commissieleden. Ik heb jarenlang bloemen gekweekt in mijn kas die grenst aan de Zonneveldweg. Inmiddels zijn echter de financiële omstandigheden dusdanig gewijzigd dat het niet meer rendabel is en dat geldt voor heel veel kwekers in Wassenaar, iedere agrariër zoekt naar een andere bestemming en veel van hen hebben die gevonden. Gevolg is echter dat er geen geld is om de kassen te onderhouden. In mijn geval is dat extra vervelend omdat mijn kas grenst aan een woongebied, de Zonneveldweg, en er dagelijks vele honderden mensen naar een vervallen kassencomplex moeten kijken. Om uit die impasse te geraken en ervoor te zorgen dat het aangezicht van de Zonneveldweg weer netjes zal worden, heb ik al bijna tien jaar voorstellen aan de gemeente Wassenaar gedaan. Mijn kassencomplex bestaat uit tien kappen en ik ben bereid om vijf kappen af te breken en daar een mooie tuin van te maken. In één kap wil ik graag een woning maken en de rest als opslagruimte gebruiken. Dit plan is door de gemeente Wassenaar als heel positief ontvangen, maar daarna loop ik weer tegen een oerwoud aan regels en wetten aan waardoor mijn plan weer verder weg is geraakt dan ooit. Op 3 juni 2025 heeft de gemeenteraad nog een voorstel aangenomen om in het agrarische gebied geen woningbouw toe te staan, dit ten voordele van een nieuwe buurman die een gezinsvervangend tehuis wil opzetten. Een prima plan en prima mensen, maar ik ben hier de dupe van. Hoe kan de gemeente Wassenaar dit voorstel aannemen terwijl ik al bijna tien jaar in gesprek ben en mijn vergunningaanvraag al geruime tijd in behandeling was? Ook het voorstel dat hier voorligt over Ruigelaan 1A komt op mij zeer onrechtvaardig over: begin maar met de bouw, wij legaliseren achteraf. Is dit de macht van het grote geld? Begrijp me goed, ik vind het bouwwerk prachtig maar het komt bij mij wel over als rechtsongelijkheid. Hoe lang moet ik nog wachten op mijn bouwvergunning terwijl ik links en rechts wordt ingehaald door mensen bij wie het klaarblijkelijk allemaal veel makkelijker gaat? Ik zou het bijzonder op prijs stellen als u mij op korte termijn zou willen helpen met het realiseren van mijn plan. Ik dank u voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. De contactgegevens van alle sprekers zijn bij de griffie beschikbaar zodat het contact verder kan worden gelegd. Dan sluit ik hierbij de sprekers af.

4. Notulen

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 4, de notulen, en dat zijn de notulen van de laatste raadsvergadering van 27 januari 2026. Heeft u nog opmerkingen over de tekst of kunnen we de notulen vaststellen? Dat is het geval, dank u wel. Dan stellen we die vast.

5. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan ga ik naar agendapunt 5, de lijst ingekomen stukken die is bijgewerkt tot 19 februari om 12.00 uur. Gaat u akkoord met de... De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Mijn naam uitspreken blijft moeilijk. Agendastuk ID1318 gaat over de beantwoording van dat faillissement in de Woutersstraat, van die DEEM en die noodleveranties. Ik ben daar niet tevreden over, ik vind dat de Wassenaarsche Bouwstichting indertijd een slechte installatie heeft geleverd. Die zegt dat het een probleem voor de eigenaren is en de gemeente, ja, er is geen gasaansluiting, duikt ook weg. Vandaar dat ik het wil agenderen voor behandeling in de commissie.

De **voorzitter**: Ja, dan kunt u een verzoek bij de agendacommissie indienen om het te agenderen en dan is dit bij dezen al op de radar van in ieder geval deze raad. Ik kijk verder rond, nog andere opmerkingen? Dat is niet het geval, dan stellen we de lijst ingekomen stukken vast.

6. Hamerstukken

De **voorzitter**: Als ik allemaal even uw aandacht mag dan gaan we nu naar de hamerstukken.

6.a Verzwaard adviesrecht Van Ommerenpark 200

De **voorzitter**: Dan gaan we naar hamerstuk 6.a, Verzwaard adviesrecht Van Ommerenpark 200. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, bij dezen besloten.

6.b Verzwaard adviesrecht voor de uitbreiding van de Oekraïne-opvang

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het verzwaard adviesrecht voor de uitbreiding van de Oekraïne-opvang en de heer Krabbendam heeft nog een stemverklaring.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u wel voorzitter, dank dat ik de raad naar aanleiding van dit punt nog wat woorden kan toevoegen. Voorzitter, graag sta ik stil bij vier jaar oorlog in Oekraïne. Vandaag is het precies vier jaar geleden dat Rusland Oekraïne binnenviel en openlijk sprake was van oorlog. Een oorlog op het Europese continent die al vier jaar lang leidt tot vele doden, gewonden en getraumatiseerde militairen en burgers en tot vele vluchtelingen waarvan sommigen ook onderdak in Wassenaar vonden en sindsdien proberen hun plek binnen onze gemeenschap te vinden. Het is goed dat we dit vanavond eigenlijk gewoon als een hamerstuk afdoen, dat toont onze solidariteit. Deze mensen zijn in afwachting van betere tijden maar hebben grote zorgen over wie achterbleef in Oekraïne, aan het front of in andere delen van Oekraïne. Voorzitter, vandaag is er in vele steden in Nederland stilgestaan bij vier jaar oorlog in Oekraïne. Vier jaar, ik wil deze raad eraan herinneren dat wij ongeveer vier jaar geleden ook zijn begonnen, vlak voordat wij begonnen en het duurt nog steeds. Ik vraag de leden van deze raad of wij vandaag ook kunnen stilstaan bij deze oorlog in Oekraïne, bij hen die strijden om niet te worden onderworpen aan Rusland en die doorvechten voor hun onafhankelijkheid. Zij strijden ook voor onze vrijheid en verdienen daarvoor onze steun en ons respect. Slava Oekraïne. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik denk dat u met uw stemverklaring ook recht doet aan het gevoel dat wij hier hebben. Wat ik als burgemeester namens het gemeentebestuur heb gedaan, is vandaag bloemen bij de twee Oekraïne-opvanglocaties bezorgd, met een kaartje van steun zodat we ook op die manier aan onze inwoners van Oekraïne aandacht hebben besteed. Dus dank ook voor dit initiatief. Kunnen we akkoord gaan met het voorstel? Dat is het geval, dan is dat bij dezen besloten.

6.c Wensen en bedenkingen verkoop van woning Berkheistraat 12

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 6.c, Wensen en bedenkingen verkoop van woning Berkheistraat 12. Bent u akkoord? Dat is het geval, bij dezen besloten.

6.d Beleidsnota Lokale Woonzorgvisie Wassenaar 2026

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de beleidsnota Lokale Woonzorgvisie Wassenaar 2026. Een stemverklaring van de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, onze fractie gaat voor dit raadsbesluit stemmen maar toch moet ons nog wat van het hart. Het antwoord op onze vraag over de mogelijkheden tot huurgewinning zijn onzes inziens niet naar tevredenheid beantwoord. Het college heeft aangegeven dat dit onderwerp buiten zijn competentie ligt en dat klopt in juridische zin ook maar dat neemt niet weg dat de stap naar een huurwoning zonder huurgewinning zeker voor de mensen die doorstromen vanuit beschermd wonen of een zorgsetting te groot kan zijn en we vinden dat het college dit toch met meer empathie zou moeten oppakken. Een motie om daartoe op te roepen vinden we op dit moment te ver gaan. We laten het bij deze oproep aan het college en wellicht ook een volgend college. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik ervan uit dat u verder akkoord gaat met de beleidsnota Lokale Woonzorgvisie Wassenaar 2026. Dan is die bij dezen vastgesteld.

6.e Statutenwijziging Stichting Openbaar Primair Onderwijs Wassenaar

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de statutenwijziging van de Stichting Openbaar Primair Onderwijs Wassenaar, een drietal beslispunten. Kunt u daarmee akkoord gaan? Dat is het geval, bij dezen besloten. Dat waren de hamerstukken en dan gaan we nu over naar het interpellatiedebat. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik heb bij de bespreking van de agenda een foutje gemaakt. De Van Rechterenstraat staat nu op 10 of 11 maar er zijn heel veel mensen uit de omgeving van de Van Rechterenstraat en ik wil eigenlijk het ordevoorstel doen dat we de Van Rechterenstraat nu gaan behandelen en we niet een grote groep mensen in de zaal laten zitten tot dit conform de agenda wordt behandeld.

7.a Herontwikkeling Van Rechterenstraat

De **voorzitter**: Prima, dat is een concreet ordevoorstel. Bent u van mening dat we nu als eerste besprekingspunt voor de twee interpellatiedebatten de Van Rechterenstraat gaan behandelen? Wie is daarvoor? Dat is een unanieme gemeenteraad. Dat is het geval, dan ga ik nu schakelen naar de Van Rechterenstraat, ik schakel even door, één ogenblik. Oké, aan de orde is het onderwerp Herontwikkeling Van Rechterenstraat, het besluit dat voorligt is een positief verzaamd adviesrecht te geven voor de bouw van 48 sociale huurwoningen aan de Van Rechterenstraat. Ik heb gezien dat mevrouw Van Vliet een amendement heeft voorbereid, zal ik u als eerste het woord geven? Dat is het geval. Dan heb ik ook gezien dat mevrouw Hibbert een amendement heeft voorbereid. Zal ik u als tweede het woord geven? Dan ga ik verder inventariseren. Mevrouw Hofman-de Raad en ik ga kijken, zijn er anderen? De heer Van Smirren als nummer 4, mevrouw Wuite als nummer 5, de heer Paulides als nummer 6 en mevrouw Everard als nummer 7. Dat is hem? Ja, dan zijn we er. Aan u het woord, mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. De vraag die vanavond voorligt is hoe we zo bouwen zodat Wassenaar-Noord leefbaar blijft want wat we hier besluiten staat er niet voor tien jaar, het staat er voor generaties. Laat helder zijn dat Hart voor Wassenaar de toevoeging van sociale huurwoningen steunt, de behoefte daaraan is groot en die verantwoordelijkheid nemen wij serieus maar verantwoordelijkheid nemen betekent ook dat we kijken naar de plek waar we dat doen. De Van Rechterenstraat is geen lege bouwlocatie, het is een bestaande buurt, een buurt met een schaal van één tot twee lagen, woningen met een tuintje en een schuine kap, met groen en met ruimte tussen de woningen en met een sociale samenhang. Tijdens de participatie hebben de omwonenden niet gezegd dat er niets mag. Integendeel, zij zijn heel reëel, ze hebben aangegeven dat drie lagen voor velen acceptabel is. Hun zorg zit in de hoogte, de massa en de druk op parkeren en verkeer. U hoorde het hen vandaag hier in deze zaal weer zeggen, het is geen weerstand tegen woningbouw, het is een vraag om goede inpassing. We hebben met omwonenden gesproken, mensen die daar al jaren wonen, mensen voor wie dit geen bouwlocatie is, maar hun thuis en wat ons opviel was niet boosheid, wat ons opviel was begrip voor de woningnood, begrip voor de noodzaak om te bouwen en hun vraag was heel bescheiden, maak het alsjeblieft passend in onze straat. Juist omdat veel van deze bewoners van dezelfde partij huren die hier wil ontwikkelen, is het niet vanzelfsprekend dat zij luid van zich laten horen en dan ligt er bij ons als raad een extra verantwoordelijkheid om hun belangen zorgvuldig mee te wegen en niet uit medelijden, maar uit rechtvaardigheid want goede ruimtelijke ordening gaat niet alleen over stenen, dat gaat over mensen, over hun uitzicht, hun zonlicht, hun straat en hun gevoel dat hun buurt nog van hen is. Ook hebben wij vorige week gesproken met de Wassenaarsche Bouwstichting en dat gesprek waarderen wij. Hun boodschap was helder, het gebouw is vier lagen en niet minder. Minder lagen betekent een grotere onrendabele top en als het geen vier lagen wordt, dan wordt er niet gebouwd. Voorzitter, dat vinden wij een zeer opmerkelijke redenering. Ook met drie bouwlagen blijft het project onrendabel, dat is een beetje inherent aan sociale woningbouw, die wordt immers niet gebouwd om winst te maken. Als de cijfers kloppen, bedraagt het verschil tussen drie en vier lagen ongeveer € 400.000,00, dat valt op te maken uit raadsinformatiebrief die we hebben ontvangen. € 400.000,00 om de schaal van een buurt te respecteren, € 400.000,00 om precedentwerking te voorkomen, € 400.000,00 om leefbaarheid voor tientallen jaren te borgen, wij vinden dat in het licht van het totale bezit, de maatschappelijke opdracht van een woningcorporatie en het gegeven dat er ook grond van de gemeente met de ontwikkeling van dit plan is gemoeid geen onoverkomelijk bedrag. Bovendien beschikt de Wassenaarsche Bouwstichting over ongeveer 2500 woningen. Er zijn verschillende manieren denkbaar om binnen de eigen portefeuille te schuiven, bijvoorbeeld door de verkoop van enkele woningen wat tegelijkertijd kansen biedt voor koopstarters. Let wel, dat is geen verlies van woningen, maar een herschikking die ook kansen biedt aan doelgroepen die

in de huidige woningmarkt niet veel keuzemogelijkheden hebben. Wat wij ook zorgelijk vinden, is de precedentwerking. Als wij hier vaststellen dat sociale woningbouw alleen haalbaar is bij vier lagen of hoger, wat betekent dat dan voor toekomstige herontwikkelingen in vergelijkbare buurten. Voor Kerkehout waar binnenkort ook dergelijke sloop-/nieuwbouwplannen op de planning staan, wordt dat dan ook allemaal vier- of vijfhoog? Vanavond leggen we impliciet vast dat dit de nieuwe norm wordt en dat is een koers die Hart voor Wassenaar niet wil inslaan. Voorzitter, in de eerste bijlage, het voorlopig ontwerp, staat een toename van groen genoteerd. Wij stelden hier op 2 februari jl. in de commissie vragen over en gelukkig is de waarheid nu boven water, per saldo verdwijnt er groen, wederom. Dat is geen detail, dat is precies de ontwikkeling die we in Wassenaar-Noord steeds vaker zien, laagje voor laagje, minder ruimte, minder groen en meer druk op dezelfde straten en dat terwijl daar juist al meerdere bouwprojecten samenkomen. Ik dien daarom namens Hart voor Wassenaar een amendement in, niet om plannen tegen te houden, het is een voorstel om het beter te doen. Maximaal 35 sociale woningen op deze plek, maximaal drie bouwlagen, een ontwerp dat opnieuw met de buurt wordt besproken en dat het verloren groen volwaardig compenseert. Dan voegen we netto nog steeds 24 sociale woningen aan de voorraad toe, het is een verviervoudiging van wat er nu staat maar wel op een manier die past bij de omgeving. Dan wil ik ook alvast reageren op het voorgenomen amendement van GroenLinks.

De **voorzitter**: Wacht even, dit amendement heeft u ingediend. Het maakt onderdeel uit van de beraadslaging en we geven het de letter A.

Mevrouw **Van Vliet**: Mooi. Goed dat GroenLinks ook belang hecht aan het groen houden van Wassenaar-Noord, geïnspireerd op onze vragen in de commissie. Groencompensatie is wat ons betreft noodzakelijk maar die verantwoordelijkheid ligt primair bij de initiatiefnemer, het kan niet zo zijn dat bij een project waar groen verdwijnt, de gemeente vervolgens op eigen kosten elders groen moet gaan aanleggen om dat verlies te compenseren. Dat schuift de rekening door naar de gemeenschap en als we als gemeente extra groen willen realiseren dan moeten we daar binnen onze begroting een integrale en transparante afweging over maken, niet projectmatig, niet incidenteel en zeker niet als afgeleide van een ontwikkeling. De ontwikkelaar draagt de verantwoordelijkheid voor zijn plan en de gemeente draagt verantwoordelijkheid voor het geheel.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel. Ja voorzitter, een vraag aan mevrouw Van Vliet. Kijk, deze wijk is er sinds 1958 en ik ken elke meter daar. Inmiddels hebben we een stukje grond achter de flat dat het Ad Zopfiplantsoen heet en dat is aardig opgeknapt, vroeger was dat een speeltuin met een zandbak. Vindt u niet dat de gemeente na al die jaren, na 75 jaar, ook de verplichtingen heeft om zo'n wijk te vergroenen en dat je dit niet op zo'n project moet afschuiven maar, en dat geldt trouwens ook voor andere wijken in Noord, dat je daar gewoon tegels wipt en zorgt dat het leefbaarder wordt. Waarom altijd die discussie over geld?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben het helemaal met de heer Van Smirren eens dat we als gemeente meer zouden moeten en kunnen investeren in het groen van Noord maar de directe koppeling met dit project, dus we bouwen een project, wat ons betreft te groot en te massaal en we zien dat er ook groen mee verloren gaat, dat dan de rekening voor de oplossing voor het verlies van dat groen direct bij de gemeente wordt neergelegd, dat vind ik niet kunnen. Omdat er een direct verband is, in dit geval met deze ontwikkeling, vinden we dat er ook compensatie binnen deze ontwikkeling moet komen. Ik zeg niet dat het exacte aantal meters aan groen en gras dat daar verdwijnt binnen de plot moet terugkomen, ik kan ook andere manieren bedenken waarop je op een fatsoenlijke manier voor compensatie kunt zorgen, maar we willen die twee toch los van elkaar zien, de verantwoordelijkheid van degene die hier een ontwikkeling doet en de verantwoordelijkheid van de gemeente.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren, afrondend.

De heer **Van Smirren**: Ja, je koppelt het aan het project. Ik zou dat eigenlijk... Kijk, het is een directe aanleiding om deze discussie te voeren en wat ons betreft wordt het ook een voorbeeld voor de overige wijken van Wassenaar waarin je vergroent. Ik vind dat de gemeente daar gewoon primair een rol in heeft. Dit is een directe aanleiding om te zeggen 'laten we dan gelijk die buurt aanpakken', een stuk grondcompensatie, helemaal top, maar dat kan ook los van dit soort projecten. Het is een directe aanleiding, het is prachtig en we kunnen er iets moois van maken maar u

wentelt het nu af op de woningbouwvereniging en dat vind ik ten onrechte want de gemeente heeft hier ook een rol en vanuit de grootonderhoudsplannen kunnen we dat ook makkelijk betalen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Wij zijn het nog steeds niet eens met de koppeling. De corporatie gaat bouwen en de corporatie moet dan ook groen compenseren, dat staat wat ons betreft los van een impuls geven aan het groen en het onderhoud in Noord.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite, een interruptie.

Mevrouw **Wuite**: Ja, dank u wel voorzitter. Eigenlijk de vraag wie dan uiteindelijk die rekening gaat betalen want u zegt wel dat de corporatie het moet betalen, maar waar haalt de corporatie het geld vandaan? Klopt het toch dat de corporatie eigenlijk het geld van de huurders besteedt, dus dat het hier gaat om het geld van de huurders?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de corporatie heeft inkomsten en uitgaven en uiteindelijk moeten die woningen die worden gebouwd en de parkeerplaatsen die er komen ook worden betaald. Het plan dat zij daar ontwikkelen moet kwalitatief passend zijn in zijn omgeving.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Dus de conclusie dat Hart voor Wassenaar wil dat de huurders in plaats van de gemeente voor het groen betalen is terecht.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Hoe de corporatie dit gaat bekostigen is aan de corporatie, die heeft inkomsten en uitgaven en daar zal dat uit bekostigd moeten worden. Zo is het.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaat u verder.

Mevrouw **Van Vliet**: Voorzitter, tot slot. Vanavond kunnen we twee dingen doen, we kunnen positief adviseren over een plan dat maximaal gebruikmaakt van de ruimte op papier of we kunnen kiezen voor een plan dat de buurt versterkt. Wij kiezen voor dat laatste, sociale huur ja, voor meer woningen ja, maar niet door de schaal van de wijk te doorbreken, niet door groen in te leveren of parkeer- en verkeersproblemen te creëren en niet door draagvlak te verliezen. Een gebouw van vier lagen in een straat van twee lagen is geen inpassing, dat is inbreuk. Met ons amendement voegen we nog steeds een significant aantal sociale huurwoningen toe, maar op een manier die past bij Wassenaar-Noord, niet hoger dan nodig, niet massaler dan passend, wel bouwen, wel kwaliteit en leefbaarheid. Dat is zorgvuldig besturen en dat is kiezen voor de leefbaarheid van vandaag en morgen, gewoon omdat het klopt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. In de commissie zijn veel zorgen, vragen en ambities over dit project gewisseld. Daarna zijn alle politieke partijen uitgenodigd door de Wassenaarsche Bouwstichting voor overleg en dit overleg heeft veel van onze vragen en zorgen beantwoord. Zo zal de Wassenaarsche Bouwstichting in de nog volgende ontwerp- en planfasen alle zeilen bijzetten om in samenspraak met de buurt het huidige voorlopig ontwerp van de woningen en de buitenruimte binnen de randvoorwaarden van het toevoegen van 48 woningen te verbeteren. Wij gaan ervan uit dat de woningbouwvereniging hier serieus mee aan de slag gaat. Iedereen snapt dat dit een belangrijke stap is in het adresseren van onze woningnood en iedereen snapt dat voor een snelbouwtraject wordt gekozen, maar het hoeft er niet per se uit te gaan zien als een snelbouwtraject en dat doet het nu wel een beetje. De woningbouwvereniging ziet ruimte om dit te verbeteren en wij gaan ervan uit dat de woningbouwvereniging dit ook voor elkaar krijgt. Een van onze zorgen kon de Wassenaarsche Bouwstichting niet wegnemen, namelijk volwaardige groencompensatie. Eens met Hart voor Wassenaar dat dit in principe binnen de bouwkavel moet, daar gaan we normaliter van uit maar dat gaat bij dit project simpelweg niet lukken op de gronden van de woningbouwvereniging. Dit gaat wel lukken op omliggende gemeentegrond en daarom dienen wij samen met de PvdA, D66, DLW, VVD en het CDA het volgende amendement in. Het besluit wordt gewijzigd in 'een positief verzaamd advies te geven voor de bouw van 48 sociale huurwoningen aan de Van

Rechterenstraat onder de voorwaarde dat de 402 m² groen die zoals bevestigd in de raadsinformatiebrief, datum 10 februari 2026, door de bouw verloren gaat, zijnde de netto optelsom van privé-groen en openbaar groen voor en na, door de gemeente op gemeentegrond gecompenseerd wordt waarbij deze groencompensatie in totaal minstens 402 m² omvat, evenwichtig wordt verdeeld over de wijk waarin de bouw plaatsvindt, op grondniveau plaatsvindt en doorgevoerd is binnen drie maanden nadat de bouw is opgeleverd en de kosten hiervoor worden verwerkt in de voorjaarsnota'. Ik dien het amendement hierbij in. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het is hierbij ingediend en krijgt de letter B. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Eigenlijk kan ik wel kort zijn. Na een gesprek met de Wassenaarsche Bouwstichting, dat alle andere fracties ook hebben gehad, en enig research is Lokaal Wassenaar! er niet van overtuigd dat vier bouwlagen in de Van Rechterenstraat noodzakelijk is, noch vanwege de financiën van de bouwstichting noch vanwege de woningnood in de sociale huursector en wel om het volgende. Zoals op haar website te lezen valt, verkoopt de Wassenaarsche Bouwstichting ruim 300 van haar sociale huurwoningen. Weliswaar met KoopGarant, wat inhoudt dat de corporatie verplicht is om de woningen terug te kopen, maar na deze eerste terugkoop mag de Wassenaarsche Bouwstichting deze woningen op de vrije markt verkopen, zoals ze nu al doet of heeft gedaan aan de Van Bellelaan, de Poolshof en de Professor Molenaarlaan, allemaal voor rond de € 500.000,00. Laat ik duidelijk zijn, dat is wat ons betreft prima want daarmee kan de Wassenaarsche Bouwstichting nieuwe bouwprojecten financieren, bijvoorbeeld die aan de Van Rechterenstraat maar daarom is het wat ons betreft een verkeerde voorstelling van zaken als wordt gesteld dat drie lagen niet uit kan, je bouwt een aantal projecten en die financier je mede met behulp van andere financieringsbronnen. Als je aan de andere kant ziet welke impact vier bouwlagen op de buurt heeft dan is de keuze snel gemaakt. 48 in plaats van 35 woningen gaat de woningnood in de sociale huursector niet oplossen als je aan de andere kant 300 woningen verkoopt en één laag minder betekent zoveel voor deze buurt, mijn collega van Hart voor Wassenaar heeft er ook uitgebreid aan gerefereerd. Minder verkeersbewegingen, minder parkeerplaatsen, meer mogelijkheden voor groen en ook zeker meer zon, alle zonstudies ten spijt want toen ik laatst aan het eind van de middag in de Van Rechterenstraat was, zaten daar drie bewoners heerlijk in de voortuin in het zonnetje en ik weet één ding 100% zeker, als het gebouw met vier bouwlagen er eenmaal staat, zitten deze mensen niet meer in dat zonnetje. Ik ben er een uurtje bij gaan zitten om te praten over de impact die het geplande gebouw op de leefomgeving zou hebben.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad, een interruptie van de heer Van Smirren. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Zo doet hij het. Ja, een vraag aan mevrouw Hofman-de Raad via de voorzitter. Er zitten bezonningsstudies bij de stukken en uit die bezonningsstudies blijkt dat door de bouw nauwelijks schaduwvorming optreedt. Dus uw verhaal dat mensen nu in het zonnetje zitten, kennelijk is dat met een jas aan wel te doen maar ik weet niet goed welke dag in de afgelopen periode dat dan is geweest, maar dat terzijde. Alsof dat in de toekomst niet meer zou kunnen, dat blijkt niet uit de stukken.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u voorzitter. Dan mijn vraag aan de heer Van Smirren, heeft u gekeken wanneer deze zonstudies zijn opgesteld, voor welk dagdeel, welk tijdstip en welke maand van het jaar? Dan zult u zien dat het een zeer beperkte studie is, van maar één moment in één maand, dus dat zegt helemaal niks over de rest.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, het is meer een wedervraag, zo wordt het een lange avond. Ja, dat heb ik gezien, dat is in maart en de zon staat in juli hoger, op 21 juni op het hoogst, dus dan zit je nog beter in de zon.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Wilt u hiermee trouwens suggereren dat ik zit te jokken, dat ik niet heb gezien dat het... dat ik bij deze mensen in het zonnetje zat en dat dit zonnetje straks weggaat vanwege dat gebouw dat ervoor komt? Dan geef ik toch antwoord op uw vraag, wat u zo graag wilde.

De heer **Van Smirren**: Ik zou niet durven mevrouw Hofman-de Raad om u van jokken te betichten, daar gaat het natuurlijk helemaal niet over. Het gaat erom of je het licht en de lucht bij mensen weghaalt en dat blijkt niet uit de bezonningstudie.

Mevrouw **Hofman**: Ik zou daar nog wel aan willen toevoegen... U heeft het over de lucht en het licht, als je kijkt wat voor impact... Ik neem aan... Ja, u zegt dat u de buurt als uw broekzak kent en u zult zich ongetwijfeld kunnen voorstellen wat voor impact dat gebouw op deze buurt heeft. Het is echt niet passend, het is te groot, te hoog, te kolossaal en dat maakt dat mensen terecht vrezen dat hun woonplezier daar ernstig door wordt geschaad. Ik denk dat je dit serieus moet nemen en nogmaals, als je dan ziet dat het financieel eigenlijk niet uitmaakt en dat 48 of 35 woningen op een totaal van ik weet niet hoeveel mensen er een woning zoeken, maar dat maakt ook niet zo vreselijk veel uit. Het is echt voor jaren dat je deze buurt bij wijze van spreken aantast en dan denk ik, waarom zou je het doen als je het met één laag minder zoveel plezieriger zou kunnen maken. Dat moet u toch ook wat waard zijn.

De **voorzitter**: Oké, het was een interruptie aan u. Dit gaat kundig die kant op, maar wilt u afronden mijnheer Van Smirren?

De heer **Van Smirren**: Zal ik gewoon nu mijn bijdrage leveren want...

De **voorzitter**: Daar was u bijna aan toe, u bent de volgende spreker.

De heer **Van Smirren**: Ik heb nog wel een vraag aan mevrouw Hofman-de Raad naar aanleiding van haar antwoord.

De **voorzitter**: De laatste.

De heer **Van Smirren**: Er zijn 600 actief woningzoekenden in Wassenaar en als we elke keer afdingen op de woonlagen en het aantal huizen dat we bouwen dan komen we in geen velden of wegen tegemoet aan de woningbehoefte die er is, mensen die je niet hoort, die je niet ziet. Heeft u daar nog een reactie op, hoe gaat u dat dan cheffen?

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ik denk juist dat de mensen die je niet of nauwelijks hoort of ziet de mensen uit de Van Rechterenstraat zijn die er echt serieus een probleem mee hebben, daar moet je ook naar luisteren. Natuurlijk ben ik het met u eens dat er woningen moeten worden gebouwd. Overigens zat ik van de week ook te denken... Ik ben destijds als starter begonnen in de Zilverberg, een kamer van 3 bij 4 meter met een eigen wc en douche en een gemeenschappelijke keuken. Ik heb er een fantastische tijd gehad, dus misschien zouden we daar ook nog eens naar moeten kijken, dat je als starter, als achttienjarige, heerlijk in dat soort woningen zou kunnen wonen zodat je wel heel veel verschillende studio's zou kunnen bouwen wat minder impact op de woonomgeving heeft. Dat zijn ook wel creatieve oplossingen waarnaar gekeken zou moeten worden.

De **voorzitter**: We ronden deze interruptie af want die is inmiddels al heel vaak heen en weer geweest. U krijgt straks uw eigen beurt. Een persoonlijk feit, mijnheer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Mijn persoonlijke feit is dat ik ben gestart op de Van Duivenvoordelaan, in de flat op vierhoog en ik was blij dat die flat in de jaren zeventig is gebouwd kan ik u zeggen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Goed. Mevrouw Hofman-de Raad, gaat u verder.

Mevrouw **Hofman**: Nogmaals, het lijkt altijd dat partijen die kritisch zijn op woningbouwprogramma's tegen bouwen zijn en dat die daarmee de woningzoekenden in de kou laten staan. Ik wil dat met klem eens een keer tegenspreken. Wij zeggen: zorg ervoor dat je goede bouwprojecten hebt, bouwprojecten waarbij rekening wordt gehouden met alle partijen zodat deze bouwprojecten veel vlotter dan op dit moment van start kunnen gaan. Daarmee help je daadwerkelijk de woningzoekenden en dat je niet bouwprojecten... Kijk naar wat we net bij de gemeentewerf hebben gehad, kijk naar de ANWB, kijk naar Kerkehout, allemaal bouwprojecten die worden stilgelegd, die niet opschieten omdat er te ambitieuze doelen worden gesteld en waarbij geen rekening wordt gehouden met degenen die daar in de buurt wonen. Wat heb je dan? Dan heb je uiteindelijk na vier jaar helemaal niets. Wij van Lokaal Wassenaar! willen er juist voor zorgen dat er wat voor de woningzoekenden wordt gebouwd, maar ook dat rekening wordt gehouden met de omgeving en dat we

allemaal blij zijn. Dat is misschien nog wel het allerbelangrijkste in dit dossier. Dat was hem eigenlijk, zeg ik dat wel goed?

De **voorzitter** Dank u wel.

Mevrouw **Hofman**: Eigenlijk nog één ding tot slot.

De **voorzitter**: U mag wel ietsje van de microfoon af, uw emotie klonk ook door in het stemgehalte, ik weet niet of mijn gehoor dat de hele avond volhoudt. Gaat u verder.

Mevrouw **Hofman**: Ik denk dat duidelijk is waarom wij voor die laag eraf zijn. Financieel maakt het niet uit, ik bedoel de woningbouwvereniging kan er prima mee bouwen en de buurt zou er enorm blij mee zijn, dus ik wil alle collega's vragen om daar rekening mee te houden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, er zijn 600 Wassenaarse inwoners die actief op zoek naar een sociale woning zijn en er is dringend behoefte aan appartementen voor een- en tweepersoonshuishoudens. Tegen die achtergrond heeft onze fractie jarenlang uitgekeken naar de plannen van de Wassenaarsche Bouwstichting om sociale woningen aan de Van Rechtersstraat te realiseren. We zijn dan ook blij dat de Wassenaarsche Bouwstichting inmiddels de handschoen heeft opgepakt en met een plan voor 48 sociale woningen is gekomen. Tegelijkertijd is het bouwen van woningen niet alleen het stapelen van stenen en kijken hoe hoog je kunt komen. Ook de leefbaarheid en het woongenot van de omwonenden is belangrijk en dat dienen we ook zwaarwegend te laten meewegen in onze overwegingen of een plan aanvaardbaar is of niet. Bezoning van de woningen, afstand tot de bestaande woningen en de nieuwbouw en de hoeveelheid groen in de wijk, het parkeren, het zijn elementen die een rol spelen in of het plan voor onze fractie acceptabel is of niet. Ten aanzien van de bezoning van de huidige woningen zijn we gerustgesteld door de overzichten die we hebben gezien. Ook wat betreft de afstand tussen de woningen, de nieuwbouw en de huidige bouw, zien we geen problemen. Ook ten aanzien van het parkeren denken we dat het een en ander kan worden opgelost. Ik ben zaterdagavond nog even door de wijk gereden, ik keek naar het parkeerprobleem en zag dat er op de Luzacstraat inderdaad in twee rijen wordt geparkeerd, maar toen ik over de Van Groeneveltlaan reed, waren daar heel veel parkeervakken niet bezet. Misschien is dat voor de visite die eventueel in de toekomst komt ook nog wel een mogelijkheid om te gaan parkeren zodat je het een beetje verspreidt, 50 meter lopen en je bent op je adres.

De **voorzitter**: Mag ik rust in de zaal. Het woord is aan de heer Van Smirren, dat is de enige die hier spreekt. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter. Een punt van zorg is voor ons wel de hoeveelheid groen in de buurt. De wijk is zoals zoveel naoorlogse wijken versteend met brede stoepen. De wijk verdient meer groen en nu in de planvorming 400 m² verloren gaat, vindt onze fractie dat een goede aanleiding om de wijk te vergroenen en minimaal het groen dat verloren gaat terug te laten komen in de wijk. Daarom dienen we graag het amendement om het adviesrecht daaraan te koppelen van de fractie van GroenLinks mede in. We gaan ervan uit dat het gesprek met de omwonenden wordt aangegaan over hoe en waar dit groen is realiseren. In het land zijn al mooie voorbeelden van hoe wijken worden vergrond en er toch een goede balans kan worden gezien en gevonden tussen groen en de woningopgave. Ik dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dan is het woord aan mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me eigenlijk volledig aan bij de voorgaande spreker. Ik ben blij dat we..., als ik een beetje... Ik heb wel goede hoop dat we dit keer de handen op elkaar gaan krijgen om die woningen te gaan bouwen waar we zo'n enorme behoefte aan hebben. Ik heb uit de cijfers van de woningbouwstichting begrepen dat er op dit moment 3100 mensen op zoek zijn naar een betaalbare woning in Wassenaar en dat de gemiddelde wachttijd 6,5 jaar is, dan hebben we het echt gewoon over mensen die worden gedwongen bij andere mensen in te wonen of andere oplossingen te zoeken omdat ze gewoon geen dak boven hun hoofd hebben. Kortom, voor D66 is het belang evident. Wij zijn daar behoorlijk consistent in. Zoals we eerder al hebben gezegd zijn we voor dit project en willen we graag bouwen, bouwen, bouwen. Ik zit even te wachten of ik voordat ik naar het volgende puntje ga...

De **voorzitter**: Heel goed, dan ga ik het woord aan mevrouw Hofman-de Raad geven voor een interruptie.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Ik zou graag aan mevrouw Wuite willen vragen wat zij dan vindt van de policy van de Wassenaarsche Bouwstichting om de sociale huurwoningen te verkopen, die dan uiteindelijk op de vrije markt terechtkomen waardoor een groot deel van de woningzoekenden waar u het over heeft die toch niet zouden kunnen betalen.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: We komen een klein beetje in de getallendiscussie terecht want de heer Van Smirren had het over 600 woningzoekenden en over mensen die op zoek zijn naar een sociale huurwoning. We hebben los van sociale huurwoningen grote behoefte aan betaalbare woningen en dat is ietsje breder dan alleen sociale huurwoningen. Dus dat er woningen beschikbaar komen voor jonge starters die net buiten de inkomensgrens voor een sociale huurwoning vallen, juichen we eigenlijk alleen maar toe. Dat dus.

Mevrouw **Hofman**: Nog even een vervolg, mag ik dat?

De **voorzitter**: U mag nog een vervolgvraag stellen, zeker. Mevrouw Hofman-de Raad, gaat uw gang.

Mevrouw **Hofman**: Ik had het over vrijesectorwoningen van € 500.000,00 en plus, daar gaat het over. De sociale huurwoningen die door een KoopGarant-constructie uiteindelijk op de vrije markt komen en voor meer dan € 500.000,00 worden verkocht, u kunt ze zien op Funda en u kunt bij het Kadaster nazoeken wat uiteindelijk voor deze woningen is betaald en dat ze uit de sociale woningvoorraad worden gehaald, dus die komen helemaal niet ten goede aan die woningzoekenden waar u het over heeft.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Er worden woningen uit de sociale woningvoorraad gehaald juist om starters die net boven die inkomensgrens zitten een gelegenheid te geven, bijvoorbeeld door middel van een kluswoning, een eigen woning te betrekken. Dus ik kan uw verhaal eigenlijk niet plaatsen.

Mevrouw **Hofman**: Ik denk dat u gewoon geen antwoord op mijn vraag wilt geven omdat u geen kennis van zaken heeft.

De **voorzitter**: Wij gaan... Even naar de mensen op de publieke tribune. Het debat vindt hier in de raad plaats en om het debat ook alle kans te geven, hebben we hier nou eenmaal afgesproken dat applaus in deze zaal niet wordt toegestaan. U mag uw uitingen van blijdschap buiten deze zaal aan individuele leden overdragen, dat staat u vrij maar niet in deze zaal. Ik zou u ook vriendelijk willen verzoeken om dat niet meer te doen, zodat het debat, ook dit besluit in deze raadzaal genomen kan worden. Ik dank u wel. Het woord is aan mevrouw Van Vliet voor een interruptie.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Ik wil de getallen die net werden genoemd wel even opklaren. In het tabellenboek van de SVH, jaar 2024, staat genoteerd dat er in Wassenaar 484 actieve woningzoekenden waren. De getallen van 2025 zijn nog niet beschikbaar, maar het zal die orde van grootte zijn. In datzelfde tabellenboek valt te lezen dat er in dat jaar in Wassenaar 167 sociale huurwoningen zijn verhuurd. Daarvan gingen er slechts 24 naar starters uit Wassenaar, slechts 24 woningen. Mijn vraag aan mevrouw Wuite is of zij ook van mening is dat we op deze manier en met de bouw van 48 of 35 nieuwe huizen dat probleem niet gaan oplossen, maar dat de kern daarvan ook zit in aan wie we die woningen toewijzen.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Ja, hier komt het 'eigen Wassenaarders eerst'-punt. Ook ik heb met de Wassenaarsche Bouwstichting gesproken en voor zover ik heb begrepen gaat er een behoorlijk percentage naar mensen die uit Wassenaar komen, zijn wij gebonden aan regionale afspraken daarover en voldoen we daaraan, dus dat kan ik niet plaatsen. Verder baseer ik me op cijfers die we van de Wassenaarsche Bouwstichting hebben gekregen en ik heb geen enkele reden om aan die cijfers te twijfelen. Daarin lees ik toch echt dat 3100 mensen op zoek zijn naar een betaalbare woning. Dus ja, dat zijn weer andere cijfers. Ik baseer mij op deze cijfers.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Toevallig hebben wij vorige week hetzelfde gesprek bij de Wassenaarsche Bouwstichting gehad en ook onze verbazing geuit over de 3100 die wij van hen zagen langskomen en zij hebben aangegeven dat dit 3100 mensen zijn die bij hen in de boeken staan als zijnde woningzoekende, maar dat zijn ook mensen die al een woning hebben, dus die ingeschreven staan maar wel nog op de lijst staan als woningzoekende. In het tabellenboek van de SVH zie je de mensen terug die ook daadwerkelijk op huurwoningen hebben gereageerd, dus mensen die echt actief op zoek zijn en dat waren er 484 en niet 3100.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite nog.

Mevrouw **Wuite**: Ik zie dat de heer Van Smirren mij een vraag gaat stellen waardoor hij verduidelijking kan geven met de cijfers die hij paraat heeft en dat zijn ongetwijfeld andere cijfers want hij noemde ook weer andere cijfers.

De **voorzitter**: Dat gaan we afwachten. Mijnheer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, hoe vliegen we deze nu aan mevrouw Wuite, want ik zie in het tabellenboek, even voor de beeldvorming, dat er 31 starters van buiten Wassenaar een woning in Wassenaar hebben gekregen, 42 mensen van buiten, doorstromers naar Wassenaar, dat zijn er 73 en dat 42 starters binnen Wassenaar een woning hebben gekregen en 52 doorstromers binnen Wassenaar een woning hebben gekregen. Dat zijn vaak ouderen die vanuit een eengezinswoning naar een appartement gaan. Met andere woorden, 56% gaat naar Wassenaarders en 44% naar mensen van buiten Wassenaar. Daarmee is dat beeld ook weer een beetje rechtgezet denk ik. Mevrouw Wuite, bent u het met mij eens?

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Dat ben ik inderdaad met u eens, dat komt in ieder geval overeen met de cijfers die ik van de woningbouwstichting heb gekregen die aangaven dat wij rond die 50% zitten en meer kan niet, dat verhoudt zich niet tot de regionale afspraken die we hebben gemaakt.

De **voorzitter**: Oké. Dan een nieuwe set interrupties van mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Toch om de boel weer eventjes op te klaren. In het tabellenboek van de SVH kunnen we ook lezen dat 26% van de woningen is toegewezen door middel van lokaal maatwerk en de landelijke wetgeving staat 50% toe. Dus wij benutten op dit moment het lokaal maatwerk niet volledig en daar zit voor ons ook een pijnpunt. Lokaal maatwerk is iets anders dan hoeveel woningen die in Wassenaar beschikbaar komen aan Wassenaarders worden toegewezen. Er zijn ook mensen die doorstromen, maar dat valt niet onder het lokaal maatwerk.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Nogmaals, ik heb begrepen dat 50% naar mensen uit Wassenaar gaat, dat we daarmee doen wat we kunnen binnen de afspraken die we in regionaal verband hebben gemaakt en dat we daarmee ook een betrouwbare overheid zijn, ook niet onbelangrijk.

De **voorzitter**: Ja, mevrouw u was nog in de interruptie. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Mevrouw Wuite geeft aan dat we doen wat we kunnen maar we doen dus niet wat we kunnen. We hebben 26% door middel van lokaal maatwerk toegewezen en dat kan 50% zijn. Er kunnen dus netto meer woningen aan Wassenaarders toegewezen worden dan we op dit moment doen en wat ons betreft gaan we daar morgen mee beginnen.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite, wilt u daar nog op reageren?

Mevrouw **Wuite**: Dat is geen vraag.

De **voorzitter**: Oké. De heer Van Smirren, een interruptie en graag ook een interruptie en laten we het tempo er ook een beetje inhouden.

De heer **Van Smirren**: Ja, maar het is een belangrijk onderwerp mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: O zeker, maar...

De heer **Van Smirren**: Is mevrouw Wuite ermee bekend dat het begrip 'lokaal maatwerk' bijvoorbeeld in Kerkehout kan worden toegepast, dat is vrij bescheiden want Kerkehout is niet zo groot, en dat urgentiegevallen daaronder vallen, dus dat je het begrip 'lokaal maatwerk' niet kunt definiëren als Wassenaarders die een woning in Wassenaar krijgen. Daarom zijn die cijfers 'lokaal maatwerk' wat minder, maar 56% van de Wassenaarse sociale woningen gaat naar Wassenaarders.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Ja, dat kan ik onderschrijven.

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u voorzitter. Ik heb echt een oprecht belangstellende vraag voor u. We zitten een beetje met cijfers te gooien, hoeveel woningzoekenden er precies zijn, honderdje meer, honderdje minder. Als je nou weet dat je deze buurt met dertien woningen minder heel erg blij zou maken en je daardoor een gebouw zou neerzetten dat qua hoogte past in de rest van de buurt, vindt u dan niet dat die dertien woningen de moeite niet waard zijn om de buurt met zo'n probleem op te zadelen? Waarom zegt u dan niet 'die dertien woningen nou ja soit'? Dan hebben we dertien woningen minder op dat volgens u enorme aantal woningzoekenden, dan zijn het dertien woningen minder en maakt u de buurt hartstikke blij. Wat vindt u, is dat niet iets waarvan u zegt 'daar kan mijn hart wel warm van worden'?

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Als ik mevrouw Hofman-de Raad zo hoor dan denk ik 'o, daar hebben we Lokaal Wassenaar!'. Ik vraag me dan af... Volgens mij heeft Lokaal Wassenaar! de afgelopen periode geen enkel bouwproject gesteund. Althans ik moet ernstig mijn best doen want ze waren tegen de ANWB, dit is niet goed, de gemeentewerf is niet goed. Dus wat u betreft komt er geen enkele woning bij.

Mevrouw **Hofman**: Dan heeft u..., mag ik hier even op reageren?

De **voorzitter**: Nee, nog niet want mevrouw Wuite is in haar beurt en dan mag u er daarna op reageren, zo gaat het met een interruptie. Mevrouw Wuite, gaat uw gang.

Mevrouw **Wuite**: Nogmaals, wij kunnen ons vinden in het plan zoals het nu voorligt en we begrijpen de keuze op alle fronten. We hebben één punt te maken en daar wil ik steeds naartoe komen maar goed.

Mevrouw **Hofman**: Nog even reageren op wat u net zei. Misschien heeft u net gehoord wat ik juist over die bouwprojecten zei, als je kijkt naar alle bouwprojecten waarom lopen die elke keer mis? Omdat er te veel van de buurt wordt gevraagd. Als je kijkt naar het ANWB-gebouw, dat had prima gelijk kunnen doorgaan als niet tot 50 meter hadden moeten worden gebouwd. Hetzelfde met Kerkehout, die stond oorspronkelijk op zestig woningen en dat moesten er ineens negentig zijn. Kijk naar de gemeentewerf, dat waren er tachtig en dat moesten er ineens 120 worden. Dan past het niet, dan heb je de buurt tegen je en dan heb je veel meer vertraging dan als je het wel in overeenstemming met de buurt zou doen. U bent toch zo van participatie, u bent toch een partij die zegt 'we moeten het met de bewoners doen' en als die bewoners dan iets anders zeggen dan wat u wilt dan luisteren we ineens niet meer naar de bewoners, dan is het ineens lastig en vervelend en dan zegt u 'bouwen, bouwen, bouwen', alsof dat het antwoord op alle problemen is.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Volgens mij kreeg ik zojuist de bevestiging dat Lokaal Wassenaar! de afgelopen vier jaar geen enkel bouwproject heeft gesteund. Ik heb daar eigenlijk verder niks aan toe te voegen, ik hoorde ook geen vraag. Ik wil graag even mijn punt maken. Nog niet.

De **voorzitter**: De interruptie was voorbij, het wordt anders ook niet meer te volgen. Ik zag nu mevrouw Van Vliet voor een volgende interruptie. Gaat uw gang en u kunt straks door met uw eigen termijn want we zitten nu in interrupties. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik sla even aan op het feit dat mevrouw Wuite mevrouw Hofman-de Raad verwijt dat zij in de afgelopen jaren geen plannen heeft gesteund. Het is een verwijt dat wij ook iedere keer naar ons hoofd geslingerd krijgen, maar het punt is dat wij niet tegen bouwen zijn, pertinent niet. Wij zijn absoluut voorstander van toevoeging van een bescheiden aantal woningen aan de woningvoorraad hier in Wassenaar, maar het moet passend zijn in de buurt en iedere keer krijgen we weer plannen voorgeschoteld, te hoog, te veel, kaarten worden volstrekt overspeeld en daar zijn wij op tegen. Daarom ligt er vanavond ook een amendement van ons en Lokaal Wassenaar! voor om dertien woningen minder te bouwen, dertien woningen op die... Als we het werkelijk over 3100 woningzoekenden hebben, gaan we het met die dertien woningen ook niet oplossen maar hier zit wel een zaal vol mensen die we daar enorm gelukkig mee gaan maken. Wat is uw mening daarover?

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite. Dank u wel voor de vraag.

Mevrouw **Wuite**: Ja, mag ik het voor kennisgeving aannemen en dat wederom als een bevestiging zien dat ook inderdaad Hart voor Wassenaar alle bouwprojecten heeft tegengehouden en daarmee naar het oordeel van D66 woningzoekenden in de kou laat staan.

De **voorzitter**: De woordvoerder is mevrouw Van Vliet. Mevrouw Van Vliet, u heeft nog een afrondende interruptie.

Mevrouw **Wuite**: Voorzitter, even een punt van orde. Ik hoor daar een mijnheer allerlei termen en krachttermen schreeuwen en daar hou ik echt niet van.

De **voorzitter**: Dat is ook waar mijn interventie vandaan kwam. Toch even, ik realiseer me heel erg goed dat er op 18 maart a.s. gemeenteraadsverkiezingen zijn en ik roep ook iedereen op om te gaan stemmen. Die emotie zie ik ook hier en wonen is een belangrijk onderwerp, misschien wel het belangrijkste onderwerp als ik zo eens kijk naar waar het bij deze verkiezingen over gaat. Ik snap uw emotie, maar laten we het debat wel gewoon zakelijk en op de inhoud houden. Wat voorligt is de herontwikkeling van de Van Rechterenstraat, laten we daar vooral de focus op hebben.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Voorzitter, één punt. Ik had een punt van orde gemaakt omdat hier iemand actief allerlei termen over de tafel gooit en daar wil ik graag een reactie van u op.

De **voorzitter**: Dat mag en die reactie is dat er alleen via de voorzitter en via de microfoon wordt gesproken en niet buiten de microfoon. Dat is ook geen punt van orde, dat is hier gewoon gewoonterecht en dat weet iedereen hier ook. Dus dat zal ik ook handhaven en verder is mijn algemene oproep: laten we heel even ademen. Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Een persoonlijk feit. Ik wil wat u net zei over dat er verkiezingen zijn... U insinueerde dat wij daarom zoveel belang aan dit onderwerp hechten, alsof dit een verkiezingsstrijd is, dat wil ik met klem tegenspreken. Ik ben al vier jaar bezig om te zorgen dat hier in Wassenaar gewoon goede woningbouwprojecten worden gerealiseerd en dat heeft totaal geen ene mallemoer te maken met of ik al dan niet wordt herkozen of hoeveel zetels Lokaal Wassenaar! straks krijgt, er moeten gewoon goede woningbouwprogramma's komen, daarvoor zitten we hier in de raad en daarvoor strijden wij en niet omdat ik nog eens vier jaar op deze zetel ga zitten.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Een persoonlijk punt. Ik heb met afgrijzen de woorden van mevrouw Wuite tot mij genomen en ik heb hier een persoonlijk punt mevrouw Wuite, een persoonlijk punt. Op het moment dat mevrouw Wuite persisteert in de stigmatisering zoals die haar erg gemakkelijk afgaat door aan te geven dat partijen als Lokaal Wassenaar! en Hart voor Wassenaar tegen bouwen zijn... Dat neem ik zeer zwaar op, zeer zwaar op en mijn persoonlijk punt voorzitter...

De **voorzitter**: Ja, er wordt... De heer Hendrickx, het is aan u. Beste mensen, niet buiten de microfoon.

De heer **Hendrickx**: Mevrouw Wuite verwijt Hart voor Wassenaar en soms ook personen dat wij tegen bouwen zijn. Als fractievoorzitter van Hart voor Wassenaar... Ik wacht even voorzitter, het...

De **voorzitter**: U bent nu aan het woord. Nee, nee, nee, nee, even voor de mensen. Een persoonlijk punt is waarom u van mening bent dat wat er is gebeurd u heeft geraakt. Dat heeft u nu vanuit Hart voor Wassenaar aangegeven, wilt u daar een punt achter zetten. Dat is een persoonlijk punt.

De heer **Hendrickx**: Ik ben nog niet klaar met mijn persoonlijke punt.

De **voorzitter**: Gaat uw gang dan.

De heer **Hendrickx**: Ik bepaal zelf hoe mijn persoonlijke punt klinkt. Om terug te komen. De permanente stigmatisering van partijen als Lokaal Wassenaar! en Hart voor Wassenaar en soms ook anderen dat wij niet willen bouwen, ik heb het vaker gehoord, ook van andere partijen, dat is niet zo, in de eerste plaats. Wat u ons verwijt, en dat is mijn persoonlijke punt, is dat we het niet met u eens zijn en op het moment dat uw plannetje niet mag en wanneer wij het niet met uw plannetje eens zijn omdat we andere plannetjes hebben dan wordt u boos en dan zegt u 'partijen die niet willen bouwen' en dat wil ik niet meer horen. Mijn persoonlijke punt is dat wij geen verwijten meer willen horen mevrouw Wuite, die onjuist zijn en ik hoop dat u daarvan akte neemt.

Mevrouw **Wuite**: Voorzitter, ik word persoonlijk aangesproken.

De **voorzitter**: Gaat uw gang.

Mevrouw **Wuite**: Dus daar wil ik ook graag persoonlijk op reageren. Ik zou eigenlijk willen vragen om goed te luisteren naar wat ik zeg. Ik zeg namelijk dat Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar!, voor zover ik weet hè, ik ben te corrigeren dus ik leg hem op tafel, de afgelopen vier jaar geen enkel bouwproject hebben gesteund. Dat is wat ik zeg mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja u spreekt... Voorzitter.

De **voorzitter** Nee, nee, nee...

De heer **Hendrickx**: Het was een nieuw persoonlijk punt in dat geval.

De **voorzitter**: Nee, ja maar dit wordt een beetje raar, dit is een interruptie op interruptie.

De heer **Hendrickx**: Dit is een essentiële kwestie omdat wij vaker te horen hebben gekregen en daarom is het een persoonlijk en daarom vind ik ook dat ik moet reageren op wat mevrouw Wuite hier zegt... Zoals ik al zei, op het moment dat wij het niet eens zijn met een plan van de coalitie wil dat niet zeggen dat wij niet willen bouwen. We hebben een aantal bouwprojecten afgeblazen, daar waren we het niet mee eens maar dat betekent niet dat wij wel betere projecten hebben want wij willen graag betere projecten. De stigmatisering zit erin dat de suggestie er bovenop ligt dat we tegen bouwen zijn op het moment dat we het niet met een plannetje van de coalitie eens zijn en dan neem ik u zeer kwalijk, persoonlijk, en de anderen die dit ook hebben gedaan.

De **voorzitter**: Goed, maar we zijn inmiddels niet meer richting persoonlijke punten. Ik wil echt gaan voorstellen dat we gewoon een... Er zijn gewoon nog allemaal termijnen. We zijn hier om een debat te voeren en daar mogen verschillen zijn. Laten we daar ook naar teruggaan want nu gaan meerdere woordvoerders allerlei debatten voeren. Ik begrijp dat u ook nog een persoonlijk punt wilt maken en dat kunt u niet straks uw eigen bijdrage doen? Dan geef ik u het woord, gaat uw gang.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Dit persoonlijke punt is echt naar aanleiding van het buiten de microfoon spreken. Ik wil mevrouw Wuite hierin bijvallen vanuit mijn persoonlijke punt. Ik vind het niet kunnen dat er buiten de microfoon om wordt gesproken en ik wil u in uw rol als voorzitter vragen om daar strikt op te handhaven in dit debat want het is inderdaad verkiezingstijd en de temperatuur loopt op, maar laten we respectvol met elkaar debatteren.

De **voorzitter**: Dank u wel. Die oproep heb ik ook gehoord en ook net aangegeven. Daar zal ik ook op handhaven. Mevrouw Wuite, u bent nog steeds in uw termijn, gaat uw gang.

Mevrouw **Wuite**: Ja, dan kom ik eindelijk toe aan het punt dat ik eigenlijk nog wilde maken. Wij ondersteunen het amendement dat is ingediend van harte, sterker nog we zijn er echt ontzettend blij mee. Meer vergroening is niet alleen belangrijk voor de leefbaarheid in de wijk, het is ontzettend belangrijk dat we in deze wijk, maar ook breder in Wassenaar, gaan kijken wat voor maatregelen we kunnen nemen om ons een beetje voor te gaan bereiden op het klimaat van de toekomst

waarbij we vaker te maken krijgen met fikse regenbuien en ook vaker te maken krijgen met droge en hete periodes en bomen, struiken, groen, manieren om het water af te voeren als er te veel valt, maar ook het realiseren van koele plekken worden hoe langer hoe belangrijker met het oog op het klimaat dat ons te wachten staat en waarvan... We maken nu al een beetje kennis met de extremen, dus laat dit ook een oproep aan het college zijn en een beetje over dit college heen naar de komende periode: let vooral op en pak de kansen om onze wijken te vergroenen. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. We zijn eigenlijk niet echt blij met dit plan dat rauwelings op onze raadstafel komt. Er zijn door de raad geen kaders vastgesteld en we begrijpen de onvrede over het participatieproces. De Wassenaarsche Bouwstichting lijdt aan de Wassenaarse ziekte; horen wat men zegt, maar niet luisteren. Als raad zijn we geen architect, maar ik had echt een ander plan gepresenteerd en dat is een gemiste kans en een gepasseerd station, daar moeten we realistisch in zijn. We moeten bouwen en niet alles kan en niet alles kan overal, maar dit plan staat wel in relatie tot de andere gebouwen in de directe omgeving. Ik ben blij dat de slechte woningen in Tranendal nu eens worden vervangen. Ik begrijp dat de buurt daar liever een park ziet, maar in een park kun je niet wonen tenzij je er een tentenkamp vestigt. Waarmee ik maar wil zeggen dat er moet worden gebouwd om de wachtlijsten op te lossen. De mogelijkheden om te bouwen zijn beperkt terwijl wij toch een forse bouwopgave hebben. Wellicht zou de Wassenaarsche Bouwstichting ook wel wat minder bestaande panden kunnen afstoten, die opmerking is overigens al gemaakt, om het bestand aan sociale woningen op peil te houden, maar dit zijn betaalbare woningen die we nodig hebben en soms moet je als raad algemene belangen afwegen tegen individuele belangen. De volgende fase voor de bewoners is de gang naar de bestuursrechter en naar de Raad van State en dat is jammer want je kunt beter van tevoren een goede oplossing hebben. Daarnaast blijft er ook de mogelijkheid voor nadeelcompensatie. Dus als mensen bang zijn dat ze financieel worden benadeeld, er zijn echt legio mogelijkheden en wat ons betreft stellen wij op dit moment het algemeen belang boven het individuele belang omdat de individuele belangen ook gaan om de mensen op de wachtlijsten. Ik wil het hierbij houden. U hoort dat ik slecht bij stem ben en ik voel me ook niet helemaal goed. Ik hoop dat ik de laatste vergadering afmaak.

De **voorzitter**: Dank u wel en beterschap. Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, dank. We hebben het in deze raad vaker over woningbouwprojecten gehad en eigenlijk vraag ik me elke keer af, en dat is eigenlijk de vraag waar ik het vooral over wil hebben, voor wie we dit eigenlijk doen. Als we het hebben over die woningbouw dan gaat het over meer dan alleen een gebouw neerzetten, het gaat over mensen, over jongeren die hier zijn opgegroeid en jarenlang wachten voordat ze überhaupt kans op een woning maken, over jonge gezinnen die klem zitten, te klein wonen en daardoor noodgedwongen naar andere gemeenten moeten vertrekken, over mensen met een middeninkomen, de mensen die we in Wassenaar keihard nodig hebben, de verpleegkundigen, de agent, de leraar, mensen in de kinderopvang, de brandweer, dat zijn mensen die onze zorg, veiligheid en ons onderwijs draaiende houden. Voorzitter, als een gemiddeld huis in Wassenaar rond de € 900.000,00 kost dan is het voor veel van deze mensen bijna onmogelijk om een plek te vinden in onze gemeente en wij willen dat Wassenaar een dorp blijft waar je niet alleen kunt wonen als je al een huis hebt, als je multimiljonair bent of als je gewoon een hele mooie erfenis hebt. Daar moeten we dus iets aan doen. Het voorstel dat hier voorligt over de Van Rechterenstraat. Het zijn negen sociale huurwoningen, oude vervallen woningen die worden gesloopt en waar 48 sociale huurappartementen voor terugkomen. Dat betekent 39 sociale huurwoningen extra en in een gemeente als Wassenaar waar de ruimte schaars is, vind het CDA dat een verstandige manier van werken. We moeten de bestaande locaties beter benutten, zo kunnen we voldoen aan de vraag die er is zonder dat je moet zoeken naar plekken in het groen. Voorzitter, dit plan zet bovendien iets wat we hard nodig hebben in beweging, doorstroming. Ouderen die nu in een gezinswoning wonen, soms met een trap die niet meer gaat, blijven vaak zitten en niet omdat ze dat willen maar omdat er geen passend alternatief is. Als je die mensen een goed alternatief biedt dan komt er ruimte vrij, die vrije gezinswoning kan weer naar een jong gezin. Zo maak je van één verhuizing soms twee of drie stappen in de keten en dat is de kettingreactie die wij zoeken. Voorzitter, wat wij wel in deze wijk zien is dat die zeer versteend is en dit plan zorgt ervoor dat er meer stenen komen en weer groen verdwijnt en daarom vinden we het ook belangrijk dat wordt gekeken naar groencompensatie in deze wijk. Ik denk dat deze wijk dat heel erg verdient, dus daarom dienen we ook het amendement van GroenLinks mede in. We hebben ook gekeken naar de bezonning. Natuurlijk is het niet fijn als er iets nieuws naast je tuin komt en er vier verdiepingen bij komen. Aan de andere kant woon ik zelf ook bij een appartementencomplex, van zes verdiepingen hoog, en ik woon daar echt met heel veel plezier. In die zin denk ik dat we de

belangen van die woningzoekenden echt serieus moeten nemen. We hebben die woningzoekenden vanavond helaas niet kunnen horen en daarom zegt het CDA: dit plan zien wij als een stap vooruit. Wij vinden dat een fatsoenlijke samenleving mensen niet jarenlang op een thuis laat wachten en wij nemen onze verantwoordelijkheid en zullen daarom ook positief instemmen met dit positief verzwaard advies voor de ontwikkeling aan de Van Rechterenstraat.

De **voorzitter**: Dan de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, het bouwen van nieuwe huizen in ons dorp is een gevoelig onderwerp want het raakt altijd direct of indirect de belangen van Wassenaarders die er al wonen. Als Wassenaarse VVD hebben wij ook begrip en respect voor de zorgen die er leven in de Van Rechterenstraat, we kennen de buurt en veel buurtbewoners wonen er al jaren. Ook wij zijn bij de Wassenaarsche Bouwstichting op bezoek geweest en hier werd duidelijk dat het een haalbaar project moet zijn en dat zij serieus recht hebben willen doen aan de zorgen van de buurt. Als raadsleden zijn wij gekozen om de belangen van buurtbewoners, die van woningzoekenden en, mijn collega Paulides zei het net al, het algemeen belang van Wassenaar te wegen. Dat moet zorgvuldig, iedere keer, waar in ons mooie dorp het ook is. Laat ik dat ook maar tastbaar maken. Hoeveel mensen staan er momenteel op de wachtlijst bij de woningbouwcorporatie vraag ik aan het college. Er zijn vanavond al wat getallen rondgegaan, maar ik zou dit toch graag even helder hebben in het debat. Hoewel we blij zijn dat al het openbare groen in het voorstel al toeneemt, zien wij ook dat de buurt extra groen kan gebruiken. Dat verdient de buurt want iedereen verdient een prettige en leefbare woonomgeving. Om die reden hebben we het amendement van GroenLinks mede ingediend, zodat niet alleen het openbaar groen maar al het groen toeneemt en dat dus ook privégroen in tuinen dat verloren gaat volledig wordt gecompenseerd want de Wassenaarse VVD is voor een zo groen mogelijk dorp waarbij we netto geen groen willen inleveren. Dit is een mooie kans om Wassenaar-Noord te vergroenen want wij willen graag investeren in Wassenaar-Noord, juist in die oudere wijken. Wel nemen wij mee dat participatie ontzettend belangrijk is en we nemen het signaal van de buurt dan ook oprecht serieus. Hier zullen we in de toekomst als Wassenaarse VVD scherp de vinger aan de pols houden. Ziet het college hier nog ruimte voor verbetering bij toekomstige projecten en ziet het college nog mogelijkheden om in de toekomst meer huizen aan Wassenaarders toe te wijzen ondanks dat er al 56% aan Wassenaarders wordt toegewezen? De VVD zou graag een toezegging hierop ontvangen want dit is belangrijk voor de buurt, zodat ook de kinderen van buurtbewoners in de toekomst kunnen wonen in de buurt waar zij zijn opgegroeid.

De **voorzitter**: Dank u wel. Een interruptie van mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Waarom neemt de heer Stekelenburg het signaal van de buurt dat die vier lagen te hoog vindt en drie lagen passend en dat zij grote zorgen hebben over de verkeersafwikkeling en het parkeren in de buurt niet serieus?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Er wordt aan de verkeersafwikkeling gewerkt. De woningbouwstichting heeft ook in haar inspreeksessie vanavond al toegelicht, maar we zijn er vorige week ook op bezoek geweest, dat het plan eigenlijk eerst vijf woonlagen zou bevatten en dat ze de buurt tegemoet zijn gekomen door naar vier lagen te gaan. We hebben net al een discussie gehad over de financiële haalbaarheid van het plan, daar is al veel over gewisseld. Als ik kijk naar uw voorstel mevrouw Van Vliet, we kunnen niet bij elk woningbouwproject in Wassenaar 25% van de woningen schrappen, dan staan er gewoon te veel mensen aan de kant. Dat begrijpt iedereen hier in de zaal.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ken geen plannen met vijf lagen, ik ken alleen een plan met vier lagen. Nogmaals mijn vraag, waarom neemt de heer Stekelenburg de zorgen uit de buurt niet serieus?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, wij luisteren naar de buurt, we nemen de zorgen serieus en we kijken ook hoe we daar recht aan kunnen doen. Ik heb ook participatie en vergroening genoemd. Niet alleen het openbare groen in de buurt neemt toe, dat is al zo, het openbare groen neemt toe, nu willen we op voorstel van GroenLinks, collega Hibbert, het volledige groen dat

verloren gaat, ook in de privétuinen, helemaal compenseren zodat er geen vierkante meter groen verloren gaat. Dus wij nemen de buurtzorgen wel serieus. Kan ik mijn betoog vervolgen voorzitter?

De **voorzitter**: Nee, want we hebben eerst een interruptie van mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik kwam naar voren om dezelfde vraag als mevrouw Van Vliet te stellen, dus die is al beantwoord. Waar ik ook een beetje mee zit, en dat is misschien ook wat mij opvalt bij wat andere partijen hebben gezegd en dat zegt u ook weer, 'we hebben met Wassenaarsche Bouwstichting gesproken en die zegt dat en dat'... Eigenlijk heb ik een beetje het gevoel dat dit altijd maar weer voor zoete koek wordt aangenomen, het is 'Wij van wc-eend adviseren wc-eend'. Ik bedoel, het is natuurlijk ook een beetje praten voor eigen parochie. De Wassenaarsche Bouwstichting wil graag bouwen, die wil vier lagen bouwen en zal er alles aan doen om u ervan te overtuigen dat die vier lagen noodzakelijk zijn. Ik mis bij de VVD, maar misschien ook bij andere partijen, toch even nog dat kritisch nadenken: klopt dat allemaal wel, hoe wordt het dan gefinancierd, hoe wordt het bedrag dat ze tekortkomen gefinancierd? Als ik dan aangeef dat dit onder andere zal komen...

De **voorzitter**: Wilt u uw vraag stellen?

Mevrouw **Hofman**: Mijn vraag is eigenlijk hoe het komt dat u wat de Wassenaarsche Bouwstichting tegen u zegt voor zoete koek slikt.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, ik hou van zoete koek want ik ben echt wel van suiker en zo.

Mevrouw **Hofman**: Daarom bent u zo makkelijk.

De heer **Stekelenburg**: Sorry voorzitter, er wordt hier toch een suggestie gewekt waar ik toch echt namens mijn hele fractie met klem afstand van wil nemen, dat de Wassenaarsche Bouwstichting, ik zeg het dan toch maar kort, ons misschien zou gaan voorliegen, dat we hier niet de juiste feiten hebben. Ik distantieer me daar echt van. Wij varen op de informatie, we zijn ook op gesprek geweest, we hebben informatie van het college gekregen en het college functioneert op basis van vertrouwen van de raad. Uiteraard zijn we kritisch, we hebben met de buurt gesproken en ook met de Wassenaarsche Bouwstichting. U probeert hier nu de suggestie te werken dat die een beeld heeft gecreëerd dat niet klopt en daar nemen we echt afstand van.

Mevrouw **Hofman**: Nee, het gaat er mij om....

De **voorzitter**: Afrondend

Mevrouw **Hofman**: Sorry, mag ik nog even...

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman, toch even. Het gaat echt via de voorzitter.

Mevrouw **Hofman**: Sorry.

De **voorzitter**: U doet dat zelf ook zo goed als u zelf voorzit, dus aan u het woord voor een afrondende vraag.

Mevrouw **Hofman**: Volgens mij reageren mensen ook als ik voorzitter ben vaak gewoon linea recta en dan grijp ik niet altijd in, maar goed even tussendoor. Het is niet zozeer dat ik zeg dat de Wassenaarsche Bouwstichting zit te jokken of iets in die geest, ik zeg dat er natuurlijk een rekensommetje wordt gemaakt. Als je zegt 'wij komen per bouwlaag € 140.000,00 tekort', mevrouw Van Vliet weet het precies, dan is het natuurlijk welk rekensommetje je maakt en dan zeg je 'als je € 140.000,000 tekortkomt dan gaat het natuurlijk helemaal mis, dan ga je binnen de kortste keren failliet'. Waar halen ze dan die € 140.000,00 vandaan? Dat moet een kloppend geheel zijn en dan zeg ik dat dit onder andere komt omdat ze sociale woningbouw verkopen, dat worden dan vrijesectorwoningen en daar verdienen ze € 500.000,00 per woning aan. Als je dat 300 keer voor 500 doet, dan heb je hoeveel miljoen? Dan heb je heel veel miljoenen om daarmee de Van Rechtersstraat te kunnen bekostigen. Dus dan kun je tegen de woningbouwvereniging zeggen 'als u daar zoveel geld mee verdient dan kunt u er ook wel een laag van afhalen', dat bedoel ik met kritisch.

De **voorzitter**: Op deze afrondende vraag de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Iedereen hier in deze zaal snapt dat onder ieder woningbouwproject in het dorp altijd een financieel plaatje ligt. Politiek is uiteindelijk in the end geld verdelen mevrouw Hofman-de Raad. Uiteindelijk ligt onder een project altijd een rekensommetje, dat weet u ook als geen ander, u bent ook een bevlogen raadslid, en dat is hier ook het geval. We hebben allemaal de tabel in raadsinformatiebrief 105 gezien waaruit blijkt dat er meer op het project moet worden toegelegd als je naar drie lagen gaat. Er mag op zich zeker op worden toegelegd want het is sociale woningbouw, dat is een maatschappelijke opgave voor de gemeente, maar wat je ook in de brief leest, en dat is ook al gewisseld in het debat, volgens mij met collega Wuite, is dat je natuurlijk wel de investeringsruimte van woningbouwcorporaties gigantisch beperkt als je onrendabele projecten realiseert omdat er continu heel veel geld op moet worden toegelegd. Daardoor kunnen toekomstige projecten minder mooi worden gerealiseerd, minder groen worden aangelegd of met minder goede openbare ruimte. Uiteindelijk is het zo dat je de investeringsruimte beperkt, dus uiteindelijk moet je wel kijken naar zo'n businesscase. Er mag zeker wat geld bij en dat zie je hier ook, hier moet ook geld bij want het is nog steeds niet rendabel. Daar hebben we als VVD ook vrede mee want het is een maatschappelijke opgave, maar het moet wel een beetje in balans zijn allemaal.

De **voorzitter**: Dank u wel. Een allerlaatste hele korte afrondende vraag/opmerking. Gaat uw gang.

Mevrouw **Hofman**: Inderdaad een hele korte opmerking. Als je inderdaad dat rekensommetje maakt dan kun je zeggen dat je het geld dat je extra op de Van Rechterenstraat moet toeleggen vervolgens ergens anders moet compenseren. Dat zijn afwegingen die je maakt en als je dan weet dat in de Van Rechterenstraat vier lagen niet past, dat de buurt het heel vervelend vindt... U zegt 'ik hou altijd rekening met wat de buurt, wat mijn potentiële kiezers willen' dan wil ik u vragen om toch nog eens goed na te denken over die vierde laag. Dank u.

De **voorzitter**: Mijnheer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank.

De **voorzitter**: U zit nog in uw termijn.

De heer **Stekelenburg**: Jazeker, ik reageer daar toch even kort op. Uiteindelijk is het zo dat de sociale huurders uiteindelijk die rekening betalen als die projecten niet goed rendabel worden uitgevoerd en die rekening willen wij niet doorschuiven naar deze mensen. Het zijn kwetsbare mensen en die rekening leggen we niet bij hen neer. Voorzitter, de taart verdelen is één maar waar het echt om gaat voorzitter, is om de taart voor iedereen groter te maken.

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. De heer Stekelenburg doet nu een beetje voorkomen alsof de woningbouw straks bij iedereen met de pet rondgaat om wat extra geld voor dit project op te halen, maar ik wil even benadrukken dat het zo niet werkt. Dat is het enige wat ik hierop te zeggen heb.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, ik heb gehoord wat mevrouw Van Vliet zegt. Uiteindelijk betalen de huurders de rekening als een project van een woningbouwstichting niet rendabel is, dan komt die rekening uiteindelijk ook bij huurders terecht en kunnen er uiteindelijk minder woningen in Wassenaar worden gebouwd. Voorzitter, ik ga door met mijn betoog en dan kom ik ook tot een afronding. Ik zie dat er iemand naar de microfoon is gerend.

De **voorzitter**: Ja dat klopt, nog een interruptie van mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja het spijt me, ik kan het toch niet laten gaan want wat u hier zegt is volkomen onzinnig. Wat er gaat gebeuren is dat er wat woningen worden verkocht in de vrije sector en daar verdient de woningbouwvereniging aan, dus dat gaat niet ten koste van de huurders. Zo wekt u weer de suggestie dat de lokale partijen niet voor de huurders opkomen en dat wil ik wederom even weerleggen. U moet wel gewoon goed nadenken over wat u zegt want het is gewoon flauw.

Dus nogmaals, als er een tekort komt en de woningbouwvereniging geld nodig heeft dan verkoopt ze woningen en dan kan ze daarmee de boel financieren. Zo werkt het.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter. Ja, maar als alle woningen worden verkocht dan houden we helemaal geen sociale woningen meer over, dat is niet de oplossing. Uiteindelijk is het gewoon heel simpel voorzitter, als die investeringsruimte van woningbouwcorporaties...

De **voorzitter**: Mag ik stilte in de...

De heer **Stekelenburg**: Ik maak hem even af.

De **voorzitter**: Mag ik alle... Er gaat nu weer heel veel geluid om. De heer Stekelenburg, uw antwoord en dan gaat u ook verder met uw betoog. Gaat uw gang, alle aandacht aan u.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, in the end is het gewoon zo dat er minder geld om sociale woningen te bouwen is als de investeringsruimte van woningbouwcorporaties beperkt is. Zo simpel is het, ik kan het niet mooier maken. Kennelijk willen niet alle partijen die waarheid horen maar het is zoals het is. Voorzitter, wij horen graag de antwoorden van het college en wij zijn alles overziend en kijkend naar alle tegengestelde belangen die hier spelen positief over het realiseren van deze 48 appartementen. We weten allemaal dat hier veel vraag naar is. Uit onderzoek blijkt dat ouderen dan makkelijk kunnen doorstromen vanuit hun vaak grotere eengezinswoningen zodat die vrijkomen voor jonge gezinnen die we ook keihard nodig hebben in ons dorp om ons dorp levendig en leefbaar te houden zodat iedereen zich in Wassenaar thuis blijft voelen. Dank voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan kijk ik nu naar de wethouder Wonen is die klaar om...? Er is eigenlijk maar een heel beperkt aantal vragen gesteld en er liggen twee amendementen voor. Het woord is aan de wethouder Wonen, goedenavond.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord en dank aan de leden voor hun inbreng, hun kritische houding en de daaruit gedestilleerde overzichtsvragen. Ja het is zo, er is woningnood in Nederland. Ja het is zo, er is dus ook woningnood in ons dorp. Ja, er zijn 3100 ingeschrevenen. Ja, er zijn er 600 die hebben gereageerd. Ja, de wachttijd is 6,5 jaar. Ja, de onrendabele top zit bij die vierde laag eraf halen. Ja, dat kan niet. Ja, het groen moet aangevuld worden. Ja, wat een goed idee van het amendement. De appreciatie van het amendement van Hart voor Wassenaar. Nee, is in lijn met het ondersteunen van de behoefte die is gedetecteerd en de bouwopgave die er ligt. Het plan dat nu door de Wassenaarsche Bouwstichting gerealiseerd hoopt te gaan worden, iets waar al jaren over wordt gesproken, de Van Rechterenstraat is niet van gisteren, zoals de heer Van Smirren zei, de wijk is niet van gisteren. Het is echt tijd dat daar wat gebeurt en dit is een pracht van een oplossing. Ja, er moet gesproken worden over de versterking. De heer Van Smirren en ik hebben een wijkwandeling gemaakt, de heer Koetsier en ik ook. U bent niet aangezien voor de wethouder mijnheer en de heer Koetsier is niet voor u aangezien, ik ben er twee keer geweest, op dezelfde dag. Ja, we hebben met de inwoners gesproken en ja, de bezonningstudie wijst uit dat het kan. Alles overziend heeft dit plan de steun van het college en ja, er is lokaal maatwerk en ja, er is meer dan 50% dat hier wordt geleverd en ja, de corporatie kan ook gebruikmaken van de ruimte binnen het regionale deel en zou dus nog verder kunnen gaan dan die bijna 60% die nu het geval is. Samenvattend. Het college ontraadt het amendement van Hart voor Wassenaar en geeft het amendement van GroenLinks, PvdA en de medeondertekenaars oordeel raad. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Nog een vraag van mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Kan de wethouder toelichten wat de kosten zijn die gepaard gaan met het amendement van GroenLinks? Aangezien het college daar een positief advies op afgeeft, ga ik ervan uit dat daar een beeld bij is.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja, daar is een beeld bij. Dat zal enige tienduizenden euro's zijn en ja, er zijn fondsen om dat te doen, vergroeningsfondsen, daar kan dat uit worden betaald.

De **voorzitter**: Nog een vraag van de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank en dank aan het college voor de to the point beantwoording, dat is prettig na zo'n lang debat. Ik had eigenlijk namens mijn partij de toezegging

gevraagd dat we ervoor zorgen dat we de kinderen en kleinkinderen van buurtbewoners op een bepaalde manier voorrang kunnen geven zodat die daar ook kunnen wonen, ziet u daar als college mogelijkheden voor?

Wethouder **Bloemendaal**: Ja, dat zat in mijn antwoord daarnet. We doen al meer dan de 50% lokaal maatwerk. Ja, dat bestaat pas een jaar en daarom zijn die getallen ook nog niet zo hoog. Feitelijkheid is wel dat het in Wassenaar al 56% is en zoals ik zei met de regionale mogelijkheden achter de hand kan de corporatie dat nog verder ophogen. Ja, uw gedachte om daar gezamenlijk met de corporatie, de wijk en de gemeente aan te werken wordt omarmd. De corporatie is ook bereid, en de gemeente bovenzee, om dat vergroeningstraject met de wijk op te pakken.

De **voorzitter**: Helder, dank u wel. Dan was dit de beantwoording van het college. Dan gaan we kijken of er nog behoefte aan een tweede termijn is. Dat is niet het geval.

Amendement A op het raadsbesluit Van Rechterenstraat Ingediend door Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 24 februari 2026;
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 6 januari 2026;
gelet op artikel 16.15a, eerste lid 1 onder b van de Omgevingswet;

besluit het dictum als volgt te wijzigen:
beslispunt 1 te vervangen door:

1. een positief (verzwaard) advies te geven voor de bouw van maximaal 35 sociale huurwoningen aan de Van Rechterenstraat, onder de volgende voorwaarden:
 - dat de bebouwing maximaal drie bouwlagen zal bedragen in plaats van de beoogde vier bouwlagen;
 - dat het aangepaste ontwerp opnieuw aan een participatietraject met omwonenden wordt onderworpen waarbij in ieder geval nadrukkelijk aandacht wordt besteed aan:
 - de verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid;
 - de parkeerdruk en de wijze waarop in de parkeerbehoefte wordt voorzien;
 - dat het verlies aan bestaand groen volwaardig en gebiedseigen wordt gecompenseerd, bij voorkeur binnen of direct grenzend aan het plangebied;
 - dit is onderdeel van het definitieve ontwerp en wordt eveneens meegenomen in het participatietraject."

De **voorzitter** Dan gaan we over naar de stemming over de twee voorliggende amendementen. De conclusie is dat we inmiddels, en dat hadden we al een tijdje, een voltallige gemeenteraad hebben, 21 raadsleden aanwezig en ik ga voorleggen het amendement op het raadsbesluit Van Rechterenstraat, amendement A ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar en ondersteund door de fractie van Lokaal Wassenaar! Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan breng ik het in stemming. Wie is er voor het amendement? Dat zijn de fracties van Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD en D66 en daarmee is het amendement verworpen.

Amendement B, Herontwikkeling Van Rechterenstraat Ingediend door GroenLinks, PvdA, D66, DLW, VVD, CDA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 24 februari 2026;
gehoord de beraadslagingen;

wijzigt het ontwerpraadsbesluit [Z/24/092551/4734891 over Herontwikkeling Van Rechterenstraat als volgt:

besluit:

1. Een positief (verzwaard) advies te geven voor de bouw van 48 sociale huurwoningen aan de Van Rechterenstraat.

wordt gewijzigd in:

1. Een positief (verzwaard) advies te geven voor de bouw van 48 sociale huurwoningen aan de Van Rechterenstraat onder de voorwaarde dat de 402 m² groen die zoals bevestigd in raadsinformatiebrief 015 d.d. 10 februari 2026 door de bouw verloren gaat (zijnde de netto optelsom van privégroen en openbaar groen voor en na) door de gemeente op gemeentegrond gecompenseerd wordt waarbij deze groencompensatie:

- in totaal minstens 402 m² omvat;
- evenwichtig verdeeld wordt over de wijk waarin de bouw plaatsvindt;
- op grondniveau plaatsvindt;
- is doorgevoerd binnen drie maanden nadat de bouw is opgeleverd;
- en de kosten hiervoor worden verwerkt in de voorjaarsnota."

De **voorzitter**: Dan ga ik naar het amendement over de herontwikkeling Van Rechterenstraat, ingediend door de fractie van GroenLinks, ondersteund door de PvdA, D66, DLW, VVD en het CDA. Nog behoefte aan een stemverklaring? Ja, mevrouw Van Vliet. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Ja, mijn appreciatie op dit amendement heb ik in mijn betoog al toegelicht. Wij zijn van mening dat de grondcompensatie eigenlijk door de initiatiefnemer en binnen de plot zou moeten plaatsvinden. We vinden dan eigenlijk ook niet dat dit een precedent voor opvolgende projecten mag zijn, maar omdat wij de leefbaarheid, de leefkwaliteit en ook de groenvoorziening in Noord dusdanig belangrijk vinden, zullen wij ondanks ons standpunt daarin toch voor dit amendement stemmen.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Net even anders. Wij zijn inderdaad voor groencompensatie en in zoverre zouden we het amendement kunnen steunen ware het niet dat het amendement ook spreekt van 48 woningen waar we dan weer tegen zijn, dus steunen we het amendement niet. Dank u.

De **voorzitter**: Goed, dan gaan we over tot stemming over amendement B. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD en D66. Wie is ertegen? Dat is de fractie van Lokaal Wassenaar! en daarmee is het amendement aangenomen. Dat betekent dat het voorliggende besluit wordt gewijzigd in de geamendeerde vorm zoals het amendement net is aangenomen. Dan gaan we nu over naar de stemming over het voorliggende besluit, dus positief verzaamd advies te geven voor de bouw van 48 sociale huurwoningen aan de Van Rechterenstraat plus de wijzigingen zoals die in het amendement zijn opgenomen. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is er voor het voorliggende besluit? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD en D66. Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! en daarmee is het voorstel aangenomen. Daarmee zijn we aan het einde van de Van Rechterenstraat. Voel ik het goed aan dat het goed zou zijn om vijf minuten te schorsen? Dat is het geval. Dan schorsen we de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

8.a Verzoek Interpellatiedebat raadslid Hofman-de Raad over Deijlerhuis

De **voorzitter** Dames en heren, de vergadering is heropend en we zijn inmiddels bij het onderwerp interpellatie, een tweetal interpellaties. Een interpellatie is een bijzonder raadsinstrument waarbij eerst het woord wordt gegeven aan een interpellant, in dit geval mevrouw Hofman-de Raad. Dan kan de wethouder reageren op de gestelde vragen en dan is er daarna nog een reactie aan de interpellant en kunnen ook de andere raadsleden reageren op de inbreng van degene die de interpellatie heeft gedaan. Overigens kent de interpellatie geen interrupties, dus die zijn niet aanwezig en verder worden er geen spreektijden gehanteerd, maar het is natuurlijk wel handig als de interpellatie to the point is. Nu dit allemaal helder is, geef ik graag het woord voor de interpellatie over het Deijlerhuis aan mevrouw Hofman-de Raad en mag ik ook stilte in de gang zodat we het allemaal echt goed kunnen volgen.

Mevrouw **Hofman**: Zal ik van start gaan?

De **voorzitter**: Ja.

Mevrouw **Hofman**: Goed, dank u wel voorzitter. Vaststellen winnend plan Ontwikkelcompetitie Den Deylschool, dit punt stond op de agenda van de raadsvergadering van 4 april 2023. Het raadsvoorstel behorend bij het raadsbesluit bevatte de volgende passage: 'enkele uitgangspunten van de competitie zouden inmiddels herijkt dienen te worden, voor het buurthuis en de BSO zijn namelijk enkele uitgangspunten onvoldoende uitgewerkt. Omdat deze aspecten invloed hebben op de financiële en programmatische biedingen wordt voorgesteld de ontwikkeling niet te gunnen'. Dit raadsvoorstel was nog opgesteld door de voorgaande coalitie. De nieuwe coalitie wilde echter

per se vaart achter de ontwikkeling zetten en bepaalde middelen een amendement dat niet gunnen werd gewijzigd in gunnen. Daarmee werd EFY winnaar van de ontwikkelcompetitie en aangewezen als ontwikkelaar van de bouwlocatie. Een subamendement van Lokaal Wassenaar! om het Deijlerhuis alsjeblieft buiten de gunning te houden, juist vanwege alle onduidelijkheden, werd ontraden door het college en verworpen door de coalitie. Nu drie jaar en veel tijd, energie, verwarring en ergernissen later schijnt het college met EFY de afspraak te hebben gemaakt dat het Deijlerhuis toch in handen van de gemeente blijft. U kunt zich vast voorstellen dat Lokaal Wassenaar! daar wel een aantal vragen over heeft. Ik zal proberen dit zo kort en krachtig mogelijk te vertellen, maar ik denk dat het wel goed is dat ik deze vragen allemaal benoem. Het bestuur van het wijkcentrum Deijlerhuis ontving onlangs een brief van EFY met de volgende passage. 'Met de gemeente is afgesproken dat EFY-Group geen eigenaar van het Deijlerhuis wordt, dat blijft eigendom van de gemeente. EFY-groep zal in plaats daarvan een bijdrage leveren aan de verduurzaming van het Deijlerhuis. Voor nadere informatie hierover kunt u het beste rechtstreeks contact opnemen met de gemeente.' Die brief kregen wij dus in handen en mijn eerste vraag is dan: kunt u bevestigen dat de EFY-Group inderdaad met de gemeente heeft afgesproken dat EFY geen eigenaar van het Deijlerhuis wordt? De volgende vraag. Kunt u aangeven wanneer deze afspraak tot stand is gekomen en vraag 3, kunt u aangeven waarom deze afspraak is gemaakt en kunt u exact de inhoud van de afspraak geven? De volgende, vraag 5. Is het college zich bewust van de volgende passage in het document Beoordeling ontwikkelcompetitie Den Deijl op pagina 3, 'het inpassen en het overnemen en blijvend exploiteren van Hofcampweg nummer 3', dat is dus het Deijlerhuis, 'uitgangspunt van de tender van de Den Deijl-locatie is'? Is het college zich ervan bewust dat op 4 april 2023 het raadsbesluit is genomen dat de herontwikkeling en verkoop van de locatie Den Deijl aan de EFY-Group werd gegund en dat het subamendement waar ik het net over had met uitzondering van het Deijlerhuis werd verworpen, dus dat de raad expliciet besloot dat het Deijlerhuis onderdeel van de ontwikkeling Den Deijl zou worden? Bent u het met me eens dat de afspraak die u volgens de passage in de brief met EFY heeft gemaakt niet of pas na toestemming van de raad had mogen worden gemaakt omdat deze afspraak linea recta indruist tegen een raadsbesluit? Waarom heeft u de raad, dat is vraag 8, niet van tevoren geconsulteerd en bent u het met mij eens dat dit een foute beslissing is geweest omdat u hiermee een besluit van de raad ondermijnt? Kunt u de afspraken, dat is ook weer vraag 8, ik heb niet goed doorgeteld... Kunt u de afspraken nog ongedaan maken? Met andere woorden, heeft u een escaperoute ingebouwd? Volgende vraag. Voor de grond ten behoeve van de bouw van veertig middeldure en vrijesectorwoningen is minder dan € 1,6 miljoen betaald. Dit bedrag ligt ruim onder het bedrag dat normaal gesproken voor een dergelijk aantal woningen betaald zou worden. In het raadsvoorstel behorende bij het raadsbesluit staat dan ook de volgende passage: 'de toevoeging van het buurthuis als bebouwing in het programma is van invloed op de financiële uitgangspunten, zonder de kostenpost voor het monument zou een betere bieding het resultaat kunnen zijn'. Ook hieruit blijkt de grond minder heeft opgeleverd vanwege de kosten die de ontwikkelaar zou moeten maken voor de renovatie en verduurzaming van het Deijlerhuis. Nu EFY deze kosten niet of slechts gedeeltelijk gaat maken, heeft u met EFY afspraken over de gederfde inkomsten gemaakt, zo ja voor welk bedrag en zo nee waarom niet? Dat is dus iets anders dan het bedrag van de verduurzaming. Is het college zich ervan bewust, dat is vraag 12, dat u door deze afspraak met EFY een aanzienlijk bedrag voor de gemeente heeft verspild? Vraag 13, is het college zich ervan bewust dat de kosten voor renovatie en verduurzaming nu voor rekening van de gemeente komen, kan het college een inschatting van deze kosten geven en hoe gaat het college de middelen hiervoor vrijmaken? Ten slotte, wat gebeurt er met de tuin van het Deijlerhuis? Dank u voor de beantwoording.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan gaan we direct over naar de beantwoording door de wethouder Wonen die betrokken is bij het project Deijlerhuis.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord en mevrouw Hofman-de Raad, dank u voor uw terechte vragen. Op voorhand, voordat ik uw vragen beantwoord, het college hecht eraan uit te spreken dat het alles achteraf overziend beter ware geweest om, zoals ook aangegeven in uw subamendement van 4 april 2023, het Deijlerhuis geen onderdeel van de planvorming rond de ontwikkeling van de voormalige Den Deylschool te laten zijn, zeker in het licht van de niet nagekomen afspraken in bijlage 6 van de koop- en ontwikkelovereenkomst waarbij de ontwikkelaar eigenlijk binnen twee maanden na de ondertekening met een plan had moeten komen, maar waar waarbij wij pas vanaf november 2025 daadwerkelijk gesprekken over de mogelijke scenario's hebben kunnen voeren. Gezien het op 4 april 2023 genomen raadsbesluit ware het beter geweest als het college uw raad eerder in de ontwikkelingen van de laatste drie maanden had meegenomen. Dan kom ik nu bij de beantwoording. Vraag 1. Ja, dit is de uitkomst geweest van verschillende gesprekken die in december 2025 en januari 2026 zijn gevoerd. Het antwoord op vraag 2. Op 3 februari jl. is door het college het besluit genomen om het pand in eigen beheer te houden en met het passeren van de gronden is deze afspraak definitief geworden. De levering heeft op

17 februari jl. plaatsgevonden, dat was vorige week, en de gemeente is er op vrijdag 20 februari jl. laat in de middag van op de hoogte gesteld dat de notariële akte was gepasseerd en verleden. Vraag 3. Ondanks de overeenkomst dat er binnen twee maanden na tekening van de koop- en ontwikkelovereenkomst door de ontwikkelaar verschillende scenario's voor het Deijlerhuis opgeleverd zouden moeten worden, zoals ik net in mijn introductie al aangaf in lijn met bijlage 6, is dit niet uitgevoerd door de ontwikkelaar. Vraag 4. Het Deijlerhuis blijft van de gemeente Wassenaar en de gemeente krijgt een bijdrage van € 200.000,00 voor de verduurzaming. Vraag 5 is ja en vraag 6 is ja. Vraag 7 is nee. Het college heeft zijn bevoegdheid gebruikt om de maatschappelijke functie en de huisvesting van de wijkvereniging te borgen en het Deijlerhuis uit de koop- en ontwikkelovereenkomsten te halen. Ik neem uw twee vragen nummer 8 even samen. Het eerste deel van uw vraag 8: nee, hier is het college het niet mee eens. De tweede vraag 8: het Deijlerhuis is uit de koop- en ontwikkelovereenkomst gehaald en blijft dus in het bezit van de gemeente. Vraag 9. De enige afspraak die is gemaakt is de bijdrage die aan de verduurzaming van het pand wordt gegeven. Dan vraag 11. De biedingen die destijds zijn gedaan, lagen allen in lijn met het winnende bod. Zoals in bijlage 6 van de koop- en ontwikkelovereenkomst is te lezen bleef het minimumbod à raison van € 800.000,00 ook ondanks de toevoeging van het Deijlerhuis hetzelfde. Uw vraag 12. Het college deelt deze mening niet. Door het Deijlerhuis in eigendom te houden, blijft de maatschappelijke functie en de huisvesting van de wijkvereniging gewaarborgd. Daarnaast blijft de wijkvereniging ook in dezelfde huurconstructie als nu in plaats gewijzigde huur zoals de ontwikkelaar voornemens was, hetgeen aanleiding voor ons is geweest om vanaf eind november jl. het gesprek aan te gaan. Vraag 13. Hiervoor krijgt de gemeente een bruidsschat van € 200.000,00 van de ontwikkelaar. Vraag 14. Er moet nog een gerichte inschatting van de totale kosten worden gemaakt, maar een globale inschatting is dat hiervoor minimaal € 350.000,00 nodig is. Vraag 15. Hiervoor zal het college bij u terugkomen en over de vraag over de tuin, de tuin wordt ingericht conform eerder gemaakte afspraken zoals een met de BSO gedeelde tuin. Dit is de beantwoording van de vragen zoals gesteld voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan ga ik kijken of mevrouw Hofman-de Raad nog behoefte aan vervolgvragen heeft of een reactie, dat kan natuurlijk ook.

Mevrouw **Hofman**: Ja, ik heb natuurlijk beide. Ik vraag me even af hoe dat dan in zijn werk gaat want ik heb een vervolgvraag, ik zou graag willen weten waarom de wethouder van mening is dat het voor het college mogelijk is om eigenhandig een raadsbesluit te verwerpen. Dat is sowieso een vraag. Ik kan me nog niet goed voorstellen dat hij de vragen helemaal volledig heeft beantwoord, wat doe ik daarmee?

De **voorzitter**: Nou, die wel stellen want dit is nu nog uw termijn om uw vragen, uw opmerkingen en wat u nog over dit onderwerp kwijt wilt naar voren te brengen. Het is echt nu aan u om uw tijd daarvoor te gebruiken.

Mevrouw **Hofman**: Dat is dus in ieder geval mijn vraag, hoe het kan dat u vindt dat dit door het college genomen had mogen worden terwijl het toch een raadsbesluit is. Volgens mij is het niet mogelijk om als college een raadsbesluit om zeep te helpen, hoe zeg je dat, gewoon te vernietigen? Dus hoe zeg je... Ja, dus dat. Dus waarom u denkt dat u dat wel mag. Ten tweede, wat ik ook niet helemaal goed begrijp is, als duidelijk wordt gezegd dat... U geeft een verklaring over dat € 800.000,00 het minimumbedrag was dat geboden zou moeten worden en dat andere partijen ongeveer hetzelfde hebben geboden, dat dit een logische verklaring is van dat het inpassen van het Deijlerhuis geen kosten met zich mee... of in ieder geval ervoor gezorgd heeft dat de bieding oké was. Zeg ik dat goed, begrijpt u wat ik zeg, ja? Heel fijn, maar mag ik dan... want dan...

De **voorzitter**: Nee, dat is niet...

Mevrouw **Hofman**: Dan wil ik nog als volgt weten, de slotwoorden.

De **voorzitter**: Jazeker, u mag nu alles aangeven wat u wilt.

Mevrouw **Hofman**: De wethouder mag niks meer zeggen.

De **voorzitter**: Nee, daar ga ik straks een praktische oplossing voor vragen door dat aan u te vragen, maar het is nu echt aan u om ook een afrondende conclusie te trekken uit wat naar voren is gebracht.

Mevrouw **Hofman**: Dan is mijn afrondende conclusie dat de wethouder gewoon geen goed antwoord op een aantal vragen heeft gegeven, maar goed als ik daar geen reactie meer op kan

krijgen dan kan ik niet meer doen dan dat. Dan wil ik tot slot het volgende nog even kwijt. Aanvankelijk leek Den Deijl een prachtig woningbouwproject te worden, volgens de boekjes georganiseerd, duidelijke kaders middels een programma van eisen, een ontwikkelcompetitie voor een zorgvuldige selectie van de beste kandidaat, uitvoerige participatie in de buurt, et cetera, maar er wordt halverwege iets vreemds de competitie ingefietst, het Deijlerhuis werd onderdeel van het bouwproject. Daar is niet goed over nagedacht, het is niet goed uitgewerkt en ik weet ongeveer hoe het is verlopen maar ik kan niet helemaal hard maken hoe dat dan is verlopen, maar dat is natuurlijk geen goede zet geweest. Dat is vervolgens niet het enige dat met dit bouwproject is misgegaan, ik wil even refereren aan de versmalling van de huizen, de nul op de meter et cetera en vervolgens ook de te hoge verkoopprijzen, maar goed dat even terzijde. Het laat weer eens goed zien... Ik dacht eerst dat de Van Rechterenstraat nu zou komen, maar nu kan ik erop teruggrijpen, dat bouwen, bouwen, bouwen dat maar elke keer wordt geroepen, dat werkt niet. Goed nadenken over wat je wilt, zorgvuldig overwegen wat de consequenties van je besluit kunnen zijn, dat zou de leus moeten zijn. Dat wil ik toch wel heel graag nogmaals een keer vermelden. Dan zullen de bouwprojecten zoveel vlotter verlopen en juist dat helpt de mensen die een woning zoeken. Wij zijn natuurlijk blij dat het Deijlerhuis weer bij de gemeente blijft, dus wij zijn niet van plan om een motie van treurnis of iets in die geest in te dienen. We wilden met dit interpellatiedebat alleen de stand van zaken duidelijk krijgen en vooral dit punt maken: goed nadenken en zorgvuldig overwegen, daar begint goed bestuur mee. Dat wordt hopelijk de input voor de volgende raadsperiode. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even de raad rond of er nog een aanvullende vraag is. Ik zie alleen de heer Paulides die deze behoefte heeft. Gaat uw gang.

De heer Paulides: Ja, dank voorzitter. Ja, ik ben toch wel enigszins verbaasd door wat er nu op tafel komt. Ik heb in december 2025 vragen gesteld, maar toen heb ik dus duidelijk geen eerlijke antwoorden gekregen. Ik vraag me ook af, als je deze tender hebt uitgezet en dat Deijlerhuis daarbij in zit, of je dat, dat is eigenlijk in het verlengde van wat mevrouw Hofman-de Raad heeft gezegd, zomaar kunt veranderen. Er zijn meerdere dingen want we hebben het Didam-arrest. Was het Didam-arrest tot een andere uitkomst gekomen als het Deijlerhuis daar niet in had gezeten? Nu zien we dat het college zomaar even besluit om dat dat Deijlerhuis toch weer terug te halen. Dat is feitelijk, als ik ga kijken in de Gemeentewet... Bij alle investeringen van € 50.000,00 moet het college direct naar de raad komen. € 315.000,00 min € 200.000,00 is € 115.000,00, waarom heeft u het ons niet gevraagd? Ik vind het een hele rare gang van zaken. Sorry, dit kan gewoon niet, dat eigengereide gedoe van onze wethouders. Je ziet het iedere keer gebeuren, positieve grondhoudingen, inspanningsverplichtingen, al dat soort dingen, het college moet zich daar verre van houden. Dit is eigenlijk weer zo'n verlengd iets, een eigenzinnige actie waar het college maar wat doet en de raad moet maar volgen. Nee, we zitten hier om te zeggen wat het college moet doen en we zitten hier ook om te controleren of u doet wat u moet doen. Ik constateer steeds maar dat onze wethouders daar geen boodschap aan hebben. In de najaarsnota kregen we € 2 miljoen voor onze kiezen waarover wij niet waren geïnformeerd en of we maar even wilden tekenen bij het kruisje. Dat deed de meerderheid van de raad en het werd mij niet in dank afgenomen dat ik daar als enige tegen was, maar dit moet toch gewoon stoppen wethouder?

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijken we nu want het klopt, in artikel 35, lid 4 van onze reglementen staat dat het college in principe maar één keer een reactie mag geven, maar ik constateer dat er wel een aantal vragen is gesteld. Bent u het ermee eens dat de wethouder in de gelegenheid moet worden gesteld om die vragen te beantwoorden? Dat is het geval, dan geef ik de wethouder daar de gelegenheid toe. De wethouder.

Wethouder Bloemendaal: Dank u voorzitter. Aan het adres van mevrouw Hofman-de Raad. Uw vraag die met 'nee' werd beantwoord, ging over de frasering van uw kant dat het college het besluit van de raad ondermijnt. Daar heb ik 'nee' op geantwoord maar zoals ik in mijn eerste inleiding zei, betreurt het college dat we het niet eerder met u hebben gedeeld. Het is ons vrijdag geworden en we hadden het plan om het u zo snel mogelijk met een raadsinformatiebrief te laten weten. Dan stap ik over naar de heer Paulides die zegt 'het college doet maar'. Wij hebben in de volle overtuiging ten goede toen de besprekingen met EFY vastliepen en het wijkbestuur aangaf geen vertrouwen in EFY meer te hebben als gemeente onze taak gepakt voor het algemeen belang, wat u zelf ook net in het vorige debat memoreerde. Het college was van mening dat zowel de wijk, als de wijkvereniging, als het bestuur met deze stap is gediend en uiteindelijk heeft de ontwikkelaar daar dan in bewilligd door ook nog een bruidsschat mee te geven die door het college is uitonderhandeld. Daarmee is het op inhoudelijke basis zo gelopen en ik blijf erbij mevrouw Hofman-de Raad, nee het college heeft geenszins geprobeerd de raad te ondermijnen. We hebben te goeder trouw

dit spoor afgelopen en ja, zoals ik in mijn inleiding zei, het ware beter geweest als we u erover hadden verwittigd toen we het spoor ingingen.

De **voorzitter**: Dit was de beantwoording. Ik hoor dat u een ordevoorstel heeft.

Mevrouw **Hofman**: Ik wil graag voorstellen even vijf minuten te schorsen.

De **voorzitter**: Met welk doel? Want de interpellatie is voorbij.

Mevrouw **Hofman**: Overleg.

De **voorzitter**: Overleg, oké. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering, als alle leden weer zouden willen gaan zitten. Dames en heren, de vergadering is heropend.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Alle aandacht voor mevrouw Hofman-de Raad. Er is een schorsing geweest en ik begrijp dat u met een ordevoorstel komt.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u voorzitter, ik heb inderdaad een ordevoorstel voor een korte extra termijn voor mijzelf en een antwoord van de wethouder. Dus of dat door de raad wordt toegestaan.

De **voorzitter**: Gaat u ermee akkoord dat er een extra termijn komt? Ik kijk rond. Dat is het geval, dan staan we die toe. Dus wethouder, er worden vragen gesteld waar u straks ook antwoorden op mag geven. Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u voorzitter. Eigenlijk is het maar één simpele vraag en die is naar aanleiding van uw antwoord dat u bent vergeten de raad tijdig in te lichten. Daar gaat het niet om, u bent buiten uw mandaat getreden door een afspraak met EFY te maken die u niet had mogen maken. Ik wil de wethouder vragen of hij zich daarvan bewust is, of hij zijn excuses daarvoor wil aanbieden en wil toezeggen dat hij dat in de termijn dat hij er nog zit niet nogmaals zal laten gebeuren. Wij zijn hier echt serieus over dat dit op een serieuze manier door de wethouder wordt beantwoord.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Dank u voorzitter. Mevrouw, ik begrijp uw vraag. Ik heb het me niet gerealiseerd, ik bied mijn excuus daarvoor aan.

De **voorzitter**: Mevrouw, u praat via de voorzitter, plus het is geen vraag-antwoord. U heeft uw vraag ... (*geluid valt even weg*) en mevrouw Hofman-de Raad, volgens mij is de invulling van de vraag er wel mee gediend als u iets meer context geeft.

Wethouder **Bloemendaal**: Ik wilde er nog graag een bijzin bij doen. Het zal niet weer voorkomen voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Daarmee is het gewisseld en is de interpellatie over het Deijlerhuis voorbij.

8.b Verzoek Interpellatiedebat raadslid Nijman over voortgang renovatie de Warenar

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de interpellatie over de voortgang renovatie van de Warenar en dat gaat via dezelfde regels voor de interpellatie, we hebben net al gezien hoe die werken. Het woord is aan de heer Nijman.

De heer **Nijman**: Dank u voorzitter. Ik weet niet of het helemaal hetzelfde gaat, ik weet niet of ik om een pauze ga vragen. Wij als fractie waren er natuurlijk heel erg voorstander van om de Warenar eindelijk te verduurzamen, rijp voor de toekomst te maken en op te knappen, het is tenslotte ons aller buurthuis en cultureel centrum. Daarom hebben we in september 2025 als raad € 5 miljoen beschikbaar gesteld en toen zijn ook allerlei toezeggingen gedaan om voor het einde van het

jaar te regelen. Helaas moeten wij constateren dat de urgentie een beetje lijkt te ontbreken, we missen een beetje de daadkracht en een van de vragen is waarom die urgentie binnen het college niet aanwezig is. Er is grote urgentie omdat de aansturing van de Warenar moet worden verbeterd. Nu ligt alles in de hand van vrijwilligers van de Stichting Beheer Warenar, overigens met alle respect voor wat ze doen want ze besteden en hebben heel veel tijd te besteden maar toch zijn er geen goede afspraken en geen geldige afspraken meer want dat contract is al lang verlopen. Ook de stichting wil al heel lang een nieuw contract met de gemeente, dat is toch een zeer urgente zaak en dat kan eigenlijk niet wachten, dat duldt eigenlijk geen uitstel meer. Wat gebeurt er als ze opstappen, waarom is dit niet geregeld? Ik zou de wethouder en het college eigenlijk willen verzoeken om voor het zomerreces van 2026, dus niet nog een keer een jaar maar in 2026, een aantal dingen nu wel te gaan regelen, dat de erfpachtovereenkomst wordt getekend, eindelijk het definitief ontwerp na intensief overleg met de stichting en de beheerder af te hebben en een nieuw contract te tekenen met de Stichting Beheer Warenar waarin duidelijke afspraken worden gemaakt over de verantwoordelijkheden van alle partijen en de raad middels een raadsinformatiebrief/-brieven hiervan op de hoogte te houden. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder Cultuur.

Wethouder **Zoutendijk**: Ja, dank u voorzitter. Urgent, ja zeker. Ook wij als college vinden het een urgente zaak, we vinden het belangrijk, de Warenar is een belangrijke organisatie, een belangrijke culturele organisatie die wij een warm hart toedragen. Waar hebben we mee te maken? Er is inderdaad de verwachting gewekt dat wij de zaak voor het eind van 2025 met de parochie rond konden krijgen maar dat bleek op het laatste moment niet het geval te zijn op één onderdeelje en dat gaat over de verplichting tot overname van de opstallen bij beëindiging van de overeenkomst, dus wat doe je na zestig jaar? Wij hadden de overeenkomst die er nu is letterlijk gekopieerd op dat onderwerp en dat leek voor het parochiebestuur ook prima te zijn, maar het bisdom dacht daar anders over. Inmiddels hebben wij natuurlijk intensief contact met het parochiebestuur en ik heb ook begrepen dat het parochiebestuur kan instemmen met het voorstel dat we nu hebben voorgelegd, maar ook daarmee moet het bisdom akkoord gaan. Er is de afgelopen dagen geprobeerd om dat contact met het bisdom rond te krijgen en daar een uitspraak over te krijgen. Dat is niet gelukt, maar ik verwacht daar eerlijk gezegd binnen een week duidelijkheid over, er wordt heel intensief geprobeerd daar volstrekte helderheid over te krijgen. Dus het ziet er gewoon naar uit dat we daar wel degelijk uit gaan komen, maar dit moet wel gebeuren voor volgende stappen worden gezet. Dat wil niet zeggen dat de zaak tot die tijd helemaal stil heeft gelegen. We zijn bezig geweest met het organiseren van projectmanagement en na dat organiseren van het projectmanagement kan met het ontwerpproces worden gestart, uiteraard zal de Stichting Beheer Warenar daar nadrukkelijk bij worden betrokken. Ik heb overigens op vrijdag 27 februari a.s. weer overleg met een bestuursdelegatie. Als het gaat over de governance, we zijn bezig om ook daar afspraken met de stichting over te maken. Het is de bedoeling afspraken te maken voor de periode van nu tot en met de realisatie van de verbouwing en daarna weer nieuwe afspraken te maken, dus een soort tijdelijke constructie die moet worden geregeld. We zullen duidelijke afspraken maken over het gebruik en beheer van de Warenar evenals over de rolverdeling tussen de stichting en de gemeente. Wat betreft het ontwerpproces. Het zal waarschijnlijk het vierde kwartaal van 2026 worden voordat dit ontwerp gereed is, er zijn gewoon heel veel stappen te zetten. Ik wil u daar in deze fase niet mee vermoeien, maar er moet gewoon nog heel veel worden gedaan voordat dit definitief ontwerp gereed is. Nogmaals, dat doen we in goed overleg met de huidige beheerder.

De **voorzitter**: Er werd nog gevraagd om voor de zomer met een raadsinformatiebrief te komen.

Wethouder **Zoutendijk**: Voorzitter uiteraard, dat kan ik toezeggen.

De **voorzitter**: Goed, voor de aanvullende vragen de heer Nijman.

De heer **Nijman**: Niet zozeer een aanvullende vraag, ik heb eigenlijk nog geen antwoord. Ik heb gevraagd of er voor het zomerreces niet een raadsinformatiebrief..., nee, of de erfpachtovereenkomst getekend kan zijn en ik hoor 'binnen een week'. Nou prima, maar ik heb helaas eerder 'voor het einde van het jaar' gehoord en dat is ook niet gelukt door het bisdom. Ik begrijp de goede intentie, maar het gaat mij er echt om dat het wordt getekend. Dat het definitief ontwerp langer duurt, oké, maar ik denk wel dat we daar tijdig op moeten zitten want het kan echt niet wachten, het heeft al veel te lang gewacht. Het contract met de stichting dat niet meer geldig is, moet ook echt voor de zomer. Op die twee punten heb ik nog geen toezegging gehad, dus daarop wil ik graag nog een antwoord van de wethouder.

De **voorzitter**: De wethouder. Ik kijk even, heeft u de vragen scherp?

Wethouder **Zoutendijk**: Ja hoor.

De **voorzitter**: Oké.

Wethouder **Zoutendijk**: Wat betreft de overeenkomst met de parochie heb ik gezegd dat we verwachten binnen een week een reactie van het bisdom te krijgen en dan zullen we zo snel mogelijk tot ondertekening overgaan. De vraag om niet alleen voor de zomer een informatiebrief te sturen, maar ervoor te zorgen dat die governance voor de zomer is geregeld, in ieder geval voor de periode tot en met de beëindiging van de renovatie, dat kan ik toezeggen, dat gaan we zeker regelen. Op vrijdag 27 februari a.s. is het eerste gesprek daarover, dus dat moet zeker gaan lukken. Heb ik nu alle vragen beantwoord? Nee? Ja?

De **voorzitter**: Ja, wilt u de laatste vraag nog aangeven?

De heer **Nijman**: Ja, ik wil eigenlijk meer concluderen want dat mag blijkbare.

De **voorzitter**: Dat mag wat mij betreft ook. De vragen zijn beantwoord, u mag concluderen.

De heer **Nijman**: Ik concludeer dat we waarschijnlijk eerder een raadsinformatiebrief krijgen, namelijk over het getekend contract. Zodra het is getekend, is het goed als de raad wordt geïnformeerd. Ik constateer dat we voor de zomer van 2026 een nieuw contract hebben en dat er een laagdrempeligheid in is om dat na de verbouwing te actualiseren, prima en dat u wel ook voor de zomer van 2026 de raad informeert over waar u staat met betrekking tot het definitief ontwerp en hoe die gesprekken gaan want ik denk dat we daar met een bedrag van € 5 miljoen als raad wel de vinger aan de pols willen houden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Helder. Ik denk dat het besproken is en dan kunnen we hiermee het interpellatie-debat over de Warenar afsluiten. De gedane toezeggingen zijn genoteerd.

9. Opbrengst parkeren aanwenden voor algemeen belang Wassenaar

De **voorzitter**: Dan gaan we naar een volgend bespreekpunt, Opbrengst parkeren aanwenden voor algemeen belang Wassenaar. Ik ga inventariseren. Volgens mij heeft de heer Hendrickx een amendement, dus die ga ik als eerste het woord geven. Is er verder behoefte aan spreektijden in dezen? Ja, ook de heer Stallinga, als derde. Mevrouw Hibbert als vierde. Ik kijk verder rond, klopt het dat er vier sprekers zijn? Dat is het geval. De heer Hendrickx, gaat uw gang.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Ik moet even mijn juiste klok in de gaten houden. Ah die en mijn bril erbij nemen. Wij kunnen ons aan sich wel in het voorstel vinden. We werden er door meer dan één op geattendeerd dat we enige afwijking met betrekking tot de tarifiering van het openbaar parkeerterrein hebben. Het verzoek was om vanwege het feit dat buiten het seizoen de tarieven voor parkeren op een openbare parkeerplaats van de gemeente Wassenaar niet gratis zijn, dus er moet worden betaald, de waarde van parkeren zich laat bepalen door vraag en aanbod, buiten het seizoen is de vraag beperkt, in ieder geval beduidend minder dan het aanbod, het in Wassenaar niet gebruikelijk is om parkeergeld te heffen - dit is bij mijn weten de eerste locatie waar op openbaar gebied parkeergeld betaald gaat worden - de gemeenteraad van Wassenaar geen besluit heeft genomen om parkeergelden te heffen die ten goede moeten komen aan de algemene middelen. De gemeente Wassenaar een monopolistische positie inneemt ten aanzien van het heffen van parkeergeld hier want als je aan zee wilt zijn, moet je zo ongeveer daar wel komen. Overwegende dat Wassenaarders mogen verwachten dat zij geen belasting hoeven te betalen wanneer zij buiten het seizoen bij het strand parkeren, alle ingangen van parken de Hollandse Duinen in de winter gratis zijn, Meijendel, Panbos, Katwijk, voor de Wassenaarse Slag geen bijzondere positie moeten worden ingenomen. Wij zouden graag aan het besluit gewijzigd willen hebben en ik kijk ook even naar wat in andere gemeenten te doen gebruikelijk is. Als je buiten het seizoen in Katwijk parkeert dan betaal je voor de eerste twee uur ook niets, het begint in die fantastische parkeergarage die ze er hebben pas na twee uur te tikken. Waar het op neerkomt, is dat 1.3 aanvullend op 1.1 en 1.2, geldt dat in de periode 1 oktober tot 1 april het tarief voor de eerste twee uur parkeren € 0,00 bedraagt en dat daarmee voor ons dan het besluit aanvaardbaar is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Stekelenburg.

De heer **Stekenburg**: Ja voorzitter, dank. Ik kom zelf ook graag op de Wassenaarse Slag, vaak op de fiets en als het echt slecht weer is ook wel eens met de auto. U bent ook de man van het financiële beleid, van een solide begroting denkt u niet dat we een gat in de begroting slaan als we dit voorstel van u, dat amendement, nu aannemen?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, ik ben bang dat we een gigantisch gat in de begroting slaan, een werkelijk waanzinnig groot gat in de begroting. Kunt u mij aangeven hoe groot dat gat zal zijn?

De **voorzitter**: De heer Stekenburg.

De heer **Stekenburg**: Nou voorzitter, ik neem er in ieder geval kennis van dat u zich ervan bewust bent dat het een gat in de begroting zal slaan, dus dat het minder inkomsten voor de gemeente betekent en dat er dus ook minder geld uit te geven en in Wassenaar te investeren is. Ik denk dat we dan in ieder geval een probleem met de begroting hebben. Anderzijds, denkt u niet... Er is een jaarkaart voorgesteld waarmee je tegen een aantrekkelijk tarief... Waar kun je nou voor € 200,00 het hele jaar onbeperkt aan het strand parkeren? Volgens mij bestaan die plekken in Nederland niet meer. Denkt u niet dat je eigenlijk de aantrekkelijkheid van die hele jaarkaart onderuithaalt als we uw voorstel aannemen want dan is die jaarkaart eigenlijk alleen nog maar voor de zomer interessant. Vindt u dat niet een risico van het amendement?

De heer **Hendrickx**: Nee, niet echt.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter, niet echt. Kijk, waar het om gaat is dat mensen net als bij omliggende gebieden niet negatief beïnvloed moeten worden, om juist niet naar de Wassenaarse Slag te gaan omdat het daar geld kost. Het is maar een paar euro en het gaat wat dat betreft niet om grote bedragen. Ik heb liever een spreiding over Meijendel en andere plekken waar je kunt parkeren dan heel specifiek hier een heffing voor de eerste twee uur neer te zetten. Op het moment dat je je auto daar een dag neerzet dan betaal je gewoon maar voor de eerste twee uur gaat het... Ik denk dat het een hele mooie geste naar de Wassenaarders is, die dan eens een keer merken dat ze op een plezierige manier door de gemeente worden bejegend.

De **voorzitter**: Ik zie ook een interruptie van de heer Stallinga. U past. Oh, ik dacht even ruimte te maken voor... Ah oké. Mijnheer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Dank u voorzitter. Ik zou dit amendement niet willen labelen als een gratis-biermotie, dat is een beetje cynisch, maar ik wil wel namens onze fractie de onderliggende gedachte beter begrijpen. Zegt uw fractie dat de gedeerde parkeerinkomsten feitelijk niet materieel zijn terwijl wij uw partij kennen als een club die zichzelf afficheert als financieel solide? Waar ziet u nou echt een stukje principieel onrecht? Het is de Wassenaar die naar het strand wil en dat kan met de auto, dat is zijn recht. Hij gaat door een kwetsbaar natuurgebied, het is een korte afstand, er zijn voortreffelijke fietsalternatieven en fietsenstallingen in ontwikkeling en de persoon die dit doet moet het eigenlijk ook nog zonder een parkeerheffing kunnen doen of is dit amendement bij nader inzien een vergissing? Immers een groene gemeente is een kernwaarde van Hart voor Wassenaar.

De **voorzitter**: De heer Stallinga, wilt u uw vraag stellen. Die klok staat er niet voor niets.

De heer **Stallinga**: Afrondend mijn laatste vraag. Is dit bij nader inzien een vergissing want een kernwaarde van uw partij is een groene gemeente met respect en zorgzaamheid richting onze natuur.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, sommige mensen komen 's ochtends wel eens op het strand en anderen niet. Je ziet dan veel mensen met honden en het wordt wat lastiger om dat met de fiets te doen. Ik zie die hond al met zijn staart tussen de ketting, dat wil je niet hebben dus die gaat in de achterbak. Dan wordt hij uitgelaten en dan is iedereen happy. Weet u, wij zijn een dienstverlenende organisatie en we geven de gelegenheid om op het strand te parkeren. De waarde van die parkeer-mogelijkheid hangt af van vraag en aanbod en op het moment dat je nauwelijks vraag hebt en 80% van de parkeerplekken leeg is, wie is Wassenaar dan om daar van haar monopoliepositie

gebruik te maken, misbruik te maken, om dan toch te heffen, aan met name Wassenaarders? Ik vind die gedachte vrij cynisch en ik kan u verzekeren dat ik met die gedachte van u in mijn achterhoofd met dit amendement zeker geen vergissing heb gemaakt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Afrondend, de heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Het gaat om een bescheiden bedrag en dit heeft toch een hoog symbolisch gehalte. Dat we zeggen dat we hier nou de Wassenaarder iets gratis gaan aanbieden, ik vind dat niet verstandig, ook gelet op wat we met zijn allen voor elkaar hebben geprobeerd te brengen. De kern van die strandvisie, het nodeloze autogebruik voor korte ritjes ontmoedigen en juist die fietser de gelegenheid te geven om op een fatsoenlijke wijze naar het strand te gaan. Dat is denk ik drijvend en u gaat heel specifiek in op een theoretische groep, de automobilist in Wassenaar met een auto, en u veronderstelt ook dat de opportunity cost van dit gebaar beperkt is. Ik ben benieuwd wat de wethouder daarvan zegt, maar dat zijn twee aspecten waarop we niet helemaal tot elkaar zijn gekomen. Overigens dank voor uw reactie.

De **voorzitter**: Helder. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja. Je kunt een heleboel argumenten voor en een heleboel argumenten tegen... Ik vind het nogal cynisch van de gemeenteraad wanneer je naar het strand gaat en je in je eigen gemeente voor parkeren moet betalen. Wanneer je je honden bij de Backershagenlaan uitlaat, hoef je ook geen parkeergeld te betalen, dit is de enige plek in Wassenaar waar parkeergeld wordt gevraagd en het is toch bijzonder om ervan uit te gaan dat daar wel parkeergeld moet worden gevraagd en op andere plekken niet. Ik zou me als Wassenaarder zelfs vreemd voelen wanneer ik daarachter kom. Er zitten natuurlijk ook andere redenen achter, je wilt met parkeerheffingen mensen vooral niet van deze plek wegdringen en om wat voor reden dan ook de slechte naam krijgen dat je als Wassenaar de Voorschoters het vel over de neus wilt halen wanneer je hier op het strand wilt parkeren, maar vooral ook kijken naar andere gemeenten om je heen. Daar zit van Scheveningen tot Katwijk een bepaald normatief gedrag in, dat je de eerste twee uur niet betaalt en dan vind ik het vreemd dat je daar...

De **voorzitter**: Wit u de interruptie afronden? U heeft de uitwisseling gehad. Mijnheer Hendrickx, u zat nog in uw termijn.

De heer **Hendrickx**: Ik denk dat ik vrijwel klaar was met mijn termijn want ik heb inmiddels het hele amendement voorgedragen. Kijk, waar het om gaat is op een gegeven moment waar je goede verstand zit, je goede verstand moet daar zitten waar je zegt 'ik wil niet afwijken van wat er om ons heen gebeurt, ik wil niet een specifieke positie voor de Wassenaarse Slag creëren'. Laat ons gewoon ordenen in die omgeving en laat Wassenaarders die toch moeten betalen als ze langer blijven in ieder geval die eerste twee uur niet betalen. Ik denk dat dit een welwillendheid van de raad naar de Wassenaarders toe is, in ieder geval de overgrote mate van de Wassenaarders.

De **voorzitter**: Het amendement is ingediend, amendement A, en maakt dus onderdeel uit van de beraadslaging. Het woord is aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, ik weet niet of ik er heel erg veel last van krijg want ik heb geloof ik al twintig jaar een vaste parkeerplek. Waar ik me wel zorgen over maak is dat we straks voor een vaste parkeerplek moeten betalen maar we geen garantie hebben dat we daar kunnen staan. Dan over het voorstel. Ik ben een beetje verbaasd, opbrengsten aanwenden voor algemeen belang. Dat lijkt wel een nieuw trucje om een beetje positief in de schijnwerpers te komen. Gelukkig staat bij het besluit uitsluitend 'vaststellen parkeerbelasting' en ik vraag me dan ook af of we alle belastingen nu gaan aanwenden voor het algemeen belang, ik vind dat echt een heel raar iets. Ik zou graag inzicht willen hebben in de kosten die ontstaan, scanauto's, handhavers, wat blijft er netto over? Het lijkt nu net alsof alle opbrengsten voor het algemeen belang worden aangewend maar ik zie niks over die kosten, komen die kosten uit een ander potje zodat je een heel mooi resultaat hebt, 'kijk eens wat we aan parkeeropbrengsten hebben'? Als we die kosten uit een ander potje gaan halen dan vind ik dat een beetje het verdoezelen van de feiten. Dan de noodzaak om de tarieven nu al af te spreken. Dat doe je normaal gesproken in de laatste maanden van het jaar en ik zie eigenlijk niet de noodzaak om dat nu al te doen terwijl het nog ruim een jaar gaat duren. Dan dat voorstel van Hart voor Wassenaar over twee uur vrij parkeren. We betalen nu ook en ik zie daar geen noodzaak, voordeel of anderszins iets in, dus wij zullen tegen... We gaan eigenlijk tegen beide voorstellen stemmen, tegen het amendement en tegen het voorstel zelf. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Stallinga. Mijnheer Stallinga, wilt u uw microfoon aanzetten?

De heer **Stallinga**: Voorzitter, het voorstel dat vandaag voorligt is een logisch vervolg op de strandvisie waar we als raad in maart 2025 uitgebreid over hebben vergaderd. Het voorstel van vandaag zorgt voor een heldere juridische inkadering van het parkeerhoofdstuk en maakt het mogelijk dat de gemeente tijdig met de voorbereidingen kan starten. Voor het CDA is het logisch dat het parkeerbeheer in eigen hand komt, de lasten liggen al bij de gemeente, dus is het eerlijk dat de opbrengsten ook ten goede aan de gemeente Wassenaar komen. De voorgestelde tarieven zijn redelijk, betekenen geen prijsverhoging en in vergelijking met andere parkeerplaatsen aan de Hollandse kust nemen de tarieven een middenpositie in en dat mijnheer de voorzitter, terwijl ons familiestrand in veel opzichten een plek is die zich positief van vele andere kustgemeenten onderscheidt.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, dan toch even. Ik werd getriggerd door de opmerking van de heer Stallinga 'de lasten zijn al voor ons', zijnde de huurlasten van dat gebied, 'en de opbrengsten gaan naar een ander'. Heeft de heer Stallinga het beeld dat wij geen huur aan de operator, de beheerder, van het park doorberekenen? Dat is de eerste vraag en dan de tweede vraag. Gaat de heer Stallinga ervan uit dat de kosten voor de gemeente lager zullen zijn na betaling van de huur voor het beheer van het park wanneer dat in eigen beheer gaat komen?

De **voorzitter**: De heer Stallinga. Als u weer de microfoon aanzet.

De heer **Stallinga**: Mijnheer de voorzitter. De kosten voor de gemeente, daar hebben we heel vaak over gesproken, zullen stijgen zodra deze nieuwe methodiek wordt geëffectueerd en dat heeft verschillende oorzaken. Onder andere het toeristisch seizoen wordt wat verbreed, de Wassenaarse Slag wordt aantrekkelijker gemaakt waardoor er een bestemming voor verschillende soorten bezoekers komt, de één zoekt de natuur, de ander zoekt het strand. Deze positieve effecten wegen op tegen de kosten van de inning van het mechaniek, zoals u noemt het beheer.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, afrondend.

De heer **Hendrickx**: Nu wordt het me toch wat minder duidelijk. Je kunt er grappen over maken. Waar het om gaat is... We praten hier over parkeren, dat staat ook in het voorstel, zodat de opbrengsten daarvan in de algemene middelen kunnen vallen en u bevestigt dat. Dat spreekt uit dat de opbrengsten van het parkeren door het jaar heen groter zullen zijn dan de kosten die met dat beheer van het parkeerterrein gepaard gaan. Is dat uw beeld?

De **voorzitter**: De heer Stallinga. De heer Stallinga, als u de microfoon weer aanzet.

De heer **Stallinga**: Mijn beeld is inderdaad dat de kosten lager zijn dan de opbrengsten, dus er komt een positief resultaat uit. Andersom gezegd, u vraagt 'zijn de...'. Nee. Dus hieruit volgt een batig saldo.

De **voorzitter**: Mijnheer Stallinga, gaat u verder met uw bijdrage.

De heer **Stallinga**: Ja. Mijn punt is dat het prijsbeleid voor het parkeren in een hele afgewogen verhouding staat tot omringende gemeenten, het neemt een middenpositie in. Belangrijk om te weten is dat eventuele wijzigingen in de parkeerheffingen aan de raad worden voorgelegd.

De **voorzitter**: Dat leek een punt.

De heer **Paulides**: Ik had een interruptie want de heer Stallinga zegt zo resoluut dat de opbrengsten hoger zijn dan de kosten, dus dat er een nettoresultaat overblijft, maar ik lees dat nergens, ik lees alleen dat de opbrengsten het potje in gaan en dat was nou juist de vraag aan het college: waar komen dan de kosten vandaan? U hebt het gelezen, waar heeft u gelezen wat de kosten zijn zodat we eigenlijk meer overhouden dan het kost? Ik denk dat het andersom is.

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: In maart en zelfs in februari 2025 heeft de raad heel frequent en zeer uitgebreid over de strandvisie gesproken en één paragraaf daarvan, dat waren de economische aspecten van het parkeren, zijn daar ook heel diep en breed aan de orde gekomen. Daar verwijs ik graag naar.

De **voorzitter**: Afrondend.

De heer **Paulides**: Ik denk dat de berekening wat optimistisch is geweest, ik denk dat je in de zomermaanden van 7.00 uur tot 23.00 uur bemanning moet hebben. Scanautos, als dat zeven dagen in de week is dan moet je misschien wel vier ploegen hebben en ik heb die bedragen niet teruggezien.

De **voorzitter**: Oké. Mijnheer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Afrondend. We hebben het gehad over het prijsbeleid. Onze fractie is ook blij dat er met een aantal gereserveerde plaatsen voor automobilisten met een handicap aandacht voor de toegankelijkheid is en dat de paardenliefhebbers onder de Wassenaarders daar onder bepaalde voorwaarden ook kunnen parkeren, dat is allemaal winst. Tijdens de commissievergadering enkele weken geleden werden diverse vragen gesteld waaronder over privacyaspecten en de technische uitvoerbaarheid van het strandparkeren. Deze zijn bevredigend door de portefeuillehouder beantwoord. Alles bij elkaar kan dit voorstel wat het CDA betreft op steun rekenen.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ten slotte het woord aan mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Vanuit ons perspectief zijn deze tarieven niet ideaal, maar hebben wij bij het vaststellen van de strandvisie met elkaar afgesproken dat wij in eerste instantie met de tarieven van dat moment van start gaan en daar voldoet dit ontwerpraadsbesluit aan. Een van de onderdelen van het prijsmenu van het strandparkeren nu amenderen terwijl wij graag een volledig ander systeem zien, is voor ons niet de beste weg vooruit. Liever nu zoals afgesproken met deze tarieven van start gaan en tegelijkertijd zo snel mogelijk ons bredere parkeerbeleid gaan opstellen en vaststellen waar het strand dan op dat moment onderdeel van zal gaan uitmaken. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Aan het einde nog een interruptie van de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter dank, toch even om het even op te helderen. U zegt dat deze tarieven voor GroenLinks niet ideaal zijn. Kunt u dat wat nader duiden, moeten ze wat u betreft hoger of lager?

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. U bent kennelijk het Texelvignet alweer vergeten, het Texelvignet, € 10,00 voor een dag, € 20,00 voor een week, € 30,00 voor een jaar. Daar gaan we miljoenen op verdienen en vooral de toeristen laten meebetalen aan de schade aan onze natuur. We hebben het al vaker genoemd en er zijn zelfs artikelen over geschreven, wat ons betreft op naar een Texelvignet en tot we daar zijn, gaan we gewoon door met deze tarieven. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn aan de zijde van de raad en is het woord aan de wethouder Strand.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank, ik hou het kort. Van onze kant, parkeren wordt goedkoper, gemakkelijker en zoals de heer Stallinga opmerkte zijn straks niet alleen hondenliefhebbers welkom, maar ook mensen met een paard want met een paardentrailer mag je straks in het laagseizoen weer op de Wassenaarse Slag parkeren en daar zijn de mensen die paardrijden in deze gemeente blij mee. Die geste kunnen we in elk geval doen. Zoals een enkele van u zei, ik dacht ook de heer Stallinga, is het nu de opbrengsten toekomen aan alle Wassenaarders mogelijk... Dat is eigenlijk de kern van het voorstel en daarom staat dat ook in de aanhef. De heer Stallinga zei nog dat andere gestes natuurlijk zijn dat we de bewaakte fietsstalling gaan realiseren. Dat zit ook in de verdere uitwerking, maar dat staat los van de parkeerverordening. Natuurlijk wordt gelijktijdig gewerkt aan alle andere dingen die hij noemde. De heer Paulides vroeg nog waarom, ik heb kennisgenomen van wat hij heeft gezegd, hij vroeg nog concreet waarom het nu komt en niet aan het einde van het jaar als alle belastingverordeningen komen en die vraag kan ik me voorstellen. Aangezien we het openbaar straatparkeren, wat bijna elke gemeente in Nederland heeft, hier voor het eerst gaan invoeren, we een vergunningsstelsel moeten optuigen, we afspraken met de BSGR moeten maken en we de handhaving moeten inregelen, is het gewoon verstandig om dat niet tot het laatste moment te laten wachten, maar het nu al te doen zodat ook de ambtelijke organisatie de komende maanden aan de uitvoering kan gaan werken want er komt in die concrete

uitvoering van alles bij kijken. Dat is de reden dat het voorstel nu al bij u ligt. Wat betreft de tarieven heb ik kennisgenomen van wat mevrouw Hibbert en de heer Stallinga zeiden. We werken inderdaad, en dat lijkt me ook het meest eerlijke, met de tarieven die in de strandvisie stonden. Dat betekent effectief dat de tarieven twee jaar worden bevroren en dat de dagkaart per saldo € 5,00 goedkoper wordt dan die nu is. Het is best bijzonder dat onze tarieven in 2027 op het niveau van 2025 zitten terwijl andere gemeenten ongetwijfeld zullen indexeren. Die geste is er voor iedereen. Dan wat de heer Hendrickx en de heer Stallinga beiden naar voren brachten. We gaan hier nu toe naar openbaar straatparkeren, maar we moeten natuurlijk al heel lang betalen voor het parkeren op de Wassenaarse Slag, dat basisprincipe verandert hier ook niet mee. Ik vind het op zich een heel sympathiek idee dat je de eerste twee uur gratis geeft voor iedereen, maar het lastige is dat dit wel een gat in de begroting slaat. De begroting met ook alle kosten voor de scanauto's stond ook destijds allemaal in de strandvisie. Ik kan al die bedragen hier opnoemen, ik heb ze voor me, maar in ieder geval kost het amendement van de heer Hendrickx in onze berekening, en daar ligt grondig onderzoek aan ten grondslag, € 103.000,00 omdat we dan per saldo in het laagseizoen geen parkeerinkomsten hebben wat uiteindelijk natuurlijk wel door de rest van Wassenaar moet worden betaald want de gemeente heeft de gelden wel nodig. Het is lastig dat er nu geen financiële dekking bij zit. Het is ook niet zo dat parkeren in andere gemeenten gratis is, dat is voor de parkeergarage in Katwijk zo maar we hebben het hier over straatparkeren en dat moet ook in Katwijk en andere gemeenten worden betaald. Gelukkig blijft er de jaarkaart, die ook door een aantal van u werd genoemd, voor € 200,00 per jaar mag je met drie verschillende auto's per adres onbeperkt op de Wassenaarse Slag parkeren.

De **voorzitter**: Nu mag u ademhalen want u krijgt u een interruptie van de heer Hendrickx. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, maar ik moet inmiddels wel een paar minuten terug. Ik heb niet helemaal goed opgevangen, want het was ook een vraag van de heer Stekelenburg, wat het gat is dat in de begroting wordt geslagen wanneer je in de periode van 1 oktober tot 1 april of 1 mei de eerste twee uur niet in rekening brengt. Wat is het gat dat dan in de begroting wordt geslagen?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Omdat wij die opbrengsten niet meer bij de gemeente kunnen inboeken als de eerste twee uur onbetaald is. Ik heb ook gezegd dat het ook tot een handhavingsprobleem leidt omdat je dan niet met de scanauto kunt zien hoelang iemand er al staat, dus iedereen staat dan per saldo gratis. Ongeacht het aantal uur is dat voor de hele winterperiode, want het amendement van de heer Hendrickx gaat specifiek over het laagseizoen en niet over het hoogseizoen, € 103.000,00 en € 421,00 om precies te zijn. Dat is daarmee een fors bedrag.

De **voorzitter**: Dat is helder. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik moet heel eerlijk zeggen dat als je dat uitrekent het betekent dat je wat dat betreft zo'n 30.000 verhuuren niet kunt doorrekenen, over een periode van honderd dagen zo uit mijn hoofd hoor. Dat komt mij erg ruim voor als je dat niet kunt doen. Ik twijfel aan die cijfers, dat is 1 en 2, bij het argument 'wij kunnen niet meten' gaat u uit van de onbetrouwbaarheid van de parkeerders. Een parkeerder komt er, die geeft per app aan wanneer hij is gearriveerd en wanneer hij vertrekt. Als ik uw opmerkingen zo beluister, gaat u uit van in ieder geval enig fraudegedrag van parkeerders die zeggen 'ik weet dat de eerste twee uur gratis is, dus ik doe iets niet of ik iets anders niet en ik word niet gecontroleerd, dus ik kan het zomaar doen'. Ja, ik wil toch nadrukkelijk uitgaan van de betrouwbaarheid van parkeerders, dat ze op een app invullen wanneer ze komen en wanneer ze gaan. Dus ik vind dat een drogreden en de berekening klopt volgens mij ook niet, maar dat zeg ik zo heel even uit mijn hoofd. Op het moment dat u zegt... Hij is voorbij hè?

De **voorzitter**: Nee, nee, nee, maar ik heb nog... Wat was uw vraag nog aan de wethouder want u heeft wel een aantal dingen gesteld, maar wat was uw vraag?

De heer **Hendrickx**: Dat wilde ik bij de volgende interruptie doen. Mijn vraag is heel eenvoudig, op het moment dat de wethouder zegt 'als wij in de winterperiode die eerste twee uur niet in rekening brengen, scheelt ons dat € 103.000,00', maar dat staat in geen enkele verhouding tot de opbrengsten van de verhuur gedurende het jaar rond. Dus de berekening van de wethouder klopt ronduit niet.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: De berekening klopt en ik zou aanraden om dan de stukken van de strandvisie erbij te pakken. Het gaat ook niet over één parkeerplaats, maar natuurlijk over het geheel, het gaat natuurlijk over beide parkeerplaatsen voor het hele seizoen. Ik heb heel veel vertrouwen in de Wassenaarder maar ik ben ook realistisch over de gemeente. Als de gemeente geen enkele mogelijkheid heeft om te handhaven voor vijf maanden lang dan wordt het wel heel ingewikkeld om ervan uit te gaan dat iedereen zichzelf in de app aanmeldt. Het is het gewoon algemeen bekend dat de gemeente er niet eens op kan handhaven omdat de gemeente nooit kan aantonen hoelang iemand er bij openbaar straatparkeren wel of niet zou staan. Dat is gewoon een feitelijke situatie waar we dan tegen aanlopen en ik wil daar eerlijk over zijn.

De **voorzitter**: Een aanvullende vraag.

De heer **Hendrickx**: Ik zou de berekening van die € 103.000,00 willen zien. We praten over de twee eerste uren dat er wordt geparkeerd in de winterperiode, de best opbrengende periode is de zomerperiode en dan zouden we € 100.000,00 missen? Ik geloof dat gewoon niet en daarom zou ik de berekening van die € 103.000,00 willen zien.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Die gaat gewoon nu even komen, we gaan gewoon even de getallen doornemen. Ik heb gezegd... Het gaat niet om het eerste uur, je kunt helemaal geen parkeerinkomsten meer ramen voor de winterperiode want je kunt het niet handhaven. Dus het gaat over de hele winterperiode. Dan hebben we bij de strandvisie gezegd: opbrengst maaiparkeren, straatparkeren € 544.000,00, opbrengst Verordening Parkeerbelasting, dus boetes van € 83,00 per stuk, € 104.000,00. Als je dan helemaal doorrekent wat dat betekent per dag voor laagseizoen, de omslag van de parkeerplaats en de omvang van Zeelust en De Kuil, dan kom je op € 103.241,00, aan dat bedrag.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Gaat u verder met uw inbreng.

Wethouder **Van Doeveren**: Tot slot. De tarieven worden straks gewoon democratisch in de gemeenteraad vastgesteld, elk jaar, en dan kunt u elk jaar opnieuw over de tarieven praten. Tot zo ver voorzitter en als laatste...

De **voorzitter**: Het amendement.

Wethouder **Van Doeveren**: Dat is dus bij dezen ontraden.

De **voorzitter**: Oké. Dan is er nog een afrondende interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja. Wat mij bijzonder frappeert, is de gedachte dat, als je de eerste twee uur niet kunt meten, je de hele dag wel kunt meten. Dat ontgaat mij volledig want het is toch nadrukkelijk gebaseerd op de tijdsingave per app door iemand die daar parkeert. Op het moment dat hij eruit rijdt, gaat het rekenmoduletje erachter draaien en dat zegt 'u moet zoveel betalen'.

Wethouder **Van Doeveren**: Nee want parkeren wordt...

De **voorzitter**: Wacht even, u had nog niet het woord. Een vraag?

De heer **Hendrickx**: Ik vraag echt om uitleg waarom dit niet... De wethouder zegt een aantal dingen, 'het kan niet', 'het is moeilijk', 'we kunnen niet controleren' en dat soort dingen, 'het is niet uit te voeren'. Ik begrijp dat niet en ik zou het graag uitgelegd willen hebben.

De **voorzitter**: De wethouder over de werking van het systeem. De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Dit stond ook in de strandvisie maar die is van een jaar geleden, dus ik wil het graag toelichten. In de huidige situatie die de heer Hendrickx in zijn hoofd heeft, hebben we nog steeds twee aparte parkeerterreinen met een slagboom ervoor en ga je in de zomer voor die slagboom staan om te kijken wanneer je naar binnen kunt en koop je kaartje voor kaartje. In de nieuwe opzet is het hele parkeren één geheel en kun je gewoon je auto vrij parkeren en je dan via de app of via de betaalmachine aanmelden. Dat is ook de reden dat we met een scanauto gaan kijken hoelang mensen er staan en niet meer dat je mensen inklokt op een vast tijdstip via een slagboom waar mensen voor staan te wachten.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, als...

De **voorzitter**: Afrondend, de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dit is wat ik net heb gezegd. Je klokt in met een app, je rijdt weg en je sluit jezelf af. Ik heb het niet meer over bomen, fotocamera's en dat soort dingen, je komt eraan, je vult je aankomsttijd op een app in en je gaat weg. Waarom is het niet mogelijk om die eerste twee uur apart te zien en waarom zou dit dan niet kunnen werken want het systeem is er juist op gebouwd om dit soort dingen te kunnen doen, dat gebeurt in iedere gemeente om ons heen.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Alle gemeenten met openbaar straatparkeren hebben een tarief, ook vanaf de start, en parkeergarages zijn echt iets anders dan openbaar straatparkeren, de vergelijking met de parkeergarage in Katwijk is een hele andere. Op het moment dat mensen de eerste twee uur gratis staan, kunnen wij nooit controleren hoelang mensen er daadwerkelijk staan. Ergo kun je ook nooit zeggan of mensen parkeerbelasting moeten betalen of niet.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik heb dan toch... want het begint te gek te worden. Wanneer ik in Katwijk de parkeergarage inrijd dan zet ik mijn tijd aan en als ik dan 2,5 uur later terugkom, het is me een paar maanden geleden gebeurd, dan moet ik voor een halfuur betalen. Of ik dat nou doe via een scherm bij die parkeergarage of via een app, iemand rijdt erop en er staat een groot bord, 'u moet uw tijd aangeven'. U zegt 'ja maar we kunnen het niet controleren, dus we laten ze de volle mep betalen'. Wat is dat voor...? Ja, wat u wel en wat u niet zegt, dat verandert de hele tijd.

De **voorzitter**: Het gaat sowieso via de voorzitter, dus de heer Hendrickx stelt u een vraag.

De heer **Hendrickx**: Ja, de redeneringen die de wethouder opstelt kloppen van geen kant. Technisch is er geen enkele hinder, geen enkele reden om die eerste twee uur niet gratis weg te geven. Men moet uitgaan van de betrouwbaarheid van de parkeerder tenzij de wethouder daar niet van uitgaat.

De **voorzitter**: Ten slotte de wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Nog één keer op de techniek. De parkeergarage is een afgesloten systeem en hier gaat het over openbaar straatparkeren. Er zitten gestes in aan mensen met een paard, in verlaging van de tarieven en in bevrozing van de tarieven en door deze financiële dekking die we niet zien, blijft het oordeel ontraden.

De **voorzitter**: Ja, we waren nog net in de scheiding van de termijn van de wethouder maar ik begrijp dat de heer Gankema nog een interruptie voor de wethouder heeft. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u wel. Ik zat eventjes met de fractie te overleggen en we gingen er nog eens even over nadenken want technisch zou het toch niet heel moeilijk zijn. Als je aankomt registreer je je via de app en de software berekent dan € 0,00 voor de eerste twee uur. Dan ben je er toch?

De **voorzitter**: Goed. Nu creatief wordt gedacht, is het goed om dit even te checken. Eén ogenblik, ik geef de wethouder even de ruimte. Beste mensen, het woord is aan de wethouder en er wordt alleen via microfoons gesproken. De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: We kunnen bij een nultarief mensen helaas niet dwingen om zich aan te melden en daarmee nooit met zekerheid vaststellen hoelang iemand er staat en daar dan op handhaven. Het spijt me.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Waarom zou je bij een nultarief iemand niet kunnen dwingen om zich aan te melden want als je het niet doet, krijg je een boete. Dus die logica gaat nog even in de bovenkamer niet helemaal mee.

Wethouder **Van Doeveren**: Ik wil er best nadere technische uitleg bij geven, maar het amendement is ontraden. Het is ongedekt, het college vindt het overbodig en er zitten al heel veel gestes

in het nieuwe parkeerbeleid. Ik snap dat het een sympathieke suggestie is, maar het oordeel is wat het is en het is verder aan u.

De **voorzitter**: De heer Gankema, afrondend.

De heer **Gankema**: Ik probeer met uw argumenten mee te gaan en nu verandert u ineens in 'ja, het is wat het is'. Is het voorstelletje dat ik net deed technisch en juridisch mogelijk? Ik zie al wat mensen in de zaal knikken. Het is toch wel handig als we dat even uitzoeken want dan zou het amendement wellicht toch kunnen worden meegenomen.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de wethouder om dit even nader te onderzoeken.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, vooral hoe je je zou kunnen aan- en afmelden. Daar wil ik dan even technisch antwoord op hebben.

De **voorzitter**: Dat is prima want die komen ook zo op, dus helemaal goed. Dan schors ik de vergadering voor drie minuten en als u alstublieft een beetje in de buurt wilt blijven en ook echt weer na drie minuten terug.

Schorsing

De **voorzitter**: Mag ik de leden vragen weer snel te gaan zitten, ook de mensen op de publieke tribune. Als de leden ook weer snel willen gaan zitten. Ik heropen de vergadering. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, we zitten diep in de belastingwetgeving maar dat maakt het ook wel interessant. In de Belastingwet is het zo dat de gemeente moet aantonen wat iemand aan belasting moet betalen en die mag daar ook op naheffen. Daar is jurisprudentie over tot aan de Hoge Raad dat de verantwoordelijkheid daarvoor bij de gemeente ligt. Je kunt natuurlijk tegen mensen zeggen 'je moet je aanmelden', je kunt het verplicht stellen, maar feit is gewoon dat als mensen zich niet hebben aangemeld de gemeente alsnog geen grond heeft voor naheffen omdat de gemeente niet kan aantonen hoelang iemand er staat en wat diegene dan zou moeten betalen. Ergo, het kan nooit gratis zijn, daar is jurisprudentie over tot aan de Hoge raad en daarnaast omdat het zo'n gat in de begroting schiet, met alle gestes die al in de strandvisie zitten, vindt het college het onwenselijk en daarmee wordt het ontraden.

De **voorzitter**: Helder. Dan ga ik kijken, dan zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn aan de zijde van... We hebben de eerste termijn gehad, is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar het amendement. Overigens voor de volledigheid, de heer Paulides heeft aangegeven, zoals hij vanavond al aangaf, ziek te zijn, dus hij is naar huis.

Amendement A betreffende Opbrengst parkeren aanwenden voor het algemeen belang Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 24 februari 2026;

constaterende dat:

- buiten het seizoen de tarieven voor parkeren op een openbare parkeerplaats van de gemeente Wassenaar niet gratis zijn;
- de waarde van parkeren zich laat bepalen door vraag en aanbod. Buiten het seizoen is de vraag beperkt, in ieder geval beduidend minder dan het aanbod;
- het niet gebruikelijk is in Wassenaar om parkeergeld te heffen;
- de gemeenteraad van Wassenaar geen besluit heeft genomen om parkeergelden te heffen die ten goede moeten komen aan de algemene middelen;
- de gemeente Wassenaar een monopolistische positie inneemt ten aanzien van het heffen van parkeergeld;

overwegende dat:

- Wassenaarders mogen verwachten dat zij geen belasting hoeven te betalen wanneer zij, buiten het seizoen, bij het strand parkeren;
- alle ingangen van parken de Hollandse Duinen in de winter gratis zijn: Meijndel, Panbos, Katwijk;
- voor de Wassenaarse Slag geen bijzondere positie moet worden ingenomen;

besluit:

aan de Tarieventabel Parkeerbelasting Wassenaar behorende bij de Verordening Parkeerbelastingen De Wassenaarse Slag toe te voegen:

1.3. Aanvullend op 1.1 en 1.2 geldt dat in de periode 1 oktober tot 1 april het tarief voor de eerste twee uren parkeren € 0,00 bedraagt."

De **voorzitter**: We zijn richting de stemming over het amendement aan te gaan. Is er behoefte aan een stemverklaring? Ik zie de heer Gankema staan. Heeft u behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Er wordt nog een minifractievergadering gehouden. Ja toch wel, mevrouw Hofman-de Raad en daarna ook de heer Hendrickx. We zitten inmiddels in de stemverklaringen betreffende amendement A. Mevrouw Hofman-de Raad, aan u.

Mevrouw **Hofman**: Ja, ik moet eerlijk zeggen dat ik de verklaring van de wethouder waarom het niet... We waren in principe niet per se voor het amendement, maar wij vinden de verklaring van de wethouder zo vreemd dat we er toch maar voor gaan stemmen, want volgens mij klopt het niet.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik snap er helemaal niks meer van, dus wij gaan tegen ons eigen amendement stemmen maar eigenlijk gaan we een motie indienen waarmee we de situatie proberen te herstellen, dit is nog steeds een stemverklaring, en we de huidige beheerders weer voor tien jaar een contract geven. Dat lijkt me de beste oplossing.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, wij vinden het een sympathiek amendement maar wij zijn echt wel voor het profijtbeginsel. Als je gebruikmaakt van die voorzieningen, die prachtig zijn straks als het is opgeknapt, dan vinden we ook dat je daar in de winter € 1,60... Dat valt heel erg mee en als je een jaarkaart hebt dan kun je er in de winter gratis parkeren en de hond uitlaten. Wellicht kunnen we in de volgende raadsperiode de hondenbelasting afschaffen, dan kom je de Wassenaarders ook tegemoet.

De **voorzitter**: Goed, dan gaan we nu naar de stemming over het voorliggende amendement betreffende 'Opbrengsten parkeren aanwenden voor algemeen belang', ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is daarvoor? Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar en dat is het lid Hofman-de Raad. Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en de leden Bellekom en Gankema. Daarmee is het amendement verworpen. Dan hebben we nog het originele voorstel dat er ligt met daarin een tweetal besluiten, de artikelen 1 tot en met 13. Wie is voor? O, een stemverklaring. Natuurlijk, dat mag. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, wij zullen tegen het voorstel stemmen vanwege het feit dat hiermee het precedent wordt geschapen dat je parkeren in Wassenaar gaat belasten. Dan is het hek van de dam en dan zou je ook direct kunnen gaan denken aan bij wijze van spreken ideeën als betalen voor parkeren in het centrum en dat soort grappen en dat willen we eigenlijk voorkomen. Dus wij stemmen tegen het voorstel.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u wel. Ik zal voor het voorstel stemmen en zoals ik in de commissie al zei, had ik liever eerst het parkeerbeleid gehad en dan pas dit maar ik snap dat dit vanwege de samenhang nu eerst naar ons is gekomen. Wat de VVD net bij het amendement zei, voor ons geldt ook het profijtbeginsel, we investeren echt fors, ook in fietsvoorzieningen, en dat maakt dat we dit een hele redelijke vergoeding vinden die in de winter wat lager is dan in de zomer. Dus wij zullen voor stemmen, tenminste ik wel. Ik kijk naar mevrouw Wuite, ik denk dat zij ook voorstemt.

De **voorzitter**: Nou mevrouw Wuite zit te appen, misschien naar u. Mijnheer Gankema.

De heer **Gankema**: Wij zullen ook voorstemmen, maar we hebben wel, hoe zeg je dat, het gevoel dat... Er moet nog wel hard worden gewerkt wil dit echt allemaal gaan lukken zoals we het hebben opgeschreven. Dat is ook wel even een waarschuwing en een aansporing voor de mensen die hier verantwoordelijk voor zijn. Het is op dit moment goed geregeld op het strand en laten we dat zo houden. We zullen voorstemmen en we hebben hierbij de waarschuwing afgegeven.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wij gaan over naar de stemming over Opbrengst parkeren aanwenden voor algemeen belang Wassenaar. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, Groen-Links, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is daartegen? Hart voor Wassenaar en daarmee is het voorstel aangenomen.

10. Voorbereidingskrediet Verduurzaming en renovatie huisvesting Adelbert College

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het voorbereidingskrediet Verduurzaming en renovatie huisvesting Adelbert College. Ik kijk, wie wil daar het woord over voeren? De heer Hendrickx, de heer Krabbendam en mevrouw Everard. Is dat het? Dat is het. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, laat ik nogmaals op voorhand verklaren dat Hart voor Wassenaar denk ik wel een erg groot fan van het IHP is, we hebben dat toen omarmd, we waren daar razend enthousiast over en als uitvloeisel is een van de plannen uit het IHP nu aan de orde en dat is € 16 miljoen voor het Adelbert College. Daar zijn wij voor en we zijn ook voor het krediet. De verschuivingen lijken een optimalisatie te zijn van het hele proces en van de kosten die ermee zijn gemoeid, dus dat is ons punt niet. Ik heb ook in de commissievergadering aangegeven dat het voor ons wel van belang is dat we nu al een aantal projecten binnen deze raad hebben goedgekeurd, zijnde het raadhuis, zijnde de school die de St. Jozefschool en de St. Jan Baptistschool vervangt. We praten over dit bedrag van € 16 miljoen en toch staat in de begroting dat we na deze periode € 15 miljoen schuld zullen hebben. Tel deze bedragen bij elkaar op en je komt op gigantische bedragen. Nogmaals, wij zijn voor en we zullen ook zeker voor stemmen, maar we vinden het onverantwoord om niet de samenhang te zien met de positie die we dan over drie à vier jaar aannemen gegeven alle commitments die er zijn. Ik zou van de wethouder willen vernemen hoe hij de commitments eind 2030 projecteert met de projecten waar in ieder geval al 'ja' tegen is gezegd want wij komen tot een ander bedrag dan € 15 miljoen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik kan me mijn eigen maidenspeech niet meer helemaal herinneren, misschien heb ik hem ook wel nooit officieel zo gehouden, maar zie dit dan als mijn afscheidsspeech. Voorzitter, een middelbare school is meer dan alleen een plek om te leren of een diploma te halen. Het is een plek waar kinderen zich veilig zouden moeten voelen, waar ze kansen krijgen en waar dagelijks door bevoegen docenten aan hun toekomst wordt gewerkt. Misschien is het goed, het is wel een lastig uitstapje, om even een uitstapje te maken naar de politiek filosoof John Rawls die bekend is van de Theory of Justice. Daarin wordt het principe Justice as Fairness besproken en dat richt zich op ongelijkheden in levenskansen voor zover deze onder andere worden bepaald door de twee volgende factoren, het zijn er eigenlijk drie, de begaafdheid die kinderen van nature hebben meegekregen en de mogelijkheden om deze te ontwikkelen en 2, de sociale klasse waarin kinderen worden geboren. Dit zijn belangrijke en vaak bepalende omstandigheden voor een kind en deze omstandigheden zijn beide niet rechtvaardig of onrechtvaardig, maar deze zijn toevallig en wel heel bepalend voor de toekomst van een kind. De vraag is wat wij als samenleving rechtvaardig achten en doen om kinderen die een minder goede startpositie hebben toch dezelfde kansen te bieden om hun talenten te ontwikkelen en om straks de vrijheid te hebben om zelf te kunnen kiezen. Dat is voor mij en voor D66 als sociaalliberale partij heel belangrijk en wat D66 betreft, is goed onderwijs daarvoor de beste manier. Daarom pleiten wij als onderwijspartij voor kansengelijkheid. Toen het bij mij thuis tijdens mijn middelbareschooltijd verre van goed ging, was school een veilige plek waar ik graag was. Ik kon gelukkig vrij goed leren en mijn omgeving wees mij de weg. Ik heb mij altijd gerealiseerd dat ik bevoorrecht ben omdat ik ondanks de moeilijke situatie thuis toch op school en door mijn omgeving werd gestimuleerd om het beste uit mezelf te halen en ik de kansen kreeg om zelf te kunnen kiezen en aan mijn toekomst te werken. Daarom is het voor mij persoonlijk belangrijk dat we investeren in goed onderwijs in Wassenaar, daarom staat D66 voor het investeren in duurzame en gezonde schoolgebouwen waar kinderen zich kunnen ontwikkelen in een fijne en stimulerende omgeving. We hebben in de commissie Bestuur en Middelen relatief kort over dit raadsvoorstel gesproken en we stellen nu als gemeenteraad door dit besluit 10% van totale budget als voorbereidingskrediet ter beschikking, maar uiteraard met de intentie om straks het gehele budget aan het Adelbert College ter beschikking te stellen om het huidige schoolgebouw te kunnen renoveren, moderniseren en verduurzamen. We zijn het dus ook eens met het omdraaien van de twee kredieten. Dat doen we zodat het straks weer klaar is voor de toekomst en dat doen we voor al die kinderen die nu op het Adelbert College zitten of er straks heen gaan met al hun dromen over een mooie toekomst en dat doe ik ook als vader van onze dochter Annejet van twaalf jaar die na de zomervakantie naar het Adelbert College gaat. Dank u wel voorzitter

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter. Goed onderwijs is belangrijk, dat heeft de heer Krabbendam van D66 net heel mooi verwoord. Voor goed onderwijs hebben scholen ook goede gebouwen nodig en het is de taak van de gemeente om daarin te voorzien. Het Adelbert College is ook daarin ontzettend belangrijk voor Wassenaar, het is de enige school in onze gemeente die vmbo-t aanbiedt. Dat zorgt samen met havo en vwo voor een breed onderwijsaanbod en dat is voor het CDA belangrijk, Wassenaarse kinderen moeten zoveel mogelijk in hun eigen gemeente naar school kunnen, nu maar ook in de toekomst. Het liefst zouden we ook zien dat andere vormen van vmbo-onderwijs in Wassenaar worden aangeboden, maar daar zijn we helaas nog niet. Voorzitter, het voorstel van vandaag gaat over een voorbereidingskrediet. Het CDA kan dat goed volgen, juist bij een project van deze omvang is een goede voorbereiding belangrijk, door dat nu goed te doen, verkleinen we de kans dat het straks in de uitvoering misgaat. Dat kan vertraging, extra kosten en vervelende verrassingen schelen. Daarom zijn wij ook voorstander van het voorstel dat hier ligt en tegelijkertijd willen we ook nog het punt aanstippen dat het hier gaat om gemeenschapsgeld, geld van onze inwoners en dat vraagt ook om zorgvuldigheid en betrokkenheid van de gemeente. Het schoolbestuur is de bouwheer in dit project, maar dat betekent natuurlijk niet dat de gemeente maar op afstand moet blijven staan. De vraag aan de wethouder is of hij kan toezeggen dat de gemeente hier nauw bij betrokken blijft en de raad hier ook in meeneemt. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan kijk ik naar de wethouder Onderwijs en roep ik maar even hard, want een van de woordvoerders is in ieder geval op dit moment niet in de zaal, dat de wethouder Onderwijs wel de beantwoording gaat geven. Kijk, daar is hij weer. De wethouder Onderwijs.

Wethouder **Bloemendaal**: Dank u voor het woord voorzitter. Allereerst de vraag van de heer Hendrickx. Ja, in de begroting is zowel in het financieringspositiedocument op pagina 89 als in het totaaloverzicht Investerings op pagina 116 als in de liquiditeitsprognose rekening gehouden met het IHP voor deze periode van de begroting, dus dat is daar geborgd. Dan dank ik de heer Krabbendam voor zijn mooie verhaal en ik zou tegen mevrouw Everard willen zeggen: ja, als er een groot project met een school is dan is er een stuurgroep waar de gemeente zitting in heeft, dus daar is de gemeente nauw bij betrokken. Dat is het voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog een vraag van de heer Hendrickx. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik hoor een fout antwoord en dat is dat er in de begroting rekening met deze investering is gehouden - A, dat was niet mijn vraag - en in de begroting is die genoemd. Mijn vraag is... Op het moment dat je deze investering doet, plus de investering in het pand hier, plus de investering in de vervanging van de St. Jan Baptistschool en de andere, het IKC, dan komt dat niet meer uit op die € 15 miljoen. Ik heb tijdens de begrotingsbehandeling al betoogd dat die € 15 miljoen niet klopt, maar nu met de goedkeuring van dit project, maar nog niet de goedkeuring van het uiteindelijke krediet dat eraan komt, kom je op veel hogere bedragen dan € 15 miljoen uit. Dus het antwoord is niet 'er is in de begroting rekening mee gehouden', nee, in de begroting is geen rekening gehouden met de liquiditeitspositie die met deze besluiten in 2029 zou volgen. De stelling was in de begroting, die is € 15 miljoen in de min en dat kan met dit besluit niet meer.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja voorzitter, ik beperk me tot de begroting zoals die door deze raad is aangenomen, waar deze documenten weergeven wat er verwacht werd en verwacht wordt in deze periode. Ik ben ook dankbaar dat de heer Hendrickx zegt dat sprake is van een optimalisatie zoals u in uw bijdrage zei. Dat is ook wat het college verheugt en daarmee is wat mij betreft het antwoord daar.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik neem geen genoegen met dit antwoord en of de wethouder even gaat schorsen of dat het schriftelijk wordt nagegaan, ik wil weten wat met de investeringsbeslissingen die inmiddels zijn genomen de financiële positie per eind 2029 zal zijn en die is geen € 15 miljoen. Dus ik wil graag de toezegging van de wethouder dat ik een getal te zien krijg dat met de besluiten die we hier hebben genomen eruitziet als schuld eind 2029 want ik vind dat je het moet zien ook voor de komende jaren want we zullen de komende jaren nog meer investeringsbeslissingen moeten nemen. Ik vind dat je moet zien hoe die geprojecteerde schuld zich zal ontwikkelen. Wat in de begroting staat is fout, dat heb ik aangetoond, bewezen. Dat is één en in de

tweede plaats wil ik graag, inclusief de Warenar, inclusief deze school, inclusief dit pand, inclusief de andere dingen die al besloten zijn, weten wat de schuld eind 2029 en eind 2030 zal zijn, die toezegging zou ik graag van de wethouder willen zien.

Wethouder **Bloemendaal**: Ik verzoek te schorsen, voorzitter.

De **voorzitter**: Prima, hoe lang wilt u schorsen?

Wethouder **Bloemendaal**: Vijf minuten.

De **voorzitter**: Dan schors ik de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Als alle leden weer willen gaan zitten en als er aandacht en stilte in de zaal komt. Er is een schorsing geweest en voor de kijkers thuis, voordat u denkt 'er gaat nu een volledige grote truc plaatsvinden', dat klopt. De wethouder Onderwijs is ineens veranderd in de wethouder van Financiën. Het college heeft kennelijk besloten om deze wethouder deze algemeen financiële vraag te laten beantwoorden. Het woord is aan de wethouder van Financiën.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank. Omdat het een herhaling van zetten is van het debat dat we bij de begroting hebben gehad, is het, denk ik, het handigst dat ik gewoon zelf toch nog een laatste keer in deze raadsperiode kom debatteren. De antwoorden zijn eigenlijk heel simpel. Dit krediet stond in ieder geval al in alle overzichten van alle investeringen, net als het IHP, waar alle fracties voor hebben gestemd. Het Adelbert College is een onderdeel van het IHP, al die investeringen staan al ingepland en daar verandert met dit raadsvoorstel helemaal niets aan want het bedrag dat eerder is genoemd, wat het Adelbert College zou kosten, is nog steeds hetzelfde bedrag als wat nu in het raadsvoorstel staat. De bedragen zijn nog precies hetzelfde en het jaar waarin deze worden uitgegeven gaat eigenlijk maar met één jaar naar achter waardoor de liquiditeit iets langer op peil kan blijven en dat betekent dus ook dat onze prognose een maximaal leningsniveau van € 25 miljoen in 2030 is. Het is een prognose, dus ik zeg niet dat dit het exacte bedrag wordt, het blijft een prognose omdat liquiditeit van heel veel dingen afhankelijk is. Dat is in de raadsinformatiebrief van 28 oktober 2025 gemeld, die is ook behandeld en die prognose blijft de prognose.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, u wilt nog een vraag stellen.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik maak het heel simpel. Ik kan pagina 116/117 van de begroting zo langzamerhand dromen, daar staat dat we tot en met 2029 bijna € 100 miljoen gaan uitgeven, maar dat laat ik heel even aan de kant liggen. We hebben nu € 4 miljoen op de bank staan, een laatste melding per eind januari 2026. Wanneer ik simpelweg een paar dingen bij elkaar optel en dan nog niet een aantal andere dingen waarin we ook gaan investeren. De Warenar € 5 miljoen, De Paauw € 15 miljoen, dat is samen € 20 miljoen. Adelbert College wordt € 16 miljoen, is € 36 miljoen. SKOW is € 10 miljoen, wordt € 46 miljoen en de Kieviet is € 5 miljoen, is € 51 miljoen. € 51 miljoen staat gewoon als commitment. We hebben gelukkig € 4 miljoen op de bank, dus we komen op € 47 miljoen uit en we schrijven in die periode vier keer € 2 miljoen af. Dan sta je op € 39 miljoen schuld exclusief nog een paar verkopen want we hebben voor ongeveer € 6 miljoen WOZ-waarde aan panden in bezit, dus die brengen het ook allemaal niet op. Dan hebben we ook nog de reguliere investeringen in auto's, ICT, onderhoud van de wegen en dat soort dingen.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, wilt u uw vraag stellen.
U.

De heer **Hendrickx**: Mijn vraag is heel eenvoudig, wat is er fout aan mijn rekensom waarmee ik ruim boven de € 25 miljoen uitkom?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Vanwege de zaken die hij niet noemt in de rekensom zou ik willen zeggen dat ik geen discussie over de rekensom wil, de bedragen zullen ongetwijfeld kloppen, 1 plus 1 is 2. Ik denk dat, en dat hebben we ook al echt vaak gewisseld... Hij neemt het jaarrekeningresultaat van € 1 miljoen per jaar, we houden net als het afgelopen jaar een miljoen over, niet in de berekening mee en de afschrijvingen blijven in zijn geval veel lager terwijl die volgens onze berekening in 2031 naar € 4,4 miljoen oplopen. Er zit natuurlijk ook altijd meer dan 30%

planningsoptimisme in. De heer Hendrickx doet dat niet, hij telt alle bedragen bij elkaar op en doet alsof het dan in één keer wordt uitgegeven. We hebben net de Warenar behandeld en dat loopt ook alweer vertraging op. Kortom, de som zal kloppen maar de tijd dat je alles optelt en dan in één keer zegt 'en dit kost het'... Omdat ze zo lang worden uitgesmeerd plus een aantal dingen die hij niet noemt, gaat de schuld niet tot dat bedrag oplopen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, afrondend.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, wanneer ik een wethouder bevrage om de waarheid te vinden dan... Al is dat lastig in dit huis. Er zijn een paar dingen. Hij noemt het argument 'overal zit een tijdfactor achter'. We hebben net de druk op de Warenar te horen gekregen en ik verwacht dat die in 2029 klaar is, dat is € 5 miljoen. We beginnen binnenkort met De Paauw, die kun je ook niet meer langer uitstellen, dan praat je over € 15 miljoen die in 2029 is uitgegeven. We hebben net over het Adelbert College gesproken, geef het geld aan een school en het wordt uitgevoerd, dat is € 16 miljoen. SKOW staat ook te trappelen en de Kieviet staat ook te trappelen. Nogmaals, dan heb ik het niet over een heleboel andere dingen en ik hou rekening met afschrijvingen, ik hou rekening met de verkoop van wat panden en ik kom gewoon simpelweg op een hoger bedrag uit. Ik constateer dat het optimisme van dit college ten aanzien van de financiële projecties onbestaanbaar en enorm optimistisch is en daar wil ik het op dit moment eigenlijk bij laten want ik reken erop dat het volgende college het veel beter doet dan dit college.

De **voorzitter**: Helder, dat was een constatering. Is er nog behoefte vanuit het college om daar nog...

Wethouder **Van Doeveren**: Nou alleen feitelijk voor de setting waarin we hier zitten. Wij zijn de enige gemeente in Nederland met een liquiditeitsprognose tot 2050 waarin we alle uitgaven zo bij de pols houden. Het zijn gewoon ook noodzakelijke dingen en zolang je ze op de juiste manier afschrijft zoals we dat doen, blijft de begroting structureel in evenwicht.

De **voorzitter**: Goed, dan kijk ik nog. Is er nog behoefte aan de tweede termijn over het voorstel Voorbereidingskrediet verduurzaming en renovatie huisvesting Adelbert College? Dat is niet het geval. Kunnen we overgaan naar de stemming over de voorbereidingen en is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan het voorliggende besluit, een tweetal beslispunten over het verduurzamingskrediet en over het voorbereidingskrediet. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van het CDA... Dat zijn alle aanwezige raadsleden en daarmee is het voorstel door twintig leden aangenomen. Dan constateer ik dat het 22.50 uur is en we bij de start van de vergadering hebben aangegeven dat deze vergadering om 22.55 uur zou eindigen. Ik constateer dat we nog één besprekingspunt hebben, namelijk de verordening Maatschappelijke ondersteuning Wassenaar, daarna nog vier moties vreemd aan de orde van de dag en één actualiteitsvraag. Als we afspreken dat het om 22.55 uur stopt, dan stoppen we om 22.55 uur. Dus volgens mij..., maar ik geef dit als een vraagstuk en dan hoor ik wel graag... want dan wordt het een ordevoorstel als u toch anders zou willen besluiten. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, we zijn hier op 25 februari a.s. met alle plezier en liefde maar toch zou ik het ordevoorstel willen doen om het vanavond af te maken. Dus bij dezen doe ik het ordevoorstel en dat wil ik graag in stemming brengen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, van hetzelfde laken een pak, dus we gaan door vanavond.

De **voorzitter**: Dan is het een ordevoorstel. Het ordevoorstel is: wie is ervoor dat we vanavond deze agenda afmaken? Dat zijn de fracties van het CDA, Hart voor Wassenaar, VVD en D66. Wie is daartegen? Dat zijn de fracties van GroenLinks en Lokaal Wassenaar! en daarmee is het voorstel om de vergadering af te maken aangenomen. Mag ik dan aan eenieder vragen, want hoe later het wordt..., om wel de concentratie vast te houden, dan komen we er ook met elkaar op een goede wijze snel doorheen.

11. Verordening Maatschappelijke ondersteuning Wassenaar 2026

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het laatste besprekingspunt, de verordening Maatschappelijke ondersteuning Wassenaar 2026. Mag ik stilte in de zaal, dames en heren, dat kan alleen maar werken als we dat dan ook op deze manier doen. Goed, ik inventariseer wie het woord wil voeren. Volgens mij in ieder geval mevrouw Van Deursen. Wie zou nog meer het woord willen voeren? Mevrouw

Van Leeuwen. Wie zou nog meer het woord willen voeren? De heer Van Smirren. Heb ik ze dan? Dan heb ik ze. Het woord is aan mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Voorzitter, dank u wel. In principe doe ik deze inbreng namens alle woordvoerders op het Sociaal Domein, van alle partijen, dat is weer eens wat anders dan dat iedereen apart nog een heel verhaal gaat houden. Tijdens de commissie is heel veel gewisseld over de verordening Wet maatschappelijke ondersteuning. In deze verordening stelt de raad de juridische kaders over wat en hoe we lokaal de wettelijke ondersteuning voor onze inwoners, indien zij daar gebruik van moeten maken, regelen. De verordening gaf aanleiding tot een behoorlijk aantal vragen. Ter verduidelijking hebben de commissieleden uitvoerige ambtelijke bijstand gekregen, waarvoor onze dank. De uitwerking van de regels, dus de kaders, die in de verordening staan worden omgezet in de door het college opgestelde beleidsregels. Uit deze beleidsregels wordt dan weer een uitvoeringsprogramma/werkinstructie opgesteld. De grootste zorg van de commissieleden is of voor de inwoners duidelijk is wat het verkrijgen van maatschappelijke ondersteuning precies inhoudt en of de opgestelde beleidsregels duidelijk zijn. Bijvoorbeeld duidelijkheid over hoe cliëntondersteuning, keukentafelgesprekken en het persoonlijk plan vormgegeven worden, maar ook het begrijpelijke niveau van taalgebruik, er worden in de verordening en ook in de beleidsregels best veel juridisch termen gebezigd. Er is afgesproken dat zoveel mogelijk op B1-niveau wordt geschreven, dus dat er ook verduidelijking van die regels is. Daarom vragen we aan het college een toezegging om als er ongeveer een jaar met de nieuwe verordening, de beleidsregels en het uitvoeringsprogramma is gewerkt en zodra het volgende cliëntonderzoek gereed is de raad via een raadsinformatiebrief te informeren over de gang van zaken en indien bij de uitvoering blijkt dat in een van de stukken een omissie voorkomt die aanpassing van de verordening vergt dit terstond aan de raad voor te leggen zodat de raad ... *(geluid valt heel even weg)* kan aanpassen. Wij hopen dat het college deze toezegging zal kunnen doen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Ja, dank u wel voorzitter. Hart voor Wassenaar dankt het college voor de beantwoording van onze vragen in de twee raadsinformatiebrieven en tijdens de technische sessie over de verordening Maatschappelijke ondersteuning gemeente Wassenaar 2026 die het beleidsmatige kader voor zorg en ondersteuning vanuit de WMO vormt. We zijn blij dat uit de beantwoording blijkt dat er gewerkt gaat worden met begrijpelijke taal, dat cliëntondersteuning voor iedereen beschikbaar is en dat mantelzorgondersteuning structureel geborgd gaat worden. We hebben bij het nalopen van de verordening nog wel twee interne artikelverwijzingen gezien die niet kloppen. Het betreft artikel 12 lid 1 sub a. Dit verwijst naar artikel 10, het gaat over de PGB-voorwaarden, maar het lijkt artikel 11 te moeten zijn. Het tweede is artikel 10 lid 2 sub c en artikel 10, lid 3 sub e. Die verwijzen naar artikel 8, tweede lid voor de driemaandstermijn terwijl die termijn volgens de tekst in artikel 9 tweede lid staat. Bij dezen de vraag of daarnaar kan worden gekeken. Bedankt.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel voorzitter. Het is eigenlijk een stemverklaring, ik was even te vlug met mijn hand opsteken, maar het is al laat. We gaan ervan uit dat er naar aanleiding van de workshop en wat er allemaal door mevrouw Van Deursen te berde is gebracht een toezegging van het college komt. In goed Nederlands, the proof of the pudding is in the eating, dus we gaan met belangstelling de beleidsregels kritisch bekijken maar zeker als de wethouder een toezegging doet, hebben we vooralsnog het vertrouwen dat het goed komt. Dus wij zullen op die voorwaarden voorstemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik naar de wethouder die gaat over de Wet maatschappelijke ondersteuning.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord en dank aan de leden voor hun inbreng. In antwoord op de vraag van mevrouw Van Deursen rond de toezegging. Het college doet met plezier de toezegging om ongeveer een jaar nadat de nieuwe verordening en het uitvoeringsprogramma werkend zijn en zodra het cliëntonderzoek in 2026 beschikbaar is de raad via een raadsinformatiebrief te informeren over de ervaringen en de voortgang en die zal hoogstwaarschijnlijk in september 2027 tot u komen. Uw andere vraag. Mochten wij ontdekken dat er iets mis is dan komen wij onverwijld bij u terug. Dat brengt mij bij mevrouw Van Leeuwen. U heeft het onverwijld gefixt om vast te stellen dat er nog iets moet worden aangepast. Dank u daarvoor, voor dat hele precieze werk. Voorzitter, het college ziet voor zich dat de feitelijke tekst wordt nagelopen, dat die correcties worden aangebracht en dat het met uw goedvinden daarna nog als hamerstuk bij

de laatste raadsvergadering zou kunnen worden aangeboden. Ik dank de heer Van Smirren voor zijn vertrouwen in het college.

De **voorzitter**: Dan zou ik het volgende willen voorstellen om het op te lossen. Het gaat hier over een hele belangrijke verordening die natuurlijk op elk artikel moet kloppen en daarom denk ik dat het van belang is dat de opmerking van mevrouw Van Leeuwen nog een keertje goed wordt doorgelopen en dat we vanavond niet over de verordening stemmen, maar dat de gewijzigde doorgelopen verordening wordt voorgelegd. Die wordt voorgelegd want op 30 maart a.s. heeft deze raad... Dat is wel de afscheidsraad, maar dat is ook een raad waar je dit ook als punt op de agenda zou kunnen zetten. U gaat er trouwens bij de vaststelling van de agenda van de raadsvergadering zelf over of het wel of niet een hamerpunt is, maar ik ga ervan uit, en dat geloof ik ook, dat we dat wel kunnen constateren, dat die politiek wel is besproken maar dat we dan op 30 maart a.s. een hamerslag kunnen geven op een geheel glanzende nieuwe verordening Maatschappelijke ondersteuning Wassenaar 2026. Vindt u dat een goed idee? Dat is een goede oplossing, dan gaan we dat op deze manier doen.

12. Moties vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Dat brengt mij dan bij de moties vreemd aan de orde van de dag en dan zijn we bij de motie van mevrouw Bellekom-Vogels, ondersteund door anderen, over steun voor No Plastic Filter-campagne. Er staat campagne, ik moet het goed zeggen.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel, voorzitter. Daar is ze weer over die peuken, maar goed het blijft helaas nodig. Ik weet niet of ik de hele motie zal voorlezen of alleen het dictum, ik begin even met de toelichting.

De **voorzitter**: Alleen een kleine toelichting en het dictum is uitstekend.

Mevrouw **Bellekom**: Ja. Sigarettenpeuken vormen de meest voorkomende vorm van zwerfafval in Nederland en bevatten plastic en giftige stoffen die schadelijk zijn voor de bodem, water en dieren. Jaarlijks belanden alleen al in Nederland naar schatting circa 1 miljard peuken in de openbare ruimte. Gemeenten besteden veel tijd en aandacht aan het opruimen hiervan terwijl het probleem daarmee niet structureel wordt opgelost. De No Plastic Filter-campagne zet in op een bronanpak, het verbieden van sigarettenfilters die grotendeels uit plastic bestaan. Steeds meer gemeenten spreken hiervoor hun steun uit. Met deze motie sluit Wassenaar zich bij deze oproep aan en geeft een krachtig signaal richting het rijk en Europa dat gemeenten deze vervuilende producten niet langer accepteren. Deze motie draagt bij aan een schonere leefomgeving, lagere opruimkosten en een gezondere toekomst voor de inwoners. Mijn verzoek aan het college is om zich namens de gemeente Wassenaar publiekelijk aan te sluiten bij de oproep voor een Europees verbod op sigarettenfilters, de actie actief te ondersteunen door de gemeente aan te melden via de link zoals aangegeven in de No Plastic Filter-campagne, lijst ingekomen stukken nummer 1308, waardoor het logo van Wassenaar wordt toegevoegd aan de website van de supporters, deze steun kenbaar te maken richting het rijk en relevante Europese instanties en gaat over tot de orde van de dag. De motie wordt mede ingediend door mevrouw Hibbert van GroenLinks, mevrouw Van Leeuwen van Hart voor Wassenaar en Sabrina Everard van het CDA. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik het woord aan de wethouder Openbare ruimte en peuken.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank u voorzitter. Ik wou de grap zelf maken, maar u was mij voor. We zijn het met mevrouw Bellekom eens dat peuken inderdaad giftige stoffen bevatten, die horen niet in het milieu terecht te komen en als het even kan dus niet gefabriceerd te worden. Aan de andere kant zullen wij ons uiterste best doen om de Langstraat, die ontzettend mooi is opgeknapt, ook peukenarm te maken. Voordat wij ons aansluiten bij de No Plastic Filter-campagne heb ik toch eventjes gekeken wie zich daar al bij hebben aangesloten en we zullen straks in goed gezelschap zijn van Rotterdam, Heemstede, Beuningen, Wijchen, de Straatjutters uit Leiderdorp en de Voorshotense Jutters. Het college geeft oordeel raad, dus we doen dit met plezier. Wat we nog wel zullen waarderen... U refereert aan relevante Europese instanties en misschien kunt u later advies geven over welke relevante Europese instanties u hier hiermee bedoelt, maar dat kan altijd later. Oordeel raad, dank u.

**Motie 1 vreemd aan de orde van de dag, Steun voor de No Plastic Filter-campagne
Ingediend door Lokaal Wassenaar!, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, CDA**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 24 februari 2026;

overwegende dat:

- in Nederland jaarlijks circa 1 miljard sigarettenpeuken in de openbare ruimte belanden;
- het structureel opruimen van sigarettenpeuken praktisch onuitvoerbaar is en bovendien hoge kosten voor gemeenten met zich meebrengt;
- een effectieve aanpak van dit probleem vraagt om bronmaatregelen, waaronder een (Europees) verbod op sigarettenfilters;
- de No Plastic Filter-campagne zich inzet voor een wettelijk vastgelegd verbod op sigarettenfilters;

constaterende dat:

- ook in Wassenaar sprake is van aanzienlijke vervuiling door sigarettenpeuken;
- de resultaten van landelijke en lokale opruimacties voor zwerfafval deze problematiek telkens opnieuw bevestigen;
- actief beleid voor een schonere leefomgeving bijdraagt aan de gezondheid van inwoners, de leefbaarheid van buurten vergroot en laat zien dat duurzaamheid en welzijn hand in hand gaan;

verzoekt het college:

- zich namens de gemeente Wassenaar publiekelijk aan te sluiten bij de oproep voor een (Europees) verbod op sigarettenfilters;
 - de actie actief te ondersteunen door de gemeente aan te melden via de link zoals aangegeven in de No Plastic Filter-campagne (LIS 1308), waardoor het logo van Wassenaar wordt toegevoegd aan de website van supporters;
- deze steun kenbaar te maken richting het rijk en relevante Europese instanties;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Goed, dan zijn we nu gekomen richting de stemmingen en dan is het handig dat alle aanwezige raadsleden ook aan de stemming kunnen deelnemen. Dat is het geval. Dan gaan we nu over tot de stemming over de motie 'Steun voor No Plastic Filter-campagne', ingediend door de fractie van Lokaal Wassenaar! en mede ondersteund door GroenLinks, Hart voor Wassenaar en het CDA. Hij heeft van het college oordeel raad gekregen. Heeft iemand nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is er voor de motie? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Volledige steun voor de motie, dan is die aangenomen. Ik geef het woord aan de heer Gankema over de... Als u dat via de microfoon zegt dan krijgt iedereen het mee.

De heer **Gankema**: We hebben twee moties over hetzelfde onderwerp en ik wil graag verzoeken om eerst de motie van de VVD te behandelen, die is verstrekkender dan die van ons.

De **voorzitter**: Als de VVD daartoe bereid is. Moties en verstrekkendheid, dat kennen we niet, dat is voor amendementen maar ik vind het prima. Ik zie de VVD knikken, dan geef ik nu de VVD, mevrouw Rogge, het woord.

Mevrouw **Rogge**: Hartelijk dank. Voorzitter, er zijn veel mensen die een woning zoeken, daarover zijn vanavond verschillende getallen gepasseerd. We willen hier allemaal, ook de Wassenaarse VVD, vooruit met huizen bouwen, ook op de gemeentewerf. Helaas hebben we dit onderwerp op 27 januari jl. niet in de gemeenteraad besproken en hierdoor heeft het college eigenlijk geen richting van ons gekregen en ook geen geld om verder te gaan met de woningbouw op de gemeentewerf. Daarom wil ik vanavond namens de Wassenaarse VVD, D66 en het CDA een motie indienen waarin wij het college vragen om het aangescherpte stedenbouwkundig plan spoedig aan de gemeenteraad voor te leggen en hierin in ieder geval twee punten mee te nemen die voor de buurt van belang zijn. Dat zijn een duidelijke parkeernorm om een hogere parkeerdruk te voorkomen en een schuine kap op de woningen aan de Havenstraat voor meer zonlicht. Ook vragen we het college om in de voorjaarsnota geld te reserveren zodat in 2026 verder kan worden gegaan met de uitwerking en de begeleiding van dit project. Ten slotte vragen we het college of het kan bezien waar in het proces kan worden versneld zonder dat dit ten koste gaat van de kwaliteit van het project en zonder dat dit ten koste gaat van zorgvuldige participatie bij de verdere uitwerking van het plan. Hierbij wil ik de motie indienen.

De **voorzitter**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Ik ga naar het college kijken, de wethouder die betrokken is bij de gemeentewerf. Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Dank u voor het woord en dank aan de leden voor hun ingediende motie. In lijn met de behandeling, of ik moet eigenlijk zeggen niet-behandeling van het onderwerp in de vorige raadsvergadering geeft de motie aanwijzingen over hoe verder te opereren, vandaar oordeel raad vanuit het college.

De **voorzitter**: Helder, oordeel raad. Dan ga ik kijken. Ah, er is nog een vraag. Wethouder, er is nog een vraag van mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Nee, ik heb een ordevoorstel voorzitter. Kunnen we de beide moties wel behandelen en er daarna over stemmen?

De **voorzitter**: Nee, we gaan ze stuk voor stuk doen. U heeft ingestemd met de wijziging.

Motie 2 vreemd aan de orde van de dag, realisatie woningbouw gemeentewerf Ingediend door VVD, D66, CDA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 24 februari 2026;

overwegende dat:

- Wassenaar voor een grote woonopgave staat en er woningen nodig zijn voor starters, jongeren en ouderen;
- de gemeenteraad in 2021 een besluit heeft genomen om woningbouw op de gemeentewerf te faciliteren;
- het stedenbouwkundig kader voor de herontwikkeling van de gemeentewerf op 27 januari 2026 niet is besproken door de gemeenteraad;
- dit leidt tot vertraging in de besluitvorming en daarmee het bouwproces;

van oordeel dat:

- het noodzakelijk is om snel woningen te bouwen om aan de woningvraag in Wassenaar te kunnen voldoen;
- het goed is om alle mogelijkheden te benutten om verdere vertraging van dit project te voorkomen, ook omdat het aannemelijk is dat de bouwkosten zullen stijgen en daarmee de residuele grondwaarde zal dalen;
- het college richting nodig heeft van de gemeenteraad om verder te kunnen met de herontwikkeling van de gemeentewerf voor woningbouw;

verzoekt het college:

- zo spoedig mogelijk het aangescherpt stedenbouwkundig kader voor de woningbouw gemeentewerf aan te bieden aan de gemeenteraad;
- in het stedenbouwkundig kader een duidelijke parkeernorm vast te stellen op basis van de provinciale omgevingsverordening;
- in het stedenbouwkundig kader rekening te houden met de wensen van de bewoners van de Havenstraat ten aanzien van bezonning, door op te nemen dat de derde bouwlaag van de woningen aan de Havenstraat wordt voorzien van een schuine kap;
- het budget dat nodig is voor de verdere uitwerking en begeleiding van het project in 2026 te reserveren in de voorjaarsnota;
- te bezien waar in het proces kan worden versneld, zonder dat dit ten koste gaat van de kwaliteit van het project en van zorgvuldige participatie bij de verdere uitwerking van het plan;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: We gaan eerst deze stemming doen en dan is de stemming over de volgende motie. Ik ga kijken. De voorliggende motie vreemd aan de orde van de dag 'Realisatie woningbouw gemeentewerf', ingediend door de fractie van de VVD, ondersteund door D66 en het CDA. Nog behoefte aan een stemverklaring"? Dat is... We gaan eens even inventariseren. Mevrouw Van Vliet, dan de heer Van Smirren en dan mevrouw Wuite. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Wij gaan ervan uit dat het college op dit moment druk bezig is met het aanpassen van de kaders van het stedenbouwkundig plan voor de gemeentewerf en als daar belemmeringen zijn, financieel of van welke aard dan ook, dan verwachten we dat het college naar ons toekomt om die op te lossen. We snappen dan ook de meerwaarde van deze motie op dit moment niet helemaal want volgens mij is het snel ontvangen van die stedenbouwkundige kaders wat we hier allemaal in deze zaal willen. Daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, een sympathieke motie ware het niet dat hier op de inhoudelijke bouw wordt vooruitgelopen. Wij zien graag een integraal ontwerp waarin alle aspecten die eerder in de commissievergadering zijn gepasseerd ook worden meegenomen. Dus wij zullen tegen deze motie stemmen.

De **voorzitter**: Ten slotte mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Voorzitter, D66 steunt deze motie vreemd aan de orde van de dag. Die stelt ons in staat de draad zo snel mogelijk weer op te pakken en niet nog meer vertraging op te lopen. Die vertraging is ontstaan omdat een aantal fracties in de raad het voorstel van het college niet wilde behandelen en daarmee hebben ze zes tot acht maanden vertraging voor lief genomen. We hebben onze teleurstelling daarover eerder al uitgesproken. Er is een groot tekort aan betaalbare woningen en we moeten juist versnellen in plaats van vertragen, maar goed, gedane zaken nemen geen keer. Aan die vertraging doen we nu niets meer maar door nu alvast budget vast te stellen, kunnen we in ieder geval de vaart er weer in krijgen. Daarom steunt onze fractie deze motie.

De **voorzitter**: We zitten inmiddels in de stemverklaringen en ik begrijp dat u een stemverklaring wilt doen. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Jazeker voorzitter. Ik heb net geleerd dat debat voeren middels stemverklaringen mag, dus hierbij dan ook maar. Die vertraging is er niet, die vertraging gaat juist door deze motie veroorzaakt worden als deze raad op dit moment gaat micromanagen en ad hoc allerlei inhoudelijke dingen over de schutting gooit. Dank u voorzitter, wij stemmen tegen deze motie.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nu over naar de stemming over de voorliggende motie. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van het CDA, VVD en D66. Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van de PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! en ik denk dat de motie daarmee is verworpen. Daarmee is de motie verworpen. De motie ingediend door Lokaal Wassenaar!, de heer Gankema, 'Vrijmaken budget herontwikkeling gemeentewerf'. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u wel voorzitter. Dan komen we nu bij het origineel. In deze motie staat hetzelfde bedrag genoemd maar nu zijn alle politieke gevoeligheden eruit gehaald. We stellen het ook niet vast, het is een motie en het zal pas in de voorjaarsnota worden vastgesteld. Ik heb het gevoel dat iedereen zegt 'we willen de vaart erin houden, er moeten huizen worden gebouwd en laten we het kader gaan aanpassen op basis van de debatten die we in de commissie hebben gevoerd'. De motie wordt mede ingediend door GroenLinks en de PvdA. Hierbij zal ik haar aan u overhandigen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er is nog een interruptie van de heer Hendrickx. Ik pak haar vast en dan kunt u luisteren naar de vraag van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja. Ons standpunt is eigenlijk dat er drie reguliere uitgaven zijn en dat het eigenlijk niet zo moet zijn dat je een soort projectuitgave doet voor dingen die jaarlijks terugkeren. Staat u daar ook zo in of zegt u 'we zien dit als een dusdanig project dat we daar apart geormerkt geld voor vrij willen maken'?

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ik vrees dat ik geen antwoord op uw vraag ga geven. Ik kan u wel zeggen waar dit uit is voortgekomen. De wethouder heeft aangegeven 'ik kan nu niet verder want ik heb geen budget' en wij willen hem een beetje aansporen om de komende drie maanden toch nog aan de gang te blijven. Dus we zeggen via deze motie 'luister, wij willen graag dat die voortgang blijft bestaan' en daarom geven wij middels deze motie aan dat wij denken aan een bedrag van € 233.000,00, zeg ik even mijn hoofd, en daar kunt u nu mee verder.

De **voorzitter**: Dat bedrag staat in de motie. Afrondend, de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja en dat betekent dat u budget voor dit traject maakt.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ik weet niet of je dat technisch zo mag zeggen. Wij dienen een motie in en daarmee ga je straks, als het college bij ons terugkomt en zegt 'we hebben het geld ervoor aangevend' of niet, dat moet nog blijken... Mag ik daaraan toevoegen dat het wellicht ook een beetje overbodig voelt want met het project Duindigt gaf het college zelfstandig € 700.000,00 uit en daarvan hadden we nooit gezegd 'ja, hier is een bedrag'. De wethouder heeft destijds aangegeven 'ik kan niet verder, help mij' en dit is het steuntje in de rug.

De heer **Hendrickx**: Een afmaker. Een van de eerste gesprekken die u en ik vier jaar geleden hebben gehad was dat u vond dat het budgetrecht een heel mooi recht van de raad is en ik zie nu waarom u dat een heel mooi recht van de raad vindt.

De **voorzitter**: Goed. Ik ga nog naar mevrouw Rogge, een interruptie.

Mevrouw **Rogge**: Ja, dank u wel. Voorzitter, deze motie is eigenlijk een lege huls want de woningbouw op de gemeentewerf is niet alleen stil komen te liggen omdat er geen geld meer is, zoals deze motie suggereert, maar ook omdat er geen besluit is genomen. We hebben zelfs in deze gemeenteraad het kader niet besproken. Voordat het college wil verdergaan met de ontwikkeling op de gemeentewerf, is het gewoon nodig dat het een kader, een richting, van ons heeft want het kan straks wel een zak geld krijgen maar welke kant moet het met die ontwikkeling van de gemeentewerf op? Hoe ziet de heer Gankema dat voor zich?

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: We hebben hierover in de commissie gesproken, er zijn allerlei standpunten uitgewisseld en dit is met een reden niet voor de raadsvergadering geagendeerd, omdat de meerderheid van de raad het niet met het voorstel eens was. Wat we ook hadden kunnen doen, is het voorstel gewoon afstemmen en dan hadden we helemaal niks gehad. We kiezen er dus voor om wel de voortgang te houden. Wij vertrouwen erop dat het college goed heeft geluisterd naar wat de meerderheid van de raad wil, welke richting wij op willen, en het kan hiermee verder.

De **voorzitter**: Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Ja voorzitter, dat ben ik niet met de heer Gankema eens. Een degelijk bestuur moet gewoon besluiten nemen en we hebben ook als raad de kans gehad om het te bespreken, om het voorstel ook te wijzigen, te amenderen. Daar hebben we geen gebruik van gemaakt, dus we kunnen niet het college zo met niks op pad sturen. We moeten een opdracht meegeven, dat hoort bij degelijk bestuur. Dat is wel waar wij voor staan, dus wij zullen wel tegen deze motie stemmen.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dat kunt u doen en dan kunnen u en D66 niet meer in de media en in de krant schreeuwen 'O, o, we gaan het niet redden en we lopen vertraging op' want het zijn nu de andere partijen die de verantwoordelijkheid hebben genomen om dit project wel door te zetten.

De **voorzitter**: Wilt u daar afrondend nog op reageren?

Mevrouw **Rogge**: Daar wil ik graag op reageren. Daar valt de heer Gankema heel lelijk door de mand. Als het aan de VVD en enkele andere partijen ligt... Wij stemmen voor woningbouwprojecten, wij doen er alles aan om hier in Wassenaar woningen te bouwen en de heer Gankema heeft in deze hele raadsperiode nog voor geen enkel woningbouwproject gestemd. Dus ik zou als ik u was maar in de spiegel kijken hiervoor.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, maar dan is het ook echt een persoonlijk punt.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, het is wederom een persoonlijk punt en nu is het gericht aan de heer Gankema. Het is een technisch juiste constatering dat wij tegen een aantal projecten hebben gestemd, en mogelijk Lokaal Wassenaar! ook maar om daarmee het stigma op te roepen, de idee op te roepen, dat wij tegen bouwen zijn, is een verkeerd uitgangspunt. Het feit dat het nu weer wordt genoemd, en ik heb ook al wat appjes van de kant van de VVD zien verschijnen die deze richting uitgaan, is wat mij betreft... Het is een persoonlijk punt hè.

De **voorzitter**: Ja, het is een persoonlijk punt en geen interruptie. Dus een persoonlijk punt, maar wilt u uw punt maken. Ik kijk ook want het begint wel een beetje een herhaling te worden van wat we vanavond hebben gezien. Het is een persoonlijk...

De heer **Hendrickx**: Dat bepaalt hij.

De **voorzitter**: Dat is aan de voorzitter om te bepalen.

De heer **Hendrickx**: De voorzitter zegt 'een persoonlijk punt'.

De **voorzitter**: U mag straks anders ook nog een persoonlijk punt, u mag stemverklaringen, u mag nog van alles. Mijnheer Hendrickx, wilt u uw persoonlijke punt afmaken.

De heer **Hendrickx**: Ja, het persoonlijke punt is dat hier met onwaarheden en vreemde suggesties, en ik voel me daar persoonlijk door aangesproken, op een onjuiste manier ons een idee in de schoenen wordt geschoven alsof wij niet willen bouwen. Laat ik heel duidelijk zijn, we willen graag bouwen maar in tegenstelling tot de coalitie willen we goede plannen neerzetten en niet de slechte plannen die zij voorstaan uitvoeren.

De **voorzitter**: Uw punt is gemaakt. Heeft u nog behoefte aan een persoonlijk punt? U zit nog in... Zullen we eerst naar de wethouder gaan voor een oordeel? Wilt u een persoonlijk punt maken, wat wilt u? Een persoonlijk feit, ja dat mag. Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dank u wel voorzitter. Ja, ik wil toch ook een persoonlijk punt maken want ik spreek hier geen onwaarheden, ik benoem dat bepaalde partijen, de lokale partijen, niet voor woningbouwplannen hebben gestemd, deze hele periode niet, en dat de VVD wel voor woningbouw heeft gestemd. Dat kan ik hier prima benoemen voorzitter. Ik merk dat dit gevoelig ligt bij partijen en misschien moeten ze de volgende periode kijken of ze dat beter kunnen doen.

De **voorzitter**: U heeft uw persoonlijk punt gemaakt, hoe het ten opzichte van u is, dat is volgens mij wat een persoonlijk punt aangeeft. De heer Krabbendam en dan mevrouw Hofman-de Raad.

De heer **Krabbendam**: Ja voorzitter, het persoonlijke feit betreft niet een van de raadsleden maar het betreft u. Ik wil graag mijn afkeuring uitspreken over het feit dat u deze persoonlijke feiten telkens in deze volle breedte laat maken. Het zijn geen persoonlijke feiten en ik neem u dat nu echt kwalijk want het verstoort het debat. Het gaat op deze manier niet op de goede manier, ik vind het erg treurig dat het zo verloopt.

De **voorzitter**: Ik deel dat dit niet bijdraagt aan de kwaliteit van het goede debat, maar mijn middelen en instrumenten zijn wel beperkt omdat ze namelijk het persoonlijk feit niet hebben gedefinieerd. Als u zegt 'zullen we eens in het volgende Reglement van Orde met elkaar bespreken om een persoonlijk feit helder te definiëren' dan ben ik de eerste die dat graag met u zou willen doen want ik deel met u dat dit niet de vorm is voor hoe we met elkaar tot de inhoud komen. Dus die neem ik graag van u aan. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik wil u erop attenderen dat u in het begin van uw burgemeesterschap het persoonlijk feit en het persoonlijke punt heeft geïntroduceerd, met nog wel een uitleg. Dat is dan normzettend om het zo maar te zeggen en dan kunt u niet van uw eigen normen weglopen.

De **voorzitter**: Goed, wat overblijft is een oordeel van het college over de voorliggende motie.

Wethouder **Bloemendaal**: Over de motie van Lokaal Wassenaar! van de heer Gankema. Dank u voor uw motie. Nadere bestudering leidt tot de vaststelling dat het begrip 'uitwerking en begeleiding' het college voor een te grote vraag stelt omdat niet duidelijk is wat u uitgewerkt wilt zien en ook niet wat u begeleidt wilt zien. Mocht de motie het halen dan zullen we daar natuurlijk nader over moeten spreken want we kunnen niet zomaar iets gaan doen wat we niet weten. Dan is wellicht een ronde langs allen de weg om uit te vinden wat er moet worden uitgewerkt. Vanwege de formulering en de onduidelijkheid, voorzitter, is het ontraden.

Motie Vrijmaken budget herontwikkeling gemeentewerf Ingediend door Lokaal Wassenaar!, GroenLinks, PvdA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 24 februari 2026;

overwegende dat:

- het onderwerp stedenbouwkundig kader herontwikkeling gemeentewerf bij de raadsvergadering 27 januari jl. niet door de raad is geagendeerd;
- hierdoor geen besluit is genomen over het gevraagde budget voor verdere herontwikkeling van de gemeentewerf;
- het project stil dreigt komen te liggen nu er geen budget is om de huidige projectleider in te blijven huren en hierdoor vertraging in de herontwikkeling van de gemeentewerf zou kunnen optreden;

verzoekt het college:

- de verdere uitwerking en begeleiding van het project Gemeentewerf te continueren en hiervoor indien nodig een voorbereidingsbudget van maximaal € 233.000,00 aan te wenden. Het bedrag kan worden gedekt uit het vrij besteedbaar deel van de reserve en bij de voorjaarsnota worden meegenomen en aan de raad worden voorgelegd;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Goed, kunnen we dan overgaan richting de stemming? Stemverklaringen? Dan gaan we nu eerst even de stemverklaringen inventariseren. Dat is de heer Hendrickx. U heeft nog niet het woord, mijnheer Hendrickx. Ik ga eerst inventariseren. De heer Hendrickx, de heer Krabbendam, mevrouw Everard en mevrouw Rogge. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, wij zijn zo ongelooflijk voor bouwen dat we voor deze motie zullen stemmen.

De **voorzitter**: Applaudiseren, heel goed u geeft al aan dat dit niet de bedoeling is. De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u voorzitter. Wij zullen tegen deze motie stemmen. We zien die inderdaad als een lege huls, u stuurt het college het bos in zonder enige richting. Dat is een vreemde gang van zaken en het roept ook op tot het aanpassen van het stedenbouwkundige kader, dat ligt er al en oorzaak en gevolg worden hier door de war gehaald. Dus vele redenen om tegen deze motie te stemmen.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, daar sluit het CDA zich bij aan. Er wordt hier voorgesteld om een voorbereidingskrediet vast te stellen voor iets waarvan we niet eens weten wat er dan precies moet worden voorbereid. Als CDA willen we wel weten waar we dat geld aan gaan besteden, we willen eerst weten wat de kaders zijn en dan pas een voorbereidingskrediet daarvoor vaststellen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dank voorzitter. Ja, ik ben nu niet meer de heer Krabbendam. Ik zei het al, wij vinden dit echt een lege-hulsmotie, die is echt voor de Bühne. We kunnen het college niet zonder opdracht op pad sturen, daar moet echt een gedegen inhoud aan ten grondslag liggen. Dus wij stemmen tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Ik zal even wat bomen in dat bos planten. Het voorstel over het stedenbouwkundig kader is niet in de raad behandeld omdat we het inhoudelijk niet eens waren, dan hadden we het debat kunnen voeren maar we konden het inhoudelijke debat niet voeren omdat het stedenbouwkundig kader niet rijp was voor besluitvorming, er zaten fouten in en de bezonningstudie die erbij zat was oud, die ging over een oud ontwerp en niet over het huidige ontwerp. De bomen in dit bos zijn heel duidelijk, schrijf een fatsoenlijk stedenbouwkundig kader dat voldoet aan de eisen waaraan een stedenbouwkundig kader moet voldoen. Dat staat los van de inhoud want de inhoud wordt dan straks in de raad besproken. Maak een bezonningstudie op het laatste ontwerp en herstel alle andere fouten in dit stedenbouwkundig kader. Dat zijn de bomen. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Goed, dan gaan we over naar de stemming over de motie 'Vrijmaken budget herontwikkeling gemeentewerf', ingediend door de fractie van Lokaal Wassenaar!, gesteund door de

fractie van GroenLinks en de PvdA. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van de PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van het CDA, VVD en D66 en daarmee heeft de motie het gehaald.

We gaan naar de laatste motie vreemd aan de orde van de dag over het instellen van een jaarlijks kindervragenuur in Wassenaar en het woord is aan mevrouw Everard. Mag ik stilte in de zaal en aandacht voor mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, dank. In mijn laatste raadsvergadering mag ik het woord voeren over onderwerpen die mij echt aan het hart gaan, Wonen, Onderwijs en nu Jongerenparticipatie. We zien de verkiezingen steeds dichterbij komen en wat ik fijn vind om te zien is dat er ook bij alle partijen steeds meer jongeren op de lijst staan. Ik zie er ook een aantal op de tribune zitten, waar ik heel enthousiast van wordt. Er is een andere groep jongeren, die nog onder de 18 is, kinderen die hun stem nog niet kunnen laten horen in onze zaal en ik heb hen ook de afgelopen vier jaar hier helemaal niet zien inspreken terwijl we wel heel veel andere groepen hebben gehoord. Daarom leek het mij een goed idee om toch iets meer aan jongerenparticipatie te doen en dat kan via een heel makkelijk instrument waarbij we jongeren kunnen horen over wat ze nou echt vinden, wat zich in hun belevingswereld afspeelt en dat is het kindervragenuur. Ik zal even het dictum voorlezen: verzoekt het college jaarlijks een kindervragenuur te organiseren waarbij leerlingen van de Wassenaarse basisscholen en eventueel het voortgezet onderwijs worden uitgenodigd om vragen te stellen aan het college van burgemeester en wethouders, dit vragenuur bij voorkeur in de raadzaal van Wassenaar te laten plaatsvinden en de tijdens het kindervragenuur gestelde vragen en antwoorden na afloop te rapporteren aan de raad en gaat over tot de orde van de dag. Ik hoopte dat deze motie raadsbreed zou worden ingediend en dat is nog niet helemaal gelukt, maar er is wel brede steun voor want hij is mede ingediend door Hart voor Wassenaar, D66 Wassenaar, Lokaal Wassenaar! en de VVD Wassenaar en hierbij is hij ingediend.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de wethouder Jeugdparticipatie.

Wethouder **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. Het instellen van een jaarlijks kindervragenuur sluit heel erg goed aan bij de pilot die we hebben, WassUP jongerenparticipatie, waar de gemeente momenteel actief uitvoering aan geeft. Daarnaast past dit initiatief ook bij het project Democracy waarin leerlingen uit groep 7 en 8 met democratische besluitvorming kennismaken en waaraan in het eerste kwartaal van 2026 ook uitvoering wordt gegeven. Wij willen aan het basisonderwijs vragen of zij hierin een rol kunnen gaan spelen en of dat een plek in hun onderwijsprogramma kan krijgen. Kortom, oordeel raad.

**Motie Instellen jaarlijks kindervragenuur in Wassenaar
Ingediend door CDA, Hart voor Wassenaar, D66, Lokaal Wassenaar!, VVD**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 24 februari 2026; gehoord de beraadslagingen;

constaterende dat:

- in diverse Nederlandse gemeenten en de Tweede Kamer met succes een jaarlijks kindervragenuur wordt georganiseerd;
- jongerenparticipatie een belangrijk uitgangspunt is van goed lokaal bestuur;

overwegende dat:

- vroegtijdige kennismaking met democratische processen bijdraagt aan politiek bewustzijn en maatschappelijke betrokkenheid van jongeren;
- een kindervragenuur de afstand tussen jongeren en het gemeentebestuur verkleint;
- het college door vragen van kinderen nieuwe perspectieven kan krijgen op lokale thema's zoals verkeer, duurzaamheid, speelvoorzieningen en veiligheid;

verzoekt het college:

1. jaarlijks een kindervragenuur te organiseren waarbij leerlingen van de Wassenaarse basisscholen (en eventueel het voortgezet onderwijs) worden uitgenodigd om vragen te stellen aan het college van burgemeester en wethouders;
2. dit vragenuur bij voorkeur te laten plaatsvinden in de raadzaal van Wassenaar;
3. de tijdens het kindervragenuur gestelde vragen en antwoorden na afloop te rapporteren aan de raad.

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan ga ik kijken. We gaan over naar de stemming en dan is er natuurlijk altijd de mogelijkheid voor stemverklaringen. De heer Krabbendam wil daar graag gebruik van maken. Mijnheer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u wel voorzitter en ik wil het CDA danken voor het initiatief, heel sympathiek. Vanuit D66 steunen we dit initiatief van harte en zouden we dit inderdaad ook naar een volgende raad door willen trekken door inderdaad de jongerenraad een plek te geven of na te denken over een kinderburgemeester. Volgens mij zou dit een mooi begin van meer jongerenparticipatie kunnen zijn, dus van harte onze steun. Dank u.

De **voorzitter**: Goed, dan gaan we over tot... Of wilt u nog een stemverklaring? Nee, ja. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, de Wassenaaarse VVD vindt het ook echt een sympathiek initiatief van het CDA. Ik ga op vrijdag 27 februari a.s. zelf ook naar Democracy om de kinderen hier ook te zien in de raadzaal. Dus het is een goed initiatief, wij steunen het van harte en kinderen jong bij de politiek betrekken is echt belangrijk.

De **voorzitter**: Mooi, dan gaan we... Ah, mevrouw Van Leeuwen ook nog stemverklaring.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Dank u wel voorzitter. Ja, ik heb ook aan Democracy deelgenomen, het is inderdaad heel leuk om die basisschoolleerlingen zo enthousiast te zien. Hart voor Wassenaar steunt ook deze motie want wij vinden het heel belangrijk dat kinderen en jongeren vroeg ervaren dat hun stem ertoe doet. We hopen dat dit kindervragenuur niet op zichzelf blijft staan. Wat de wethouder ook zei, er is ook al WassUP en misschien komt er inderdaad zo een vorm net als in Oegstgeest waar een jongerenteam gevraagd en ongevraagd advies geeft. Ja, dat gunnen we eigenlijk ook de Wassenaaarse jongeren. Voor ons is dit een hele mooie stap in de goede richting en wij stemmen voor.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wij gaan over tot de stemming over de voorliggende motie 'Instellen jaarlijks kindervragenuur in Wassenaar', ingediend door de fractie van het CDA en ondersteund door de fractie van Hart voor Wassenaar, D66 Lokaal Wassenaar! en de VVD. Wie is ervoor? Dat zijn alle aanwezige raadsleden en daarmee is hij aangenomen. Dan hebben we de moties vreemd aan de orde van de dag gehad.

12. Vragenronde

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de vragenronde Er is één set vragen gesteld door de heer Hendrickx over Renbaan Duindigt. Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, om mijn overmatige vriendelijkheid tijdens de laatste raadsvergadering te laten blijken, zou ik het op prijs stellen wanneer de vragen schriftelijk worden beantwoord, maar ik zou de antwoorden wel graag deze week willen hebben.

De **voorzitter**: Ik kijk even want het college heeft mondelinge beantwoording voorbereid, ik kijk even naar het college. Ja, u stelt voor ze schriftelijk... maar ik vraag wel even... Doe een voorstel maar ik vind het ook wel correct... want er is hard gewerkt aan een beantwoording. Ik kijk even naar de wethouder.

De heer **Hendrickx**: Even terug. Ik ben de vragensteller en als ik aangeef dat ik een vraag op een andere manier beantwoord zou willen hebben dan denk ik dat ik daar wel wat mee aangeef. Dat in de eerste plaats en in de tweede plaats is het in verleden ook te doen gebruikelijk geweest dat mondelinge vragen worden omgebouwd naar schriftelijke enzovoort.

De **voorzitter**: Zeker, dat is ook zo.

De heer **Hendrickx**: Om heel even over normen en dat soort dingen te praten. Ik wil graag schriftelijke beantwoording van die vragen en ik zal de vraag nu niet stellen.

De **voorzitter**: Prima.

13. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Dan zijn we aan het einde van de vergadering gekomen. Dit was natuurlijk wel de laatste vergadering voor de gemeenteraadsverkiezingen van woensdag 18 maart 2026, waarbij vanavond ook al zichtbaar was dat een aantal raadsleden ook al aangaf hier vanavond voor het laatst te hebben gesproken. U heeft een uitnodiging ontvangen, dat geldt voor eenieder en dat geldt trouwens ook voor de commissieleden, voor een afscheidsdiner op 27 maart a.s. en er is, het is vanavond al gememoreerd omdat we daarover ook nog een hamerpunt op de agenda hebben, de laatste raadsvergadering van 30 maart a.s. in deze samenstelling, de zogenaamde afscheidsraad. Dat leidt dan ook weer tot een installatie van een nieuwe raad en dat gebeurt op 1 april a.s. Daarvoor zit iets heel belangrijks waar de Wassenaarse kiezer aan het woord is en dat zijn de gemeenteraadsverkiezingen. Ik wens u de komende tijd van de campagne heel veel succes, dat geldt voor alle deelnemende partijen, en dat dit maar tot één ding mag leiden, dat de inwoners van Wasse-naar, alle stemgerechtigden, massaal naar de stembussen gaan om te stemmen voor de gemeenteraadsverkiezingen op woensdag 18 maart a.s. De stembussen zijn open van 07.30 tot 21.00 uur, dus daar hoeft het niet aan te liggen. Komt allen stemmen. Ik sluit deze vergadering en wens u een goede campagnetijd.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 30 maart 2026

De griffier,



dhr. J. Kleinhesselink

De voorzitter,



dhr. L.A. de Lange