

Notulen Raadscommissie

Datum	23-04-2020
Tijd	19:30 - 23.05
Locatie	Digitaal
Voorzitter	P. Ligthart
Omschrijving	Digitale vergadering!!!

1 **Opening**

VVD: M. Raat, J. de Vries, T. Beerepoot (agendapunt 8.1)

CDA: E. Meester, C. Selders-Kroezen

GB: L. Plekker, G. Gringhuis

PWF: S. Zeilemaker, P. Koning

PvdA: T. Beuker, R. Blauw

D66: G. Mos, Y. Nijsingh

GL: R. Manshanden, B. Huisman

PW2010: C. Neefjes, I. Dudink-Neefjes

CU: S. Visser, E-J. Gorter

BAMM: A. Meester, J. Berkhout

College:

A. van Langen, J. Fit, D. Kuipers, H. Nederpelt en F. Streng

De voorzitter opent de vergadering.

2 **Vaststelling agenda**

3 **Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2019**

Er hebben zich een aantal personen gemeld om in te spreken bij agendapunt 8.1. Dat betreft:

- de heer G. Dingemans en de heer J. Mol van Stichting de Zeehoek
- de heer M. Veeken, namens de heer R. Stroet, directe buurman van de beoogde locatie.

Zij zullen bij de bespreking van het agendapunt in de gelegenheid gesteld worden in te spreken.

4 **Vaststellen notulen**

4.a **Vaststellen notulen raadscommissie 5 maart 2020**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.b **Vaststellen notulen raadscommissie 9 maart 2020**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5 **Vaststellen toezeggingenlijst**

De heer Plekker verzoekt nummer 831 (de heer Streng) voorsnog niet af te voeren. Hij wil graag weten welke oplossing is gevonden. Voor wat betreft nummer 853 (de heer Streng) over elektronische berichtgeving. Q1 is inmiddels verstrekt. Hij verneemt graag schriftelijk de stand van zaken.

Over nummer M211 (mevrouw Van Langen) over asbest stelt hij voor deze ook nog aan te houden en niet af te voeren tot de themabijeenkomst na de zomer.

De heer Mos heeft opmerkingen over een aantal punten uit de portefeuille van de heer Streng. Bij nummer 746, overeenkomst winkelcentrum Zwaagdijk, merkt hij op dat die al voor 10 april was ondertekend, dat moet even aangepast worden. Over M239 informeert hij naar de stand van zaken van de tijdelijke oplossing per uiterlijk 1 mei. De heer Zeilemaker geeft aan dat in de actieve informatie hierop het antwoord staat. Tenslotte geeft de heer Mos met betrekking tot nummer M232, de jacht op de zwanen weliswaar volgens de regels was, maar wel beestachtig was. Dat mag nooit meer gebeuren. De situatie is wat D66 betreft daarom nog niet afgedaan. De heer Zeilemaker, indiener van de betreffende motie, geeft hierop aan dat hij via de SP bij de provincie vragen heeft gesteld. De termijn van beantwoording daarvoor is nog niet voorbij, hij wacht dat af en komt daar op terug.

6 Bestuurlijke termijnagenda (BTA)

Mevrouw Manshanden geeft aan dat op de BTA voor de vergadering van 7 mei a.s. stond vermeld het vaststellen van het uitvoeringsprogramma van het Pact van Westfriesland. Dit punt is vanwege de coronacrisis van de agenda verdwenen. Is al bekend wanneer het uitvoeringsprogramma in de commissie behandeld gaat worden. Deze vraag wordt via de griffie uitgezet.

De heer De Vries informeert naar het bestemmingsplan voor De Maar in Twisk. Deze staat in de BTA opgenomen in het vierde kwartaal. De provincie is bezig met de Omgevingsverordening die in oktober moet worden vastgesteld. Als die echter eerder wordt vastgesteld dan zou dat een probleem kunnen geven. Kan het nieuwe bestemmingsplan eerder naar de raad of in ieder geval gezorgd worden dat het ontwerp ter inzage worden gelegd. De wethouders Nederpelt en Van Langen geven aan dat het college hiermee bekend is en daarop anticiperen en dat het bestemmingsplan voor vaststelling van de Omgevingsverordening van de provincie ter inzage wordt gelegd.

7 Actieve informatie van het college

De heer Beuker heeft van de wethouder vernomen dat de subsidieverordening naar aanleiding van de motie over bezoldigingen van besturen is aangepast. Hij is benieuwd of de wethouder inmiddels in gesprek is geweest met het stichtingsbestuur van De Zeehoek in het kader van de bezoldiging en of hier inmiddels afspraken over zijn gemaakt. De wethouder antwoordt dat er overleg is geweest waarin een en ander is toegelicht. Er komt een vervolgesprek.

Mevrouw Manshanden vraagt of er een verband tussen de is tussen de eerder aangegeven problematiek over hulpmiddelen en het faillissement van het hulpmiddelencentrum. Ook zou de problematiek meegenomen worden in de aanbesteding. Wethouder Kuipers geeft aan er inmiddels een contract is met Welzorg en dat loopt goed, daar zijn geen klachten over bekend. Hij ziet dat verband voorshands niet, maar zegt toe dat te laten uitzoeken. De afwikkeling van de zaken van het hulpmiddelencentrum is netjes opgelost. Desgevraagd gelooft hij niet dat het faillissement te maken heeft met de coronacrisis.

De heer Koning ziet dat er een coronaloket speciaal voor ondernemers is. Dat is mooi, maar waarom niet voor elke inwoner die in de problemen raakt door corona. Wethouder Nederpelt geeft aan dat het een uitvloeisel is van het ondernemersloket. Het gaat om het bundelen van allerlei regelingen en informatie. Voor burgers gebeurt dat al, die kunnen gewoon bij de gemeente terecht. Hij heeft het coronaloket expliciet willen memoreren vanuit de portefeuille economische zaken.

De heer Koning heeft een vraag over overschrijding van de zorgkosten. Duurde het inderdaad zo lang voordat de kosten van 2019 bekend waren? Wethouder Kuipers

geeft aan dat als de overschrijding eerder bekend was geweest hij dat uiteraard aangegeven zou hebben bij de herfstnota. Het is de bedoeling in het vervolg eerder en nog beter te monitoren zodat je niet in de laatste 5 maanden wordt verrast met dergelijke groot tekort. Er is wel zorg over de ontwikkeling van het sociaal domein en de kosten die dat met zich meeneemt.

STATEMENT VAN WETHOUDER KUIPERS

Het college komt binnenkort met de inventarisatienotitie ter voorbereiding van het proces naar de Kadernota 2021-2023. Het college voorziet voor de periode 2021-2023 en daarna forse uitdagingen, de gemeente loopt tegen de financiële grenzen aan. Voor bepaalde grote projecten is op de langere termijn niet zonder meer ruimte beschikbaar. Vanuit het beeld dat het college nu ziet, vindt zij het noodzakelijk om rigoureuze keuzes te maken om als gemeente ook op langere termijn financieel gezond te blijven. Daarom maakt het college nu ook een pas op de plaats in de verdere uitvoering van grote en risicovolle projecten in afwachting van integrale besluitvorming over deze projecten door de raad. Juist ook vanwege het komende agendapunt meende het college er goed aan te doen hier al even aandacht voor te vragen.

Op vragen vanuit de commissie antwoordt wethouder Kuipers:

- wat de commissie vanavond bespreekt wordt meegenomen in de ontwikkeling van de aanbesteding van het zwembad, dat is niet verloren. Het college stelt alleen voor het onderwerp verder even te parkeren zodat de raad straks alle ruimte heeft alles tegen elkaar af te wegen en keuzes te maken over doorgaan of andere keuzes maken. Deze financiële keuzes moeten integraal gemaakt worden;
- de keuzes van de raad blijven niet beperkt tot het zwembad, maar betreffen alle grote risicovolle projecten, daarover zal een integrale keuze moeten worden gemaakt door de raad.
- Het was geen overweging voor het college om voor te stellen dit punt van de agenda te halen. De raad kan vanavond gewoon met elkaar bespreken welke kaders hij wil meegeven voor de aanbesteding van het zwembad. Zoals gezegd: pas later maakt de raad financiële keuzes bij de bespreking naar de kadernota. Er kan vanavond gewoon in discussie worden gegaan over de kaders.

Op vragen vanuit de commissie antwoordt wethouder Fit:

- Er lopen allerlei processen en deze bespreknotitie ligt nu voor. Vanuit kaderstelling van de raad is zij als portefeuillehouder aan de slag gegaan met het aanbestedingsproces. De heer Kuipers staat opgesteld om toe te werken naar de kadernota en op enig moment komt dat samen. Het 'on hold' zetten betekent niet acuut stoppen en niets doen, de bespreknotitie was ook al voorbereid.

Mw. Visser doet, gezien het ontbreken van een financiële onderbouwing en de statement vanuit de wethouder financiën het voorstel om de bespreknotitie niet verder te behandelen in deze vergadering. Na ampele discussie over dit voorstel constateert de voorzitter dat er een meerderheid is om de notitie verder te behandelen.

8 SAMENLEVING

8.1 Bespreknotitie aanbesteding zwembad

Allereerst stelt de voorzitter de insprekers in de gelegenheid hun inbreng te leveren.

De heer Mol spreekt in namens Stichting De Zeehoek. De insprektekst is als bijlage 1 toegevoegd.

Op vragen vanuit de commissie antwoordt de heer Mol:

- De bespreeknotitie is besproken in de stuurgroep, maar met de opmerkingen vanuit het stichtingsbestuur is niets gedaan.
- In de business case willen wij een aantal scenario's opnemen, een met een doelgroepenbad van 8x15 meter en een met een bad van 10x20 meter. We willen onderbouwen dat de exploitatie en de maatschappelijke doelen verbeteren bij een bad van 10x20 meter.
- Het budget van 12 miljoen is een gegeven, het gaat ons om de schotten onder dat bedrag. Het uitgangspunt is uiteraard binnen de kaders te blijven.
- We liggen op de koers zoals de raad heeft voorgedragen en de plannen zijn daarop gestoeld, ook het bad van 25x12,5 meter. Als de raad anders besluit dan moet daarmee rekening worden gehouden.

De heer Veecken spreekt in namens de heer R. Stroet, buurman van de beoogde locatie van het nieuwe zwembad. Vanaf het begin is Stroet goed betrokken, maar het is een lastig traject, met name de onzekerheid. Hij heeft een bedrijf naast de locatie. Wat betreft ruimtelijke ordening is spreker van mening dat het niet past. De ruimte is te klein (afstand bedrijf/water en zichtlijnen) en ook de provincie is niet enthousiast. Stroet wordt onevenredig in zijn belangen geschaad, de toekomst van zijn bedrijf staat op het spel. De juridische mogelijkheden om op te komen tegen het te nemen besluit zullen worden ingezet. De raad wordt geadviseerd de locatiekeuze nog eens te overwegen en te kijken naar een meer integrale optie waarbij ook aankoop van de gronden van Stroet ook een optie kan zijn.

Op vragen vanuit de commissie antwoordt de heer Veecken:

- Het college geeft wellicht aan dat er vanuit milieu-aspecten geen belemmeringen zijn, maar Stroet denkt daar anders over. Er worden gewasbeschermingsmiddelen gebruikt. Ook staat er een windsingel, maar die dient niet om verneveling tegen te gaan, maar om de gewassen te beschermen.
- In de planologische afweging moeten de belangen van Stroet meegenomen worden. Door het zwembad zal het bedrijf van Stroet ineens veel minder waard worden.

Wethouder Fit leidt de bespreeknotitie in.

Op vragen vanuit de commissie antwoordt wethouder Fit:

- Op de vraag wat de kosten zijn van het bureau in de periode tussen het 'on hold zetten' en het aanbestedingsklaar maken van de stukken (burn rate) wordt schriftelijk teruggekomen.
- Het college doet de selectie, dat is een bevoegdheid van het college.
- Het stichtingsbestuur is nadrukkelijk betrokken bij het hele proces en zij herkent zich niet in de woorden van de heer Mol hierover.

Op vragen vanuit de commissie antwoordt wethouder Van Langen:

- Het is geen eenvoudige locatie vanuit ruimtelijke ordening bezien, maar het college pleegt de nodige inspanningen richting provincie. Deze hanteert eigenlijk een "Nee, tenzij...-beleid", dus het gaat moeizaam.
- De provincie heeft een duidelijke voorkeur voor de locatie van het huidige zwembad want dat is binnenstedelijk.
- De gemeente creëert geen binnenstedelijk gebied, dat doet de provincie. De beoogde locatie voor het zwembad is buitenstedelijk.
- De opdracht van de raad was om te bekijken wat de mogelijkheden zijn voor een zwembad op de beoogde locatie, niet op de oude locatie.

De heer Timmerman verzorgt de presentatie.

Op vragen vanuit de commissie naar aanleiding van de presentatie antwoordt de heer Timmerman:

- De basisconfiguratie wordt aanbesteed. De inschrijvers kunnen aangeven wat de aanvullende voorzieningen prijstechnisch voor consequenties heeft. Het college kan de raad dan adviseren over de (on)mogelijkheden. De uitkomst van de aanbesteding moet door de raad nog worden goedgekeurd, de raad beslist over het beschikbaar stellen van het krediet.
- In algemene zin is het niet zo dat een glijbaan zich per definitie terugverdient. De stichting zal in haar business case kunnen aangeven hoe zij dat ziet.
- Het 2521 concept is geen succes gebleken zowel qua bouw als exploitatie. Je hebt dan heel veel wedstrijdwater, dat niet gebruikt wordt voor doelgroepzwemmen. Dit raadt hij af. De vraag over het duotherm systeem kan hij nu niet beantwoorden, hij ziet deze vraag graag schriftelijk tegemoet.
- De vraag of er ook een min-variant (min het wedstrijdbad) kan worden meegenomen is een politieke vraag en niet aan spreker te beantwoorden.
- Inschrijvers weten het beschikbare bedrag/budget al, dat is openbaar vastgesteld. Door het richtbedrag van 8,5 mln niet te hanteren als uitsluitingsgrond blijft er ruimte over voor onderhandelingen als een voorstel op de aangeboden configuratie boven budget is met de virtuele winnende inschrijven of men schrijft hoger in de hoop dat er budget bijkomt.
- Het programma van eisen is onderdeel van de gunningsleidraad, we zijn niet voornemens die nog voor te leggen aan de raad. Het is een volledig technisch verhaal, dit wordt nadrukkelijk samengesteld samen met de stichting.

TECHNISCHE VRAGENRONDE

Er zijn door 6 fracties technische vragen ingediend voorafgaand aan de vergadering die ook zijn beantwoord. Geeft dit aanleiding tot vervolgvragen of verdiepingsvragen.

Op vragen vanuit de commissie antwoordt de heer Timmerman:

- De maintain aanbidding voor langjarig onderhoud wordt als vrijblijvende optie meegenomen. Bij gunning van de aanbesteding voor de bouw is het niet (ook) verplicht dat af te nemen.
- Het programma van eisen is onderdeel van de selectieleidraad en gunningsleidraad.
- De eerste versie van het programma van eisen is volgende week beschikbaar.
- Vorig jaar is het traject richting provincie gestart, er is al diverse keren ambtelijk overleg geweest. Volgende stap is nu een stedenbouwkundig en een herontwikkelingsplan worden opgesteld. Dat moet binnenkort klaar zijn.
- Alles is definitief en een gunning kan niet meer worden gestopt als deze geaccordeerd is door de raad en een krediet beschikbaar is gesteld. Tot die tijd is de gemeente nergens aan gebonden en kan zonder opgave van redenen de gunning stoppen, niet door laten gaan of anderszins.

Op een vraag uit de commissie antwoordt wethouder Van Langen:

- Eventuele planschade is afhankelijk van hoeveel schade het bedrijf leidt. De omgevingsdienst zegt dat hij zijn bedrijf prima kan blijven uitvoeren. Er is altijd recht om een verzoek in te dienen, dat wordt te zijner tijd beoordeeld, dat is nu nog niet in gang gezet.

POLITIEKE VRAGENRONDE

Op vragen vanuit de commissie antwoordt wethouder Fit:

- Er ligt een opdracht vanuit de raad om dit proces te starten, dat blijven we ook doen. Rekening houdend met de omstandigheden die wethouder Kuipers vanavond naar voren heeft gebracht is het uiteindelijk aan de raad om uitspraken te doen over hoe verder gegaan wordt met dit dossier.

- Er is niet zozeer afgeweken van de kaders van de raad als genoemd in de motie 'Sprong in het diepe'. Er is in nauwe samenwerking met het stichtingsbestuur tot een configuratie gekomen, waarbij een aantal zaken dus voorwaardelijk zijn. Aan de voorkant dit weglaten zou inderdaad voldoen aan de kaders, maar het college wil daar ook oog voor hebben in die zin dat het onderdeel is van een pluspakket. De keuze blijft aan de raad en als die kansen of mogelijkheden ziet dan kan daartoe ook worden besloten.
- Bij dit soort projecten is het gebruikelijk 10% als richtlijn voor de post onvoorzien te hanteren.
- Het is goed om commissie en raad middels informatienota's te blijven informeren over de planning van het project.

Op vragen vanuit de commissie antwoordt wethouder Van Langen:

- Het risico van planschade is er altijd. We proberen er natuurlijk met de andere partij uit te komen, juist zodat er geen schade ontstaat. Zodoende doe je ook niet van tevoren een planschadeonderzoek.
- De wethouder zegt toe actieve informatie te verstrekken over de voortgang van het project en met name de ARO procedure.

MENINGVORMEND

Fractie VVD vindt dat het participatietraject met het stichtingsbestuur niet goed is verlopen, althans er lijkt een gebrek aan inlevingsvermogen te zijn en daar wordt aandacht voor gevraagd. Wat de fractie betreft worden alle drie de opties (whirlpool, glijbaan en groter doelgroepenbad) verder uitgewerkt, ook de gevolgen daarvan voor de exploitatie. Er moet worden vastgehouden aan het bedrag van 8,5 miljoen. De fractie heeft de volgende wensen: het Plan van aanpak moet vooraf naar de raad voor accordering (vergelijk gemeentehuis Medemblik). De reserve van 1,3 miljoen mag slechts voor extra zaken worden aangewend in overleg met de raad. De ingediende ontwerpen zou men zo mogelijk graag afgestemd zien met de raad en de inwoners. De fractie is er voorstander van dat de opbrengst van de grond bij de vaststelling van de investering worden meegenomen waarbij opgemerkt wordt dat het geaccordeerde bedrag van 12 miljoen ongewijzigd blijft.

Fractie PW2010 wil benadrukken dat het belangrijk is dat de gemeente een goed binnenzwembad heeft, juist omdat de gemeente een groot wateroppervlak heeft. Zwemonderwijs moet niet alleen in buitenbaden in de gemeente kunnen worden gegeven. De fractie is voorstander van een doelgroepenbad en wil dat alle genoemde opties worden meegenomen in de aanbesteding. In de business case moet het bestuur van het zwembad de exploitatie verder uitwerken met deze opties. Voor de positie van de westrand is een centrale ligging van het zwembad belangrijk. De fractie kan instemmen met de post onvoorzien, er zijn altijd tegenvallers.

Fractie GroenLinks is van mening dat is voldaan aan de opdracht om te starten met dit project met deze besprekingsnotitie. Nu is de tijd gekomen om de balans op te maken. De tijden zijn veranderd, de financiën zijn onzeker, wat de provincie gaat doen is onzeker, er loert een juridisch conflict met de buurman. De fractie was financieel al tegen. Het is ook geen zwembad voor de hele gemeente zoals wordt beweerd. Er hoeft niet te worden vastgehouden aan nog een binnenbad binnen de gemeente, er kan gekeken worden naar alternatieven. De fractie houdt alle opties open en wat de fractie betreft wordt het huidige proces niet voortgezet en wordt gekeken met de andere fracties welke kant op wordt gegaan richting de kadernota.

Fractie CDA heeft de motie van december 2019, toen naar aanleiding van een werkbezoek was geconstateerd dat het wel mogelijk was 3 baden, waaronder het door ons gewenste doelgroepenbad, voor 12 miljoen te bouwen, gesteund. De fractie is van mening dat de raad goed geïnformeerd moet worden tijdens zo'n omvangrijk project, maar ook dat het niet de rol van de raad is om invloed uit te oefenen op de selectie en de aanbesteding. De kaders zijn al meegegeven. De fractie was eerst positief gestemd over het verloop van het proces en met name datgene wat was aangegeven over de participatie, de goede samenwerking met het stichtingsbestuur. Uit de inspraak blijkt dat dit anders wordt ervaren door het bestuur en dat baart zorgen, ook omdat dit een herkenbaar iets is gebleken bij andere omvangrijke projecten. Over de punten in de aanbestedingsstukken wordt opgemerkt dat daarin een aantal

zaken ontbreken die wel er onderdeel van zijn maar niet staan beschreven: het gaat bij punt A om het 5 banenbad voor het 25 meter bad en de plusvariant voor de glijbaan en de whirlpool. Dat kan zorgvuldiger. In aanvulling op de bij a genoemde punten stelt de fractie voor de losse inrichting mee te nemen als zijnde vrijblijvende aanbidding van de inschrijvers. Ook ziet men graag dat de meerprijs van een doelgroepenbad van 10x20 meter wordt meegenomen in de aanbesteding. Met de punten B tot en met F kan de fractie instemmen. De fractie is benieuwd hoe dit plan wordt vertaald in de kadernota die in juni wordt behandeld of wat daarover staat in de inventarisatienota die de wethouder aanhaalde.

Fractie BAMB hoopt dat als het zwembad er daadwerkelijk gaat komen de wethouder goed gaat samenwerken met het stichtingsbestuur en dat het gebouwd gaat worden door Westfriese ondernemers, het liefst 1 op 1 zonder aanbesteding. De fractie ziet het voorlopig nog niet worden gerealiseerd gelet op de inbreng van wethouder Kuipers maar blijft positief.

Fractie PWF wil toch graag de vraag opwerpen, gericht aan zowel de wethouder als aan de andere fracties, waarom gelet op de financiële situatie niet de variant zonder wedstrijdbad wordt meegenomen in de procedure. Het bouwbudget daar heeft de fractie zich al eerder tegen uitgesproken met de voorgestelde variant hoopt men tot een flinke reductie te kunnen komen. Ook fractie PWF heeft zorg over de participatie en vindt dat dit in de toekomst beter moet. Gelet op de houding van de provincie en de inspraak van de burens geeft de fractie in overweging toch nog eens naar andere locaties om te zien.

Fractie PvdA had liever de bespreknotitie na de kadernota willen behandelen. De motie daar heeft de fractie destijds al met buikpijn mee ingestemd, niet vanwege het plan zelf, maar vanwege het budget. Doorgaan met dit plan zou je kunnen betitelen als onbehoorlijk financieel bestuur. De fractie wil dan ook oproepen om richting de kadernota te gaan kijken welke keuze de raad gaat maken. Gehoord de wethouder, de financiële positie, de burens, de provincie en het stichtingsbestuur vindt de fractie de tijd niet rijp om een aanbesteding te gaan starten en de fractie roept de andere fracties op nu keuzes te maken. We moeten als raad keuzes maken voor een gezonde financiële toekomst, ook voor toekomstige generaties. Doe het wel of doe het niet, maar maak die keuze na de kadernota.

Fractie D66 had tegen de motie gestemd. De zorgen op financieel gebied zijn alleen maar groter geworden. Een binnenzwembad is gewenst, maar dit plan is voor een middelgrote gemeente echt onverantwoord. De fractie heeft het al eerder gehad over het Noord-Zuidlijn-effect. Hiermee wordt bedoeld op zaken als het niet opnemen van een uitsluitingsgrond boven de 12 miljoen, de problemen met de provincie, mogelijke juridische kosten, planschade. De fractie verwacht dan ook dat het uiteindelijke bedrag veel hoger zal worden. Op dit moment kan de gemeente dat risico echt niet nemen. Een samen met GroenLinks aangedragen sober alternatief werd in december niet overgenomen, ook niet door fractie PWF die daar nu ook mee komt, maar nu wordt overwogen om op enig moment alsnog een dergelijke motie in te brengen. De fractie is benieuwd hoe de andere fracties daarover denken. Nu doorgaan leidt tot grote financiële klappen en effecten op de leefbaarheid in de gemeente.

Fractie ChristenUnie ziet dat de wethouder in grote lijnen de motie heeft uitgewerkt, maar heeft met verbazing kennisgenomen van de wijze van participatie. Bij punt A moeten ook de eerder genoemde opties zoals de 10x20 meter variant en de glijbaan uitgewerkt worden. De fractie spreekt de hoop uit dat de wethouder de raad goed en tijdig meeneemt in de uitvoering zodat ook tijdig bijgesteld kan worden. De grootste bijstelling verwacht de fractie overigens nog na de kadernota. Tenslotte wordt opgemerkt dat dit stuk een college stuk moet zijn en niet van wethouder Fit alleen. Het kan niet zo zijn dat er nu een keuze voor een zwembad wordt gemaakt en dat een andere wethouder bijvoorbeeld vanwege duurzaamheid, ruimtelijke ordening of financiën op de rem staat. Dit moet een collegiaal stuk zijn en de fractie heeft de indruk dat dit niet zo is op dit moment. De fractie verwacht dat er nog een hoop besproken en besloten moet worden ook gelet op hetgeen vanavond allemaal naar voren is gebracht, voordat tot een daadwerkelijke aanbesteding wordt gekomen. Dit proces zal de fractie goed en kritisch volgen.

Fractie GemeenteBelangen is blij dat de motie is uitgevoerd met deze bespreeknotitie. De fractie snapt de financiële risico's, maar daarom is er juist een kaderstelling meegegeven qua financieel budget en qua exploitatiebijdrage dat al een besparing zou moeten opleveren. De geluiden over een slechte participatie geven zorg, maar is wellicht ook een kwestie van perceptie. De fractie stemt in met het gestelde onder A, ook wat betreft het doelgroepenbad met de 10x20 optie. Akkoord voor wat betreft de selectieprocedure. De business case moet heel duidelijk laten blijken dat een whirlpool of een glijbaan van meerwaarde is, ook of juist financieel gezien. De fractie stemt in met de planning met de toezegging dat de pluspakketten achteraf nog uit de aanbesteding kunnen worden gehaald naar aanleiding van de business case. Qua locatie is er onzekerheid, maar dat staat niet in de weg aan het starten van een aanbesteding, mits de provincie een positieve reactie heeft gegeven. Bij een negatief advies moet een ander locatie overwogen worden.

In tweede termijn wordt het volgende nog opgemerkt.

Fractie BAMM is van mening dat met name de locatie behoorlijke problemen gaat geven dus de fractie geeft het college het advies om te zien naar een andere locatie. Fractie ChristenUnie is het eens met de bespreeknotitie maar dat is geen besluitvorming. De fractie vraagt zich af of de wethouder nog naar de raad komt met een voorstel om dit goed te keuren en met een financiële onderbouwing. Overigens is de fractie positief over het zwembad, maar men voorziet de nodige hiccups om dit plan tot een goed einde te brengen.

Fractie PW2010 is het eens met de selectieprocedure, vooral als lokale ondernemers erbij betrokken worden. Er wordt aangesloten bij de keuze voor een waterspeeltuin. De fractie vindt het goed dat maintenance en beheer facultatief wordt meegenomen in de aanbesteding. Wellicht is het feit dat het 20x10 doelgroepenbad niet was meegenomen in de bespreeknotitie debet aan de mening van het zwembadbestuur dat zij zich niet gehoord voelde. Nu is duidelijk gemaakt door de wethouder dat deze optie wel wordt meegenomen. De fractie hoopt dat het bestuur in het vervolg wel goed betrokken wordt in het proces. Overigens wacht de fractie de bespreking van de kadernota af.

Fractie D66 gaat aan de slag met een motie samen met GroenLinks en hoopt dat de andere fracties daar ook bij aan willen sluiten.

Fractie PvdA wacht de aangekondigde motie van D66 en GroenLinks af. Het is tijd voor een moment van bezinning.

Fractie PWF vindt het teleurstellend dat er geen reactie is gekomen van de andere fracties op de aangedragen min-variant. Destijds is de fractie niet meegegaan met de motie van D66 en GroenLinks omdat de fractie alleen een doelgroepenbad voor zwemles wilde en de motie uitging van bouw op de huidige locatie waardoor er 2 jaar geen zwembad zou zijn. De fractie van PvdA roept nu op om te stoppen, maar dit roept fractie PWF al lang. Als er dan toch een aanbesteding door moet gaan vinden wij dat de minimale variant ook meegenomen moet worden. De door GemeenteBelangen genoemde budgetbezuinigingen klinken mooi, maar als de zwembadbeheerder die cijfers niet haalt, leidt dat alleen maar tot sluiting van het zwembad op bepaalde dagen of dagdelen. Zo kun je altijd roepen dat je bezuinigt, dat is te simpel gesteld. Als je veel geld wilt uitgeven aan overdekte accommodaties, dan moet je zorgen dat deze ook maximaal gebruikt worden.

Fractie GemeenteBelangen heeft bewust ingezet op de verlaging. Dat heeft bijvoorbeeld te maken met het rentepercentage dat lager is vanwege het maatschappelijk lenen. Ook is meegenomen dat meer gewerkt moet gaan worden met vrijwilligers in plaats van met alleen betaalde krachten, zoals dit ook bij de buitenbaden gebeurt. Het is naar de mening van de fractie reëel dat die bezuiniging haalbaar is. Als uit de business case te zijner tijd blijkt dat het niet haalbaar is, kan er altijd nog worden gestopt. Ook bij de kadernota kan daarover nog worden nagedacht. De fractie is tevreden over hoe het project nu gaat.

Fractie CDA vindt het bijzonder dat er zoveel twijfels zijn over de kaders die de raad nota bene zelf heeft bepaald door de motie. Het voorstel van PWF is gewoon een nieuwe optie en daarvoor zal een motie ingediend moeten worden. D66 stelt voor de motie van december opnieuw in te dienen en daar waren wij toen al tegen omdat die motie vroeg om onderzoeken wat betekent dat het nog een jaar langer gaat duren.

Dit loopt inmiddels al ruim drieënhalf jaar. De PvdA vraagt om bezinning, de fractie CDA heeft al aangegeven dat zij benieuwd is hoe een en ander zich vertaalt in de kadernota.

Fractie VVD is van mening dat voldoende duidelijk is welke kant zij op willen.

Fractie GroenLinks is van mening dat een kleinere variant ook moet kunnen worden bekeken zoals eerder samen met D66 in de motie was voorgesteld. Een dergelijke motie wordt nu weer overwogen. De optie van PWF kan ook worden bekeken. Het is inderdaad tijd voor bezinning.

Tenslotte stelt de voorzitter wethouder Fit in de gelegenheid voor een laatste reactie.

Wethouder Fit geeft aan dat het doel van de avond was om de mening van de raad te peilen om te komen tot de verdere uitwerking van de aanbestedingsleidraden. Het plan is om in de commissie van juni nog eens de mening te peilen met een bespreeknotitie en op basis van de uitgewerkte selectie- en gunningsleidraad een volgende stap maken. Ten aanzien van het proces met de provincie is het tijdspad geschetst. Als daar akkoord wordt gegeven dan kan daadwerkelijk een start worden gemaakt. De motie voorziet niet in een raadsvoorstel.

9

Sluiting

Hierop sluit de voorzitter de vergadering.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de raadscommissie van 14 mei 2020.