

Gemeenteraad Voorschoten
t.a.v. de griffie
griffie@voorschoten.nl

Voorschoten, 23 juni 2026

Betreft: Knippen in Adegeest – nieuwe inzichten in het participatietraject

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 1 februari 2024 heeft de gemeenteraad ingestemd met het Definitief Ontwerp voor Adegeest, inclusief de daarin opgenomen knippen in de Berliozlaan en Chopinlaan. Bij dat besluit speelde het participatieproces een belangrijke rol. De knippen werden gepresenteerd als onderdelen die waren voortgekomen uit participatie en aansloten bij de wensen van bewoners.

Inmiddels is er een completer beeld van de wijze waarop de knippen tot stand zijn gekomen. Door Woo-verzoeken van bewoners, stukken die tijdens het juridische traject beschikbaar zijn gekomen en verklaringen van deelnemers aan het participatieproces zijn feiten aan het licht gekomen die ten tijde van het raadsbesluit nog niet bekend waren.

STOMP-principe niet gedeeld

Uit die stukken blijkt allereerst dat de gemeente reeds vóór de openbare informatieavond van 7 juli 2022 intern sprak over het toepassen van het STOMP-principe in Adegeest, het terugdringen van autoverkeer en het realiseren van een autoluwe wijk.

Dat is opmerkelijk, omdat deze onderwerpen tijdens de informatieavond niet zijn besproken. Het STOMP-principe komt niet voor in de gemeentelijke presentatie van die avond en niet in het verslag van de informatieavond van 7 juli 2022. Ook in de vooraf gehouden bewonersenquête werden bewoners niet bevraagd over een autoluwe wijk, het terugdringen van autoverkeer of vergelijkbare maatregelen.

Het is achteraf moeilijk te begrijpen waarom hierover niet met bewoners is gesproken tijdens bijeenkomsten die juist waren bedoeld om over de inrichting van de wijk mee te denken. Als deze ideeën al vóór de start van de participatie binnen de gemeente leefden, hadden bewoners zich daarover vanaf het begin moeten kunnen uitspreken. Dat is niet gebeurd.

Participatie met slechts 37 bewoners

Tussen augustus en oktober 2022 vond het overleg met de werkgroepen plaats, een besloten fase binnen het totale participatietraject. Uit recent beschikbaar gekomen stukken blijkt dat hieraan slechts 37 bewoners hebben deelgenomen.

Juist binnen dit beperkte gezelschap zijn de knippen in het ontwerp terechtgekomen. Voor een wijk met circa 2.600 inwoners roept dat vragen op over de representativiteit van de uitkomsten. Daarbij komt dat er van deze bijeenkomsten géén verslagen zijn.

Knippen als ‘opgehaalde input’

Voor aanvang van dit overleg legde de gemeente bovendien een lijstje met kernpunten voor aan de deelnemers. Een van die kernpunten was: *“Sluiproutes door automobilisten verminderen door enkele plekken af te sluiten voor auto's (alleen fietsers doorlaten)”*. Een opvallend kernpunt, aangezien “alleen fietsers doorlaten” een “knip” impliceert.

Maar in het verslag van de informatieavond van 7 juli 2022 blijkt dit niet voor te komen. Het kernpunt lijkt later te zijn toegevoegd en gepresenteerd als opgehaalde ‘input’ tijdens de informatieavond.

Dezelfde lijn in het verweerschrift

In het latere verweerschrift lezen we iets vergelijkbaars: *“Deze wensen, die naar voren zijn gekomen uit de bijeenkomst, komen overeen met het belangrijkste gevolg van het STOMP-principe: het dominante ruimtebeslag van de personenauto op de openbare weg moet wijken om overlast voor andere verkeersdeelnemers te beperken”*.

Daarmee stelde het college opnieuw dat uit de informatieavond van 7 juli 2022 een algemene wens naar voren kwam om autoverkeer terug te dringen. De onderbouwing daarvoor ontbreekt.

In het verslag van de informatieavond is slechts één opmerking te vinden die mogelijk in verband kan worden gebracht met de latere knippen: het bulletpoint *“splitsen van de wijk”*. Zelfs als deze opmerking wordt uitgelegd als een wens om wegen voor autoverkeer af te sluiten, blijkt nergens dat dit standpunt breed werd gedragen. Daarmee ontbreekt iedere feitelijke basis voor de conclusie dat hier sprake was van een breed gedragen bewonerswens.

Er is dus één verslag (van de informatieavond van 7 juli 2022) waaruit *niet* blijkt dat afsluitingen een brede bewonerswens waren, en *géén verslagen* van het moment dat afsluitingen het licht zagen binnen een kleine groep, waarvan de gemeente stelt dat er brede steun voor was.

Inbreng van bewoners ontbreekt

Ook van de latere inloopbijeenkomsten ontbreekt een objectieve registratie van de ontvangen reacties en de wijze waarop deze zijn verwerkt. Volgens veel bewoners zijn tijdens deze bijeenkomsten vragen, zorgen en bezwaren geuit over de knippen. Daarvan is in het procesdossier en de openbaar gemaakte stukken niets terug te vinden. Dat is opmerkelijk.

Verklaringen van bewoners

Er zijn tegelijkertijd getuigenverklaringen beschikbaar van bewoners die aan het participatietraject hebben deelgenomen of daarbij betrokken waren. Deze verklaringen schetsen op belangrijke punten een heel ander beeld dan de wijze waarop het participatieproces door de gemeente is gepresenteerd. Volgens deze bewoners was er geen ruimte om de knippen ter discussie te stellen en werd met kritische inbreng nauwelijks iets gedaan. De verklaringen zijn als bijlagen toegevoegd aan deze brief.

Draagvlak in het raadsvoorstel

Verder was op het moment van het raadsbesluit van 1 februari 2024 reeds bekend dat bewoners zelf een deur-tot-deuronderzoek hadden uitgevoerd waaruit een zeer beperkt draagvlak voor de knippen naar voren kwam. Desondanks vermeldde het raadsvoorstel dat minder dan drie procent van de huishoudens in Adegeest tegen een knip zou zijn. Op welke gegevens deze conclusie precies was gebaseerd, blijft onduidelijk.

Vaststaat wel dat dit beeld niet overeenkwam met signalen die op dat moment reeds bij het college bekend waren. De resultaten van het buurtonderzoek waren immers al ontvangen en zelfs persoonlijk aan de verantwoordelijke wethouder overhandigd, ruim vóór 1 februari 2024. Het college heeft daarmee onjuiste informatie aan de gemeenteraad gepresenteerd.

Wisselende verklaringen over de herkomst van de knippen

Gedurende het daaropvolgende juridische traject gaf de gemeente bovendien wisselende verklaringen over de herkomst van de knippen. Aanvankelijk werden deze gepresenteerd als een resultaat van participatie. Later stelde de gemeente dat de maatregelen voortvloeiden uit een breder mobiliteits- en duurzaamheidsconcept. Deze verklaringen zijn moeilijk met elkaar te verenigen. Terwijl de knippen jarenlang als een uitkomst van participatie zijn gepresenteerd, sluiten zij tegelijkertijd nauw aan bij beleidsuitgangspunten die al vóór de start van het participatietraject binnen de gemeente aanwezig waren.

Juridische uitspraak beantwoord niet de bestuurlijke vraag

De bestuursrechter heeft geoordeeld dat het college bevoegd was om de knippen vast te stellen. Daarmee is de juridische discussie beslecht. Dat oordeel geeft echter geen antwoord op de vraag of de gemeenteraad destijds volledig en juist is geïnformeerd over de wijze waarop deze maatregelen tot stand zijn gekomen.

Vraag aan de gemeenteraad

De inmiddels beschikbare stukken laten zien dat ideeën over een autoluwe wijk en het terugdringen van autoverkeer al aanwezig waren voordat het participatietraject begon. Bewoners zijn daar destijds niet over geraadpleegd, terwijl de knippen later wel als een resultaat van participatie aan de raad zijn gepresenteerd.

Daarnaast zijn de maatregelen ontstaan binnen een besloten traject met een beperkt aantal deelnemers, zonder controleerbare verslaglegging, terwijl signalen over een gebrek aan draagvlak onder bewoners reeds bekend waren. Deze feiten roepen de vraag op of de gemeenteraad op 1 februari 2024 een volledig en juist beeld heeft gekregen van de herkomst, onderbouwing en het draagvlak van de knippen.

Ik verzoek de gemeenteraad daarom om dit dossier opnieuw te beoordelen vanuit die bestuurlijke verantwoordelijkheid. Niet om een rechterlijk oordeel ter discussie te stellen, maar om vast te stellen of de raad destijds over alle relevante informatie beschikte. Dat is van belang voor de controlerende rol van de raad én voor het vertrouwen dat inwoners mogen hebben in hun gemeentebestuur.

Met vriendelijke groet,



Bijlagen: Getuigenverklaringen van bewoners

Getuigenverklaring

Aan de Commissie Bezwaarschriften

Onderwerp: Schriftelijke getuigenverklaring m.b.t. het project Groot onderhoud Adegeest

Datum: 6 september 2024

Geachte commissieleden,

Naar aanleiding van het bezwaar dat [REDACTED] heeft ingediend betreffende de knippen die voorzien zijn in de wijk Adegeest, wil ik het volgende mededelen.

Toen bekend werd dat de wijk Adegeest op de schop ging, heb ik mij aangemeld om te participeren in de besprekingen over het herinrichten van de wijk. De eerste bijeenkomst in het wijkgebouw was groot. De bijeenkomst betrof m.n. de chronologische aanpak van de verschillende wijken en in hoofdlijnen hetgeen zou gaan gebeuren. Details, zoals de mogelijke knippen, werden niet benoemd. Wel werden door bewoners langdurig diverse problemen benoemd, die niet relevant waren voor hetgeen we aanwezig waren. Ik heb daar persoonlijk op ingegrepen door de presentator te vragen of we ons konden beperken tot het onderwerp van de avond, hetgeen uiteindelijk ook gebeurde.

Na enige uitleg over het proces werden groepjes gevormd op basis van de wijken. Deze zouden het proces verder volgen. Wel werd een grote tekening op tafel gelegd, waarvan de details niet te overzien waren, door de grootte en de hoeveelheid aanwezige bewoners. Of er al dan niet knippen in waren getekend weet ik niet: voor zover ik weet is het niet ter sprake gekomen. Meerdere bewoners spraken de wens uit om zo veel mogelijk de huidige situatie te respecteren omdat de wijk prima is zoals deze is.

Na deze bijeenkomst werd ik uitgenodigd voor overleg over mijn wijk. Hiervoor was een groep van circa zeven personen bij volgende overleggen aanwezig. Bij deze overleggen werden verder uitgewerkte tekeningen aangeboden waarop bewoners opmerkingen konden maken. Dat proces is m.i. niet goed verlopen: elke opmerking die de projectleider beviel, werd genoteerd. Op basis hiervan werd een nieuwe tekening gepresenteerd waarin de knippen werden vermeld. Mogelijk op basis van een wens van één aanwezige. Op mijn vragen wat de aanleiding is van deze knippen kwam geen inhoudelijke reactie van de projectleider: In het kader van het algemeen belang zouden deze knippen wenselijk zijn. Ik heb daarop aangegeven dat dit geen argument is, want een algemeen belang is niet opportuun. Door de slechte leiding van de avond konden argumenten niet gewisseld worden en was m.n. één persoon, de grote voorstander van verdere ingrijpende maatregelen, prominent aan het woord, waarbij de zwijgende meerderheid niet in kon grijpen. Ik heb daarna bij de projectleider aangegeven niet meer beschikbaar te zijn, omdat het proces van besluitvorming onjuist, ondoorzichtig en onduidelijk was.

Daarna heb ik besloten om mijn bevindingen op 3 juli 2023 in een brief aan het Gemeentebestuur kenbaar te maken. Hierop kreeg ik tot mijn spijt pas in december een teleurstellende reactie.

Ik herhaal nogmaals graag de stelling van een grote groep bewoners dat de knippen onnodig zijn, dat er geen inhoudelijke motivatie is om deze aan te brengen, dat de knippen onnodig verkeer verplaatst naar andere straten en dat veiligheid en milieu door extra verkeersbewegingen in het geding zijn. Ik steun de acties in de wijk in alle facetten, en ben zwaar teleurgesteld in het democratisch proces dat ondanks de m.i. goede bedoelingen van het Gemeentebestuur, desastreus uitpakt.

Voorschoten, 6 september 2024



Getuigenverklaring

Naam:

Adres:

Woonplaats: Voorschoten

Geachte commissieleden,

Mijn naam is [REDACTED] en ik heb op 7 juli 2022 de eerste bewonersavond voor Groot onderhoud Adegeest bezocht. Het was mooi te zien hoeveel mensen interesse hadden in de plannen. Helaas werkte de apparatuur niet (het zou beter zijn geweest om dat van tevoren te testen) en begon de avond daardoor rommelig. Visuele ondersteuning zou het een stuk duidelijker hebben gemaakt. Gelukkig werd dat later via de mail toegestuurd.

Op die avond mochten we in groepen de aanwezige tekeningen bekijken. Vragen werden niet beantwoord want het was pas een concept. Wel is er door een bewoner van de Händellaan gevraagd naar het open houden en parkeren op het pad naar de garages op de Händellaan. Er werd gezegd dat het maar een eerste opzet was. Niet duidelijk was dat er een knip zou komen!

Daarna bezocht ik op 9 november 2022 een Informatiemiddag bij het winkelcentrum Adegeest. Ook daar was veel belangstelling voor. We mochten naar de tekeningen kijken. Er kwamen vragen over hoge bomen, parkeerplekken, verkeersoverlast etc. Er werd geen toelichting gegeven waardoor het niet duidelijk was dat er knippen op de kaart stonden getekend.

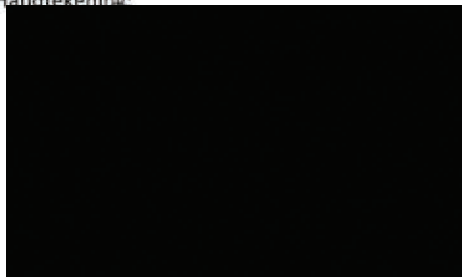
Wel kregen we in juli 2023 een enquêteformulier in de brievenbus over speeltuinen, watertonnen (verkeerd gedateerd) etc. Heel fijn, maar waarom werd daarbij ook niet gevraagd aan bewoners wat zij vinden van een knip en de veranderende routes van autoverkeer.

Jaren geleden was ik een van de enthousiaste ouders die zich wilden inzetten voor een speeltuintje bij de Bizetlaan. De gemeente kwam met onjuiste informatie over vergrijzing etc. De werkgroep zette door en moest persoonlijk deur voor deur bij de omwonenden langsgaan. Gelukkig hebben we dat gedaan, want na het overwinnen van nog een aantal hindernissen van de gemeente staat er nu een druk bezochte speelplek.

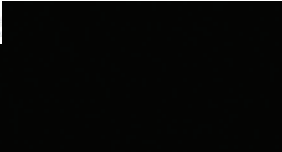
Waarom kan de gemeente zelf bij ingrijpende veranderingen niet de betrokken omwonenden informeren en vragen om hun mening? Nu zijn bewoners in de wijk zelf langs de deuren gegaan, en blijkt dat bewoners niet achter het plan van de knippen staan.

Plaats en datum: Voorschoten 10 september 2024

Handtekening:



GETUIGENVERKLARING

Naam: 

Hierbij verklaar ik,  getuige te zijn van het volgende:

In mei/juni 2022 heb ik meegedaan met een door de gemeente georganiseerde enquête over de inrichting van de wijk Adegeest.

Op 7 juli 2022 kon ik de inloopavond/informatieavond over het project Groot onderhoud Adegeest, die door de gemeente Voorschoten in het Bondsgebouw aan de Leidseweg werd georganiseerd, door persoonlijke omstandigheden niet bijwonen.

De gemeente had wel een presentatie online gezet die ik heb bekeken. Daarin was de uitslag van de enquête te zien, en werden er meerdere zaken besproken.

Later waren er vergaderingen gestart met bewoners en de gemeente, en er werden daarin verschillende plannen bedacht om de wijk opnieuw in te richten. Hoewel ik daar bij had willen zijn, kon ik mij niet opgeven tijdens de gemiste informatieavond, maar ik was wel nieuwsgierig over de plannen. De meeste plannen waren o.a. in de enquête naar voren gekomen, maar tot mijn schrik hoorde ik door toeval van een bewoner dat er in de vergaderingen ook een afsluiting was bedacht, schuin tegenover mijn huis. Deze zogenoemde "knip" ligt pal voor ons huis.

Ik wilde alsnog aan het overleg meedoen en mijn mening geven, omdat ik als bewoner op nog geen 25 meter van die mogelijke afsluiting woon, maar mijn verzoek werd afgewezen door de projectleider. De projectleider beantwoordde mijn verzoek om deel te nemen aan het wijkoverleg als volgt; De groep is vol en u kunt nu niet meer aansluiten.

Het was voor mij juist de reden om te willen deelnemen aan het wijkoverleg, omdat meerdere buurtbewoners, waaronder ik, ons zeker niet vertegenwoordigd voelden. Wij hadden het gevoel, dat het allemaal al vast lag en dat er vanuit de directe buurtbewoners geen inspraak meer mogelijk was.

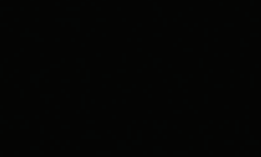
Toen de vergaderingen met de gemeente waren afgelopen, kon alleen nog het ontwerp worden bezichtigd, en was het niet meer mogelijk om de knip tegen te houden.

Later heb ik mij aangesloten bij een actiegroep in de wijk die tegen de knip protesteert.

Ik vind deze hele gang van zaken ondemocratisch en oneerlijk, temeer omdat er in de presentatie van de inloopavond niets staat over een knip, en zelfs niet over de STOMP-methode waar de knip een voortvloeisel van is. Dat geldt ook voor de enquête van 2022 waarin niets staat over deze zaken.

Ik voel mij zeer misleid door de gemeente, omdat een knip iets ingrijpends is, wat dient voorgelegd te worden aan alle bewoners, en niet aan een paar bewoners die er misschien voorstander van zijn.

Voorschoten, 4-07-2025





Getuigenverklaring

Aan de Commissie Bezwaarschriften

Onderwerp: Schriftelijke getuigenverklaring m.b.t. het project Groot onderhoud Adegeest

Datum: 10 september 2024

Geachte leden van de commissie,

1. De gemeente Voorschoten heeft bij aanvang van het project (mogelijke) problemen in de wijk Adegeest geïnventariseerd. Parkeerproblemen, hard rijden op R. Wagnerlaan enz. Dit zijn eigenlijk al lang bekende problemen waar de gemeente Voorschoten op geen enkele wijze aandacht aan heeft gegeven in de afgelopen 25 jaar. Tijdens deze inventarisatie is op geen enkele wijze naar voren gekomen wat de aanleg van de knippen rechtvaardigt. Er zijn met de bewoners geen onderzoeksgegevens gedeeld die dat aantonen.
2. Er is op geen enkele wijze geïnformeerd of gecommuniceerd dat in de plannen sprake zou zijn van het implementeren van knippen. Na overleg van de gemeente met een kleine groep, werden de bewoners ineens met deze grote plannen geconfronteerd.

Het lijkt mij niet meer dan normaal dat direct aanwonenden persoonlijk worden geïnformeerd over het voornemen om deze ingrijpende veranderingen te implementeren. Aanwonenden en gemeente hadden dan in het ontwikkelingstraject kunnen participeren. Over nut, noodzaak, onderbouwing, uitvoering of draagvlak is geen enkel overleg geweest met betrokken aanwonenden/omwonenden. Bij de presentatie van de plannen waren de knippen een feit.

3. Inspraakcommissie of meepraten (participatie) is een farce, en is slechts voor de Bühne.

Voor het participatietraject moest je je opgeven. Dit traject liep in de zomermaanden tijdens de vakantie. Had je deze boodschap gemist of was je op vakantie? Jammer, we hebben voldoende mensen, je kan er niet meer bij, jouw mening hebben we niet meer nodig.

In combinatie met bovenstaande bij punt 2 is er dus sprake van schijnparticipatie. Directe aanwonenden worden niet geïnformeerd, vervolgens worden mensen die geen aanwonenden zijn participant met de gemeente. Inwoner van straat X participeert over de knippen die in straat Y worden aangelegd.
4. Reacties op brieven en/of bezwaarschriften worden niet serieus genomen. Vragen over nut en noodzaak van de knippen worden niet naar waarheid beantwoord. Ondergetekende woont 25 jaar naar volle tevredenheid in de groene en veilige wijk Adegeest. In 25 jaar heb ik geen ongevallen meegemaakt/geregistreerd die deze directe aanpassing van de verkeerssituatie/infrastructuur rechtvaardigt. De wijk is heel veilig.
5. Op de vraag waarom de knippen noodzakelijk zijn komen alleen antwoorden gevoed door drogredenen met onjuiste argumenten zoals: hard rijden, verbinden van grasvelden, groene long enz.. Deze argumenten zijn in het bezwaarschrift van [REDACTED] namens de aanwonenden ontkracht.

Er is geen enkele intentie vanuit de gemeente om serieus met aanwonenden in gesprek te gaan. Alternatieven die door aanwonenden worden voorgesteld zijn onbespreekbaar. Deze alternatieven worden met een standaardbriefje beantwoord. Plan is plan, het plan is heilig. Antwoorden gemeente zijn in de trant van: we kunnen helaas niet ingaan op individuele wensen....

Bij de aanleg van de knip in de Händellaan gaan 7 parkeerplaatsen verloren. Bezwaarschriften over de te verwachten parkeeroverlast na aanleg van knip wordt afgedaan met: wij realiseren ons dat het vinden van een parkeerplek op bovengenoemde locatie in de toekomst een uitdaging met zich meebrengt... Voorstellen om het verlies van deze 7 parkeerplaatsen zoveel mogelijk te compenseren en te reduceren, worden door de gemeente afgedaan als duur en niet rendabel.

6. Conclusie

Uit de inventarisatie van de wijk kwam niet naar voren dat er een rechtvaardiging is voor de knippen. Onderzoeken die dat zouden aantonen zijn nooit gedeeld. In de 25 jaar dat ik hier woon zijn er geen ongevallen geweest. De wijk is heel veilig.

Als aanwonenden zijn wij vooraf niet geïnformeerd over de aanleg van de knippen. Hierdoor is ons de kans ontnomen om aansluiting te vinden bij de overleggen met de gemeente. De gemeente kan wel beweren dat iedereen zich kon aanmelden, maar als zulke ingrijpende plannen niet bekend worden gemaakt, hebben wij onvoldoende informatie om af te wegen of wij ons zouden willen aanmelden. Bovendien werden we later niet meer toegelaten voor de participatie, terwijl de plannen die werden bedacht recht voor ons huis zijn.

Bij de presentaties van het ontwerp werd niets gedaan met onze bezwaren. Het bezwaar werd niet serieus genomen en we konden geen invloed uitoefenen. Alternatieve oplossingen die door bewoners werden voorgesteld werden met een standaardbriefje beantwoord. Meepraten (participatie) is een farce, en is slechts voor de bühne, want de plannen lagen al vast.



Getuigenverklaring



Tijdens een van de bijeenkomsten over de plannen voor het opknappen van onze buurt, heb ik op een gegeven moment gehoord dat er afsluitingen voor auto's zouden komen, dat noemden ze "knippen".

Ik heb toen tegen een aanwezige medewerker heel duidelijk gezegd dat ik daar bezwaar tegen had.

Maar er werd helemaal niets opgeschreven van wat ik zei, en ik kreeg ook niet te horen wat ik kon doen als ik het ergens niet mee eens was.

Er werd gewoon niks met mijn mening gedaan, terwijl het volgens mij juist de bedoeling was dat wij als buurtbewoners mochten meedenken.

Voorschoten, 8 juli 2025

