

**Notulen** van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 12 mei 2026, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

---

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
- mw. M.M. Bellekom-Vogels, dhr. L.N.M. van Doeveren, dhr. J.M. Gankema, dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. S. Hibbert, dhr. L.W. Koetsier, mw. F.A.M.J. van Leeuwen-Geelen, mw. I. van der Marel, dhr. M.J.C.T. Meijer, dhr. J. van Pareren, dhr. B.G. Paulides, mw. L.J. van Schouwenburg, dhr. H. van Smirren, dhr. G.J.M. Spaanjaars, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. P. Struik, dhr. S.D. Tacx, mw. K. Vierwind, dhr. E. Visser, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, leden van de raad;
- dhr. R. Bloemendaal, wethouder
- dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier

Verhinderd: mw. L.C.S. Nieukerke, lid van de raad, dhr. R.A. Zoutendijk, wethouder

---

## 1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Het is 19.30 uur, hartelijk welkom allemaal bij de raadsvergadering van de gemeenteraad van Wassenaar en wat fijn u hier vanavond allemaal weer te zien op een nog oude en vertrouwde plek, namelijk raadhuis De Paauw maar het wordt vanavond wel voor tweeënhalf jaar de laatste vergadering in raadhuis De Paauw. Het is mooi omdat we vanavond ook heel veel nieuwe commissieleden gaan installeren en dat er vanavond ook veel belangstellenden zijn gekomen om dat vanavond hier nog in De Paauw te kunnen doen. Het zal wel zijn opgevallen dat het hier al een beetje leeg is geworden, dat er al het een en ander weg is. We gaan steeds meer de basis van het gebouw zien en het blijft prachtig maar het is wel de laatste vergadering en aan het einde van de vergadering is er nog iets dat de griffier u gaat mededelen om te memoreren en nog aan de leden mee te geven om dit bijzondere moment te markeren, maar dat voor het einde van de avond. We hebben een afmelding ontvangen van mevrouw Nieukerke die afwezig is. Verder zie ik een voltallige raad en dat betekent dat we twintig raadsleden vanavond aanwezig hebben waarbij het voor het publiek thuis misschien wel een beetje apart is, maar dat hoort in deze fase waarin mensen raadslid en wethouder tegelijk kunnen zijn. Dat geldt voor twee mensen, namelijk de heren Van Doeveren en Koetsier, zij zullen later, waar de moties bij hen aan de orde zijn, weer gaan plaatsnemen aan de wethouderstafel waar op dit moment alleen de heer Bloemendaal, wethouder Bloemendaal, en de gemeentesecretaris zitten want de heer Zoutendijk is vanavond afwezig. We kunnen hem overigens wel feliciteren, dat is recent gebeurd, met zijn 50-jarig huwelijk en zijn vrouw overigens ook, daar heb je er altijd twee voor nodig. Dan gaan we naar de mededelingen. Zijn er mededelingen aan de zijde van de raad? Dat heb ik begrepen, het raadslid Van Doeveren heeft een mededeling.

De heer **Van Doeveren**: Voorzitter dank. Aangezien het de eerste reguliere raadsvergadering na de verkiezingen is graag een hele korte update. Na een duidelijke verkiezingsuitslag, een verkenning en een formatie die onderweg is, wil ik graag namens de formerende partijen de mededeling doen dat we hopelijk over een paar weken klaar zijn, dat de screening van de nieuwe wethouders kan worden opgepakt en dat dit ook de laatste raadsvergadering is met het huidige gemeentebestuur. Alle andere fracties, maar dat is ook per mail bevestigd, zijn van harte welkom om mee te denken, input te geven en in gesprek te gaan om te komen tot een zo breed mogelijk gedragen samenwerkingssakkoord. Dat is even een hele korte update vanuit de formatie.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan kijk ik nog naar de zijde van het college. Daar waren verder geen mededelingen. Dan voor eenieder aanwezig hier, zoals altijd geldt: wilt u contact met de raadsleden hebben dan kan dat hier in de Spiegelhal of andere delen van het gebouw, dit gedeelte is verder voor de gemeenteraad. Verder fijn dat u er allemaal bent. Dat geldt natuurlijk ook voor de mensen die thuis meekijken. Dit is de laatste vergadering waarin u de vergaderingen een beetje in sepiatinten ziet want dat is de kwaliteit van deze uitzendingen. Ik heb inmiddels de beelden van de nieuwe raadzaal gezien en meegemaakt en u zult zien dat u de rimpels van elk raadslid gaat zien en ook die van de voorzitter.

## 2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de vaststelling van de agenda. Er is een agenderingsverzoek door mevrouw Van der Marel gedaan voor raadsinformatiebrief 029 over de voortgang asielopvang azc Wassenaar, periode juli-december 2025. Kunt u instemmen? Daarbij is al een viertal moties plus een motie van Forum voor Democratie over enquête azc in het vooruitzicht gesteld, kunt u

ermee instemmen dat dit punt vanavond als agendapunt wordt besproken? Dat is het geval, ik zie dat een voltallige gemeenteraad daarmee heeft ingestemd. Mijn voorstel is dat dit agendapunt 6 gaat worden en dan doen we dat na de installatie van de commissieleden, dat betekent dat die moties daar worden ingedaan. Dan hebben we nog een aantal moties vreemd aan de orde van de dag die zijn ingediend en die worden toegevoegd. Dat zijn de moties van de heer Van Pareren over economie Langstraat, economie plan Wassenaarse Slag, over het Rozenplein, die is trouwens mede ingediend namens DLW, over 30 km per uur en over de Rozensteinstraat. Die voegen we toe aan de agenda en dan wordt bij agendapunt 9 over deze moties vreemd aan de orde van de dag besloten, dan hebben we die ook op de rol staan. Dan kijk ik nu naar de heer Hendrickx, gaat uw gang.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, een verzoek om na de installatie tien minuten te schorsen voor kort overleg binnen de fractie aangezien de moties op een laat tijdstip door ons zijn ontvangen.

De **voorzitter**: Prima, na de installatie tien minuten schorsen. Dan kan er ook even worden gefeliciteerd en kan er ook overleg worden gevoerd, dat gaan we doen. Eerst hebben we sprekers, dan de notulen, dan de lijst ingekomen stukken, installatie, dan het bespreekpunt van vanavond, dan de moties. Nee, dan gaan we stemmingen doen over de benoemingen in gemeenschappelijke regelingen. Dan gaan we over naar de moties vreemd aan de orde van de dag en dat is het. Ik denk dat het debat wordt behandeld, mag ik daar nog de bevestiging op, dan is de actualiteitsvraag niet meer aan de orde denk ik hè? Die kunnen worden samengevoegd. Prima, dan gaan we die gewoon bij het behandelende agendapunt doen. Dan is er nog het voorstel om vanavond, omdat we één bespreekpunt hebben, de spreektijdenregeling van toepassing te laten zijn, in de tabel 1 tot en met 3 onderwerpen. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, dan is vanavond de spreektijdenregeling van toepassing. Kunnen we hiermee de agenda vaststellen? Dat is het geval, dan stellen we hierbij de agenda vast.

### 3. Inspreken

De **voorzitter**: Dan hebben we vanavond één spreker, mevrouw Le Pair over gemeenschappelijke regelingen. Goedenavond.

Mevrouw **Le Pair**: Goedenavond geachte leden van de gemeenteraad, geacht college, geachte aanwezigen. Het is een feestelijke avond vanavond in De Paauw, de nieuwe commissieleden zullen vanavond worden geïnstalleerd. Het is dus eigenlijk niet het juiste moment om in te spreken over een serieus onderwerp en een grote zorg die ik heb, maar ik doe het toch omdat de tijd dringt. Over twee weken gaat de raad naar Zoetermeer, daar zult u een beurs bezoeken voor organisaties die onder de paraplu Gemeenschappelijke regelingen vallen. Overigens, als ik hier over de raad spreek dan spreek ik ook over commissieleden. Gemeenschappelijke regelingen ondermijnen de macht en de beslissingsbevoegdheid van de gemeenteraad, dat staat ook, al zij het niet in dezelfde bewoordingen, in het roze boekje dat u tijdens de introductie cursus heeft ontvangen. In het boek wordt gewaarschuwd voor een viertal zaken die de macht en de beslissingsbevoegdheid van gemeenteraadsleden bedreigen; urgente plannen, haast is altijd een slechte raadgever, laat u nooit opjagen, algemene bepalingen, dus trajecten die langer zijn dan de raadsperiode, budgettaire problemen zoals die Wassenaar nu heeft, sinds er in drie jaar tijd tientallen miljoenen zijn uitgegeven en we nu in de min staan en gemeenschappelijke regelingen, inmiddels een hoeveelheid aan complexe structuren waardoor u de regie kwijtraakt. Gemeenschappelijke regelingen worden u gepresenteerd als samenwerkingsverbanden die uw leven makkelijker zullen maken en de gemeenteraad daadkrachtiger. Men zal u er op de beurs waarschijnlijk van proberen te overtuigen dat deze samenwerkingsverbanden veel werk uit uw toch al zo overbelaste handen zullen nemen of dat de gemeente de benodigde expertise of middelen niet heeft of dat bepaalde projecten te groot zijn en daardoor het terrein van gemeenten en gemeenteraden overschrijden, dus dat overkoepelende samenwerking noodzakelijk is. Laat u zich alsjeblieft niets wijsmaken, elke gemeenschappelijke regeling ontnemt de gemeenteraad, ontnemt u, een stuk van uw macht en uw beslissingsbevoegdheid. De controle op beleids- en besluitvorming door deze samenwerkingsverbanden is bovendien zwak en correctief doordat het niet binnenshuis, lees binnen de gemeente, gebeurt en ingrijpen wordt moeilijk. Bovendien is voor elk van die samenwerkingsverbanden een administratieve organisatie opgetuigd in grote vaak centraal gelegen panden. Dat kost handen veel geld, geld dat van de gemeente wordt weggesluisd. Officieel zit Wassenaar in negen van die verbanden op het gebied van belasting, jeugdzorg, GGD, omgeving, veiligheid, reiniging enzovoort. Via de burgemeester zijn dat er meer, denk aan de VNG en het RIEC. Een aandachtspunt is dat Wassenaar niet per definitie in die verbanden wordt gerepresenteerd, het omgekeerde lijkt eerder het geval. Als voorbeeld neem ik de Metropoolregio Rotterdam Den Haag, de MRDH, waarin Wassenaar een van de 21 gemeenten is. Het is om te beginnen al vreemd te noemen dat een buitenplaats als Wassenaar, de groene parel van Zuid-Holland, zich bij een metropoolregio heeft aangesloten. Bijvoorbeeld Leiden



is geen lid en waarom Wassenaar dan wel? Voor 2026 heeft de MRDH meer dan € 600 miljoen begroot waarvan € 7 miljoen is gereserveerd voor overhead en dat is slechts een van de gemeenschappelijke regelingen waaraan Wassenaar deelneemt. De MRDH heeft een algemeen bestuur, een dagelijks bestuur, twee bestuurscommissies en drie adviescommissies en alleen de besturen en de bestuurscommissies mogen beleid maken en beslissingen nemen, de adviescommissies zijn uitsluitend adviserend maar, zo staat op de website van MRDH, de afgevaardigden van de gemeenten die in een adviescommissie zitten, zitten er niet als gemeenteraadslid van de gemeente. Dat is wonderlijk, zitten ze er dan als gemeenteraadslid voor de MRDH? In elk van deze MRDH-besturen en -commissies zat in de vorige gemeenteraadsperiode iemand uit Wassenaar, in totaal vier personen. De burgemeester, lid van de VVD, zit in het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur en de VVD-wethouder voor economie en vervoer zit in beide bestuurscommissies. Dat betekent dat het MRDH-beleid en de beslissingen in ieder geval voor Wassenaar uitsluitend door de VVD worden bepaald en goedgekeurd.

De **voorzitter**: Mevrouw Le Pair, u heeft nog een halve minuut.

Mevrouw **Le Pair**: Oké, dat gaat hard. Een van de drie adviescommissies werd ook door een VVD'er uit Wassenaar bekleed. De laatste pagina. De andere twee door iemand van Lokaal Wassenaar! die momenteel waarschijnlijk lid van de coalitie is. Dat betekent dat de zogenaamde oppositiepartijen in het geheel niet bij de MRDH werden vertegenwoordigd. Ook zijn niet alle aanwezigen gekozen volksvertegenwoordigers, de consultancy-organisatie RegioIngenieur zit ook aan tafel.

De **voorzitter**: Mevrouw uw spreektijd is op, wilt u de laatste zin uitspreken?

Mevrouw **Le Pair**: Ja. U kunt de rest wel concluderen. Ik wens u op 26 mei a.s. veel plezier in Zoetermeer, maar ik hoop dat u zich niet laat ompraten en nog meer samenwerkingsverbanden aangaat en ik hoop dat u als Wassenaar de regie weer terugneemt en onafhankelijk beslist voor ons dorp. Ik dank u voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de sprekers. Bij sprekers zijn verder geen mogelijkheden tot interrupties. Wilt u nader met de sprekers van gedachten wisselen, die informatie is bij de griffie bekend. Goed, wij gaan door. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Ja dat mag, maar dan moet u dat wel via de microfoon doen. Een punt van de orde mag natuurlijk, gaat uw gang.

De heer **Van Pareren**: Ja voorzitter, vragen stellen is wel toegestaan maar interrupties niet. Ik heb dat even goed onderzocht en het is ook gebruikelijk in de verschillende gremia. Ik heb ervaring in de provincie, ik heb ervaring in het waterschap en daar kunnen we gewoon bij sprekers iets zeggen en inbrengen, dat is natuurlijk ook een vorm van beleefdheid en van interesse in wat ze zeggen en inbrengen. Dus ik zou wel heel graag een vraag willen stellen aan deze spreker.

De **voorzitter**: Dat sta ik u niet toe, dat is namelijk niet wat we hier hebben afgesproken. We gaan binnenkort over het Reglement van Orde praten, dan kunt u dat inbrengen.

De heer **Van Pareren**: Ik heb daar grote bezwaren tegen voorzitter.

#### 4. Notulen

De **voorzitter**: We gaan naar agendapunt 4, de notulen. De notulen van de raadsvergadering van 30 maart 2026. Zijn er nog opmerkingen of kunnen we deze tekst vaststellen? Dat is het geval, dan stellen we de notulen vast. Dan de notulen van de raadsvergadering van 1 april 2026. Kunnen we die ook vaststellen? Ik denk het wel, dat was uw benoeming. Ja, dan stellen we die vast en dan zijn beide notulen aangenomen.

#### 5. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 5, Lijst ingekomen stukken, bijgewerkt tot en met 7 mei jl. om 15.00 uur. Heeft u nog opmerkingen over de voorstellen? De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, ik had een vraag. Ik zat net met de buurman naar de lijst ingekomen stukken te kijken. Normaal gesproken staat er een aparte lijst ingekomen stukken waar je op kunt klikken. Er staat nu alleen een opsomming, maar we kunnen niet zien welke stukken daaraan ten grondslag liggen. Dus waar vind ik die lijst? Ik zie alleen in de inactieve agenda een lijst ingekomen stukken voor de raad, maar dat kopje mis ik nu.

De **voorzitter**: Ik krijg van de griffier door dat het niet anders is dan anders, maar we willen u graag nog even buiten de vergadering om laten zien hoe u bij de stukken komt want u kunt gewoon bij de stukken. Dat is toch correct? Ja. Dat gaan we oplossen. Zijn er verder nog opmerkingen of kunnen we hem zo vaststellen? Dat is het geval. Nee, ik zie de heer Hendrickx nog. Nee, oké dan stellen we hem bij dezen vast.

## 6. Installatie commissieleden

De **voorzitter**: We gaan we naar de installatie van de commissieleden. Alle fracties hebben te kennen gegeven graag twee commissieleden te laten benoemen en vanavond is de benoeming van vijftien van de zestien commissieleden aan de orde. Voordat ik u het besluit over de benoeming voorleg, geef ik graag het woord aan de voorzitter van de Commissie voor Onderzoek van de Geloofsbrieven en dat is mevrouw Bellekom-Vogels. U bent een bekende op deze post en fijn dat is besloten dat u dit voorzitterschap vanavond voortzet. Ik geef u graag het woord.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel voorzitter. De Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven heeft onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van de volgende voorgedragen personen. Mevrouw R. van den Berg, mevrouw A. Cabout, de heer H. Eleveld, mevrouw W. Frigge, de heer B. Heemskerk, mevrouw J. Hofman-de Raad, de heer R. van Kats, mevrouw M. Kooistra, mevrouw L. van Noorloos, de heer P. de Man, de heer M. van der Nat, de heer R. Pluut, mevrouw M. Schijffelen, mevrouw S. Tirion en mevrouw I. Toneman. Gebleken is dat de bovengenoemde personen aan alle gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert alle bovengenoemde personen te benoemen tot commissielid van de gemeenteraad van Wassenaar. De commissie bestond vandaag uit mevrouw Van der Marel, de heer Van Smirren, mevrouw Van Schouwenburg en ikzelf. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel en met u de hele Commissie voor Onderzoek van de Geloofsbrieven. Kan het uw goedkeuring dragen dat we de nieuwe commissieleden per acclamatie laten toetreden? Dat is het geval, dan is dat bij dezen besloten. Dan gaan we het op dezelfde manier doen als bij de installatie van de raadsleden, dus ik zou even aan de bodes willen vragen of u de microfoon naar het midden zou willen brengen en of alle commissieleden, de toekomstige commissieleden, naar binnen zouden willen komen waarbij ik in eerste instantie... Ja, als u allemaal zou willen komen en als mevrouw Cabout, de heer Van der Nat en mevrouw Schijffelen misschien als eerste het dichtstbij zouden willen komen. Komt u rustig binnen in de middenring, komt u maar wat verder door. Ik zou aan alle aanwezigen vragen om te gaan staan voor zover dat mogelijk is dan gaan we namelijk beginnen met de eed van de commissieleden. Mevrouw Cabout, de heer Van der Nat en mevrouw Schijffelen hebben aangegeven graag de eed te willen afleggen, dus ik ga de eed uitspreken en als u dan straks zou willen antwoorden met 'Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!' met de rechterhand of de linkerhand, dat mag u zelf weten, maar met de twee vingers in de lucht dan is dat helemaal de goede afsluiting van de eed.

'Ik zweer dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen.'

De **voorzitter**: Wat is daarop uw antwoord mevrouw Cabout?

Mevrouw **Cabout**: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De **voorzitter**: Ik dank u wel. De heer Van der Nat.

De heer **Van der Nat**: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Schijffelen.

Mevrouw **Schijffelen**: Zo, waarlijk helpe mij God Almachtig!

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we over naar de verklaring en de belofte.

'Ik verklaar dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen.'

De **voorzitter**: Mevrouw Van den Berg, wat is daarop uw antwoord? Ja, dan mag u naar voren.

Mevrouw **Van den Berg**: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Eleveld.

De heer **Eleveld**: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: Mevrouw Frigge.

Mevrouw **Frigge**: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: De heer Heemskerk.

De heer **Heemskerk**: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: De heer Van Kats.

De heer **Van Kats**: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: Mevrouw Kooistra.

Mevrouw **Kooistra**: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: De heer De Man.

De heer **De Man**: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: Mevrouw Van Noorloos.

Mevrouw **Van Noorloos**: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: De heer Pluut.

De heer **Pluut**: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: Mevrouw Tirion-van der Goes.

Mevrouw **Tirion**: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: En mevrouw Toneman.

Mevrouw **Toneman**: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: Daarmee heeft u allen de belofte en de eed afgelegd om commissielid van de gemeente Wassenaar te worden en wil ik u van harte feliciteren met deze prachtige functie. Dan schors ik de vergadering nu voor tien minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en ik zie de heer Hendrickx staan. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, het is te doen gebruikelijk dat degene die de schorsing aanvraagt die schorsing afsluit. Het heeft wat langer geduurd, mijn excuses daarvoor, maar we konden moeilijk een kamer met een tafel en stoelen vinden. Uiteindelijk hebben we die gelukkig wel kunnen vinden maar dat kostte een paar minuten extra.



De **voorzitter**: Fijn dat dit allemaal goed gekomen is.

## **7. Agenderingsverzoek Raadsinformatiebrief 029, Voortgang asielopvang azc Wassenaar juli-december 2025**

De **voorzitter**: Dan zijn we nu bij het agenderingsverzoek Raadsinformatiebrief 029, Voortgang asielopvang azc Wassenaar juli-december 2025, het verzoek gedaan door mevrouw Van der Marel. Aangezien ik in dezen namens het college als portefeuillehouder mag optreden, geef ik het voorzitterschap graag over aan de plaatsvervangend voorzitter van de raad, de heer Paulides.

De **plv. voorzitter**: Goedenavond iedereen thuis, kijkers thuis, mensen in de zaal. De burgemeester heeft het al gezegd. Ik ben de nestor van de raad en af en toe plaatsvervangend voorzitter. Dat is bij het volgende agendapunt het geval, als de burgemeester woordvoerder is dan ben ik voorzitter voor de raad. We gaan zo beginnen met het agendapunt. Mevrouw Van der Marel heeft het agenderingsverzoek gedaan en ik geef haar als eerste het woord, maar niet voordat heb ik geïnventariseerd wie nog meer het woord wil hebben. Ik zie mijnheer Gankema, de heer Van Pieren, de heer Stekelenburg, de heer Koetsier, even kijken, mevrouw Hibbert en mevrouw Struik. Even kijken, ja ik heb ze geïnventariseerd. Mevrouw Van der Marel aan u het woord.

Mevrouw **Van der Marel**: Ja, hij doet het. Ja, dank u wel voorzitter, vanavond spreken we over de opvang van asielzoekers op Duinrell, de aanleiding hiervoor was raadsinformatiebrief 029 van 25 maart jl. Wat ooit begon als een tijdelijke winternoodopvang is inmiddels uitgegroeid tot de opvanglocatie voor ongeveer 930 mensen, in ieder geval tot 12 maart 2028. Voor onze fractie is het belangrijk om vooraf duidelijk te zeggen waar dit debat volgens ons over gaat. Dit gaat niet over voor of tegen een opvang, dit gaat over de vraag hoe we daar als gemeenteraad mee omgaan, hoeveel invloed de raad daarop heeft en hoe we ervoor zorgen dat besluiten op een zorgvuldige en democratische manier worden genomen. De afgelopen jaren is de raad vooral via informatiebrieven geïnformeerd over verlengen, afspraken en ontwikkelingen rondom het azc, maar tegelijkertijd zien we dat veel zaken eigenlijk al in beweging waren voordat de raad daar echt iets van kon vinden. Dat begrijpen wij ergens ook wel, zeker in de periode van noodopvang en landelijke druk op de asielopvang maar we zijn nu een aantal jaren verder en we praten inmiddels over langdurige opvang, provinciale onderhandelingen, financiële regelingen en afspraken die tot ver na 2028 gevolgen kunnen hebben en juist daarom vinden wij dat de gemeenteraad nu veel nadrukkelijker aan zet moet zijn. Voor onze fractie is daarbij een uitgangspunt helder, wij vinden het redelijk en uitlegbaar dat Wassenaar op termijn teruggaat naar ongeveer 150 opvangplekken zoals volgt uit de verdeelsystematiek van de Spreidingswet op basis van inwoneraantal en welvaartsniveau. Dat was ook een duidelijke afspraak richting onze kiezers in ons verkiezingsprogramma voor de gemeenteraadsverkiezingen van 2026. Wij vinden dat opvang eerlijk over gemeenten moet worden verdeeld en dat Wassenaar een eerlijke bijdrage moet leveren, maar dat Wassenaar niet een veel groter deel dan een andere gemeente voor haar rekening hoeft te nemen zoals zij op dit moment doet door het opvangen van circa 930 personen. Wat onze fractie betreft doet een opvang van ongeveer 150 personen recht aan de opgave die er ligt en aan het uitgangspunt van een eerlijk verdeling van opvang over gemeenten. Er lopen op dit moment reguliere provinciale gesprekken over de opvangcapaciteit en mogelijke uitruilafspraken. Daarom hebben wij ook mondelinge vragen ingediend op grond van artikel 38 van het Reglement van Orde. Die vragen gaan onder andere over de inzet van het college in de onderhandelingen, de juridische positie van Wassenaar, de financiële regeling en SPUK-gelden en de situatie na afloop van de overeenkomst op 12 maart 2028. We zouden het fijn vinden als het college die vragen na de eerste termijn van de raad kan beantwoorden zodat we daarna op basis van volledige informatie het debat goed kunnen voeren. Kan ik de vragen indienen of moet ik ze voorlezen? Voorlezen, oké. Vraag 1, in de brief staat dat de regionale overleggen in het voorjaar van 2026 starten en dat Wassenaar het surplus wil inruilen tegen taakstelling voor statushouders. Kan het college concreet maken met welke regiogemeenten al is gesproken en welk kortingspercentage op de statushoudersopgave hierbij als ondergrens wordt gehanteerd? 2, kan het college bevestigen dat hierover nog geen kaders of richtinggevende uitspraken door de gemeenteraad zijn vastgesteld? 3, is het college bereid de gemeenteraad voorafgaand aan definitieve provinciale afspraken formeel in de gelegenheid te stellen een zienswijze vast te stellen en die kenbaar te maken? U geeft aan de raad tijdig te informeren over het voortzetten of beëindigen van de opvang op Duinrell na 2028. Gezien de impact op de woningbouw en de alternatieve locaties, wat is voor het college de uiterste datum waarop de raad een formeel besluit moet nemen om de wettelijke taakstelling van 150 op tijd elders te kunnen realiseren? Vraag 5, is het college het met onze fractie eens dat besluitvorming over de opvangsituatie na 12 maart 2028 vraagt om expliciete kaderstelling door de gemeenteraad? Vraag 6. Indien de regionale uitruilafspraken voor statushouders in de volgende cyclus niet of slechts gedeeltelijk tot stand komen, is het college dan bereid als uitgangspunt te hanteren dat de opvangcapaciteit op Duinrell per medio maart 2028 wordt

teruggebracht naar het niveau dat volgt uit de wettelijke verdeelsystematiek? Vraag 7, klopt het dat indien na 12 maart 2028 geen verlenging van de overeenkomsten met Duinrell plaatsvindt, Wassenaar uitsluitend is gehouden opvangplaatsen te realiseren conform de dan geldende wettelijke taakstelling? Vraag 8, de huidige overeenkomsten voor het azc op Duinrell lopen op 12 maart 2028 af, bestaan er omstandigheden waaronder Duinrell of het COA deze afspraken eerder zou kunnen beëindigen? Vraag 9, heeft de gemeente scenario's uitgewerkt voor het geval de opvanglocatie voor 12 maart 2028 wegvalt en Wassenaar alsnog opvangcapaciteit moet realiseren? Vraag 10, is de decentrale uitkering die is aangevraagd toegekend aan de gemeente Wassenaar? Vraag 11, kan het college inzicht geven in de totale ontvangen middelen, de structurele kosten en de eventuele financiële verplichtingen die hieruit voortvloeien? En 12, vormt de SPUK-vergoeding van ruim € 1,3 miljoen naar het oordeel van het college op enige wijze een belemmering om de opvangcapaciteit na 2028 terug te brengen naar circa 150 opvangplaatsen? Dat waren de vragen. Een interruptie of moet ik het afmaken? Ja. Even kijken. Om de raad beter in positie te brengen, dienen wij vanavond dan ook vier moties in. Is dat...

De **plv. voorzitter**: Ja, als u ze kunt noemen.

Mevrouw **Van der Marel**: Een motie over de betere actievere informatievoorziening richting de raad, dat is motie 1.

De **plv. voorzitter**: Motie 1.

Mevrouw **Van der Marel**: Een motie die vraagt om een duidelijker kader voor de opvangsituatie na 2028.

De **plv. voorzitter**: Ik heb net gezegd 'motie 1' en ik kreeg de correctie van de griffier, de eerste moet motie A zijn en de tweede is motie B.

Mevrouw **Van der Marel**: De derde is een motie die regelt dat de raad eerst een zienswijze kan vaststellen voordat de provinciale afspraken definitief worden gemaakt.

De **plv. voorzitter**: Dat is dan motie C.

Mevrouw **Van der Marel**: En de motie die uitspreekt dat Wassenaar niet zonder besluit van de raad vast mag komen te zitten aan een opvang boven de wettelijke taakstelling.

De **plv. voorzitter**: En dat wordt motie D.

Mevrouw **Van der Marel**: Volgens onze fractie is dit het moment om als raad meer grip op dit dossier te krijgen en duidelijke keuzes te maken voor de toekomst van Wassenaar. Wij vragen ons daarbij ook altijd af: is het goed voor Wassenaar, is het goed voor de Wassenaarder en wil de Wassenaarder het? Dank u wel.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van der Marel. Mevrouw Van der Marel heeft net al de eerste termijn genoemd. Dit agendapunt wordt in twee termijnen behandeld en aan het eind van de beraadslagingen komen we aan de stemming over de moties toe. Ik zie dat de heer Gankema al staat, heeft u een interruptie of wilt u uw bijdrage gaan leveren?

De heer **Gankema**: Voorzitter, ik heb een interruptie en ik dacht ik laat mevrouw Van der Marel eerst haar verhaal doen en dan gaan we daarna even proberen dit debat scherp te krijgen. Met uw toestemming wil ik mevrouw Van der Marel ook bedanken voor het agenderen van dit belangrijke politieke onderwerp, er is in de verkiezingscampagne ook veel over gesproken. Het is eigenlijk de eerste keer dat we het hier echt over hebben, dus ik ben ook zeer blij dat de hele raad met dit debat heeft ingestemd. Tijdens de verkiezingscampagne heeft Hart voor Wassenaar gezegd 'wij gaan Duinrell sluiten' en de vraag is: wilt u dit nog steeds?

Mevrouw **Van der Marel**: Ik denk dat we niet echt hebben gezegd 'Duinrell sluiten', we hebben gezegd 'azc sluiten' en bij het azc gaat het om het aantal personen dat erin zit. Wij willen terug naar de 150 personen.

De **plv. voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Volgens mij heeft u in de campagne ook gezegd 'Duinrell sluiten', maar in ieder geval 'het azc gaat dicht' en ik wil dan graag een toelichting van u. In uw visie kan het dus wel

zo blijven dat er 150 mensen asielopvang krijgen in het... Nee, ik mag dan niet meer azc zeggen maar in Duinrell. Dat is toch uw standpunt in dezen?

De **plv. voorzitter**: Mevrouw Van der Marel.

Mevrouw **Van der Marel**: In Wassenaar ja, ja, zoals de Spreidingswet dat voorlegt of op een andere locatie als daar geen plek meer is of iets.

De heer **Gankema**: De vraag is ten principale: vindt u dat er nog mensen mogen worden opgevangen in Duinrell? Dus die asiel hebben aangevraagd.

De **plv. voorzitter**: Mevrouw Van der Marel. De laatste keer, een interruptie gaat in tweeën en ik heb u even de ruimte gegeven maar een interruptie is in tweeën.

Mevrouw **Van der Marel**: Dank u wel voorzitter. Wat we al zeggen, wij vinden gewoon dat Wassenaar moet opvangen wat volgens de Spreidingswet wettelijk is toegekend en niet meer dan dat.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Nee, we komen aan uw bijdrage. U heeft zich als tweede gemeld en u mag daar staan, u mag daar staan.

De heer **Gankema**: Ik doe het wel even hier, ik sta hier nu toch. Mijnheer de voorzitter, dank u wel. Ik zei het al, een belangrijk onderwerp. We zitten in een vreemde situatie want zoals u allen weet, en daar hebt u ook mee ingestemd, zijn er op dit moment coalitieonderhandelingen en het zal u niet verbazen dat dit onderwerp ook door ons wordt besproken en dat wij over niet al te lange tijd naar buiten zullen komen met een samenwerkingsakkoord waarin het nieuw voor te nemen beleid aan u zal worden gepresenteerd. Dat maakt het voor ons wat lastig om hier vanavond moties te gaan beoordelen want wij willen dit graag doen via het samenwerkingsakkoord en, met alle respect, niet hapsnap via moties, we willen daar een integraal beleid voor neerzetten. Zoals ik al zei, is het goed om het hier vanavond met elkaar over te hebben en ik vind het ook heel goed om van iedereen hier te horen wat zij ervan vinden. Wij kunnen dit wellicht ook nog wel meenemen, enige input voor wat wij zelf gaan presenteren en wat dat betreft is het tijdstip helemaal niet verkeerd. Laat ik het even in zijn algemeenheid zeggen, democratie is gebaat bij redelijkheid en transparantie, dus ik kan me heel goed vinden in wat mevrouw Van der Marel zei, dat de raad tijdig en juist moet worden geïnformeerd, zo staat het ook in de wet. Dus wat ons betreft is dat ook klip-en-klaar en hoeft daar geen extra motie voor te worden aangenomen. We zijn het dus met de gedachte eens, maar we zullen de motie niet steunen. Ik geef mevrouw Van der Marel even tijd om hierop te reageren.

De **plv. voorzitter**: Ja en dan geef ik mevrouw Van der Marel het woord voor de interruptie.

Mevrouw **Van der Marel**: Dank u wel voorzitter. Ja, ik moet even aan de andere kant komen, dat is even wennen. Vindt mijnheer Gankema dat, ik weet het, we in alle afgelopen jaren tijdig zijn geïnformeerd over de processen die zijn gevolgd?

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Gankema.

De heer **Gankema**: U overvalt me een beetje met deze vraag, ik kan me op dit moment namelijk niet iets voor de geest halen waarover we niet tijdig zijn geïnformeerd maar ik vraag me soms wel af of we volledig zijn geïnformeerd. Nogmaals, u overvalt me met deze vraag maar ik wil er toch nog wel verder iets op zeggen. Ik vind dat hier als raad vaker over zouden moeten praten, dus dat ben ik helemaal met u eens. Ik denk dat we elkaar ook meer kunnen vinden door erover te praten en dat wij ook eigenlijk helemaal niet zoveel van elkaar verschillen en ook niet verschillen met wat het college altijd heeft gewild.

De **plv. voorzitter**: Mevrouw Van der Marel.

Mevrouw **Van der Marel**: Dank u wel voorzitter. Bent u het dan ook met me eens dat dit jammer is, dat het college heeft besloten dat het een azc is geworden en dat de raad er niet bij betrokken is geweest?

De **plv. voorzitter**: De heer Gankema nog een keer.

De heer **Gankema**: Ja, we hebben geloof ik al eens eerder besproken dat dit anders had gemoeten en dat de raad een duidelijker say... Ik laat nog even in het midden bij wie de absolute

bevoegdheid ligt om hier een azc mogelijk te maken maar de rol van de raad moet sterker, dat ben ik met u eens.

De **plv. voorzitter**: Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Gankema**: Gaat u verder en u doet het niet van papier, dus bedenk zelf nog even waar u was gebleven. Ik heb geschetst dat de situatie wat, laat ik het zo zeggen... Nou ja, het is van tweeën één. Wij zijn op dit moment bezig met de onderhandelingen en ik zei net dat democratie is gebaat bij redelijkheid en transparantie en die redelijkheid wil ik namens Lokaal Wassenaar! ook vanavond tentoonspreiden.

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Gankema, ik zie overigens dat u met mijn pasje spreekt.

De heer **Gankema**: Dan bent u toch nog aan het woord.

De **plv. voorzitter**: U hebt het verkeerde pasje meegenomen.

De heer **Gankema**: Ik heb het over redelijkheid en toen viel het u op. Er wordt al iets hierheen gebracht. Democratie is gebaat bij redelijkheid. Even in zijn algemeenheid. Kijk, Wassenaar is eigenlijk heel erg goed in het opvangen van asielzoekers, misschien zijn we wel Nederlands kampioen. Wij vangen ongeveer 1000 mensen op in een dorp van 27.000 en dat is toch om zo te zeggen een prestatie van formaat. Ik ga niet zeggen 'daar zijn we trots op' want we doen het en we zijn er ook voor in de wieg gelegd hè, we hebben hier veel vrijwilligers, we hebben veel ruimte en we hebben een locatie waar het goed kan, laat ik dat gezegd hebben. Aan de andere kant moeten we onze ogen en oren ook niet sluiten voor gevoelens van onveiligheid en mensen die er gewoon niet blij mee zijn. Dus als je naar de verkiezingsuitslag kijkt, zou het ook niet gek zijn om een zekere vermindering van het aantal te hebben en ik denk dat je de asielzoekers daar ook een plezier mee doet want het is niet niks om met zes mannen in een kleine oude afgeschreven bungalow te zitten, ik geloof niet dat je daar heel veel vrolijker van wordt. Dus in zoverre voorzie ik nog best wel dat er ruimte is om minder op te vangen. We hebben ook ooit gezegd dat we meer families zouden willen opvangen, daar is ook niet heel veel van terechtgekomen en daar zit wat ons betreft ruimte in. Mevrouw Van der Marel spreekt over kaders, maar dit dossier is afhankelijk van zoveel factoren dat het heel erg lastig is om die kaders van tevoren weer te geven. Ik noem eventjes... Je hebt minderjarige asielzoekers, daar zou je er wat ons betreft zo min mogelijk van moeten hebben. Je hebt mensen uit veilige landen, je wilt al helemaal niet dat die hiernaartoe komen want die geven statistisch gezien de meeste overlast. Je kunt dus die uitruil doen tussen meer mensen opvangen en dan niet je eigen woningvoorraad aanspreken voor het onder dak brengen van statushouders. Kijk, wij hebben als Wassenaar niet veel huizen, maar we zijn wel goed in het opvangen en het is best mogelijk om daar een uitruil in te vinden.

De **plv. voorzitter**: Ik zie een interruptie van mevrouw Van der Marel.

Mevrouw **Van der Marel**: Dank u wel voorzitter. Ik hoor mijnheer Gankema allemaal dingen roepen, maar die kunnen we dan toch allemaal meenemen in het kader?

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Gankema.

De heer **Gankema**: Die kaders zijn afhankelijk van heel veel verschillende actoren en factoren en ik zou straks graag... Voorzitter, ik zou graag niet gestoord willen worden door mensen die wat door de zaal roepen want dat leidt mij af.

De **plv. voorzitter**: Ik weet niet wat de heer Hendrickx wil.

De heer **Hendrickx**: Ik denk dat hij op mij doelt en ik wilde even wat communiceren, niet door de zaal roepen maar even wat communiceren naar mijn fractiegenoot.

De **plv. voorzitter**: Sorry, maar misschien kunt u dat dan wat rustiger doen want u heeft de heer Gankema dan wel gestoord. Nee, anders hoort hij het niet, anders hoort hij het niet.

De heer **Gankema**: Oké. Ik had het over actoren en factoren. Het is zo'n grote diversiteit dat als je dit in een kader zou willen samenvatten je eigenlijk al een voorsprong moet nemen op de gewenste uitkomst en die is afhankelijk van al die facetten die ik net beschreef. Ik denk niet dat het mogelijk is om van tevoren een kader te geven en ik zou zeggen, laten we het nieuwe college de



verantwoordelijkheid geven en vertrouwen op dat het zijn werk goed doet en na afloop komt het bij ons terug en zegt het 'dit hebben we eruit gehaald'.

De **plv. voorzitter**: Nu dan wel mevrouw Van der Marel.

Mevrouw **Van der Marel**: Dank u wel voorzitter. Bent u het dan ook met me eens dat er met deze moties juist een mooie handreiking is, dat we juist de positieve kant op gaan en dat de raad dan voortijdig wordt geïnformeerd want het college zit nu aan de regietafel, dus nu is het belangrijk dat we onze kaders stellen en dat we een zienswijze binnenkrijgen. Bent u dat met me eens?

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Gankema.

De heer **Gankema**: Nee, dat ben ik niet met u eens. Er komt straks een nieuw college en ik richt mij alvast op dat college. Ik ben ervan overtuigd dat dit straks gaat doen wat het als opdracht heeft meegekregen.

De **plv. voorzitter**: Ik heb de heer Gankema de vorige keer wat meer ruimte gegeven, dus mevrouw Van der Marel, u krijgt ook ietsje meer ruimte.

Mevrouw **Van der Marel**: Dank u wel. Ja, u mocht er net ook drie. Bent u het met me eens dat, ongeacht of er straks een nieuw college komt, de portefeuillehouder net weer voor zes jaar heeft bijgetekend en dat die nu sowieso aan de regietafel zit? Dus of er nou wel of niet een nieuw college komt, de portefeuillehouder zit sowieso aan die tafel.

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Gankema.

De heer **Gankema**: Laat ik het zo zeggen, u zegt dingen die nog maar moeten blijken. Voorzitter, ik ben voor deze termijn klaar en ik luister straks ook naar de beantwoording van de vragen. Ik weet niet of er een interruptie is, anders ga ik nu zitten.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel voor uw bijdrage. Mijnheer Van Pareren, had u een interruptie of een...?

De heer **Van Pareren**: Ja, dank voorzitter. Ik hoor u praten mijnheer Gankema, via de voorzitter, over een aantal dingen waar u eigenlijk niets over kunt zeggen en dat blijkt ook. U praat met meel in de mond over iets waarvan u zegt 'ja, ik kan er niet over praten'. We hebben een raadsinformatiebrief van acht pagina's met zeer uiteenlopende onderwerpen gekregen, heeft u daar echt niets over in te brengen, heeft u daar helemaal niets over te zeggen? Het andere punt dat ik even wil brengen, voorzitter via u, gaat over uw uitspraak. U zegt 'de asielzoekers zitten in oude bungalows'. Hoe komt u daarbij? Ik heb bij de open dag dat park bezocht en ik zag splinternieuwe huisjes, helemaal mooi. Dus zijn we daar voor de gek gehouden of niet, dat is de vraag maar de belangrijkste vraag is: u wilt Duinrell behouden als asielzoekerscentrum, op die locatie. Klopt dat?

De **plv. voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, laat ik dat met dat laatste beginnen. Dat klopt, dat is een uitstekende locatie, goed gefaciliteerd en geoutilleerd en u zegt zelf al dat er zelfs nieuwe huisjes zijn, dus fantastisch.

De **plv. voorzitter**: De heer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank. U vindt dus dat dit de locatie is, dat het ten koste van het toerisme in Wassenaar, dat die 1000 mensen, 1000 toeristen, € 6 miljoen tot € 10 miljoen omzet voor de middenstand in Wassenaar, voor u prevaleert, dat u zegt 'dat hoeft niet, wij willen dat hebben'. Klopt dat? Dan heb ik al een beeld van waar de coalitie naartoe gaat, dat is wel belangrijk.

De **plv. voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Mijnheer, u zegt dat ik met meel in de mond praat maar u luistert ook niet goed hè, misschien zit het meel in uw oren. Ik heb net gezegd dat het wat ons betreft minder kan. Het is maar net wat u wilt horen natuurlijk en daar komt bij dat het een private onderneming is die dit met het COA heeft afgesproken. Ik heb daar zelf geen rol in, dat is iets tussen een private partij en het COA.

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Bedankt voorzitter.

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Van Pareren, interrupties gaan in tweeën en u bent nu aan de derde keer bezig. U mag dit even afmaken, maar dan gaat u door met uw eigen betoog alstublieft.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank voorzitter voor dit. Ik vind dat u een belangrijke opmerking maakt, u zegt 'het is een private ondernemer', maar u als politicus steunt dat die ondernemer en Wassenaar dus daar een azc krijgt. Dat klopt. Dank u voorzitter.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel.

De heer **Gankema**: Dan zeg ik toch nog eventjes wat ik zelf vind. Eigenlijk niet maar mijnheer legt mij woorden in de mond, dus dat wil ik dan bij dezen nog even in mijn eigen bewoordingen neerzetten. We moeten volgens de Spreidingswet sowieso asielzoekers opvangen en, dat zegt mevrouw Van der Marel ook, zo'n 160 stuks. Dan is de locatie waar dat nu gebeurt een uitstekende locatie, dat zeg ik.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Dan komen we toe aan de bijdrage van de heer Van Pareren van Forum voor Democratie. Het is een maidenspeech en dat betekent dat u niet mag worden onderbroken. Aan u het woord.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank u voorzitter. Dat is een verrassing, maar dank daarvoor. Voorzitter, van, door en voor Wassenaarders, een kreet die de grootste partij van Wassenaar zo duidelijk in de campagne heeft geuit. Dat is bemoedigend en daar kunnen wij ons in vinden maar je moet wel een enorme draai maken om dan bij van, voor en door de Wassenaarders op een gegeven moment ook bij een azc uit te komen. Een mysterieus azc waarover veel te weinig informatie wordt verspreid en weinig transparantie is. Het is de op-drie-na grootste in Nederland, in een gemeente met 28.000 inwoners, 5% van onze bevolking is inmiddels een asielzoeker. Toeristen die Duinrell bezoeken, worden verrast door het luxe kamp dat daar is, ook bevestigd door het bezoek dat ik daar heb gebracht. Vele toeristen komen ook niet meer terug, nooit meer, die denken 'joh, daar wil ik niet zitten, ik wist dat niet, hoe komt dat nou?' en volgens de middenstand is dat azc toch minimaal een verlies van € 7 miljoen in omzet en dat in de splinternieuwe straat die we daarvoor hebben gemaakt, om omzet te maken voor de middenstand. Het karakter van Wassenaar is grondig veranderd en de reputatie van Wassenaar uiteraard ook. Tot nu toe werden onze inwoners zoveel mogelijk onwetend gehouden maar gelukkig zijn er veel inwoners, ondernemers en azc-werkenden die ons informeren over misstanden daar, waarover ik onder andere ook een kleine veertigtal vragen stel. Ons dorp wordt steeds meer gemengd door anderszijnden, niet-geïnteresseerden, geïntereerden en misschien ook wel niet-geïnteresseerde inwoners en dat gaat heel snel, het wordt een heel ander karakter hier in Wassenaar. De veiligheid slaat de ouders van jonge kinderen om het hart, ouderen waarvan er zoveel zijn in onze gemeente, beginnen ook wat onrustig te worden, ze kunnen zich niet verweren tegen de brutaliteit, tegen de fatbikes en dat soort zaken. De kostbare Langstraat die we hebben is inmiddels met kashba-achtige winkels gevuld aan het worden en het karakter ook daar verschijnt totaal in ons nieuwe beeld. Het is anders dan wij ooit gedacht hebben dat Wassenaar zou zijn. Bijna 1000 vooral alleenstaande, let op Syrische met name de meesten daarvan, jongeren wonen hier in grote luxe. Kennelijk medestanders, want ze zijn asielzoekers, zo worden ze bestempeld, van de moordenaar Assad, anders hadden ze niet hoeven vluchten uit Syrië want Syrië, een land dat ik geloof ik zes keer zo groot als Nederland is, heeft genoeg ruimte en veel Syriërs gaan ook weer gewoon terug of op vakantie daar. Dat is jammer, maar wij vinden het altijd apart dat die jongeren hier zijn en hun familie, hun ouders, hun opa en oma, zijn daar nog, dus het is daar kennelijk veilig allemaal alleen zij zijn hier. Het is de omgekeerde wereld, maar het is zo. Zijn wij nou zo naïef? Ik denk het wel. Laten we niet vergeten dat we ook ruim 400 Oekraïners in Wassenaar hebben zitten. Het is ver weg, we moeten naar het ANWB-gebouw toe maar ze zijn er wel en ook daar zorgt Wassenaar ruimschoots voor. Oekraïne is een land dat bijna twintig keer zo groot is als Nederland, het heeft zoveel plekken die gewoon veilig zijn en waar je kunt leven en waarom zou je niet voor je eigen land vechten? Opvallend is wel voorzitter, dat ik ergens moet lezen dat de burgemeester bij een bijeenkomst van Progressief Nederland, PN, heeft toegezegd dat wij als Wassenaar, ik had er niet eerder van gehoord, een zusterplaats in Oekraïne willen hebben, maar dat zal nog wel in de raad komen. We hebben meer dan veertig vragen gesteld voorzitter en een van die vragen wil ik graag even naar voren halen. De vraag is: waarom hebben wij zeven keer zoveel asielzoekers toegelaten dan aan ons is gevraagd? Dat leeft bij heel veel mensen, ze begrijpen er niets van, er is slechte informatie over, dus dat is een hele wezenlijke vraag. Wat heeft dat ons als Wassenaar opgeleverd, financieel en qua reputatie? Daar ben ik ook heel

nieuwsgierig naar. Verder zien we gelukkig bij een heleboel partijen in hun verkiezingsprogramma, de heer Gankema noemde het al, een scherpe afbouw van het aantal asielzoekers dat wij willen huisvesten. Wat ons betreft geen enkele, wij hebben al meer voorzitter, meer dan ons best gedaan. De ervaring leert wel dat er ernstige incidenten zijn die eigenlijk onder het kleed worden geveegd en dat is heel jammer want waarom zijn we daar niet open in? De angst is er bij mensen juist meer doordat je niet open bent over wat er gebeurt. Dus waarom worden de gegevens niet fatsoenlijk bijgehouden, waarom worden externe en interne meldingen niet gemeld, waarom is er die geheimhoudingsplicht bij die mensen, is er wat te verbergen? Tot ziens. Wel ruimhartig dat mevrouw wegloopt, even luisteren of ik haar nog hoor. Het is voor ons een hele trieste situatie die hier aan het ontstaan is, waar we te makkelijk bij de meerderheid van onze inwoners voorbijlopen aan de ernst van de situatie. U weet dat mensen niet zo gauw bereid zijn, en het ook vaak niet willen horen, sommigen lopen dan weg, dat er klachten zijn. Dat durven mensen niet te brengen want ze denken 'joh, angst, wat zullen ze van me denken, wat zal er met me gebeuren' en dat soort dingen. Zelfs ondernemers durven niet te melden wat voor zorgen zij hebben, wat voor problemen er zijn, want ze zijn bang dat ze daar later weer op teruggepakt worden. Dat is ongelooflijk, maar het is waar maar ik denk dat we niet naïef genoeg zijn om dat zelf ook niet te beseffen. Het is zelfs zo dat, als er winkeldiefstallen zijn, het COA de gestolen waar aan de winkelier gaat betalen, we hebben die meldingen, onder de voorwaarde dat geen aangifte wordt gedaan. Het is natuurlijk ongelooflijk treurig dat dit zo ... (*onverstaanbaar*). Daarom zeggen wij ook, laten we op korte termijn een anonieme enquête of een referendum in Wassenaar houden en de inwoners vragen 'wat vinden wij nu zelf?' met goede vragen erin om de mensen te helpen om zich goed te kunnen uiten in dit geheel. Dat willen wij graag en dat vragen we dus bij dezen ook aan, dat dit voor juli 2026 in gang wordt gezet. Ik wil ook graag horen of nu al kan worden bevestigd dat wij vanaf 2028 absoluut terughoudend zullen zijn bij de opvang van asielzoekers en wat ons betreft het liefst daarmee stoppen want we hebben al jaren zeven keer zoveel gedaan dan gevraagd, dat is nog het bijzondere. Ook willen wij, in tegenstelling tot wat ik van Lokaal Wassenaar! hoor, dat Duinrell weer in zijn originele functie op basis van de vergunningen die daarvoor zijn afgegeven, teruggaat naar een vakantiepark en niet een azc waar toevallig nog toeristen bij komen.

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Voorzitter.

De **plv. voorzitter**: Een maidenspeech mag je niet onderbreken, maar ik ga het toch even doen. U heeft twaalf minuten en u heeft nog drieënhalve minuut, maar u heeft net de motie genoemd. Is die bij dezen ingediend? Dan is dat motie E. U heeft nog drieënhalve minuut over voor de hele raadsvergadering, ik wil u daar even op attent maken.

De heer **Van Pareren**: Ik heb inderdaad een motie, wilt u dat ik die even voorlees?

De **plv. voorzitter**: Ja.

De heer **Van Pareren**: Ik ga hem niet helemaal voorlezen, het dictum is gewoon: een anoniem meldpunt opzetten waar men klachten of belevingen, of hoe je het wilt noemen voor het azc kwijt kan raken en die enquête voor de Wassenaarders te houden om gewoon het beeld te krijgen van hoe dit wordt beleefd. Dank voorzitter.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel nog een keer, dat is dan motie E. Dan komen we toe aan de heer Stekelenburg van de VVD.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Voorzitter, het is goed om te zien dat mevrouw Van der Marel de moeite heeft genomen om dit onderwerp te agenderen. Als raadsleden zetten we ons allemaal in om ons dorp beter en mooier te maken en het azc-onderwerp leeft. Ik zal hier niet ons verkiezingsprogramma voorlezen want dat kent u. Wel zeg ik dat wij als Wassenaarse VVD met ons verkiezingsprogramma op 18 maart jl. een stevig mandaat van de kiezer hebben gekregen om dit ook te realiseren. Dit is dan ook nu onze inzet bij de onderhandelingen die wij momenteel met D66 en Lokaal Wassenaar! voeren om tot een breed gedragen samenwerkingsakkoord te komen. Als het gaat om het azc-vraagstuk dan zijn we hier steeds helder in geweest, onze partij wil een azc dat qua schaalgrootte beter bij ons dorp past en we willen vooral op gezinnen inzetten qua opvang, dat kan geen verrassing voor u zijn. We hebben in de onderhandelingen een uitgestoken hand aangereikt naar alle partijen in deze raad om met ons als onderhandelende partijen in gesprek te gaan, om input te geven maar we hebben moeten constateren dat geen van alle partijen, ook die van mevrouw Van der Marel niet, op deze uitnodiging is ingegaan. Ik zeg er graag bij dat deze uitnodiging nog steeds staat.

De **plv. voorzitter**: Ik zie een interruptie van mevrouw Van...

De heer **Stekelenburg**: En die herhaal ik bij dezen graag.

De **plv. voorzitter**: De heer Stekelenburg, ik zie een interruptie van de mevrouw Van der Marel. Dus even mevrouw Van der Marel.

Mevrouw **Van der Marel**: Dank u wel voorzitter, dank u wel voor de uitnodiging. Is het niet zo dat de VVD ook in het verkiezingsprogramma heeft gezegd maximaal 150 asielzoekers in Duinrell te willen hebben?

De **plv. voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank voorzitter. Dat is niet het geval, we hebben altijd gezegd, en dat staat ook in ons verkiezingsprogramma, dat we willen inzetten op maximale schaalgrootte en dat we minder op een azc willen inzetten, wat qua omvang beter bij ons dorp past. Dus inderdaad, een kleiner azc en vooral gezinnen opvangen. Wat wij niet willen mevrouw Van der Marel, is opvang in woonwijken en ik vraag aan u waar u de opvang wilt.

De **plv. voorzitter**: Mevrouw Van der Marel.

Mevrouw **Van der Marel**: Dank u wel voorzitter. Ik wil nog even citeren omdat u eigenlijk een onwaarheid zegt, ik citeer '10 maart 2025, een kleiner azc bij Duinrell. Het azc bij Duinrell moet volgens ons kleiner worden. Ons voorstel is duidelijk, maximaal 150 opvangplekken met vooral gezinnen. Het gaat niet om het aantal, maar ook om wie ze opvangen'. Het staat op wassenaarders.nl met uw hele vrolijke gezicht erbij. Wat vindt u daarvan?

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, dank u voorzitter. Mevrouw Van der Marel, ik heb net een artikel van Hart voor Wassenaar van 11 maart jl. gelezen en daarin staat klip-en-klaar 'het azc moet gesloten worden'. U bent net gedraaid, dat hoorde ik net in de eerste termijn, dus volgens mij staan wij daar niet alleen in, dat houd ik u maar eventjes voor. Op uw punt ingaand, is het volgende. Ja, dat is altijd het uitgangspunt geweest, een kleiner azc, inderdaad richting dat aantal maar ik zeg erbij, en daar heeft de heer Gankema in zijn termijn ook naar verwezen, dat dit natuurlijk wel afhankelijk van andere factoren is, namelijk van bijvoorbeeld de uitruil met statushouders, de huisvesting van statushouders, dat willen wij graag in samenhang met elkaar bekijken.

De **plv. voorzitter**: Ik zie dat u nog wat wilt zeggen. Ik heb nu een paar keer een derde keer toegestaan, dus nog één keer.

Mevrouw **Van der Marel**: Dus u bent het toch met me eens dat u net een leugen vertelde, dat u heeft gezegd 'maximaal 150 opvangplekken'.

De **plv. voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, dank. Ik heb net verteld dat Hart voor Wassenaar op 11 maart jl. met het artikel 'azc wordt gesloten' zelf een leugen heeft verteld en nu wilt u 150 asielzoekers. Dat is dan uw leugen als ik hem even terugframe. Mevrouw Van der Marel, wij hebben altijd gezegd 'we willen een kleiner azc en we willen inzetten...'.

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ik maak hem even af voorzitter.

De **plv. voorzitter**: In deze raad gaan we op een beschaafde manier met elkaar om en ik vind het niet gepast dat u zegt 'het is een leugen'. Het is over en weer, gebruik dat soort woorden alstublieft niet.

De heer **Stekelenburg**: Dank voorzitter, ik zal erop letten. Het waren de woorden van mevrouw Van der Marel, dus ik dacht ik permiteer me dat ook. Ik zal daar zeker op letten. Voorzitter, ik vervolg mijn betoog. De uitnodiging om het gesprek aan te gaan staat dus nog steeds, dus u bent nog steeds morgen van harte welkom en we luisteren graag naar u want om tot goede oplossingen en



plannen te komen, zullen we in deze raad vooral goed met elkaar moeten samenwerken, dat is de cultuur die wij nastreven. Er wordt nu voor gekozen om met allerlei moties signalen af te geven maar wij werken liever aan doordachte en integrale plannen die echt de oplossingen voor Wassenaarders bieden. Deze moties lossen niets op en de Wassenaarse VVD zal deze moties dan ook geen van alle steunen om de simpele reden dat we momenteel ook met D66 en Lokaal Wassenaar! in gesprek zijn om tot een nieuw gemeentebestuur te komen, u zult dus nog even geduld moeten hebben. Uiteraard, en daar zal de komende tijd nog veel gelegenheid voor komen, gaan wij zodra ons samenwerkingsakkoord voor de komende vier jaar er ligt graag met alle partijen in deze raad het gesprek en het debat aan en zien we ook graag uit naar alle constructieve feedback. Ook in de uitwerking zal hier veel ruimte voor zijn. Voorzitter, ik kom tot een afronding. De Wassenaarse VVD staat voor een levendig en leefbaar dorp, nu en in de toekomst, en wij luisteren graag met aandacht naar alle ideeën die hieraan bijdragen. Dank voorzitter.

De **plv. voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank voorzitter. Ik ben erg blij te horen dat u nog bezig bent met de ontwikkeling van gedachten. Vandaag is er in de Tweede Kamer een stemming geweest en die stemming ging over het toelaten van Palestijnen uit Gaza in Nederland. Van het Verdrag van Dublin mag dat niet, het zijn veilige landen zoals in Griekenland. Echter, de partij waarmee u aan het onderhandelen bent, D66, vindt dat dit moet kunnen. Hoe staat de VVD daarin? Voorzitter, dat wilde ik graag vragen.

De **plv. voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter. We zijn de gemeenteraad van Wassenaar en we bedrijven hier geen nationale politiek, we zijn hier geen Tweede Kamer.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Dit vind ik een totaal onbegrijpelijk antwoord. Dus als ik het goed begrijp, bedoelt u hiermee dat wij hier in Wassenaar volledige macht hebben om zelf alles te besluiten over het azc, over statushouders, we hebben niets te maken met de regering, we hebben niets te maken met internationale verdragen en internationale afspraken. Dat klopt dus, dus de VVD komt nu in de raad op een manier voorzitter, dat ze zeggen 'alleen wij beslissen hier in Wassenaar wat goed voor ons is'. Dat is een belangrijk standpunt vind ik.

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank voorzitter. Dat klopt, de heer Van Pareren heeft goed geluisterd. De Spreidingswet is inderdaad de wet waar we ons aan moeten houden, dat is wat het is.

De heer **Van Pareren**: Nee, de Spreidingswet...

De **plv. voorzitter**: Mijnheer...

De heer **Van Pareren**: Ik mag hier wel even op reageren.

De **plv. voorzitter**: Nee, eigenlijk...

De heer **Van Pareren**: U zegt dat de Spreidingswet niet een wet van de gemeente Wassenaar is, dus u legt die ook naast u neer. Dat is fijn om te horen, dank.

De **plv. voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, dank. Wij maken in Wassenaar als lokale partij van, voor en door Wassenaarders onze eigen lokale afweging over wat het beste is voor Wassenaar. Ik ben klaar voorzitter.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Dan komen we bij de heer... O, toch nog een interruptie, dus gaat u even terug. Mevrouw Van der Marel.

De heer **Stekelenburg**: Ik ben populair vanavond.

Mevrouw **Van der Marel**: Dank u wel voorzitter. Ja ik ook, dus welkom in mijn leven. U had het net over het coalitieakkoord en de inzet van het college. Op dit moment volgen de gesprekken met de provincie en de andere gemeenten. Wat is dan nu de inzet van het college en wat wordt dan nu besproken of ligt dat dan nu stil?

De **plv. voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Er zit ook nu nog een college, dat weten we allemaal, en dat zit in zijn laatste weken. Dat heeft collega Van Doeveren net ook uitgelegd, er komt de komende tijd een nieuw gemeentebestuur en ik hoorde u net in uw betoog eigenlijk ook vragen: dat huidige gemeentebestuur dat hier nog een paar weken zit moet maar nieuw beleid vanaf maart 2028 gaan vaststellen. Dat kun je toch eigenlijk niet serieus nemen.

De **plv. voorzitter**: De laatste keer. Ja dit is de tweede keer, dus de laatste keer nu.

Mevrouw **Van der Marel**: Dank u wel voorzitter. Bent u het dan ook met me eens dat de portefeuillehouder nu bij de provinciale gesprekken aan de regietafel zit en dat hij onderdeel van het college is, maar die wordt niet gewisseld, mijnheer heeft net voor zes jaar bijgetekend.

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank voorzitter. U deelt informatie die mij niet bekend is, ik heb inderdaad in de brief gelezen dat de gesprekken worden gevoerd, er zijn altijd gesprekken gaande, ook met de provincie. Er is nog geen informatie gedeeld en omdat er ook verkiezingen zijn geweest en er een nieuw gemeentebestuur aanstaande is, vertrouw ik erop dat het huidige gemeentebestuur geen afspraken voor komende zes jaar ondertekent voordat er nieuw beleid van het nieuwe gemeentebestuur is.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel mijnheer Stekelenburg. Dan komen we toe aan het CDA, mijnheer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Ja, dank mijnheer de voorzitter, ik wilde eerst wat vragen. Ik sta hier natuurlijk als raadslid en als wethouder. Waarschijnlijk de laatste keer als wethouder, best bijzonder hier als raadslid, is dit dan ook mijn maidenspeech als raadslid/wethouder?

De **plv. voorzitter**: U bent goed van de tongriem gesneden, dus...

De heer **Koetsier**: Dat zat ik me even af te vragen. Mijn eerste reactie toen ik het agenderingsverzoek van mevrouw Van der Marel zag was, is deze discussie twee jaar van tevoren niet voorbarig en is dit niet voor het nieuwe college? Ik heb er wel even over nagedacht en ik moet zeggen, je kunt er niet vroeg genoeg over beginnen en zorgen dat we er in maart 2028 klaar voor zijn en dat we hier in het dorp geen gekke toestanden krijgen. Ik wil ook nog tegen u zeggen mevrouw Van der Marel, u bent ook populair, dus dat bij dezen. Ik heb wel opgeschreven dat wij er trots op mogen zijn dat we in dit kleine dorp een azc voor bijna 1000 mensen hebben. Het is ontzettend goed geregeld en als gemeente hebben we er bijna geen betrokkenheid bij in de zin van wat wij moesten regelen. Het wordt geregeld door een derde partij, hoe makkelijk is dat. Ja, we zijn bijna kampioen hierin en het was mooi om te horen dat wij ook het derde grote azc van Nederland hebben. Fijn dat het college in deze raadsinformatiebrief een mooie update heeft gegeven, jammer dat het eind maart jl. kwam, het kan altijd wat sneller, ik heb hem natuurlijk ook mede zelf geschreven. Ja, daar vinden incidenten plaats en er worden huisregels overtreden, schande. Ik denk dat wij allemaal pubers thuis hebben en ik kan je vertellen dat mijn drie pubers elke dag de huisregels hebben overtreden. Dat zijn er 1000 per jaar, 500 per halfjaar. Ik zag ook dat iemand zonder rijbewijs heeft gereden. Ik heb hier voor in Dubai gewoond en daar hadden wij een meisje bij ons in huis en die hebben wij een rijbewijs bezorgd. Op een dag kwam ze in een auto aanrijden en we zeiden 'Roos, wat goed dat jij nu een auto hebt, is je auto ook verzekerd?' en ze zei 'nee, moet dat dan, wat is dat?' Dus ik geloof ook best dat er wel dingen uit de onwetendheid gebeuren, maar de belangrijkste vraag en dat wil ik eigenlijk weten... Waar zit de portefeuillehouder? O daar, op mijn plek. Beste portefeuillehouder, er wordt hier ook gesuggereerd dat de cijfers niet betrouwbaar zijn. Er wordt heel veel informatie gegeven en we hebben het over scholen, maar er ook heel veel incidenten. Kunt u iets zeggen over de betrouwbaarheid van de cijfers of is het zo dat u samen met het college, met mijn collega's Van Doeveren en Bloemendaal en mijzelf, ergens in een klein kamertje zit en we alle cijfers gaan aanpassen omdat we dat niet willen delen en we alles onder de pet willen houden? Wat wel belangrijk is en wat leeft is een gevoel van veiligheid. Ja, we horen heel vaak dat een gevoel van veiligheid wel speelt. Nou is het zo, daar hebben we het vanmorgen

over gehad, dat er extra geld vanuit het rijk komt. Wat gaat u daarmee doen, gaat u daar iets mee doen?

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Koetsier, u heeft een interruptie van mijnheer Van Pareren.

De heer **Koetsier**: Ten aanzien van de veiligheid. Mag ik...

De **plv. voorzitter**: Ja, u mag de vraag...

De heer **Koetsier**: Ik heb toch een maidenspeech, ik mag niet geïnterrupteerd worden, dat was de afspraak.

De **plv. voorzitter**: Nee, u was in het begin van... Bent u klaar met de vraag want dan geef ik de heer Van Pareren het woord.

De heer **Koetsier**: Ik heb een punt achter mijn zin gezet, dus het is goed zo.

De **plv. voorzitter**: De heer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank voorzitter en fijn dat ik even een vraag aan de heer Koetsier kan stellen. Hij praat wat badinerend over de situatie van het azc. Het is voor mij duidelijk dat het CDA op die manier omgaat met dit soort hele serieuze zaken en ik vind het buiten alle proporties om badinerend en in een soort ontkennende wijze over de klachten die er zijn te praten. Dan mijn vraag aan de heer Koetsier: u beseft dus dat u dit zegt en u geeft aan dat het allemaal wel meevalt volgens het CDA. Klopt dat?

De **plv. voorzitter**: De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Ik heb het in een iets ander frame gezet en ik heb heel duidelijk aan de portefeuillehouder gevraagd of hij hier extra informatie kan geven over de incidenten, wat er speelt en of het klopt wat er staat. Dat is niet paternalistisch, dat is gewoon een rechtstreekse vraag aan de portefeuillehouder.

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Het klopt dat u dat heeft gevraagd maar daarvoor, en u kunt misschien nog even op het papiertje kijken, heeft u zelf uw conclusies getrokken. Later in uw betoog vraagt u dat ook nog aan, ik weet niet hoe ik dat moet zeggen, oud-collega's of collega's. U geeft zelf aan dat dit allemaal wel meevalt, dat die cijfers kloppen en dat mensen die klachten hebben daar niet mee durven te komen, dat die niet bestaan. Dat is toch wel uw grondhouding begrijp ik.

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Nogmaals mijnheer Van Pareren, ik heb aan de portefeuillehouder gevraagd of deze cijfers kloppen, of het allemaal klopt wat er staat en wat u zelf zegt en wat u ervan maakt, is aan u. Even kijken. We hebben op dit moment 930 asielzoekers in de vorm van jongeren en een verscheidenheid uit verschillende delen van de wereld. We gaan naar 2028 toe en, dat heb ik hier eerder gehoord, het CDA ziet ook wel dat het wat minder kan, maar we staan wel voor een ruimhartige invulling van een quotum, hoger dan de Spreidingswet. Nu praat ik eigenlijk over een stukje landelijk beleid. Ik kom net terug uit Australië, dus ik ga over de hele wereld heen en daar hebben ze ook een ander beleid ten aanzien van mensen die van buiten komen, maar wat je daar ziet is dat asielzoekers onmiddellijk kunnen gaan werken als ze ergens zijn. Dat betekent een snellere integratie, een snellere assimilatie, snellere taalkennis. De asielzoeker krijgt daar ook een naam en een gezicht en hij en zij kunnen zich nuttig maken, belasting betalen et cetera. Mijnheer Gankema, u had het over zes mensen op een kamer. Ik ben er ook geweest, ik kan me herinneren dat ze met zijn vieren in een ontzettend aftandse bungalow zaten en ik kan me voorstellen dat het geen pretje is als je daar vier jaar moet zitten. Het was fijn om te horen dat het tegenwoordig ook nieuwe duingalows zijn waar ze blijkbaar met zijn zessen in zitten, maar het is absoluut geen pretje om daar te zijn. Dan wil ik afsluiten. Ik heb volledig vertrouwen in de coalitieonderhandelingen, we gaan zien wat daaruit gaat komen. Verder heb ik nog eventjes in de raadsinformatiebrief gekeken en daarin is heel duidelijk aangegeven dat het college ruim van tevoren gaat komen met allerlei plannen over hoe het de komende tijd, na maart 2028, ten aanzien van het azc gaat inrichten. Daar wil ik het bij laten, dank u wel.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel mijnheer Koetsier. Dan komen we toe aan mevrouw Hibbert en ik moet er nog een beetje aan wennen, Progressief Nederland of PRO. Aan u het woord mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank voorzitter, het is maar een naampje. Dit is een beetje een vreemd debat, het is deels een herhaling van verkiezingsdebatten, debatten die al lang zijn gevoerd, en het is deels een sneak preview van het in juni a.s. te houden debat over het coalitieakkoord, een akkoord in de maak waarvan het merendeel van de partijen de inhoud nog niet kent. Nu wij hier toch een maand te vroeg staan, hebben wij één vraag aan de VVD en één vraag aan D66, graag antwoord in hun eigen termijnen. De VVD lijkt koste wat het kost een verhoging van de toeristenbelasting te willen vermijden omdat een dergelijke verhoging grote horeca-aanbieders waaronder Duinrell klanten zou kosten. Volgens ons komt er geen toerist minder om, maar goed laten wij hier even in meegaan en concluderen dat de VVD Duinrell graag tegen inkomstenverlies beschermt. So far so good. Het bevreemdt ons dat vervolgens dezelfde VVD de asielopvang met honderden plaatsen wil verminderen, mogelijk zelfs meer dan halveren en er met geen woord over rept dat een dergelijke inperking van de opvangmogelijkheden op Duinrell een substantieel inkomstenverlies voor Duinrell gaat betekenen, volgens ons een substantiële inkomstenverlies dan een kleine verhoging van de toeristenbelasting. Graag een reflectie van de VVD hierop en wellicht ook alvast een reflectie op een mogelijk gevolg, namelijk als Duinrell stelt 'het kleinere aantal is ons het geld niet waard, wij houden er helemaal mee op'. Waar gaan wij als gemeente dan die verplichte 150 tot 160 man opvangen? In de net gerenoveerde Paauf of heeft de VVD al een andere alternatieve locatie op het oog? Dan D66. D66 is van de drie formerende partijen het meest uitgesproken progressief en/of sociaal. Waar de inzet van de VVD op basis van de verkiezingscampagne en verkiezingsdebatten duidelijk is, weliswaar zoals zojuist belicht vanuit financieel oogpunt totaal onlogisch maar wel duidelijk, is de inzet van D66 op dit onderwerp ons nog onduidelijk. Graag een uitleg van het standpunt van D66 op dit onderwerp en dan bedoelen wij een uitleg over het politieke standpunt van het lokale D66 vanuit het normenkader van D66. Wij zitten niet te wachten op een pragmatische uitleg zoals Lokaal Wassenaar! en de VVD die zojuist gaven, bijvoorbeeld over de uitruil tussen asielplekken en huisvesting van statushouders. Die uitruil is immers geen briljant doordacht lokaal plan, het is een landelijke trend die wij simpelweg volgen. Onze vraag gaat specifiek over de politieke inzet van D66 tijdens de coalitieonderhandelingen op dit dossier. Dank u voorzitter.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Dan komen we toe aan mevrouw Struik. Voor mevrouw Struik geldt hetzelfde en het is ook haar maidenspeech. Overigens wil ik opmerken dat ik af en toe wat opmerkingen in de raadzaal hoor waardoor het onrustig is, de heer Gankema heeft hier in het begin wat over gezegd maar ik hoor het nog steeds. Dus bij dezen graag tijdens de raadsvergadering een beetje de rust houden. U kunt er ook wat van. Nee, intern overleg doet u rustig. Mevrouw Struik.

Mevrouw **Struik**: Dank u wel voorzitter, dank u wel voor het woord in deze eerste termijn. Ook voor mij inderdaad de eerste keer dat ik als kersvers raadslid in onze gemeenteraad het woord namens onze fractie mag voeren en dan direct over zo'n belangrijk onderwerp want dat zijn wij ook van mening. Dank daarvoor, voor de agendering door mevrouw Van der Marel. Het zal geen geheim zijn en dit is wellicht direct een antwoord op de interruptie vooraf die ze in deze termijn niet mag plegen maar wie weet kom ik u tegemoet. Het zal geen geheim zijn dat D66 trots is op de manier waarop Wassenaar nu al een aantal jaren ruimte biedt aan het asielzoekerscentrum op Duinrell. Wij hebben op dit moment de mogelijkheid om meer mensen op te vangen dan de Spreidingswet van ons vraagt en dat doen we dus ook. Kijkend naar de betrokkenheid van de vele Wassenaarse vrijwilligers die helpen bij bijvoorbeeld het Nederlands leren, die activiteiten organiseren, en naar al die Wassenaarse ondernemers die werk bieden aan maar liefst 350 bewoners van het azc dan kun je stellen dat het azc echt deel uitmaakt van ons dorp. Natuurlijk zijn er ook incidenten, mijnheer Koetsier refereerde er al aan. Zoals ook wij zeggen, die komen voor op elke plaats waar mensen dicht bij elkaar wonen en dat wordt grondig gemonitord, zoals in de raadsinformatiebrief ook is te lezen. Dat er in de samenleving ook zorgen zijn of soms gevoelens van onveiligheid is iets wat wij ook als gemeenteraad zeer serieus moeten nemen. We baseren ons daarbij echter wel op de feiten zoals ze ook in de brief uitgebreid staan opgesomd. We sluiten ons aan bij de eerdere woorden van de heer Gankema en de heer Stekelenburg dat het nu voor ons nog te vroeg is om te praten over kaders voor het vervolgbeleid. Ook D66 is betrokken bij de gesprekken over de vorming van een coalitie en uiteraard staat de toekomst van het azc daarin prominent op de agenda. Het debat over het coalitieakkoord voeren we dan ook graag op het moment dat dit in deze gemeenteraad wordt geagendeerd en bij dezen maak ik bekend dat we om die reden niet voor de moties zullen stemmen, ik dank u wel.



De **plv. voorzitter**: Dank u wel mevrouw Struik. Dan zijn we aan het eind van de bijdrage van de raadsleden gekomen en komen we toe aan de beantwoording door de burgemeester als portefeuillehouder. Een vraag aan de burgemeester, heeft u behoefte aan een schorsing of kunt u direct antwoorden? Ik zie dat de burgemeester direct kan antwoorden.

Portefeuillehouder **De Lange**: Voorzitter, dank u wel. Ik was blij met de start van het debat en met wat mevrouw Van der Marel al aangaf, dat dit niet een debat moet worden over voor of tegen opvang, maar dat het goed is om een debat te hebben over hoe wij de opvang in Wassenaar en de toekomst van de opvang in Wassenaar zien. Ik denk dat dit een goed debat is om hier met deze raad te hebben en dat is de afgelopen tijd ook altijd de inzet geweest. Ik vond het in de inleiding van mevrouw Van der Marel ook mooi om een eigen reflectie te horen op het feit dat u eigenlijk zegt 'het denken daarover en de ontwikkelingen zijn de afgelopen jaren ook wat aan het veranderen geslagen' en daar heeft u helemaal gelijk in. Waar het opvangvraagstuk in Nederland en ook in Wassenaar eigenlijk een onderwerp was waar politiek amper over werd gesproken, hebben wij al jarenlang, al vijftien jaar lang, een opvang in Wassenaar waar zeker altijd sprake was van een noodopvang en dat die nu is overgegaan naar een permanentere opvang en er intussen een Spreidingswet is gekomen. Dan toch even u meenemen in de historie. In die tijd speelde dus ook mee 'wat ga je doen als je weet dat er een Spreidingswet komt, ga je dan afwachten tot je een verplichting krijgt waardoor je zelf geen invloed meer hebt of ga je dan zelf binnen de omstandigheden die je in Wassenaar hebt actief kijken met het gegeven feit...?'. De heer Gankema beschreef dat mooi, we zijn goed in het opvangen, het is eigenlijk een prestatie van formaat. Sommige anderen, de heer Koetsier gaf dat ook aan en ook mevrouw Struik, zeiden 'we kunnen daar gewoon best trots op zijn'. Ik denk dat Wassenaar een bijzondere vorm heeft gevonden en hoe kwam dat? Allereerst omdat er het recreatiepark Duinrell is dat op zo'n 15% tot 20% van het recreatieve grondoppervlak, want daar hebben we het over hè, het gaat er hier soms wel eens een beetje over alsof Duinrell helemaal één grote azc is en dat is niet het geval, het merendeel van Duinrell is toeristisch verhuur, faciliteiten kon bieden en er na corona een bijzondere omstandigheid was en ook bleek dat een jaarrond opvang kon. Er was een groot opvangvraagstuk, dat is er overigens in Nederland nog steeds en daarom kwam het COA met de vraag naar Duinrell en zei Duinrell 'daar zouden we wel een permanent karakter aan willen geven'. Daar is de gemeente toen over gaan nadenken en wat was toen het belangrijkste criterium? Dat we ook zelf invloed willen hebben op de mensen die wij in Wassenaar opvangen en ik zeg er steeds nadrukkelijk bij 'mensen die we opvangen in Wassenaar'. Er was een belangrijk criterium, 'wij willen geen veiligelanders opvangen'. Die afspraak konden we ook maken want Wassenaar ging daar voorwaarts in, vooruitlopend op de Spreidingswet. We willen geen mensen die, als men in Nederland is aangekomen, al een justitieel verleden hebben. We hebben dus heel nadrukkelijk een aantal veiligheidsvoorwaarden aan deze opvang gesteld. Ja, natuurlijk staat daar tegenover dat het om een groot azc gaat. Ja, dat klopt maar als je nu de Spreidingswet volgt dan kun je geen eisen stellen, dan krijg je de instroom van de mensen die je krijgt. Dus we hebben een heel bewuste keuze gemaakt, dat hebben we uitonderhandeld en we hebben een aantal andere zaken neergezet, en het paste binnen de maat en schaal die op dat moment paste. Er is intussen wel van alles gebeurd, het debat over asiel in Nederland is politieker geworden, we hebben een aantal verkiezingen in Nederland gehad en is dat was ook in Wassenaar het geval. Het is dan ook hartstikke goed om hier vanavond met elkaar daarover van gedachten te wisselen. Ik vond het wel belangrijk om u het kader mee te geven en dat heeft er uiteindelijk toe geleid dat we er met allerlei mitigerende maatregelen wel voor zorgen dat we hier in Duinrell een menselijke opvang hebben en vele mensen in Nederland, collega-burgemeesters in Nederland, aan mij vragen 'hoe doen jullie dat toch allemaal?' Ik zou toch wel het volgende naar mijnheer Van Pieren willen aangeven. Met alle aanduidingen die aangeven dat dingen niet transparant zouden zijn en dat was ook de vraag van de heer Koetsier, kloppen nou de cijfers? Ja, de cijfers kloppen. Die krijgen wij van het COA, die vragen wij ook aan het COA, die krijgen wij van de politie en die cijfers zetten wij in. Daarbij maken we één keer per halfjaar, dat was een toezegging aan mevrouw Van der Marel die wij al sinds december 2023 keurig elk jaar gestand doen, de meest transparante asielraadsinformatiebrief van Nederland. Ik heb er al vele aan mensen in het land verstuurd om aan te geven wat wij in Wassenaar gewoon rapporteren over wat er gebeurt. Ik heb ook van het begin af aan gezegd dat het van belang is om hier gewoon een eerlijk verhaal te vertellen want dat is misschien nog wel eens het probleem, dat er makkelijk verhalen verteld kunnen worden maar een asieldebat voer je niet op fabels, een asieldebat voer je op feiten. Dat is waar dit college voor staat en ik doe dit als portefeuillehouder namens het college. Overigens, dat is by the way geen burgemeesterstaak, dat is gewoon een politieke taak in hun portefeuille. Openbare orde is wel een burgemeesterstaak, maar asiel is een portefeuille die mij politiek is toebedeeld. Dat als kader, dus gewoon transparant zijn, eerlijk in de cijfers en dat hebben we dus ook in die laatste raadsinformatiebrief gedaan waarbij we nog iets anders hebben gedaan, ruime informatie gegeven over welke mensen er nu wonen en hoe het er nu zit, dat er twaalf gezinnen zijn waarvan er inmiddels twee zijn uitgestroomd, dat er 88 vrouwen op Duinrell wonen. Dat soort cijfers, de landen van herkomst,

441 Syriërs, geen 1000 maar 441 Syriërs, en dat soort zaken. Natuurlijk ook, wij vonden het van belang om u daarin mee te gaan nemen, dat de overeenkomst in maart 2028 afloopt en dat het dus goed is om nu te gaan nadenken over hoe je daar verder mee omgaat. Wat er intussen ook is veranderd, is dat... De Spreidingswet bestaat al, maar het kabinet, dit kabinet, heeft nu wel aangegeven dat men de Spreidingswet ook daadwerkelijk gaat handhaven. Dat betekent dat gemeenten wakker worden want dat betekent dat elke gemeente in Nederland het deel moet doen waarvoor ze door de Spreidingswet wordt aangeslagen. Dat betekent dat veel gemeenten toch denken 'nou moeten wij wel iets gaan doen'. Daar hebben we als Wassenaar wel naar gekeken want op dit moment moeten wij 158 mensen opvangen en het klopt dat wij een overschot hebben en dat je dus gewoon kunt kijken of je dat zou kunnen uitruilen tegen gemeenten die wat makkelijker statushouders zouden kunnen huisvesten. Daarover zijn we nu in gesprek met een aantal gemeenten, om eens te kijken of die combinaties er kunnen zijn. In Nederland komt dat overigens mondjesmaat op gang en waarom gebeurde dat de afgelopen jaren niet? Simpelweg omdat de meeste gemeenten als het woord 'Spreidingswet' viel gewoon naar het plafond gingen kijken en dachten 'het zal onze tijd wel duren'. Dat gaat nu anders worden en vandaar dat daar nu beweging in komt en vandaar dat wij daar actief gesprekken over voeren. Dat gaat overigens in periodes van twee jaar, die periode eindigt aan het einde van het jaar en dan gaat het daarna weer over een tweede periode in de periode van de twee jaar die daarop gaat volgen. Dan kom ik bij de vragen die mevrouw Van der Marel heeft gesteld. Die gaan over die overleggen. Ik begon er eigenlijk al over. We zijn nu met een aantal gemeenten in gesprek over uitruil. Zijn er al concrete afspraken over gemaakt? Nee. We weten wel dat er interesse van de gemeenten is. Is er nou ergens een maat op dat er een verhoudingsgewijze zit tussen het aantal asielzoekers en statushouders, dan is daar ook niet zomaar een standaardmaat op. Het is overigens niet zo dat je een kortingspercentage vanuit de provincie of het rijk krijgt, het is een onderlinge afspraak tussen gemeenten en die onderlinge afspraak geef je aan de regionale regietafel aan en die regionale regietafel moet aan het eind van het jaar aan het ministerie rapporteren, zo liggen de verhoudingen. Het is dus niet zo dat we daar zienswijzen op hoeven in te dienen, het zijn puur afspraken die je tussen twee gemeenten maakt en waarbij je zelf de resultaten daarvan aan de regionale regietafel aangeeft.

De **plv. voorzitter**: Punt en nu zie ik mevrouw Van der Marel staan. Mevrouw Van der Marel.

Mevrouw **Van der Marel**: Dank u wel voorzitter. Een vraag aan u, wat zijn de afspraken dan nu bij de provinciale regietafel? Wat zijn nu de afspraken want die gesprekken lopen nu al.

De **plv. voorzitter**: De burgemeester.

Portefeuillehouder **De Lange**: Die afspraken zijn er nog niet behalve de wetenschap dat aan het einde van het jaar zal moeten worden aangegeven hoe die nieuwe tweejaarsperiode eruit zou moeten gaan zien. Dat gaat de komende maanden lopen en dat is de reden waarom wij als Wassenaar op dit moment wel met gemeenten in gesprek zijn. Die hebben gezegd 'we hebben geconstateerd dat jullie een overschot aan het aantal asielzoekers hebben, zouden wij daar niet eens met jullie over kunnen praten want wij zijn wat beter in staat om statushouders te huisvesten', dat is de status. Dan de kaders en de richtinggevende uitspraken. Ja dat klopt, er zijn nog geen kaders en richtinggevende uitspraken vastgesteld en dan geef ik ook meteen maar mee wat in het debat natuurlijk ook heel erg centraal stond. Dit college gaat uit van de overeenkomst die gesloten is tot en met maart 2028. En dan komt er een nieuw college, dat weet u ook allemaal. Dat nieuwe bestuur zal natuurlijk van die uitgangspunten uit moeten gaan en we hebben we in de raadsinformatiebrief ook heel nadrukkelijk aangegeven dat er nieuwe voorstellen en scenario's de kant van de raad op gaan komen. Dat is gewoon afgesproken, dat is gewoon zwart-op-wit in een raadsinformatiebrief gezet, dus wat dat aangaat zijn alle moties die daartoe oproepen niet meer nodig want dat is al geborgd en dat is dus ook wat naar uw raad toe gaat komen. Dat is overigens de opdracht voor het nieuwe college. Is het college bereid om de gemeenteraad voorafgaand aan een definitieve provinciale afspraak formeel in de gelegenheid te stellen en daarover zienswijzen...? Ja, natuurlijk zal u worden meegenomen in de verdere afspraken die worden gemaakt. Daarop hoeven overigens geen zienswijzen te worden ingeleverd, dat is gewoon het verkeer tussen college en raad dat daar gewoon over plaatsvindt. Dan de vraag wat een goed en tijdig moment is voor het informeren over je voorbereiden op die maart 2028. Zeker, het is heel goed om daar tijdig mee te beginnen want stel je voor dat er geen opvang meer op Duinrell zou zijn dan zul je het op een andere plek moeten gaan zoeken. Nou, dat is een procedure waar je meer dan een jaar over gaat doen, dus daar kun je maar beter tijdig aan beginnen, dus het nieuwe college heeft direct een opgave. Ja, zo is het. Dan, het college, besluitvorming over de opvang na 20 maart vraagt om expliciete kaderstelling door de raad. Ja, het is dus aan dat nieuwe samenwerkingsakkoord om daar richting aan te geven. Daar kunt u dan met elkaar natuurlijk ook weer het debat over voeren op basis waarvan dan het nieuwe college daar verder mee aan de gang gaat. Dan de regionale uitruilafspraken. Het huidige

gemeentebestuur gaat uit van die maart-2028-overeenkomst en daarna is het aan dat nieuwe college. Klopt het dat er na 12 maart geen verlenging van de (*onverstaanbaar*) van Duinrell plaatsvindt en Wassenaar uitsluitend gehouden is aan opvangplaatsen realiseren conform de geldende wettelijke taakstelling? Ja, dat klopt. De huidige overeenkomst met het azc loopt op 12 maart 2028 af. Bestaan er omstandigheden waarin Duinrell of het COA deze afspraken eerder zouden kunnen beëindigen? We hebben geen enkel signaal, zowel vanuit Duinrell als het COA en dat geldt ook voor de gemeente, dat die behoefte er op dit moment is want de samenwerking loopt goed en er zijn dus ook geen omstandigheden die daar een aanleiding toe geven. Daarom hebben we ook geen scenario gemaakt op het feit dat dit stopt. Het lijkt me ook veel verstandiger om de energie te steken in nadenken over hoe het na maart 2028 moet. Is de decentrale uitkering die is aangevraagd toegekend? Ja, die is toegekend, het ministerie van Asiel en Migratie heeft op 1 mei jl. € 150.000,00 toegekend. Er is nog gevraagd, volgens mij door de heer Koetsier, wat daarmee wordt gedaan. Daar worden bijvoorbeeld extra preventieve maatregelen van betaald en daar zijn die middelen ook voor bedoeld, bijvoorbeeld de inzet van boa-uren en trainingen maar ook activiteiten. Het kwam ook al eerder in uw inbreng naar voren, je zal daar maar de hele dag zitten te wachten, dan is activering ontzettend van belang, activering in activiteiten, ook in een zomerperiode bijvoorbeeld als de jonge asielzoekers niet naar school gaan, maar bijvoorbeeld ook het meedoen in werk. In het debat werd al aangegeven dat op dit moment 350 mensen van het azc aan het werk zijn en nog vele mensen doen via de Meedoenbalie mee aan vrijwilligerswerk, van de Wassenaarse Berm Brigade tot allerlei activiteiten in de kerk, het maatschappelijk leven waar die activiteiten worden gedaan. Met dit soort middelen kan daar extra op worden ingezet zodat mensen een bijdrage aan de samenleving leveren. Dat doen ze met heel veel plezier, dat ervaar ik elke keer als ik hen die vrijwilligerscertificaten mag uitreiken. Daar gaan we op inzetten, dan heb ik dat antwoord ook direct gegeven. Kan het college inzicht geven in de totale ontvangen middelen. Ja, dat kan het college. Wij ontvangen € 1.325.750,00 per jaar via het Gemeentefonds voor de opvang en daarboven hebben wij natuurlijk die eenmalige SPUK-vergoeding van ruim € 1,4 miljoen gekregen. Dat was ruim € 1,3 miljoen voor de duurzame opvang plus nog eens € 88.000,00 voor de AMV'ers. Dat kwam er nog eens extra bovenop en nu dus die recente € 150.000,00. Wat is de gemeente aan jaarlijkse lasten kwijt? Als we alles bij elkaar optellen, en dan doe ik ook de personele inzet voor de Oekraïense ontheemden erbij, dan kom ik op een budget van ruim € 564.000,00 per jaar. Dat betekent dat de overige middelen, want de snelle rekenaars onder u zullen dan zien dat er geld overblijft, naar de algemene middelen gaan en dat kan Wassenaar dus besteden aan andere goede doelen die 28.000 inwoners ten goede komen. Op 12 mei a.s. ga ik overigens de 28.000<sup>e</sup> inwoner begroeten, zoveel hebben we er inmiddels. Overigens zit in dit bedrag ook de derving van de toeristenbelasting, rond de € 138.000,00. Verder de eventuele financiële verplichtingen die hieruit voortvloeien, die zijn er verder niet, we doen dus alles voor dit bedrag. Dan de vorming van de SPUK-vergoeding van ruim € 1,3 miljoen die we eenmalig hebben gehad. Op enige wijze een belemmering om de opvangcapaciteit na 2028 terug te brengen. Dat is niet het geval. Dat is antwoord op uw twaalf vragen. De heer Gankema geeft aan 'het uitgangspunt zou wat mij betreft redelijkheid en transparantie moeten zijn'. Zeker, dat ben ik absoluut met de heer Gankema eens. Het is ook heel goed dat de raad de rol pakt, waarbij het college natuurlijk wel altijd de zaken voorbereidt en neerlegt maar het is zeker heel goed dat de raad daarin ook actief de rol pakt. Ik zou daar wel aan willen toevoegen, dat heb ik ook andere partijen naar voren horen brengen, dat natuurlijk ook de menselijkheid en de samenleving die we hier met elkaar laten zien ook iets is en daar horen dan woorden als 'prestatie van formaat' bij. De inzet op families blijft onverminderd doorgaan. Dat heeft wel te maken met in hoeverre we het voor elkaar krijgen om ook de scholing goed georganiseerd te krijgen. Daar ligt een opgave, maar u heeft gehoord dat we daar ook de middelen op kunnen inzetten. Ik ben blij dat er een groei is van het aantal dames dat in het azc verblijft, dus in die zin zetten we wel stappen. De heer Gankema zei nog eens dat er heel veel factoren zijn. Daar heeft hij helemaal gelijk in en dat is ook de reden dat het goed is om met al die factoren rekening te houden en die puzzel op een goede manier te leggen. Het is een opgave voor het nieuwe college om dat ook te gaan doen waarbij we denk ik in Wassenaar een aantal uitstekende randvoorwaarden hebben gecreëerd waardoor we die puzzel ook op een goede manier zouden kunnen leggen. De heer Van Pareren, ik heb in mijn inleiding al wel wat gezegd. Dit debat moet je op feiten voeren en als ik hoor over aantallen... In onze informatie, die we hebben verstrekt en we die al vele jaren hebben verstrekt, gaat het echt over andere aantallen. Beelden van hoe het eruit zou zien en dat het allemaal luxe zou zijn. Ja, natuurlijk zijn er altijd kwalificaties en gevoelens, ik ben heel blij dat ik u ook op die open dag daar heb ontmoet. Ik vond het trouwens heel mooi dat we voor het eerst een open dag hadden, dat was een initiatief van het COA, die heeft deze georganiseerd en het aan zo'n 350 Wassenaarders kunnen laten zien. Ik denk overigens dat het ook heel goed is dat ook de nieuwe raad, en het COA zal daar zeer toe bereid zijn, binnenkort een bezoek aan het COA brengt, dan kunt u met eigen ogen zien het is om met vijf-zes mensen in een duingalow te wonen. Ik blijf verre van allerlei uitspraken, maar het blijft natuurlijk toch een vorm van opvang die heel netjes is omdat er ruimte is en het op Duinrell goed georganiseerd is,



maar als u uzelf de vraag zou willen stellen 'zou ik daar zelf langdurig willen zitten?' dan ben ik benieuwd naar uw antwoord en dat hoor ik vast nog wel een keer.

De **plv. voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Van Pareren. Mijnheer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Dank voorzitter. Ja voorzitter, ik zou dan even aan de burgemeester, of u in de rol waarin u staat, het volgende willen vragen. Als we kijken naar het hele complex is dat een heel groot complex dat bij Duinrell in beslag wordt genomen en we hebben het over een open dag. Tijdens die open dag hebben we alleen maar drie huizen aan de rand gezien en een gebouw dat daarbij hoort waar wat hapjes en dat soort dingen werden geserveerd. Is uw conclusie dat dit voor u het beeld is van hoe het daar loopt want dat was allemaal opgepoetst, netjes met koekjes die werden uitgedeeld, per huisje zat er één persoon die dat deed en de anderen hebben we niet gezien. We hebben echt een beetje een opgeleukte presentatie gehad en het is prima dat je dat met blijdschap wilt tonen, maar ik wil graag een beeld hebben wat er werkelijk speelt. Ik begrijp dat zo'n open dag voor u voldoende was, dat die echt weergaf 'dat is precies wat daar gebeurt'.

De **plv. voorzitter**: De burgemeester.

Portefeuillehouder **De Lange**: Ja kijk, waar ik niet in meega is het neerzetten van frames dat er alleen maar een goed deel of een opgepoetst gedeelte is. Wat er is gedaan, er is een voorbeeld van het huisje gegeven en ik kan u vertellen, want ik ken in de loop der jaren ongeveer elke duingalow, dat ze er allemaal ongeveer hetzelfde uitzien. Ik weet trouwens ook dat individuele raadsleden ook op bezoek zijn geweest en u kunt op maat veel en veel meer zien want het COA is gelukkig gewoon een open organisatie die blij is als raadsleden daar met interesse naartoe gaan. Laten we ophouden met als we het hebben over als de poorten worden opengezet, waarbij mensen gewoon laten zien, waarbij het overigens wel zo is, we zijn op bezoek bij die mensen thuis want zo is het ook, dat dit op de een of andere manier een opgepoetst beeld geeft. Nee dat geeft gewoon een beeld van hoe het eruitziet, dat is dus prima en als u nog meer wilt zien dan gaan wij gewoon organiseren dat u het hele park te zien krijgt.

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Van Pareren, u heeft geen behoefte aan een... Nee, dan zou ik de burgemeester willen vragen om tot een afronding te komen, maar niet voordat ik heb gevraagd of het misschien verstandig is dat u nu al de appreciatie op de moties geeft. Dan kunnen die in de tweede termijn worden meegenomen want u heeft uw tijd tot op heden al ruim gebruikt.

Portefeuillehouder **De Lange**: Ik heb gelukkig inmiddels ook alle vragen beantwoord, dus dat is mooi. Dan de appreciaties op de moties.

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Van Pareren komt eigenlijk toch nog met het tweede deel van zijn interruptie.

De heer **Van Pareren**: Dank voorzitter. Ik begrijp dat de burgemeester niet toekomt aan het beantwoorden van alle vragen die zijn gesteld. Een belangrijke vraag die wij hebben gesteld is de vraag om eens bij de bevolking van Wassenaar, die 28.000 die we nu hebben, middels een enquête, middels een referendum, te meten hoe het azc door hen wordt beleefd. Het andere punt dat wij brachten is het punt over een meldpunt waar men anoniem situaties waarvan men zegt 'daar durf ik niet openlijk mee voor de dag te komen' kan melden. Dus niet naïef zijn, dat er niet iets leeft. Dat zijn de twee vragen voorzitter die ik nog heb en die ik graag nog even beantwoord hoor.

De **plv. voorzitter**: Als ik u even kort mag onderbreken. U heeft dat in een motie gesteld, dus eigenlijk denk ik dat u daar uw antwoord krijgt, bij de motie. Dus ik zou de burgemeester willen vragen om door te gaan met wat we net hebben gevraagd, de appreciatie, en eventueel zijn betoog af te ronden.

Portefeuillehouder **De Lange**: Daar kom ik ook op. U heeft het nu over de ingediende motie E van Forum voor Democratie en de appreciatie is dat het college die motie ontraadt. Een anoniem meldpunt over overlast opzetten, wij zouden juist graag meldingen willen krijgen van mensen die we ook daarna kunnen spreken want dan kun je namelijk ook horen wat mensen ervan vinden. Het is bij dit onderwerp ook zo belangrijk dat je het gesprek daarover met elkaar hebt. Verder een enquête. We hebben overigens allerlei mogelijkheden om te melden, op de site van de gemeente, de politie, het landelijke COA en verder kun je ook rechtstreeks bij het azc in Wassenaar langs. Ook bij de gemeente is er de afgelopen jaren niets gemeld. Bij de politie één keer, dat ging over hangen bij een supermarkt en daar is direct actie op ondernomen, twee keer direct bij het azc over fatbikes, dat is toen opgelost, en recent rondom overlast bij het Burchtplein en ook daar is het COA



met onze bo's op afgegaan en ook dat is opgelost. Dus dit is een overzicht van alle meldpunten, mogelijkheden en wat er de afgelopen jaren is gebeurd. Een enquête lijkt ons ook geen goed idee, om dat op die manier te doen, dus het oordeel is ontraden. Er zijn tal van mogelijkheden en laten we mensen alsjeblieft gewoon oproepen om daar met elkaar, met ons, met het COA of met de politie over in gesprek te zijn. Dan kun je misschien ook gewoon zorgen wegnemen want als er zorgen zijn dan moet je gewoon met elkaar in gesprek zijn en niet op een of andere manier anoniem enquêtes laten invullen.

De **plv. voorzitter**: Burgemeester, feitelijk bent u door uw tijd heen en ik zou u willen vragen nog kort te antwoorden. Ik kan straks de vraag stellen of u nog extra tijd krijgt maar we krijgen nog een tweede termijn, ook aan u mijnheer Van Pareren, waarin u nog even kunt doorgaan. Dus ik zou u willen vragen om de burgemeester zijn antwoorden en zijn appreciaties te laten afronden.

Portefeuillehouder **De Lange**: Voorzitter, de appreciatie op de vier moties die feitelijk gezien natuurlijk iets over het opstellen van het kader zeggen, vervolgens die onderhandelingen bij de provincie in dat kader, verder in het eerste kwartaal de voorstellen voor het kader en bij de vierde de provinciale afspraken en dat ook formeel voor te leggen in zienswijzen waarbij we ook hebben aangegeven dat dit niet het geval is want zo werkt die procedure niet. Wij als college willen alle vier de moties ontraden en dat heeft er simpelweg mee te maken dat dit college in de raadsinformatiebrief heeft aangegeven met voorstellen te komen, dat de scenario's worden uitgewerkt en dat het volgende college die ook gewoon aan u zal voorleggen. Daarmee worden deze moties allemaal op die manier ingevuld, dus daarmee hebben ze alle vier de kwalificatie ontraden. Ik dank u wel voorzitter.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Dan komen we toe aan de tweede termijn en dat wilde ik doen in de volgorde zoals we die in de eerste termijn hebben gedaan. Aan het eind van de tweede termijn zou ik u als raad willen vragen of u de burgemeester toch nog een beetje tijd wilt geven om de vragen die eventueel ontstaan alsnog te beantwoorden. Laten we het zo doen. Dan beginnen we bij de heer Gankema van Lokaal Wassenaar!

De heer **Gankema**: Ik sla over.

De **plv. voorzitter**: (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Dan doen we het lekker in de tweede termijn. Sorry, mevrouw Van der Marel.

Mevrouw **Van der Marel**: Dank u wel voorzitter. Ja, ik zit nu een beetje verstopt in een hoekje hè, daar zag je me beter.

De **plv. voorzitter**: Meestal gaat u op tijd staan.

Mevrouw **Van der Marel**: Ja, maakt niet uit. Dank u wel voorzitter. Voor de duidelijkheid, er worden dus geen afspraken gemaakt die invloed op de situatie na 12 maart 2028 hebben en ook voor de duidelijkheid, welk aantal heeft Wassenaar aan de regietafel, hebben we het dan over 150 personen en 780 aan ruilhandel, hoe moeten we dat dan zien? Dat is nog de vraag. Dank u wel.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Vindt u het goed dat we dat straks aan het eind...? Ja. Dan komen we toch bij de heer Gankema. Die slaat over. Dan komen we bij de heer Stekelenburg, VVD. Ik zit te knoeien, we komen bij mijnheer Van Pareren. Nee, mijnheer Van Pareren heeft u behoefte aan een tweede termijn? Ik neem aan van wel wat u had... Nee, dan gaan we wel naar de heer Stekelenburg, VVD. U had volgens mij nog wel een vraag aan mevrouw te beantwoorden. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Nee, maar u had een vraag van mevrouw Hibbert. Nee, u geeft geen antwoord op de vraag. Prima. Ik wilde u er alleen aan helpen herinneren dat er een antwoord openstond.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank voor de herinnering. We bepalen zelf of we uiteindelijk daar nog woorden aan willen vuilmaken. Ik zou wel graag wat extra spreektijd, vijf minuten, voor het college willen vragen zodat er nog ruimte voor beantwoording is. Ik wil het college wel vragen om kort en bondig te zijn en zich in de antwoorden te beperken.

De **plv. voorzitter**: Die vraag zal ik zo, als we aan het eind zijn stellen. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Ja, nee, dat gaan we straks doen. Dat is een ordevoorstel, we gaan het even afmaken. Het is inderdaad uw goed recht om geen antwoord te geven, maar het zou wel prettig zijn in de samenwerking als we net als raad met een nieuw college te maken krijgen. De heer Koetsier, CDA.

De heer **Koetsier**: Ja, dank u mijnheer de voorzitter en mijnheer Stekelenburg dank u wel voor het aanvragen van extra tijd voor het college want we komen met alle moties straks inderdaad tijd tekort. Ik wil de burgemeester bedanken voor een zeer gepassioneerd betoog, dank daarvoor. Ik wilde even het CDA-standpunt over alle moties weergeven. Actieve en tijdige informatie, die wordt nu al gegeven, dus daar zijn we tegen. Kaders stellen laten we aan het volgende college over, dus tegen. De provincie is niet het goede portes, daar zijn we tegen. Wat betreft het volgen van de Spreidingswet denk ik dat het helemaal niet kwaad kan om daar wat ruimhartiger mee om te gaan, dus daar zijn we tegen. Als we er ruimhartig mee omgaan, kunnen we altijd nog iets uitruilen ten aanzien van statushouders, dat levert extra sociale woningen op en dat is belangrijk voor onze inwoners. We zijn ook tegen de enquête, er zijn inderdaad genoeg mogelijkheden om je klachten in alle openheid te delen.

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Koetsier, ik zie een interruptie van mevrouw Van der Marel, dus blijft u even staan.

Mevrouw **Van der Marel**: Dank u wel voorzitter. Ja, ik ben zo populair. Even voor de duidelijkheid, is het niet zo dat de gemeenteraad en niet het college de kaders stelt.

De **plv. voorzitter**: De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Van der Marel, u heeft gelijk, laat het college met voorstellen komen en dan kan de gemeenteraad daarover debatteren en de kaders stellen. Dank u wel.

De **plv. voorzitter**: Ik zie mijnheer Van Pareren ook aanstalten maken.

De heer **Koetsier**: Ja, het is even lastig en wennen, ik ben hier weer als raadslid en dan moet je ook even goed begrijpen wat de spelregels zijn. Dank u.

De **plv. voorzitter**: Nee, maar blijft u even staan. Mijnheer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank voorzitter. Mijnheer Koetsier, u geeft aan dat u volledig vertrouwen in de informatie van het college heeft en dat is nu natuurlijk een beetje dubbel praten omdat u daar zelf ook deels in zit. Heeft u bezwaar tegen een enquête of een referendum onder de bewoners? Wij staan hier voor de inwoners van Wassenaar en we willen graag ook dat zij hun mening kunnen uiten, we weten dat er niet voor niets een lijn als Meld Misdaad Anoniem is, omdat mensen niet vanzelfsprekend alles uiten, dus geef hen de kans om dat te doen en daar dan ook als raad, maar ook als college, uiteindelijk wat mee te gaan doen. Hoe is uw standpunt daarin mijnheer Koetsier? Via de voorzitter.

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Ja, dank mijnheer de voorzitter en dank u wel mijnheer Van Pareren voor de vraag. We hebben net verkiezingen gehad en ik denk dat de kiezers zich daarin duidelijk hebben uitgesproken ten aanzien van een ontwikkeling van het azc et cetera, wat zij daarin verlangen. Dat proces willen wij als CDA gewoon laten voorgaan. Wat ik al eerder zei, als er problemen zijn, als er incidenten zijn geweest, zijn er mogelijkheden genoeg om die via verschillende kanalen kenbaar te maken. Dank.

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Voorzitter, ik vind dat een uitermate naïef standpunt want ik denk dat we toch de mens wel kennen en dat we weten dat heikele onderwerpen niet vanzelf door mensen worden geuit, dat mensen daar niet vanzelf mee komen, dat ze aarzelingen hebben, ik heb dat in mijn inbreng angst genoemd, om daarmee te komen. Geef hen dan de kans om te komen met zaken die hun dwars zitten. Waarom kan dat niet voor zo'n belangrijk punt, het azc, de Spreidingswet, dat gewoon bijna een verkiezingsthema is geworden? Waarom wil het CDA dat niet?

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Het CDA wil dat op dit moment helemaal niet, op dit moment zijn er genoeg mogelijkheden om laagdrempelig klachten neer te leggen, overal heen te gaan. Dus het is overbodig, niet nodig. Dank u.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel voor uw bijdrage mijnheer Koetsier. Dan kijk ik naar mevrouw Hibbert. Ja, u maakt gebruik van de tweede termijn. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Jammer dat de VVD nog aan het rekenen is voorzitter en/of geen zin heeft om antwoord op onze vraag te geven. We verwachten dat het coalitieakkoord wel goed is doorgerekend op alle financiële aspecten waaronder de vraag die wij hebben gesteld en we zien uit naar het debat over het coalitieakkoord. Dank.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel ook. Dan komen we bij de laatste spreker, mevrouw Struik. Ik zie u geen aanstalten te maken, u heeft geen behoefte aan een tweede termijn? Nee. Het kan ook binnen vijf minuten en het kan ook in een halve minuut, maar gaat de raad gaat akkoord met de extra spreektijd? Ja, dat is het geval. Aan u het woord.

Portefeuillehouder **De Lange**: Er is nog één vraag van mevrouw Van der Marel. Het klopt, er worden aan die regionale regietafel geen afspraken gemaakt nu, na die periode van maart 2028, het is echt aan een nieuw college om dat te doen. Het moet natuurlijk wel worden besproken want die volgende termijn is natuurlijk wel de termijn, die twee jaar die eraan komen. Het klopt dat de opvangcapaciteit volgens de Spreidingswet 150 is en als je er nu 930 opvangt dan heb je 780 plekken extra die je voor uitruil zou kunnen inzetten, dat zijn de getallen. De appreciaties op de vijf moties zijn gegeven. Ik dank u wel.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Dan komen we aan het volgende deel en dat is het eind van de beraadslaging. We gaan over naar de stemming en daarvoor geef ik het voorzitterschap terug aan de burgemeester.

De **voorzitter**: Ik wil de heer Paulides danken voor het voorzitterschap. Dan gaan we over naar de stemmingen over de voorliggende moties.

#### **Motie A, Actieve, tijdige en volledige informatievoorziening azc Wassenaar Ingediend door Hart voor Wassenaar, DLW en Forum voor Democratie**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 mei 2026;

overwegende dat:

- de opvang van asielzoekers op Duinrell de afgelopen jaren is uitgebreid en ontwikkeld van tijdelijke noodopvang naar langdurige opvang tot ten minste 12 maart 2028;
- de gemeenteraad de afgelopen jaren via informatiebrieven is geïnformeerd over verlengingen, uitbreidingen, bestuursovereenkomsten en andere relevante ontwikkelingen rondom het azc;
- de raad in verschillende gevallen is geïnformeerd nadat bestuurlijke ontwikkelingen reeds in gang waren gezet;
- de gemeenteraad op grond van de Gemeentewet een kaderstellende en controlerende rol heeft;

constaterende dat:

- de aard, omvang en duur van de opvang vragen om een meer structurele en proactieve informatievoorziening richting de raad;
- de raad niet in alle gevallen voorafgaand betrokken is geweest bij relevante ontwikkelingen en afspraken;
- de omvang en duur van de opvang aanleiding geven tot intensievere democratische betrokkenheid van de raad;

spreekt uit dat:

- de gemeenteraad voorafgaand aan belangrijke besluiten, onderhandelingen, verlengingen of bestuurlijke afspraken volledig en actief geïnformeerd dient te worden;
- vroegtijdige betrokkenheid van de raad bijdraagt aan een goede invulling van de kaderstellende rol van de gemeenteraad;

verzoekt het college:

- de gemeenteraad tijdig, actief en volledig te informeren over alle relevante ontwikkelingen rondom het azc Wassenaar;
- de raad voorafgaand aan belangrijke bestuurlijke keuzes, onderhandelingen, verlengingen of afspraken in positie te brengen zodat de raad zijn kaderstellende rol daadwerkelijk kan uitoefenen;



- belangrijke ontwikkelingen waar relevant via bespreking in commissie en/of raad aan de gemeenteraad voor te leggen;
- de raad proactief te informeren over:
  - opvangcapaciteit en bezetting;
  - veiligheid en incidentenregistraties;
  - contacten met COA, provincie en rijksoverheid;
  - ontwikkelingen rondom de Spreidingswet en regionale uitruil;
  - ontwikkelingen rondom de situatie na 12 maart 2028;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan ga ik heel even naar de griffier want er is... Ja juist, we hebben hier de goede set. Motie A, 'Actieve, tijdige en volledige informatievoorziening azc Wassenaar', ingediend door de fracties van Hart voor Wassenaar en Democratische Liberalen Wassenaar. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is het geval. Ja, de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank u wel. De tweede keer ging de naam wel goed, Paulides. Ik wilde zeggen dat we mede-indiener van alle moties zijn. De reden daarvan is dat we vinden dat om te komen tot een goed besluit, de raad gaat namelijk overal over waar ze over wil gaan en de raad is het hoogste orgaan... We vinden deze moties belangrijk voor het verkrijgen van de goede informatie. Dus bij dezen, wij zullen voor al de moties stemmen, waarvan we ook mede-indiener zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Verder geen behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is voor de motie 'Actieve, tijdige en volledige informatievoorziening azc Wassenaar'? Dat zijn de fracties van Hart voor Wassenaar, Forum voor Democratie en DLW. Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van de VVD, D66, PRO, Lokaal Wassenaar! en het CDA. Daarmee is de motie verworpen.

#### **Motie B, Kaderstelling opvang na 12 maart 2028 Ingediend door Hart voor Wassenaar, DLW en Forum voor Democratie**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 mei 2026;

overwegende dat:

- de huidige bestuursovereenkomst en huurovereenkomst voor het azc op Duinrell aflopen op 12 maart 2028;
- het college heeft aangegeven dat voorstellen over de toekomstige opvangsituatie nog aan de raad zullen worden voorgelegd;
- de gemeenteraad kaderstellend behoort te besluiten over de toekomstige vorm, schaal en locatie van opvang binnen de gemeente;

constaterende dat:

- er op dit moment nog geen bestuurlijk vastgesteld kader bestaat voor opvang na 12 maart 2028;
- besluitvorming hierover grote ruimtelijke, maatschappelijke en financiële gevolgen heeft voor Wassenaar;

verzoekt het college:

- uiterlijk in het eerste kwartaal van 2027 een integraal kadervoorstel aan de gemeenteraad voor te leggen over de toekomstige opvang van asielzoekers na 12 maart 2028;
- in dit kader in ieder geval scenario's uit te werken ten aanzien van:
  - omvang van de opvang;
  - mogelijke locaties;
  - verhouding tot de Spreidingswet;
  - financiële gevolgen;
  - gevolgen voor leefbaarheid, veiligheid en gemeentelijke voorzieningen;
- bij nieuwe bestuurlijke afspraken of verplichtingen rekening te houden met de nog vast te stellen kaders van de gemeenteraad;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan kom ik bij motie B, 'Kaderstelling opvang na 12 maart 2028', ingediend door Hart voor Wassenaar en DLW. Nog een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is daarvoor? Dat

zijn de fracties van Hart voor Wassenaar, Forum voor Democratie en DLW. Wie is ertegen? VVD, D66, PRO, Lokaal Wassenaar! en het CDA. De motie is verworpen.

**Motie C, Zienswijze gemeenteraad voorafgaand aan provinciale afspraken  
Ingediend door Hart voor Wassenaar, DLW en Forum voor Democratie**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 mei 2026;

overwegende dat:

- in het voorjaar van 2026 provinciale overleggen plaatsvinden over opvangcapaciteit en uitruilafspraken in het kader van de Spreidingswet;
- de uitkomsten hiervan worden vastgelegd in een provinciaal verslag dat als basis dient voor het landelijke verdeelbesluit;
- deze afspraken directe gevolgen kunnen hebben voor de toekomstige opvangsituatie in Wassenaar;
- de gemeenteraad op grond van de Gemeentewet kaderstellend en controlerend is;

constaterende dat:

- de gemeenteraad voorafgaand aan definitieve provinciale afspraken in de gelegenheid moet worden gesteld een formele zienswijze vast te stellen;
- deze zienswijze inhoudelijk bespreekbaar en wijzigbaar moet zijn binnen de reguliere democratische besluitvorming van commissie en raad;

spreekt uit dat:

- provinciale afspraken over opvangcapaciteit pas definitief worden aangegaan of ondertekend nadat de gemeenteraad zijn zienswijze heeft kunnen vaststellen;

verzoekt het college:

- de voorgenomen provinciale afspraken en het concept van de gemeentelijke zienswijze tijdig als formeel raadsvoorstel aan de gemeenteraad voor te leggen;
- de gemeenteraad hiermee in de gelegenheid te stellen de zienswijze in commissie en raadsvergadering te bespreken, aan te passen en vast te stellen;
- geen provinciale afspraken definitief te maken voordat deze procedure is doorlopen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Motie C, 'Zienswijze gemeenteraad voorafgaand aan provinciale afspraken', ingediend door de fracties van Hart voor Wassenaar en DLW. Nog een stemverklaring? Nee, geen stemverklaring. Wie is ervoor? De fracties van Hart voor Wassenaar, Forum voor Democratie en DLW. Wie is ertegen? VVD, D66, PRO, Lokaal Wassenaar! en het CDA. De motie is verworpen.

**Motie D, Geen bovenmatige opvangverplichting na 12 maart 2028  
Ingediend door Hart voor Wassenaar, DLW en Forum voor Democratie**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 mei 2026;

overwegende dat:

- de nieuwe capaciteitsraming voor de periode 2027-2028 uitgaat van een taakstelling van circa 150 opvangplaatsen voor Wassenaar;
- deze taakstelling is gebaseerd op inwoneraantal en sociaaleconomische score (WESWOA-systematiek) binnen de Spreidingswet;
- de huidige opvangcapaciteit van circa 930 personen aanzienlijk boven deze taakstelling ligt;
- de huidige bestuursovereenkomst en huurovereenkomst aflopen op 12 maart 2028;

constaterende dat:

- provinciale en regionale afspraken langdurige gevolgen kunnen hebben voor de opvangcapaciteit in Wassenaar;
- de gemeenteraad nog geen kader heeft vastgesteld voor de situatie na 12 maart 2028;

spreekt uit dat:

- Wassenaar niet vooruitlopend op nadere kaderstelling gebonden dient te worden aan opvangcapaciteit boven de wettelijke taakstelling;

Verzoekt het college:

- bij provinciale en regionale onderhandelingen als uitgangspunt te hanteren dat Wassenaar na 12 maart 2028 niet gehouden zal zijn meer opvangplaatsen te realiseren dan volgt uit de reguliere wettelijke verdeelsystematiek (circa 150 personen);
- bij afspraken rekening te houden met de nog vast te stellen kaders van de gemeenteraad;
- de gemeenteraad actief te informeren indien voorstellen of afspraken mogelijk leiden tot een hogere opvangverplichting;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar motie D, 'Geen bovenmatige opvangplicht na 12 maart 2028', ingediend door Hart voor Wassenaar en DLW. Stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is ervoor? De fracties van Hart voor Wassenaar, Forum voor Democratie en DLW. Wie is ertegen? VVD, D66, PRO, Lokaal Wassenaar! en het CDA. De motie is verworpen.

#### **Motie E, Houden anonieme enquête over overlast azc Ingediend door Forum voor Democratie**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 mei 2026;

gelezen dat:

- er een ongekend groot aantal jeugdige alleenstaande meest Syrische asielzoekers in vakantiepark Duinrell geplaatst zijn;
- zij zich dagelijks mengen in het Wassenaarse dorpsbeeld;
- er overlast in buurt en locatie door hen gegeven wordt;

in aanmerking nemende dat:

- uit gesprekken met inwoners, ondernemers en in het azc werkzaam blijkt dat er gebrekkig wordt gerapporteerd over misstanden;
- het onveilig gevoel bij jong en oud toeneemt;
- alleen volledige kennis van de feiten en openheid helpt bij maatregelen naar de toekomst;

draagt het college op

- een anoniem meldpunt overlast azc op te zetten;
- een enquête te houden onder alle Wassenaarders over hun kijk op en ervaringen met het azc met als rapportagedatum 1 oktober 2026;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan motie E, 'Houden anonieme enquête over overlast azc', ingediend door Forum voor Democratie. Stemverklaring? Ja, mevrouw Van der Marel. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Marel**: Dank u wel voorzitter. Ook al vinden we het een hele sympathieke motie, we stemmen tegen omdat we vinden dat de burgemeester gelijk had in dat er genoeg meldpunten zijn waar mensen zich nu kunnen melden en dat het belangrijk is dat mensen niet anoniem melden, maar juist met een naam zodat we het gesprek met die mensen kunnen aangaan en we oplossingen kunnen vinden of die mensen kunnen helpen.

De **voorzitter**: Behoeft er een andere stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is voor de motie 'Houden anonieme enquête over overlast in azc'? Dat zijn de fracties van Forum voor Democratie en DLW. Wie is ertegen? De fracties van de VVD, D66, PRO, Lokaal Wassenaar!, het CDA en Hart voor Wassenaar. Daarmee is de motie verworpen. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de beraadslaging over dit agenderingsverzoek en dank ik voor eenieder's bijdrage daarin.

### **8. Benoemingen vertegenwoordiging in verbonden partijen**

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar stemmingen toe, namelijk over het benoemen van vertegenwoordigers in verbonden partijen. We zijn dus toe aan het benoemen van de Wassenaarse vertegenwoordigers in verbonden partij en het gaat over personen, dus stemmen we met stembriefjes. Voordat de stembriefjes straks door de bodes worden uitgereikt, en dat roep ik hard, ja kijk er op! staat nu allerlei beweging, dat gaat goed, wil ik graag eerst een stembureau instellen. Dat is gelukkig allemaal zorgvuldig voorbereid en omdat we de stemmingen een beetje vlot willen laten verlopen, worden er twee stembureaus benoemd. Voordat ik met die riedel doorga, ga ik eerst even het woord geven. De heer Stekelenburg, gaat uw gang.



De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Even een idee, ik moet zeggen een punt van orde. Is het haalbaar om het bij acclamatie te doen omdat er niet echt een keuze in kandidaten is? Tenminste, er hebben zich niet te veel kandidaten gemeld voor de functies die er zijn. Dus ik kan me zo voorstellen... Ik wil hierbij het ordevoorstel doen om het bij acclamatie aan te nemen.

De **voorzitter**: Dat is een voorstel. Ik ga eerst eens even wat inventariseren en dan ga ik er wat op zeggen. De heer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank voorzitter. Mijn aanvullende voorstel op wat door de collega net is aangegeven is dat dan eerst even in de zaal moet worden gecheckt of er toch niet nog meer kandidaten zijn dan precies het afgestemde aantal want dan is het een vrije verkiezing. Dank voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. Ik ben geen voorstander van bij acclamatie want dat ontnemt eenieder de mogelijkheid om een naam op het stembiljet in te vullen en dat is een reductie van de bedoeling van een stemming op deze manier. Hoe sympathiek het idee van stemmen bij acclamatie ook is, je zult toch redelijk de formele verhoudingen en de formele gang van zaken in de gaten moeten houden en moeten toepassen. Dat betekent toch stemmen per briefje.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, volgens mij kan ik het ordevoorstel wel handhaven. Het voorstel van de heer Van Pareren is ook om even de zaal rond te kijken of dit echt alle kandidaten zijn en volgens mij komt dat daaraan tegemoet. Ik zou graag het ordevoorstel in stemming brengen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. De vraag is of dit ordevoorstel in stemming mag worden gebracht. Dan heb je te maken met de regels rondom het stemmen over personen en de regels rondom het stemmen.

De **voorzitter**: Ja prima, dank u wel.

De heer **Hendrickx**: Ik ben duidelijk.

De **voorzitter**: U bent helder. Het gaat over een stemming over personen en in onze reglementen staat dat we dan hoofdelijk stemmen, dus dat is het uitgangspunt. Dus ik zou toch graag de stemming willen voortzetten. We hebben twee stembureaus gemaakt, stembureau A met als leden de heer Gankema, de heer Van Pareren en de heer Visser, de heer Gankema wordt de voorzitter daarvan, en stembureau B met de leden de heer Van Smirren, mevrouw Struik en de heer Koetsier, met de heer Van Smirren als voorzitter. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, dan hebben we dat stembureau bij dezen ingesteld. Mag ik even absolute stilte in de zaal want stemmingen behoren uitleg te krijgen. U krijgt straks elf stembriefjes die zijn genummerd van 1 tot en met 8 op wit papier. Die gaan allemaal over de Metropoolregio. Stembureau A dat is wit papier. De nummers 9 tot en met 14, dat is geel papier en die worden geteld door stembureau B. Dus als u in A zit dan ziet u wit papier en in B ziet u geel papier. Voor de oplettenden onder u, de nummers 2, 4 en 8 ontbreken omdat daar geen kandidaten voor zijn en die stemmingen komen de volgende keer aan de orde. Het is dus een vrije stemming en dat betekent dat er naast de voorgestelde kandidaat ook stippelijntjes staan waarop nog een andere kandidaat kan worden voorgedragen. Onder de stembriefjes staat overigens hoe u het stembriefje ordelijk invult en na het tellen van de uitgebrachte stemmen zullen beide voorzitters aangeven wie is verkozen en of er een meerderheid is behaald. Zijn er verder nog vragen over de stemprocedure? Dat is niet het geval. Dan zou ik de bodes willen vragen de stembriefjes te gaan uitreiken en iedereen verzoeken daarbij nog even rustig te willen gaan zitten. Dan kunt u nu de stembriefjes rustig gaan invullen. Er gaan dus twee bakken rond, in de eerste bak zitten de witte en in de tweede bak de gele. Nu de laatste stemformulieren zijn opgehaald, wens ik beide stembureaus veel succes. Ik schors de vergadering tot 22.15 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, hierbij heropen ik de vergadering. De stemcommissies hebben de stemmen geteld en ik geef graag het woord aan de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Voorzitter, ten aanzien van het voorstel lid van het algemeen bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling MRDH zijn van de twintig uitgebrachte stemmen twintig geldig waarvan voor de heer De Lange 18 voor en 2 tegen.

De **voorzitter**: Daarmee is dus... Ja, wordt hij het en is de vraag aan de voorzitter zelf of hij de benoeming aanneemt en dat is het geval, dat ga ik weer met plezier doen. Dank u wel. Gaat u verder.

De heer **Gankema**: Ten aanzien van het voorstel leden van de adviescommissie Vervoersautoriteit MRDH zijn van de twintig uitgebrachte stemmen twintig geldig waarvan voor de heer S. Spaanjaars, 17 voor en 2 tegen en voor mevrouw M. Bellekom-Vogels 19 voor en 1 tegen.

De **voorzitter**: Dat betekent dat ook bij beiden het voorstel is om te zijn benoemd. Ik ga naar de heer Spaanjaars kijken, neemt u de benoeming aan? Dat is het geval, ik hoorde een ja. Ik kijk naar mevrouw Bellekom-Vogels. Dat is ook het geval, dan feliciteer ik u beiden.

De heer **Gankema**: Ten aanzien van het voorstel leden van de adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat MRDH zijn van de twintig uitgebrachte stemmen twintig geldig waarvan voor mevrouw L. Nieukerke 15 voor en 4 tegen en mevrouw I. Van der Marel 19 voor en 1 tegen.

De **voorzitter**: Misschien ook de plaatsvervangende leden.

De heer **Gankema**: Ten aanzien van het voorstel plaatsvervangende leden van de adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat MRDH zijn van de twintig uitgebrachte stemmen twintig geldig waarvan voor mevrouw I. van Schouwenburg 19 voor en 1 tegen.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Daarmee zijn mevrouw Nieukerke en mevrouw Van der Marel ook benoemd als leden. Mevrouw Nieukerke kan ik niet vragen haar benoeming aan te nemen, dus dat zullen we de volgende keer aan haar vragen. Mevrouw Van der Marel? U neemt hem aan, dank u wel. Mevrouw Van Schouwenburg? Dat is ook het geval. Gefeliciteerd daarmee en dank, fijn dat u dat gaat doen.

De heer **Gankema**: Ten aanzien van het voorstel lid Rekeningcommissie MRDH zijn van de twintig uitgebrachte stemmen twintig geldig waarvan voor mevrouw M. Bellekom-Vogels 19 voor en 1 tegen.

De **voorzitter**: Mooi, dan is mevrouw Bellekom-Vogels benoemd. Neemt u het aan? Dat is het geval, gefeliciteerd daarmee. Dan dank ik de heer Gankema en de hele stemcommissie die dat heeft gedaan omdat het soepel ging. Dan ga ik naar de heer Van Smirren kijken voor de overige stemmingen, gemeenschappelijke regelingen. Om te beginnen de Gemeenschappelijke Regeling GGD Veilig Thuis Haaglanden.

De heer **Van Smirren**: Ten aanzien van het voorstel Lid Rekeningcommissie (Gemeenschappelijke Regeling) GGD en Veilig thuis Haaglanden zijn van de twintig uitgebrachte stemmen twintig geldig waarvan voor mevrouw K. Vierwind 17 voor en 3 tegen.

De **voorzitter**: Dan is mevrouw Vierwind daarmee benoemd en kijk ik naar mevrouw Vierwind. Ja, die neemt de benoeming ook graag aan. Dank u wel.

De heer **Van Smirren**: Ten aanzien van het voorstel plaatsvervangend lid Rekenkamercommissie, pardon Rekeningcommissie, GGD en Veilig Thuis Haaglanden zijn van de twintig uitgebrachte stemmen twintig geldig waarvan voor de heer S. Spaanjaars 19 voor en 1 tegen.

De **voorzitter**: Sorry, het ging over de aanwijzing plaatsvervangend lid van de Rekeningcommissie. Ja juist. Dan is de heer Spaanjaars als plaatsvervangend lid benoemd. Neemt u de benoeming aan? Dat is het geval. Gefeliciteerd daarmee.

De heer **Van Smirren**: Ten aanzien van het voorstel lid adviescommissie Financiën Veiligheidsregio Haaglanden zijn van de twintig uitgebrachte stemmen twintig geldig, waarvan voor de heer S. Tacx 19 voor en 1 tegen.

De **voorzitter**: Dan is de heer Tacx benoemd. Ik kijk naar de heer Tacx. Duim omhoog, hij neemt de benoeming graag aan. Gefeliciteerd daarmee.

De heer **Van Smirren**: Ten aanzien van het voorstel plaatsvervangend lid adviescommissie Financiën Veiligheidsregio Haaglanden zijn van de twintig uitgebrachte stemmen twintig geldig waarvan voor de heer S. Spaanjaars 18 voor en 2 tegen.

De **voorzitter**: Daarmee is de heer Spaanjaars benoemd. Neemt u de benoeming als plaatsvervangend lid aan? Dat is het geval. Gefeliciteerd daarmee.

De heer **Van Smirren**: Ten aanzien van het voorstel Lid Rekeningcommissie Omgevingsdienst Haaglanden zijn van de twintig uitgebrachte stemmen twintig geldig waarvan voor de heer S. Spaanjaars 19 voor en 1 tegen.

De **voorzitter**: Daarmee is de heer Spaanjaars benoemd. De heer Spaanjaars neemt u het aan? Nog even graag, wij willen het antwoord van de heer Spaanjaars horen. Hij begon bijna te twijfelen, oké. Gefeliciteerd daarmee. Dan hebben we de laatste.

De heer **Van Smirren**: Ten aanzien van het voorstel plaatsvervangend lid Rekeningcommissie Omgevingsdienst Haaglanden zijn van de twintig uitgebrachte stemmen twintig geldig waarvan voor mevrouw M. Bellekom-Vogels 20 voor en 0 tegen.

De **voorzitter**: Daarmee is mevrouw Bellekom-Vogels ook benoemd als plaatsvervangend lid. Neemt u het aan? Dat is het geval. Dan is dat ook... En wil ik alle vertegenwoordigers namens deze raad van harte feliciteren, fijn. Er staat nog een aantal open en daar komen we de volgende keer dan mee, maar fijn dat wij deze vertegenwoordiging ook in de gemeenschappelijke regelingen nu kunnen invullen. Bij dezen dus allemaal besloten.

## **9. Moties vreemd aan de orde van de dag**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 9, de laatste, Moties vreemd aan de orde van de dag. De heer Van Pareren over de economie Langstraat. De heer Van Doeveren wordt nu wethouder en overigens voor de orde, de afgesproken procedure bij moties vreemd aan de orde van de dag. Er geldt de volgende werkwijze. Tijdens de raadsvergadering leest de indiener alleen het dictum voor, er is gelegenheid voor een korte toelichtende verduidelijkende vraag vanuit de raad, het college geeft een appreciatie over de motie en dan gaan we vervolgens over richting de stemming. Dat is de procedure, is die helder? Dat is het geval. Ik geef graag het woord aan de heer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Dank voorzitter. Ik zie dat één motie niet is doorgekomen, daar kom ik later even op terug. De eerste motie is 'Economisch effect vernieuwing Langstraat'. Het dictum is: draagt het college op voor 1 juli de businesscase te herberekenen en het resultaat daarvan aan de raad te presenteren, mocht deze businesscase een negatief resultaat aangeven tevens de oplossing te bieden die het college voor ogen heeft en wanneer die oplossing bereikt wordt. Wilt u dat ik de andere ook even voorlees?

De **voorzitter**: Sorry?

De heer **Van Pareren**: De andere moties.

De **voorzitter**: Nee hoor, we gaan per motie.

De heer **Van Pareren**: Oké, dit is het dictum of wilt u...

De **voorzitter**: Zeker, dit is een dictum en dat heeft u bij dezen voorgelezen. Ik kijk nog even of dit nog vragen vanuit de raad oplevert. Dat is niet het geval. Als u de microfoon zou willen uitzetten dan gaan we naar de wethouder voor de appreciatie. Wethouder Van Doeveren, Economische Zaken.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank. De Samenhangende aanpak Versterking Dorpskern Wassenaar is af, een paar maanden geleden hebben we het openingsfeest gehad. U wordt nog uitgenodigd voor de onthulling van de nieuwe Peperbus in de Langstraat over twee weken, alvast van harte welkom. De leegstand is op dit moment historisch laag, 8%, en de toeristische bestedingen zijn € 66 miljoen per jaar. Dit is een maatschappelijke investering voor de komende jaren waar vele ondernemers in het centrum positief over zijn. Er is geen businesscase te herberekenen, dat kost veel ambtelijke capaciteit, het project is af en daarmee wordt de motie ontraden.

**Motie vreemd aan de orde van de dag, Economisch effect vernieuwing Langstraat cs  
Ingediend door Forum voor Democratie**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 mei 2026;

gelezen dat:

- er ruim over budget geïnvesteerd is in het commercieel aantrekkelijk maken van de Langstraat cs;
- dit langdurig voor de ondernemers commercieel nadelige overlast heeft gegeven;
- het winkelbestand blijft krimpen en er kantoren/praktijken komen in voormalige winkelpanden;

in aanmerking nemende dat:

- de ondernemers hoge huren betalen en dito personeelskosten hebben;
- er ogenschijnlijk geen ruime toename van bezoekers plaatsvindt;
- er niet-branchespecifieke winkels bijkomen, denk aan de nachtwinkel;

draagt het college op:

- voor 1 juli de businesscase te herberekenen en het resultaat aan de raad te presenteren;
- mocht deze case een negatief resultaat aangeven, tevens de oplossing te bieden die het college voor ogen heeft en wanneer dat bereikt wordt;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Oké. Dan gaan we over tot de stemming. Is er behoefte aan een stemverklaring? Ja, de heer Hendrickx en daarna de heer Stekelenburg. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja. Wij zullen tegen de motie stemmen al vinden wij wel dat in de motie iets van realisme zit omdat in de motie wordt aangegeven dat je dingen moet uitrekenen en als er één ding binnen deze gemeente niet gebeurt, is dit het uitrekenen van het rendement, zelfs maatschappelijk rendement, dat er is. Het is onmogelijk om het rendement van deze investering van € 7 miljoen uit te rekenen omdat je geen vergelijkingspositie hebt en daarmee kunnen wij het ook uitvoeren. Ik kan wat dat betreft meegaan met de wethouder die zegt dat het tijd zal kosten, ik denk dat we de tijd beter kunnen besteden aan het uitrekenen van dingen die nog moeten gebeuren want er zijn nogal wat problemen.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter. Het goed om te zien dat de heer Van Pareren hier aandacht voor vraagt, dat is altijd goed. Wij als Wassenaarse VVD zijn trots op wat er nu in het centrum is gerealiseerd, het is toekomstbestendig gemaakt, het is opgeknapt, het hart van het dorp. Mijnheer Van Pareren is uitgenodigd om met de onderhandelende partijen in gesprek te gaan om te kijken wat belangrijk is en daar is hij nog steeds welkom. Wij werken liever met goed doordachte integrale plannen die echte oplossingen bieden en we zien deze motie geen oplossing bieden voor een probleem dat we zien. We zullen de motie niet steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we richting de stemming. Voorliggend is de motie over de economie Langstraat. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van Forum voor Democratie en DLW. Wie is daartegen? Dat zijn de fracties van de VVD, D66, PRO, Lokaal Wassenaar!, Hart voor Wassenaar en het CDA. De wethouder... Ja, ja, bij de stemming hoort u gewoon op uw plek te zitten. Legde ik aan het begin van de avond net al die rollen uit. Ja, dank u wel. Ik zie ook de hand van het CDA en daarmee is die motie verworpen.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de motie van de heer Van Pareren over het economieplan Wassenaarse Slag en ook daar is de portefeuillehouder de wethouder van Economische Zaken en het strand. De heer Van Pareren voor het dictum.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank u voorzitter. Hij is lichtelijk aangepast, het dictum blijft alleen de eerste zin van de twee zinnen en die is: draagt het college op de businesscase Wassenaarse Slag financieel naar de laatste inzichten/situatie te berekenen en aan de raad te presenteren. Is dat de volgende, wat ik zei of niet?



De **voorzitter**: Nee, we gaan per motie. We behandelen ze per motie en dit was nu het dictum, dat heeft u ingediend, over het economisch plan Wassenaarse Slag. Daar heeft u nog wel een wijziging in aangebracht.

De heer **Van Panderen**: De tweede opdracht, 'aan te geven hoeveel omzet en bezoekers' vervalt bij dezen.

De **voorzitter**: Juist. Dan is dat bij dezen geschrapt, is de motie bij dezen ingediend en is er een mogelijkheid om vragen te stellen. Is die behoefte er nog? Een stemverklaring kan zo. Dan gaan we eerst naar de appreciatie van het college over de gewijzigde motie.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank. De plannen voor de Wassenaarse Slag zijn inmiddels halverwege de uitvoering na een uitgebreide zienswijze waarbij ook alle ondernemers aan de plannen hebben meegewerkt. Er staat hier dat de parkeerplaatsen op discutabele wijze gaan verdwijnen. Dat is hier destijds gewoon in een democratisch raadsbesluit door de raad in een amendement vastgesteld, dus het college bestrijdt dat maar het is verder aan u. Dit is onnodige capaciteitsinzet op plannen die al ver in uitvoering zijn. In dat opzicht kan ik de heer Hendrickx wel volgen, dat je die capaciteit beter kunt meenemen voor toekomstige plannen. De Wassenaarse Slag wordt mooi opgeknapt en daarmee wordt de motie ontraden.

**Motie vreemd aan de orde van de dag, Economisch effect verwijderen 290 parkeerplaatsen Wassenaarse Slag  
Ingediend door Forum voor Democratie**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 mei 2026;

gelezen dat:

- op een discutabele wijze 290 parkeerplaatsen bij het strand van de Wassenaarse Slag verwijderd worden;
- dit strand een aantrekkelijker plek voor Wassenaarders moet worden;

in aanmerking nemende dat:

- hiertoe door de gemeente grote bedragen zijn geïnvesteerd;
- er grote recreatiebehoefte rond het strand is;

draagt het college op:

- de businesscase Wassenaarse Slag financieel naar de laatste inzichten/situatie te berekenen en aan de raad te presenteren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: De appreciatie is gegeven. Dan gaan we naar de stemverklaringen en ik heb in ieder geval gezien dat de heer Hendrickx een stemverklaring wil geven en de heer Stekelenburg ook. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. Wat ons betreft valt er a, nog geld uit te geven en b, zijn er nog wat dingen uit te voeren, onder andere het parkeren, als het goed is zou er nog € 2 miljoen of € 2,5 miljoen worden uitgegeven. Met name het parkeerverhaal is voor ons nog altijd een heel onduidelijk verhaal en wij vinden het heel waardevol wanneer daar toch een businesscase op... Ja, een businesscase, dat er goed gerekend gaat worden om te bezien welke effecten dat zal hebben, simpelweg ook omdat de cijfers uit het voorstel achterhaald zijn en omdat we geloven dat de tijden zijn veranderd. Daarom willen wij voor deze motie stemmen en wij vinden een doorrekenen erg belangrijk.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Wij zullen tegen de motie van Forum voor Democratie stemmen. We zijn als VVD trots op de Wassenaarse Slag, dat die toekomstbestendig wordt gemaakt, wordt opgeknapt, dat het vooral een familiestrand blijft, dat er ook een fietsenstalling komt die wordt verbeterd, et cetera. Kortom, we zijn blij met de uitvoering. De handreiking naar Forum voor Democratie om met de onderhandelende partijen in gesprek te gaan staat en verder zullen wij dus tegen de motie stemmen.

De **voorzitter**: Dank u. Dat gaan we dan nu ook doen. Voor ligt de gewijzigde motie Economieplan Wassenaarse Slag, ingediend door de fractie van Forum voor Democratie. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van Hart voor Wassenaar, Forum voor Democratie en DLW. Wie is daartegen? Dat zijn de fracties van de VVD, D66, PRO, Lokaal Wassenaar! en het CDA. Daarmee is de motie verworpen. Dan gaan we nu naar een blokje Verkeer. Een motie van de heer Van Pareren over het Rozenplein die ook is ingediend door de DLW. Mijnheer Van Pareren, gaat uw gang. We gaan straks een antwoord krijgen van de wethouder Verkeer.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank voorzitter. Het gaat hier over de snelle oplossing voor het Rozenpleininfarct. Er is op 10 oktober 2013 al een bestuursovereenkomst over de RijnlandRoute geweest waarbij dit onderwerp uitgebreid is behandeld en de vraag en de opdracht aan het college is aan te geven wat hiervan tot nu toe in de praktijk is gerealiseerd, voor 1 juli in ieder geval met een plan te komen dat de situatie op en rond het Rozenplein naar een normale situatie terugbrengt, dit plan voor 1 oktober a.s. in werking te hebben waardoor de situatie is opgelost en alle omwonenden persoonlijk maandelijks te berichten over de voortgang en de andere inwoners van Wassenaar via de gemeenteberichten in De Wassenaarse Krant maandelijks te informeren over de voortgang van dit traject dat al zolang duurt. Dank.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik kijk nog even naar de raad en ik constateer dat er geen vragen zijn. Dan ga ik naar de wethouder Verkeer.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank u mijnheer de voorzitter. Ik kijk wel eventjes op twee manieren naar de motie. Het Rozenplein is natuurlijk een langlopende uitdaging, veel wethouders hiervoor hebben alles al geprobeerd, en u refereert aan de bestuursafspraken met de provincie uit 2013. Nou is het zo dat wij de raad in mei 2019 via een raadsinformatiebrief hebben geïnformeerd over een project of over een onderzoek dat door Goudappel Coffeng is gedaan en daar is uit geconcludeerd dat er op de middellange termijn geen oplossingen voor het Rozenplein zijn en voor de lange termijn wel, waarbij je moet denken aan ongelijkvloerse kruisingen. Dat was deel 1, eigenlijk het antwoord op de vraag die in de motie stond. Verder heeft de situatie rondom het Rozenplein op dit moment alle aandacht van het college en wordt er binnen de regio samen met Katwijk, het ministerie van Defensie en het ministerie van Economische Zaken gekeken naar een lange fundamentele oplossing voor het Rozenplein in relatie tot alles wat er aan de Noordrand gebeurt. Dat zal wat langer gaan duren dan tot 1 juli a.s., dus dat gaan we absoluut niet redden. In dat opzicht de motie ontraden. Dank u.

#### **Motie vreemd aan de orde van de dag, Snelle oplossing Rozenpleininfarct Ingediend door Forum voor Democratie en DLW**

"De raad van de gemeente Wassenaar in vergadering bijeen op 12 mei 2026;

gelezen dat:

- er op verschillende momenten van de dag een verkeersinfarct op en rond het Rozenplein is;
- dit tot grote vertragingen leidt;
- er een grote overlast voor de omwonenden uit ontstaan is;

in aanmerking nemende dat:

- op 10 oktober 2013 (!) al een bestuursovereenkomst RijnlandRoute tussen de provincie Zuid-Holland en de gemeente Wassenaar was dat dit geregeld zou worden;
- deze overlast dus al lang van tevoren te voorspellen was;
- er geen schot komt in de oplossing;

draagt het college op:

- aan te geven wat in de praktijk uit deze bestuursovereenkomst is gerealiseerd;
- voor 1 juli met een plan te komen dat de situatie op en rond het Rozenplein naar normaal terugbrengt;
- dit plan voor 1 oktober in werking te hebben waardoor de situatie is opgelost;
- alle omwonenden persoonlijk maandelijks te berichten over de voortgang;
- de andere inwoners via gemeenteberichten in De Wassenaarse Krant maandelijks te informeren over de voortgang;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel. De appreciatie ontraden is gegeven en dan gaan we nu richting stemverklaringen. De heer Hendrickx? De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, Hart voor Wassenaar zal voor deze motie stemmen, een beetje onder het motto willen is kunnen. Ik heb hier een tijdje geleden en tekst uit het Leidse Dagblad van 14 oktober 1987 voorgelezen waarin oplossingen voor het sluiptverkeer werden aangedragen, we leven nu bijna vijftig jaar later en er is nog niks gebeurd. Om het onderwerp op tafel te houden, zullen we deze motie steunen. Ja, willen is kunnen en daar kun je een heleboel mee bereiken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we over naar de stemming over de motie 'Snelle oplossing Rozenpleininfarct', ingediend door de fracties van Forum voor Democratie en DLW. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van Hart voor Wassenaar, Forum voor Democratie en DLW en wie is er tegen? Dat zijn de VVD, D66, PRO, Lokaal Wassenaar! en het CDA. Ja, bij de stemming had u ook gewoon daar weer mogen zitten. Ja, ja, ja, ja zeker maar we zijn ook een vitale gemeente en u stemde ook tegen. Dan nemen we die netjes mee. De motie is verworpen. De wethouder Verkeer mag zo weer gaan antwoorden want we hebben nog een motie van de heer Van Pareren over 30 km per uur.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank voorzitter. De maatregel, de evaluatie van het effect reeds in september te gaan meten en indien er geen overtuigende verbetering van het verkeersbeeld is, weer over te gaan tot de normale 50 km per uur. Dank.

De **voorzitter**: Nog behoefte aan vragen over de motie? Dat is niet het geval, dan ga ik naar de wethouder, de wethouder Verkeer.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank u mijnheer de voorzitter. Ook een hele duidelijke vraag in de motie. Nu is het al zo dat er ook tijdens de beraadslagingen... Er is conform onze raadsbespreking en het amendement van de VVD al een evaluatie gepland. Dus dat gaat wel gebeuren. Iets wat belangrijk is, een klein stukje technische toevoeging, wij doen altijd één keer per twee jaar, in november en december, onze tellingen op de wegen en om die referentie goed te hebben en vergelijkingsmateriaal te hebben, doen we dat dus nadat we de tellingen hebben gedaan. Bij dezen is de motie ontraden.

#### **Motie vreemd aan de orde van de dag, Realiteit 30 km/uur-maatregel Ingediend door Forum voor Democratie**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 mei 2026;

gelezen dat:

- dit een van de recent meest discutabele beslissingen voor onze inwoners is;
- de praktijk leert dat er nauwelijks verschil in snelheid is opgetreden;
- automobilisten die nu met 30 op de teller rijden feitelijk 24 echte km/u rijden en daarmee (on)bewust een groot gevaar in het verkeer betekenen;
- bromfietsen en fatbikes links en rechts auto's inhalen;

in aanmerking nemende dat:

- er veel vragen zijn over de besluitvorming in het burgerberaad (vragen hierover zullen nog komen);
- er binnen het college verschillend over werd gedacht en gecommuniceerd;
- er voor tientallen miljoenen €€ het bijna complete straatbeeld onomkeerbaar aangepast moet worden (vragen hierover zullen nog komen);

draagt het college op:

- de evaluatie van het effect reeds in september te gaan meten;
- indien er geen overtuigende verbetering van het verkeersbeeld is, weer over te gaan tot de normale 50 km/uur;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Appreciatie gegeven. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Ja wel, de heer Stekelenburg en dat geeft een mogelijkheid voor de wethouder, heel goed. Die is nu weer raadslid. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, u ging heel snel of ik lette inderdaad even niet helemaal goed op. Voorzitter, wij zullen tegen deze motie stemmen. Ik heb inderdaad destijds zelf als raadslid, als woordvoerder Verkeer, een amendement ingediend om juist een evaluatie in te bouwen. Dus dit is

een overbodige motie. Er is al in die evaluatie voorzien, dus die wordt uitgevoerd en hij is overbodig. Dus wij zijn tegen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja. We zullen tegen de motie stemmen, we vinden september a.s. veel te vroeg. Je moet er behoorlijk de tijd voor nemen om daar wat ervaring mee op te doen en gewenning aan te doen en dan de meningen van mensen peilen. Dat zal ongetwijfeld bij de volgende verkiezingen een hele andere uitslag teweegbrengen.

De **voorzitter**: Goed. We gaan over naar de stemming over de voorliggende motie 'Realiteit 30 km/uur-maatregel', ingediend door Forum voor Democratie. Wie is daarvoor? Forum voor Democratie en DLW. Wie is daartegen? De fracties van de VVD, D66, PRO, Lokaal Wassenaar!, het CDA en Hart voor Wassenaar. Daarmee is de motie verworpen. Dan gaan we naar de laatste motie van de heer Van Pareren over de Rozensteinstraattoewijzing en daar is de wethouder Wonen die gewoon rustig de hele avond op zijn post was, dus die zit er.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank voorzitter. Het gaat even over de nieuwbouw in Rozenstein, in het Rode Dorp. Wij dragen het college op om met alle middelen te voorkomen dat mensen zonder binding of geschiedenis met Wassenaar daar een woning toegewezen krijgen en ook in deze buurt de Wassenaarse cultuur behouden blijft, vooral ook omdat er veel onrust in die regio van ons dorp over de klaarblijkelijke invulling van de bewoning daar is, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er nog vragen over de motie? Dat is niet het geval, dan geef ik graag het woord aan de wethouder Wonen.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord en dank aan de heer Van Pareren voor de motie. Ik dank hem in het bijzonder voor het feit dat het hem is opgevallen dat er een prachtig project in de Rozensteinstraat wordt gerealiseerd, door de woningbouwvereniging St. Wilibrordus die zich, zoals wij in deze raad hebben afgesproken langs de Huisvestingswet en de Huisvestingsverordening 2023 door uw raad vastgesteld, houdt aan het toewijzingssysteem waar wij regionaal binnen Haaglanden aan deelnemen. Daarin is afgesproken dat 50% lokaal maatwerk wordt geleverd aan Wassenaarders en daarmee is dat cohort gezekerd. Uw oproep om alle middelen in te zetten om ook in het andere cohort te gaan toewijzen past daar dus niet in en daarom ontraadt het college deze motie.

**Motie vreemd aan de orde van de dag, Toewijzing nieuwbouw Rozenstein e.o. alleen aan Wassenaarders**  
**Ingediend door Forum voor Democratie**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 mei 2026;

gelezen dat:

- er prachtige nieuwbouw is gerealiseerd in een typisch Wassenaarse buurt;
- vanouds daar generaties oorspronkelijke Wassenaarders wonen;
- eindelijk een mogelijkheid geboden wordt om volgende generaties Wassenaarders in Wassenaar te laten blijven wonen;
- dit project niet toegankelijk is voor toewijzing aan statushouders;

in aanmerking nemende dat

- toewijzing via Haaglanden het risico geeft dat hier mensen met geen binding met Wassenaar komen wonen;
- zelfs volgende generaties uit de toewijzing via Haaglanden daar een huis kunnen krijgen;
- zelfs de veruit grootste partij in Wassenaar vindt dat onze gemeente Van, Voor, Door Wassenaarders ingericht dient te worden;

draagt het college op:

- om met alle middelen te voorkomen dat mensen zonder binding of geschiedenis met Wassenaar daar een woning toegewezen krijgen;
- ook in deze buurt de Wassenaarse cultuur behouden blijft;

en gaat over tot de orde van de dag."



De **voorzitter**: Dank u wel. Appreciatie ontraden. Dan gaan we over richting stemming. Nog behoefte aan een stemverklaring? Ik inventariseer de stemverklaringen, in ieder geval de heer Hendrickx en de heer Paulides en verder? Paulides sorry, dank u wel. Als ik het weifelend uitspreek, is het altijd heel goed dat u mij corrigeert, dank u wel. Eerst de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. Wij zullen voor deze motie stemmen en daar hebben we wel wat bij te zeggen. Wij verwerpen het tegenhouden van mensen die hier niet in Wassenaar thuishoren, er werden woorden van die strekking gebruikt en dat is niet iets wat wij in ons vocabulaire hebben. Wij zijn er voorstander van om voorrang aan Wassenaarders te geven en ieder stapje dat die richting uitgaat zullen wij ondersteunen. Dus de idee dat in deze buurt Wassenaarders als eerste met een eerder recht, een Wassenaars recht, daar kunnen gaan wonen daar zijn wij zonder meer voor. U weet dat wij sowieso voorstander zijn van het voorkomen van problemen in buurten. Sociale cohesie is een heel belangrijk iets en die kun je het best waarborgen wanneer je zoveel mogelijk woningen voor Wassenaarders bestemt, voor zover daar vraag naar is. Dus wij stemmen voor.

De **voorzitter**: Dank u wel.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, wij begrijpen het antwoord van 50%. Het is eigenlijk een beetje een wijk die vergelijkbaar is met de wijk Kerkehout, daar zijn ook wat meer maatregelen mogelijk. Wij vinden dat de motie eigenlijk wat verder moet gaan dan die 50% en zoals gezegd denken we dan aan Kerkehout waar deze mensen ook voorrang hebben. We vinden het belangrijk dat die Wassenaarse cultuur in deze wijken blijft bestaan en die zien we verwateren, vandaar dat we deze motie zullen steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we over tot de stemming over 'Toewijzing nieuwbouw Rozensteinstraat en omgeving alleen aan Wassenaarders', ingediend door de fractie van Forum voor Democratie. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van Hart voor Wassenaar, Forum voor Democratie en DLW. Wie is ertegen? Dat zijn de VVD, D66, PRO, Lokaal Wassenaar! en het CDA. Daarmee is de motie verworpen. Daarmee zijn we toegekomen aan het einde van de moties Vreemd aan de orde van de dag, hartstikke goed. Ik zie een knik dat dit ook helemaal correct is.

## 10. Vragenronde

Dit agendapunt is niet behandeld.

## 11. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Dan zijn we richting het einde van de vergadering maar voordat u opstapt, ik heb aan het begin van de vergadering aangekondigd dat ik nog het woord aan de griffier ga geven om te memoreren dat dit de laatste vergadering is, in ieder geval tijdelijk voor de komende tweeënhalf jaar waarin hier de verbouwing gaat plaatsvinden want op 13 mei a.s. worden letterlijk de laatste meubelen uit het gebouw gehaald. Ik geef graag het woord aan de griffier.

De heer **Kleinhesselink**: Dank u wel voorzitter. Het is al laat en ik houd het kort. We hebben als griffie een klein afscheidscadeautje van De Paauw voor u. We hebben hier, dat kunnen we best zeggen, een heleboel meegemaakt, sommigen wat langer en sommigen kort. Vanaf volgende week zitten we in de tijdelijke of in de andere raadzaal tot we terug zijn. Als u nou De Paauw mist, we hebben als griffie een klein cadeautje voor u laten maken, een tegeltje. U kunt hem ophangen, u kunt hem op een staandertje neerzetten zodat u nog eens wat aan De Paauw kunt denken. U kunt erop zitten als u dat zou willen, hij is stevig zat. Voor alle raadsleden, voor alle commissieleden en zelfs voor de wethouders staat bij de deur in de Spiegelhal een tasje en u kunt het tegeltje meenemen. Dank voor alle mooie en... Dank u wel, fijne avond.

De **voorzitter**: Mooi. Met dit applaus sluit ik de vergadering en zie ik u gaarne terug op de Hofcampweg en wens alle ambachtslieden en vakmensen de komende jaren hier heel veel succes. Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 7 juli 2026

De griffier,



dhr. J. Kleinhesselink

De voorzitter,



dhr. L.A. de Lange