

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 7 juli 2026, gehouden in de tijdelijke raadzaal, Hofcampweg 102, aanvang 19.00 uur

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
 - mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. A.M.M. Cabout (vanaf agendapunt 2), dhr. H.D. Eleveld (vanaf agendapunt 2), dhr. J.M. Gankema (vanaf 19.10 uur), mw. S. Hibbert (vanaf 19.15 uur), dhr. L.W. Koetsier (t/m agendapunt 2), mw. F.A.M. van Leeuwen-Geelen, dhr. P.T.H. de Man (vanaf agendapunt 2), mw. I. van der Marel (vanaf 19.30 uur, dhr. M.J.C.T. Meijer, mw. L.C.S. Nieukerke, dhr. J. van Pareren, dhr. B.G. Paulides, mw. L.J. van Schouwenburg, dhr. H. van Smirren, dhr. G.J.M. Spaanjaars, dhr. M.C. Stekelenburg, dhr. S.D. Tacx, mw. K. Vierwind, dhr. E. Visser, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, leden van de raad;
 - mw. R.D. Baart, dhr. L.N.M. van Doeveren, mw. W.M. Frigge, mw. P. Struik, wethouders
 - dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier
- Verhinderd: dhr. H.J.M. Hendrickx, lid van de raad
-

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Het is 19.00 uur, ik open de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar. Hartelijk welkom allemaal, welkom aan de raadsleden, welkom aan alle mensen in het publiek, welkom aan het college. Het is even wennen aan die nieuwe tafel in nieuwe samenstelling maar jullie zitten er allemaal, helemaal goed. Welkom ook aan de mensen hier verder in het gebouw die het hier volgen, maar zeker ook een bijzonder welkom aan het publiek dat komt voor degenen die geïnstalleerd gaan worden, zowel een drietal raadsleden als commissieleden vanavond. Fijn dat u er bent en natuurlijk ook alle mensen thuis en de mensen van de media die het misschien op afstand nu aan het volgen zijn. We hebben een bericht van afmelding gekregen van de heer Hendrickx en ik heb begrepen dat mevrouw Van der Marel later komt en de heer Gankema ook. Ik zie ook dat mevrouw Hibbert er nog niet is, maar die verwachten we wel. De heer Van Smirren kijkt mij indringend aan, maar dat gaat vast vanavond allemaal goedkomen. Ik kijk even rond, zijn er mededelingen aan de zijde van de raad? Dat is niet het geval. Ik heb ook niet gehoord dat er mededelingen zijn aan de zijde van het college. Verder, en dat geldt ook in deze zaal, is het natuurlijk mogelijk om met raadsleden het overleg te hebben vanuit het publiek, maar gelieve dat in de gang te doen. Gegeven de temperaturen in de gang zal dat een kort overleg zijn, maar daar graag de mogelijkheden benutten, zodat de raad hier het werk kan doen.

2. Toelaten raadsleden

De **voorzitter**: Dan gaan we beginnen. Voordat wij verder naar het vaststellen van de agenda gaan, een belangrijk punt en dat is namelijk het stilstaan bij het weer compleet maken van onze gemeenteraad. Voordat ik het besluit over de toelating van de drie nieuwe raadsleden voorleg, geef ik graag het woord aan de voorzitter van de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven. Dus ik geef graag het woord aan mevrouw Bellekom-Vogels voor de conclusies.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel voorzitter. De commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven heeft onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van de volgende voorgedragen personen, mevrouw Cabout, de heer Eleveld en de heer De Man. Gebleken is dat de bovengenoemde personen aan alle gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert tot toelating van deze drie personen tot lid van de gemeenteraad van Wassenaar. Vandaag bestond de commissie uit de heer Van Smirren, mevrouw Nieukerke, mevrouw Van Schouwenburg en ikzelf. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel als voorzitter en daarmee ook de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven, fijn dat die controle heeft plaatsgevonden. Dan wil ik graag het voorstel, besluit over de toelating, om mevrouw A.M.M. Cabout, de heer H.D. Eleveld en de heer P.T.H. de Man toe te laten als lid van deze gemeenteraad van de gemeente Wassenaar. Ik zou willen voorstellen dat bij acclamatie te doen. Bent u daarmee akkoord? Dat is het geval, fijn. Dan wil ik de raadsleden natuurlijk van harte feliciteren, maar daar hoort nog iets aan vooraf te gaan en dat is natuurlijk de Gemeentewet die voorschrijft dat nieuwe leden van de raad, voordat ze de functie kunnen gaan uitoefenen in de vergadering, ten overstaan van de voorzitter de eed dan wel de verklaring en de belofte afleggen. Daarom sta ik inmiddels al hier en de vraag is... Even kijken, mevrouw Cabout heeft aangegeven de eed te willen afleggen. Ik zou alleen willen vragen, want we gaan nu een wiseling krijgen van een zittend raadslid naar een nieuw raadslid, of de heer Koetsier op de tribune zou willen plaatsnemen. Ja en dan zou ik graag aan mevrouw Cabout, maar ook aan de heer

Eleveld en de heer De Man, willen vragen om naar voren te komen. Als mevrouw Cabout dan het verst naar voren komt, in het midden komt te staan, komen jullie er alvast gezellig bij, dan wil ik verder eenieder vragen, voor zover dat mogelijk is, te gaan staan. Dan begin ik met het voorlezen van de eed voor de raadsleden en als u mevrouw Cabout mij straks zou willen antwoorden met 'Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!', dan sluiten we de eed netjes af.

'Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.'

Wat is daarop uw antwoord?

Mevrouw **Cabout**: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De **voorzitter**: Dan wil ik u van harte feliciteren met het raadslidmaatschap van de gemeenteraad van Wassenaar en als dan de heer Eleveld en de heer De Man naar voren zouden willen komen dan ga ik de verklaring en belofte voor raadsleden voorlezen en als u dan straks zou willen antwoorden met 'Dat verklaar en belof ik!' dan rondt u hem netjes af. Wat u met uw handen doet, mag u geheel zelf weten.

'Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en belof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.'

Wat is daarop uw antwoord?

De heer **Eleveld**: Dat verklaar en belof ik!

De heer **De Man**: Dat verklaar en belof ik!

De **voorzitter**: Dan wil ik u beiden van harte feliciteren met het lidmaatschap van de raad van Wassenaar. Daar horen bloemen bij, dus we gaan die... We gaan straks schorsen voor verdere felicitaties, maar de nieuwe raadsleden kunnen natuurlijk al wel zitting nemen op de plaats. Kijk dat ziet er goed uit, de raad is opeens weer een stuk completer met de installatie van een drietal nieuwe raadsleden, van harte welkom in deze kring. Waar nieuwe raadsleden zijn geïnstalleerd, is er ook één raadslid vertrokken, namelijk Wim Koetsier. De heer Koetsier heeft bij het afscheid van het oude college aangegeven binnenkort te verhuizen naar de gemeente Den Haag. Dat is een keuze en dat betekent dat het daarmee ook niet meer mogelijk was om lid van deze gemeenteraad te zijn. We hebben natuurlijk bij jouw afscheid als wethouder al uitvoerig stilgestaan bij wat jij in de afgelopen ruim drie jaar voor deze gemeente hebt betekend als wethouder. Ja, mijn afscheidspeech moet wel een beetje in verhouding zijn, in relatie tot wat je als raadslid in deze afgelopen weken hebt gedaan. Dus dat is een bescheiden bijdrage, maar wel nogmaals dank voor jouw inzet in brede zin. We hebben elkaar gelukkig goed leren kennen in de afgelopen jaren en ik weet dat jij nu weer de ruimte en de vrijheid hebt om op reis te gaan en bij jou levert dat altijd interessante verhalen op, dus ik hoop dat jij in de komende tijd prachtige nieuwe verhalen gaat maken en daar ook van gaat genieten, maar dat je maatschappelijk betrokken blijft, daar ben ik heilig van overtuigd, dus dat gaat helemaal goedkomen. Ik dank jou wel voor het werk voor de gemeenteraad van Wassenaar en daar hoort een cadeau bij, namelijk de vaas, en daar komen ook de bloemen bij, die wil ik jou graag overhandigen. Wim, dank je wel. Als goede traditie krijgt een raadslid dat weggaat nog als laatste het woord en nu moet er een pasje komen.

De heer **Koetsier**: Ja dank u mijnheer de voorzitter, ik zal het deze keer iets korter houden en ja, misschien niet helemaal gerelateerd aan de lengte dat ik raadslid ben geweest. Ik ben denk ik bijna drie maanden raadslid geweest, waarvan twee maanden wethouder en raadslid, best wel een beetje verwarrend dat ik op een andere plek moest zitten en nu mocht ik er vijf minuten zitten en ik werd al weggejaagd. Wat wel grappig was, is dat mensen zich afvroegen of ik wel of niet kwam. 'O, kom je toch naar je afscheid'. Weet je, je bent er gewoon. Bij mijn afscheid als wethouder was ik een kwartier te laat en ik was er deze keer ook even heel bang voor dat ik het niet ging redden want ik moest uit Voorburg komen via de Binckhorst, daar stond het vast, het Rijswijkseplein stond vast. Ik moest naar de binnenstad van Den Haag, hartstikke leuke stad hoor, daar gebeurt ontzettend veel, waaronder straks een heel mooi popconcert in het Zuiderpark, maar ik was gelukkig wel op tijd. Ja, vandaag is het laatste kwartiertje. Ik heb net ingetekend en er stond ook heel duidelijk

dat ik tot agendapunt 3 aanwezig was. Daarna nam iemand anders het van mij over, maar ik voel echt, er is een tijd van komen... Als raadslid ben ik, ik weet eigenlijk niet precies wanneer ik begonnen ben, dat was in 2019 denk ik ongeveer, een totale verrassing, maar het is nu ook een goede tijd om te gaan, het is in principe gewoon klaar. Voor mij voelt dit, en ik zal niet zeggen dat het een stap terug is maar waar je allesomvattend bezig bent, alsof je toch een stukje naar de zijlijn gaat waarbij je achteraf betrokken wordt en dat vind ik best wel lastiger. Om het in een soort metafoor te zetten, het is alsof je coach bent van een voetbalteam, maar dat je eigenlijk het andere team coacht waar je dus geen deel van uitmaakt en zeker als je als CDA niet meer in de coalitie zit, is het echt de andere kant. Ik vond het zelfs al heel moeilijk om in het vorige college dingen voor elkaar te krijgen. Ik ben best emotioneel, direct, en ik moet nou niet zeggen, als ik dan hier weer zou staan en dingen die je niet voor elkaar kan krijgen dan, ik zal niet zeggen dat ik dan niet voor mezelf instaat, maar dat zal best wel frustrerend zijn. Ik ben graag een motor, ik neem mensen mee en om achteraf op het perron te staan, dat vind ik heel moeilijk. Ik wil nog iets zeggen over wethouder zijn, het is een kleine zijsprong. We waren het afgelopen weekend met vijftien wethouders uit mijn wethoudersklasje op Schiermonnikoog, een plek waar ik niet vaak kom, het was mijn tweede keer. We waren te gast bij de wethouder van Schiermonnikoog en het gevoel dat ik daar had... Het was een soort klein paradijsje op aarde, als de wereld verging kon je daar op Schiermonnikoog zitten, het ging allemaal aan je voorbij. Wat een rust, negen raadsleden, twee wethouders, echt een grote vergaderzaal, eigenlijk best ontzettend schattig. Maar wat apart was aan de wethoudersbaan, we zaten in een klasje met 35, er waren er veertien en van die veertien waren er nog maar vier wethouder, tien waren geen wethouder meer. Sommigen konden dat heel makkelijk nemen en anderen zat het toch ontzettend hoog. Ik weet ook van een paar wethouders hier in de buurt waar nare formaties zijn geweest, die opeens buitenspel gezet zijn, die zo vol zitten met rancune en boosheid en vervolgens ook nog raadslid blijven en zelfs fractievoorzitter zijn. Die combinatie is niet altijd gezond en moeilijk. Wat ik ook hoorde van de wethouders daar, wat ze allemaal meegemaakt hebben, en dat is toch niet altijd helemaal plezierig, zeker als de verhalen daar langskwamen om 3.00 uur met aardig wat alcohol. Daar waren ook studenten, die hadden meer last van ons dan wij van hen. Ja, dat raakte me best wel en ik wilde toch best wel vragen, ook aan de raad, wees een beetje aardig voor de wethouders, die steken toch ook hun nek uit. Leg ze wel het vuur na aan de schenen, maar het zijn ook mensen. Er werd te vaak gezegd, dat merkte ik van de week ook, 'het is politiek dus wat er met jou gebeurt maakt niet uit, je weet wat er gaat gebeuren', maar er zit ook een mens achter en dat doet best wel pijn. Ik ga nu andere dingen doen, ik ga dingen doen als SchuldHulpMaatje, ik blijf maatschappelijk betrokken, ik ga mensen helpen met schulden, maar het zal ook reizen zijn. Er zullen ongetwijfeld leuke dingen voorbijkomen, er spelen best wel wat dingen en daar kan ik dan uit kiezen wat ik ga doen. Henk neemt het van mij over. Ik heb volledig vertrouwen in je mijnheer Eleveld. Ja, het is volgens mij beter. Je bent kundig, je hebt ook ervaring en ik denk ook dat je prima past in het CDA-profiel in dezen. Voor mij is dit het, ik ga zo de zaal verlaten. Ik rij dan naar hartje Den Haag, ga me omkleden, dan ga ik naar het Zuiderpark en dan ga ik naar een concert van Alanis Morissette. Ik moest eigenlijk al kiezen, maar toen heb ik gecheckt hoe laat het concert begint en dat begint om 21.00 uur, dus ik dacht 'dan kan ik precies dit om 19.00 uur doen, mijn afscheid. Het was heel fijn dat jullie het ook verzet hebben. Ik had aan de burgemeester gevraagd of de raad naar 19.00 uur kon, dat was mijn zienswijze op deze raad en daar heeft hij op geacteerd, bij dezen dank. Het gaat jullie allemaal en de gemeente, het gaat jullie allemaal goed. Dank.

De **voorzitter**: Hij heeft gezegd. Dank je wel Wim en wat leuk dat de gemeenteraad van Wassenaar het voorprogramma van Alanis Morissette is. Dat is dan toch weer een mooie constatering.

3. Benoemen commissieleden

De **voorzitter**: Wij gaan naar de benoeming van de commissieleden, maar voordat ik dat besluit aan u ga voorleggen, geef ik wederom graag het woord aan de voorzitter van de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven, mevrouw Bellekom-Vogels.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel voorzitter. De Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven heeft onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van de volgende voorgedragen personen, de heer Bellekom en de heer Bloemendaal, mevrouw Scherpenhuizen en de heer Zoutendijk. Gebleken is dat bovengenoemde personen aan alle gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert alle bovengenoemde personen te benoemen tot commissielid van de gemeenteraad van Wassenaar. De commissie bestond uit de heer Van Smirren, mevrouw Nieuwerkerke, mevrouw Van Schouwenburg en ikzelf. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik dank de voorzitter en daarmee ook de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven. Dan wil ik u graag voorleggen de volgende personen te benoemen

tot lid van de, bij het besluit op 1 april 2026 ingestelde, raadscommissie, de heer R.P.M. Bellekom, de heer R. Bloemendaal, mevrouw I. Scherpenhuizen-Groeneveld en de heer R.A. Zoutendijk. Kan dat bij acclamatie, bent u daarmee akkoord? Dat is het geval. Dan is dat bij dezen besloten en dan gaan we naar de... Ik zou u alle vier willen vragen om naar voren te komen, maar als de heer Bellekom en de heer Bloemendaal het verst naar voren willen komen want u heeft aangegeven de eed voor het commissielidmaatschap te willen afleggen. Als u allemaal zou willen gaan staan, voor zover dat mogelijk is. Dan begrijp ik dat de heer Bloemendaal wel de eed om commissielid te worden wil afleggen en daar gaan we dan mee beginnen.

'Ik zweer dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen.'

Wat is daarop uw antwoord?

De heer **Bloemendaal**: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De **voorzitter**: Ik dank u wel en dan wil ik u van harte feliciteren met het commissielidmaatschap en als jullie drieën naar voren zouden willen stappen dan ga ik de tekst voor de verklaring en belofte om commissielid te worden voorlezen en als u dan zou willen antwoorden met 'Dat verklaar en belof ik!', dan komt het helemaal goed.

'Ik verklaar dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en belof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen.'

Wat is daarop uw antwoord?

De heer **Bellekom**: Dat verklaar en belof ik!

Mevrouw **Scherpenhuizen**: Dat verklaar en belof ik!

De heer **Zoutendijk**: Dat verklaar en belof ik!

De **voorzitter**: Ik hoorde driemaal luid en duidelijk 'Dat verklaar en belof ik!'. Gefeliciteerd, u bent commissielid. Dan gaan we u bloemen overhandigen, en we schorsen de vergadering voor zeven minuten zodat de felicitaties voor alle nieuw geïnstalleerden gedaan kunnen worden. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Hierbij heropen ik de vergadering. Als alle leden zouden willen gaan zitten zodat de rust ook weer kan terugkeren in de zaal. Dan zijn we nu met een bijna complete gemeenteraad. Mevrouw Van der Marel ook welkom, fijn dat u er bent.

4. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 4, het vaststellen van de agenda en ik ga gewoon het lijstje met de zaken die al bij de griffie zijn doorgenomen doornemen om te kijken hoe we de agenda verder kunnen vaststellen en dan begin ik bij de zienswijze op de ontwerpbegroting van de Omgevingsdienst Haaglanden. Bij de commissie was daar door de VVD en Hart voor Wassenaar een amendement voor aangekondigd, maar ik heb begrepen dat dit na de aanpassing van de brief niet meer nodig is. Kan dat vanavond als hamerpunt worden behandeld? Dat is het geval. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Jazeker, natuurlijk.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wilde daar graag over zeggen dat wij positief verast waren over de wijzigingen in de zienswijze en daarvoor willen wij ook onze dank uitspreken aan de wethouder en de dienstdoende ambtenaren die daaraan gewerkt hebben. We zijn erg tevreden met hoe de zienswijze er uiteindelijk uit is komen te zien. Dus wat ons betreft mag dat inderdaad een hamerstuk zijn.

De **voorzitter**: Fijn, dank u wel. Dan gaan we die vanavond als hamerstuk behandelen. Dan ben ik bij de zienswijze op de ontwerpbegroting 2026 van de Gemeenschappelijke Regeling GGD en Veilig Thuis en daarvoor heeft de heer Van Smirren een amendement aangekondigd, dus dat wordt een bespreekpunt. Daar kunt u mee instemmen? Dat is het geval, dan hebben we dat als bespreekpunt op de agenda vanavond. Dan ben ik bij Actualisatie Reglement van Orde van de gemeenteraad. In de commissiebespreking achtte de fractie van Hart voor Wassenaar het niet rijp en daar sloot later Forum voor Democratie zich bij aan, maar de andere fracties vinden het wel rijp voor besluitvorming. Mijn voorstel is om het vanavond wel aan de agenda toe te voegen en de vraag is of u daarmee kunt instemmen. Dat is het geval? Ja, eenieder. Dan voegen we dit agendapunt toe en dan wordt het agendapunt 14. Dan hebben we vanavond een aantal vacatures en stemmingen over die vacatures. Nou hebben we wel geconstateerd dat er maar één kandidaat op die vacatures is en de vraag is of er, en daarom kijk ik de raad actief rond, nog andere kandidaten zijn voor de openstaande vacatures. Is dat het geval? Ik constateer dat dit niet het geval is en dan vraag ik me af of u ermee kunt instemmen dat we later op de avond deze vacatures per acclamatie gaan vervullen of wilt u stemmen?

De heer **Gankema**: Ja, dank u wel. De vorige keer hebben we volgens mij deze discussie ook gehad en toen kwamen we tot de conclusie dat het sowieso niet kan, niet per acclamatie, want je kunt ook een andere naam invullen of tegenstemmen.

De **voorzitter**: Dat is de reden waarom ik net rondkeek of er nog andere kandidaten zijn en dit gaat puur om een volle agenda vanavond wat efficiënter te laten verlopen, maar het is uw vergadering, we kunnen ook een stembureau instellen en gewoon gaan stemmen, dat kan allemaal.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Wat ons betreft zou het gewoon per acclamatie kunnen.

De **voorzitter**: Nou ja als er twijfel is, u bent van mening dat we dat niet zouden moeten doen. Bij twijfel haal ik niet in en dan gaan we gewoon stemmen. Dan gaan we namelijk, want dat is dan de volgende stap, ook een stembureau installeren en daar zijn de heer Spaanjaars, de heer Eleveld en mevrouw Bellekom-Vogels toe bereid gevonden. Bent u akkoord dat we die drie leden benoemen tot stembureau? Dat is het geval, bij dezen het stembureau vastgesteld en de heer Spaanjaars is voorzitter. Dan gaan we naar de moties vreemd aan de orde van de dag. De heer Paulides heeft een motie vreemd aan de orde van de dag, Eerlijke toewijzingsregels sociale huurwoningen, ingediend. Die voegen we toe aan de agenda en mevrouw Van Vliet-van Dijk over de inzamelrequentie Restafval en dan voegen we voor de actualiteitsvragen vanavond het agendapunt Moties vreemd aan de orde van de dag in. Dan ga ik even kijken. Bij de behandeling van de zienswijze Avalex in de commissie werd toen nog gesuggereerd dat daarover gesproken zou moeten worden, maar ik heb geen amendementen of moties in die richting meer gezien. Mag ik mevrouw Van Vliet vragen om daar haar licht op te laten schijnen?

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Daar hadden we vandaag inderdaad al even kort contact over, ook met de griffier, omdat wij wel een motie hebben liggen gerelateerd aan het onderwerp, maar omdat die niet direct ziet op die zienswijzenbrief komt die als motie vreemd aan de orde van de dag. We kunnen ons vinden in de inhoud van de zienswijzenbrief, dus wat dat betreft kan dat voor ons vanavond ook een hamerstuk zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kunt u er allemaal mee instemmen dat dit vanavond als hamerpunt wordt behandeld? Dat is het geval, dan wordt het een hamerpunt. Dan heb ik nog gezien dat bij de jaarstukken de heer Paulides een amendement heeft aangekondigd en dat betekent dat het daarmee een amendement heeft en wordt dat dus ook een bespreekpunt. Dat betekent dat de bespreekpunten vanavond zijn: de jaarstukken, de voorjaarsnota, de zienswijze van de GGD en de actualisatie van het Reglement van Orde. Dat betekent vier bespreekpunten met daarbij ook het schema voor de spreektijden. Bent u akkoord dat wij vanavond de spreektijden ook van toepassing laten zijn? Dat is het geval. Bij vier punten is dat overigens een ruime, maar ik hoop dat we die vanavond niet nodig hebben want dan zal het ook nodig zijn om op 8 juli a.s. door te vergaderen, maar ik denk dat dit gegeven de punten allemaal zal lukken. Kan ik dan deze agenda vaststellen? Dat is het geval, dan stel ik deze agenda vast.

5. Inspreken

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 5, de sprekers. Eén spreker heeft zich aangemeld, mevrouw Le Pair, over de ontwerpbegroting van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag en

de Veiligheidsregio Haaglanden. Mevrouw Le Pair, u bent hier vaker geweest, u weet het, u krijgt vijf minuten de tijd. Welkom, het is aan u.

Mevrouw **Le Pair**: Goeiendag. Geachte leden van de gemeenteraad, geachte aanwezigen, geachte kijkers. Op maandag 22 juni jl. zou de commissie Fysieke Leefomgeving vergaderen. Ik wilde er mijn zorgen inbrengen over de dreigende militarisering van het groengebied tussen Leiden, Katwijk en Wassenaar, maar tot mijn verbazing bleek de vergadering afgelast, al de tweede van in totaal drie vergaderingen sinds de verkiezingen. Als zoveel inspreekmogelijkheden vervallen, hoop ik dat u mij vandaag een minuutje extra gunt. Als reden voor de afgelasting gaf de griffie aan dat er geen agendapunten waren. Vandaag behandelt u echter twee ontwerpbegrotingen, die van de Metro-poolregio Rotterdam Den Haag en van de Veiligheidsregio Haaglanden die enorme impact hebben op onze leefomgeving en te maken hebben met die dreigende militarisering. Ik herinner u er ook maar even aan dat de beleidsbeslissingen namens Wassenaar in beide organisaties uitsluitend door de VVD genomen worden. De MRDH wil vandaag een reactie van u, maar implicaties van die begroting heeft de commissie Fysieke Leefomgeving dus niet behandeld, wat zeer zorgelijk is. Veiligheidsregio Haaglanden wenst uw reactie uiterlijk 20 juli a.s. en ik raad u met klem aan dit hamerstuk uit te stellen totdat u goed heeft kunnen bespreken wat de begroting fysiek voor Wassenaar inhoudt. Ik leg u uit waarom. Uit de MRDH-brochure 'Kijk op campussen', de titel is iets anders, blijkt dat zo'n beetje elk bedrijf of opleidingsinstituut met iets van een onderzoeksmogelijkheid als campus kan gaan fungeren of bedoelt men kampement? Ook de benoemde begrotingen staan bol van termen als innovatieveiligheid, crisisbeheersing en mobiliteit of bedoelt men mobilisatie? Tenzij u dit tegenhoudt, komen er in het groengebied drie campussen, die van de farmaceutische moloch Eli Lilly, het opleidingsinstituut Maaldrift van Defensie en de Koninklijke Marechaussee en Unmanned Valley, de drone-experimenteer-campus op voormalig vliegveld Valkenburg. In ieder geval de eerste twee dreigen hoogbouw te worden. Campussen werken, volgens de brochure, met field-en/of living labs, een fieldlab zoals Unmanned Valley is een gecontroleerde experimenteeromgeving, een living lab is kort gezegd een gebied waar men iets op de bevolking loslaat. Unmanned Valley, waarvan overigens in 2015 werd gezegd dat die er nooit zou komen, wordt via een dronecorridor verbonden met zee, waarvan Wassenaar tot Hoek van Holland en waarschijnlijk ook noordwaarts langs de kust met BVLOS-drones geëxperimenteerd zal worden, Beyond Visual Line of Sight. Die vliegen buiten het gezichtsveld van de bestuurder en daar zijn allerlei restricties aan verbonden zoals niet 's nachts testen en geen wapens mogen voeren maar Defensie is van alle regels ontheven. Tijdens de informatieavond in Katwijk vernamen burgers dat de BVLOS-drones een eigen vluchthaven krijgen, een veldje van 50 bij 30 meter aan de groene kant van de wetering, maar het testgebied beslaat nu al zo'n 250.000 m² en er komt nog eens 1000 m² aan campusgebouwen op dat terrein. Het nabijgelegen moestuinencomplex Tuinders Vreugde wil men eind 2026 opheffen, zogenaamd ten behoeve van de vliegroute van de vleermuis. Het is waarschijnlijker dat het om de vliegroute van de V-BAT gaat, een vleermuisdrone waarvan Nederland er twaalf heeft aangeschaft en die gespecialiseerd is in surveillance en elektronische oorlogsvoering. Eli Lilly heeft net voor € 4 miljard drie vaccinbedrijven gekocht en één daarvan, Vaccine Company, experimenteert met door muggen overdraagbare virussen, zoals zika, dengue en het Westnijlvirus. Experimenteert men straks hier, is Eli Lilly daarom dicht bij het Valkenburgse Meer gepland, voor muggenkweek, worden wij een fieldlab? Campus Maaldrift richt zich op bewaken en beveiligen. Toevalligerwijs begint de Universiteit Leiden in 2026 een minor Defensie en Nationale Veiligheid terwijl het onderzoek Bewaken en Beveiligen ook daar wordt afgerond. Men zegt, inclusief de geplande schietbaan, aan het huidige Maaldriftterrein genoeg te hebben, maar intussen wordt op de sportvelden van de Amerikaanse School geaasd, gaat het gerucht dat Avalex richting de N44 moet verhuizen en het marinehaventje wordt opgeheven, maar dat heb ik nog niet kunnen verifiëren. Waarom? Wordt Maaldrift met vliegveld Valkenburg verbonden en zo ja, wat betekent dat voor boerderij Nellesteijn? Kortom, agendapunten genoeg dunkt me voor alle volgende vergaderingen van de commissie Fysieke Leefomgeving. Wacht niet op wat u voorgeschoteld wordt, doe zelf onderzoek en behoed ons tegen de legergroene gekte want anders worden wij een aantrekkelijk doelwit mocht er ooit daadwerkelijk een oorlog met een ver buitenland komen. Voor overige ruimtelijke zorgen heb ik voor de negen nieuwe raadsleden het boek 'De Grote Verbouwing van Nederland van Elze van Hamelen meegenomen die de griffie u zal geven en als bonus De Andere Krant. Ik dank u voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Ik dank u wel en het boek wordt verder via de griffie..., dat gaat via de bodes ongetwijfeld allemaal netjes geregeld worden. Dank u wel. Dan hebben we het agendapunt Insprekers gehad.

6. Notulen

De **voorzitter**: Dan zijn wij bij agendapunt 6, de notulen. Het betreft de notulen van de raadsvergadering van 12 mei 2026. Zijn er nog opmerkingen over de tekst van de notulen? Dat is niet het geval. Kunt er u allemaal mee instemmen? Dat is het geval, bij dezen vastgesteld. Dan ga ik naar de notulen van de vergadering van 2 juni 2026. Kunt u daar ook mee instemmen? Dat is het geval, bij dezen besloten.

7. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de lijst ingekomen stukken en die is bijgewerkt tot 6 juli jl. om 15.00 uur. Wenst nog iemand stemming of kunt u akkoord gaan met de afdoeningsvoorstellen? Dat is het geval, bij dezen besloten.

8. Hamerstukken

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de hamerstukken toe.

8.a Zienswijze op de herziene begroting 2026 en de ontwerpbegroting 2027 van Metropoolregio Rotterdam Den Haag

De **voorzitter**: Dan begin ik bij het eerste hamerstuk, 8.a, Zienswijze op de herziene begroting 2026 en de ontwerpbegroting 2027 van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag. Behoeft een stemverklaring? Dat is niet het geval. Kunt u ermee instemmen? Bij dezen besloten.

8.b Zienswijze op de ontwerpbegroting 2027-2030 (inclusief de herziene begroting 2026) van de Veiligheidsregio Haaglanden

De **voorzitter**: 8.b, Zienswijze op de ontwerpbegroting 2027-2030 inclusief de herziene begroting 2026 van de Veiligheidsregio Haaglanden. Nog een behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Iedereen akkoord? Bij dezen besloten.

8.c Zienswijze ontwerpbegroting 2027-2030 Belastingssamenwerking Gouwe-Rijnland

De **voorzitter**: 8.c, Zienswijze ontwerpbegroting 2027-2030 van de Belastingssamenwerking Gouwe-Rijnland. Nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Bent u akkoord? Alleen akkoord. Bij dezen besloten.

8.d Zienswijze ontwerpbegroting 2027 Rekenkamer

De **voorzitter**: 8.d, Zienswijze ontwerpbegroting 2027 van onze Rekenkamer. Bent u daarmee akkoord? Dat is het geval, bij dezen besloten.

8.e Zienswijze op de herziene begroting 2026 en de ontwerpbegroting 2027 van Gemeenschappelijke Regeling Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden

De **voorzitter**: 8.e, Zienswijze op de herziene begroting 2026 en de ontwerpbegroting 2027 van de Gemeenschappelijke Regeling Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden. Niemand een stemverklaring? Bent u er allemaal mee akkoord? Dat is het geval, bij dezen besloten.

8.f Zienswijze op ontwerpbegroting 2027 en begrotingswijziging 2026 GR GGD en Veilig Thuis Haaglanden

Dit wordt behandeld onder agendapunt 13.

8.g Intrekking verouderde verordeningen

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de intrekking verouderde verordeningen. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, bij dezen besloten.

8.h. Zienswijze op de ontwerpbegroting 2027 van de Omgevingsdienst Haaglanden

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de zienswijze op de ontwerpbegroting 2027 van de Omgevingsdienst Haaglanden. Geen behoefte meer aan een stemverklaring? U bent allen akkoord, bij dezen besloten.

8.i. Zienswijze op de ontwerpbegroting 2027 van het Regionaal Reinigingsbedrijf Avalex

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de zienswijze op de ontwerpbegroting 2027 van het Regionaal Reinigingsbedrijf Avalex. Bent u daar allen mee akkoord? Dat is het geval, bij dezen besloten.

9. Zienswijze op de ontwerpbegroting 2027 van de Omgevingsdienst Haaglanden

Dit is behandeld onder agendapunt 8.h.

10. Zienswijze op de ontwerpbegroting 2027 van Regionaal Reinigingsbedrijf Avalex

Dit is behandeld onder agendapunt 8.i.

11. Jaarstukken 2025

De **voorzitter**: Dan ben ik bij het eerste bespreekpunt, dat zijn de jaarstukken. Ik ga ervan uit dat ik de heer Paulides als eerste het woord kan geven en verder ga ik inventariseren. Zijn er nog andere sprekers? We zijn bij de jaarstukken. Dat is niet het geval. Ja, de heer Tacx ook, als nummer 2. Mevrouw Van Vliet als nummer 3 en dat is hem dan. Ah, de heer Eleveld als nummer 4. Heb ik dan iedereen recht gedaan? De heer Gankema als nummer 5. Iedereen gehad? Dan is als eerste het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Ik wilde over de jaarstukken niet al te veel gaan zeggen. Ik wilde wel mijn zorgen uiten over de verklaring van de accountant over die rechtmatigheid. We hebben het er al vaker over gehad, de rechtmatigheid ontstaat als er ongeoorloofde uitgaven zijn die op een gegeven moment in de voor- of najaarsnota achteraf goedgekeurd worden. Ik vind dat heel bedenkelijk en de raad heeft het recht om alle informatie te krijgen die nodig is voor de uitoefening van zijn taken, dat is gevraagd en ongevraagd en ik vind dat, als je een rechtmatigheidsopmerking krijgt, dat niet goed is uitgevoerd. Ik wil het daarbij laten wat dat betreft. Ik wil wel het jaarstuk 2025 aangepast zien. Ik kan het dictum voorlezen. Na besluitpunt 10 wordt onderstaand een nieuw besluitpunt 11 ingevoerd waarna de bestaande besluitpunten 11 tot 13 de nummers 12 tot 14 krijgen en dan 11 gaat worden 'de bestemmingsreserve aflossen van schulden in te stellen ten behoeve van de coalitieafpraak om jaarlijks 50% van de overschotten bij de jaarrekening in een beschermingsreserve aflossen van schulden te plaatsen. Tevens € 1.764.677,00 van de algemene reserve toe te voegen aan deze bestemmingsreserve'. Dat is dan precies wat er in het coalitieakkoord staat, daar staat namelijk 'uitgangspunt is om de overschotten bij de jaarrekening voor 50% in de bestemmingsreserve voor het aflossen van schulden te stoppen en vanuit deze reserve worden de schulden maximaal afgelost'. Dat betekent dat het amendement in lijn is met het coalitieakkoord en het zorgt ervoor dat het nieuwe systeem per direct ingaat. Ik hoop en ik reken er eigenlijk op dat dit amendement het dan ook haalt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan maakt dit amendement nu onderdeel uit van de beraadslaging en geven we het de letter A. Dan geef ik het woord aan de heer Tacx.

De heer **Tacx**: Ja, ik ben iets kleiner. Dank voorzitter. Nu we het toch over de jaarstukken hebben, wilde ik er toch een paar dingen over zeggen. Allereerst dank en onze complimenten aan het college en de ambtelijke organisatie voor de jaarstukken 2025. Het is overduidelijk dat er achter de schermen ontzettend veel werk is verzet om dit te realiseren. Het document zelf geeft een helder en transparant beeld van hoe we er als gemeente voor staan. We zijn ook zeer blij met het positieve financiële resultaat van € 3,5 miljoen positief en we constateren dat het overgrote deel van alle programmadoelstellingen behaald zijn of op koers liggen. Wassenaar staat er dus financieel gezond voor en dat is zeker geen vanzelfsprekendheid. Ook het accountantsverslag is positief, dat bevestigt dat de gemeente financieel in control is en laat zien dat voortdurend wordt gewerkt aan verbeteringen en versterking van de organisatie, dat geeft in ieder geval ons veel vertrouwen. Last minute is er nog een amendement ingediend door de heer Paulides, kort daarover. Wij kunnen dat amendement niet steunen. In het samenwerkingsakkoord staan twee dingen vermeld over schulden, het instellen van een schuldenquotum en een idee om 50% van de overschotten te alloceren

in een bestemmingsreserve. We wachten wel na dit samenwerkingsakkoord een raadsvoorstel af waarin een integraal plan komt hoe om te gaan met schulden omdat het iets nieuws is. Wat een gebrek is om nu de helft van je overschotten te alloceren in een bestemmingsreserve is dat je een vrij paradoxale situatie krijgt waarin je 50% van je overschot al vastzet in een bestemmingsreserve. Dan moet je eerst gaan lenen om investeringen te doen en rente betalen alvorens je ze weer kan aflossen terwijl je dat geld gewoon initieel nodig hebt om investeringen te kunnen doen. Dus dat vanuit ons voor een beetje context. Dus wij kunnen het niet steunen. Dank voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Wij zijn ietsje minder enthousiast dan de vorige spreker. Het overschot is natuurlijk op zichzelf goed, maar we willen daar wel nuchter naar blijven kijken. Een positief saldo is niet automatisch hetzelfde als goed sturen en een belangrijk deel van het resultaat komt ook door incidentele meevallers. Dat is heel mooi meegenomen, maar dat is anders dan structureel financieel goed beleid. Wat ons en anderen ook is opgevallen, maar daar is ook al uitgebreid in de commissiebehandeling bij stilgestaan, hoeveel er weer wordt doorgeschoven en dat we niet tevreden kunnen zijn over geld dat overblijft, dan moet je ook eerlijk zijn over plannen die niet of te laat zijn uitgevoerd. De rechtmatigheidsverantwoording werd ook al genoemd door de heer Paulides. Ook die vraagt aandacht en levert bij ons toch wat zorgen op. Onze conclusie is eigenlijk simpel, financieel positief maar bestuurlijk niet zonder kanttekeningen. We wachten nog even de reactie van de wethouder af wat betreft het al dan niet steunen van het amendement, of dat nog tot nieuwe inzichten zal leiden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Eleveld. Ja en dat wordt dan uw eerste bijdrage in deze raad.

De heer **Eleveld**: Ik ben in ieder geval welkom zie ik hier, maar wat mij betreft wilde ik eigenlijk volkomen buiten de orde praten als ik mijn maidenspeech houd, dus dat kan beter bij gelegenheid van het Reglement van Orde wat mij betreft.

De **voorzitter**: Dat is goed, dan maken we de afspraak dat u daar als eerste mag. Of u buiten de orde gaat treden, dat is wel leuk bij die discussie over het Reglement van Orde. Dat is goed, u spreekt nu toch voor de eerste keer in deze zaal, maar de maidenspeech bewaren we voor over drie agendapunten. Gaat uw gang.

De heer **Eleveld**: Prima. Het is voor mij al door een aantal andere mensen gezegd en we hebben tijdens de commissievergadering ook uitgebreid van gedachten gewisseld. Ja, als je € 4 miljoen overhoudt dan word ik eigenlijk nooit zo heel erg verschrikkelijk blij. Als je dan € 28 miljoen of zo iets doorschuift aan kredieten die ten dele al vanaf 2019 openstaan dan word ik ook niet zo blij. Dat is eigenlijk mijn voornaamste punt van kritiek op deze jaarrekening. Dus in grote lijnen zou ik het college toch willen aanraden om te kijken of het meer in control kan zijn ten opzichte van de uitgaven want het gaat natuurlijk niet alleen om uitgaven en inkomsten, maar vooral om wat je daarvoor doet en in die zin is er enige verbetering mogelijk. Het amendement van de heer Paulides, daar hebben we tijdens de commissievergadering ook al iets over gezegd en afhankelijk van de beantwoording van het college zal ik ook kijken of we dat kunnen steunen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel en dan geef ik het woord aan de heer Gankema en de heer Gankema die passeert. Oké, dan gaan we naar de wethouder van Financiën voor geen vragen, maar wel een appreciatie op een voorliggend amendement.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank. Ik zal niet herhalen wat er allemaal is gewisseld in de commissie Bestuur & Middelen wat betreft het amendement dat voorligt, om nu al de bestemmingsreserve in te lossen en daar het hele bedrag dat overblijft van de algemene reserve aan toe te voegen. In algemene zin is het college blij dat in ieder geval het uitgangspunt uit het samenwerkingsakkoord door iedereen wordt gedeeld, dat we schulden gaan aflossen en daar ook de specifieke bestemmingsreserve voor moeten hebben. Op dit moment staat er € 12 miljoen op de bank en hebben we geen schulden. Het college wil met een integraal plan komen, bij de begroting al, dat komt al vrij snel, de vereenvoudiging van de P&C-cyclus, een netto schuldquote en een bestemmingsreserve, zodat we dat integraal behandelen. Om nu al geld te alloceren, op te potten, nog voordat we leningen zijn aangegaan. Ja, dat kan zoals de heer Tacx zegt ook geld kosten en daarmee wordt het amendement voor nu ontraden, maar het wordt bij de begroting integraal uitgewerkt, zoals afgesproken.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan ga ik kijken of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Dat is... Ja, de heer Paulides en dan de heer Eleveld, twee sprekers. Ja, gaat uw gang.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, ik wilde toch een opmerking maken over die afspraak die de coalitie heeft gemaakt, die 50%. Het is de dode mus waar ze de kiezers blij mee hebben gemaakt en het is eigenlijk hetzelfde verhaal met die duizend huizen die gebouwd worden, er worden geen duizend gebouwd, maar van de 1300 die in de pijplijn zitten worden er maar duizend gebouwd. Ik vind dat de coalitie op deze manier de kiezers echt wel een beetje op een rare manier neerzet, je maakt een plan, je hebt een coalitieakkoord en dan ga je je er niet aan houden. Ik vind het raar.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Eleveld.

De heer **Eleveld**: Voorzitter, wat mij betreft ongeveer hetzelfde. Het is toch eigenlijk vreemd dat je een afspraak maakt waarvan je dan een paar maanden na het maken van de enige afspraak zo ongeveer die in het coalitieakkoord echt heel concreet is, zegt 'ja maar hij is eigenlijk niet nodig'. Had je dat van tevoren kunnen weten? Misschien wel. Als je in voldoende mate, wat ik net zei, in control bent dan kun je dat voorzien, dan schrijf je dus een overbodige maatregel op en dat vind ik eigenlijk wel heel jammer.

De **voorzitter**: Tweede termijn aan de zijde van de wethouder en het college.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dat laatste is niet goed begrepen, het is zeker nodig. We hebben een liquiditeitsprognose die al jaren laat zien dat we uiteindelijk schulden gaan maken voor grote investeringen in scholen, wegen en andere zaken waarvan de raad ook steeds bij de begroting of de kredieten vrijgeeft of kredieten die eerder zijn goedgekeurd. Ik heb ook niet gezegd dat we het niet gaan doen, ik heb gezegd 'er komt over een paar maanden een integraal plan bij de begroting waarin we deze afspraak gaan honoreren' en ik ben blij dat we het over het basisprincipe allemaal eens zijn.

Amendement Jaarstukken 2025 Ingediend door DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 7 juli 2026;
gehoord de beraadslagingen;

wijzig het ontwerpbesluit Z/26/107958 behorend bij het raadsvoorstel Jaarstukken 2025 als volgt:
na besluitpunt 10 wordt onderstaand nieuw besluitpunt 11 ingevoegd, waarna de bestaande besluitpunten 11 tot en met 13 de nummers 12 tot en met 14 krijgen:

"11. De bestemmingsreserve 'aflossen van schulden' in te stellen ten behoeve van de coalitieafspraken om jaarlijks 50% van de overschotten bij de jaarrekening in een bestemmingsreserve 'aflossen van schulden' te plaatsen. Tevens € 1.764.677,00 van de algemene reserve toe te voegen aan deze bestemmingsreserve."

De **voorzitter**: Goed, dan rond ik hiermee de tweede termijn af en gaan we over naar de stemmingen over het voorliggende amendement, ingediend door de fractie van DLW. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is het geval. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank voorzitter. Ja we staan, zoals in de commissievergadering ook aangekondigd, in principe achter dit amendement maar omdat er een integraal plan komt vooruit, dan maar in 2027. We gaan er dus van uit dat die in 2027 wordt gecreëerd en we gaan er ook van uit dat onderdeel van dat integrale plan is dat er minder kredieten vooruitgeschoven gaan worden, constant doorgeschoven worden, zoals net al gezegd, deels sinds 2019. Dus dat dit ook onderdeel wordt van het integrale plan. Dank u.

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de stemming over het voorliggende amendement en dat is dus om beslispunt... Na besluit 10 wordt onderstaande beslispunt 11 ingevoegd. Wie is er voor het amendement? Dat zijn de fracties van DLW en Forum voor Democratie. Wie is er tegen het amendement? Dat zijn de fracties van de VVD, D66, PRO, Lokaal Wassenaar!, het CDA en Hart voor Wassenaar en daarmee is het amendement verworpen.

Dan gaan we naar het voorliggende voorstel over de jaarstukken 2025 en dat behelst, ik moet het goed zeggen, een dertiental besluiten en het eerste is de programmatekst van het jaarverslag 2025 vast te stellen en zo verder in dertien volgende besluiten. Is er nog behoefte aan een

stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is er voor het voorliggende besluit? Dat zijn de fracties van de VVD, D66, PRO, Lokaal Wassenaar!, het CDA, Forum voor Democratie en Hart voor Wassenaar. Wie is ertegen? Dat is de fractie van DLW en daarmee zijn de jaarstukken 2025 vastgesteld. Ik hoor het piepje al, het is breaking news.

12. Voorjaarsnota 2026

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de voorjaarsnota toe en bij de voorjaarsnota heb ik ieder geval geconstateerd dat de heer Van Pareren een amendement en een tweetal moties wil indienen, dus ik zal u als eerste het woord gaan geven en dan ga ik verder inventariseren wie nog meer het woord wil. De heer Paulides als tweede, de heer Tacx als derde, mevrouw Van Vliet als vierde, de heer Gankema en de heer Eleveld wilde ook graag nog het woord, als zesde. Heb ik hem dan compleet? Ja, heb ik die inventarisatie dan compleet? Ja dat is het geval. Ik check het nog even bij de griffier. Ja, dat is het geval. Oké, mijnheer Van Pareren gaat uw gang.

De heer Van **Pareren**: Ja, dank voorzitter. Ja 2026, het is met de nieuwe coalitie op een bijzondere manier begonnen met eigenlijk de kliksoap op het evenementenplein. Het is zo langzamerhand niet voor niets een evenementenplein geworden want er zijn wel wat evenementen en we hebben ook de fonteinsoap inmiddels. Ik vind dat geen goede voortekenen voor de coalitie, maar er zijn belangrijkere dingen in Wassenaar hoewel dit toch wel voor onze inwoners het meest duidelijke is wat hier gebeurt. De voorjaarsnota kun je lezen en daar zie ik heel veel in staan maar ik zie ook heel veel er niet in staan voorzitter. Over het azc wordt terzijde iets genoemd. De veiligheid, die onveiligheid genoemd kan worden, wordt niet benoemd. Ik vind dat zorgelijk en zorgwekkend. Als we kijken naar de overlast van de Syrische jongeren, er wordt niets in genoemd van 'we gaan daar eens wat aan doen'. Ik vind het ook naar de Oekraïners die benoemd worden heel erg laatdunkend, neerbuigend gewoon, door die mensen ontheemden te noemen. Het zijn helemaal geen ontheemden, het zijn mensen die gewoon uit praktische overwegingen...Ik ken er heel veel en zeker in mijn vorige ronde in de raad van Europa heel veel mee gewerkt. Dat die op een gegeven moment ontheemden worden genoemd, dat wilden ze zelf ook niet voorzitter.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter voor het woord. Ja mijnheer Van Pareren, u stelt hier nogal wat. Er zijn 120.000 ontheemden in Nederland, tenminste die zijn gevlucht voor Russische terreur en u doet dat nu af of die mensen een vrije keuze hebben, 'ach god, ze komen hier voor een vakantietripje en dat is het dan'. Kunt u dat nader verklaren?

De **voorzitter**: De heer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Kennelijk is het eerste waaraan u denkt, via de voorzitter heer Van Smirren, een vakantietripje. Dat heb ik totaal niet genoemd, ik heb genoemd hoe de mensen er zelf over praten. Die hebben uit praktische overwegingen gekozen, 'we blijven daar niet'. Er zijn dus heel veel Oekraïners die daar wel blijven, die vechten voor hun land, die met elkaar bezig zijn om die Russen eruit te krijgen. Dat is heel goed wat ze doen, maar het is neerbuigend om deze mensen ontheemden te noemen. Ze hebben zelf besloten, om praktische redenen, familie die hier woont of wat dan ook... We zien genoeg informatie daarover, dat dit plaatsvindt.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, ik maak gewoon bezwaar mijnheer Van Pareren tegen het woord 'praktische problemen'. We zien elke dag op televisie, als u dat wilt zien, hoe bombardementen in Oekraïne plaatsvinden. Er zijn mensen die daar bang voor zijn, die daarvoor vluchten en dat kunt u ontheemden noemen, dat kunt vluchtelingen noemen... de terminologie, maar u doet net alsof er een soort vrije keuze is, waarom gaan die mensen daar gewoon niet blijven, waarom gaan ze niet vechten tegen de Russen, waarom komen ze hier naartoe? Dat is wat u stelt en daar maakt onze fractie bezwaar tegen.

De **voorzitter**: De heer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Ja voorzitter, ik vind het prima dat daar bezwaar tegen gemaakt wordt, er wordt zoveel bezwaar tegen gemaakt, tegen alle dingen hier op dit onderwerp. Ik vind het jammer dat niet gewoon gesproken kan worden over hoe de zaak ervoor ligt.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Tacx.

De heer **Tacx**: Ja, ik wilde graag een punt van orde maken want we hebben het hier over de voorjaarsnota als onderdeel van de P&C-cyclus en er wordt nu van alles bijgehaald wat er inderdaad niet in staat. Dus blijf het liefste bij het onderwerp.

De **voorzitter**: Dan ga ik de heer Van Pareren vragen te vervolgen.

De heer **Van Pareren**: Ja, ik weet niet wat u met het punt van orde doet maar u zegt 'vervolg gewoon', dus ter kennisname. Ik vind het toch belangrijk voor de voorjaarsnota, het is natuurlijk heel jammer dat de VVD het niet belangrijk genoeg vindt om de punten aan te horen en zeker erover na te denken en in actie te komen want ik kom op het volgende punt, die woonwagendstandplaatsen. Er wordt van alles aan gedaan om dat uit te stellen, uit te stellen, uit te stellen door de ruime... De vorige wethouder had het over 2026-2027. Geef die mensen zekerheid, ik zie daar niets van terug. We hebben de compensatie, die eigenlijk ook wel redelijk is, voor de pachters die al zo lang De Kuil hebben bemand en ervoor hebben gezorgd. Ik lees daar niets over, ik lees niets uit het verleden daarover, ik vind het gewoon zorgelijk dat dit gebeurt. De 30 km per uur waarover we nu net een enorm bericht krijgen, dat het eigenlijk nergens op slaat hoe dat is aangepakt. Dat is natuurlijk verschrikkelijk jammer. Waarom komt dat niet voor in deze voorjaarsnota, dat daar acties op gezet worden? Het scheelt straks ook tientallen miljoenen belastinggeld omdat de wegen allemaal aangepast moeten worden wil je die 30 km per uur echt gaan invoeren. Ik heb al eerder gezegd, in een eerdere meeting, vergadering, dat het religieuze erfgoed niet de aandacht krijgt die het moet hebben. Helaas vinden alle facties behalve Forum voor Democratie dat zo, maar ik wil de coalitie toch oproepen, er is door de vorige wethouder heel veel werk aan verzet en laten we daar dat werk ook doorzetten, laten we die mensen niet in de put zitten. Het is geeft heel veel onrust en het is ook echt een onderdeel van onze gemeenschap. Het hele Rozenplein, als u googelt of hoe heet dat, zoekt, searcht of hoe dat allemaal heet, in het document, het hele Rozenplein wordt niet genoemd. Dagelijks is daar chaos op dat plein, het wordt helemaal niet belangrijk gevonden om in 2026 daar iets aan te gaan doen. Voor Duindigt worden we verrast met bijna € 1 miljoen aan onderzoekskosten, maar wat gebeurt er nu? Dan is het vaag vind ik dat de aanbesteding voor De Paauw nog moet plaatsvinden en dat het enige motto is, het moet met een plafondbedrag. Ik ben heel benieuwd hoe dat gaat worden, ik ben ook nieuwsgierig hoe de wethouder daartegen aankijkt. Ik heb een flauw idee, ik heb een overheid nog nooit iets anders zien doen, dat met de restauratie, renovatie, hoe je het ook wilt noemen, gewoon meer geld wordt uitgegeven dan er op voorhand was gepland. Ik vind het ook heel belangrijk dat er ook helemaal niets staat over het verhaal van die huizen. Het werd al genoemd door de heer Paulides die zei 'die duizend is hartstikke mooi, maar 1300 stonden op de planning'. Ik vond het een heel mooie bijeenkomst, daar was de vorige wethouder ook bij, toen we de Rozensteinstraat openden met de prachtige huizen die daar voor de oude huizen eindelijk gekomen zijn. Een prachtig initiatief en heel mooi, maar wat zie ik daar, ik heb dat nooit begrepen, maar misschien heb ik te weinig informatie, met veel berichtgeving in onze goede Wassenaaarse Krant bleek het eerste gezin dat daar kwam een Syrisch gezin. Dat is toch in een wijk, wij noemen dat geloof ik de wijk met de rode daken, de bewoners vinden steeds meer dat het 'ontwassenaar' wordt en ik vind dat jammer voor ook een partij die in de coalitie zit die steeds spreekt van, voor en door de Wassenaarders alleen ga ze zoeken. Ik heb een amendement voorzitter, dat gaf u al aan, en dat amendement gaat er eigenlijk over om beslispunt 6 in de voorjaarsnota te schrappen en wat is dat punt. Er wordt gevraagd door de coalitie waarvan eerder al gezegd is in gesprekken daarover, in debat erover, dat het een niet duidelijk samenwerkingsakkoord is, niet met duidelijke doelstellingen en activiteiten en er wordt nu gevraagd € 500.000,00 te reserveren voor dezelfde niet duidelijke activiteiten. Dus ik zou willen voorstellen met dit amendement voorzitter om dit stuk te schrappen en gewoon te kijken in de najaarsnota of daar dan wel een argumentatie gaat komen waar we dus een beslissing over zouden kunnen nemen.

De **voorzitter**: Dan maakt dit amendement nu onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt het de letter A.

De heer **Van Pareren**: Dan heb ik twee moties. Dat is... Ik heb hem al eerder in de commissievergadering genoemd. Ik vind het zo'n gek mechanisme in een raad, en in een gemeente met name, dat als er door een gewoon gelukkige situatie € 470.000,00 meer aan onroerendgoedbelasting is opgehaald bij onze burgers en we daar eigenlijk niet op gerekend hebben, dus dat we eigenlijk een soort mazzeltje hebben als gemeente, de eerste reactie is 'dat gaan we niet teruggeven aan de burgers want dat vinden we niet passen. De wethouder van Financiën heeft eerder gezegd 'als het een structureel gegeven is dan wil ik dat zeker in overweging nemen'. Het is structureel want dat zal de komende jaren doorwerken, dus vandaar de motie om de te veel begrote ozb aan de burgers terug te gaan betalen. Dan had ik nog een laatste motie.

De **voorzitter**: Deze motie maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging.

De heer **Van Pareren**: Dat is correct voorzitter. Dan de laatste motie die ik even noem. Dat is de motie 'Schrappen van de hondenbelasting vanaf 2027'. In de verkiezingscampagnes is daar door uiteenlopende partijen over gesproken. Ik heb het gevoel ook, en ik hoor daar ook steeds meer mensen over, dat die belasting in nabije gemeenten niet meer geheven wordt, al lange tijd bij sommige gemeenten, al jaren niet meer. Een heel grote gemeente hiernaast is daar ook duidelijk van gediend en daarom vraag ik dus in het dictum om vanaf 2027 geen hondenbelasting meer te heffen in Wassenaar. Daar zouden heel veel inwoners heel gelukkig van worden.

De **voorzitter**: Dan maakt deze motie nu onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt die het cijfer 2.

De heer **Van Pareren**: Daarmee rond ik mijn inbreng tot dit moment af voorzitter.

De **voorzitter**: Dank. Dan geef ik nu het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja u zult het niet geloven, u heeft het waarschijnlijk wel gezien. Ik heb dezelfde motie over die € 500.000,00 maar de meest verstrekkende motie wordt altijd als eerste genomen. Ik vraag mij af hoe we die keuze moeten gaan maken. Ik constateer wel dat de onze de meest neutrale is en dat Forum voor Democratie het amendement opent met de opmerking 'Forum voor Democratie vindt het onjuist' en dat vind ik eigenlijk niet zo goed op zijn plek, dus bij dezen pleit ik voor mijn amendement. Mijn standpunten over de voor- en najaarsnota zijn bekend, ik ga het er niet weer over hebben. Het college onderschrijft dit, we gaan ook in die P&C kijken hoe het anders kan en ik neem de voor- en najaarsnota, zoals bijna gebruikelijk, ook ter kennisgeving aan. Ja, ik ga direct even gebruikmaken van de eerste termijn. Schrappen hondenbelasting gaan we steunen en het teruggeven van de ozb. Er is niet te veel berekend maar er is meer binnengekomen en de gedachte is natuurlijk ontzettend leuk om dat te doen. Ik denk dat het praktisch heel moeilijk uitvoerbaar is en je zou kunnen afspreken, en misschien wil mijnheer Van Pareren zijn motie daarop aanpassen, dat dit bedrag in 2027 minder in rekening gebracht wordt. Ik denk dat dit een makkelijker oplossing is en waarschijnlijk net zo sympathiek. Ik wil het hierbij laten.

De **voorzitter**: Ik heb nog wel een vraag. In het amendement dat u nu voornemens bent in te dienen wordt gesproken over het laatste subpunt van beslispunt 3, maar de voorliggende stukken voor de besluiten van de raad vanavond is beslispunt 6.

De heer **Paulides**: Dan is dat een typo, ik zal er een 6 van maken.

De **voorzitter**: Hartstikke goed, dan maakt dit amendement onderdeel uit van de beraadslaging. Als u hetzelfde wilt, is het natuurlijk ook nog een overweging om even in overleg met elkaar te kijken of u één amendement zou kunnen indienen, maar goed dat laat ik geheel aan u. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Dat is reuze makkelijk. Eens even kijken. De heer Tacx.

De heer **Tacx**: Dank voorzitter. Ik heb toch een ander verhaal dan de eerste spreker. Allereerst dank aan het college en de ambtelijke organisatie voor het opstellen van deze voorjaars...

De **voorzitter**: Mag ik aandacht voor de heer Tacx en stilte in de zaal. Gaat uw gang.

De heer **Tacx**: De Wassenaarse VVD is erg blij te zien dat onderaan de streep wederom een plus staat, € 688.000,00. Wij steunen dan ook de voorgestelde aanpassing aan de begroting. Echter zoals ik namens de Wassenaarse VVD ook al in de commissievergadering heb aangegeven, hebben wij nog wel moeite met het budget dat wordt vrijgemaakt voor de aanloopkosten van de woonwagengstandplaatsen. Niet zozeer vanwege de aanloopkosten an sich, maar met name vanwege de totale kosten van dit project. Dit alles bij elkaar is ruim € 1,8 miljoen en dat is ruim € 200.000,00 per standplaats. Aangezien we vandaag met dit raadsbesluit € 250.000,00 extra vrijmaken terwijl er nog geen concreet plan ligt voor de kostendekkendheid, vraagt de Wassenaarse VVD de portefeuillehouder om de volgende toezegging. Dat de wethouder toezegt in het eerste kwartaal van 2027 te komen met een integraal raadsvoorstel betreffende de woonwagengstandplaatsen waarin een grondige scenario-analyse of menukaart is opgenomen die verschillende financiële constructies zoals erfpacht, verkoop, verhuur en exploitatie door woningcorporaties helder tegen elkaar afweegt in relatie tot kostendekkendheid. Daarbij vraagt de Wassenaarse VVD expliciet de bevestiging dat het uitgangspunt en de doelstelling van het college is hoe zo hoog mogelijke kostendekkendheid voor dit project te realiseren. Laat er geen misverstand over bestaan, de VVD steunt de woonvisie en de

creatie van de extra standplaatsen, met deze toezegging kan het budget wat ons betreft vrijgemaakt worden en loopt het project ook geen vertraging op.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank voorzitter. Ja de heer Tacx, ik vind het heel mooi wat hij zegt. Het enige wat ik daarop terug wil zeggen, wil aangeven, is: kan het niet iets sneller? U vraagt het eerste kwartaal van 2027 om daar de volgende stap te zetten maar ik vrees dat we dan 2027 al voorbij zijn voordat de uiteindelijke realisatie komt. Zou u ook bereid zijn, via de voorzitter, om aan de wethouder te vragen om er een bepaalde spoed in te zetten en ook te komen met een datum waarop hij ambieert de plaatsen feitelijk en fysiek gerealiseerd te hebben. Dank.

De **voorzitter**: De heer Tacx.

De heer **Tacx**: Dank. Sneller is altijd beter, maar je kunt niet inschatten wat de capaciteit van de organisatie is en volgens mij heeft de wethouder in de commissievergadering al gezegd 'uiterlijk het eerste kwartaal en het liefst eerder', dus daar ben ik oké mee.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaat u verder.

De heer **Tacx**: Ja. Dan zijn er twee amendementen en twee moties. Ten aanzien van het door de heer Van Pareren ingediende amendement en dat van de heer Paulides over de allocatie van € 500.000,00 ten behoeve van het samenwerkingsakkoord. De Wassenaarse VVD zal deze amendementen niet steunen. Het college heeft toegezegd een voorstel voor de aanwending van deze € 500.000,00 uit te werken en dit in september of oktober a.s. aan de raad voor te leggen en dat vinden wij voldoende. Dan de motie, ook van de heer Van Pareren, over teruggave ozb. Ook deze steunen we niet. Als sprake is van een structureel financieel voordeel dan hoort de afweging over de inzet daarvan thuis bij de komende begroting, een tussentijdse teruggave aan ozb-plichtigen vinden we daarom niet wenselijk. Dan de laatste motie van de heer Van Pareren over het afschaffen van de hondenbelasting. Het zal niemand verbazen dat de VVD sympathiek staat tegenover het afschaffen van deze belasting. Dit voorstel heeft echter geen plek gekregen in het samenwerkingsakkoord en bovendien gaat het om structurele inkomsten terwijl in de motie geen structureel dekingsvoorstel terug te lezen is. Om die reden steunen we die motie ook niet. Tot zover.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. De heer Van Pareren heeft nog een afsluitende interruptie.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank voorzitter. Even over het stukje onroerendgoedbelasting of onroerendezaakbelasting. U gaf aan, via de voorzitter, dat sprake is van een structureel model. U gaf ook aan dat er in 2027 dan rekening mee zou kunnen worden gehouden in de begroting. Mag ik dan daaruit verstaan dat, als ik de motie aanpas en dan niet zeg 'nu terugbetalen' maar gewoon aangeef..., precies uw woorden overneem, de VVD ook deze motie gaat steunen want dat haal ik namelijk uit uw woorden.

De **voorzitter**: De heer Tacx.

De heer **Tacx**: Ik zei, als sprake is van een structureel financieel voordeel. Dat weten we nog niet, dat hangt van de huizenmarkt af en het is logisch dat je in de volgende begrotingsronde gaat bekijken wat je met de komende begroting gaat doen en wat ozb-tarieven zullen zijn. Dus ik denk dat zo'n motie nu geen zin heeft. Geen steun.

De **voorzitter**: Afrondend, de heer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank. Ja, ik begrijp dat u dat standpunt inneemt. Ik vind het heel jammer omdat we toch wel enigszins de markt zien van huizen, dat daar structureel toch wel degelijk iets aan de hand is en niet naar beneden, maar voortgang van wat er nu is dat eventueel omhooggaat.

De **voorzitter**: De heer Tacx.

De heer **Tacx**: In het samenwerkingsakkoord hebben we ook afgesproken dat de ozb niet omhooggaat, niet harder stijgt dan de inflatie, en daar houden we ons sowieso aan.

De **voorzitter**: Oké, dan is hiermee de gedachtewisseling afgerond en geef ik het woord aan mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. De voorjaarsnota hoort wat Hart voor Wassenaar betreft vooral een administratieve momentopname te zijn. Daar hebben wij dan ook doorgaans geen bezwaren tegen, maar deze voorjaarsnota gaat op onderdelen verder dan dat, er zijn al sprekers voor mij geweest die daaraan hebben gerefereerd en het is ook een patroon dat we in de afgelopen jaren vaker zien. Het meest in het oog springende voorbeeld is die € 500.000,00 uit de algemene reserve voor initiatieven uit het samenwerkingsakkoord. De initiatieven zijn nog niet concreet uitgewerkt en de kaderbrief van 1 juli jl. bevestigt bovendien dat de financiële en organisatorische uitwerking van het samenwerkingsakkoord pas richting de begroting plaatsvindt. Dat is wat ons betreft dan ook de verkeerde volgorde, het zou eerst uitgewerkt moeten worden en afgewogen moeten worden en dan gaan we pas het geld beschikbaar stellen, niet andersom. We zien daarnaast dat in de voorjaarsnota onder andere impactvolle ruimtelijke trajecten worden genoemd, bijvoorbeeld rond woningbouw, Maaldrift en ontwikkelingen in de Noordrand. Die komen deels voort uit eerdere visies of besluiten, maar het is belangrijk om scherp te blijven op de vraag waarover de raad vandaag wel en niet besluit. Zulke dossiers vragen uiteraard om afzonderlijke en zorgvuldige besluitvorming met duidelijke financiële consequenties en participatie waar dat nog aan de orde is, geen impliciete besluitvorming en salamitactieken via de P&C-stukken wat ons betreft. Onze lijn is helder, technisch bijstellen ja, maar geen nieuw beleid, geen ruimtelijke voorsortering en geen blanco cheques via de voorjaarsnota. Dan wat betreft de moties. De korting op de ozb is uiteraard een sympathiek idee, maar wij hebben wel twijfels bij de uitvoerbaarheid daarvan. Het lijkt ons dan ook logischer dat je dat bekijkt tezamen met het vaststellen van de hoogte van de ozb voor 2027. Wij hebben eerder vanuit onze fractie ook vragen over de hondenbelasting gesteld. We hebben er wel vraagtekens bij, met name wat betreft de kostendekkendheid daarvan. Het lijkt erop dat we op dit moment meer hondenbelasting ophalen dan we daadwerkelijk uitgeven aan hondgerelateerde zaken. Dat heeft wel onze aandacht, maar het direct in het geheel afschaffen, ja het geld moet toch ergens vandaan gehaald worden. Daar geeft deze motie ook niet echt goed antwoord op, dus deze zullen wij niet steunen. Wat betreft de blanco cheque van € 500.000,00 zullen wij nog even kijken naar beide amendementen, of we die al dan niet gaan steunen of dat wij tegen de voorjaarsnota zullen stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Gankema. Die ziet ervan af, dan gaan we naar de heer Eleveld.

De heer **Eleveld**: Die ziet er niet vanaf, maar hij moet wel snel praten want anders dan... Goed voorzitter, in de voorjaarsnota staan heel veel afgeronde grote bedragen en zodra ik afgeronde grote bedragen zie, krijg ik zelf altijd de neiging om te denken dat er iets niet helemaal in orde is. Als er € 470.000,00 extra ozb binnenkomt... Ja, ozb. De opbrengst van de ozb is een vermenigvuldiging van het percentage dat je moet betalen en de waarde die die dingen, die huizen, hebben, in ons geval ongeveer 0,1%. Ja, als je dan de waarde van de huizen niet helemaal goed inschat dan komt er te veel of te weinig binnen en dat kan gebeuren. Dat is verder geen enkel probleem wat mij betreft, maar dan is het wel vreemd om in de voorjaarsnota net te doen alsof dat een structurele opbrengst is en het heel normaal is dat het een structurele opbrengst is en blijft. Het enige wat ik kan bedenken is dat, als je dan € 470.000,00 extra binnenkrijgt en je het leuk vindt om hier en daar wat aardige dingen voor de mensen te doen, dat ruimte biedt en dan snap ik het ook wel, maar ik vind het niet de juiste weg. Ik vind dat je dan bij gelegenheid via de raad dan wel bij de begrotingsvergadering met afzonderlijke voorstellen moet komen, dat lijkt me eigenlijk veel beter en ook veel gezonder. € 500.000,00 zomaar voor het collegeprogramma, daar kan ik me ook van alles bij voorstellen maar ja, het moet wel door anderen betaald worden, gelukkig het meeste daarvan, ja. Ik geef u nog een paar voorbeelden. Het financiële systeem. Er komt opeens € 50.000,00 bij de gemeenteraadsverkiezingen, dat wisten we natuurlijk ook niet dat die kwam, € 65.000,000. De WMO. Ja, dat levert € 80.000,00 op want het is dubbel begroot. We waren de Wet open overheid vergeten, € 65.000,00. Het zijn allemaal van die eigenlijk heel rare bedragen wat mij betreft. Hondenbelasting, daar wil ik nog even een enkel woord aan wijden. We hebben er ook wel eens over nagedacht. Het kost ongeveer € 200.000,00 om het af te schaffen. Ja, dat vind ik ook eigenlijk wat reëler om dat te doen bij gelegenheid van de begrotingsbehandeling. Het laatste dat ik zou willen noemen vanwege de tijd zijn die woonwagendplaatsen. Ik heb mijnheer Tacx in de commissie daar ook over gehoord. Soms vind je het niet leuk dat je als gemeente veel geld moet uitgeven, maar is het onvermijdelijk en wettelijk verplicht net zoals het stemmen over personen op grond van de artikel 31 van de Gemeentewet wettelijk verplicht is bijvoorbeeld, schriftelijk stemmen over personen. Dat zijn zo van die dingen. Het is niet altijd leuk, maar als het moet dan moet het wat mij betreft en doe het dan ook alsjeblieft een beetje in tempo. Dat zijn mijn laatste woorden. Ik ben hier nog maar kort, dus ik heb nog niet zo veel te vertellen maar hoed u voor het moment waarop ik wel veel te vertellen heb.

De **voorzitter**: Dank u wel. Eens even kijken, we zijn aan... Ja, we hebben alle sprekers gehad. We zijn toe aan de reactie vanuit het college, de wethouder van Financiën die namens het hele college zal antwoorden.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank en wat betreft de vraag over woonwagens heb ik net afgesproken dat wethouder Struik na mij kort zal reageren op de toezegging aan de heer Tacx en alles wat is gezegd over woonwagens vanuit die portefeuille want dan zitten we wel buiten de voorjaarsnota. Misschien paar punten om op te reageren. Er zijn vier amendementen ingediend, allereerst de appreciatie per amendement. Het schrappen van de hondenbelasting. Ja, ik ben het met de heer Eleveld eens dat het logisch is om dat bij de begroting te bekijken, juist omdat het ook een structurele doorkijk heeft. Het scheelt ruim € 200.000,00, ook als we de inningskosten daarvan aftrekken. De inningskosten zijn € 16.800,00 en de opbrengst is € 219.800,00, dat betekent een nettoverschil van € 203.000,00 en dat moet gewoon structureel gedekt worden. Het wordt in deze gemeente ook al sinds jaar en dag gebruikt als een algemeen dekkingsmiddel terwijl, zoals mevrouw Van Vliet zegt, we ook verschillende kosten maken voor de openbare ruimte voor mensen die een hond hebben en zodoende hebben wij dus de hondenbelasting. Dan wat betreft het voordeel van de ozb aan de heer Van Pareren en zijn amendement. De heer Eleveld zei daar ook van alles over waar ik me wel in kan vinden. Elk jaar moeten wij voor het jaar daarop een inschatting maken van hoe de WOZ-waarde zich ontwikkelt omdat het tarief maal de grondslag, de WOZ-waarde, een jaar van tevoren moet worden ingeschat. Er zit altijd een kleine afwijking in de ruim € 14 miljoen die we binnenhalen en er is dus in dit geval ook weer een kleine afwijking, soms is het een nadeel en soms is het een voordeel. In het verleden hadden we vaak een nadeel en hoefden inwoners ook niet bij te betalen maar als er een voordeel is, geldt het wel ook andersom. Feit is dat, als we dit zouden willen... Er is geen gemeente in Nederland die dit doet, onze uitvoeringsinstantie is er op dit moment ook niet voor geëquipeerd, dus ik gok zelfs dat het teruggeven van het geld meer geld kost dan het feitelijk geeft om het terug te geven, zeker omdat je dan ook nog per inwoner relatief moet gaan berekenen wat die aan zijn aanslag heeft betaald en daar dan een klein gedeelte van per huishouden moeten verrekenen. Nou ja, maal 12.000 huizen is het amendement daarmee niet uitvoerbaar. Ik geef ook in herinnering. De meicirculaire werd ook even genoemd, voor de oplettende kijker. Daar zit ook altijd een structurele korting in, hoe hoger de WOZ-waarde, hoe meer korting wij krijgen van het rijk op de algemene uitkering. Het kost dus ook weer geld als de WOZ-waarde hoger is. Daarmee is het veel logischer om dit bij de begroting te bekijken, als ook de gevolgen van de meicirculaire helemaal zijn doorgerekend, en is het nu onverstandig, ja gewoon echt onverstandig om te doen en niet uitvoerbaar. Daarom wordt het amendement ontraden. Als laatste de twee amendementen van de heer Paulides en de heer Van Pareren over de € 500.000,00. Ik geef de heer Paulides mee... Zijn amendement is wat schoner in de indiening dan dat van de heer Van Pareren. Amendementen die direct een raadsvoorstel amenderen moeten natuurlijk wel zo zijn ingediend dat het ook direct door de raad zo kan worden aangenomen en dat ook voor iedereen helder is wat er wordt bedoeld, op correcte wijze. Daar kan de griffier ook bij helpen, maar in algemene zin de toezegging is gedaan. We hebben in maart, op 18 maart 2026, verkiezingen gehad, er is een nieuw college. Er zijn altijd nieuwe ambities in een verkiezingsjaar, dat is ook logisch gegeven de uitslag, in welke richting ook, en daarvan is nu inderdaad een klein bedrag bij de voorjaarsnota gealloceerd. De reden dat dit is gedaan, is omdat dit nu de mogelijkheid geeft om al direct te beginnen en niet zoals bij de najaarsnota voorgesteld wat dan feitelijk is vanaf 1 januari 2027 omdat de najaarsnota pas in december 2026 wordt aangenomen. Dan missen we gelijk een halfjaar en dat is zonde met alle ambities die we hebben voor de inwoners van Wassenaar. Daarmee worden beide amendementen ontraden.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank voorzitter. Ja, ik begrijp dat u uw standpunt inneemt. Ik wil even wat betreft het amendement daar nog even nadenken. Dat is het eerste punt. Het tweede punt. U gaf aan 'we willen niet wachten tot het najaar, over die € 500.000,00 voorzitter. Dat begrijp ik niet zo goed want ik lees geen enkel plan dat u heeft, wat u daarmee gaat doen. Dus er wordt geld gevraagd, zo'n bosje geld, en dan... Wat gaat u ermee doen? Dat is de enige vraag die we hebben en omdat we het antwoord daarop niet gezien hebben, in de commissievergadering ook al besproken, vind ik het niet verantwoord om dat bedrag nu al te alloceren. Daarom dus mijn stap daarin.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Nee, de vraag begrijp ik en daar heb ik in de commissievergadering ook wat over gezegd. Als u het samenwerkingsakkoord leest, ziet u een aantal nieuwe ambities. Een concreet voorbeeld, de verkenning van de Hoge Klei. Om plannen te maken heb je ook geld

nodig want je hebt mensen en middelen nodig om plannen te kunnen opstellen en daar is het geld voor bedoeld. Bij het CUP, en dat komt al in oktober a.s., dus dat is ook alweer vrij snel na het zomerreces, is al toegezegd dat er een nadere uitwerking van het bedrag komt. Het is ook geen blanco cheque want het is een vast bedrag.

De **voorzitter**: Ja? Oké, dat waren de... Dan kijk ik even naar de twee indieners van de amendementen. Is er inmiddels al iets uit het... Ah, o u wilt... Nee, nee, er komt nog een antwoord, nee er is iets... Sorry, nee we waren nog niet helemaal klaar aan de zijde van het college, in de regie dacht ik..., maar we hebben nog de wethouder die gaat over de woonwagens. Gaat uw gang.

Wethouder **Struik**: Dank u wel voorzitter. In overleg met de wethouder Financiën pak ik het antwoord op de vraag van de heer Tacx en een aantal aanvullende vragen. U vraagt om een toezegging dat wij in uiterlijk in Q1 van 2027 komen met een integraal raadsvoorstel over de woonwagengstandplaatsen. U zegt daar nog een aantal belangrijke dingen bij, dat daarin een grondige scenarioanalyse komt te staan met verschillende financiële constructies en, kort samengevat, ook of ons streven eveneens is om dat hele verhaal zo hoog mogelijk kostendekkend te maken. Wij onderschrijven uw tekst volledig, dat is ook al eerder in de commissie toegezegd. Dit is volgens planning en u kunt dat uiterlijk in het eerste kwartaal van 2027 tegemoetzien. Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel voor de antwoorden. Dan kijk ik nog even naar de beide indieners van de amendementen. Heeft u nog nieuws over eventuele mogelijkheden van samenvoeging van de amendementen?

De heer **Paulides**: Ja, dat hebben we zeker. Het voorstel is om 'Forum voor Democratie vindt het onjuist' eruit te halen en dat te vervangen door 'constateert'. Het woord 'vaag' zouden we dan ook schrappen. Dan onderschrijf ik het amendement van de heer Van Pareren en trek ik het amendement van DLW in. De strekking is uiteindelijk hetzelfde.

De **voorzitter**: Dan is hierbij het DLW-amendement ingetrokken en blijft er één amendement over. Het is wel even goed dat dit zo wel naar de griffie toekomt, dat daar het juiste amendement... of hebben we hem nu helemaal scherp? Oké want dan is het nu 'constateert dat het college op basis van een samenwerkingsakkoord nu een niet-onderbouwd bedrag van maar liefst € 500.000,00 wil reserveren voor de coalitie-activiteiten, wijzigt het raadsvoorstel over de voorjaarsnota als volgt: schrappen beslispunt 6 in de voorjaarsnota 2026', ingediend door de fracties van Forum voor Democratie en DLW. Ja, is dat het nieuwe amendement A? Dan ga ik nog kijken of er nog behoefte is aan de tweede termijn. Verder geen behoefte meer aan een tweede termijn? Dan ga ik direct over... Nog wel even formeel vragend want het amendement is natuurlijk gewijzigd maar ik vraag dan wel even formeel aan het college, heeft dat nog de appreciatie doen wijzigen? Dat is niet het geval, dus dat blijft ook in gewijzigde vorm ontraden.

Amendement A, Geen € 500.000,00 reserveren voor college in de Voorjaarsnota 2026 Ingediend door Forum voor Democratie en DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 7 juli 2026;
gehoord de beraadslagingen;

constateert dat:

- het college op basis van een samenwerkingsakkoord nu een niet-onderbouwd bedrag van maar liefst € 500.000,00 wil reserveren voor de coalitieactiviteiten;

wijzigt het raadsbesluit over de voorjaarsnota als volgt:
'schrappen beslispunt 6 in voorjaarsnota 2026'."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het voorliggende amendement. Heeft iemand behoefte aan een stemverklaring? Dat is mevrouw Hibbert en daarna mevrouw Van Vliet. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank voorzitter. Ja, een beetje jammer dat het betere amendement is ingetrokken en het slechtere, slecht geschreven, amendement overeind blijft. Daarom stemmen we tegen. We zijn ook tegen de € 500.000,00, dat hebben we luid en duidelijk genoeg in de commissie al gezegd maar dit amendement gaat het toch niet halen en tegen een slecht geschreven amendement stemmen daar hebben we ook geen zin in. Dus we stemmen tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Ja, wij zijn het natuurlijk eens met de strekking van de boodschap van het amendement, getuige ook ons betoog dat u zojuist heeft kunnen beluisteren maar als we zo de koppen tellen, gaat dit amendement geen meerderheid halen. Wij vinden het eigenlijk gewoon een heel slechte zaak dat die € 500.000,00 überhaupt in de voorjaarsnota is verschenen. Wij zullen dus tegen dit amendement stemmen en ook met volle overtuiging tegen de voorjaarsnota.

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de stemming over het voorliggende amendement, ingediend door de fracties van Forum voor Democratie en DLW. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van DLW en Forum voor Democratie. Wie zijn ertegen? De fracties van de VVD, D66, PRO, Lokaal Wassenaar!, Hart voor Wassenaar en het CDA en daarmee is het amendement verworpen. Dan kom ik nu bij de voorjaarsnota met een zestal beslispunten. Heeft iemand nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is het geval. Mevrouw Cabout, gaat uw gang.

Mevrouw **Cabout**: Ja, het is even wennen. Even kort maar krachtig. D66 Wassenaar heeft de voorjaarsnota becommentarieerd en nader besproken in de commissie Bestuur & Middelen. We begrijpen dat het nieuwe college met de voorgestelde bijstelling van de begroting 2026 de voorgenomen nieuwe initiatieven en ambities, die wij kunnen waarderen, kan ontwikkelen en wij zijn daarbij ook blij met de volgende toezegging die is gedaan, idee 9.3.1, en dat luidt 'bij het college-uitvoeringsprogramma de plannen voor de aanwending van de € 500.000,00 uit te werken en dat in september/oktober a.s. aan de raad aan te bieden'. Daar kijken wij dan ook naar uit en laten we het er dan verder weer over hebben. Dus onze stem gaat in het voordeel zijn van de voorjaarsnota zoals die er ligt.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Mevrouw Hibbert, ook nog een stemverklaring.

Mevrouw **Hibbert**: We stemmen voor, maar het is een beetje een 'nou, vooruit dan maar' en we gaan ervan uit dat dit echt een beginnersfout van dit nieuwe college was en dat we nooit meer meemaken dat er geld gevraagd wordt zonder uitleg van waar dat geld voor nodig is en waar het voor gebruikt wordt. Dank.

De **voorzitter**: Goed, dan gaan we over tot de stemming over de voorjaarsnota 2026. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van de VVD, D66, PRO, Lokaal Wassenaar! en het CDA. Wie is daartegen? De fracties van DLW, Forum voor Democratie en Hart voor Wassenaar en daarmee is de voorjaarsnota 2026 aangenomen.

Dan gaan we nu naar de twee moties. De eerste motie is 'Restitutie te veel ontvangen ozb naar de inwoners', ingediend door de fractie van Forum voor Democratie. Nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is er voor de motie? Nou een stemverklaring op uw eigen motie, u vindt hem vast fantastisch. Gaat uw gang mijnheer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank voorzitter. Ik vind het geweldig dat u zo enthousiast reageert op mijn motie. Ik word er een beetje stil van, maar ik wilde de motie even aanhouden tot de volgende vergadering, dat wilde ik zeggen voorzitter.

De **voorzitter**: Hartstikke goed, dat mag altijd dan. Dan maakt de motie nu geen onderdeel meer uit van de beraadslaging en dan blijft over de motie 'Schrappen hondenbelasting vanaf 2027'. Ik kijk u even indringend aan, ja.

De heer **Van Pareren**: Ja, mijn enthousiasme is nog even groot maar ik houd ook deze motie op dit moment aan.

De **voorzitter**: Prima, dan wordt daar ook niet meer over gestemd. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de behandeling van het punt voorjaarsnota.

13. Zienswijze op ontwerpbegroting 2027 en begrotingswijziging 2026 GR GGD en Veilig Thuis Haaglanden

De **voorzitter**: Dan zijn we bij agendapunt 13, Zienswijze op de ontwerpbegroting 2027 en de begrotingswijziging 2026 van de Gemeenschappelijke Regeling GGD en Veilig Thuis Haaglanden. De heer Van Smirren heeft een amendement aangekondigd, dus die geef ik als eerste het woord. Zijn er nog andere sprekers die willen spreken? Dat is het geval. Mevrouw Van Schouwenburg ook. Verder? Dat is niet het geval. De heer Van Smirren, gaat uw gang.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, allereerst willen we onze waardering uitspreken voor het belangrijke en moeilijke werk dat door de medewerkers van de GGD en de medewerkers van Veilig Thuis Haaglanden wordt verricht. Dank ook aan het college voor raadsinformatiebrief 049 met de aangepaste zienswijze, we zien onze inbreng in de commissievergadering hier grotendeels in terug. Zoals we al hadden aangekondigd, dienen we geen amendementen in waarin we de term 'huiselijk geweld' willen wijzigen in een andere term, bijvoorbeeld de term 'geweld in afhankelijkheidsrelaties'. Deze term is naar onze mening een betere, maar de toezegging van het college in de raadsinformatiebrief dat de wethouder zich sterk gaat maken om de term 'huiselijk geweld' in het uitvoeringsprogramma te veranderen, is wat ons betreft voor dit moment voldoende. In dat kader wil onze fractie benadrukken dat er in het uitvoeringsprogramma ook extra aandacht moet zijn voor intieme terreur en femicide zoals dat ook staat beschreven op pagina 27 van de ontwerpbegroting. Intieme terreur is een ernstige vorm van partnergeweld en kenmerkt zich door een patroon van controle en dwang. Uit cijfers van het Centraal Bureau voor de Statistiek blijkt dat de meerderheid van de vermoorde vrouw in Nederland om het leven wordt gebracht door partners en/of ex-partners en niet door criminelen die heel breed bekend zijn in hetzelfde criminele circuit. Meer aandacht hiervoor door middel van het preventieprogramma willen we als extra aandachtspunt aan de wethouder meegeven. Dan voorzitter, de wachttermijn die door de wetgever is gesteld op vijf werkdagen. In de aangepaste zienswijze erkent het college dat Veilig Thuis Haaglanden stappen heeft gezet om de wachtlijst te stabiliseren, maar dat de wachttijd weer oploopt. Op de vraag in de commissie, door onze vertegenwoordiger gesteld, wat de wachttermijn nu is, hebben we in de raadsinformatiebrief geen uitsluitsel gekregen. Op de vraag in de commissie gesteld wat de wachttermijn nu is, blijven we dus even in het donker tasten edoch in de vorige week gekregen jaarstukken van de GGD wordt over 2025 melding gemaakt van 111 zaken als streefgetal terwijl er 131 staan te doen en we zien in de afgelopen jaren een stijging, van 96 in 2025 naar 131 in 2026. Het loopt dus op en stabilisatie is niet voldoende. Gelukkig zien we in de rapportage wel terug dat de spoed- en urgente zaken direct worden opgepakt. Dit neemt niet weg dat ook de overige zaken een urgente aanpak verdienen waarbij we ons ook kunnen voorstellen dat soms uit kwaliteitsoverwegingen de wettelijke termijn van vijf dagen wordt overschreden, zoals Veilig Thuis stelt. Het blijft immers ook maatwerk, dat snappen we maar al te goed, maar dat maakt de urgentie om die termijn van vijf dagen in de regel wel te halen niet anders. Vijf dagen is wat ons betreft ook echt vijf dagen, lopend vanaf de eerste melding bij Veilig Thuis en niet door middel van een overdracht aan een ketenpartner waarbij de termijn opnieuw gaat lopen, vijf dagen moet netto tijd zijn. Voorzitter, dit gezegd hebbende meent onze fractie een amendement te moeten indienen om in de zienswijze de volgende zin 'het blijft belangrijk dat wettelijke termijnen worden gehaald en verdere groei van de wachtlijst wordt voorkomen' te wijzigen in 'het blijft belangrijk dat de wachtlijst zodanig wordt verkort dat de wettelijke termijnen worden gehaald'. Voorzitter, wij dienen dit amendement in, medeondertekend door de fracties van de VVD, Lokaal Wassenaar!, Forum voor Democratie, Hart voor Wassenaar en DLW. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan is hiermee het amendement ingediend, maakt het onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt het de letter A. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Van Schouwenburg.

Mevrouw **Van Schouwenburg**: Dank u wel voorzitter. Allereerst willen wij de steun uitspreken voor het zojuist ingediende amendement, wij zijn het ermee eens dat de wachttijden natuurlijk zo snel mogelijk verkort moet worden en dat daar alle aandacht naartoe moet gaan. Daarnaast willen wij van de gelegenheid gebruikmaken om, net als in de commissie, onze zienswijze over de term 'huiselijk geweld' onder de aandacht te brengen want woorden doen ertoe. De term 'huiselijk geweld' suggereert dat het gaat om iets wat privé of zelfs huiselijk is terwijl het in werkelijkheid gaat om ernstig geweld en onveiligheid in de directe leefomgeving van mensen. Met een andere term maken we duidelijker dat dit geen familieconflict of een privézaak is, maar een vorm van geweld die we serieus moeten benoemen en ook moeten aanpakken. De wethouder heeft tijdens de commissie aangegeven dit te steunen, wij zullen er dus van uitgaan dat het college bij de verdere uitvoering van de relatie met de GGD en Veilig Thuis zich zal inzetten om het gebruik van de term 'huiselijk geweld' te wijzigen naar een meer passende term. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan hebben we de eerste termijn aan de zijde van de raad gehad en geef ik het woord aan de wethouder Zorg.

Wethouder **Struik**: Ik dank u voorzitter. Dank voor uw lovende woorden en uw amendement. Wij kunnen ons daar van harte bij aansluiten. Ik kan u nog vertellen dat op dit moment de veiligheidsbeoordeling van meldingen die binnen vijf werkdagen moet gebeuren, dat dit in 50% van de gevallen lukt, dus daar is zeer beslist werk aan de winkel. Ik weet uit het laatste AB bij de GGD dat daar heel hard aan gewerkt wordt maar daar moeten we bovenop zitten, dus wij geven graag dit

amendement oordeel raad. Om gelijk ook even te reageren op mevrouw Van Schouwenburg. Dank u wel voor uw steun voor het hanteren van een andere terminologie. U weet inderdaad dat dit college daarachter staat, zich daar bij de GGD zeker hard voor zal maken. Wij zullen ook in het uitvoeringsprogramma van de gemeente Wassenaar langzaam overgaan op andere terminologie en dat meenemen in alle verdere regionale overleggen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Daarmee is er een appreciatie op het voorliggende amendement en zijn de vragen beantwoord. Ik kijk nog of er behoefte is aan de tweede termijn. Dat is niet het geval.

Amendement A over zienswijzebrief ontwerpbegrotingswijziging 2026 GR GGD en Veilig Thuis (VT) Haaglanden

Ingediend door PRO, VVD, Lokaal Wassenaar!, Forum voor Democratie en Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 7 juli 2026; gehoord de beraadslagingen;

wijzigt het raadsbesluit Zienswijze op ontwerpbegroting 2027 en begrotingswijziging 2026 GR GGD en Veilig Thuis Haaglanden (Z/26/109423) als volgt:

in de zienswijzebrief wordt de zin "Het blijft belangrijk dat wettelijke termijnen worden gehaald en verdere groei van de wachtlijst wordt voorkomen" gewijzigd in "Het blijft belangrijk dat de wachtlijst zodanig wordt verkort zodat de wettelijke termijnen worden gehaald".

De **voorzitter**: Dan gaan we over richting de stemming over het voorliggende amendement, ingediend door de fractie van PRO, gesteund door VVD, Lokaal Wassenaar!, Forum voor Democratie, Hart voor Wassenaar en DLW. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is er voor dit amendement? Dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee is het amendement aangenomen. Dan gaat het amendement natuurlijk de zienswijzenbrief wijzigen.

Is er nog behoefte aan een stemverklaring over het voorstel, het besluit dat in gewijzigde vorm voorligt? Dat is niet het geval. Wie is er voor het voorstel Zienswijze begrotingswijze 2027 en begrotingswijziging 2026 op de Gemeenschappelijke Regeling GGD en Veilig Thuis Haaglanden? Ook dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee is het vastgesteld. Ik heb begrepen dat er even behoefte is aan een schorsing voordat we naar de actualisering Reglement van Orde gaan. Klopt dat?

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter dank. Ja, wij zouden graag als fractie tien minuten schorsing willen aanvragen.

De **voorzitter**: Ja, dan schorsen we de vergadering voor tien minuten. Dus dat betekent dat we iets voor 21.00 uur hier weer verdergaan. De vergadering is geschorst.

Schorsing

14. Actualisatie Reglement van Orde van de gemeenteraad

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering, rust graag in de zaal, en dan gaan wij nu over naar de bespreking van het agendapunt Actualisatie Reglement van Orde van de gemeenteraad, uw eigen reglement. Ook voor eenieder die dat thuis volgt, dat is een besluit voor de raad zelf, dus u zult geen reacties vanuit de collegeleden hierop krijgen, het is uw eigen reglement, maar er is wel degelijk een aantal amendementen voorgesteld. Ik heb de heer Eleveld net al toegezegd dat hij als eerste zou mogen spreken en dat wordt dan wel zijn maidenspeech. Dus ik ga inventariseren, maar u krijgt zo van mij als eerste het woord. Dan heb ik een amendement van de heer Stekelenburg gezien, wilt u als tweede het woord? Dat is het geval. Dan heb ik een amendement gezien van mevrouw Van Schouwenburg. Dan krijgt u als derde het woord. Ik heb een amendement gezien van mevrouw Van Leeuwen. Dan krijgt u als vierde het woord en ik heb een amendement gezien van de heer Paulides. Klopt dat? Dan krijgt u als vijfde het woord. Dan kijk ik verder rond of er nog andere sprekers zijn. Dat is niet het geval, dan is het woord voor een maidenspeech aan de heer Eleveld. Kijk, u heeft een boek vast, dat is altijd mooi.

De heer **Eleveld**: Dank u wel voorzitter. Ik zal niet het woord over het Reglement van Orde voeren, maar ik wil toch nog iets uit lang vervlogen tijden citeren en meegeven want dat is wel heel belangrijk. 'De raad der gemeente zal bestaan uit vijf leden welke zullen kunnen lezen en schrijven

en elkander niet nader in den bloede bestaan dan neven en tot lid der raad van de gemeente zal verkiesbaar zijn ieder braaf, kundig en stemgerechtigd burger edoch die een ouderdom van 25 jaren bereikt moet hebben en drie jaren onafgebroken binnen deze stad hebben gewoond'. Dat is me in ieder geval gelukt voorzitter. Het is een onverwachte eer en mijn aanwezigheid hier als raadslid van de gemeente Wassenaar leidt tot een landelijk record voor zover ik weet en daar kom ik op terug. Dat ik hier sta is te danken aan de inzet van de griffie, van burgerzaken, van u, waarvoor absoluut veel dank want het had even geschiedenis zal ik maar kort samenvatten. Ik wilde deze maïdenspeech dus in die zin ook gebruiken om mensen te bedanken en een aantal zaken te verhelderen. Drie jaar geleden zijn wij vanuit Den Haag naar Wassenaar verhuisd, zoals Wim Koetsier, hij zei het net al, van Wassenaar naar Den Haag trekt. Voor het CDA is dat een hele bijzondere tijd geweest met bijzondere gebeurtenissen en het afscheid van bijzondere mensen. Zeker ook de laatste die ik noemde, Wim Koetsier, een bijzonder raadslid, een bijzondere wethouder en ik kan het rustig zeggen want hij vindt het zelf ook. Daarmee is het ook wel een beetje jammer want je moet toch wat speciale mensen ook in zo'n raad houden, dat kan helemaal geen kwaad. Dat kan goed zijn, maar dan niet met de geschiedenis die daar in de afgelopen periode bij heeft gehoord wat mij betreft. Uiteraard ben ik ook een beetje bijzonder want een CDA-raadslid dat de belofte aflegt, dat vinden een heleboel mensen toch een beetje 'hm' maar ik zeg u, je kunt binnen het CDA uiteenlopende geloofsovertuigingen aantreffen maar met als gemeenschappelijke kern de gezamenlijke christendemocratische waarden en normen en dan heb ik het over rentmeesterschap, want wij zijn immers passanten in het licht van de eeuwigheid, over solidariteit, over publieke gerechtigheid, er is een mooie spreuk, 'trekt u niet aan wat ieder zegt, maar doet wat billijk is en recht', over gespreide verantwoordelijkheid, individuen, het maatschappelijk middenveld en de overheid die samen verantwoordelijk voor dingen zijn. Dan zeg ik erbij, het is vooral van belang om je in de praktijk te bewijzen want de aantrekkelijkheid van je partij, in mijn geval het CDA, kun je vergroten. Dat begint met gewoon je werk doen, dienstbaar, dat is iets anders dan gedienschtig, op een herkenbare manier, op een prettige manier wat mij betreft, zonder tweedracht te zaaien of anderen in de weg te staan, dat is Romeinen 17 of zoiets, maar goed dat is verder voor anderen van belang. Zoals je de dingen privé zou doen, zo moet je het hier ook doen. Wat Vondel zegt, 'indien 't gemeen u roept, bezorgt het als uw eigen' of zoals een van die burgemeesters die ik in mijn leven tegenkwam zei, 'Henk, als het nou je eigen zaak was, zou je het dan ook zo doen?' Dat zijn van die tips die je je leven lang bij blijven. Dan hoop ik, als ik een tijdje hier zit, dat ik van die 800 stemmen voor het CDA weer het dubbele kan maken, maar pas op, ik zei al, ik ben ook zelf een beetje bijzonder. Ik heb in tien provincies gewerkt, voor ik 35 was, in zeven provincies gewoond en samen met de u wel bekende Haaye Hoekstra en Antje Doorenspleet ben ik inmiddels in drie gemeenteraden actief geweest. In al die gemeenteraden is drie jaar nadat wij hier zijn komen wonen of nadat wij daar zijn komen wonen de wethouder weggegaan en twee van die gemeenten zijn naderhand, nadat ik uiteraard ben gegaan, heringedeeld. Ja, het is echt... Het is heel gevaarlijk, ik ben eigenlijk heel gevaarlijk, dat wil ik maar zeggen. Er is mij veel gevraagd, waar kom je vandaan, wat heb je gedaan? Nou, ik heb heel veel gedaan in mijn leven in en rond gemeenten, zowel als ondernemer als als ambtenaar, als adviseur, als raadslid. Ik zei het al, ik ben bijna alles geweest. Ik heb dertig jaar leidinggegeven aan van alles. Er zijn dingen die ik nog niet heb gedaan. Ik ben bijvoorbeeld nog geen wethouder geweest, dus ik waarschuw maar want ja. Ik ben ook nog geen burgemeester geweest en voor de liefhebbers onder u, er is maar één gemeente waarin ik op mijn leeftijd een theoretische kans heb om nog burgemeester te worden, althans de functie enige tijd te vervullen en dat is op grond van artikel 77, lid 2, laatste zin de gemeente Wassenaar, Gemeentewet uiteraard. Ten slotte voorzitter, wat ik hoop dat is dat er een beetje rust in de tent komt en ik hoop ook dat ik zelf, maar u ook, niet te veel leunt op mijn voorgeschiedenis want het mag dan zo zijn dat ik overal geweest ben en alles al een keer gezien heb, dat is het dus niet want het raadslidmaatschap is veel meer dan dat. Er zijn allerlei soorten mensen in een gemeenteraad nodig en dat geldt dus ook voor mensen die veel van Wassenaar weten want dat weet ik niet, dat moet ik allemaal nog een beetje leren, mensen die uit een hele andere sector komen. Dat is allemaal belangrijke input om te zorgen dat wij daadwerkelijk volksvertegenwoordigers voor de gemeenschap van Wassenaar kunnen zijn. Ik hoop dat het hier leuk wordt.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Eleveld. De volgende zal de knop wel uitzetten. Even kijken, de heer Stekelenburg, het is aan u.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Wat een mooie woorden, daar valt mijn speech wel een beetje bij in het niet denk ik maar zo want we hebben het vanavond over het Reglement van Orde en dat is misschien ook niet de meest spannende lektuur voor op een nachtkastje, maar het is wel de handleiding voor hoe wij als raad ons werk doen. De Wassenaarse VVD is blij dat we mede op ons initiatief vandaag werk maken van die actualisatie van het Reglement van Orde. Aan het begin van een nieuwe raads- en bestuursperiode is dit een goed moment om met een frisse blik en gericht op samenwerking niet alleen naar de inhoudelijke koers voor Wassenaar te kijken

maar ook kritisch naar onszelf als hoogste bestuursorgaan. Raadswerk is belangrijk, eervol en waardevol, maar ook intensief. Daarom is voor onze fractie effectief en efficiënt vergaderen het uitgangspunt, niet omdat een kort debat per definitie beter is maar omdat een goed debat draait om kwaliteit, niet om het aantal vergaderuren. Zo houden we voldoende ruimte voor wat echt telt, goede besluiten voor Wassenaar. Het voorstel dat vandaag voorligt, is wat ons betreft een mooie stap vooruit, het is uitvoerbaar, beter handhaafbaar en draagt bij aan effectieve vergaderingen. Tegelijkertijd zien wij samen met een aantal andere fracties nog mogelijkheden voor enkele verbeteringen. Laten we dit momentum benutten om het Reglement van Orde vast te stellen zodat het ook de komende jaren toekomstbestendig is en aansluit bij de ervaringen en lessons learned van de afgelopen periode. Voorzitter, namens de Wassenaarse VVD, Lokaal Wassenaar!, Progressief Nederland, ik wilde zeggen progressief Wassenaar, maar zo voelt het wel voor mij, ik zeg Progressief Nederland, het CDA en Hart voor Wassenaar dien ik het amendement 'Actiever en effectiever benutten van het inspraakrecht' in. Daarmee willen we het inspraakrecht zichtbaarder maken voor onze inwoners en het zo organiseren dat inspraak plaatsvindt op het moment dat deze daadwerkelijk kan bijdragen aan de beeldvorming, de oordeelsvorming en uiteindelijk ook de besluitvorming van de raad. Ik dien het hiermee in voorzitter. Daarnaast dien ik namens de VVD...

De **voorzitter**: Dan maakt het amendement nu onderdeel uit van de beraadslaging.

De heer **Stekelenburg**: Dank. Voorzitter, ik vervolg. Het volgende amendement dat ik indien, dien ik ook in namens de Wassenaarse VVD, D66, Lokaal Wassenaar!, Progressief Nederland en het CDA.

De **voorzitter**: Sorry, er werd buiten de microfoon om gesproken, maar ik zie dat er een interruptie van de heer Van Pareren is.

De heer **Van Pareren**: Ja voorzitter, er was even een misverstand. Ik dacht dat de heer Eleveld voor was, maar dat blijkt een misverstand te zijn. Dank voor uw betoog en ik heb toch even een vraag over... Het zijn mooie woorden, maar ik hoop dat ik het goed gehoord heb en daarom is die vraag ook belangrijk. U geeft aan dat insprekers alleen kunnen inspreken als sprake is van een moment waarop hun inspraak recht doet aan wat er op dat moment besproken wordt. Klopt dat?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Deels voorzitter. Wat wij beogen is... Ik zal het niet te technisch maken, maar we hebben natuurlijk een BOB-model en dat gaat over beeldvorming, oordeelsvorming, besluitvorming en waar het ons om gaat is dat we willen dat iedere belanghebbende, of het nou een inwoner is, een ondernemer, een organisatie, op een moment zijn geluid kan laten horen, zijn zorgen, maar wel op het moment dat het ook daadwerkelijk impact kan hebben op die beeldvorming en die oordeelsvorming want die momenten, daar gaat het ons om.

De **voorzitter**: De heer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Ja, voorzitter. Ik schrik daarvan omdat daar toch sprake gaat komen en worden van beperking van de democratische rechten van onze inwoners in dit voorbeeld, dat mensen gewoon op elk moment moeten kunnen inspreken, al is hun nood of hun wens of hun vraag niet specifiek in die vergadering ter sprake. Dan zouden ze in het slechtste geval bij wijze van spreken twee jaar moeten wachten voordat ze iets kunnen zeggen terwijl nu al de nood er is. Dus heeft u alternatieven aan te bieden aan die mensen die zeggen 'het onderwerp staat niet op de agenda, voorlopig niet, maar ik kan toch inspreken'? Dan ben ik nieuwsgierig hoe dat eruitziet.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter dank. Ik zal u even helpen mijnheer Van Pareren, ik kan u ook geruststellen en ook de rest van de aanwezigen. Al die mensen zijn welkom bij onze commissievergaderingen. We hebben elke maand een commissiecyclus waar we drie onderwerpen op drie avonden bespreken en ook al staat het onderwerp niet op de agenda van zo'n commissievergadering en iemand wil, ik noem het even offtopic, toch een zorg inbrengen waar we als commissie of raad ons voordeel mee zouden kunnen doen dan kan dat elke commissievergadering die er is. Dus die gelegenheid is er wel degelijk.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar mevrouw Van Schouwenburg.

Mevrouw **Van Schouwenburg**: Dank u wel voorzitter. Ja, u geeft aan dat u eigenlijk met dit amendement meer inwoners wilt stimuleren om op het juiste moment in te spreken. Hoe gaat u daarvoor zorgen want die mogelijkheid hebben ze al, er is een commissieverordening, die ligt er. Hoe gaat uw amendement eraan bijdragen dat inwoners die commissie weten te vinden?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Mevrouw Van Schouwenburg heeft ongetwijfeld ons amendement gelezen, daar staat het ook in vermeld. Ik zal het voor u kort samenvatten. We willen echt een actieve communicatiecampagne vanuit de gemeente waarin we echt op meerdere wijzen inwoners, belanghebbenden, bedrijven, organisaties wijzen op het recht van inspreken in commissievergaderingen dat ze hebben om hun zorg te uiten en ook met een commissie in gesprek te gaan zodat wij ook als commissie vragen kunnen stellen aan sprekers et cetera. Wellicht ook hoorzittingen zelfs kunnen organiseren, zoals we in het verleden ook gedaan hebben bij de ANWB waarin we aan de voorkant al uitgebreid die participatie organiseren en aan de voorkant ophalen wat mensen belangrijk vinden zodat we dat kunnen meenemen in de beeldvorming en de oordeelsvorming en niet aan het einde van de rit als de besluiten voor de deur staan, de fractievergaderingen zijn geweest, de hazen al zijn gelopen. Dan gaan mensen eigenlijk allemaal teleurgesteld naar huis. Daar zitten we niet op te wachten.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Schouwenburg.

Mevrouw **Van Schouwenburg**: Ja, nog één aanvullende vraag. Ik kan daar heel goed in meegaan. Tegelijkertijd, zou het niet verstandiger zijn om eerst te zorgen voor een goede actieve communicatie, wetende dat die inwoners inderdaad bij de commissie komen op de juiste momenten, alvorens deze aanpassingen te doen en het inspreken in de raad te beperken?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, we verschillen daarover van mening. Wij denken juist dat als je dit nu doet, je mensen ook een prikkel geeft om juist naar die commissievergadering te komen. Vandaar het amendement. Voorzitter, ik vervolg met het indienen van mijn tweede amendement dat ik namens de Wassenarse VVD, D66, Lokaal Wassenaar!, Progressief Nederland en het CDA indien. Dat is 'Wijziging procedure Integriteitsscreening kandidaat-wethouders'. Hiermee brengen we de procedure in lijn met de inmiddels breed geaccepteerde praktijk dat een onafhankelijk en professioneel extern bureau de screening uitvoert en hierover aan de raad rapporteert. Ik dien het hiermee in voorzitter.

De **voorzitter**: Dan maakt het onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt het een B.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, beide amendementen kunnen inmiddels rekenen op brede steun maar ik zeg erbij, hoe mooi zou het zijn als we vanavond niet alleen ons Reglement van Orde actualiseren, maar we dat ook raadsbreed doen. Dat zou een mooi begin van deze bestuursperiode zijn. Dank u.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Van Schouwenburg.

Mevrouw **Van Schouwenburg**: Dank u wel voorzitter. Ja, wij sluiten ons aan bij de VVD als het gaat om het belang van het bespreken van het Reglement van Orde, om daar goed naar te kijken om zo onze eigen organisatie zo in te richten dat we doelmatig en efficiënt zijn maar vooral impact kunnen maken. Wij zijn blij met de actualisatie zoals die er nu ligt, we hebben nog wel een aantal wijzigingen die we daarbij willen voorstellen. Het eerste amendement is net toegelicht door de VVD. Het betreft het voorstel tot wijziging van de procedure Integriteitsscreening van de kandidaat-wethouders. Daar sluiten wij ons bij aan. Het tweede amendement dat wij willen indienen en dat ook mede ingediend wordt door de Wassenarse VVD gaat over de toevoeging van de mogelijkheid van de voorzitter om een spreker het woord te ontfangen, bijvoorbeeld in gevallen dat de spreker beledigende taal gebruikt of zich niet consequent aan vergaderregels houdt en op die manier het debat ernstig verstoort. We vormen natuurlijk met zijn 21'en plus de voorzitter samen de raad en zijn er zelf bij, dus we hopen dat dit een instrument is dat niet ingezet zal hoeven worden. Tegelijkertijd heeft het verleden geleerd dat het geen kwaad kan om zo'n instrument achter de hand te hebben en dan vinden wij het belangrijk dat er een juridische grondslag is waarmee er duidelijkheid is over wanneer dat instrument ingezet kan worden. Als derde dienen wij een subamendement in op het zojuist...

De **voorzitter**: Dan maakt dit amendement nu ook onderdeel uit van de beraadslaging.

Mevrouw **Van Schouwenburg**: Ja, dank u wel. Dan dienen wij een subamendement in op het amendement 'Actiever en effectiever benutten van het insprekrecht' dat zojuist door de VVD is toegelicht. Nou is het amendement zojuist weer gewijzigd, we zien in ieder geval dat het punt dat wij steeds hebben ingebracht, dat we het insprekrecht het liefst helemaal niet beperken en anders zo weinig mogelijk beperken, al effect heeft gehad omdat het al wat is afgezwakt. Desalniettemin zijn wij van mening dat dit nog wel iets steviger moet. We zijn het eens met de indieners, daarom zijn we ook tot een subamendement gekomen en niet een eigen amendement, dat inderdaad de juiste route of het moment waarop inwoners kunnen beïnvloeden zit in de commissie. Dus ook wij zijn er voorstander van dat de inwoners zoveel mogelijk op dat moment hun punten naar voren brengen en hopelijk ons als commissieleden nog op andere gedachten brengen. Tegelijkertijd vinden wij het volledig afschaffen van het inspreken in de raad, ook als dat alleen in het uitzonderlijke geval is dat het om een extra raadsvergadering gaat, echt te ver gaan. Wij willen vanuit democratisch oogpunt inwoners de mogelijkheid geven om met een laatste cri de coeur raadsleden toe te spreken en hun wensen of zorgen mee te geven, juist op het moment dat besluitvorming gaat plaatsvinden. Met dit subamendement wordt daarin volgens ons de juiste balans gevonden, we behouden de mogelijkheid tot inspreken in de raad, maar beperken dit insprekrecht tot onderwerpen die op de agenda staan. Zo blijft de raad toegankelijk, maar voorkomen we dat de raadsvergadering wordt gebruikt voor inspraak die beter past in een voorbereidende commissiefase. Aangezien het amendement waar dit een subamendement op is zojuist is aangepast, vragen wij na de eerste termijn nog om een schorsing om ons subamendement ook te wijzigen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Prima, dat gaan we doen en dan maakt dit nu ook onderdeel uit van de beraadslaging. Dan gaan we nu het woord geven aan mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, Hart voor Wassenaar zal instemmen met het raadsbesluit tot vaststelling van het Reglement van Orde. Het is belangrijk dat de raad beschikt over duidelijke en actuele spelregels voor de eigen vergadering en werkzaamheden. Wel dienen wij een amendement in bij artikel 8. In de huidige tekst staat dat de vergaderingen van de raad worden gehouden in de raadzaal van raadhuis De Paauw. Gelet op de huidige situatie waarin de raad vanwege de verbouwing van De Paauw tijdelijk op een andere locatie vergadert, vinden wij de formulering te absoluut. Daarom stellen wij voor daaraan toe te voegen 'tenzij de raad anders besluit'. Daarmee blijft De Paauw het uitgangspunt maar houdt de raad zelf expliciet de mogelijkheid om indien nodig een andere vergaderlocatie vast te stellen. Ik zie een interruptie.

De **voorzitter**: Dan maakt het amendement nu onderdeel uit van de beraadslaging en er is een interruptie. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Nu gaat hij wel, waarschijnlijk de temperatuur hier in de zaal. Voorzitter, mevrouw Van Leeuwen, wij voelen daar ook wel voor, wat u zegt. Dat is eigenlijk een technische aanpassing, we zitten inmiddels nu ook niet in De Paauw, maar ik zag ook bij de ingediende amendementen, of de voorgenomen amendementen moet ik zeggen, dat de heer Paulides ook een amendement heeft en dat in ieder geval een deel van zijn amendement hetzelfde beoogt. Heeft u nog contact ook met de fractie van DLW gehad om te kijken of jullie tot elkaar konden komen? Nogmaals, we zouden het mede indienen maar zonder doublures te hebben.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Ja, dank u wel voor uw vraag. Nadat wij het hadden ingediend, zag ik inderdaad dat er nog een amendement was waarvan eigenlijk een deel vergelijkbaar was, met nog wat taaltechnische zaken die wij zelf al van tevoren hadden ingestuurd. We hebben afgesproken om daar eventueel voor te schorsen en te kijken hoe we dat kunnen samenvoegen want dat is inderdaad gek.

De **voorzitter**: Oké. Die schorsing was al aangekondigd, dus dat kan vast goedkomen. Gaat u verder.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Dank u wel voorzitter. Daarnaast steunen wij het amendement over het actiever en effectiever benutten van insprekrecht. Ja, mijn scherm gaat af en toe op zwart en dat is een beetje vervelend, maar goed. Wij vinden het logisch dat de inspraak zoveel mogelijk aan de voorkant plaatsvindt, dus in de commissiefase waarin inwoners daadwerkelijk invloed kunnen hebben op de beeldvorming en oordeelsvorming. Voor ons was daarbij wel belangrijk dat er een vangnet blijft. Nu is toegevoegd dat extra insprekrecht mogelijk blijft bij een extra raadsvergadering

wanneer er geen commissievergadering heeft plaatsgevonden en inwoners dus nog niet hebben kunnen inspreken, kunnen wij dit amendement steunen. Het amendement over de bevoegdheid van de voorzitter om het woord te ontfangen steunen wij niet. Hart voor Wassenaar vindt een ordelijk en respectvol debat belangrijk, maar begrippen als beledigende of onbetamelijke uitdrukkingen en afwijken van het onderwerp kunnen subjectief worden uitgelegd. Wat de één een scherp politiek debat vindt, kan de ander als onbetamelijk of niet ter zake beschouwen. Ook in de gemeenteraad is de vrijheid van meningsuiting een groot goed, raadsleden moeten stevig en kritisch kunnen debatteren, ook als dat soms schuurt. Bovendien biedt de Gemeentewet de voorzitter al mogelijkheden om de orde te handhaven. Wij vinden deze aanvulling daarom niet noodzakelijk en willen voorkomen dat het Reglement van Orde te veel vanzelfsprekende gedragsnormen gaat vastleggen. Over het amendement over de integriteitsscreening van kandidaat-wethouders hebben wij nog een belangrijk aandachtspunt. Ons bezwaar zit niet in het inschakelen van een extern bureau, dat gebeurt in de huidige praktijk immers ook al. Ons bezwaar zit vooral in de manier waarop de uitkomsten vervolgens worden besproken en gewogen. In de huidige regeling is de commissie Bestuurlijke Integriteit betrokken, daaraan neemt een raadslid van elke fractie deel. Dat vinden we van belang omdat daarmee sprake is van een brede vertegenwoordiging vanuit de raad en lokale kennis over Wassenaar, de politieke verhoudingen en mogelijk plaatsgebonden integriteitsrisico's worden meegenomen. Bij de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven is die raadsbrede vertegenwoordiging er niet, dat is wat ons betreft een wezenlijk verschil. Voor Hart voor Wassenaar is daarom belangrijk dat het standaardgesprek met de kandidaat-wethouder behouden blijft en dat dit gesprek plaatsvindt met een commissie waarin iedere fractie is vertegenwoordigd, zoals nu bij de commissie Bestuurlijke Integriteit het geval is. Als dat in het amendement wordt geborgd, kunnen we ermee instemmen, zonder die borging vinden we dat de raad te veel verantwoordelijkheid verschuift naar het externe bureau en dat dan de lokale weging onvoldoende behouden blijft. Wij hopen op steun voor ons amendement op artikel 8 en zullen met deze opmerkingen voor het raadsbesluit tot vaststelling van het Reglement van Orde stemmen. Bedankt.

De **voorzitter**: Dat levert nog een interruptie van de heer Van Pareren op.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank voorzitter. Het is even fijn die wandeling te kunnen maken, dan kan ik even doordenken. Ik begrijp wat u stelt. Ik kijk zelf even terug naar de eerste keer dat ik met de wethouder een gesprek heb meegemaakt en de kleine groep van raadsleden of fractievoorzitters, hoe je ze wilt noemen, die toen aanwezig was... was onze analyse na afloop dat we eigenlijk een heel gezellig en voedzaam gesprek hadden met elkaar maar een beetje het huiswerk over aan het doen waren. Dus ik begrijp uw zorg dat wij als raad hier achter zitten, maar ik denk dat we een bruggetje moeten vinden dat dit zogeheten externe bureau ook met voldoende input van de raad, dat daar nog een aantal suggesties bij komt, zijn werk kan doen. Kunt u het ook op die manier aanvliegen?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Ja, dank u wel de heer Van Pareren voor uw vraag. Ja, eigenlijk uit de ervaring die ik hoor is het misschien niet elke keer aanvullend, maar er zijn heel wat keren waarbij het wel aanvullend is, dat van iedere fractie iemand aanwezig is die kennis kan hebben van allerlei zaken of gewoon in het gesprek met de wethouder kan ingaan op bepaalde zaken die de wethouder ook interessant vindt. Dus ik blijf erbij dat ik denk dat het een waardevolle aanvulling is dat die kans er is, ook al zal dat misschien niet bij ieder gesprek met een kandidaat-wethouder noodzakelijk zijn.

De **voorzitter**: Ja? Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter, (*Onverstaanbaar, verbastert de naam van de voorzitter*). Het blijft moeilijk mijn naam goed uit te spreken, maar maakt niet uit. Ja, het Reglement van Orde was wat verouderd, het was ook aan verbetering toe. Die verbetering zie ik eigenlijk nog niet echt. Een van de doelen was dat met die sprekers goed te regelen, de vergaderingen niet uit te laten lopen, kortom meer structuur te brengen. Laten we hopen dat dit een begin is en dat er wat gaat gebeuren. Ik heb een amendement voorbereid en dat is eigenlijk naar aanleiding van de verschrikkelijk vele taalfouten die erin stonden. Inmiddels blijken die taalfouten er voor een groot deel uitgehaald te zijn. Dat is een hele aparte want als dat stuk in de commissie ligt, kun je dat niet meer veranderen, maar ik ben er blij mee. In ieder geval zijn de meeste taalfouten eruit gehaald. Ik wil daar toch nog even op doorgaan. Raadsinformatiebrief 054, ook gebrekkige beheersing van de Nederlandse taal, 'de raad heeft niet besloten te stoppen met het heffen van baatbelasting, deze wordt nog steeds geïnt', met een t. Dan denk ik, we hebben ook een afdeling Communicatie, hoe kunnen dit soort taalfouten maar steeds voorkomen? Dat was eigenlijk de aanleiding van het amendement.

Dan had ik nog twee andere punten en die wil ik toch handhaven na dinsdagavond. Er wordt de volgende zinsnede toegevoegd, 'in de regel'. Dat is eigenlijk wat Hart voor Wassenaar ook had en, dat is ook weer een discussie, in zijn geheel of in haar geheel. Wij zijn van mening dat het in haar geheel is. Het zijn niet grote dingen die heel veel gaan veranderen, maar wij denken dat deze manier de juiste is. Dan die mogelijkheid om mensen met beledigende taal uit de zaal te zetten. Ja, die mogelijkheid is er al en ik denk eigenlijk dat, als je deze tussenoplossing erbij voegt, het een soort verhaal wordt van zachte heemeesters maken stinkende wonden. Als dat een probleem is dan zijn de mogelijkheden voldoende aanwezig. Ja, ik wil het daar even bij laten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Maar het betekent wel dat u uw amendement dus in wel indient? Oké. Goed, we gaan zo nog schorsen want... Oké, prima. Dan maakt dit amendement ook onderdeel uit van de beraadslaging. Ik constateer dat we vijf sprekers hebben gehad, dat er ook vijf partijen in de eerste termijn wilden inspreken en dat er nu een behoefte is aan een schorsing. Ik kijk even hoelang de schorsing nodig wordt... Drie minuten, ik kijk even rond. Vijf minuten. Oké, dan schors ik de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en het lijkt me handig om voor de tweede termijn gewoon even de sprekers langs te lopen. Mijnheer Eleveld, ik denk dat u... Wilt u nog iets zeggen in de tweede termijn?

De heer **Eleveld**: Nou voorzitter, maar één ding. Ik sluit me graag bij de meerderheid in deze raad aan, hoe die ook is, in de wetenschap dat we over enige tijd, en dat kan een jaar, dat kan twee jaar of dat kan drie jaar zijn, het Reglement van Orde altijd nog kunnen wijzigen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar de heer Stekelenburg. Geen behoefte meer. Dan ga ik naar mevrouw Van Schouwenburg en dan gaan we vast iets horen over uw amendement.

Mevrouw **Van Schouwenburg**: Ja, dank u wel voorzitter. Een kijken hoe ik dit doe want ik heb in-tussen ook een laptop nodig, de printjes worden nog gemaakt. Ja, het is...

De **voorzitter**: Ik vind dit wel echt een geweldige vorm van samenwerking.

Mevrouw **Van Schouwenburg**: Ja inderdaad, een liefvallige assistent. Nee het is geen amendement, het is een subamendement en dat wil ik nog even toelichten. De reden waarom wij daarvoor hebben gekozen is omdat we wat ons betreft het inspraakrecht behouden zoals het is, wij willen daar eigenlijk niet aan tornen. Tegelijkertijd hebben we gemerkt... Er kwam een amendement om dat volledig af te schaffen en daar was een meerderheid voor. Dus hebben wij gezocht naar een tussenvorm waarin we de wens om deze raadsvergadering efficiënter te laten plaatsvinden en anderzijds dat democratische recht om in te spreken en een beroep te doen op de raadsleden te behouden. Dus zijn wij gekomen met een subamendement waarmee we het voorliggende amendement amenderen. Dat voorliggende amendement is reeds gewijzigd waardoor ons voorstel nu is, dan spiek ik weer even, om de zin die is toegevoegd 'alleen in de situatie van een extra uitgeschreven raadsvergadering die buiten het reguliere vergaderschema valt, is er gelegenheid om in te spreken' weer te schrappen, dan het huidige artikel 17 eigenlijk weer in te voeren met die aanvulling, nogmaals juist als handreiking, om alleen maar het woord te voeren over onderwerpen die op de agenda van de desbetreffende raadsvergadering staan en dat op verschillende plekken in artikel 17 waar nodig toe te voegen. Dat is op een drietal plekken, maar dat is in het subamendement te lezen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dus het subamendement is bij dezen gewijzigd. Ik kijk ook even, ik vraag ook even aan de griffie of het subamendementen in gewijzigde vorm ook in iBabs gepubliceerd kan worden. Oké. Dan zijn we bij mevrouw Van Leeuwen. Geen vragen meer. Ja, gaat uw gang want u heeft ook overleg gehad over het amendement. U zit nog aan een draadje.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, we hebben inderdaad overleg gehad. Ik trek mijn amendement in. De discussie in zijn geheel of haar geheel die laat ik voor wat het is. In het amendement van Hart voor Wassenaar is onze zinsnede 'in de regel' toegevoegd en de regel 'tenzij de raad anders beslist', is eruit gehaald want ons is uitgelegd, is er een calamiteit en moeten we ergens anders vergaderen dan zou er eerst een raadsvergadering moeten zijn in de zaal die niet beschikbaar is, dus dat kon niet. Dat is eruit gehaald en misschien dat je straks alsnog het dictum even kunt voorlezen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ja, dat lijkt me wel goed want dan kunnen we dat ook allemaal volgen en dat dit straks in gewijzigde vorm ook weer zichtbaar is in iBabs. Het amendement van DLW is hierbij vervallen en er komt dus een wijziging in een gezamenlijk amendement van Hart voor Wassenaar en DLW. Mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Dank u wel voorzitter. Ja inderdaad, goed om toch nog even het dictum voor te lezen. De huidige tekst 'de vergaderingen van de raad vinden in de regel plaats op dinsdagavond en worden gehouden in de raadzaal van raadhuis De Paauw' wordt veranderd in 'de vergaderingen van de raad vinden in de regel plaats op dinsdagavond en worden in de regel gehouden in de raadzaal van raadhuis De Paauw'. Het is inderdaad ondertekend door de heer Paulides en de heer Stekelenburg. Bedankt.

De **voorzitter**: En ingediend door Hart voor Wassenaar.

Mevrouw **Van Leeuwen**: En door Hart voor Wassenaar.

De **voorzitter**: En mevrouw Van Leeuwen zelf. Oké, goed. Dan zijn we nu aan het einde gekomen van de tweede termijn en gaan we over richting de stemmingen over de voorliggende amendementen.

Subamendement op amendement over actiever en effectiever benutten inspreekrecht door versterken participatie aan de voorkant Ingediend door D66

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 7 juli 2026;
gehoord de beraadslagingen;

wijzig het amendement over actiever en effectiever benutten inspreekrecht door versterken participatie aan de voorkant behorend bij het raadsvoorstel Vastellen Reglement van Orde gemeenteraad 2026 als volgt:

"Artikel 17, Spreekrecht, lid 1. Hier de volgende zin aan toe te voegen voor de huidige eerste zin die er nu staat:

Alleen in de situatie van een extra uitgeschreven raadsvergadering die buiten het regulier vergaderschema valt is er gelegenheid om in te spreken."

wordt gewijzigd in:

"Artikel 17, Spreekrecht, wordt als volgt gewijzigd:

Artikel 17. Spreekrecht

1. Na opening van de vergadering kunnen ingezetenen en belanghebbenden gedurende maximaal dertig minuten voor alle sprekers tezamen, na aanmelding zoals omschreven in het derde lid van dit artikel, het woord voeren over onderwerpen die op de agenda van de betreffende raadsvergadering staan, met inachtneming van het bepaalde in het derde lid.
2. De voorzitter kan van de in het eerste lid genoemde tijdslimiet afwijken.
3. Het woord kan niet worden gevoerd:
 - a. over onderwerpen die niet op de agenda van de betreffende raadsvergadering staan;
 - b. over een besluit van het gemeentebestuur waartegen bezwaar of beroep op de rechter openstaat of heeft opengestaan;
 - c. over voorstellen voor een benoeming, keuze, voordracht of aanbeveling van personen;
 - d. indien een klacht ex artikel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan of kon worden ingediend;
 - e. over de conceptnotulen van de raad.
4. Degene die van het spreekrecht gebruik wil maken, meldt dit uiterlijk tot 12.00 uur van de dag van de vergadering aan de griffie onder vermelding van naam, adres en telefoonnummer, alsmede het geagendeerde onderwerp waarover hij het woord wenst te voeren.
5. De voorzitter geeft het woord op volgorde van aanmelding. De voorzitter kan van de volgorde afwijken indien dit in het belang is van de orde van de vergadering.
6. Iedere spreker krijgt maximaal vijf minuten het woord. De voorzitter verdeelt de spreektijd evenredig over de sprekers als er meer dan zes sprekers zijn. De voorzitter kan in bijzondere gevallen afwijken van de maximale lengte van de spreektijd.
7. De spreker voert het woord nadat de voorzitter hem dit heeft verleend.
8. Bij vaststelling van de agenda wordt rekening gehouden met de sprekers.""

De **voorzitter**: Ik denk dat het handig is om te beginnen bij het subamendement van D66. Dat klopt? Dan pak ik de gewijzigde vorm van het subamendement. Oké, hij is zichtbaar en iedereen heeft ook de bedoeling goed meegekregen. We gaan over richting de stemming over het subamendement van D66 over actiever en effectiever benutten inspraakrecht. Is er nog behoefte aan een stemverklaring over dit amendement? Dat is niet het geval, dan gaan we nu stemmen. Mag ik daarbij stilte en de concentratie. Dan leg ik het amendement voor. Wie is daarvoor? Dat is de fractie van D66. Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van de VVD, PRO, Lokaal Wassenaar! DLW, Forum voor Democratie, het CDA en Hart voor Wassenaar en daarmee is het subamendement verworpen.

Amendement A over actiever en effectiever benutten inspraakrecht door versterken participatie aan de voorkant

Ingediend door de VVD, Lokaal Wassenaar!, PRO, CDA en Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 7 juli 2026;
gehoord de beraadslagingen;

wijzig het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel Actualisatie Reglement van Orde van de gemeenteraad als volgt:

onder beslispunt I:

Artikel 17, Spreekrecht, lid 1. Hier de volgende zin aan toe te voegen voor de huidige eerste zin die er nu staat:

Alleen in de situatie van een extra uitgeschreven raadsvergadering die buiten het regulier vergaderschema valt is er gelegenheid om in te spreken."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het amendement ook over het actiever en effectiever benutten van het inspraakrecht, ingediend door de fracties van de VVD, Lokaal Wassenaar!, PRO, het CDA en Hart voor Wassenaar. Nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Geen stemverklaring, dan wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van de VVD, PRO, Lokaal Wassenaar!, DLW, Forum voor Democratie, het CDA en Hart voor Wassenaar. Wie is daartegen? De fractie van D66 en daarmee is het amendement aangenomen.

Amendement B over wijziging procedure integriteitsscreening kandidaat-wethouders

Ingediend door de VVD, D66, Lokaal Wassenaar!, PRO en CDA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 7 juli 2026;
gehoord de beraadslagingen;

wijzig het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel Actualisatie Reglement van Orde van de gemeenteraad als volgt:

onder beslispunt I

Artikel 6, tweede lid, van het Reglement van Orde komt als volgt te luiden:

2.

- a. Voorafgaand aan de benoeming van een wethouder laat de commissie als bedoeld in artikel 5 namens de raad door een onafhankelijke organisatie een integriteitsscreening van de kandidaat-wethouder uitvoeren. Deze integriteitsscreening richt zich op de bestuurlijke integriteit van de kandidaat en onderzoekt onder meer mogelijke nevenfuncties, eventuele verboden handelingen bij aanvaarding van het wethouderschap, strafrechtelijke antecedenten en mogelijke persoonlijke of financiële belangenverstrengeling.
- b. De commissie als bedoeld in artikel 5 adviseert op basis van de uitkomsten van de integriteitsscreening aan de raad over de benoembaarheid van de kandidaat-wethouder. Indien de commissie geloofsbrieven in het advies aan de raad melding maakt van een of meer bijzonderheden, worden uitsluitend die bijzonderheden aan de raad gemeld die noodzakelijk zijn voor de uitoefening van diens benoemingsbevoegdheid, met inachtneming van toepasselijke privacywetgeving en vertrouwelijkheid. Indien van toepassing wordt van een minderheidsstandpunt melding gemaakt in het advies."

De **voorzitter** Dan gaan we naar het amendement over de wijziging procedure Integriteitsscreening kandidaat-wethouders, ingediend door fractie van de VVD mede gesteund door D66, Lokaal Wassenaar!, PRO en het CDA. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van de VVD, D66, PRO, Lokaal Wassenaar!, DLW, Forum voor

Democratie en het CDA. Wie is daartegen? De fractie van Hart voor Wassenaar en daarmee is het amendement aangenomen.

Amendement C over toevoeging bevoegdheid voorzitter tot ontzegging van het woord Ingediend door D66 en VVD

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 7 juli 2026;
gehoord de beraadslagingen;

wijzig het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel Vastellen Reglement van Orde gemeenteraad 2026 als volgt:

aan besluit Vastellen Reglement van Orde gemeenteraad 2026 wordt toegevoegd:

Artikel 14 lid 7. Indien een spreker zich bedient van beledigende of onbetamelijke uitdrukkingen, afwijkt van het aan de orde zijnde onderwerp, een andere spreker herhaaldelijk onderbreekt of anderszins de orde verstoort, roept de voorzitter hem tot de orde. Indien de spreker daaraan geen gevolg geeft, kan de voorzitter hem voor de verdere behandeling van het aan de orde zijnde onderwerp het woord ontzeggen."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het amendement over toevoeging bevoegdheden voorzitter tot ontzegging van het woord, ingediend door de fractie van D66 en mede ondersteund door de VVD. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is het geval, de heer Van Pareren.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank voorzitter. Ik vind het jammer dat we zo uitvoerig moeten beschrijven wat we vinden van gedrag van aanwezigen en deelnemers aan vergaderingen. Dat doet me denken aan verhalen over de raad in het verleden en ik zie geen enkele aanleiding nu voorzitter, dat we daar ons zorgen over hoeven te maken, dat al de voorzitter niet in zijn gewone doen en laten de vergadering op ordentelijke wijze kan laten verlopen. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we hem in stemming brengen. Wie is er voor dit amendement? Wie is er voor dit amendement? Het is een stemming, wie is voor dit amendement? De fracties van de VVD, D66, Lokaal Wassenaar! en het CDA. Wie is ertegen? De fracties van PRO, DLW, Forum voor Democratie en Hart voor Wassenaar en daarmee is het amendement aangenomen.

Amendement D, Vergaderlocatie Ingediend door Hart voor Wassenaar, DLW en VVD

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 7 juli 2026;
gelezen het raadsvoorstel tot vaststelling van het Reglement van Orde van de gemeenteraad van Wassenaar 2026;

constaterende dat:

- in artikel 8 van het voorgestelde Reglement van Orde staat dat de vergaderingen van de raad worden gehouden in de raadzaal van raadhuis De Paauw;
- de raad vanwege de verbouwing van raadhuis De Paauw tijdelijk op een andere locatie vergadert;

overwegende dat:

- het wenselijk is om artikel 8 flexibeler te formuleren, zodat het Reglement van Orde ook ruimte biedt voor situaties waarin vergaderen in de raadzaal van raadhuis De Paauw tijdelijk niet mogelijk of niet wenselijk is;

besluit:

artikel 8 van het voorgestelde Reglement van Orde als volgt te wijzigen:

Huidige tekst:

"De vergaderingen van de raad vinden in de regel plaats op dinsdagavond en worden gehouden in de raadzaal van raadhuis De Paauw."

Nieuwe tekst:

"De vergaderingen van de raad vinden in de regel plaats op dinsdagavond en worden in de regel gehouden in de raadzaal van raadhuis De Paauw.""

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het volgende amendement. Ik heb niemand het woord ontnomen, geintje. Even kijken. Amendement Vergaderlocatie, het gewijzigde amendement, dus met een nieuwe tekst ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar, DLW en de VVD. Nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is er voor dit amendement? Dat is een... Ja, na fractiebesluit is dat een unanieme gemeenteraad en is het hiermee aangenomen. Dat amendement is ingetrokken.

Dan betekent het dat het Reglement van Orde met de vijf amendementen die zojuist zijn aangenomen wordt aangepast en het besluit dat voorligt, dus in de gewijzigde vorm, de actualisatie van het Reglement van Orde. Heeft iemand nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan breng ik hem in stemming, het gewijzigde geactualiseerde Reglement van Orde van de gemeenteraad. Wie is ervoor? Dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee wil ik u feliciteren met uw nieuwe geactualiseerde Reglement van Orde, bij dezen vastgesteld.

Wat mij betreft ook dank aan de griffie die hier samen met velen van u veel werk in heeft gestoken en mooi, dan kunnen we dit allemaal gaan implementeren en gaan regelen dat we in de volgende raad, in september a.s., langs deze spelregels gaan werken. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Nee, nu nog niet.

15. Benoemingen vertegenwoordiging in verbonden partijen en andere vacatures

De **voorzitter**: We gaan naar de benoeming van de vertegenwoordiging in de verbonden partijen en andere vacatures. Daarover hebben we vandaag bij de vaststelling van de agenda besloten dat we dat via schriftelijke stemming gaan doen. Daarbij is het zo dat straks de bodes de enveloppen gaan uitreiken met daarin de stembriefjes. Daarin staan de voorgedragen kandidaten, u treft ook een lege regel aan want het is een vrije stemming zoals terecht werd gezegd en daar kunt u natuurlijk ook een andere naam op zetten, die mogelijkheid is natuurlijk aanwezig. Ze worden straks rondgedeeld, dan gaat het stembureau de stemmen tellen en dat zal daarna met de uitslag komen. Wat mij betreft kunnen ze rondgedeeld gaan worden en gaarne ook even goed aandacht bij de stemming want dit is altijd weer even een nauwgezet werkje, dus goed om dat even in stilte en concentratie te doen. Dan wens ik de heer Spaanjaars en zijn team, nu de laatste ja, veel succes. Ik schors de vergadering voor tien minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, hierbij heropen ik de vergadering. Mag ik stilte en alle aandacht voor de voorzitter van de stemcommissie, de heer Spaanjaars.

De heer **Spaanjaars**: Ja, dank u wel voorzitter. Ten aanzien van het voorstel Plaatsvervangend commissievoorzitter zijn er 20 uitgebrachte stemmen waarvan 20 geldig. Voor mevrouw Cabout, 20 voor en 0 tegen. Ten aanzien van het voorstel plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur van de GR MRDH zijn er 20 uitgebrachte stemmen, 20 geldig. De heer Van Doeveren, 18 voor en 2 tegen. Dan het plaatsvervangend lid van de Adviescommissie Vervoersautoriteit MRDH. Van de 20 uitgebrachte stemmen zijn er 20 geldig. Mevrouw Nieukerke, 20 voor, 0 tegen. En de laatste, plaatsvervangend lid van de Adviescommissie Economisch vestigingsklimaat MRDH, 20 uitgebrachte stemmen, 20 geldig. 20 voor de heer Spaanjaars, 0 tegen. Democratie ten top.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik wil de voorzitter en de commissie bedanken, maar we hebben natuurlijk wel direct een hygiënemaatregel geïntroduceerd, namelijk toen het over de telling van de heer Spaanjaars ging, heeft de heer Spaanjaars niet meegeteld en hebben de anderen geteld. Zo heeft die correctie daarin plaatsgevonden, dus dan hoeft daar ook verder geen twijfel over te zijn. Ik ga beginnen, mevrouw Cabout u bent benoemd als plaatsvervangend commissievoorzitter, neemt u die benoeming aan? Oké, daar hoor ik een volmondig 'ja, dat doe ik'. Dan wil ik u van harte feliciteren en dan benoemen we u nu tot plaatsvervangend commissievoorzitter. Mevrouw Nieukerke is benoemd tot plaatsvervangend lid van de Adviescommissie Vervoersautoriteit Metropoolregio Rotterdam Den Haag. Wilt u dat aannemen? Daar hoor ik 'ja voorzitter' en daarmee benoemen we u tot plaatsvervangend lid van de Adviescommissie, gefeliciteerd. De heer Spanjaards, benoemd tot plaatsvervangend lid van de Adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat van de Metropoolregio. Neemt u dat aan? Daar hoor ik ook volmondig 'ja' op, gefeliciteerd en daarmee bent u ook benoemd en de heer Van Doeveren is aangewezen als plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag en bij afwezigheid van de voorzitter, bent u ertoe bereid om dat in te vullen? Dat is het geval, ik hoor daar ook een 'ja' op, gefeliciteerd. Dan is dat het geval. Volgens mij hebben we nog een paar functies openstaan, maar dat zijn er maar enkele. Die gaan we weer onder de aandacht brengen zodat we dat in de volgende vergadering ook in orde kunnen brengen.

16. Moties vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Dan komen we nu bij de moties vreemd aan de orde van de dag. Er is een motie over eerlijke toewijzingsregels sociale huurwoningen. De heer Paulides, gaat uw gang.

De heer **Paulides**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de discussie speelt landelijk ook al een tijdje. Ik wil het eigenlijk houden bij het dictum want de constatering en de overwegingen die erin staan kan iedereen teruglezen. De raadsleden hebben het zelfs op de computer staan. Ik wil een aantal van de verzoeken aan het college voorlezen. Ten eerste 'geen voorrang te verlenen aan statushouders op grond van het enkele feit dat zij statushouders zijn noch rechtstreeks, noch indirect, noch via uitzonderingsbepalingen of maatwerkroutes'. Dan is er een drietal opmerkingen die betrekking hebben op de verordeningen, wat gewijzigd moet worden of waar je dat, als dit aangenomen wordt, moet vermelden. De laatste is wel van belang, 'Volledige transparantie te waarborgen in alle vormen van woningtoewijzing, inclusief niet-gepubliceerde toewijzingen conform artikel 3.4, lid 3 van de Huisvestingsverordening'. Bij dezen dien ik de motie in.

De **voorzitter**: Ja. De motie was in de bespreking en dan ga ik naar de wethouder Wonen voor een appreciatie. Dan wordt u toch voor het eerst aangekondigd als de wethouder Wonen, gaat uw gang.

Wethouder **Van Doeveren**: Voorzitter dank, dank ook aan, de voor mij in ieder geval bekende motie van de heer Paulides. Even een paar zaken die ik erbij wil zeggen want op zich begrijp ik het verzoek en de gedachte. Er zijn een paar zaken. De bepaling in de Huisvestingsverordening die hij noemt, staat in alle huisvestingsverordeningen in de regio Haaglanden. Kortom, we hebben dat regionaal afgesproken en dat is nu de Spreidingswet echt in werking is getreden ook wel echt in het belang van Wassenaar. Wij willen namelijk dat alle gemeenten hun statushouders wel plaatsen. Als dat niet gebeurt dan blijven ze in alle azc-locaties zitten en dat is uiteindelijk nadelig voor de gemeente Wassenaar. Het tweede is, dat heeft u ook in de media kunnen lezen, dat staat ook in het samenwerkingsakkoord maar het speelt breder, de heer Paulides refereerde volgens mij ook aan de discussie, dat het juist mogelijk is om statushouders te ruilen en daarin maatwerk te bieden aan eigen inwoners. Eigenlijk is de inzet van het college om überhaupt geen statushouders meer te huisvesten binnen de gemeente Wassenaar. Dus we willen überhaupt geen voorrang geven, maar wij willen überhaupt het liefst geen statushouders meer plaatsen in Wassenaar maar in omliggende gemeenten waarmee we zouden kunnen ruilen. Daarmee is het juist van belang dat deze bepaling overeind blijft want andere gemeenten moeten wel de huisvestingsmogelijkheden en de instrumenten hebben om die mensen ook daadwerkelijk te huisvesten omdat uiteindelijk elke statushouder natuurlijk wel op een fatsoenlijke manier moet worden gehuisvest. Kortom, het is daarmee nu niet in het belang van Wassenaar, niet voor onze eigen locatie, maar ook niet in de ruilafspraken die we met gemeenten moeten wijzigen. Dit stuk van de verordening moet nu overeind blijven, zeker als het ons lukt om statushouders daar te plaatsen. Dat is ook de enige echte oplossing. Statushouders moeten, net als iedereen, worden gehuisvest en de beste manier om de druk van de sociale woonvoorraad te verminderen is door hen überhaupt niet hier te hoeven huisvesten. Daarvoor zijn we op dit moment hard aan het werk en bij de volgende Huisvestingsverordening wil ik er graag op terugkomen, maar dat maakt dat ik nu de motie ontraad omdat het op dit moment niet in het belang van Wassenaar is.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik nog even of de heer Paulides behoefte heeft om daarop te reageren.

De heer **Paulides**: Ja. Ten eerste krijg ik geen antwoord op de transparantie. De enige vraag is geen voorrang te verlenen en dat heeft niks met de verordening te maken. Er wordt niet gevraagd de verordening aan te passen, er wordt gevraagd geen voorrang te verlenen. Daar zou ik graag antwoord op willen krijgen plus het antwoord op de vraag 'geef nou volledige transparantie', wat wordt er op dit moment gedaan, toegewezen enzovoort, enzovoort?

De **voorzitter**: Ik kijk naar de wethouder, deze twee vragen.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja. Kijk, ik beoordeel gewoon de tekst die door de heer Paulides is ingeleverd, dat lijkt me het meest zuiver. Daar staat toch echt onder artikel 5 en artikel 2, dat dit gedeelte van de Regionale Huisvestingsverordening moet worden aangepast, waarop de beleidsregels van toepassing zijn voor het zorgen dat statushouders worden geplaatst. Dus als je dat doet en alle gemeenten dat zouden doen dan worden er per saldo geen statushouders geplaatst en dat is niet in het belang van een gemeente die juist wil dat statushouders bij andere gemeenten goed geplaatst worden teneinde de druk op onze sociale woonvoorraad te verlagen. Dus ik beoordeel de

tekst zoals die er staat en vanuit dat perspectief zeggen wij 'het is niet in het belang van Wassenaar'. Wat betreft transparantie, daar wordt al regelmatig over gerapporteerd. Het is ook een gespreksonderwerp met onze woningbouwcorporaties en volgens mij hebben we al lokaal maatwerk en proberen we dat maximaal in te zetten, daar blijven we over rapporteren.

De **voorzitter**: Oké. Ik keek nog even. Mevrouw Cabout, u had nog een vraag aan de indiener van de motie? Dat is het geval, dan zou ik... Ik zag wat laat uw hand, maar mijnheer u heeft nog een vraag van mevrouw Cabout en dat kan.

Mevrouw **Cabout**: Ik ben nog de heer Spaanjaars. Ja, dank u wel. Ja, misschien is het even mijn onervarenheid maar ik dacht dat er nog een eerste termijn zou komen, dat is misschien niet het geval bij moties vreemd aan de orde van de dag. Ik heb niet heel erg een vraag aan mijnheer Paulides, maar ik wil hier wel graag iets over zeggen. Namelijk...

De **voorzitter**: Maar dat doen we niet bij moties vreemd aan de orde van de dag. Ik ga u straks wel de mogelijkheid geven via een stemverklaring, dat is overigens een korte verklaring en dat hebben we net ook vastgesteld in het nieuwe reglement, kunt u nog wel wat zeggen, maar u kunt alleen maar, en dat klopt, dat is direct na indiening, een vraag stellen aan degene die de motie heeft ingediend. Dus als u zo een stemverklaring kunt doen dan is dat prima.

Motie vreemd aan de orde van de dag, Eerlijke toewijzingsregels sociale huurwoningen Ingediend door DLW

"De raad van de gemeente van Wassenaar, in vergadering bijeen op 7 juli 2026;
gehoord de beraadslagingen van de raadscommissie Fysieke Leefomgeving van 1 december 2025
over de tweede wijziging Huisvestingsverordening Wassenaar 2023;

constaterende dat:

- in artikel 3.11 lid 1 sub a van de Huisvestingsverordening van de gemeente Wassenaar staat dat statushouders direct een woning aangeboden moeten krijgen;
- artikel 12 van de Huisvestingswet 2014 stelt dat gemeenten urgentie mogen verlenen, maar dat deze urgentie gebaseerd moet zijn op inhoudelijke, toetsbare criteria. Een criterium als het zijn van statushouder voldoet daar niet aan, het is geen objectieve noodsituatie, maar een juridische categorie;
- artikel 12 lid 3 van de Huisvestingswet stelt dat de verordening moet bepalen wat een dringend geval is. Gemeenten mogen alleen urgentie verlenen bij dringende omstandigheden (medisch, sociaal, dakloosheid, geweld, et cetera.). Het zijn van statushouder is op zichzelf geen dringende omstandigheid;
- op grond van artikel 1 Grondwet (gelijkheidsbeginsel) en de in de Algemene wet bestuursrecht vastgelegde algemene beginselen van behoorlijk bestuur mag een gemeente geen urgentie verlenen op basis van een niet-inhoudelijk onderscheid zoals het zijn van statushouder. Urgentie moet altijd individueel gemotiveerd zijn;
- het college desondanks nog geen aanpassingen heeft doorgevoerd en de Huisvestingsverordening op dit punt ongewijzigd is gebleven;

overwegende dat:

- huisvesting van statushouders een wettelijke taak blijft, maar voorrang verlenen op de enkele grond van verblijfsstatus dat niet is;
- gelijke behandeling van alle woningzoekenden essentieel is voor het draagvlak, de rechtsgeelijkheid en transparantie;
- uitvoering van het toewijzingsbeleid van sociale huurwoningen moet overeenkomen met de wet;

verzoekt het college:

1. geen voorrang te verlenen aan statushouders op grond van het enkele feit dat zij statushouders zijn, noch rechtstreeks, noch indirect, noch via uitzonderingsbepalingen of maatwerkrou-tes;
2. artikel 3.11 lid 1 sub a van de Huisvestingsverordening, evenals de daarop betrekking heb-bende beleidsregels, te wijzigen;
3. (prestatie)afspraken met de woningbouwcorporaties te herzien zodat deze volledig in lijn zijn met de onder 2 bedoelde wijziging;
4. de raad vóór 1 september 2026 te rapporteren over de wijze waarop deze aanpassingen zijn doorgevoerd en worden toegepast;

5. volledige transparantie te waarborgen in alle vormen van woningtoewijzing, inclusief niet-gepubliceerde toewijzingen conform artikel 3.4 lid 3 van de Huisvestingsverordening;

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw **Cabout**: Nu?

De **voorzitter**: Nee, dan ga ik...

Mevrouw **Cabout**: Oké.

De **voorzitter**: Dan ga ik de beraadslaging afsluiten en dan ga ik informeren wie er een stemverklaring wil doen. Nee, blijft u rustig in de buurt. Kijk, mevrouw Cabout en de heer Visser en mevrouw Van Vliet, hartstikke goed. Mevrouw Cabout, gaat uw gang.

Mevrouw **Cabout**: Ik wilde hier eigenlijk een betoog houden, maar dat is dus niet de bedoeling, oké. Dan zeg ik hierbij dat we wel met verbazing kennis hebben genomen van de titel van deze motie, namelijk Eerlijke toewijzing van sociale huurwoningen. Dat is eigenlijk een reden om extra aandacht te geven aan waar het hier eigenlijk om gaat. Goed u begrijpt, wij stemmen tegen deze tegen deze motie. Deze motie sluit één specifieke groep op voorhand uit van een instrument dat juist bedoeld is om een aantoonbare achterstandspositie te compenseren. Dat brengt het risico van ongelijke behandeling met zich mee en ook de Raad van State heeft daarvoor expliciet gewaarschuwd. Dus daarom stemmen wij tegen deze motie. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dit is een echte stemverklaring hoor, dank u wel. De heer Visser.

De heer **Visser**: Dank u wel voorzitter. Wij begrijpen de zorgen en ook de vraag die door de heer Paulides is gesteld. Wij als Wassenaarse VVD zijn ook echt wel voor de Wassenaar en we willen de woningen ook echt graag voor onze dorpsgenoten behouden. In verband met het samenwerkingsakkoord en het onderzoek vanuit het college om statushouders te kunnen uitruilen met andere gemeenten zal deze vraag uiteindelijk wegvallen. We zullen dus als Wassenaarse VVD de motie niet steunen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Ook vanuit Hart voor Wassenaar delen we de gedachte dat we onze sociale huurwoningen zoveel als mogelijk willen toewijzen aan Wassenaarders. Dus vanuit die hoedanigheid kunnen we de lijn van de motie wel een heel eind volgen maar zoals de wethouder ook aangaf, lopen er op dit moment regionale gesprekken over het eventueel uitruilen van het huisvesten van statushouders in ruil voor het huisvesten van asielzoekers en daarom vinden we het moment van deze motie wat ongelukkig. Wij wachten graag de uitkomsten van die regionale gesprekken nog even af alvorens deze motie te gaan steunen, maar wellicht op een later moment.

De **voorzitter**: De heer Van Pareren, ook nog voor een stemverklaring.

De heer **Van Pareren**: Ja, dank voorzitter. Ik vind het jammer dat er bij dit onderwerp zo verschrikkelijk omheen gedraaid wordt, dat er niet gewoon kracht wordt getoond, dat er niet geluisterd wordt naar de inwoners, dat de VVD als partij van, voor en door Wassenaarders daar helemaal geen invulling aan durft te geven.

De **voorzitter**: Het is een stemverklaring, het gaat over uw eigen stemgedrag ten aanzien van de motie.

De heer **Van Pareren**: Dat is ook mijn stemgedrag. Dus mijn stemgedrag zal zijn voorzitter, dat ik deze motie een hele verfrissende insteek vind voor onze raad.

De **voorzitter**: Dank u wel. Goed. Ah, de heer Eleveld ook. Er komen toch... Voor het vervolg overigens, als ik stemverklaringen inventariseer is het handig dat u uw hand opsteekt dan inventariseren we die in één keer. Gaat uw gang.

De heer **Eleveld**: Dank u wel. Ik zal niet voor deze motie stemmen namens het CDA en los van inhoudelijke motieven heb ik in lijn met wat de wethouder heeft aangegeven een meer tactisch-strategische inzet. Als wij van de provincie briefjes krijgen dat we veel te weinig doen aan het

huisvesten van statushouders dan is het mijns inziens niet zo erg handig om daar al te veel aandacht op te vestigen. Dus het liefst zou ik willen dat de motie werd ingetrokken en als dat niet gebeurt, ben ik tegen.

De **voorzitter**: Dat is niet het geval want hij is inmiddels in stemming. De voorliggende motie vreemd aan de orde van de dag, ingediend door de fractie van DLW. Wie is daarvoor? Dat zijn DLW en Forum voor Democratie. Wie is er tegen? De fracties van de VVD, D66, PRO, Lokaal Wassenaar!, het CDA en Hart voor Wassenaar en daarmee is de motie verworpen. Dan gaan we naar mevrouw Van Vliet over de motie Inzamelfrequentie restafval.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Naar aanleiding van informatiebrief 51 wil Hart voor Wassenaar het college in de eerste plaats bedanken voor de beantwoording van onze vragen en ook de aangepaste zienswijzenbrief. Die is duidelijk steviger geworden dan het oorspronkelijke voorstel. Toch bleef voor Hart voor Wassenaar een principiële punt overeind. We erkennen dat de raad de afgelopen jaren uitgebreid is geïnformeerd met betrekking tot restafval, er zijn technische sessies geweest, een thema-avond, informatiebrief 95 en er is in 2025 ook een motie aangenomen waarin het college is gevraagd servicedifferentiatie uit te werken. Dat staat ook helder uiteengezet in informatiebrief 51, maar informeren is iets anders dan besluiten en altemeerder inzamelen betekent een wezenlijke wijziging van het serviceniveau voor onze inwoners, iedereen gaat dat merken. Wat Hart voor Wassenaar betreft hoort zo'n keuze expliciet door de gemeenteraad te worden afgewogen. Niet omdat wij tegen het terugdringen van restafval en de daarmee gepaard gaande kosten zijn, integendeel dat vinden wij ook belangrijk, maar er zijn meerdere manieren om dat doel te bereiken. De verkenning noemt zelf verschillende instrumenten zoals servicedifferentiatie, tariefdifferentiatie, communicatie maar ook binnen servicedifferentiatie zijn verschillende uitwerkingen denkbaar. Die afweging heeft de raad nooit expliciet kunnen maken en daarnaast vinden wij de financiële onderbouwing nog steeds beperkt. Er wordt inmiddels gesproken over een reductie van 14% van het restafval en een besparing van ongeveer € 30,00 per huisaansluiting, maar voor ons blijft de vraag hoe robuust die aannames zijn en hoe deze zich uiteindelijk vertalen naar de afvalstoffenheffing voor onze inwoners. Daarom dienen we vanavond een motie vreemd aan de orde van de dag in, niet om de doelstelling minder restafval ter discussie te stellen maar om concrete keuzes voor altemeerder inzamelen, inclusief de onderbouwing, alternatieven en de financiële gevolgen als nog expliciet aan de raad voor te leggen. Dat vinden wij een besluit dat hier in de zaal zou moeten plaatsvinden. Ik zal nog even het dictum voordragen. 'Verzoekt het college de voorgenomen invoering van altemeerder inzameling van restafval als afzonderlijk raadsvoorstel aan de raad voor te leggen voordat deze structureel wordt ingevoerd, daarbij ten minste inzichtelijk te maken de verwachte effecten op de afvalstoffenheffing, de onderbouwing van de verwachte reductie van 14% restafval, de financiële businesscase, de gevolgen voor het serviceniveau en een vergelijking met redelijke alternatieve maatregelen om het restafval terug te dringen en gaat over tot de orde van de dag'. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, dat is de voorliggende motie. Dan ga ik naar de wethouder toe, de wethouder die over het afval gaat al moet ik tegenwoordig moderner zeggen grondstoffen volgens mij. Aan u.

Wethouder **Struik**: Dank u wel voorzitter. Ik was wel benieuwd hoe u mij zou gaan introduceren. Volgens mij valt hij in de portefeuille Milieu, dat vind ik ook een hele mooie, oké. Dank u wel mevrouw Van Vliet voor uw motie en fijn om nogmaals aandacht te kunnen besteden aan dit belangrijke onderwerp. Punt is, dit is uitgebreid aan de orde geweest in de vorige collegeperiode met een uitgebreide bespreking in de raad. Er ligt een motie, dat is motie 380 van 25 november 2025, dat is nog niet eens zo gek lang geleden, waarin precies deze besluiten genomen zijn namelijk servicedifferentiatie van afvalstromen gericht op het reduceren van restafval per 1 januari 2027 via de DVO alle dingen die u noemt in te voeren, daarbij gebruik te maken van een uitgebreide voorlichtingscampagne. Die wordt momenteel voorbereid, daarover praat ik u graag bij in een commissie Fysieke Leefomgeving later in 2026. Ik vind het wel goed om er nog even wat verder op in te gaan, ik kan ook een paar dingen toevoegen. Die 14% is indertijd ook al genoemd, dat getal is gebaseerd op ervaringen binnen de Avalex-regio, elders bij andere gemeenten. We zullen moeten zien of dat ook voor ons zo blijkt. Wat wij voornemens zijn is om rond 1 januari a.s. een nulmeting te gaan doen en die meting na een jaar te herhalen om te kijken wat het effect hier specifiek in Wassenaar is geweest, dat is van belang. Ik maak ook graag van de gelegenheid gebruik om te zeggen dat de € 30,00 aan mindere kostenstijging, zo wordt het al genoemd, die genoemd wordt... Ja, dat is natuurlijk maar de vraag. Er is van alles gebeurd met prijzen, dat gaat momenteel heel hard en we moeten echt rekenen, het is wel goed om daar reëel over te zijn, dat we niet veel verder zullen komen dan een mindere stijging van de kosten want de overheid belast het afval steeds zwaarder, CO₂-heffingen en dergelijke, dat gaat echt hard. We komen nog met nadere informatie daarover,

maar dat is ook toegelicht in de bijeenkomst op 2 juli jl. die veel van uw raadsleden hebben bijgewoond.

De **voorzitter**: Wethouder, een interruptie van mevrouw Van Vliet. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Vraag aan de wethouder, of het mogelijk is om een iets uitgebreidere financiële onderbouwing van die € 30,00 per huisaansluiting te kunnen krijgen want ik vind het toch lastig aan de inwoners uit te leggen dat het restafval maar half zo vaak wordt opgehaald als in de huidige situatie gebeurt en dat dit dan € 30,00 per jaar oplevert. Ik denk dat het goed is, ook richting de inwoners van Wassenaar, onder het mom van de communicatie, dat we ook goed kunnen uitleggen dat het echt noodzakelijk is, dat die kosten van het restafval echt de pan uit rijzen en dat we dat dus niet met alleen de conclusie € 30,00 per huisaansluiting, maar ook wat dit dan voor de afvalstoffenheffing betekent, hoe dat wordt verdeeld over de verschillende types huishoudens en ook hoe die kosten zijn opgebouwd. Ik denk dat dit heel belangrijk is omdat mensen nu horen '€ 30,00 besparing, maar mijn bak blijft de helft van de tijd staan'. Ik vind dat lastig uit te leggen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Struik**: Dank u wel voorzitter, dank u wel mevrouw Van Vliet. U heeft volkomen gelijk, dit moet een heel nadrukkelijk onderdeel van deze communicatiecampagne gaan worden. Er valt hier veel uit te leggen, het is een lastige boodschap, dus daar wordt met man en macht aan gewerkt en daar gaan we u over bijpraten, dat zal inclusief de onderbouwing zijn.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet, aanvullend.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Zou dat genoteerd mogen worden als toezegging dat de financiële onderbouwing van de besparing van het altemeer ophalen van restafval een expliciet onderdeel zal zijn van de voorlichtingscampagne?

De **voorzitter**: Ik kijk naar de wethouder.

Wethouder **Struik**: Het lijkt mij niet nodig om dat op dit moment toe te zeggen. In motie 380 is al nadrukkelijk verwoord dat die campagne daar onderdeel van uitmaakt en dit spreekt niet meer dan vanzelf.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet. Wethouder, als u de microfoon zou willen uitzetten.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter en dank ook wethouder voor de beantwoording. Ik ben het helemaal met de wethouder eens dat in die motie die voorlichtingscampagne staat genoemd en die voorlichtingscampagne moet ook absoluut plaatsvinden wat ons betreft, maar wij zouden graag iets erbij hebben dat ook de financiële onderbouwing, dat die uitleg helder is richting de inwoners. Dus ik zou u toch nogmaals willen vragen: kan die financiële onderbouwing onderdeel zijn van die voorlichtingscampagne en kunnen we dat vastleggen door middel van een toezegging?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Struik**: Dank u wel voorzitter. Laat ik toezeggen dat we hierbij zo veel mogelijk financiële informatie en onderbouwing geven. Ik kan op dit moment niet inschatten hoe scherp die onderbouwing mogelijk is, anders dan de ervaringen in andere gemeenten. Dus daar moeten we ook eerlijk over zijn.

De **voorzitter**: Dan is die helder, dank.

Wethouder **Struik**: Ja. In zijn totaliteit, omdat in feite al uitvoering wordt gegeven aan wat hier staat in deze motie wordt hij door het college ontraden.

Motie vreemd aan de orde van de dag, Inzamelfrequentie restafval Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 7 juli 2026;

constaterende dat:

- de raad in 2024 via informatiebrief 095 en de daar bijbehorende verkenning reductie restafval is geïnformeerd over verschillende mogelijkheden om de hoeveelheid restafval te verminderen;
- in deze verkenning meerdere beleidsinstrumenten worden beschreven waaronder servicedifferentiatie, tariefdifferentiatie en communicatie en preventie;
- de raad vervolgens motie 380 heeft aangenomen waarin het college is verzocht servicedifferentiatie via de DVO 2027 uit te werken;
- uit de informatiebrief 051 naar aanleiding van commissievragen blijkt dat het college alternerende inzameling van restafval als invulling van deze servicedifferentiatie beschouwt en deze inmiddels heeft verwerkt in de DVO en de Avalex-begroting;

overwegende dat:

- alternerende inzameling een wezenlijke wijziging van het serviceniveau voor inwoners betekent;
- de raad niet expliciet een afzonderlijk besluit heeft genomen over deze concrete wijziging van de dienstverlening;
- de financiële onderbouwing van de verwachte reductie van 14% restafval en de geraamde besparing van circa € 30,00 per huisaansluiting nadere toelichting behoeft;
- ook andere maatregelen denkbaar zijn om de hoeveelheid restafval terug te dringen, al dan niet in combinatie met servicedifferentiatie;
- een wijziging van het serviceniveau vraagt om een expliciete bestuurlijke afweging van alternatieven, kosten, baten en gevolgen voor inwoners;

verzoekt het college:

1. de voorgenomen invoering van alternerende inzameling van restafval als afzonderlijk raadsvoorstel aan de raad voor te leggen voordat deze structureel wordt ingevoerd;
2. daarbij ten minste inzichtelijk te maken:
 - de verwachte effecten op de afvalstoffenheffing;
 - de onderbouwing van de verwachte reductie van 14% restafval;
 - de financiële businesscase;
 - de gevolgen voor het serviceniveau;
 - een vergelijking (inclusief financiële onderbouwing) met redelijke alternatieve maatregelen om het restafval terug te dringen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Oké. Dan wilde ik overgaan naar de stemming over de motie, maar er is natuurlijk een mogelijkheid om een stemverklaring af te leggen en ik ga inventariseren of die behoefte er is. Ik kijk rond en die behoefte is er niet. Dan gaan we over tot stemming. Motie Inzamelfrequentie restafval, ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van Hart voor Wassenaar, Forum voor Democratie en DLW. Wie is daartegen? De fracties van de VVD, D66, PRO, Lokaal Wassenaar! en het CDA en daarmee is de motie verworpen.

17. Vragenronde

De **voorzitter**: Dan komen we bij de vragenronde en er zijn twee sets vragen. Om te beginnen de heer De Man over het advies Bezwaarschriftencommissie over het verkeersbesluit 30 km. Mijnheer De Man, als u de... Ja, heel goed.

De heer **De Man**: Dank voorzitter. Begin 2026 is dorpsbreed een maximumsnelheid van 30 km per uur ingevoerd, dat gebeurde mede naar aanleiding van het burgerberaad over verkeer. Onlangs is advies uitgebracht door de onafhankelijke Bezwaarschriftencommissie. In dit advies wordt voorgesteld om het in 2025 genomen verkeersbesluit om op meerdere hoofdwegen in Wassenaar een maximumsnelheid van 30 km per uur in te voeren opnieuw te beoordelen. Volgens de commissie is het besluit onvoldoende onderbouwd en zou het college beter inzichtelijk moeten maken hoe het tot het verkeersbesluit is gekomen en hoe verschillende belangen zijn afgewogen. Ook plaatst de commissie vraagtekens bij de manier waarop de gemeente het besluit uitvoert. De Wassenaarse VVD heeft twee vragen hierover aan de wethouder. In de eerste plaats de vraag hoe het college wil omgaan met het uitgebrachte advies en verder is de vraag op welke termijn het college verwacht een standpunt hierover in te nemen en de Bezwaarschriftencommissie en de raad hierover te informeren. Tot slot, de Wassenaarse VVD wil overigens benadrukken dat het wenselijk is dat er een zorgvuldige evaluatie wordt uitgevoerd zoals ook opgenomen in het samenwerkingsakkoord. Op basis van de uitkomsten kan bekeken worden of aanpassingen nodig zijn en welk plan van aanpak hierbij hoort. Tot zover, dank voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik ga kijken naar de wethouder Verkeer.

Wethouder **Frigge**: Ik ben nog Struik zie ik nu. Dank u wel voorzitter, dank u wel raadslid De Man voor de vragen. Ik ga vandaag heel even mijn antwoord voorlezen. Ik hoop dat we de komende tijd nog veel meer debatten gaan voeren waar ik helemaal vrij op elk onderwerp en dossier hier jullie te woord kan staan, maar als nieuwe wethouder op alle dossiers durf ik nog niet op alle onderwerpen nu vrijuit te spreken, dus ik hou mij heel even aan mijn spreektekst maar vragen staat uiteraard altijd vrij. Het college heeft kennisgenomen van het advies van de onafhankelijke Bezwaarschriftencommissie over het verkeersbesluit voor de dorpsbrede invoering van GOW30. Wij hechten grote waarde aan een zorgvuldige behandeling van dit advies en zullen de aandachtspunten van de commissie zorgvuldig betrekken bij de beslissing op bezwaar waarin gemotiveerd wordt aangegeven hoe het advies is meegewogen. De voorbereidingen van die beslissing op het advies van de Bezwaarschriftencommissie heeft onze prioriteit. Gelet op de inhoud en de omvang van het advies en met het oog op de zorgvuldige besluitvorming zal de beslissing op bezwaar naar verwachting niet meer voor het zomerreces van 2026 kunnen worden genomen. Het college verwacht hierop kort na het zomerreces een besluit te nemen, uiterlijk in de eerste helft van september a.s. Na de besluitvorming worden de bezwaarmakers, de Bezwaarschriftencommissie en de gemeenteraad hierover geïnformeerd en de raad ontvangt hierover vanzelfsprekend een raadsinformatiebrief. Daarnaast, aansluitend, hebben wij ook in ons coalitieakkoord aangegeven dat wij de 30 km per uur uitgebreid gaan evalueren, dus die evaluatie komt er ook aan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nee, het is een vragenronde. De heer De Man kan nog wel een aanvullende vraag stellen aan de wethouder. Wethouder, als u de microfoon zou willen uitzetten? De heer De Man.

De heer **De Man**: Ik kan kort zijn. Dank aan de wethouder.

De **voorzitter**: Hartstikke goed, mooi. Dan kan die weer uit, zo is het. Dan komen we bij de laatste set vragen, mevrouw Van Leeuwen over de waterspeelplaats, waterfontein.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Dank u wel voorzitter. Naar aanleiding van het opnieuw buiten gebruik stellen van de waterspeelplaats, waterfontein, en de zorgen die door derden zijn geuit over mogelijk vervuild water en legionella heeft Hart voor Wassenaar de volgende vragen over de kosten en de borging van de waterkwaliteit. Eerste vraag. Wie betaalt de kosten van de uitgevoerde en nog uit te voeren reparaties aan de waterspeelplaats; de gemeente, de aannemer, de leverancier of een andere partij? Tweede vraag. Welke wettelijke eisen en ook beheerprotocollen gelden voor de waterspeelplaats op het gebied van waterkwaliteit en legionellapreventie en hoe wordt hieraan voldaan bij warm weer, stilstand en herstart na storing? Bedankt.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik kijk naar de wethouder die verantwoordelijk is voor de dorpskern.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter dank. Ik kan me nog goed herinneren dat toen we bij het ontwerp van het nieuwe Centrumplan zaten de waterpartij door veel mensen als niet nodig werd beschouwd. Inmiddels is het een basisvoorziening die de afgelopen weken niet meer weg te denken valt. Gelukkig werkt de fontein sinds een paar uur weer, dat staat ook op Facebook, iedereen heeft de beelden van de spelende kinderen kunnen zien net zoals we ook reallife met zijn allen meekrijgen wanneer die niet werkt. Uiteraard betreurt ik het als de nieuwe waterfontein niet werkt. Daarvoor waren allemaal praktisch en uitvoerende redenen die ook helaas met het warme weer zelf te maken hadden. Wat betreft de kosten, wat mevrouw Van Leeuwen vraagt. Die worden volledig betaald door de leverancier. Dat is niet de aannemer, maar de leverancier van de fontein zelf voor de duidelijkheid. Het valt ook gewoon onder de garantie want het is een nieuwe fontein. Aan welke eisen wettelijk beheerprotocollen moeten voldoen. In algemene zin geldt een algemene zorgplicht voor legionella. Het RIVM geeft hiervoor richtlijnen en hier wordt als volgt aan voldaan. Er wordt gebruik gemaakt van schoon leidingwater, de fontein is op het drinkwaternet aangesloten, het is fijn dat iedereen dat nu weet en daar gebruik van maakt. Het water circuleert continu, het water wordt doorlopend gefilterd en gezuiverd en na een storing zoals we die de afgelopen week hadden, wordt het water verversd met leidingwater zodat alle kinderen, en misschien soms ook een enkele volwassene, daar hopelijk met veel plezier van kunnen blijven genieten. Het is inmiddels de basisvoorziening voor elke Wassenaarder.

De **voorzitter**: Ik kijk nog even, mevrouw Van Leeuwen? Dat is naar tevredenheid beantwoord en daarmee zijn we aan het einde gekomen van de actualiteitsvragen.

15. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Daarmee zijn we ook aan het einde gekomen van deze vergadering. Dit is de laatste vergadering voor het zomerreces en dat is natuurlijk altijd wel weer een mooi en bijzonder moment, zeker als we toch even terugkijken naar zaterdag 4 juli jl. Toen hebben we dat gedaan met een fietstocht, mede gehost door Jong Wassenaar, jonge ambtenaren van de gemeente Wassenaar, en de barbecue. Dat we natuurlijk toch weer een bijzonder halfjaar achter de rug hebben met een grote transitie, voorbereidingen van verkiezingen, de verkiezingen zelf, de wisselingen die daar weer hebben plaatsgevonden en een nieuw college en een nieuwe raad waarbij we vanavond afsluitend nieuwe raadsleden en ook commissieleden hebben benoemd, dat is allemaal gelukt in het afgelopen halfjaar. Dit soort dingen rondom een wisseling van het gemeentebestuur, wat om de vier jaar plaatsvindt, daar zit ontzettend veel werk in, ook werk waar u nauw bij betrokken bent geweest, politieke partijen nauw bij betrokken zijn geweest, een hele actieve campagne die Wassenaar heeft meegekregen en die gelukkig ook geleid heeft tot een hogere opkomst bij de verkiezingen en dat is goed want dat is een representatie waarmee u uiteindelijk hier met zijn eenentwintigen ondersteund door al die commissieleden, ook hier uw werk kunt doen in de raad, maar het is natuurlijk ook mooi dat die transitie, het inwerkprogramma, er is geweest en u in positie bent. Mijn constatering na vanavond is dat u door dit inwerkprogramma toch al heel snel uw weg heeft weten te vinden en dat ook allemaal nog in een nieuwe raadzaal, dat is toch allemaal gelukt met elkaar. Dat is een groot compliment. Dat is mooi, maar dat is misschien ook wel een mooi moment om in de komende weken ook weer eens thuis te kijken bij geliefden, vrienden, familie waarvan het goed is om ook samen de zomer te delen, het gas ook iets terug te nemen om ook weer op te laden want na de zomer zal ongetwijfeld weer tal van voorstellen gaan komen die een goede commissiebehandeling en raadsbehandeling met inmiddels een nieuw reglement en nieuwe spelregels, ook nog even vastgesteld om dat te gaan doen. Dus ik wens u een hele fijne zomer, laad goed op om ook in september a.s. weer helemaal fris en energiek te komen. Om dat te doen hebben we een basisvoorziening en dat is de waterfontein, als het te heet wordt kunt u daar lekker afkoelen (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Of in zee, zeker mevrouw Van der Marel, absoluut ga in zee. Doe dat overigens altijd wel verstandig, tot de knietjes want de zee kan ook verraderlijk zijn en anders hebben we de mensen van de Wassenaarse Reddingsbrigade. Wij gaan u ook nog een cadeautje meegeven. Naar goede traditie, om de zomer te vieren, gaan we u een cadeautje meegeven waar u ook het schitterende drinkwater dat hier gewoon in Wassenaar door Dunea wordt gemaakt in kunt doen en het mooie is, er zit ook een bon bij om heerlijk ijs te gaan eten op een plek waar we het net over hadden, namelijk vlak bij die waterspeeltuin. Dus een bonnetje voor verkoeling voor deze zomer, maar dat willen we vooral doen door het eerste exemplaar te gaan uitreiken aan de mensen van het bodeteam. We hebben nu wel vandaag een heel speciaal iemand aanwezig, namelijk Astrid Spring in 't Veld en achter de schermen, maar kom eens naar voren, kom eens naar voren, en als Dylan en Patrick gewoon lekker meekomen want een team doe je nooit alleen. Dames en heren, vandaag viert Astrid dat ze veertig jaar voor de gemeente Wassenaar werkt en daar wil ik jou van harte mee feliciteren. Altijd in facilitaire zin en nu als hoofd Facilitaire Zaken die ervoor zorgt dat deze raad fantastisch ondersteund wordt en dat dit soort avonden goed kunnen lopen. Ook jullie hebben het laatste halfjaar keihard gewerkt want een transitie van De Paauw hier naar het politiebureau gaat niet vanzelf, maar artikel 1 hangt inmiddels in die nieuwe zaal, in verbeterde vorm, en daar zijn we hartstikke blij mee. Astrid, dank maar ook dank dat jij veertig jaar ons in de gemeente Wassenaar hebt gediend want daar hebben we met zijn allen ontzettend veel pret bij, maar vandaag zei je ook 'het voelt nog steeds als een familie en daarom is het zo mooi om te doen. Laten we die gedachte... En je blijft nog even, heel goed. Ik ga jou deze geven en ik sluit de vergadering. Voor jullie allemaal staat in de hal zo'n tasje klaar, dus neem dat alsjeblieft mee. Ik wens jullie allemaal een hele goede zomer en dan zien we elkaar gezond en wel en gebruid terug in september a.s.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 22 september 2026

De griffier,

De voorzitter,

dhr. J. Kleinhesselink

dhr. L.A. de Lange