

Commissie bezwaarschriften Gennep

Advies over de bezwaarschriften tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gennep van 17 mei 2021, waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het plaatsen van een tijdelijk kunstwerk aan de Veedijk te Ottersum.

Aanleiding

Op 24 maart 2021 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gennep (verder: het college) een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het plaatsen van een tijdelijk kunstwerk aan de Veedijk te Ottersum. Bij besluit van 17 mei 2021, verzonden op 18 mei 2021, is de gevraagde omgevingsvergunning verleend. Tegen dit besluit hebben de volgende personen een bezwaarschrift ingediend:

- <naam en naam>;
- <naam en naam>;
- <naam en naam>;
- <naam en naam> namens Heimat- und Verschönerungsverein e.V. Hommersum;
- <naam en naam>;
- <naam en naam>;
- <naam>;
- <naam>;
- <naam>;
- <naam>;
- <naam en naam>;
- <naam>;
- <naam en naam>.

Ontvankelijkheid

Op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken. Het bestreden besluit is op 18 mei 2021 door toezending aan de aanvrager bekend gemaakt. Op 25 mei 2021 is het bestreden besluit ter kennisname in het Gemeenteblad van Gennep gepubliceerd (Gemeenteblad nr. 157419). De bezwaarschriften zijn op 15 juni 2021, 22 juni 2021, 24 juni 2021, 28 juni 2021 en op 29 juni 2021 ontvangen. Dit betekent dat de bezwaarschriften tijdig zijn ingediend en naar het oordeel van de commissie op dit punt ontvankelijk zijn.

Voor wat betreft de bezwaarschriften die in de Duitse taal zijn ingediend, heeft het college ter zitting aangegeven af te stappen van het standpunt dat deze bezwaren niet-ontvankelijk zijn. De commissie acht alle bezwaren ontvankelijk en gaat daarom over tot een inhoudelijke handeling van de bezwaarschriften.

Bestreden besluit

Op 24 maart 2021 heeft het college een aanvraag ontvangen voor het plaatsen van een tijdelijk kunstwerk aan de Veedijk te Ottersum voor een periode van maximaal 10 jaar. Het kunstwerk komt 2,5 meter op Nederlandse grondgebied en 2,5 meter op Duits grondgebied te staan. De aanvraag is beoordeeld voor de volgende activiteiten:

Commissie bezwaarschriften Gennepe

- Het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder: Wabo));
- Het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1, eerste lid, onder c. van de Wabo).

Het plan is gesitueerd in het bestemmingsplan 'Uitbreidingsplan in hoofdzaken gemeente Gennepe'. Het plan is naar het oordeel van het college in strijd met het bestemmingsplan omdat er geen kunstwerken geplaatst mogen worden op deze gronden. Echter kan medewerking worden verleend als sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De aanvraag is vanwege zijn tijdelijkheid niet ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit.

De beoogde ontwikkeling wordt geregeld door een omgevingsvergunning te verlenen op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder a en c, van de Wabo, artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2 van de Wabo, waarbij toepassing wordt gegeven aan artikel 4, aanhef en onder 11 van bijlage II bij het BOR.

Bezwaarschriften

Samengevat voeren bezwaarmakers aan dat het kunstwerk associaties oproept met een oorlogswapen. De beoogde locatie waar het kunstwerk geplaatst zal worden, is de plek waar ruim 80 jaar geleden vijandelijke troepen Nederland binnentrokken. Hierdoor vinden ze de locatie en de uitstraling van het kunstwerk ongepast.

Hoorzitting

De bezwaarschriften zijn behandeld op de hoorzitting van dinsdag 7 september 2021. <Bezwaarmakers> zijn op de hoorzitting verschenen. Namens het college heeft <vertegenwoordiger> het woord gevoerd. Van de hoorzitting is met toestemming van de aanwezigen een geluidsopname gemaakt.

Wettelijk kader

Het volgende wettelijke kader is van toepassing:

- artikel 3:2 van de Awb;
- artikel 2.1, eerste lid, onder a en c, van de Wabo;
- artikel 2.12, eerste lid, onder a en ten tweede, van de Wabo;
- artikel 4, aanhef en onder 11, van bijlage II bij het Bor;
- bestemmingsplan 'Uitbreidingsplan in hoofdzaken gemeente Gennepe'.

Overwegingen

De commissie constateert dat het college een omgevingsvergunning heeft verleend voor de activiteiten 'bouwen', artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo en 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening', artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo. De commissie stelt vast dat het gaat om het plaatsen van een tijdelijk kunstwerk op grens tussen Nederland en Duitsland.

Op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a en ten tweede, van de Wabo kan een omgevingsvergunning, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, slechts worden verleend als de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening

Commissie bezwaarschriften Gennepe

en, als de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening, in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen. Deze algemene maatregel van bestuur is het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Ingevolge artikel 2.7 van het Bor worden als categorieën van gevallen als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, ten tweede, aangewezen de categorieën gevallen in artikel 4 van bijlage II. Op grond van artikel 4, elfde lid, van bijlage II van het Bor komt voor verlening van een omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a en ten tweede van de Wabo wordt afgeweken van het bestemmingsplan, in aanmerking: ander gebruik van gronden of bouwwerken dan bedoeld in de onderdelen 1 tot en met 10, voor een termijn van ten hoogste tien jaar.

Goede ruimtelijke ordening

Op basis van de Awb moet het bevoegd gezag zorgvuldig de belangen afwegen. Er kan in het algemeen niet worden volstaan met de mededeling dat de aanvraag valt onder de gevallen en bijbehorende voorwaarden uit Bijlage II, artikel 4 van het Bor. De ruimtelijke onderbouwing toont aan dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast maakt het duidelijk dat het initiatief haalbaar en uitvoerbaar is. Voorbeelden van aspecten die worden behandeld zijn: stedenbouw, beleid, milieu en omgeving.

Het college heeft in de stukken en ter zitting aangegeven dat er geen advies is gevraagd aan Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (verder: CRK) aangezien het gaat om een tijdelijk bouwwerk, geen gebouw zijnde. Daarbij stelt het college zich op het standpunt dat de uitstraling van het kunstwerk niet zodanig is dat er gesproken kan worden van een onevenredige afbreuk aan het straat- en bebouwingsbeeld.

Bezwaarmakers hebben ter zitting aangegeven dat het uiterlijk van het kunstwerk in combinatie met de kleur een forse impact heeft op de omgeving. Zeker gelet op de historie van de plaats waar het kunstwerk komt te staan. Ter zitting is door de bezwaarmakers uitgebreid naar voren gebracht welke (pijnlijke) associaties en sentimenten het kunstwerk met zich meebrengt.

De commissie stelt zich op het standpunt dat het college in eerste instantie gebonden is aan een objectieve ruimtelijke motivering en in de regel niet in de subjectiviteit treedt. Desalniettemin is de commissie van een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing niet gebleken. In het bestreden besluit heeft het college niet dan wel nauwelijks laten zien dat alle relevante belangen zijn afgewogen. Vooral gelet op het feit dat de bezwaargronden in de kern zien op de uitstraling van het kunstwerk, in combinatie met de locatie van het kunstwerk en de historie van de plek. De enkele stelling dat de uitstraling van het kunstwerk niet zodanig is dat er gesproken kan worden van een onevenredige afbreuk aan het straat- en bebouwingsbeeld, acht de commissie onvoldoende. Bovendien gaat het college daarmee op de stoel van de CRK zitten. Hoewel een advies van de CRK niet verplicht is, had het college er goed aan gedaan om het initiatief voor te leggen aan de CRK. Dat het gaat om een tijdelijk bouwwerk doet daar niets aan af. Nu een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing ontbreekt, zal dit hersteld moeten worden in de beslissing op bezwaar.

Commissie bezwaarschriften Gennep

Gelet op voorgaande komt de commissie tot het volgende advies.

Advies

De commissie adviseert de bezwaren gegrond te verklaren, het bestreden besluit te voorzien van een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing en op basis daarvan het bestreden besluit al dan niet te herzien.

Gennep, 26 oktober 2021,
Commissie bezwaarschriften Gennep,
de voorzitter,



de heer mr. S. van Cleef

de secretaris,



mevrouw E.A.L. van Gellecom