

Concept-verslag Presidium

Datum	21-09-2020
Tijd	19:00 - 19.45
Locatie	Teams
Voorzitter	F. Streng
Secretaris	A. Reus (griffier)
Aanwezig	M. Raat (VVD)
	E. Meester (CDA)
	L. Plekker (GB)
	S. Zeilemaker (PWF)
	G. Mos (D66)
	R. Manshanden (GroenLinks)
	S. Visser (CU)
	A. Meester (BAMM)
	T. Beuker (PvdA) (verlaat de vergadering eerder)
	T. Berlijn (HvM)
Afwezig	A. v.d. Geest (PW2010)

Voorts aanwezig: D. Kuipers (pfh. financiën), N. Ooijevaar (adviseur), J. Zwaan (secretaris)

Ag.pt.	Onderwerp
1	Opening De voorzitter opent de vergadering.
2	Vaststelling agenda De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
3	Wijzigingen spoorboekje begroting De voorzitter geeft D. Kuipers gelegenheid om toe te lichten waarom het college de begroting niet tijdig aanlevert. D. Kuipers verwijst naar de informatienota hierover. Hij merkt daarbij op dat er een enorme opgave ligt voor het college om met een evenwichtige begroting te komen. Dat betekent dat er vele ingrijpende keuzes moeten worden gemaakt. Dit vereist veel overleg; het college wil een evenwichtige, sluitende meerjarenbegroting presenteren aan de raad. Vorige week is de conclusie getrokken dat het niet mogelijk is om deze op 25.9 aan te bieden aan de raad. Het college verwacht dat de aanleveringsdatum van 23.10 wel haalbaar is. Als het mogelijk is om de behandeltermijnen voor commissie en raad krappere te maken, is het mogelijk om de vastgestelde begroting aan te bieden aan GS op een tijdstip dat nog niet tot gevolgen leidt. N. Ooijevaar meldt hierover dat de provincie 18.9 informeel heeft aangegeven dat een scenario waarbij de begroting op 19.11 wordt vastgesteld door de raad, geen gevolgen voor het toezicht heeft. In andere scenario's is dat wel het geval. Dan komt er preventief toezicht, wat betekent dat alle ontwerp-besluiten m.b.t. de begroting en de wijzigingen daarvan vooraf ter goedkeuring aan GS moeten worden voorgelegd. Naar aanleiding van deze toelichting worden de volgende vragen gesteld: - G. Mos: wat bedoelt D. Kuipers met krappere behandeltermijnen? Reactie D. Kuipers: dat zijn de termijnen die in optie 1 (raadsbesluitvorming 19.11) staan genoemd. - G. Mos: wat kan gemeld worden over de bespreking in het college en de rol van de coalitie daarin? Reactie D. Kuipers: de opdracht is om met een sluitende meerjarenbegroting te komen. Dat is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van het college. Het college heeft nog enkele sessies nodig om met een evenwichtige meerjarenbegroting te komen. Het voordeel hiervan is dat dit mogelijk leidt tot een beperking van het aanbod van moties/amendementen. - S. Zeilemaker: wanneer is het college tot de conclusie gekomen dat de planning die er lag niet gehaald kon worden? In het presidium van 14.9 is immers nog het spoorboekje bevestigd.

Reactie D. Kuipers: op 15.9 dacht het college de laatste stappen te zetten. Toen bleek dat er toch nog gaten in de begroting zaten die tot een niet-evenwichtige begroting zouden leiden.

- S. Visser: het debat over de komende begroting kan mogelijk heftig worden. Wat zijn de gevolgen als de begroting niet wordt vastgesteld?

Reactie N. Ooijevaar: dan volgt preventief toezicht.

- S. Zeilemaker en G. Mos: wat geeft discussie in het college? Die loopt immers al weken.

Reactie D. Kuipers: het college is verantwoordelijk voor de begroting die aan de raad wordt aangeboden. Daarin komen alle portefeuilles aan de orde. De omvang van de opgave maakt de discussie ingewikkeld, hier is meer tijd voor nodig.

Vervolgens inventariseert de voorzitter welke opties uit het voorstel de voorkeur hebben.

De volgende fractievoorzitters kiezen voor optie 1: L. Plekker, E. Meester, M. Raat, A. Meester, T. Berlijn, T. Beuker, G. Mos, S. Visser.

Opmerkingen/toelichtingen:

- M. Raat: wellicht zijn er de komende maanden mogelijkheden om ruimte te creëren in de planning van andere raadsvoorstellen, waardoor de raads- en commissieleden zich voldoende goed op de begrotingsbesluitvorming kunnen voorbereiden. Bovendien geldt dat er voor enkele onderwerpen een relatie is met de begroting. Hij noemt de onderwerpen Topsportnota en Lange termijn accommodatiebeleid als voorbeeld.
- S. Visser: vindt het een groot dilemma. Zij wil voorkomen dat er preventief toezicht komt; de gemeente komt hierdoor onder een vergrootglas van de provincie te liggen. Dat is niet gewenst.
- G. Mos: wil geen raadsbehandeling in de decembermaand of verstoring van andere vergaderingen. Wel constateert hij dat het steeds vaker voorkomt dat plannings niet worden gehaald; dit is nu het 3^e incident in korte tijd voor een omvangrijk stuk. Hier heeft de oppositie al aandacht voor gevraagd. Ook leidt optie 1 ertoe dat de herfstvakantie niet kan worden benut voor de voorbereiding. Dat vindt hij een minpunt.

De volgende fractievoorzitters kiezen voor optie 4: R. Manshanden, S. Zeilemaker.

Toelichtingen:

- R. Manshanden: zorgvuldigheid is van belang, juist in deze tijd. Preventief toezicht van de provincie is wellicht minder zwaarwegend; waarom zou dat moeten prevaleren boven de zorgvuldigheid?
- S. Zeilemaker: optie 1 laat zien dat er zeer beperkt tijd is tussen de commissie- en raadsbehandeling (resp. 9.11 en 19.11). Hiermee is de zorgvuldigheid in het geding. De vraag is of preventief toezicht zwaarder moet wegen. Wat is hier verder over bekend? En hoe lang duurt dit toezicht? Reactie N. Ooijevaar: wat hierover bekend is staat in de memo die bij de stukken is gevoegd. Voor de organisatie leidt dat tot een extra belasting; voor de raad geldt dat niet. Het gaat erom dat de provincie bevoegdheden krijgt wat betreft de begroting van de gemeente. Dit toezicht geldt voor het komende jaar.

S. Zeilemaker en R. Manshanden zien in deze informatie geen aanleiding om hun keuze voor optie 4 aan te passen. S. Zeilemaker vindt 10 dagen te kort voor een zorgvuldige voorbereiding van de raad. In deze termijn moeten moties en amendementen worden voorbereid.

Na deze discussie wordt besloten om voor optie 1 te kiezen. D. Kuipers geeft aan dat het college met deze optie uit de voeten kan.

N.a.v. de opmerking van M. Raat wordt voorts besloten dat het door het presidium van 14.9 geagendeerde onderwerp “topsport” alsnog van de agenda voor de commissie van 8.10 wordt gehaald. Het onderwerp “lange termijn accommodatiebeleid” blijft gehandhaafd op deze agenda. S. Visser waarschuwt ertegen dat het van de agenda halen nu tot extra werkdruk op de langere termijn leidt; om die reden stemt zij ertegen om de agenda voor 8.10 aan te passen. G. Mos

onthoudt zich van een uitspraak: hij heeft dit niet kunnen overleggen met zijn fractie.

4

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 19.45 uur.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in het presidium van 8 oktober 2020.