

Reacties op het conceptplan

Buitenlust

voorjaar 2021



REACTIE	
1	Als bewoners van Buitenlust , zijn wij tegen de bouw van woningen in de wijk Buitenlust, omdat dit ten koste gaat van de speelgelegenheid van onze jeugd , de gemeente wil graag speelvoorzieningen in een rustige en veilige omgeving, dat willen de ouders natuurlijk ook en dat is gelukkig in Buitenlust aanwezig, wat lang niet overal in Diemen zo is, daarom is het voor onze kinderen onaanvaardbaar dat deze voorzieningen verdwijnen. Dit is een beleid waar ABSOLUUT geen rekening wordt gehouden met de wens van de huidige bewoners , de gemeente moet toch de wens van de bewoners respecteren , zij zijn namelijk door de bewoners gekozen om hun belangen te behartigen, wat absoluut niet is terug te zien in de huidige beslissingen. Misschien dat de volgende gemeenteraadverkiezingen daar een verandering in kunnen brengen.
2	Hierbij wil ik aangeven dat ik tegen bouwen bij Buitenlust ben. Ik ben niet tegen socialehuurwoningen maar ben van mening dat de bouw ten koste gaat van groen, speelveldjes, veiligheid, toegankelijkheid en rust. Daarnaast bestaat buitenlust al voor de helft uit sociale woninghuur en is de wijk goed in balans. 40 woningen extra maakt het wonen in Buitenlust voor mij een onprettige gedachte.
3	Ik vind het heel erg dat de woningbouw in Buitenlust ten koste gaat van groen en speelruimte. Er komen weer steeds meer jonge gezinnen wonen en die kinderen moeten ook genoeg plek hebben om te spelen. Daarom ben ik tegen de bouw van woningen op de speellocaties en groen.
4	Wij zijn tegen de bouw van nieuwbouw ten behoeve van sociale woningbouw in de wijk Buitenlust. Elke vorm van nieuwbouw in deze wijk is absurd. Er is gewoon geen geschikte ruimte voor. De mini-sportveldjes en een handjevol bomen die er nu staan is het enige groen wat er überhaupt in deze wijk te vinden is. Nieuwbouw op deze plaats zou voor ons zelfs een reden kunnen zijn om deze wijk te verlaten. Ons bekruipt ook regelmatig het gevoel dat het besluit al vaststaat en inspraak eigenlijk een wassen neus is.
5	Goedenmiddag, Hierbij wil ik reageren op het conceptplan. Ik ben tegen het bouwen van deze woningen omdat het ten koste gaat van: - het groen, recreatie mogelijkheden (we zitten al tussen de trein en snelweg ingesloten) - mijn uitzicht (ik woon op nr. 62 en kijk dan tegen de gebouwen aan en het groen is verdwenen, dit is niet terug te vinden in jullie conceptplan) - de rust in de wijk - veiligheid in de wijk - doorrij mogelijkheden de wijk uit (is nu al heel smal en komt uit op een drukke weg waarop je geen voorrang hebt) - de gemiddelde leefomgeving Waarom op deze postzegel bouwen als er andere geschiktere locaties zijn zoals al vaker aangegeven in de Gemeenteraad sessies. Met vriendelijke groet,
6	Geachte Heer Cornelissen. Bij deze wil graag reageren op het plan sociale woningbouw in Buitenlust Ik ben tegen deze bouw en waarom.Er word nogal makkelijk omgegaan met het punt schaduw.Het zijn deze huizen die de tuin op het zuiden hebben en dat is voor een huis en bewoners een belangrijk punt om daar te wonen. Hoe zou u het vinden als u een tuin of balkon heb en de de gemeente zet voor u een hoog gebouw neer dat zal u ook niet leuk vinden. De waarde van een huis is met een zonnige tuin meer waard dan een tuin met schaduw. En waarom word C3 niet genoemd dan is de schaduw het minst. Het negatieve is dat het geen relatie met de wijk heeft nu is dat geen minpunt elk hoog gebouw heeft geen relatie met de wijk die bestaat uit laagbouw. Als u wil reageren Mijn naam is Met vriendelijke groet

7	Na de eerste online enquête gaf ik mijn mening over de voorgestelde sociale huisvestingsmogelijkheden voor Buitenlust. Nu ik het conceptplan van de gemeente Diemen en woningcorporatie Rochdale heb gezien, is mijn mening niet veranderd - ik ben volledig tegen eventuele nieuwe sociale woningbouw in dit gebied. De voorgestelde ontwikkeling zal de sfeer in Buitenlust ingrijpend veranderen. De bebouwing in het conceptplan wordt hoger dan de bestaande woningen en past niet in de buurt en dat zal, samen met de toegenomen bevolkingsdichtheid van 35 extra woningen plus het geluid en verkeer - of het nu met de auto, fiets of voetganger is - veranderen de rustige sfeer die Buitenlust zijn karakter geeft.
8	Zie bijlage 1
9	Ik sta positief tegenover de bouw zoals vormgegeven in model 1.
10	Zie bijlage 2
11	Bij deze wil ik nogmaals melden wat mijn zorgpunten zijn bij bebouwing Buitenlust - Schade aan gezondheid en milieu ivm luchtverontreiniging, wegnemen van veel zuurstof- en schaduw gevende bomen, verstening van gebied waardoor water niet goed opgevangen kan worden en hitte toe kan nemen, meer auto's, - Door ondertunneling spoorwegovergang zal het, door toenemend en hardrijdend verkeer ,op de Ouddiemerlaan drukker worden. -Door weggaan van fietspad aan een kant wordt het gebied tussen rotonde (Rode Kruislaan, Martin Luther Kinglaan en Ouddiemerlaan en Diemen-Noord een soort sluis waar alle verkeer , voetgangers, joggers, kinderwagens, scootmobielen in 2 richtingen doorheen geperst moeten worden. Sinds het afsluiten van dat ene bewuste fietspad is al duidelijk te merken hoe druk het stuk tussen genoemde rotonde en Diemen-Noord is. -Met meer bewoners en daardoor meer autoverkeer zal dat dus nog drukker worden. -Het is niet goed om te veel mensen te proppen in klein gebied. Dat geeft meer spanningen en gezondheidsklachten. -Voor bewoners van te bouwen huizen lijkt het mij een heel nare plek om te wonen zo vlak tegen begraafplaats en spoor gelegen. Ik begrijp de behoefte aan meer sociale woningbouw maar wil ook deze kans gebruiken mijn oprechte zorgen te uiten.
12	Zie bijlage 3
13	zie bijlage 4
14	Zie bijlage 5
15	Zie bijlage 6
16	Bij deze reageren wij, als reactie op uw schrijven. Wij zijn in Juli 1975 in Buitenlust komen wonen en al die jaren wonen wij hier naar tevredenheid, doch helaas is die tevredenheid verdwenen . Onze woonomgeving wordt door de Gemeente niet gerespecteerd, ondanks diverse stadhuis bijeenkomsten en enquêtes wil het gemeentebestuur niet naar de wensen van haar bewoners luisteren en gaat door met oogkleppen op, om de bouwplannen op Buitenlust er door te drukken. Wij zijn diep teleurgesteld dat de Gemeente zo met haar inwoners omgaat.De Gemeente wil gerespecteerd en serieus genomen worden, welnu dat willen, wij, als belastingbetalende inwoners vanzelfsprekend ook, daar zoude wij niet aan moeten twijfelen. De wensen van de bewoners mogen niet genegeerd worden.
17	Wij zijn TEGEN woningbouw in Buitenlust. Wij woonden in een rustige wijk, waar tegenwoordig weinig van over is. Wij worden omringd door de A10-A1, twee treinsporen, zeer rommelige volkstuintjes en een zeer drukke Diemerlaan. Afgelopen jaar en de komende 2 jaar?????? zitten wij in een zootje narigheid betreffende de zeer nodige ondertunneling. Waar ook het nodige groen voor weggehaald is.En nu bouwen in Buitenlust, waar al de nodige sociale huurwoningen staan, die na inkomen ook in de vrije sector terecht komen.Voor deze grote veranderingen hebben wij 33 jaar niet gekozen. Het is al druk genoeg in en zeker om onze wijk.Er moeten sociale woningen gebouwd worden, maar onze wijk is al vol.HET IS GENOEG MET MAAR DOEN WAT JULLIE HET BESTE UITKOMT.

18	My name is and I am a Buitenlust house owner, in house number, and I think our house will be in the shadow of the building mainly in the winter, where the sun is already not too much. I am writing this to demonstrate my dissatisfaction over the construction of these buildings. I am not against the sociale woningbouwen, but I think Diemen has a lot of other spaces for these buildings to be builded. Met vriendelijke groet.
19	Geachte gemeente, Mijn naam is en woon op Buitenlust.Ik ben tegen de hoogbouw in buitenlust om de volgende reden. Buitenlust is niet gebouwd om daar tussen nog hoogbouw te gaan bouwen. Zoals jullie nu voor stellen geeft dit veel overlast aan de bewoners die uitzicht hebben op het sport/basketbal veld. De mensen die daar een woning gekocht hebben bewust gekozen voor het uitzicht. Dit weet ik uit ervaring door verkoop van de woning van mijn overleden ouders buitenlust 52. Deze nieuwe bewoners hebben bewust gekozen voor het uitzicht wat hun nu ontnomen wordt. Als wij er toch niet onder uitkomen van de bouw waar ik al een naar gevoel van heb (omdat het ongeveer 4 a 5 jaar geleden al besproken is in de gemeente over de bouw op buitenlust zonder dit naar buiten te brengen) dat jullie dit toch door zetten. Ga ik voor zoeklocatie C zodat niemand die in op buitenlust woont hier door de minsten hinder van ondervindt. Het groen wat er nu is aan de waterkant is nu een honden uitlaat plaats en zomers eenhang plek voor jongeren die daar dan drinken en drugs gebruiken.Toch nog een vraag wat zijn de andere 2 zoeklocaties of zijn alle zoeklocaties op buitenlust zoals het nu bij mijn over komt. Graag ontvang ik van u een antwoord. Met vriendelijke groet,
20	Geachte heer Cornelissen, Eerder hebben wij al aangegeven tegen bouw in Buitenlust te zijn. Wij zijn woonachtig in Diemen sinds 1970, waarvan 45 jaar in Buitenlust. De laatste jaren hebben wij héél veel zien veranderen in onze woonomgeving, helaas niet ten gunste van leefmilieu en woongenot. Daar komt nu de spoorondertunneling bij, een enorme bomenkap, en de eventuele bouw van een woningcomplex van 40 appartementen. Het vergevorderde conceptplan geeft het ons het akelige gevoel dat alles al en kunnen en kruiken is. Dit vanwege de voorgaande slechte communicatie van de gemeente. Ook horen wij weinig, zo niets over de andere zgn. zoeklocaties en conceptplannen. Wij zijn tegen het bouwen in Buitenlust omdat daarvoor het weinige groen en speelruimte moet worden opgeofferd. De bouw komt te dicht bij de bestaande huizen; parkeerruimte komt in de knel. Een in- en uitgang gaat van Buitenlust, Buitenlast maken. De veronderstelling en hoop dat de oudere bewoners naar de eventuele nieuwbouw zouden gaan, is vooralsnog bijna tot geen belangstelling voor. De laatste tijd zijn door overlijden en doorstroming naar verzorgingshuizen een aantal woningen vrijgekomen. Deze zijn alle verhuurd aan bewoners met kinderen. Dit geldt ook voor de koophuizen. Conclusie:het steeds meer verjongen van de buurt, en behoefte aan speelruimte en groen. Wij hopen u met deze reactie een ander inzicht te geven in Buitenlust en in de toekomst kijkend, i.v.m. de veranderde woon-gezin samenstelling , zodat het het kleine beetje groen, woon- speelruimte behouden kunnen blijven. Vriendelijke groet,
21	Nogmaals geen woningbouw op Buitenlust. Wat doe je de eventuele nieuwe bewoners aan. Weggestopt op het kleine Buitenlust er is geen leefruimte om je dan thuis te voelen. Zwerven tussen de bestaande woningen dat wil je toch niet, en dat doe je de huidige bewoners toch ook niet aan. Natuurlijk kan je het de mensen wel door de strot duwen, maar het is wel asociaal dat is toch niet de bedoeling van de sociale woningbouw? Diemen gaat te ver met hun sociale gevoel er is een grens, maar schaamteloos door gaan dat ingezet is jaren geleden door de burgemeester Strunpler Tiedeman (als ik het goed schrijf). Een heel vreemde man, ik heb hem meerder keren bezocht in het gemeente huis. Dat figuur heeft mooi Diemen weg gesloopt, en afschuwelijke sporen nagelaten. Gaan onze huidige notabelen zijn aso hobby voortzetten. Mensen als er meer ruimte was geweest had ik geen probleem. Maar Buitenlust is te klein dat doe je de mensen niet aan. Fijn aan het spoor ligt lekker aan het gehoor het gaat bijna onder je door. Snelweg A1 herrie stank. Kerkhof lekker stil, Sam en Moos liggen er ook hartstikke dood naast je woning een dooieboel. Mensen het is geen mop geef het alstublieft op. Jullie doen hier de mensen pijn en verdriet. Laat Buitenlust heel het is ons Diemens kasteel. Gun het ons om plezierig te wonen, waar krijgt hinkelbanen nog bestaan. Groeten ☹
22	Ik ben tegen de bouw van een flat in Buitenlust. Onze kinderen en kleinkinderen wordt een speelplek (voetbal/basketbal veld) ontnomen en men wil het laatste stukje ruwe natuur hier ook voor op offeren waar de jeugd oa hun geheime hutten bouwen. Tevens zullen er maar maximaal 10 woningen beschikbaar zijn voor mensen uit DIEMEN de rest is voor overige mensen buiten de gemeente. STOP DEZE BOUW WE ZITTEN AL HELEMAAL IN GEBOUWD DOOR DE SNELWEG HET SPOOR...DE ONDERTUNNELING...LAAT ONS DIT STUKJE SPEELGEBIED EN NATUUR BEHOUDEN EN ZOEK ELDERS EEN POSTZEGEL OM OP TE BOUWEN. WIJ BUITENLUSTERS WILLEN DEZE FLAT NIET. EEN BEZORGDE BEWONER. ☹☹☹

23	Ik ben tegen sociale huurbouw in buitenlust en heb daarvoor meer redenen: Sociale huurbouw komt in een achterhoekje, terwijl de vrije sector en koopwoningen ruimer zijn opgezet. Het schelpenpaadje, laatste deel ruwe natuur in Buitenlust, wordt opgeofferd de verstening in Diemen flink de spuigaten uitloopt Groen en sportmogelijkheden worden opgeofferd, terwijl die juist hard nodig zijn en voor jongeren van levensbelang. Zeker nu andere sportmogelijkheden moeilijker bereikbaar worden door de tunnel die aangelegd gaat worden. Er 40 woningen bij komen en daarbij behorende parkeervakken, terwijl er maar een officiële toegang is voor Buitenlust en het sowieso al moeilijk wordt om uit Buitenlust te komen als de tunnel er ligt. Doordat ik tegen de bouw ben, kan ik dit concept niet ondersteunen. De opzet van de wijk wordt doorkruist en het grootste deel van de wijk is tegen (overigens ook al voorheen ten opzichte van de tunnel). Mocht men toch tot het besluit komen om te bouwen, dan dient dit minimaal uitgesteld worden omdat in korte termijn de tunnel, de verduurzamingen van huurwoningen, de ophoging van de wijk en dan ook nog een flat worden gerealiseerd, wat leidt tot langdurige zware overlast voor de wijk. Met vriendelijke groet,
24	Op al mijn schriftelijke bezwaren tegen de bouw van sociale woningbouw op buitenlust heb ik nooit een reactie mogen ontvangen, wel zie ik tot mijn verbazing dat Dhr. Scholte ondanks de bezwaren van vele bewoners van buitenlust beweert dat de planvorming steeds verder gaat en dat er geen reactie komt op de bezwaren. Buitenlust is mooi zoals het is en de bewoners zijn dik tevreden over hun woongenot, het zou zonde zijn om de speelgelegenheid voor kinderen m.n. het basketbalveld en het voetbal veld te laten verdwijnen ten gunste van sociale woningbouw die mogelijk op andere plaatsten te realiseren is dan in buitenlust.
25	Het conceptplan zoals het nu voorligt is een goed voorbeeld van hoe partijen die voorgeven in het belang van de bewoners van de gemeente te werken, in werkelijkheid op dezelfde wijze openstaan voor communicatie als de figuur Tommy in de rockopera van The Who: "deaf, dumb and blind". Alleen het niet praten klopt dan in dit verband niet. De fracties van Groen Links en de PvdA praten immers veel, maar zij communiceren niet. Als iets de voor links - zo betreurenswaardige uitslag van de verkiezingen van twee weken geleden verklaart is het de arrogantie wel waarmee de fracties van GL en PvdA hier en in nadere gemeenten als Amsterdam de inwoners tegemoet treden en de desinteresse die deze fracties ten toon spreiden voor de kwaliteit van de omgeving waarin de burgers leven, het onderhouden van het milieu en de voorstellen die vanuit burgers komen. Los daarvan dient wat betreft de inhoud van het conceptplan te worden benadrukt dat hierin onthutsend weinig aandacht is voor de effecten van deze beoogde ingrepen in de situatie in de wijk Buitenlust. (1) De groei van de verkeersoverlast die mag worden verwacht zal ontstaan als tientallen woningen worden toegevoegd, die zal worden verergerd door de aanleg van de tunnel onder het spoor die het de inwoners moeilijker zal maken de wijk te verlaten of binnen te gaan. (2) De ontregeling van de grondwaterstand en de verzakking van de bestaande woningen die het gevolg zullen zijn van de bouwwerkzaamheden. (3) Het verdwijnen van een groot aantal bomen en andere planten waardoor de gemeente Diemen verder zal verstenen. Dit zijn factoren die van het gemeentebestuur tot nu toe geen serieuze aandacht hebben gekregen. Deze plannen kunnen dan ook door leden van de gemeenteraad die voorgeven ernst te maken met de bevordering van de kwaliteit van leven in deze gemeente alleen maar worden afgewezen. Dit kunnen zij zoals al opgemerkt ook beter doen uit electorale overwegingen hetgeen twee weken geleden bij de verkiezingen is gebleken. ☒
26	Onduidelijke plannen en veel te weinig parkeerplekken. Plan klopt niet. Dus NEE! Wij zijn tegen het plan van bouwen in Buitenlust.
27	Zie bijlage 7
28	Zie bijlage 8

29	Het probleem is niet dat er sociale woningbouw komt, maar wel hoeveel er bij komt en op welke manier dit wordt gedaan. Sociale woningen, waar er overigens al een aardig aantal van zijn in de wijk, zijn welkom. Maar dan laagbouw dat bij de wijk past. Ik wil nieuwe inwoners graag verwelkomen in plaats van verwijten. Het aantal woningen is té veel voor Buitenlust: de gehele wijk wordt hier zwaar door aangetast: -Verkeer (niet alleen de nieuwe bewoners, ook bezoekers en bijv. pakjes bezorgers) -Faciliteiten: wederom de parkeerplaats, maar (nog belangrijker) natuur en speelplaatsen.-Karakter: tussen rijtjeshuizen verrijst opeens hoogbouw dat ook nog zonlicht blokkeert en het zicht wegneemt. De gebouwen torenen boven alles uit en zijn vanuit elk stuk van de wijk te zien. En vice-versa. Het lijkt echt alsof de gemeente alleen kijkt naar waar er plaats is voor de gebouwen, en niet naar wáár de gebouwen komen. Deze gebouwen komen niet alleen in een gebied met laagbouw, maar worden gebouwd OP speelplaatsen en OP natuur, NAAST het spoor en NAAST de Joodse begraafplaats. Er is hier geen sprake van participatie. Wij kunnen alleen reageren op plannen: wij kunnen niet zelf plannen aandragen (waar serieus naar geluisterd wordt). De reactie vanuit de wijk is daarom extra fel: er wordt gedaan aan tokenisme, maar ware participatie is dit niet. Wij kregen de keuze uit drie modellen, maar niet de keuze “Nee” of “Anders”. Uit de correspondentie blijkt dat de gemeente interpreteert dat dit betekent dat mensen participeren. Dat is niet zo: mensen reageren omdat niet reageren wordt gezien als toestemming. Graag hoor ik ook dat dit erkent wordt. Ik verwijs u graag naar Arnstein’s Ladder of Participation: https://www.participatorymethods.org/method/levels-participation. De verhouding tussen Buitenlust en de gemeente ligt nu tussen 3 en 4 in: in andere woorden, geen participatie met een halfslachtige poging om de wijk een illusie van participatie te geven door informatie te verstrekken en dit soort vragenlijstjes in te laten vullen. De bouw is geen extensie van Buitenlust, maar een indringer dat de gehele wijk negatief beïnvloed. Ik vraag de gemeente dan ook dringend dit plan te herzien: door het aantal woningen te verlagen zodat de bouw wél in de wijk past, of door een andere locatie te kiezen.
30	Zie bijlage 9
31	LS, Het voornemen om in de wijk Buitenlust een 40-tal woningen te realiseren is niet mogelijk zonder dat daarvoor de bestaande groenvoorziening en sport/spelgelegenheden vrijwel volledig zullen worden opgeofferd. Het is daarom een slecht plan, in welke variant dan ook. Enkele overwegingen: In Diemen is de afgelopen jaren nauwelijks aandacht geweest voor sociale woningbouw. Plotseling moet er nu in alle haast een achterstand worden ingehaald, en is een streven van 1085 sociale woningen geformuleerd. Daarvan komen de meeste in een nieuwe hoogbouwwijk in Diemen Zuid en de rest verdeeld over een paar bestaande laagbouwwijken. Ik heb geen enkele onderbouwing gezien van het aantal van 1085. Hangt de toekomst van de gemeente nu werkelijk af van het feit of dat exacte aantal gehaald wordt? Is 1000 woningen niet ook een indrukwekkende verbetering ten opzichte van de laatste jaren? Als huidige bewoner van Buitenlust (en datzelfde geldt neem ik aan ook voor de overige zoeklocaties op “postzegelniveau”) zou ik er voor pleiten alleen daar te bouwen waar dat met relatief weinig tijdelijke overlast en zonder opoffering van voorzieningen kan gebeuren. In de brochure wordt ten onrechte gesteld (zie bv plussen bij ontwerp C1) dat de groenvoorzieningen en sport/spelgelegenheden grotendeels kunnen blijven bestaan. Dat is NIET waar. Op de gekozen locatie C bevindt zich thans een voetbalveldje, een basketbalveld en een klein bosje waar kinderen uit de buurt kunnen ravotten. Uit de tekening blijkt duidelijk dat er na de bouw slechts een fractie van zal overblijven, en elders in de wijk is GEEN plaats om dat te compenseren. Ik concludeer dat er alleen voor de allerkleinsten iets van speelgelegenheid over zou blijven in de wijk. In de brochure wordt ook niet gerept over de tijdelijke ingrepen die er nodig zijn voor de bouw. Voor aanvoer van materialen, tijdelijke opslag, bouwkeet, etc. zal een gebied moeten worden kaalgeslagen dat 2-3 keer groter is dan het uiteindelijke gebouw (zie bv de woestenij vanwege de ondertunneling). Wellicht dat na afloop weer een paar sprieterige boompjes zullen worden aangeplant, maar een groen karakter met bomen duurt enkele decennia. De wijk Buitenlust is gebouwd in de jaren 1970, en om demografische redenen maakt de wijk thans een vernieuwing door met jonge gezinnen en kinderen. We raken er steeds meer van doordrongen hoe belangrijk het is voor kinderen (en ook voor jongeren en volwassenen trouwens) om voldoende te bewegen. In dat licht vind ik het onacceptabel en ook onbegrijpelijk dat de gemeente met dit plan de sport en spelmogelijkheden in de wijk vrijwel volledig opoffert vanwege een nauwelijks gemotiveerde ambitie om te bouwen.

32	Beste gemeente Diemen, Ik zou graag kort een aantal punten willen aanstippen omtrent het conceptplan en het gedane onderzoek. 1. Met betrekking tot parkeren; er word in het onderzoek geschreven dat er voor het parkeren het parkeerterrein niet volledig benut word; hierin zijn er naar mijn meningen een aantal punten niet meegenomen; a. verschillende bewoners hebben op het moment dat het parkeeronderzoek uitgevoerd werd geen vergunning aangevraagd omdat ze toen op het ns-parkeerterrein parkeerden. In de huidige situatie, zijn deze waarschijnlijk op het parkeerterrein bij Buitenlust gaan parkeren, want sinds de verplaatsing van het ns-parkeerterrein is de parkeerdruk toegenomen. b. verschillende bewoners parkeren met hun blauwe zone vergunning op spoorzicht, voornamelijk de bewoners die dichtbij de ouddielerlaan wonen. In de toekomst is de gemeente voornemens in te voeren dat je alleen in je eigen wijk mag parkeren met je vergunning, en als dit zal gebeuren, gaat de parkeerdruk ook nog toenemen. 2. Er word beschreven dat er geen problemen met het verkeer worden gezien. Maar het aantal woningen neemt toe van ongeveer 120 naar 160. Dit is een toename van 33%, dit is naar mijn mening een aanzienlijke toename. Deze verkeersdeelnemers (bijv. bromfietsen, auto's en motorfietsen) zullen allemaal langs mijn huis verplaatsen, welke geluidsoverlast, licht-overlast geven en door het vaak te hard rijden (ook door huidige bewoners en pakketbezorgers, welke bewegingen ook zullen toenemen) negatieve gevolgen hebben voor de verkeersveiligheid. 3. Het rapport rept 'ineens' over 2 nieuwe locaties, welke lijken onderzocht te zijn. Maar de uitkomst lijkt voornamelijk gestuurd te zijn richting de oorspronkelijke locatie. Dit geeft het gevoel dat de 2 nieuwe locaties er alleen voor de show in zitten, maar dat het geen serieus overwogen opties zijn. Ik hoop dat deze punten meegenomen worden met het verdere onderzoek en worden overgedragen aan de gemeenteraad zodat zij hun wel overwogen keuze kunnen maken. Met vriendelijke groet,
33	Zie bijlage 10
34	I am sending this email regarding the social housing project in Buitenlust Diemen. I am not against Social housing but I am against the location in the concept plan. I am living in the house 10 meters away from the house you want to build. 40 apartments windows are looking to my garden, my bedroom, my children room, my bathroom. I have no privacy with this plan, I believe privacy is the most important thing in the world. Would you still consider to built an apartment there if it is not social housing? If you say no then you are doing something you don't believe. Please put yourself in my situation, I only have one home to live but I believe there are lots of other place you can build social housing (like the C3 in the concept plan). There are also lots of open things in the plan, they destroy the basketball and football field and put them next to the water. They put the children play area next to water where no building can see. Do you let your child play next to water where noone can see? Also during this Covid-19 days doing sport outside is very important to keep people physically and mentally healthy.
35	Zie bijlage 11
36	Zie bijlage 12
37	Zie bijlage 13

38	Geacht College, Naar aanleiding van het conceptplan sociale woningbouw Buitenlust (dd. 23 februari 2021) welke ik van u mocht ontvangen en waarin u vraagt om eventuele opmerkingen en voorkeuren u mede te delen, wil ik u het volgende mededelen. In principe ben ik voor de bouw van sociale woningbouw maar het moet wel met goed beleid gepaard gaan. Om in Buitenlust een woongebouw neer te zetten van hoger dan 3 hoog vind ik niet passen in de structuur van de wijk die alleen uit eengezinswoningen bestaat. Tevens worden de bestaande woningen aangeduid met 3 lagen inclusief de daken. De nieuwe bebouwing wordt aangeduid met 3 en 5 hoog exclusief de daken dit moet volgens dezelfde maatstaf dan 4 en 6 hoog zijn. Dit is op zijn zachtst gezegd misleidend te noemen. Ook vind ik als er inbreiding in een bestaande wijk plaatsvindt dan moet het plan waarover gestemd gaat worden vast omlijnd zijn en geen open einden hebben. Want dan wordt er gestemd over zaken waarvan de strekking niet te overzien is. Als er dan toch gebouwd moet worden is mijn keuze het model C3. Dit model heeft het minste schaduwwerking op de bestaande bebouwing. En door de afstand is de hogere bebouwing minder toon aangevend. Echter ik zie in het conceptplan nu ook een locatie A en B tevoorschijn komen. Dit is de eerste keer dat deze opties genoemd worden. Ik ben zeer nieuwsgierig naar de locatie A. De beoordeling van deze locatie, die in het conceptplan genoemd wordt vind ik bezijde de waarheid. De weg naar de begraafplaats blijft gehandhaafd. Het fietspad komt door de ondertunneling aan deze zijde van de Ouddiemerlaan te vervallen dus ook de aansluiting komt hierdoor ook te vervallen. Dus de min wordt plus. Naar ik gehoord heb zou de nieuwbouw evenwijdig aan de bestaande huizen ook 3 hoog worden en daardoor voor een overgroot deel achter de garages van de bestaande woningen weg vallen. Dus deze dubbel min valt ook weg. Ook de opmerking dat de nieuwe bebouwing het zicht op de wijk benemen. Is niet aan de orde. Dit zijn mijn opmerkingen die ik heb op het conceptplan "Buitenlust Diemen" (23 februari 2021). Met vriendelijke groeten,
39	Zie bijlage 14
40	Ik, als bewoner van Buitenlust ben faliekant TEGEN DE BOU W VANEEN FLAT IN BUITENLUST. Ik hoop dat de gemeente dit ook heel snel gaat beseffen en stopt met het door drammen van dit project.
41	Dame, Heer, Ik ben TEGEN sociale woningbouw op buitenlust. Het bederft ons woon genot, en onze speelterreinen gaan verdwijnen. Waar hebben kinderen nog speelruimte. Parkeerplaats overvol. Maar 1 toegangsweg, wat een racebaan wordt. Zoek een andere plek, waar het beter kan. Geen flat gebouw, waar we tegen aan kijken.
42	Beste mensen van de Werkgroep Buitenlust Groen, Bij dezen laat ik weten dat ik tegen de bouwplannen in Buitenlust ben. Met vriendelijke groet,
43	Geachte meneer/mevrouw, Graag wil ik even reageren op de plannen voor sociale woningbouw in Buitenlust waar ik woon. Ik ben er op tegen omdat het in mijn ogen alleen maar nadelen heeft. Ten eerste verdwijnt er veel groen, ten tweede verdwijnen de sportvelden die gebruikt worden door jong en oud en ten derde komen er woningen bij terwijl het parkeerterrein ook meer wordt belast en die staat al aardig vol steeds. Verder verdwijnt ook onze rust want het zal er geheid drukker worden. Met andere woorden, voor de huidige bewoners van Buitenlust zitten er alleen maar nadelen aan vast. Met vriendelijke groet,
44	Goedemiddag, Ook wij, bewoners van Buitenlust, zijn tegen de bouw van appartementen in Diemen - veel overlast voor bewoners er tegenover - meer autoverkeer in en door de wijk met maar 1 in en uitgang. - meer auto's, minder parkeerplaatsen - minder groen - minder speelterrein voor de kinderen, terwijl er steeds meer kinderen in Buitenlust wonen. -verwachte overlast bij de eventuele bouw. - tegen postzegelbeleid van de gemeente. Met vriendelijke groet,
45	Zie bijlage 15
46	Hierbij verklaren ondergetekenden pertinent tegen eventuele bouw in Buitenlust te zijn!
47	Dear Sir, Madam, Apologies for writing in English but we do not speak Dutch very well. Regarding the Social Housing Plan, we are AGAINST all of the propositions. If worst comes to worst and we cannot stop it. Our preference would go for Model 1 Locatie C3. Due to language barrier I do not think I can be very useful for Buitenlust Association. However feel free to reach out if I can do anything for you! Best regards,

48	Ik wil even reageren op het conceptplan ,het is onbegrijpelijk dat deze Wedhouder het nog steeds niet begrijpt,ga bouwen op het terrein van DVAV en de honkbal vereniging op de Harmonielaan (is nog nooit een natuurterrein geweest) daar kan je 2 toren flats van 9 a10 verdiepingen bouwen ,wat een uitkomst voor Diemense woning zoekende ,je kan tevens ondergrondse parkeerplaatsen maken.Ik woon 43 jaar in Buitenlust en heb het wel zien veranderen ,de woning toewijzing is zeer vreemd sociale huurwoningen worden onderhands verhuurt voor bedragen va 1200 euro ,snapt U het nog ? Blijf strijden tegen dit wan beleid ,denk er aan bij het stemmen .
49	Goede middag, Wij zijn tegen de woningbouw plannen van de gemeente op de sportveldjes van de Buitenlust in Diemen. De redenen: • De sportvelden zijn in de wijk de enige plek voor tieners om te sporten/spelen. • Meer autoverkeer in de Buitenlust, minder parkeerplaatsen. • Wij worden al geconfronteerd met de bouw van de ondertunneling. • Door de komst van de ondertunneling verdwijnt de voetganger/fiets ingang naar de wijk, waardoor het drukker wordt bij de hoofdingang. Dan willen wij niet nog meer bewoners in de wijk. Vriendelijke groet,
50	Dear Werkgroep Buitenlust Groen, Using my best Dutch (i.e. Google translate), I sent the following reaction to the gemeente's concept plan: Na de eerste online enquête gaf ik mijn mening over de voorgestelde sociale huisvestingsmogelijkheden voor Buitenlust. Nu ik het conceptplan van de gemeente Diemen en woningcorporatie Rochdale heb gezien, is mijn mening niet veranderd - ik ben volledig tegen eventuele nieuwe sociale woningbouw in dit gebied. De voorgestelde ontwikkeling zal de sfeer in Buitenlust ingrijpend veranderen. De bebouwing in het conceptplan wordt hoger dan de bestaande woningen en past niet in de buurt en dat zal, samen met de toegenomen bevolkingsdichtheid van 35 extra woningen plus het geluid en verkeer - of het nu met de auto, fiets of voetganger is - veranderen. de rustige sfeer die Buitenlust zijn karakter geeft. If my memory serves me well, the inhabitants of Buitenlust have already given our negative reaction to new social housing in the area at the meeting in De Omval, a second time at the council meeting in the gemeentehuis, a third time via the online survey and now this will be the fourth time. What will it take for the gemeente to understand this? My apologies for writing in English. Sincerely,
51	Zie bijlage 16
52	Geacht College, Geachte raadsleden, De prachtige brochure over bouwen in Buitenlust leest als een gelikt verhaal van de projectontwikkelaar en doet geen recht aan de wijk Buitenlust en de situatie ter plaatse. Een gebouw van dergelijke omvang op een zo beperkte bouwlocatie zal een sterke stempel drukken op de bestaande wijk. Of je met de bekende druppel op een gloeiende plaat het sociale woningbouwprobleem van Nederland oplost, is maar zeer de vraag. Wat je in ieder geval niet oplost, maar alleen verslechterd is de verregaande verstening van Diemen, aantasting van groen binnen de bebouwde kom van Diemen en aanpak van de milieuproblematiek met name van waterberging en warmteopname. Behalve door bovenstaande punten wordt de leefbaarheid in de fijne wijk Buitenlust verder aangetast door: - Het creëren van een sociaal onveilige situatie door een speelplaats voor kleine kinderen geheel buiten het zicht van de ouders aan te leggen achter de voorgestelde bebouwing. - Absoluut geen rekening te houden met de huidige bewoners van Buitenlust, door hun vragen te negeren en onbeantwoord te laten, niet te willen luisteren naar de door hen gedane suggesties en de bebouwing dusdanig te situeren dat het voor de woningen Buitenlust 51 t/m 55 maximale overlast veroorzaakt. Dit kan toch ook anders! Neem de bewoners van Buitenlust serieus, luister naar wat ze zeggen, ga met ze in gesprek, laat geen vragen onbeantwoord, wals er niet overheen, ook wij hebben gestemd voor deze gemeenteraad en gaan dat volgend jaar ook weer doen. Mocht na een gedegen afweging van de pro's en con's (dus niet die rondgestuurde verkoopbrochure) besloten worden toch te gaan bouwen in Buitenlust doe dat in samenspraak met de wijk, beperk de overlast, en plaats de bebouwing dusdanig dat zowel de nieuwe als bestaande woningen en bewoners kunnen spreken over woongenot. Met vriendelijke groet,

Bijlage 1

Aan de gemeente Diemen.

Beste heer/mevrouw,

Hierbij wil ik u nogmaals aangegeven dat wij **TEGEN** bebouwing zijn op Buitenlust. Deze a-sociale huurwoningen moet u maar ergens anders neerzetten.

U heeft Diemen flink uitgebreid met allerlei dure koopwoningen, u had vooraf moeten bedenken dat u meerdere sociale huurwoningen nodig had. U brengt ons nu in de problemen met deze gekke plannen en creëert onrust in onze buurt. **Wij wonen hier nu nog met plezier en u probeert ons dat plezier te ontnemen.** U moet daar mee stoppen en uw plannen schrappen, zodat wij hier fijn kunnen blijven wonen. U moet maar zoeken naar een ander gebied.

U doet alsof wij de keuze hebben gehad tussen verschillende modellen, maar u heeft nooit gevraagd of wij voor of tegen deze bouw zijn in onze buurt, want dat was niet te kiezen in uw online enquête. Ik heb dat al eerder aangegeven in een email. **Bij de verschillende vergaderingen bij u in de raad waarbij velen van de Buitenlust aanwezig waren en hun ongenoegen tegen dit plan hebben uitgesproken, moet het u toch inmiddels wel duidelijk zijn dat wij geen nieuwbouw willen in onze buurt.**

Er komen steeds meer jonge gezinnen met kinderen in onze buurt, doordat oudere mensen verdwijnen. Kinderen spelen op het voetbal- en basketveld waar u deze flats wilt neerzetten. Ook bevindt zich daar natuur, waar kinderen en honden graag zijn. Als u dit weg haalt, kunnen onze kinderen nergens meer spelen. De buurt is ingesloten met een spoor, begraafplaats en snelweg. Er is maar 1 in- en uitgang in de buurt. **Kinderen kunt u niet vragen om een drukke weg of spoor over te steken om te gaan spelen!** Dit is veel te gevaarlijk, te ver en kinderen spelen nu eenmaal in hun eigen buurt. **Met uw bouwplannen hebben kinderen geen plek meer om te spelen in onze buurt.** Onze kinderen en wij worden zeer verdrietig van uw onzinnige plannen. U moet er voor uw burgers zijn en niet tegen ze! Op het voetbalveld wordt heel veel door kinderen gespeeld. Ze picknicken daar ook graag en spelen b.v. tikkertje. Vaak wordt gebruik gemaakt van het basketbalveld door groepen mensen en gebruiken we het ook om met de buurt met zijn allen bijeen te komen.

Bij deze nogmaals, wij zijn tegen. Op slechts een paar mensen na in de Buitenlust is IEDEREEN in de buurt **TEGEN!** Helaas dat dit niet te kiezen was in uw slecht uitgevoerde enquête.

Wij leven in een buurt die erg gemixt is met sociale- en vrije huurwoningen en ook koopwoningen. In de buurt wonen mensen van iedere politieke kleur, maar zijn dus absoluut tegen!

Wij zullen ons tegen dit onzinnige plan van u blijven verzetten, de stap naar de rechter indien nodig. Wij zijn bereid ons tot onze laatste spaarcent blijven te verzetten tegen dit a-sociale plan!

Wij gaan ons niet weg laten jagen door u uit onze buurt, u moet per direct stoppen met deze onzinnige bouwplannen in onze buurt en irritatie naar ons toe!

Met vriendelijke groet,

■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■

Bijlage 2

Gemeente Diemen
D.J. Den Hartoglaan 1
1111 ZB Diemen

11 maart 2021

Zaaknummer 2019-048268

Geachte burgemeester en wethouders van Diemen,

Mijn naam is [REDACTED] en ik ben een inwoner van de gemeente Diemen. Ik woon, samen met mijn gezin, in de wijk Buitenlust. Op woensdag 3 maart 2021 ontvingen wij als bewoners het conceptplan sociale woningbouw Buitenlust. In de begeleidende brief staat dat wij als bewoners kunnen reageren op het conceptplan. Hierbij wil ik dan ook gebruik maken van de gelegenheid om mijn reactie te geven op het conceptplan. Daarbij heeft het conceptplan bij mij enkele vragen op geroepen waarop ik van u graag een antwoord tegemoet zie.

- In het conceptplan is nergens terug te vinden waar de bouwers van de nieuwbouw woningen hun materiaal neerzetten en waar de portocabines van de uitvoerder komen te staan. Gaat dit betekenen dat er nog meer groen weg gehaald gaat worden voor de bouw?
- Waar gaan alle bouwvakkers hun voertuig parkeren? Op de parkeerplaats? Dan kunnen de bewoners zelf niet meer parkeren. We waren juist zo blij met de blauwe zone omdat voordat de blauwe zone kwam er bijna geen parkeerplek te vinden was.
- Welke route gaat het zware bouwverkeer rijden tijdens de bouw? Het fietspad langs de ingang van de begraafplaats komt te vervallen door de bouw van de tunnel onder het spoor door aan de Ouddiemerlaan. Gaat al dat grote en zware bouwverkeer dwars door de wijk heen?
- Waar moeten de kinderen uit de wijk tijdens de bouw spelen als het hele voetbal en basketbalveld bezet gaat worden voor de bouw?
- Waarom wordt er in het conceptplan alleen een concept tekening gemaakt van een van de varianten op locatie C? Waarom niet ook voor een duidelijkere beeldvorming van locatie A en B. Graag zie ik hiervan ook een concepttekening uitgewerkt tegemoet.
- Waarom wordt er maar 1 variant uitgetekend met schaduw werking en dergelijke, zie pagina 25 van het conceptplan, in het gebied C, namelijk locatie C1? Graag zie ik hiervan ook een concepttekening uitgewerkt tegemoet.
- Waarom wordt juist de minst gunstigste optie, locatie C1, voor omwonenden uitgewerkt zoals op pagina 25 te zien in van het conceptplan?

- Door de nieuwbouw in gebied C, op de locaties C1 en C2, te bouwen en het speelveld voor de kinderen te situeren achter de nieuwbouw op de locatie van het parkje, komen de kinderen buiten het zicht van iedereen te spelen en is er bijna geen sociale controle meer. Tevens komen juist door het plaatsen van een speelveld op de plek van het parkje de kinderen langs de waterkant te spelen wat kan zorgen voor gevaarlijke situaties. Daarbij kan juist in deze onoverzichtelijke hoek een plek ontstaan voor hangjongeren met als gevolg nog meer overlast voor de buurt en omwonende.
- Bij de uitleg van de zoeklocaties, staat er bij de symbolen zicht en inzicht van locatie A dat er 4 woningen direct zicht hebben op bebouwing en wordt door hogere bebouwing het zicht in de rest van de wijk belemmerd. Bij zoeklocatie C staat onder het zelfde symbool zicht en inzicht dat maximaal 4 woningen zicht hebben op de nieuwbouw ipv groenstrook. De vier woningen waarover gesproken worden staat direct voor de bebouwingen en hebben dus ernstige mate van belemmering. Vergelijken wordt er suggestief gezegd dat bij locatie A de vier woningen wel ernstige belemmeringen hebben maar bij locatie C lijkt dat mee te vallen.
- Bij de uitleg van de zoeklocaties, staat er bij de symbolen bezonning en schaduw van locatie B dat de nieuwbouw zorgt voor meer schaduw in de tuinen van bestaande bebouwing. Onder het zelfde symbool bezonning en schaduw van zoeklocatie C staat dat de nieuwbouw geeft weinig schaduw op de bestaande woningen en tuinen. Ook dit is weer suggestief en zorgt voor een verkeerde vergelijking. Ook hier wordt het weer rooskleuriger weergegeven dan het werkelijk is en zorgt voor een vertekend beeld. Degene die het plan snel scant en met name zal kijken naar de plussen en de minnen van de symbolen, wordt op deze manier voor de gemeente positief beïnvloed.
- Bij de uitleg van de zoeklocaties, staat er bij de symbolen groen van locatie B dat er veel groen plaats moet maken voor een parkeer terrein. Onder het zelfde symbool groen van zoeklocatie C staat dat groen structuur behouden blijven en dat een deel van het park speelveld kan worden. Dit is natuurlijk grote onzin en wederom voor de gemeente een positieve beïnvloeding van de lezer. Voor het realiseren van de nieuwbouw zullen heel veel bomen, struiken en een grasveld plaats moeten maken ten opzichte van de al reeds uit stenen bestaande parkeerplaats met enkele bomen.
- Waar komt voor de nieuwbouw het ondergrondse inzamelpunt voor afval? Ook dit soort punten moeten meegenomen worden voor het aanzicht van de wijk en de gebouwen. Hier is niets over terug te vinden.
- Hoeveel groen komt er in de wijk terug en waar in de wijk?
- Hoe en waar worden de speelvelden in de wijk gecreëerd?
- Er moeten ook trottoirs en fietsenstallingen gecreëerd worden rondom de nieuwbouw, dus daar kan geen groen voor terug komen en zal dus ook weer groen voor moeten wijken.

Bovenstaande vraagstukken zijn erg belangrijk om een goede afweging te maken of er wel of niet gebouwd moet worden op Buitenlust.

Tot slot wil ik u benadrukken dat ik als bewoner niet tegen de bouw van sociale huurwoningen ben, maar wel tegen het bouwen in Buitenlust.

Verder maak ik bij deze ook gebruik, indien de gemeenteraad akkoord gaat met bouwen in Buitenlust, om aan te geven dat ik de wens heb dat de nieuwbouw op de locatie B in het conceptplan wordt gerealiseerd. Indien toch blijkt dat besloten wordt dat er in het gebied C gebouwd gaat worden wens ik dat dit dan op de locatie C3 gerealiseerd wordt.

Ik wil nogmaals benadrukken dat ik, ondanks mijn bovenstaande verzoeken, tegen bouwen ben in Buitenlust omdat dit naar mijn mening niet past binnen de huidige structuur van de wijk en de directe omgeving van Buitenlust.

In afwachting van uw reactie verblijf ik,

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

REACTIE WERKGROEP BUITENLUST GROEN OP CONCEPTPLAN BUITENLUST DIEMEN VAN DE GEMEENTE DIEMEN EN WONINGSTICHTING ROCHDALE

ONZE REACTIE

Geachte burgemeester en wethouders (cc gemeenteraad),

De bewoners van Buitenlust hebben op 3 maart jl. van u het conceptplan Buitenlust Diemen ontvangen. U vraagt aan de bewoners van Buitenlust hierop te reageren. Wij reageren met dit stuk op het van u ontvangen conceptplan. Ook hebben wij alle bewoners van Buitenlust opgeroepen om naast onze reactie ook zelf te reageren op dit conceptplan. U geeft aan dat de reacties samen met het conceptplan door het college worden aangeboden aan de gemeenteraad.

Dit conceptplan volgt op een eerste online raadpleging (eind 2020) van modellen voor nieuwbouw die in dit conceptplan zijn verwerkt. Wij hebben toen, als Werkgroep Buitenlust Groen namens de Bewonersvereniging van Buitenlust, op 30 oktober en 3 november 2020 gereageerd op de online raadpleging met een uitgebreide reactie aan de gemeente op de gepresenteerde modellen, inclusief het totale proces van het benoemen van de zoeklocatie tot en met de online raadpleging eind 2020. Zie bijlage 1. Dit komt in het kort neer op de volgende 5 punten:

1. Bewoners voelen zich niet serieus genomen (worden slecht betrokken)
2. Groen- en sportvoorzieningen worden verminderd
3. Veiligheidsrisico's (en eventuele gevolgschade) zijn nog niet goed onderzocht
4. Leefkwaliteit van Buitenlust wordt aangetast
5. De kleine (evenwichtige) wijk Buitenlust moet het gebrek aan sociaal evenwicht in geheel Diemen compenseren

Wij zullen in deze reactie niet de punten van de 20 pagina's tellende reactie herhalen. Maar helaas moeten we wel constateren dat alle vragen en bezwaren die wij toen hebben meegegeven, grotendeels nog steeds overeind blijven staan. De verantwoordelijk wethouder blijft steeds herhalen dat de gemeente haar werk goed doet en dat de vragen van de bewoners keurig zijn beantwoord. Dit blijft de werkgroep en veel bewoners verbazen. Op veel vragen en bezwaren is maar beperkt of helemaal niet ingegaan.

Nog steeds blijven daarbij twee centrale vragen hangen bij bewoners:

1. Waarom is Buitenlust een zoeklocatie?
2. Hoe wordt aangetoond dat bouwen in Buitenlust haalbaar is?

Wij zijn niet tegen het bouwen van sociale huurwoningen in Diemen, maar wel blijft de vraag aan uw college en aan de gemeenteraad waarom dit per se in Buitenlust moet ten koste van de leefbaarheid in de wijk. Duidelijk is dat bouwen in Buitenlust vrijwel onmogelijk is in te passen als men nog wil voldoen aan het eigen coalitieakkoord, de notitie "Duurzaam samenleven in een groeiend Diemen",

de structuurvisie, en de notitie “Spelen, bewegen en ontmoeten. In het coalitieakkoord staat: “Inwoners van alle leeftijden moeten kunnen sporten en bewegen. Het brengt de mensen letterlijk en figuurlijk bij elkaar”. “Uitbreiding van mogelijkheden om in de openbare ruimte te sporten en te bewegen.” In de notitie Duurzaam samenleven in een groeiend Diemen staat dat de zoeklocaties voor nieuwe sociale huurwoningen niet mogen afdoen aan het voorzieningenniveau en dat dat alleen kan als in de buurt wordt zorggedragen voor voldoende groen, speelruimte en verblijfskwaliteit.

INHOUD

Onze reactie.....	1
1. Reactie op het conceptplan.....	3
A) Onderzoek naar geschikte locaties op wijkniveau	3
B) Vorm en volume van het gebouw	5
C) Onderzoek naar meest geschikte inpassing op locatieniveau (locatie C met model 1).....	6
D) Het plan	8
2. Reacties op tijdelijke situatie tijdens bouw (voorbereidingen)	10
3. Online bijeenkomsten bespreking conceptplan (15, 16 maart 2021).....	11
Bijlagen:.....	12
1. Reactie werkgroep buitenlust groen aan de gemeente. Bezwaren n.a.v. De online gepresenteerde modellen voor nieuwbouw in buitenlust, zaaknummer 2019-048268, 30 oktober 2020, 3 november 2020 (versie 2, 20 pagina's).	
2. Bericht van b&w gemeente diemen aan alle bewoners, 3 december 2020 met de resultaten van de online raadpleging over ontwerpmodellen voor sociale huurwoningen buitenlust, kenmerk 2020-105632.	
3. Brief van wethouder Scholten aan werkgroep buitenlust groen, beantwoording reactie raadpleging modellen beantwoording reactie op online raadpleging over de sociale huurwoningen buitenlust van wethouder Scholten, 4 december 2020, kenmerk 2019-048268.	
4. Bewonersbrief van werkgroep buitenlust groen aan alle bewoners <u>met de analyse van de van de uitkomsten van de online enquête van de gemeente en de buurtenquête van werkgroep buitenlust groen</u> , 21 december 2020.	
5. Reactie van werkgroep buitenlust groen aan wethouder Scholten, 13 januari 2021. 20210113 re_ betreft_ buitenlust communicatie en participatie, kenmerk_ 2019-048268 - buitenlustgroen@gmail.com	

1. REACTIE OP HET CONCEPTPLAN

Het conceptplan bestaat uit een 27 pagina's tellend document dat is ingedeeld in:

- A. Onderzoek naar geschikte locaties op wijkniveau
- B. Vorm en volume van het gebouw
- C. Onderzoek naar meest geschikte inpassing op locatieniveau
- D. Het plan

A) ONDERZOEK NAAR GESCHIKTE LOCATIES OP WIJKNIVEAU

Allereerst heeft u 3 locaties binnen Buitenlust beoordeeld op grond van 6 beoordelingscriteria. Twee van de drie door u aangedragen locaties in Buitenlust komen nogal uit de lucht vallen. Niet eerder zijn deze duidelijk besproken of onderzocht in uw eerdere haalbaarheidsonderzoek. Vreemd dat dit ook geen rol heeft gespeeld bij eerdere raadplegingen van bewoners.

- De beoordelingscriteria zijn heel summier omschreven, zijn zeer selectief gekozen en beperkt toegelicht. Zo ontbreken bijvoorbeeld criteria die het effect op wijkniveau van bouwen op deze locatie goed beschrijven. Er wordt alleen gekeken naar wat het "minst ten koste gaat van groen" in Buitenlust, maar er wordt niet gekeken naar of het verdwijnen van groen op deze plek gecompenseerd kan worden elders in de wijk. Ook niet onbelangrijke criteria als veiligheid, verkeer, klimaatadaptatie en duurzaamheid worden niet genoemd en missen in dit 'conceptplan'. Daarmee wordt deze eerste beoordeling waarop de gemeenteraad straks een besluit moet nemen al erg oppervlakkig en geeft het geen goed beeld van het geheel en het effect op de gehele wijk Buitenlust. Degene die het plan snel scant en met name zal kijken naar de plussen en de minnen van de symbolen krijgt een compleet verkeerd beeld. De plussen en minnen lijken niet objectief ingevuld.

De criteria van de beoordeling van de locaties zelf zijn nogal onduidelijk en daarmee misleidend. Onduidelijk is waarom de ene locatie van een - wordt voorzien, de ander van een + of + -.

Om een paar voorbeelden te noemen:

- Het valt meteen op dat de beoordeling plaatsvindt obv de situatie zonder ondertunneling. Met de bouw van de Spoortunnel langs Buitenlust verandert deze situatie juist. Zo verdwijnt het fietspad bij de begraafplaats straks als gevolg van de spoortunnel, maar beoordeelt u locatie A negatief op 'mate van herstructurering' omdat er aanpassingen nodig zouden zijn aan dit fietspad.
- Voor locatie A wordt de schaduwwerking met 2 minnen beoordeeld, maar deze schaduwwerking is niet groter dan bij locatie C aangezien de afstand tot de bestaande bebouwing dezelfde is of zelfs groter.
- U beoordeelt locatie A negatief op dat het zicht in de rest van de wijk wordt belemmerd als gevolg van hogere bebouwing. Het is onduidelijk wat u daarmee bedoelt.
- Locatie B beoordeelt u negatief (2 minnen bij 1^e criterium) op het feit dat de hele structuur van het terrein moet veranderen als gevolg van het (deels) verplaatsen van het parkeerterrein, terwijl u bij

Diemen, 23 maart 2021

hetzelfde (1^e) criterium locatie C positief beoordeelt omdat er weinig aanpassingen nodig zijn binnen de huidige infrastructuur. Ook bij het 2^e criterium van locatie B beoordeelt u het minder negatief (dan bij 1^e criterium) dat groen moet wijken voor parkeren. Kennelijk geldt het herstructureren van een parkeerplaats als een groter probleem dan het herstructureren cq grotendeels laten verdwijnen van groen en sport- en spelfaciliteiten.

- Als bij locatie B het sportveld behouden kan worden, en bij locatie C verplaatst, waarom krijgt locatie B dan geen hogere score?
- Als bij locatie C wordt aangegeven dat er genoeg ruimte is voor groen tussen de bebouwing en dat het sportveld naar het parkje gaat dan zou er bij locatie B toch ook ruimte moeten zijn voor groen tussen de bebouwing? Als er toch groen en sportvoorzieningen worden opgeofferd kan ook het parkeerterrein worden verplaatst. Je zou denken dat deze op zijn minst een gelijke score zouden moeten krijgen.
- Vraag is ook hoe de beoordeling plaatsvindt op de verschillende criteria aangezien er geen bouwblokken oid zijn ingepast, muv locatie C. Schaduwwerking (met beperkte weergave wat schaduwwerking doet gedurende het jaar en vooral in de winter) en zicht op de woningen (inkijk/privacy) bijvoorbeeld wordt puur beoordeeld op vlekken die zijn aangegeven met een witte stippellijn op de kaart. Overigens werd hierover op de online info-avond gezegd dat inkijk/privacy van de huidige woningen nog niet was uitgezocht.
- De beoordelingen die gemaakt zijn lijken niet consequent en zouden heel anders ingevuld kunnen worden. Waarom niet voorin de wijk aan de Ouddiemerlaan bouwen bijvoorbeeld, daar heeft de wijk er minder last van (schaduw, drukte, groen)
- Bij de uitleg van de zoeklocaties, staat er bij de symbolen 'zicht en inkijk' van locatie A dat er 4 woningen direct zicht hebben op de bebouwing en wordt door hogere bebouwing het zicht in de rest van de wijk belemmerd. Bij zoeklocatie C staat onder het zelfde symbool 'zicht en inkijk' dat maximaal 4 woningen zicht hebben op de nieuwbouw ipv de groenstrook, dit zijn er echter minimaal 6 (nr. 50 51 t/m 54 en 55). De vier woningen waarover gesproken wordt staan direct voor de nieuwe bebouwing en hebben dus ernstige mate van belemmering. Suggestief is dat gezegd wordt dat bij locatie A de vier woningen wel ernstige belemmeringen hebben en dat bij locatie C dit lijkt mee te vallen.
- Bij de uitleg van de zoeklocaties, staat er bij de symbolen bezonning en schaduw van locatie B dat de nieuwbouw zorgt voor meer schaduw in de tuinen van bestaande bebouwing. Onder het zelfde symbool bezonning en schaduw van zoeklocatie C staat dat de nieuwbouw weinig schaduw geeft op de bestaande woningen en tuinen. Ook dit is weer onjuist en zorgt voor een verkeerde vergelijking. Ook hier wordt het weer rooskleuriger weergegeven dan het werkelijk is en zorgt voor een vertekend beeld.
- Bij de uitleg van de zoeklocaties, staat er bij de symbolen groen van locatie B dat er veel groen plaats moet maken voor een parkeerterrein. Onder het zelfde symbool groen van zoeklocatie C staat dat groenstructuur behouden blijft en dat een deel van het park speelveld kan worden. Voor het realiseren van de nieuwbouw zullen echter heel veel bomen, struiken en een grasveld plaats moeten maken ten opzichte van de al reeds uit stenen bestaande parkeerplaats met enkele bomen (optie B).

Kortom, volgens onze werkgroep deugt deze eerste beoordeling op wijkniveau niet en is deze zeer suggestief en misleidend en neemt het hiermee bewoners niet serieus.

B) VORM EN VOLUME VAN HET GEBOUW

Ook de toetsing van de 3 modellen plaatst ons voor de nodige vraagtekens. U stelt allereerst dat de bewoners bij de online raadpleging model 1 als voorkeur is aangegeven. Wij willen er nogmaals op wijzen (zoals ook in vorige reactie is meegegeven) dat de online raadpleging zeer beperkt was in de vraagstelling, onduidelijk was of het allemaal bewoners waren die hebben gereageerd aangezien de site open was voor iedereen, verder is het mogelijk dat enkele bewoners de enquête meerdere keren hebben ingevuld, en tot slot dat slechts een beperkt aantal bewoners heeft aangegeven voor model 1 te kiezen, terwijl zoals u aangeeft de meesten daarvan ook nog eens aangaven dat ze tegen de bouw waren. Wij hebben als Werkgroep Buitenlust ook nog een enquête in de buurt uitgezet en u deze uitkomsten toegestuurd. U doet niets met de uitkomsten van deze enquête, terwijl de uitkomst daarvan glashelder was. Wij hebben altijd begrepen dat de gemeente in dienst hoort te zijn van de bewoners van Diemen, maar wij voelen ons niet gehoord.

De toetsing van de modellen in dit conceptplan geeft de volgende vragen:

- Onduidelijk is waarom model 2, dat hoger is dan model 3, beter aansluit op de (stedenbouwkundige) structuur van Buitenlust, dat alleen maar uit grondgebonden woningen (laagbouw) bestaat. Er zit maar een bouwlaag verschil tussen beide gebouwen. Overigens is model 1 (5 bouwlagen) maar 2 a 3 bouwlagen lager dan de hier negatief gescoorde hoogbouw. Dat maakt het ook onduidelijk waarom ze niet allemaal negatief of + - scoren.
- Slechts een klein aantal bewoners heeft aangegeven model 1 te verkiezen en de online raadpleging (zie hierboven) was verre van representatief. Dat geeft te denken waarom 'consultatie bewoners' überhaupt als beoordelingscriterium wordt meegenomen. De werkgroep beschouwt (samen met heel veel bewoners in Buitenlust) de online raadpleging niet als een behoorlijke consultatie, laat staan participatie, van bewoners.
- Onduidelijk is waarom model 1 positief scoort op schaduw, terwijl dit toch schaduw werpt op bestaande woningen en tuinen. Ook dit model gaat nog steeds uit van 5 bouwlagen t.o.v de 3 bouwlagen van de bestaande bebouwing. Overigens is bij de beoordeling in dit conceptplan niet gekeken naar de schaduwwerking door het gehele jaar heen, maar slechts zeer beperkt meegenomen. De modellen lieten in de online raadpleging toch veel meer aspecten van schaduwwerking zien. Bovendien miste de werkgroep ook daarbij nog delen van de schaduwwerking. Daarmee is deze schaduwbeoordeling onvolledig. De plussen en minnen zeggen daarom niet erg veel in dit conceptplan.
- Model 1 staat van alle modellen het dichtst op de bestaande bebouwing. Hoe kan het dan dat dit positief scoort? En waarom is de inijk vanuit 8 bouwlagen in model 2 maar beperkt negatief gescoord (maar een -). Waarom model 3 een + - en model 2 niet 2x een - en model 1x - ?
- Onduidelijk is waarom de footprint van model 3 + + scoort, terwijl het gebouw een behoorlijk volume heeft met een patio (inpandige hal) binnenin. Het is vreemd dat dit in vergelijking met model 2, dat meer bouwlagen heeft zonder inpandige ruimte, veel positiever scoort op footprint/grondoppervlak. Onduidelijk is wat dan precies onder footprint wordt verstaan.

Kortom, volgens onze werkgroep deugt ook deze tweede beoordeling op vorm en volume niet, is deze onjuist en onprofessioneel en neemt het bewoners niet serieus.

C) ONDERZOEK NAAR MEEST GESCHIKTE INPASSING OP LOCATIE NIVEAU (LOCATIE C MET MODEL 1)

Zoals aangegeven bij de vorige 2 onderdelen van beoordeling maakt de werkgroep de nodige bezwaren en zet het grote vraagtekens bij de objectiviteit en uitvoering van het scoren. Vervolgens levert ook de beoordeling van de verschillen tussen de positionering van model 1 op locatie C1, C2 en C3 de nodige vragen:

- Het is onduidelijk waarom C2 en C3 minder of geen relatie aangaan met de wijk. Er liggen woningen en garages dieper in de wijk die onderdeel zijn van de wijk, het is niet zo dat nu de hoek waar het parkje ligt geen relatie heeft met de wijk. Positief zou juist kunnen zijn dat locatie C3 meer afstand heeft van de huidige bebouwing zodat men niet te dicht bij elkaar zit.
- Wat betreft groen is onduidelijk waarom C1 een plus en de rest minnen krijgt. Als het sportveldje naar het parkje gaat moet er zeker veel groen verdwijnen. Ook het groen rond de huidige sportvelden zal moeten wijken. Kortom van alle opties moet bij deze het meeste groen verdwijnen. Ook wordt bij locatie C1 een sportplek op de plek van het huidige groene parkje gepland. Dit parkje is door meerdere zijden omsloten door water, waardoor je hier geen jonge kinderen kan laten spelen zonder een hek te plaatsen, terwijl een hek langs de waterkant erg jammer zou zijn. Ook is er weinig zicht op deze speelplek. Jonge kinderen kunnen hierdoor niet zelfstandig op deze sportplek aan het water spelen. Weinig zicht trekt ook hangjongeren aan. Al met al zal dit geen prettige sport- en speelplek zijn.
- Bij locatie C wordt aangegeven dat nieuwbouw zorgt voor weinig schaduw. Dit is alleen zo bij optie C3. Bij opties C1 en C2 staat het gebouw dicht bij de huidige woningen dan bij optie C3. En toch wordt zonder duidelijke toelichting locatie C1 gekozen. Dit lijkt juist de minst voordelige locatie. Onduidelijk is hoe het kan dat C1 minder schaduw op bestaande woningen en tuinen zou geven dan C2, terwijl bij C1 het complex dicht bij woningen staat.
- Het is onduidelijk waarom C3 maar één + krijgt voor zicht op bestaande woningen, terwijl die het meest uit het zicht is van de bestaande bebouwing.

Volgens ons zou het schema op pagina 22 van uw conceptplan eerder uitkomen op onderstaande scoring, waarbij optie 3 de hoogste score heeft (-2), zie ook toelichtende tekst hierboven en naast bijgevoegde aangepaste afbeelding.

BUITENLUST DIEMEN
matrix zoekgebied binnen locatie C

Op basis van dit onderzoek is positie 1 het meest geschikt bevonden. De nieuwbouw heeft een goede relatie met de buurt (leert zich daar niet van af) zonder dat een gebouw op deze locatie zich aan de buurt opdringt. Met een herontwerp van de groenstrook kunnen de groenvoorzieningen en de sport- en speelvoorzieningen grotendeels behouden blijven. De impact op de bezonning van de bestaande woningen als gevolg van de nieuwbouw is gering en voldoet nog steeds aan een goede ruimtelijke ordening. De gevolgen ten aanzien van zicht en inijk kunnen met de grootte van het gebouw en architectuur grotendeels ondervangen worden.

Het gebouw plaatsen op locatie 2 of 3 past minder goed in de structuur van de wijk. Bij locatie 3 lijkt het gebouw zich helemaal te onttrekken aan de buurt en heeft grote consequenties voor de groene kwaliteit op de zuidoostzijde van de locatie.

Op basis van dit onderzoek is positie 3 het meest geschikt bevonden. Met een herontwerp van de groenstrook kunnen de groenvoorzieningen en de sport- en speelvoorzieningen deels behouden blijven. De impact op de bezonning van de bestaande woningen als gevolg van de nieuwbouw is groot. De gevolgen ten aanzien van zicht en inijk kunnen met de grootte van het gebouw en architectuur gedeeltelijk ondervangen worden. Het gebouw plaatsen op locatie 1 of 2 past minder goed in de structuur van de wijk. Bij locatie 3 lijkt het gebouw zich beter te onttrekken aan de buurt.

	locatie 1	locatie 2	locatie 3
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+
	+	+	+

D) HET PLAN

De tekeningen zijn eerder een schets dan op maat de weergave van de gebouwen. Tijdens de online info-bijeenkomst kon men niet aangeven wat de exacte maten van het gebouw zou zijn. Dit is uitermate misleidend. Waarom wordt in de uitwerking van het conceptplan alleen een concept tekening gemaakt van een van de varianten op locatie C? Waarom niet voor een duidelijkere beeldvorming ook van locatie A en B?. Graag zien wij ook die uitwerkingen tegemoet.

De oorspronkelijke vraagstelling gaat uit van minimaal 40 tot 60 sociale huurwoningen. Vanuit dit concept blijkt dat zelfs het minimumaantal van 40 woningen niet haalbaar is. Bouwen op kleine schaal verhoogt de kosten. Op te kleine schaal bouwen maakt het project niet rendabel. Daarmee blijft erg onduidelijk wat de kosten van dit project uiteindelijk zullen zijn. Ook kan de gemeenteraad zo niet beoordelen of het verlies dat op dit bouwproject wordt geleden voor de gemeente acceptabel blijft.

Vraag is waarom er maar 1 variant uitgetekend wordt met schaduwwerking, reserveringen, e.a, zie pagina 24-27 van het conceptplan. Alleen in het gebied C, namelijk locatie C1. Graag zouden bewoners ook uitwerkingen van de andere opties zien.

Vragen en opmerkingen per pagina:

- Pag. 24: U stelt dat door de nieuwe woningen in dezelfde richting te plaatsen als de woningen aan de overkant van de straat de nieuwbouw meteen onderdeel van de wijk wordt. U vergeet dat deze nieuwbouw alleen al doordat het blok veel hoger is dan de bestaande woningen al volledig uit de toon valt. Bovendien zijn de woningen in Buitenlust destijds juist zo gebouwd dat men zo min mogelijk bij elkaar naar binnen kijkt.
- Pag. 24: U stelt dat er door de asymmetrische plaatsing voldoende ruimte overblijft voor groen- en speelvoorzieningen. Dat is niet het geval. Aan de kant van de parkeerplaats moeten extra parkeerplaatsen komen en aan de andere kant blijft er wat ruimte voor of een voetbalveldje/basketbalveldje of het bestaande parkje.
- Pag. 24: U stelt dat de hoofdentree goed aansluit op de ontsluitingsstructuur van de wijk omdat het in het verlengde ligt van het voetpad tussen de bestaande bouw. Het lijkt niet waarschijnlijk dat het bestaande voetpad nu erg belangrijk gaat zijn voor nieuwe bewoners. Dit zal niet de hoofdroute zijn om de wijk in en uit te gaan.
- Pag. 24: Gesteld wordt dat met het opknippen van de bebouwing het beter past bij de maat en schaal van de bestaande bebouwing. Maar beide gebouwen zijn veel hoger dan de bestaande woningen.
- Pag. 24: Aangegeven wordt dat de geknipte gebouwen 3, respectievelijk 5 lagen hoog zijn, dit lijkt niet overeen te komen met de tekeningen.
- Pag. 24: De oplossing moet vervolgens in de architectuur worden gevonden die zich rekenschap geeft van de omgeving. Hoe dan, als het volume en de schaal al niet past? Dat kan geen enkele architect fatsoenlijk oplossen binnen deze beperkte randvoorwaarden. Bovendien wordt sociale woningbouw doorgaans niet van al te kostbare/prijzige architectuur voorzien.
- Pag. 25: Er wordt geschreven dat dit gebouw te gast is in de groenstrook. Vraag is welke groenstrook? Die moet nu juist wijken voor dit gebouw. Bovendien zullen ook nieuwe bewoners van dit gebouw dicht bij hun woningen willen komen met een auto ivm boodschappen, verhuizen, etc. Het is nogal naïef om te denken dat dat allemaal groen kan zijn. De positieve uitstraling van

Diemen, 23 maart 2021

dit gebouw naar de omringende omgeving is ver te zoeken. Daarbij wordt helemaal geen rekening gehouden met omwonenden. Zie ook eerdere opmerkingen bij de beoordelingen van locaties. Hoe kan er bewoerd worden dat er sprake is van een goede balans tussen privacy en openbaarheid als mensen direct bij je naar binnen kijken vanuit een veel groter gebouw dan jouw woning en tuin op korte afstand?

- Pag. 25: Met het creëren van speelgelegenheid aan de oostkant van nieuwbouw verdwijnt het huidige bosje. Er zal geen ruimte zijn om beide daar te kunnen inpassen. Bovendien zal dit een plek zijn waar weinig toezicht op jeugd mogelijk is en een perfecte plek voor hangjeugd wordt gecreëerd midden in een woonwijk. Hiermee kan absoluut geen invulling worden gegeven aan de wensen en behoeften van bewoners, laat staan dat dit een positieve impuls is voor de buurt of bijdraagt aan de kwaliteit van het nu nog aanwezige groen.
- Er worden plekken gereserveerd voor oa extra fietsenstalling, parkeerplaatsen, ea, dit staat nu allemaal groen ingekleurd. Dit is misleidend: een groot deel van het groen gekleurde gebied zal niet meer groen zijn als de plannen doorgaan.
- De afbeeldingen gemaakt vanuit vogelperspectief (vanuit de lucht) vertekenen het beeld: de gebouwen zien er klein uit t.o.v. de omgeving, maar wij weten wel beter. Er is geen afbeelding in het plan waarop je kan zien hoe de gebouwen er werkelijk uit zien, met andere woorden zichtbaar zijn vanuit de bestaande tuinen/huizen. Er wordt niet meegedacht met het standpunt van de bewoners.
- Volgens de notitie: "Duurzaam samenleven in een groeiend Diemen" dient het conceptplan compleet te zijn inclusief alle voor- en nadelen (blz 6). Het plan is echter verre van compleet, onderzoeken vermeld in het haalbaarheidsonderzoek zijn (nog) niet uitgevoerd, waardoor de technische, juridische en financiële haalbaarheid niet inzichtelijk is. Het ontwerp van het gebouw, de inpassing in de omgeving en de leefbaarheid dient onderzocht te zijn. Hier is echter geen sprake van. De invloed van de gebouwen op de omgeving is niet onderzocht. Zie ook onze eerder gemaakte opmerkingen in de "BIJLAGE behorende bij Reactie werkgroep aan gemeente op online gepresenteerde modellen, zaaknummer 2019-048268, 30 oktober 2020, met kleine correctie op 3 november 2020 (versie 2), 20 pagina's".
- Over compensatie wordt niet gesproken in het plan. Van het bosje achter in de wijk zal niet veel overblijven, een groot aantal volwassen bomen gaan weg, het sportveld en basketbalveld verdwijnen en daarvoor komt een kleine sport- en spelvoorziening terug. De wijk wordt meer versteend; de zuurstof en de koelte in de wijk nemen af, etc, etc.
- Het conceptplan sluit niet aan op het eerdere ontvangen "Haalbaarheidsonderzoek sociale woningbouw Buitenlust definitief van maart 2019". Er is enkel gekeken naar de bouwlocatie en niet naar de invloeden op de omgeving (leefbaarheid). Ondanks eerdere beloftes voor compensatie van bv speelfunctie, zijn er op het parkeeronderzoek na geen stappen gezet in het onderzoek (technisch, alternatieven voor speelfunctie etc) sinds het eerste haalbaarheidsonderzoek. Bovendien blijft onduidelijk welke kosten er bij komen kijken om deze locatie bouwrijp te maken.
- Door de nieuwbouw in gebied C, op de locaties C1 en C2, te bouwen en het speelveld voor de kinderen te situeren achter de nieuwbouw op de locatie van het parkje, komen de kinderen buiten het zicht van iedereen te spelen en is er bijna geen sociale controle meer. Tevens komen juist door het plaatsen van een speelveld op de plek van het parkje de kinderen langs de waterkant te spelen wat kan zorgen voor gevaarlijke situaties. Daarbij kan juist in deze onoverzichtelijke hoek een plek ontstaan voor hangjongeren met als gevolg nog meer overlast voor de buurt en omwonenden.

Diemen, 23 maart 2021

- Waar komt voor de nieuwbouw het inzamelpunt voor afval? Ook dit soort punten moeten meegenomen worden voor het aanzicht van de wijk en de gebouwen. Hier is niets over terug te vinden.
- Er moeten ook trottoirs en fietsenstallingen gecreëerd worden rondom de nieuwbouw, dus daar kan geen groen voor terug komen en zal dus ook weer groen voor moeten wijken. Hoeveel groen verdwijnt er totaal door de bouw hoe komt dit terug in de wijk?
- De plaatjes met de schaduwwerking komen niet overeen met die in het haalbaarheidsonderzoek.

2. REACTIES OP TIJDELIJKE SITUATIE TIJDENS BOUW (VOORBEREIDINGEN)

Niet alleen over de bouwplannen zelf, maar ook over het bouwproces (als het zover komt) bestaan veel zorgen onder bewoners.

- Kunt u de veiligheid garanderen voor de bewoners, hun kinderen, kleinkinderen en bezoekers tijdens de bouwwerkzaamheden?
- Welke route gaat het zware bouwverkeer rijden tijdens de bouw? Het fietspad langs de ingang van de begraafplaats komt te vervallen door de bouw van de tunnel onder het spoor door aan de Ouddiemerlaan. Gaat al dat grote en zware bouwverkeer dan dwars door de wijk heen? Welke veiligheidsvoorzieningen en maatregelen tbv hinderbeperking worden dan getroffen?
- Waar moeten de kinderen uit de wijk tijdens de bouw spelen als het hele voetbal en basketbalveld bezet gaat worden voor de bouw?
- Blijven de garages achter in de wijk bereikbaar gedurende de bouw? Blijven de parkeerplaatsen beschikbaar voor bewoners tijdens de bouw?
- Hoe denkt men rekening te houden met de leefomgeving tijdens de bouw? Kunnen de bewoners nog wel bij hun auto's komen, kunnen zij hun tv nog wel horen, hoe wordt verzakking, zand en ander stof in de tuinen voorkomen?
- In het conceptplan is nergens terug te vinden waar de bouwers van de nieuwbouw woningen hun materiaal neerzetten en waar de portocabines van de uitvoerder komen te staan. Gaat dit betekenen dat er nog meer groen weg gehaald gaat worden voor de bouw?
- Waar gaan alle bouwvakkers hun voertuig parkeren? Op de parkeerplaats? Dan kunnen de bewoners zelf niet meer parkeren. We waren juist zo blij met de blauwe zone omdat voordat de blauwe zone kwam er bijna geen parkeerplek te vinden was.
- Met de verkiezingen dit jaar werd op de parkeerplaats in onze wijk een stembureau geplaatst. Daarbij viel meteen op dat door het afzetten van een aantal parkeerplaatsen hoe druk en vol de parkeerplaats was. De parkeernorm van 0,85 per woning die bij het nieuwbouwplan wordt gehanteerd lijkt dan moeilijk houdbaar. Deze norm leidt op voorhand tot enorme parkeerdruk en dus parkeerproblemen.

3. ONLINE BIJeenKOMSTEN BESPREKING CONCEPTPLAN (15, 16 MAART 2021)

Wat opvalt is dat weinig bewoners van deze optie gebruik hebben gemaakt. Van de op 2 dagen 4 aangeboden online bijeenkomsten zijn er 3 bezocht. Bij een fysieke bijeenkomst voor de hele buurt, wat door Corona niet mogelijk is, zou de opkomst zeker massaal geweest zijn.

Opmerkingen n.a.v. de door ons bezochte online bijeenkomst op 15 en 16 maart 2021:

- Er wordt denigrerend gestart door de vertegenwoordiger van Rochdale die het appartementengebouw waar we al 2 jaar over praten benoemd als een blokje. Hiervoor wordt later excuses aangeboden.
- Na goed doorvragen van onze kant wordt aangegeven dat het conceptplan niet klopt. Aangegeven wordt dat er geen basketbal en/of voetbalveld kan komen, daar is geen plek voor. Er komt enkel een "speelplek" voor terug. Meer ruimte is er niet. Terwijl op pag. 19 van het conceptplan wordt gesproken over 'verplaatsen van het sportveld'. Op pag. 25 van het conceptplan wordt in de tekst "balspel" genoemd en op de plattegrond is een basketbalveld te zien.
- Het blijkt nog niet bekend te zijn hoe lang, breed en hoog de gebouwen precies worden. Aangegeven wordt dat er wordt uitgegaan van ca 50 m² voor elke woning, maar de maat van het gebouw is niet bekend. Ook de precieze afmetingen van bergingen, travo-gebouwen, gebouwen tbv warmtevoorziening (wordt wel gasloos) ed. zijn niet bekend. Op de vraag hoe de gemeenteraad op basis van deze onduidelijke en beperkte informatie een afgewogen beslissing om hier te bouwen moet nemen, blijft het antwoord uit.
- Aangegeven wordt dat er nu maximaal 38 woningen passen op de uitgewerkte locatie omdat ook rekening moet worden gehouden met installatieruimtes, bergingen, entree, ed. Meer ruimte lijkt er niet te zijn. Meerdere malen wordt gezegd dat het conceptplan niet meer is dan een schets.
- Door bewoners wordt aangegeven dat er weinig zicht is vanuit de woningen op de geplande speelplek langs het water. Hiervoor moet het groen dan grotendeels wijken, waar bewoners juist bezwaar tegen maken. Geantwoord wordt dat voor de veiligheid van de speelplek aan het water wel maatregelen moeten worden genomen (groot hek?). Behoud van mooi natuurlijk groen en een prettige speelplek waar een groot hek omheen staat lijkt toch niet echt een oplossing. Dit is echter allemaal nog niet uitgewerkt.
- Over de schaduwwerking op de gebouwen is enkel naar het voor- of najaar gekeken, terwijl de schaduw in de winter het grootst is en zon het meest welkom is.
- Veel bewoners maken zich zorgen over de inkijk en de verminderde privacy die de nieuwbouw voor de bestaande woningen (en tuinen) oplevert en vice versa. 20 woonkamers op 10 meter afstand van de bestaande woningen hebben direct zicht op de bestaande slaapkamers en badkamers van bewoners. Hierop wordt geantwoord dat het heel vervelend is, maar dat het ook heel erg is dat er nu veel woningzoekenden zijn. Er wordt niet ingegaan op de vraag zelf, behalve dat dit nog niet is bekeken. Het lijkt er op dat de privacy van de huidige bewoners ondergeschikt is aan de wens om nieuwe woningen te bouwen.
- Tijdens de online bijeenkomst wordt door bewoners aangegeven dat er in het conceptplan van verouderde informatie wordt uitgegaan. Zo wordt geredeneerd vanuit de huidige situatie zonder spoortunnel met een fietspad bij de begraafplaats. Dit fietspad verdwijnt echter vanwege de

Diemen, 23 maart 2021

ondertunneling van de Ouddiemerlaan. In het conceptplan valt mede daarom locatie A af, omdat daar het fietspad loopt. Dit is dus onjuist.

- Alleen locatie C1 is nu uitgewerkt in het conceptplan. Bewoners willen echter graag ook de andere locaties verder uitgewerkt zien, zodat beter zichtbaar wordt wat de consequenties zijn en deze beter tegen elkaar kunnen worden afgewogen. Als antwoord hierop wordt aangegeven dat het conceptplan bij meer uitwerkingen een heel boekwerk zou worden. Bewoners snappen dit niet. Ook de locatie C1 is nog niet precies uitgewerkt en blijkt nog te kunnen wijzigen. Bewoners vragen zich af hoe men dan de consequenties kan bepalen voor de omgeving?
- Bewoners geven aan dat de beoordeling van de locaties met de plussen en minnen niet goed te volgen is. Dit vraagt om een betere onderbouwing.
- Tot slot blijft onduidelijk hoeveel groen er precies verdwijnt dan wel behouden blijft en hoeveel plek er overblijft om te spelen of sporten. Alleen al voor de bouw zullen het groene bosje en de sportvelden moeten verdwijnen. Let wel: een oude boom kappen en vervangen door een jonge boom, betekent dat minimaal 30 jaar nodig is om hetzelfde nut voor mens en omgeving te hebben. Echt groen is dan nog ver weg.

Ook naar aanleiding van de online-bijeenkomsten kunnen wij als werkgroep niet anders concluderen dan dat de gemeenteraad en de bewoners van Buitenlust met het conceptplan zoals dat er nu ligt verkeerd worden voorgelicht. Het blijft de vraag hoe de gemeenteraad op basis van deze zeer beperkte en onduidelijke informatie een beslissing kan nemen over of de gemeente Diemen hier wel of niet moet gaan bouwen.

BIJLAGEN:

1. Reactie werkgroep buitenlust groen aan de gemeente. Bezwaren n.a.v. De online gepresenteerde modellen voor nieuwbouw in buitenlust, zaaknummer 2019-048268, 30 oktober 2020, 3 november 2020 (versie 2, 20 pagina's).
2. Bericht van b&w gemeente diemen aan alle bewoners, 3 december 2020 met de resultaten van de online raadpleging over ontwerpmodellen voor sociale huurwoningen buitenlust, kenmerk 2020-105632.
3. Brief van wethouder scholten aan werkgroep buitenlust groen, beantwoording reactie raadpleging modellen beantwoording reactie op online raadpleging over de sociale huurwoningen buitenlust van wethouder scholten, 4 december 2020, kenmerk 2019-048268.
4. Bewonersbrief van werkgroep buitenlust groen aan alle bewoners met de analyse van de van de uitkomsten van de online enquête van de gemeente en de buurtenquête van werkgroep buitenlust groen, 21 december 2020.
5. Reactie van werkgroep buitenlust groen aan wethouder scholten, 13 januari 2021. 20210113 re_betreft_buitenlust communicatie en participatie, kenmerk_ 2019-048268 - buitenlustgroen@gmail.com

Bezwaren n.a.v. de online gepresenteerde modellen op 28-09-2020 voor nieuwbouw in Buitenlust

Aan: College en raad gemeente Diemen

Van: Werkgroep Buitenlust Groen, bewonersvereniging Buitenlust Diemen

Datum: 3-11-2020

Versie: 2

Bezwaren:

- 1. Bewoners worden niet serieus genomen (worden slecht betrokken)!**
- 2. Groen- en sportvoorzieningen worden verminderd!**
- 3. Veiligheidsrisico's zijn nog niet goed onderzocht!**
- 4. Leefkwaliteit van Buitenlust wordt aangetast!**
- 5. Buitenlust moet het gebrek aan sociaal evenwicht in Diemen compenseren!**

De verantwoordelijk wethouder herhaalt voortdurend dat hij alle vragen die de afgelopen 2 jaar door de bewoners van Buitenlust zijn gesteld heeft beantwoord. Dit is niet het geval aangezien de bewoners vanaf het begin hebben gevraagd:

- 1. Waarom is Buitenlust een zoeklocatie?**
- 2. Hoe wordt aangetoond dat bouwen in Buitenlust haalbaar is?**

De wethouder heeft tot op heden nog geen duidelijke onderbouwing geleverd voor de eerste vraag en zegt tegelijkertijd in de beantwoording van de 2^e vraag dat hij nader haalbaarheidsonderzoek nu niet gaat doen, maar pas in een later stadium kan doen nadat de gemeenteraad een besluit over haalbaarheid heeft genomen. Op deze manier kan de gemeenteraad echter geen goede afweging maken m.b.t. de haalbaarheid van bouwen in Buitenlust. Eerder heeft de wethouder op onze vragen gereageerd, maar hij is nooit eerder op onze eerder meegegeven bezwaren ingegaan. Bovendien geven de antwoorden van de wethouder vaak geen duidelijk antwoord op de gestelde vragen.

Met deze lijst van bezwaren maken bewoners van Buitenlust duidelijk dat zij goed onderbouwde antwoorden verwachten van de gemeente en een participatieproces waarin zij een duidelijke stem hebben. Anders dan de wethouder beweert hebben de bewoners aangegeven altijd open te staan voor gesprek en goede participatie. De bewoners wachten alleen nog altijd op een voorstel voor een eerlijk en transparant participatieproces. Tot op heden is dit nog niet ontvangen.

Inhoud

1. Bewoners worden niet serieus genomen (worden slecht betrokken)!	3
Geen participatie	3
Onzorgvuldige communicatie	4
Suggestieve informatievoorziening	5
Gebrekkige informatievoorziening	6
Onduidelijk wat met reacties van bewoners wordt gedaan	7
Onduidelijk wat de effecten van bouwen van de gepresenteerde modellen zijn	7
2. Groen- en sportvoorzieningen worden verminderd!	9
Het verduurzamen van de wijk wordt beperkt	11
3. (Veiligheids)risico's zijn nog niet goed onderzocht!	12
Veiligheidsrisico's bij bouwen	12
Verslechteren van de verkeersveiligheid en bereikbaarheid van nood- en hulpdiensten in de wijk	12
Veiligheid voor kinderen vermindert	13
4. Leefkwaliteit van Buitenlust wordt aangetast!	14
Minder openbare ruimte voor groen en speel- en spelvoorzieningen	14
Minder rustig wonen	15
Langer overlast door bouwwerkzaamheden	15
Minder privacy	16
Minder ruimte voor klimaatadaptatie	16
Aantasting (architectonisch) aanzicht en stedenbouwkundige kwaliteit van de wijk	16
5. Buitenlust moet het gebrek aan sociaal evenwicht in Diemen compenseren!	17
Buitenlust kent nu mooi evenwicht	17
Minder diversiteit in de wijk	19
Andere alternatieve locaties worden onvoldoende verkend	19

1. Bewoners worden niet serieus genomen (worden slecht betrokken)!

Geen participatie

Er is weinig te merken van een participatieproces bij de zoektocht naar bouwen in Buitenlust. Het is onduidelijk of bewoners enige invloed hebben en of er sprake is van gezamenlijk keuzes maken. Zoals in het coalitieakkoord ('Duurzaam leven') staat: "We blijven inzetten op het zoveel mogelijk betrekken van inwoners en het versterken van participatie. Door betere participatie ontstaan immers betere afwegingen. We ontwikkelen bestaande initiatieven door, en zetten in op breder bereik, in dit verband willen wij de communicatie vanuit de gemeente versterken". Hier merken de bewoners van Buitenlust tot nu toe weinig van en dit geeft de volgende bezwaren:

1. **Bewoners maken bezwaar tegen het wijzigen van het bestemmingsplan t.b.v. nieuwbouw in Buitenlust.** Voor de nieuwbouwplannen moet een gebied in Buitenlust dat nu de bestemming groen en sport heeft wijzigen in de bestemming bebouwing (wonen) en parkeren. Bewoners willen de kwaliteit van hun omgeving met groen en spel en sportvoorzieningen in de wijk behouden.
2. **Bewoners maken bezwaar tegen het ontbreken van duidelijke participatie van bewoners.** Er is absoluut geen sprake van actieve participatie conform de participatieladder, waarbij uitgangspunt is dat participatie meer is dan alleen je stem laten horen. Het vereist dat je ook gehoord wordt en bij voorkeur ook invloed hebt op de uitkomst. Bewoners zien geen enkel initiatief van de kant van de gemeente of woningstichting Rochdale om een goed participatieproces op te tuigen. Ook niet wanneer wordt aangegeven dat het aan fatsoenlijke participatie ontbreekt.
3. **Bewoners maken bezwaar tegen een onduidelijk participatieproces vanuit de gemeente.** Het is voor bewoners nog steeds niet duidelijk wat de gemeenteraad verstaat onder een goede participatie en of het proces m.b.t. de woningbouw in Buitenlust hieraan voldoet. Ondanks dat daar meerdere keren door de gemeenteraad over is gesproken. Bewoners wijzen er op dat Buitenlust de eerste plek is waar de gemeente Diemen binnen een (uitontwikkelde) bestaande wijk extra woningen toevoegt. Daar heeft de gemeente nog geen ervaring mee. Daar hoort op z'n minst een zorgvuldig participatieproces bij.
4. **Bewoners maken bezwaar tegen een participatieproces zonder transparante communicatie.** Om tot een goede participatie te komen wordt vereist dat partijen vertrouwen in elkaar hebben. Er wordt weinig gedaan om het vertrouwen tussen gemeente en bewoners te herstellen, nadat meerdere keren communicatieve fouten zijn gemaakt door de gemeente (zoals ook door de gemeente toegegeven). Dit is door bewoners (oa via de werkgroep Buitenlust Groen) diverse malen meegenomen.
5. **Bewoners maken bezwaar tegen voorbarige conclusies van de gemeente en Rochdale.** Bewoners krijgen te horen dat zij niet willen participeren in de plannen van de gemeente en Rochdale, nadat zij op een informatieavond hebben aangegeven het voorstel van de gemeente en Rochdale dat hen werd medegedeeld onvolledig en niet voldoende te vinden en er daarom niet mee in te kunnen stemmen. Bewoners hebben vervolgens geen enkele gelegenheid gehad om een nieuw voorstel voor participatie te kunnen bespreken met de gemeente, waarin de stappen van het participatieproces helder

uiteengezet zijn. Noch zijn de bewoners gevraagd met een voorstel in te stemmen. Wel wordt door de gemeente zomaar de conclusie getrokken dat de bewoners niet willen participeren, terwijl de bewoners dat nooit hebben aangegeven.

6. **Bewoners maken bezwaar tegen het doorzetten van plannen door de gemeente en Rochdale zonder de bewoners daar serieus in te betrekken.** Bewoners hebben niet het gevoel goed gehoord te worden of dat hun ideeën en argumenten door de gemeente serieus worden genomen. Bewoners raken murw door het 'ijzerenheilige' gedrag van gewoon doorzetten van de gemeente en de verantwoordelijke wethouder. Terwijl bewoners diverse keren duidelijk hebben aangegeven nog heel veel vragen en bezwaren te hebben qua proces en inhoudelijke onderbouwing van de plannen. Daar heeft de gemeente nog maar zeer beperkt of geen antwoord op gegeven. Desondanks wordt nu van bewoners wel gevraagd te reageren op onvolledig onderbouwde plannen.

Onzorgvuldige communicatie

7. **Bewoners maken bezwaar tegen de onzorgvuldige communicatie vanuit de gemeente en Rochdale.** Tot nu toe zijn er herhaaldelijk fouten gemaakt bij de communicatie naar bewoners toe. De zorgvuldigheid ontbreekt. De communicatie is erg onduidelijk/misleidend, meerdere keren moeten brieven van de gemeente aan bewoners naderhand worden gecorrigeerd d.m.v. een 2e bewonersbrief met een rectificatie. Vaak omdat er teveel voor de muziek werd uitgelopen. Dit versterkt het gevoel bij bewoners dat de gemeente gewoon doorzet, zonder te luisteren. Eerder is d.m.v. een WOB-verzoek een kaart met de eigendomssituaties in de gemeente Diemen verstrekt. Die blijkt niet correct weer te geven wat wel/niet eigendom van de gemeente is. Dit was juist een belangrijk argument van de gemeente om in te zetten op de zoeklocatie in Buitenlust. Er is verwarring met betrekking tot de varianten van model 3. De varianten 1 en 2 bij model 3 zijn namelijk anders genummerd op de website dan in de bijbehorende video. Eerder is door de gemeente aangegeven dat er vervolgonderzoeken gedaan zouden worden na het eerder gedane haalbaarheidsonderzoek. Dat blijkt nu pas het geval nadat er pas een besluit is genomen door de gemeenteraad over wel of niet bouwen.
8. **Bewoners maken bezwaar tegen de haast die de gemeente en Rochdale lijken te hebben met de planvorming.** De gemeente geeft wel heel beperkt de tijd voor de bewoners van Buitenlust om te kunnen reageren op de gepresenteerde modellen van gemeente/Rochdale (2 weken online, 1 dag fysiek). Zeker gezien de huidige Corona-crisis, waarin bewoners moeilijk of niet kunnen overleggen met elkaar en anderen. Pas na een schriftelijk verzoek door de werkgroep is dit ingezien door de gemeente en is uitstel gekregen met 2,5 week tot 2 november 2020 en nog 1 fysieke kijkmoment op het gemeentehuis.
9. **Bewoners maken bezwaar tegen de beperkte onderbouwing van de modellen en de effecten daarvan op de omgeving.** De gepresenteerde modellen zijn niet meer dan een aantal eenvoudige schetsen, waarbij de impact op de omgeving slechts heel beperkt wordt getoond. Bijvoorbeeld wordt niet duidelijk hoe het aantal woonlagen zich verhoudt met het aantal verdiepingen? Op de kijkdag kon deze vraag ook niet beantwoord worden. Daarmee krijgt de gemeenteraad een onvolledig en niet objectief beeld van de plannen en de effecten daarvan in Buitenlust.

10. **Bewoners maken bezwaar tegen de beperkte mogelijkheden die de gemeente biedt om te reageren.** De gemeente beperkt de mogelijkheid om op de modellen te reageren door deze alleen digitaal vrij te geven en niet op papier te verspreiden. In eerste instantie wordt slechts op 1 enkel moment (alleen overdag tijdens werktijden) de mogelijkheid geboden om op het gemeentehuis de plannen in te zien. Zonder dat daar experts aanwezig zijn om vragen te stellen. Pas na een schriftelijk verzoek door de werkgroep is hiervoor een 2e moment gepland (in de avond). Opmerkingen naar aanleiding van de bewonersbrief over de Online raadpleging van het conceptplan nieuwbouw Buitenlust zijn alleen in te dienen via een email naar info@diemen.nl met vermelding van het zaaknummer 2019-048268, zoals genoemd in de bewonersbrief met kenmerk 202-085581. Dit is voor veel bewoners niet duidelijk.
11. **Bewoners maken bezwaar tegen de gemaakte fout bij de presentatie van de modellen en de bijbehorende video.** De varianten 1 en 2 bij model 3 op de website zijn omgewisseld ten opzichte van de video. Dit maakt communicatie over varianten van de modellen onbetrouwbaar.
12. **Bewoners maken bezwaar tegen de beperkte en tegenstrijdige informatievoorziening en onderbouwing van de zoeklocatie voor nieuwbouw in Buitenlust.** De communicatie vanuit de gemeente bevat tegenstrijdigheden. Aan de ene kant is het getal 1.085 gebaseerd op de ambitie van mogelijke sociale woningbouw. Een ambitie die verkend wordt op haalbaarheid en dus nog bijgesteld kan worden omhoog of omlaag o.b.v. de uitkomsten van deze verkenning. Aan de andere kant lijkt de 1.085 sociale woningen door de gemeente als doelstelling gehanteerd te worden die gehaald moet worden, waarbij er ergens anders gebouwd moet worden als het in Buitenlust niet kan. Dit lijkt meer op een doelredenering.
13. **Bewoners maken bezwaar tegen een beperkte informatievoorziening vanuit de gemeente.** De gemeente is niet in staat communicatie met betrekking tot Buitenlust goed te archiveren en aan te bieden aan de bewoners die minder digitaal behendig zijn. Het verwijderen van de fysieke papieren map voor de bewoners van Buitenlust bij de receptie van het gemeentehuis waarin informatie over de plannen kan worden ingezien, bleek gedurende langere tijd afwezig. Er is inmiddels een nieuwe map aangemaakt, echter deze is onvolledig. Ook is de informatie op de site van de gemeente tussentijds verplaatst, waardoor deze informatie minder goed vindbaar was.

Suggestieve informatievoorziening

14. **Bewoners maken bezwaar tegen dat zij enkel op de hoogte worden gesteld van de volgende fase in het traject (keuze uit 3 modellen) zonder duidelijkheid over hoe hun reacties worden meegenomen** Bewoners wordt gevraagd een keuze te maken over alleen de voorgestelde modellen, waarbij onduidelijk is wat er met de reacties van bewoners gebeurt. Bewoners vertrouwen er niet op dat het advies van bewoners überhaupt wordt meegenomen.
15. **Bewoners maken bezwaar tegen de suggestieve manier van informeren door de gemeente van bewoners.** De vragenlijst bij de presentatie van de modellen is suggestief doordat bewoners enkel de keuze kunnen maken tussen 1 van de 3 modellen (of de keuze 'geen voorkeur'). Het maken van opmerkingen is enkel mogelijk ná het maken van een keuze. Er is geen optie "andere" waardoor de optie niet bouwen of alternatieve locaties niet benoemd kunnen worden.

16. **Bewoners maken bezwaar tegen de gepresenteerde modellen die niet conform eerdere uitspraken van de verantwoordelijke wethouder zijn opgesteld.** De online gepresenteerde modellen komen niet overeen met wat eerder is toegezegd. Tot nog toe is bijvoorbeeld altijd gesproken door de gemeente over een gebouw van maximaal 4 woonlagen. Nu zijn dat er ineens, 5, 7 of 8.
17. **Bewoners maken bezwaar tegen de voorbarige conclusie van het haalbaarheidsonderzoek van de gemeente Diemen dat op het huidige trapveld en basketbalveld kleinschalige woningbouw mogelijk zou zijn.** Dit wordt nu wel als uitgangspunt voor het technische- en financiële haalbaarheidsonderzoek gehanteerd. De onderzoeken zijn nog niet afgerond, o.a. ontbreekt in zijn geheel (technisch) onderzoek naar de wijk, zelfs de impact op naastgelegen gebouwen ontbreekt. Mede hierdoor is het op dit moment niet aantoonbaar dat nieuwbouw in Buitenlust technisch- en financieel haalbaar is. Toch wordt de zoeklocatie Buitenlust op de site nu al een bouwlocatie genoemd.

Gebrekkige informatievoorziening

18. **Bewoners maken bezwaar tegen onvolledige en nietszeggende informatievoorziening vanuit de gemeente.** De bewonersbrief aan de bewoners is onvolledig en oppervlakkig. Er wordt verwezen naar de gemeentelijke site, zonder de modellen met toelichting toe te voegen aan de bewonersbrief. Dit is wel belangrijk/nodig zijn nu de geplande bewonersavond niet door kon gaan en de modellen alleen online aan bewoners wordt aangeboden vanwege de Corona-crisis. Het is nu enkel mogelijk digitaal te reageren op de online enquête. Onduidelijk is waarom deze niet op papier aan bewoners is verstuurd. Zeker met in achtneming dat diverse bewoners niet in staat zijn online te reageren.
19. **Bewoners maken bezwaar tegen een onduidelijke procedure over wat wel en niet wordt meegenomen richting de gemeenteraad.** Onduidelijk is hoe het proces van het opstellen van het concept plan ten behoeve van de gemeenteraad plaatsvindt: er wordt gesuggereerd dat alle modellen en versies verder worden uitgewerkt, zoals in de brief vermeld staat onder "Hoe verder" (kenmerk 2020-08558). Dit komt niet overeen met het aan bewoners eerder toegezegde proces dat slechts 1 model aangeboden zou worden aan de gemeenteraad met de vraag of woningbouw überhaupt haalbaar is in Buitenlust.
20. **Bewoners maken bezwaar tegen het feit dat een deel van de informatie van de gemeente via WOB-verzoeken moet worden verkregen en niet direct wordt verstrekt.** Bewoners worden slecht op de hoogte gehouden van plannen in hun wijk en de uitgevoerde onderzoeken. Doordat de gemeente ingediende WOB-verzoeken, (brief 12 juni 2018, kenmerk 2018-032414) niet adequaat beantwoordt, wordt er geen openheid van zaken gegeven over het haalbaarheidsonderzoek naar zoeklocaties voor sociale woningbouw in Diemen en bijbehorende documenten. Daarmee lijkt informatie te worden achtergehouden die slechts gedeeltelijk door middel van WOB-verzoeken door bewoners kan worden ingezien.
21. **Bewoners maken bezwaar tegen het feit dat er met de uitkomsten van de dialoogtafel Wonen in 2019 niets is gedaan.** De werkgroep Buitenlust Groen werd in 2019 uitgenodigd om mee te werken aan een door de gemeente georganiseerde 'dialoogtafel' tussen bewoners van Diemen en de Wethouder over "De noodzaak van sociale huurwoningen; het effect en de opgave in de regio; bouwen in de natuur; meer woningen zijn nodig voor een goed voorzieningen peil" (3 juni 2019). Het

verslag van deze dialoogtafel zou worden opgenomen in een artikel in het magazine “Info Diemen” voor alle inwoners van Diemen. Diverse leden van de werkgroep Buitenlust Groen hebben hier aan meegewerkt, met de verwachting dat dit zou bijdragen aan het door de gemeente ‘gehoord worden’. Terwijl het artikel met foto’s gereed was voor publicatie, ging de publicatie zonder opgaaf van redenen niet door, zonder de betrokkenen te informeren. Bij navraag werd aangegeven dat niet publiceren van het artikel te maken had met het vertrek van een wethouder uit het college, maar dat zodra het college weer op volle sterkte zou zijn bekeken zou worden of het magazine alsnog uitgegeven kon worden. Hier heeft de werkgroep Buitenlust Groen vervolgens nooit meer iets van gehoord.

Onduidelijk wat met reacties van bewoners wordt gedaan

22. **Bewoners maken bezwaar tegen een onduidelijke weging van de reacties op de bouwplannen in Buitenlust.** De vragenlijst gericht aan de bewoners van Buitenlust om een keuze te maken tussen de modellen, is meerdere keren in te vullen door dezelfde persoon en kan via de openbare site door iedereen in Nederland en daarbuiten ingevuld worden. Daarmee wordt niet inzichtelijk wat de bewoners van de wijk vinden (invullen gebeurt anoniem). Onduidelijk is hoe de gemeente straks alle reacties gaat verwerken en hoe de reacties van bewoners worden gewogen t.o.v. de reacties van buiten de wijk. Beschermst de gemeente hiermee het woongenot van de zittende bewoners of is de gemeente alleen maar uit op meer (nieuwe) inwoners?

Onduidelijk wat de effecten van bouwen van de gepresenteerde modellen zijn

23. **Bewoners maken bezwaar tegen een beperkte en vertekenende onderbouwing van de modellen.** De presentatie online van de modellen is oppervlakkig. Er is geen onderzoek gedaan naar de effecten op de wijk. Door de beperkte informatie zijn de gegeven modellen niet/onvoldoende representatief om ze te kunnen beoordelen op haalbaarheid. Er is bijvoorbeeld geen zicht vanuit de straat geprojecteerd, enkel zicht vanuit vogelvlucht of van veraf. Dat geeft een vertekenend beeld.
24. **Bewoners maken bezwaar tegen het feit dat de modellen niet aansluiten op het beperkte haalbaarheidsonderzoek dat de gemeente tot nu toe heeft gedaan.** De haalbaarheid van de nu gepresenteerde modellen is niet (eerder) onderzocht. Er is bijvoorbeeld eerder geen onderzoek gedaan naar hoogbouw in Buitenlust. Er is enkel op een paar punten bodemonderzoek gedaan, hierbij is niet gekeken naar alle plekken van de gepresenteerde modellen.
25. **Bewoners maken bezwaar tegen het vertekende beeld dat de presentatie van de modellen nu weergeeft van de zoeklocatie en haar directe omgeving.** De begraafplaats is in de presentatie van de modellen bijvoorbeeld groen ingekleurd, waardoor het lijkt op groen/bos/park/perkjes, alsof er een park in de wijk zit, maar de begraafplaats is dit verre van dat. Dit gebied is niet geschikt voor sport-, spel-, wandel of ontmoetingsplaats en is klimaattechnisch ook niet ‘groen’. De reserve parkeerplaatsen zijn groen gekleurd in de kaart van model 2 versie 1. Op de video wordt deze reservering voor auto’s niet eens genoemd. Nu lijkt dit op een groen gebied, dit is misleidend.
26. **Bewoners maken bezwaar tegen de beperkte uitwerking van de modellen.** Onduidelijk is waarom deze 3 zijn gekozen en niet andere opties in beeld zijn gebracht. Alle 3 de modellen zijn gesitueerd

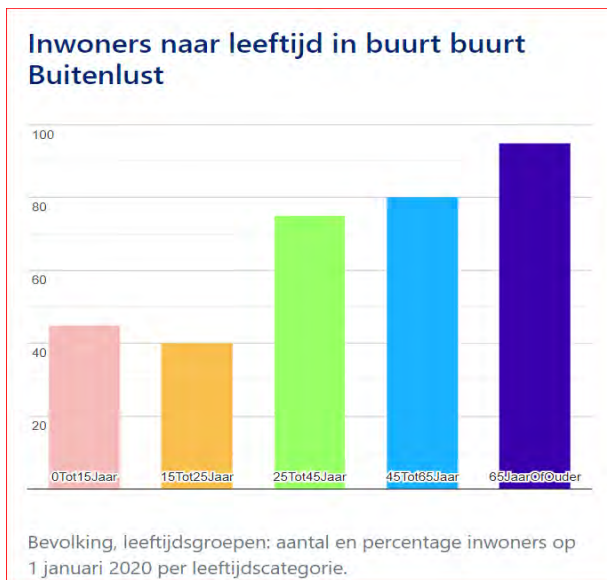
achter in de wijk op de sportveldjes en bijvoorbeeld niet voorin het zoekgebied nabij het station. Onduidelijk is waarom alleen deze modellen als opties worden gepresenteerd achterin de wijk en andere opties in het zoekgebied niet zijn overwogen, zoals bijvoorbeeld elders op de parkeerplaats. Er is niet gekeken naar alternatieve plekken in de wijk, zoals bijvoorbeeld vooraan in de wijk bij de ingang van de begraafplaats en de garages van Rochdale of vooraan op de huidige parkeerplaats.

- In de gepresenteerde modellen is niet de gehele schaduw van de modellen in beeld gebracht. Daarmee wordt niet duidelijk tot hoe ver deze reikt.
- Als de nieuwe woningen niet meer op het gas worden aangesloten is het goed denkbaar dat er warmtepompen worden toegepast. Deze geven geluid. Waar deze komen en hoeveel overlast deze geven is niet uitgezocht.

27. **Bewoners maken bezwaar tegen de gepresenteerde hoogbouw in Buitenlust in verband met de negatieve effecten op bestaande woningen in Buitenlust.** De locatie van de modellen zorgt voor veel schaduw in tuinen en op huizen, voor sommige kavels voor een groot deel van het jaar. Ook is niet bekeken of de positionering van de hoge nieuwbouwmodellen, in combinatie met de hoge flats aan de Rode Kruislaan, rekening houdt met de mogelijkheid van het ontstaan van Bénard- Von Karman wervelingen (bij een slecht aerodynamische ontwerp kan in de wijk regelmatig stormschade ontstaan).
28. **Bewoners maken bezwaar tegen het beperkt betrekken van de omgeving in het bepalen of bouwen in Buitenlust haalbaar is.** Bij het bepalen van de haalbaarheid van het bouwen in Buitenlust, is niet gekeken naar het effect op de omgeving. Dit zal pas gebeuren nádat de raad een besluit heeft genomen dat er gebouwd kan worden. Hierdoor zal het inschatten van technische en financiële haalbaarheid berusten op onvolledige informatie. Dit zet de deur open voor (grote) ‘verrassingen’ in de toekomst.

2. Groen- en sportvoorzieningen worden verminderd!

29. **Bewoners maken bezwaar tegen het verder verstenen van Buitenlust door het bebouwen van het aanwezige groen.** In de notitie 'Duurzaam samenleven in een groeiend Diemen' staat dat er in Diemen een blijvende behoefte is aan natuur en groen en spreekt het college over de inzet op 'groenere wijken'. Volgens de bewoners is dit slecht te rijmen met het verder verstenen van Buitenlust door het bebouwen van het aanwezige groen. Het is misleidend voor de kiezer in Diemen door groen en spel binnen Diemen te laten wijken voor meer woningen voor het midden- en hogere segment en tegelijkertijd in te zetten op groenere wijken en meer sociale woningbouw.
30. **Bewoners maken bezwaar tegen het afwijken van het vigerende structuurvisie door de aanwezige groenvoorzieningen aan te tasten.** In de vigerende structuurvisie staat dat 'Het ontbreekt in de bebouwde kom van Diemen aan groenvoorzieningen van formaat.' Deze beleidsinzet verhoudt zich slecht tot het in Buitenlust bouwen van nieuwe woningen. Ook dit verhoudt zich slecht tot de hoofdgedachte 'Een groen Diemen' uit uw coalitieakkoord. Op dit moment zien de bewoners van Buitenlust juist steeds minder groen in hun omgeving, o.a. als gevolg van de aanleg van de tunnel onder het spoor.
31. **Bewoners maken bezwaar tegen het onttrekken van sport-, spel- en ontmoetingsgelegenheden.** Onduidelijk is waar het toenemende aantal jonge kinderen heen moet als de mogelijkheden voor het spelen in de wijk wordt beperkt. Waar moeten deze in de toekomst gaan voetballen? In Buitenlust wordt steeds meer gebruik gemaakt van de sportveldjes op de zoeklocatie. Steeds meer mensen van buiten Buitenlust weten de veldjes ook goed te vinden voor bijvoorbeeld Basketbaltrainingen. Dat betekent dat de ruimte buiten Buitenlust ook beperkt is. Met Corona blijkt eens te meer dat voldoende buitenruimte geen luxe is.



1-1-2020: 45 kinderen van 0-15 jaar, Bron: allecijfers.nl

32. **Bewoners maken bezwaar tegen het geen gehoor geven aan wat inwoners van Diemen aangeven belangrijk te vinden.** De omgevingsvisie enquête 2020 geeft aan: "Diemen wordt ervaren als een fijne plek om te wonen. In het onderzoek wordt Diemen vooral omschreven als: rustig, groen en dorps. Het behouden of uitbreiden van het groen in de wijk en het buitengebied is voor veel deelnemers belangrijk. Uit het onderzoek blijkt dat er een spanningsveld is tussen natuur/groen en nieuwe

woningen. Daarbij vinden inwoners het belangrijk dat Diemen groen blijft, maar is ook behoefte aan betaalbare en geschikte woningen” Hoe wordt dit meegenomen in de plannen voor de komende jaren en hoe verhoudt dit zich tot het weghalen van groen in Buitenlust?

33. **Bewoners maken bezwaar tegen het feit dat de wijk Buitenlust moet boeten voor het feit dat de gemeente Diemen heeft verzuimd om in de afgelopen 20 jaar in alle nieuwbouwprojecten voldoende sociale woningen gerealiseerd te krijgen.** Bijvoorbeeld in de wijk De Sniep staat het aantal sociale woningen in geen enkele verhouding tot de rest van de nieuwbouw, terwijl deze wijk groen en ruim is opgezet. Bewoners in Buitenlust zijn er juist komen wonen vanwege de rustige ligging met een centrale parkeerplaats en autoluw (geen auto's voor de deur), het groen en de goede bereikbaarheid. Extra woningen in de wijk doen daar afbreuk aan.
34. **Bewoners maken bezwaar tegen het opheffen van natuurschoon en groenvoorzieningen in Buitenlust ten koste van allerlei bijzondere planten en dieren.** Het stuk groen waarvoor de bouwplannen nu klaar liggen, bevat een enorme diversiteit aan leven in de vorm van vogels zoals de ijsvogel, spechten, de koekoek, uilen, verder ook egels en vleermuizen. Het verbreekt de verbinding voor dieren die trekken via De Diem naar Spoorzicht en De Omloop en verder. Denk bijvoorbeeld aan het leefgebied van slangen. Door een algehele terugloop van groen in de gemeente worden de mogelijkheden voor deze dieren steeds meer beperkt. De gemeente zegt dit te willen compenseren in de wijk, maar hoe denkt de gemeente dit te gaan doen in een wijk zonder ruimte voor extra groen?
35. **Bewoners maken bezwaar tegen het schenden van de groenstructuur van Diemen.** Er zullen hele oude bomen verwijderd worden als gevolg van nieuwbouwplannen in Buitenlust. De door de nieuwbouw op te heffen bomenrij langs de Israëliische begraafplaats is onderdeel van de groenstructuur en een belangrijk aanvliegroute voor vleermuizen. Het flora- en fauna onderzoek m.b.t. nieuwbouw in Buitenlust (naar beschermde diersoorten of plantensoorten) is tot nog toe onvolledig of niet uitgevoerd. Onduidelijk is hoe de flora en fauna binnen de wijk gecompenseerd moet worden.
36. **Bewoners maken bezwaar tegen het veranderen van het groene en dorpse karakter van de wijk Buitenlust.** De plannen om noodzakelijke (groen- en sport) voorzieningen die de kwaliteit van bestaande woonwijken waarborgen op te offeren t.b.v. woningbouw dragen hier aan bij. In de directe omgeving van Buitenlust is al veel groen verdwenen en zijn veel bomen gekapt vanwege de aanleg van de ondertunneling.
37. **Bewoners maken bezwaar tegen het laten verdwijnen van een stukje groen in een toch al drukke omgeving.** Terwijl bekend is hoe belangrijk groen is voor de mens, het natuurlijk evenwicht en het zuiveren van lucht (zie daarvoor de diverse adviezen die de Raad voor de Leefomgeving (Rli) hierover de afgelopen jaren heeft gepubliceerd).
38. **Bewoners maken bezwaar tegen het doen verminderen van speelruimte voor kinderen.** Kinderen bewegen al steeds minder en door de mogelijkheden verder te beperken draagt de gemeente hier niet positief aan bij. Bewoners wijzen er op dat de wijk gemaakt is als groene wijk met voor elke leeftijd speelgelegenheid. Het plan om groen, een sportveldje en een basketbalveld weg te halen in

Buitenlust past niet in de huidige tijd waarin beweging juist gestimuleerd moet worden en past daarmee ook niet in het beleid van de gemeente Diemen.

Het verduurzamen van de wijk wordt beperkt

39. **Bewoners maken bezwaar tegen het beperken van de mogelijkheden voor het verduurzamen van de bestaande woningen in Buitenlust.** Door de nieuwbouwplannen worden de mogelijkheden voor duurzame energie (zonnepanelen op daken) beperkt van de belendende percelen en ontstaat eventuele schade door de schaduwwerking van nieuwbouw.

3. (Veiligheids)risico's zijn nog niet goed onderzocht!

Veiligheidsrisico's bij bouwen

40. **Bewoners maken bezwaar tegen het onvolledig onderzoeken van de veiligheid van nieuwbouw.** Onduidelijk is hoe de veiligheidsaspecten van de wijk meegenomen worden in het haalbaarheidsonderzoek en hoe deze zijn meegewogen bij de afweging om een zoeklocatie in Buitenlust aan te wijzen. Er is geen onderzoek gedaan naar de bodemgesteldheid/stabiliteit van de bodem van de huidige woningen, aangezien de heipalen van de huidige woningen op de 1e zandlaag staan geeft dit een verhoogd risico bij nieuwbouw. Er is slechts een beperkt onderzoek naar de bodem op de zoeklocatie zelf gedaan (waar nu geen woningen staan). Zwaar heiwerk zal (gezien de bodemgesteldheid) vereist zijn en zwaar bouwverkeer zal door de buurt rijden, wat het risico op verzakking van en schade aan bestaande woningen vergroot. Dit is zeer aannemelijk doordat alle bestaande woningen in Buitenlust op de eerste zandlaag zijn geheid en de woningen in Buitenlust destijds zijn opgebouwd met losse delen (prefab-beton). Het niet onderzoeken van al deze zaken vergroot het financiële risico dat de gemeente loopt bij een eventueel bouwbesluit.

Verslechteren van de verkeersveiligheid en bereikbaarheid van nood- en hulpdiensten in de wijk

41. **Bewoners maken bezwaar tegen het ontstaan van een onveiligere situatie als gevolg van nieuwbouw in Buitenlust.** De toename van het aantal huishoudens (+ 30%) en de daarmee gepaard gaande grotere druk van autoverkeer in de wijk zal met slechts 1 in- en uitgang (kruising Buitenlust-Ouddielerlaan) voor autoverkeer de verkeersveiligheid verslechteren. Indien de toegang tot de wijk versperd wordt door bijvoorbeeld werkverkeer, bezorgers, verhuizers, laden/lossen of nooddiensten is de gehele wijk afgesloten. Dit probleem zal toenemen bij het verhogen van het aantal bewoners in de wijk. Bovendien zal de verkeersdruk rond de in/uitgang toch al in omvang toenemen door de spoorwegondertunneling. De Ouddielerlaan kan nog meer een sluiproute worden dan het nu al is aangezien het verkeer op de Ouddielerlaan harder kan kunnen rijden als het niet gehinderd wordt door de spoorwegovergang. De verkeersveiligheid zal daardoor slechter worden. Hoe komen auto's en fietsers de wijk straks nog veilig in en uit? Hoe worden nooddiensten als brandweer en politie betrokken bij het haalbaarheidsonderzoek i.v.m. veiligheid en het aanwezig zijn van beperkte toe- en uitgang van de wijk?
42. **Bewoners maken bezwaar tegen het extra belasten van de doorgaande routes in de wijk.** De weg naar de garages moet ten alle tijden vrij blijven, want dit is de enige toegangsweg en ontsluitingsroute. In de plannen wordt niet gesproken over een laad en losplaats bij de modellen. Als de flat gebouwd wordt moeten mogelijk 40 mensen hun boodschappen uitladen voor de flat. De restafval container, de plastic en papiercontainers moeten allemaal geleegd worden. Tegenwoordig worden er veel pakketten bezorgd. De boodschappen worden bezorgd. Dit kan allemaal niet op de weg naar de garages plaatsvinden, want deze moet ten alle tijden vrij blijven. Stel dat iemand met spoed naar het ziekenhuis moet en de weg is geblokkeerd, dan is er geen ontsnappingsroute en dit is onacceptabel.

Veiligheid voor kinderen vermindert

43. **Bewoners maken bezwaar tegen het verminderen van de veiligheid voor kinderen.** Indien de jeugd naar een andere wijk zal moeten om gebruik te maken van sport- en speelvoorzieningen die nu in Buitenlust aanwezig zijn, is dit minder veilig. Bovendien is minder toezicht mogelijk.

4. Leefkwaliteit van Buitenlust wordt aangetast!

44. **Bewoners maken bezwaar tegen het niet meenemen van de kwaliteit van de leefomgeving in het participatieproces van de gemeente.** Vreemd genoeg komt dit pas aan de orde na het besluit van de raad over bouw of geen bouw. In hoeverre is dit niet in strijd met de criteria die in de Welstandsnota van de gemeente worden gesteld? Ook vragen bewoners zich af hoe het kan dat de leefkwaliteit niet serieus wordt meegenomen terwijl Diemen zeer slecht scoort op bijvoorbeeld luchtvervuiling.
45. **Bewoners maken bezwaar tegen nieuwbouw die de kwaliteit van de leefomgeving aantast.** Sterke schaduwwerking van nieuwbouw in Buitenlust vermindert de leefkwaliteit. Meerdere huizen, tuinen, stoepen en perken komen voor een groot deel van het jaar in de schaduw te staan, wat het woongenot vermindert.
46. **Bewoners maken bezwaar tegen mogelijke waardevermindering van de bestaande woningen als gevolg van nieuwbouw in Buitenlust.** Wordt er in de begroting rekening gehouden met een financiële compensatie voor woningen die door de mogelijke bouw van de flat wel degelijk in waarde zullen verminderen (of beschadigen)?

Minder openbare ruimte voor groen en speel- en spelvoorzieningen

47. **Bewoners maken bezwaar tegen de aantasting van de leefkwaliteit door nieuwbouw in Buitenlust.** De leefkwaliteit van Buitenlust wordt minder bij de bouw van extra woningen door de toename van het aantal huishoudens, toename van verkeer, het verminderen van de hoeveelheid openbare ruimte, sport en groen en het kappen van mooie oude bomen.
48. **Bewoners maken bezwaar tegen beperken van het aanwezige groen en speel- en sportvoorzieningen in Buitenlust.** In Buitenlust komen steeds meer jonge gezinnen met kinderen te wonen. In Diemen is grote behoefte aan sportvoorzieningen. Hoe kan het dat daar geen rekening mee wordt gehouden en de gemeente juist nu sport- en speelvoorzieningen wil laten verdwijnen? Kinderen en jongeren hebben deze ruimte nodig.

Buiten zijn is belangrijk. Dit geldt niet alleen voor kinderen, maar ook voor volwassenen. Buiten spelen en bewegen is goed voor de fysieke en mentale gezondheid. Daarnaast kan er buiten ontmoeting plaatsvinden tussen inwoners. Spontane interactie op centrale (speel)plekken zorgt voor een versterking van sociale cohesie in de buurt. Vanuit deze gedachte zet deze beleidsnota in op spelen, bewegen en ontmoeten in de openbare ruimte, voor alle leeftijden.

Bron: notitie Spelen, Bewegen en ontmoeten voor alle leeftijden 2019-2024, april 2019

49. **Bewoners maken bezwaar tegen het beperken van de mogelijkheden voor het ontmoeten in Buitenlust.** Het bosje/parkje achter in de wijk fungeert nu als ontmoetingsplek voor alle buurtbewoners met geheel verschillende achtergronden. Het laten verdwijnen van deze ontmoetingsplek strookt niet met het beleid beschreven in de notitie Spelen, Bewegen en ontmoeten voor alle leeftijden 2019-2024. Volgens de bewoners wordt het bewegen en ontmoeten juist gedemotiveerd door het verminderen van de beweeg- en ontmoetingsruimten.

Minder rustig wonen

50. **Bewoners maken bezwaar tegen de aantasting van de rustige woonomgeving in Buitenlust.** Volgens de factsheet Wonen in Diemen 2019 verhuizen 34% van de mensen naar Diemen omdat zij rustiger willen wonen en 27% vanwege de historie/sfeer, aantrekkelijke woningen en woonomgeving. Buitenlust is omsloten door allerlei zware infrastructuur (rijkswegen A1, A10 en 2 spoorlijnen), welke leidt tot geluidsoverlast en overlast van fijne roetdeeltjes en andere ongezonde stoffen die door het drukke verkeer op deze wegen vrijkomen en daarmee de gezondheid van de bewoners aantasten. De bewoners hebben de ruimte en rust binnen de wijk nodig. Nieuwbouw vermindert de kwaliteit van de leefomgeving in en rond Buitenlust. Door het verhogen van het aantal huishoudens met ca. 30% zal de parkeerdruk toenemen in de wijk. De parkeerplaats kent al een blauwe zone a.g.v. aanwezige druk op de parkeerplaats. Buitenlust is een autovrij woonerf, wat bewoners graag zo houden.
51. **Bewoners maken bezwaar tegen een toename van geluidsoverlast in Buitenlust.** In het haalbaarheidsonderzoek is bij het onderzoek naar de geluidsbelasting geen rekening gehouden met geluidsbelasting afkomstig van het spoor van Duivendrecht naar het rangeerterrein Watergraafsmeer. Dit rangeerspoor wordt met name 's-avonds en 's-nachts gebruikt. Er wordt met lage snelheid door een vrij scherpe bocht gereden met een vaak hard piepend geluid. Doordat het spoor op een dijk ligt is dit geluid in een groot deel van de wijk goed hoorbaar en kan men hier 's nachts wakker van worden. De nieuwbouw kan gaan werken als klankmuur en de geluidsoverlast in de wijk zal toenemen.

Langer overlast door bouwwerkzaamheden

52. **Bewoners maken bezwaar tegen extra overlast a.g.v. nieuwbouw in Buitenlust.** De verduurzaming van woningen door Rochdale zal vermoedelijk gelijktijdig worden uitgevoerd met de spoorwegonderdoorgang. Vervolgens zou de buurt last krijgen van de bouw van nieuwe appartementen en daarna zullen de straten open liggen voor de ophoging van de wijk. De bewoners zullen langdurige last ondervinden (onze schatting 2020 - 2025 aaneensluitende werkzaamheden) veroorzaakt door de werkzaamheden in de wijk. Door de geplande bouwactiviteiten zal zwaar materieel door de woonwijk rijden, waar op dit moment mensen van zeer jong tot zeer oud door de wijk kunnen wandelen, fietsen, spelen, etc. Een plek waar mens en dier veilig is, maar waar straks gedurende meerdere jaren veilig ongehinderd spelen en bewegen niet meer mogelijk is. Het zal gedurende lange tijd niet veilig zijn om op straat te spelen vanwege de komst van het zware bouwverkeer. Is er aan gedacht hoe de kinderen in deze belangrijke jaren van hun leven hun tuin uit kunnen rennen en daar kunnen spelen met vriendjes, zonder dat continue een volwassene hun hand moet vast houden?
53. **Bewoners maken bezwaar tegen het vergroten van de parkeerdruk in de wijk tijdens de bouw.** De parkeerplaats kent al een blauwe zone a.g.v. aanwezige druk op de parkeerplaats en Buitenlust is een autovrij woonerf. Er zal door de bouw een toename van verkeer komen door de wijk, waar nu grotendeels sprake is van een woonerf. De mensen in Buitenlust zijn hier komen wonen vanwege de rust en de beperkte aanwezigheid van auto's. Er staan geen auto's in de wijk geparkeerd, niet op straat en niet in de tuinen. De auto's staan allemaal op de parkeerplaats achterin de wijk. Het uitzicht vanuit de huizen is rustig, er zijn geen auto's te zien.

Minder privacy

54. **Bewoners maken bezwaar tegen schending van privacy van bewoners van de bestaande woningen door eventuele toekomstige hoogbouw op zoeklocatie Buitenlust.** Met de plannen van de gemeente voor hoogbouw zal de directe inkijk in bestaande woningen en hun tuinen groot zijn.

Minder ruimte voor klimaatadaptatie

55. **Bewoners maken bezwaar tegen het verminderen van ruimte voor klimaatadaptatie in hun wijk.** De verstening van de wijk druist in tegen duurzaamheids- en klimaatdoelstellingen en de kans dat overstromingen en ondergelopen kruipruimtes toenemen. Door de verstening van de wijk, waarbij bomen, struiken en een voetbalveld wordt omgezet in hoogbouw en parkeerplaatsen, zal de afvoer van water bemoeilijkt worden. Als de nieuwbouw hoger komt te staan, zoals in het haalbaarheidsonderzoek staat, (vloerniveau op begane grond 20 cm hoger dan bij bestaande bouw) betekent het dat dit gebouw droog blijft, terwijl de huidige bebouwing wateroverlast krijgt. Dit in een wijk die al wateroverlast heeft (water in de kruipruimten bij meerdere woningen) met verzakkingen van de openbare ruimte en tuinen.
56. **Bewoners maken bezwaar tegen het verminderen van groen dat het verminderen van klimaatadaptatie betekent.** Het aanwezige groen zorgt voor demping van geluid van het spoor en voor koelte. Bovendien zijn bomen enorm belangrijk voor afvangen van CO₂. Hoe kan bij nieuwbouw dit gecompenseerd worden? Hittestress-kaarten geven aan dat de koelste plek in Buitenlust juist de al beperkte groene delen (bosje/parkje, sportveld en bomenrij) zijn

Aantasting (architectonisch) aanzicht en stedenbouwkundige kwaliteit van de wijk

57. **Bewoners maken bezwaar tegen de aantasting van de stedenbouwkundige kwaliteit van de wijk.** Een flat (van 4-8 etages) past niet bij de huidige bebouwing van Buitenlust, dat bestaat uit alleen grondgebonden eengezinswoningen.

5. Buitenlust moet het gebrek aan sociaal evenwicht in Diemen compenseren!

De gemeente lijkt niet goed te kunnen onderhandelen of minder ambitieus bij (grote) bouwprojecten. Het lukt de gemeente kennelijk niet anderen (projectontwikkelaars) te overtuigen van de noodzaak om ook sociale woningen te bouwen op niet gemeentegrond. In ieder geval is het de gemeente in de afgelopen decennia niet gelukt om 30% sociale woningen te bouwen bij nieuwbouwprojecten.

Prestatieafspraken 2020-2023 2.7 luidt: “7 Bij nieuwbouwplannen op grondposities in bezit van andere eigenaren dan de gemeente of een woningcorporatie, en waar er het voornemen is om sociale huur te bouwen, zet de gemeente zich in om afspraken te maken met de eigenaar of contractpartner zodat de sociale huurwoningen in eigendom worden genomen door een lokaal actieve woningbouwcorporatie en als dat niet lukt door een andere woningcorporatie. De gemeente heeft vastgelegd dat bij nieuwbouwprojecten in principe minstens 30 procent van de woningen sociale huurwoningen zijn en minstens 20 procent middeldure huurwoningen”.

De bewoners van Buitenlust snappen niet dat in hun wijk 40 woningen gebouwd moeten worden terwijl er duizenden woningen in de afgelopen jaren zijn gebouwd op meerdere locaties in Diemen en er ook de komende jaren nog veel woningen worden gebouwd op grote nieuwbouwlocaties. In De Sniep, Holland Park en bij het winkelcentrum (oude postkantoor) zijn er bovendien bijzonder weinig of geen sociale woningen gebouwd die bij lange na niet de 20 of 30% halen uit bovenstaande prestatieafspraken. Nu wordt dit gebrek afgewenteld op bestaande bewoners van Diemen in onder meer de wijk Buitenlust, die zeer ruim boven de 30% sociale huurwoningen zit (namelijk 50%).

In de recent vastgestelde Woonvisie 2018-2022 staan 4 pijlers benoemd: sterke wijken, betaalbaarheid en beschikbaarheid van woonruimte, wonen met zorg en welzijn en duurzaamheid. Buitenlust voldoet op dit moment aan al deze ambities. Laat dat niet verloren gaan.

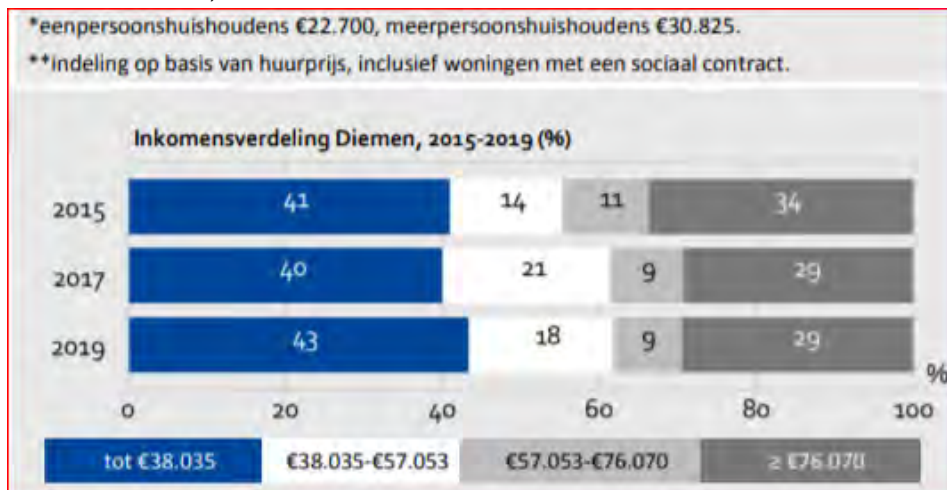
Buitenlust kent nu mooi evenwicht

58. **Bewoners maken bezwaar tegen het veranderen van de huidige samenstelling van de wijk.** Buitenlust bevat ca 50% sociale huurwoningen. De bouw van 40 extra woningen (op de nu 129 woningen in de wijk) heeft een enorme impact in de wijk en verandert de sociale opbouw van Buitenlust ingrijpend. Bij ieder bouwproject wordt gekeken naar een goede mix van huur- en/of koopwoningen (Bron site gemeente dd 11-10-2020). Deze goede mix is nu aanwezig in Buitenlust, maar wordt verstoord als de bouw doorgaat.

59. **Bewoners maken bezwaar tegen het ontbreken van een duidelijk lange termijn beleid m.b.t woningbouw in Diemen.** Volgens de factsheet “Wonen in Diemen 2019”, is 46% van het aantal woningen in Diemen geschikt voor lagere inkomens (sociale huurwoningen 24% coöperatie, 11% particulier, 11% koopwoningen WOZ<175.000). Volgens dezelfde factsheet heeft 43% van de huishoudens een laag inkomen. Hoe is dit te rijmen met de nood tot het bouwen van sociale woningen voor de huidige inwoners van Diemen?

sociale huur, corporatie	24%
sociale huur, particulier	11%
vrije sector huur, corporatie**	4%
vrije sector huur, particulier	19%
koopwoning WOZ < €175.000	11%
koopwoning WOZ €175.000 - €279.000	14%
koopwoning WOZ €279.000 - €409.000	15%
koopwoning WOZ > €409.000	2%

Bron: Factsheet MRA, 2019



Bron: Factsheet MRA, 2019

60. **Bewoners maken bezwaar tegen verdergaande bouwdruk in Diemen.** De laatste jaren zijn duizenden woningen voor alleen het midden- en hogere segment gebouwd. De gemeente wil nu een inhaalslag maken op het gebied van sociale woningbouw, zonder plannen te maken voor de langere termijn. 40 woningen bouwen voor mensen uit de regio doet afbreuk aan het woongenot van honderden inwoners van Diemen. Dat staat niet in verhouding en is ook niet echt sociaal naar de inwoners van Diemen. Volgens de factsheet “Wonen in Diemen 2019” zijn er in 2017-2018 ruim 3500 huishoudens meer verhuisd naar Diemen toe (vanuit de MRA/ van buiten de MRA/vanuit het buitenland) dan dat er vertrokken zijn uit Diemen. Wat accepteert de gemeente aan kwaliteitsverlies voor bestaande inwoners bij het bouwen van woningen voor mensen van buiten Diemen?

61. **Bewoners maken bezwaar tegen het ontbreken van het grotere plaatje.** De ambitie van de Gemeente bestaat uit 1.085 woningen. Het betreft hier een postzegeloplossing die nog geen 4% van deze ambitie invult. Deze nog geen 4% lost het probleem niet op. Als de Gemeente dit toch wil realiseren, welke andere motivatie is hierbij dan leidend?



Bron: Factsheet MRA, 2019

De gemeente blijft groeien. Volgens bronnen is Diemen een van de snelst groeiende gemeentes in Nederland. Door het bouwen in Diemen wordt de zuigende werking van de gemeente versterkt.

Minder diversiteit in de wijk

62. **Bewoners maken bezwaar tegen een minder diverse wijk.** Het bouwen van sociale woningbouw in een wijk waarin het percentage sociale woningbouw nu al circa 50% is, is niet logisch. In de directe omgeving van Buitenlust ligt ook al veel sociale woningbouw (Harmonielaan, Der Kinderenplein, Rode Kruislaan). Waarom is het gewenst alleen in deze wijk de concentratie sociale huurwoningen verder te verhogen? De recent vastgestelde Woonvisie zegt te streven naar diversiteit in de wijken. Buitenlust is al zo'n diverse wijk gezien haar samenstelling. Als de voorgestelde plannen doorgaan neemt de diversiteit juist af in deze wijk.
63. **Bewoners maken bezwaar tegen het onttrekken van sociale woningen in de gemeente en in de wijk Buitenlust.** Dit past niet bij de ambitie om te voorzien in meer sociale woningen. Toch heeft dit afgelopen jaren bij meerdere woningen in Buitenlust plaatsgevonden.

Andere alternatieve locaties worden onvoldoende verkend

64. **Bewoners maken bezwaar tegen het aanwijzen van een zoeklocatie in de wijk Buitenlust zonder goede verkenning van alternatieven.** De ambitie van het college is om de komende periode een groot aantal woningen bij te bouwen waarbij de corporaties, gemeente en huurdersorganisaties investeren in sterke wijken. Volgens de prestatieafspraken 2020-2023 wordt onder sterke wijken gemengde wijken bedoeld. Dit is precies wat Buitenlust is. Een gemengde wijk. Waarom moet er gebouwd worden in een perfect aangelegde wijk? Onduidelijk blijft waarom de gemeente de sportveldjes in

Buitenlust aanwijst als zoeklocatie, zonder aan te tonen dat andere locaties in Diemen minder geschikt zouden zijn. Denk hierbij aan:

- Het Van Gemertplein, wat tot voor kort een mooi park was in het centrum van Diemen dat niemand wilde opofferen voor woningbouw. Maar wat nu grotendeels is gesloopt en een groot deel van de oude bomen is gekapt vanwege de bouw van de spoortunnel. Hierdoor leent deze locatie zich nu juist wel voor woningbouw aansluitend op het station. Dit komt de sociale veiligheid van het station ook ten goede. Bovendien kunnen hier veel meer woningen worden gebouwd zonder dat dit ander inwoners van Diemen in de weg zit of bestaande wijken aantast.
- Op bestaande flatgebouwen: bv op lage (4-5 woonlagen verhogen naar 8) flatgebouwen met als voordeel dat hierdoor geen groen zal verdwijnen.
- Rode Kruislaan; speeltuin/tiny forest aan het einde van de Rode Kruislaan dat afgelopen jaar aangelegd is, waar goed woningbouw zou passen en meer ruimte beschikbaar is. De wethouder heeft tijdens de eerste informatieavond over Buitenlust beweerd dat deze grond van een particuliere projectontwikkelaar was en dus niet door de gemeente kon worden aangewezen als zoeklocatie. Nu is hier een Tiny Forest aangelegd. Was de projectontwikkelaar hier dan wel toe bereid?
- Verlengde van De Sniep, waar op dit moment al een bijzonder laag percentage sociale woningbouw is.

Het blijft voor bewoners van Buitenlust nog altijd onduidelijk waarom nu juist ruimte voor 40 extra woningen in Buitenlust gevonden moet worden.

65. **Bewoners maken bezwaar tegen korte termijn beleid van de gemeente Diemen.** Er is binnen de gemeente de afgelopen 20 jaar geen enkele visie voor het aantal te bouwen sociale woningen geweest. Afgelopen 2 decennia zijn er geen sociale woningen gebouwd in Diemen. Nu constateren we dat de ambitie van het aantal te willen bouwen sociale woningen in Diemen is gestegen van 500 in 2017 tot 1185 in 2019 (notitie "Duurzaam samenleven in een groeiend Diemen"). Ook de in 2019 vastgestelde Woonvisie geeft geen toekomstbeeld over nieuwe woonvormen of hoe de gewenste woonkwaliteit te verhogen of te behouden.

Aan

De bewoners van Buitenlust

Onderwerp

Resultaten online raadpleging over ontwerpmodellen voor sociale
huurwoningen Buitenlust

Datum

3 december 2020

Geachte bewoners van Buitenlust,

De online raadpleging over de ontwerpmodellen voor de voorgenomen bouw van ongeveer 40 sociale huurwoningen in Buitenlust vond plaats van 28 september tot en met 1 november. Hiervoor stuurden we aan alle bewoners in Buitenlust een uitnodiging per post. In totaal namen 62 mensen hieraan deel. Voor iedereen die niet in de gelegenheid was om online de plannen te bekijken zijn twee fysieke bijeenkomsten georganiseerd. Dit leverde nog 1 ingevulde vragenlijst op. Bij deze willen wij u bedanken voor uw deelname.

Voorkeur modellen

De deelnemers aan de raadpleging konden hun voorkeur geven aan drie modellen en kregen daarnaast een aantal vragen over groen en over de ligging van de extra parkeerplaatsen en een sport- en speelveld.

Ruim 40% van de deelnemers heeft geen voorkeur voor een model aangegeven, omdat zij tegen bouwen in Buitenlust zijn.

Van de deelnemers die wel een voorkeur hebben aangegeven, kiest:

- ruim de helft (52%) voor model 1. Dit model bestaat uit twee met elkaar verbonden gebouwen waarvan het hoogste gebouw vijf woonlagen en het lagere gebouw drie woonlagen heeft. Voorstanders van dit model geven aan dat een lager gebouw beter in de buurt past. Ook wordt genoemd dat het minder effect heeft op het uitzicht van de bestaande bewoners, de zon en daarmee opwekking van zonne-energie en privacy. Ook het feit dat de nieuwe bewoners straks verspreid over twee gebouwen wonen wordt als positief ervaren;
- 13% voor model 2, een gebouw van acht woonlagen met ieder vijf woningen. De meeste deelnemers vinden dit gebouw te hoog, de voorstanders vinden dit juist een voordeel omdat zo meer ruimte overblijft voor groen;
- 33% voor model 3. Dit model heeft zeven woonlagen met ieder zes woningen die om een inpandige hal liggen. De voordelen die de voorstanders benoemen: 'het heeft een originele vorm', 'levert de meeste woningen' en 'het biedt meer ruimte aan groen'.

Groen, parkeren en plek om te sporten en spelen

- 45% van alle deelnemers heeft een duidelijke voorkeur om de nieuwe parkeerplaatsen direct aan te laten sluiten op de bestaande parkeerplaats;
- 41% kiest liever een lager gebouw en minder ruimte voor groen dan een hoog gebouw en meer groen;
- 33% vindt dat de speelplek naast de parkeerplaats moet komen. Een even grote groep vindt dat de speelplek juist bij het speelbosje moet komen;
- Wat betreft het speelbosje: 37% wil liever meer speelruimte en een kleiner speelbosje en 33% wil het speelbosje juist behouden en minder speelplek.

Tegen nieuwbouw

Veel bewoners in Buitenlust zijn tegen de bouw van de voorgenomen sociale huurwoningen. In de online raadpleging heeft 41% van de deelnemers aangegeven tegen de bouw te zijn. Daarnaast hebben enkele bewoners en ook de werkgroep Buitenlust Groen hun reactie direct naar de gemeente Diemen gemaild. Ook heeft de gemeente van de werkgroep Buitenlust Groen de resultaten ontvangen van een eigen enquête onder de bewoners. Het ging hierbij om in totaal 120 reacties waarvan 117 zich uitspreken tegen de plannen voor de nieuwbouw.

Hoe nu verder?

Op basis van de uitkomsten van de raadpleging zullen wij model 1 verder uitwerken tot een conceptplan. Begin 2021 zullen we dat aan u presenteren en uw reactie vragen. Daarna zal het conceptplan inclusief alle reacties die we zowel via de raadpleging als via info@diemen.nl hebben binnengekregen gebundeld aanbieden aan het college van B en W. Het college besluit dan om dit conceptplan al dan niet aan de gemeenteraad aan te bieden. De gemeenteraad moet vervolgens een definitief besluit nemen of er in Buitenlust gaat worden gebouwd.

Meer informatie

De resultaten van de online raadpleging staan op de website van de gemeente Diemen:

https://www.diemen.nl/Onderwerpen/Wonen/Nieuwbouw_projecten/Sociale_woningbouw_locatie_Buitenlust

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Diemen,
Namens dezen*,

M.R.A. (Martin) Cornelissen,
Afdelingsmanager Ruimtelijke Ontwikkeling

* = Bevoegd namens burgemeester en wethouders van de gemeente Diemen op grond van de Bevoegdhedenregeling 2017 met bijbehorend register 2017, de datum 1 augustus 2017, inclusief latere wijzigingen, nummer besluit 645

Aan

De werkgroep Buitenlust Groen

Onderwerp

Beantwoording reactie op online raadpleging over
ontwerpmodellen voor sociale huurwoningen Buitenlust

Datum

4 december 2020

Geachte leden van de werkgroep Buitenlust Groen,

Dank voor uw uitgebreide reactie van 4 november 2020 naar aanleiding van de online raadpleging over de voorgenomen nieuwbouw in Buitenlust. U verwoordt door middel van 65 punten uw bezwaren tegen deze voorgenomen bouw. U heeft een groot aantal van deze bezwaren al eerder geuit en daarover ook ingesproken bij de gemeenteraad van Diemen. Over diverse door u naar voren gebrachte punten hebben wij dan ook meermalen met elkaar gesproken of over gecommuniceerd. Een groot deel van uw vragen is al in januari 2019 beantwoord. Dit hebben wij ook op de website geplaatst, zie Q&A bewoners Buitenlust op de website van de gemeente Diemen, pagina sociale woningbouw Buitenlust onder het kopje meer informatie:

https://www.diemen.nl/Onderwerpen/Wonen/Nieuwbouw_projecten/Sociale_woningbouw_locatie_Buitenlust

Naar aanleiding van uw uitgebreide reactie willen wij – gemeente Diemen en woningstichting Rochdale – nog een keer ingaan op een aantal van de door u naar voren gebrachte bezwaren:

Participatie

In de notitie Duurzaam samenleven in een groeiend Diemen hebben wij uiteengezet dat de uiteindelijk beslissing om in Buitenlust te bouwen bij de gemeenteraad van Diemen ligt. Dat doet de gemeenteraad in eerste instantie op basis van een door het college van B en W opgesteld conceptplan. Nadat het conceptplan door de gemeenteraad is goedgekeurd wordt door het college een definitief plan opgesteld en ter besluitvorming aan de gemeenteraad voorgelegd. Zowel in de fase dat de gemeenteraad besluit over het conceptplan als het definitieve plan heeft een ieder de mogelijkheid bij de gemeenteraad in te spreken.

Het conceptplan wilden we, zoals u weet, samen met bewoners van Buitenlust de gebouwen en omgeving inrichten door middel van cocreatie (een hoge graad van participatie). Tijdens de drukbezochte informatieavond op 11 september 2019 heeft u als buurt aangegeven geen

nieuwbouw te willen in Buitenlust. De bewoners gaven daar duidelijk aan niet in cocreatie te willen participeren omdat zij tegen de nieuwbouw waren. Dit standpunt is ook regelmatig verwoord door uw werkgroep.

Gemeente Diemen en Rochdale vonden het jammer om te horen dat het voorgestelde participatietraject op 11 september 2019 niet positief werd ontvangen. Juist omdat er een ontzettend tekort is aan sociale woningbouw in Diemen en de wachtlijsten oplopen. De gemeente Diemen en Rochdale willen meer mensen helpen die al lange tijd wachten op een woning. Buitenlust is in het coalitieakkoord als mogelijke zoeklocatie hiervoor aangewezen. Na uw afwijzing van het voorgestelde participatietraject heeft het college van B en W besloten het participatietraject aan te passen en een conceptplan te maken waarover we bewoners raadplegen. Deze aanpak is ook met u gecommuniceerd door middel van een bewonersbrief op 20 december 2019.

Door de coronamaatregelen moest deze raadpleging online plaatsvinden. De raadpleging gaat over het soort gebouw, de ligging ervan en de inrichting van de ruimte eromheen. Dit is geen raadpleging of stemming of de nieuwbouw wel of niet door moet gaan. Daarover beslist de gemeenteraad. Dat is dan ook de reden dat de mogelijkheid om tegen de bouw te zijn, niet in de raadpleging zit. Wel bood de raadpleging ruimte (onder andere bij vraag 7) om een mening tegen de bouw kenbaar te maken. Bovendien zullen we alle reacties die we hebben ontvangen via de werkgroep en via info@diemen.nl ook doorgeven aan de gemeenteraad.

Wij hebben met de online raadpleging gekozen voor een open en laagdrempelig platform, zodat iedereen in de gelegenheid werd gesteld om te reageren. Het was inderdaad ook voor mensen van buiten Buitenlust mogelijk om mee te doen aan de raadpleging. Uit de anonieme reacties kunnen we afleiden dat vrijwel alle respondenten een persoonlijke connectie hebben met Buitenlust. Gezien het doel van de online raadpleging hebben we gekozen voor een laagdrempelige en transparante aanpak. Hadden we bijvoorbeeld gekozen voor een stemming in plaats van een raadpleging, dan zouden we zeker gewerkt hebben met persoonlijke stemcodes.

De gepresenteerde modellen

U vindt de modellen te beperkt en weinig gedetailleerd en bovendien misleidend. Voor de goede orde melden wij u nogmaals dat bij de opzet van deze modellen is onderzocht wat een goede verhouding is tussen de bouwhoogte van de mogelijke bebouwing en het grondgebruik (zie ook de toelichting bij de modellen). De modellen geven ook een eerste inzicht in de ruimte die resteert voor spelen en groen en de mogelijkheden om met die plekken te variëren. Op basis van de raadpleging wordt één model uitgewerkt tot een conceptplan. Daarbij merken wij op dat diverse zaken pas in de fase ná het besluit van gemeenteraad worden uitgewerkt in het definitieve plan en het bestemmingsplan.

Communicatie en informatievoorziening

U spreekt over gebrekkige informatievoorziening over de modellen in de online raadpleging en bent van mening dat we deze modellen mee hadden moeten sturen met de bewonersbrief. Wij hebben speciaal voor de bewoners van Buitenlust een website gemaakt en daarnaast ook een video om een uitleg te geven over de drie modellen en bijbehorende varianten. Voor die mensen die de modellen niet online konden bekijken, hebben we een inloopbijeenkomst georganiseerd. Hiervoor hebben we panelen gemaakt van de modellen. Een handjevol mensen heeft deze bekeken. Speciaal op uw verzoek hebben wij nog een tweede inloopbijeenkomst georganiseerd in de avond. Deze is helaas door niemand bezocht.

Wat betreft het participatietraject en transparantie: we communiceren duidelijk over alle stappen die we nemen in het participatietraject. Dit zullen wij gedurende het traject blijven

doen en we blijven hierover ook in gesprek met de werkgroep. Er zijn de afgelopen twee jaar al heel wat bewonersbrieven verstuurd naar de bewoners. Dus dat het niet transparant zou zijn daar herkennen wij ons niet in.

We hebben naar u geluisterd toen u dit voorjaar uw zorgen uitte over de online participatie die wij voorstelden 'juist in een tijd dat veel mensen zich grote zorgen maken over het coronavirus, ieders gezondheid en de onzekerheden die de maatregelen tegen het virus met zich meebrengen'. Wij deelden deze zorg en hebben tot na de zomer gewacht in de hoop een fysieke inloopbijeenkomst te organiseren. Helaas moesten we na de zomer toch besluiten tot online raadpleging in verband met de aanhoudende coronamaatregelen van de overheid.

We hebben ook naar u geluisterd toen u voorstelde om de periode van de online raadpleging te verruimen en een extra inloopbijeenkomst te organiseren in de avond. We hebben uiteindelijk de online raadpleging laten doorlopen tot 1 november en naast de fysieke inloopbijeenkomst op 7 oktober van 11.00 tot 17.00 uur ook nog een extra inloop georganiseerd op 22 oktober van 17.30 tot en 19.30 uur.

Haalbaarheid Buitenlust als zoeklocatie

Een ander gesprek dat wij regelmatig met u hebben gehad, gaat over de vraag hoe de gemeente kan aantonen dat bouwen in Buitenlust haalbaar is. Graag lichten wij het u nogmaals toe. Het college van B en W heeft op 17 september 2017 besloten een verkennend onderzoek uit te voeren om te beoordelen of herontwikkeling van deze locatie voor woningbouw mogelijk is en of en welke juridische, ruimtelijk technische en financiële belemmeringen er zijn. Het verkennend onderzoek naar de haalbaarheid is uitgevoerd en in 2019 gepubliceerd. De locatie is vanuit diverse invalshoeken onderzocht en het onderzoek toont aan dat herontwikkeling van deze locatie voor sociale woningbouw in ruimtelijk en technisch opzicht mogelijk is. Het verkennend onderzoek naar de aspecten als externe veiligheid (spoor), milieu, flora en fauna, financiën en archeologie (naastgelegen Joodse begraafplaats) geeft aan, dat hieruit geen beperkingen naar voren komen die belemmerend zijn voor woningbouw op deze locatie. Deze aspecten worden in het onderzoek verder toegelicht. U heeft dit onderzoek ook gehad. Het is terug te vinden op de pagina Buitenlust op de website van de gemeente Diemen onder het kopje 'Onderzoek':

https://www.diemen.nl/Onderwerpen/Wonen/Nieuwbouw_projecten/Sociale_woningbouw_locatie_Buitenlust

Met dit haalbaarheidsonderzoek zijn nog niet alle vragen van een antwoord voorzien. Zoals we al eerder hebben aangegeven komen die in volgende fasen aan de orde.

Opstellen conceptplan

We bevinden ons nu in de fase van het opstellen van een conceptplan. Het uitgewerkte conceptplan wordt voorgelegd aan het college van B en W. Het college besluit dan of het plan aan de gemeenteraad wordt voorgelegd of om het verder uitwerken te beëindigen.

Het college van B en W zal een volledige beoordeling van dit plan uitvoeren. Dan gaat het niet alleen over de verschijningsvorm (omvang, hoogte, ligging) van de nieuwbouw, maar ook over of het plan voldoet aan onder andere de volgende criteria op het gebied van leefbaarheid:

- het voorzieningenniveau in de buurt blijft tenminste gelijk
- in de buurt wordt zorggedragen voor voldoende groen, speelruimte en verblijfskwaliteit
- de sociale en verkeersveiligheid moet gewaarborgd zijn

- er is afdoende ruimte voor verkeer, voetgangers, auto's en parkeren
- groen, klimaatadaptatie en waterberging voldoen aan de ambities van het coalitieakkoord

Wat wordt er gedaan met de uitkomsten van de participatie

In de online raadpleging heeft de buurt zich kunnen uitgespreken over de drie modellen, parkeergelegenheid, groen en speelgelegenheid in de wijk. We hebben de bewoners van Buitenlust geïnformeerd over de resultaten van de online raadpleging.

Met de reacties die we via de online raadpleging hebben binnengekregen zullen wij model 1 verder uitwerken en begin 2021 aan u presenteren. Daarna zal het conceptplan inclusief alle reacties die we zowel via de raadpleging als via info@diemen.nl hebben binnengekregen, gebundeld worden aangeboden aan het college van B en W. Het college besluit dan of het conceptplan wordt voorgelegd aan de gemeenteraad.

Nader onderzoek

Op basis van het door het college van B en W voorgelegde plan besluit de gemeenteraad al dan niet of het plan voldoende is om een bestemmingsplanprocedure te starten. Voor het starten van de bestemmingsplanprocedure geldt overigens ook dat Rochdale (de beoogde bouwende corporatie) eveneens moet instemmen met het conceptplan.

Wanneer de gemeenteraad positief besluit zal het college het conceptplan omzetten in een definitief plan en een voorontwerp bestemmingsplan. Hierbij zal uiteraard nader onderzoek gedaan worden naar een aantal aspecten (bijkomende effecten van de bouw) die u noemt. En die ook door andere bewoners naar voren zijn gebracht, zoals luchtkwaliteit, verkeersinrichting, geluid, waterberging, bodemverzakkingen en verkeersveiligheid. Ook kijken we dan naar de bereikbaarheid van de nood- en hulpdiensten en verkeersveiligheid tijdens de bouw.

ALGEMEEN

In uw reactie heeft u ook nog enkele algemene opmerkingen gemaakt.

Onderbouwing aantal woningen

Bij de behandeling van de Begroting 2017 heeft de gemeenteraad het college van B en W verzocht aan te geven op welke wijze een eerder door de gemeenteraad uitgesproken ambitie voor de nieuwbouw van 500 sociale huurwoningen kan worden uitgebreid naar 1.000 woningen. Tijdens de Informatieve Raad van 18 januari 2018 is een memo van het college van B en W over dit onderwerp besproken. Hierin wordt aangegeven dat op de locaties Holland Park West, Holland Park Zuid, Buitenlust, Harmonielaan, Griend en De Sniep circa 1.000 sociale huurwoningen kunnen worden gerealiseerd. In het collegeprogramma voor de periode 2018-2022 is de ambitie voor sociale woningbouw uiteindelijk gesteld op 1.085 woningen op de locaties. U heeft reeds vorig jaar als werkgroep gevraagd om dit aantal te onderbouwen. Deze hebben wij u toegezonden. De onderbouwing Behoeft berekening sociale woningbouw gemeente Diemen vindt u ook terug op de website van de gemeente op de pagina van Buitenlust onder het kopje 'Meer informatie':

https://www.diemen.nl/Onderwerpen/Wonen/Nieuwbouw_projecten/Sociale_woningbouw_locatie_Buitenlust

Zoeklocatie

Een fors deel van de sociale woningbouw zal worden gerealiseerd op de grotere nieuwbouwlocaties als Plantage de Sniep, Holland Park Zuid en West. Een kleiner deel wordt op verdichtingslocaties in Diemen gerealiseerd. Hiervoor komt Buitenlust in aanmerking. U vraagt waarom Buitenlust een zoeklocatie is. Deze vraag hebben wij reeds beantwoord en wij verwijzen graag nogmaals naar de notitie Duurzaam samenleven in een groeiend Diemen. Deze notitie is ook te vinden op de pagina Buitenlust op de website van de gemeente Diemen onder het kopje 'Meer informatie':

https://www.diemen.nl/Onderwerpen/Wonen/Nieuwbouw_projecten/Sociale_woningbouw_locatie_Buitenlust

Hierin staan de criteria benoemd voor de zoeklocaties:

1. Realiseerbaar in maximaal 5 tot 7 jaar
2. Niet in strijd met Provinciale of Rijksregelgeving t.a.v. natuur et cetera
3. Grond in eigendom gemeente of
4. Grond met een juridisch noodzakelijke planontwikkeling

Op basis van deze criteria zijn aan aantal mogelijke locaties geselecteerd. Deze staan ook in de hier genoemde notitie.

Ik hoop hiermee u in deze fase voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

A.J.M. Scholten
Wethouder

Diemen, 21 december 2020

Beste medebewoners van Buitenlust,

Allereerst willen wij u hele fijne feestdagen wensen, die dit jaar onder bijzondere omstandigheden moeten plaatsvinden. In ieder geval hopen wij op een voorspoedig 2021 voor iedereen.

3 december jl. hebben alle buurtbewoners een brief gekregen van de gemeente met de uitkomsten van de online gehouden enquête. Deze brief geeft een heel verkeerd beeld. Wij vinden deze brief niet helder doordat de uitkomsten alleen in percentages worden uitgedrukt en conclusies worden getrokken op basis van een klein aantal reacties. Alle reacties van bewoners die via de werkgroep (op basis van de eigen bewonersenquête) zijn ingestuurd worden nu niet meegenomen in de uitkomsten en conclusies van de online enquête van de gemeente. In het Diemernieuws van 17 december jl. staat een artikel waarin de uitkomsten van gemeente en onze enquête staan vermeld. Wij waren niet betrokken bij dit artikel en constateren dat ook dit artikel tot onduidelijkheden leidt. Met deze bewonersbrief willen wij u graag nader informeren over de uitkomsten van de bewonersenquête die door de werkgroep is gehouden en willen we u om misverstanden te voorkomen de uitkomsten nog wat verder verduidelijken.

In de brief van 3 december jl. geeft de gemeente aan Model 1 verder te gaan uitwerken omdat **19** mensen via de online gehouden enquête een voorkeur hebben aangegeven voor dit model. In totaal hebben **62** mensen de online enquête van de gemeente beantwoord (zie de bijlage). Van deze mensen is niet zeker of deze uit Buitenlust komen, aangezien iedereen (ook buiten Buitenlust) online op de gemeentelijke enquête kon reageren. Een groot deel van de 62 mensen geeft aan tegen de bouwplannen te zijn.

De enquête die de werkgroep Buitenlust Groen heeft afgenomen is door **136** mensen ingevuld, waarvan zeker is dat ze in Buitenlust wonen en waarbij **132** mensen tegen de bouwplannen zijn, **1** iemand zich hier niet over uitspreekt en **4** bewoners voor de bouwplannen zijn (zie de bijlage).

Hoe nu verder?

Wij hebben de resultaten van onze bewonersenquête aangeboden aan de gemeente en een uitgebreide lijst met bezwaren over de gang van zaken gestuurd. De gemeente lijkt dit echter naast zich neer te leggen.

Op dit moment zijn we in gesprek met de werkgroepen van andere zoeklocaties in Diemen om te kijken hoe we in het nieuwe jaar ook gezamenlijk een tegengeluid kunnen geven tegen de gemeente. Wij zullen vanuit de werkgroep de gemeente blijven wijzen op hun tekortkomingen, door middel van brieven en het inspreken in gemeenteraadsvergaderingen. Ook spreken we van tijd tot tijd de verschillende gemeenteraadsfracties. Om u op de hoogte te houden wordt zoveel mogelijk informatie op de website (www.buitenlustdiemen.com) van de bewonersvereniging gezet.

Met vriendelijke groet,

Werkgroep Buitenlust Groen

Email: Buitenlustgroen@gmail.com

Website: www.buitenlustdiemen.com

BIJLAGE: Uitkomsten enquête gemeente en Werkgroep Buitenlust Groen

Online gemeentelijke enquête:



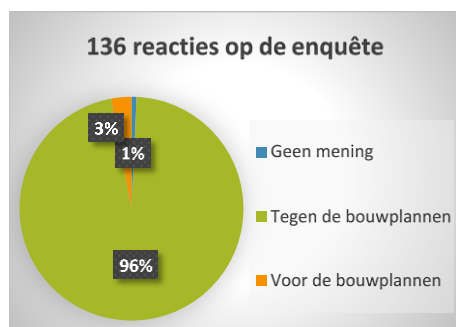
- **62** mensen hebben de online enquête van de gemeente ingevuld. Niet duidelijk is of dit bewoners van Buitenlust zijn of anderen die geïnteresseerd zijn in sociale woningbouw.
- **25** van deze mensen (41%) hebben aanvullend aangegeven tegen de bouwplannen te zijn.
- Daarnaast hebben mensen voor de modellen gekozen waarbij niet duidelijk is of zij wel/niet voor de bouwplannen zijn.
- **19** mensen hebben voor Model 1 gekozen. De gemeente doet voorkomen alsof ruim de helft van Buitenlust (52%) kiest voor bouwen in Buitenlust, model 1.

Zie ook:

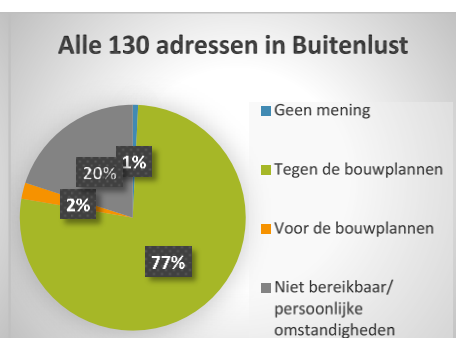
https://www.diemen.nl/Onderwerpen/Wonen/Nieuwbouw_projecten/Sociale_woningbouw_locatie_Buitenlust

Bewonersenquête Werkgroep Buitenlust Groen:

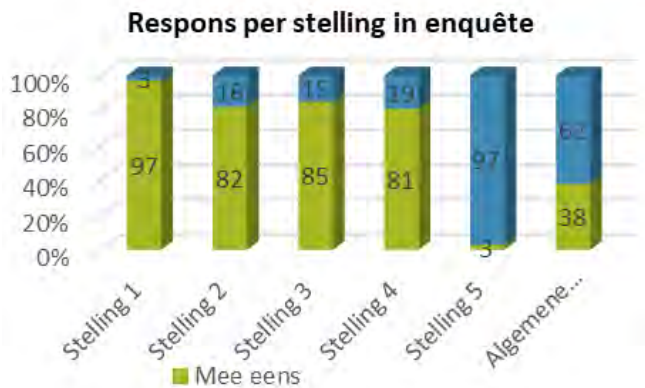
Er is door de buurtbewoners volop gereageerd op de enquête. Het is overduidelijk dat de nieuwbouwplannen de bewoners bezighouden en hoe er over wordt gedacht. Opvallend is dat niemand van de oudere bewoners er iets voor voelt om te verhuizen naar het nieuwbouwproject.



- **96 procent** van de ingediende reacties is tegen de bouwplannen in Buitenlust. Dit betreft 132 bewoners. 3% is voor de bouwplannen, dit zijn 4 bewoners. 1% heeft geen mening, en betreft 1 bewoner.



- **80 procent** van alle huishoudens (adressen) in Buitenlust heeft gereageerd. Dat zijn 104 van de in totaal 130 adressen in Buitenlust (inclusief de Begraafplaats). Per huishouden/adres zijn soms meerdere reacties door verschillende bewoners gegeven. Een grote meerderheid van 100 adressen (77%) is tegen de bouwplannen.



In de enquête staan 5 inhoudelijke stellingen die konden worden aangekruist (en bij 8 ruimte voor algemene opmerkingen):

1. Ik ben tegen de nieuwbouwplannen
2. Ik ben niet tegen sociale woningbouw
3. Er is geen goed participatieproces
4. Ik wil niet verhuizen
5. Ik ben voor de nieuwbouwplannen
8. Er is een algemene opmerking gemaakt

De algemene opmerkingen (nr. 8 op enquêteformulier) die door bewoners zijn gemaakt geven het volgende beeld:

Buitenlust is opgezet als een rustige, kindvriendelijke, groene en autoluwe buurt. Bewoners parkeren op de centrale parkeerplaats en wandelen naar hun huis. Hierom zijn zij in Buitenlust komen wonen en genieten ze van de wijk zoals die nu is. De opzet en het ontwerp van de wijk Buitenlust is niet bedoeld om nog verder te verdichten met nieuwe woningen of appartementenflats. Dit tast het bijzondere karakter van de wijk aan. Het groen, en voetbal- en basketbalveld zijn wezenlijk onderdeel van de wijk, dragen bij aan het prettige karakter en zijn noodzakelijke voorzieningen voor de bewoners in en buiten Buitenlust. De speelveldjes zijn onvervangbaar voor de buurt. Er wordt bovendien geen rekening gehouden met het feit dat er steeds meer jonge gezinnen in Buitenlust komen wonen en dat er daardoor meer behoefte aan buitenruimte komt. Meer woningen geeft ook meer autoverkeer in de wijk wat ten koste gaat van de (verkeers)veiligheid.

Komende jaren krijgen de bewoners van Buitenlust al genoeg voor hun kiezen met de bouw van de spoortunnel, dit heeft al geleid tot het verdwijnen van veel groen (incl. grote bomen) in de nabijheid van de wijk. En dan wil de gemeente ook nog het groen uit de buurt halen en extra woningen stapelen in bestaande buurten.

Bewoners voelen zich ondertussen niet gehoord door de gemeente die de communicatie, participatie en inspraak van bewoners niet serieus neemt. Het lijkt alsof de gemeente andere belangen nastreeft in plaats van de belangen van de bewoners. Waarom wordt niet verder gekeken naar het aanpassen van leegstaande gebouwen of beter geschikte locaties? Regeren is vooruitzien en dat betekent investeren in kwaliteit van de leefomgeving die de volksgezondheid en de natuur ten goede komt. Dat laat de huidige gezondheids- en klimaatcrisis duidelijk zien. Voorkomen moet worden dat het weinige groen en de natuur die Diemen nu nog heeft verdwijnt.

Van: **Werkgroep Buitenlust Groen** <buitenlustgroen@gmail.com>
Date: wo 13 jan. 2021 om 22:42
Subject: Re: Betreft: Buitenlust communicatie en participatie, kenmerk: 2019-048268
To: <correspondentie@diemen.nl>
Cc: Werkgroep Buitenlust Groen <buitenlustgroen@gmail.com>

Geachte heer Scholten,

Wij hebben kennis genomen van uw reactie onze brief van 4 november. Wederom zijn wij teleurgesteld dat wij geen concrete antwoorden krijgen op onze punten en dat u suggereert dat wij niet willen participeren. Ondanks dat wij tegen bouwen zijn willen wij, zoals meerdere keren aangegeven, wel degelijk meedoen in een fatsoenlijk participatieproces. Wij denken wel degelijk mee en hebben vele adviezen gegeven die meegenomen zouden kunnen worden in een conceptplan, maar hier wordt naar ons idee niets mee gedaan. Wij voelen ons niet serieus genomen.

Met vriendelijke groet,

Werkgroep Buitenlust Groen

Op vr 4 dec. 2020 om 16:43 schreef <correspondentie@diemen.nl>:

Geachte leden van de werkgroep Buitenlust Groen,

In de bijlage treft u de reactie op uw ingezonden stuk van 4 november jl.

Met vriendelijke groet,

Laura Nijhoff
Administratief medewerker Team Projecten
Ruimtelijke Ontwikkeling - Team Projecten

Gemeente Diemen

D.J. Den Hartoglaan 1
1111ZB Diemen
T: 020-3144888

Zaaknummer: 2019-048268

T.a.v. de gemeente Diemen
Zaaknummer 2019-048268
Bezwaar tegen nieuwbouw in Buitenlust



Buitenlust, 26 maart 2021

Geachte mevrouw/heer,

Wij willen allereerst nogmaals aangeven dat wij absoluut tegen nieuwbouw in de wijk Buitenlust zijn. Deze mening is niet gevoed door emoties, maar door gegronde redenen en reële risico's.

Vracht- en ander verkeer door de wijk zal tijdens- en na de bouw ernstig toenemen, laden en lossen zal tijdens en na de bouw een groot probleem vormen, de veiligheid van deze kinderrijke wijk zal tijdens- en na de bouw niet gegarandeerd kunnen worden, de huidige sportvoorzieningen voor kinderen en volwassenen in de wijk zullen voor een groot deel verdwijnen. Er is een reëel risico voor schade aan de bestaande bebouwing door nieuwbouw. Nieuwbouw zal het groene karakter van de wijk onherstelbaar aantasten, vleermuizen en een groot gedeelte van de vogels en waterdieren zullen verdwijnen.

Hierbij onze vragen/opmerkingen/bezwaren met betrekking tot de nieuwbouw in Buitenlust, om bovenstaande mening te onderbouwen.

Allereerst met betrekking tot het proces:

Vraag 1:

Er wordt gesteld dat het college van B en W de beslissing neemt om het concept plan wel of niet aan de gemeenteraad aan te bieden. In het kader van openheid van bestuur neem ik aan dat reeds nu, en voordat de bewoners hun reactie kunnen geven, de concrete criteria en de weegfactoren bekend zijn, waarop het college van B en W de beslissing neemt om het concept plan wel of niet aan de gemeenteraad aan te bieden?

Als deze vooraf niet schriftelijk zijn vastgelegd en openbaar gedeeld zijn, kan de Gemeente het besluit naar eigen inzicht maken. De uitkomst daarvan is reeds bekend, omdat zij niet voor niets zoveel tijd en moeite gestoken heeft in dit plan. Het bekendmaken van deze criteria kan de opkomst en reactie van de bewoners beïnvloeden. Daarom eerst de criteria en daarna de bewoners vragen, voordat het proces verder kan gaan!

Vraag 2:

De tekening gaat uit van de situatie 'na de bouw'. Waar kan ik iets terug vinden over 'tijdens de bouw' voor de huidige bewoners?

Bijvoorbeeld: wat wordt er geregeld als het grondwaterpeil bij de bestaande woningen toch stijgt, hoe gaat de gemeente de huidige bewoners compenseren in geval van problemen met de fundering, verzakkingen, scheuren in de gevel en hoe wordt de bereikbaarheid van o.a. de garages gegarandeerd tijdens de bouwperiode?

Dus wat zijn de risico's, hoe is de procedure en wie is verantwoordelijk?

Vraag 3:

Worden in deze fase van het proces alleen de opties van Buitenlust geëvalueerd, of ook van de andere zoek locaties? Wat is de status van het onderzoek van de andere locaties, is deze al bekend? Zo niet, dan is evaluatie niet mogelijk. De keuze uit 1 optie, zijnde Buitenlust, is geen echte keuze. En stel dat plan Buitenlust van het college een 5 krijgt en plan De Griend een 4, gaan we dan toch in Buitenlust bouwen ondanks dat het een maar 5 is?

Vraag 4:

Buitenlust kan, in welk voorstel dan ook, slechts een bescheiden bijdrage leveren aan het totaal aantal te bouwen woningen. Wellicht wordt straks 80% van deze woningen gebouwd in het buitengebied.

Bij een reële evaluatie zou de som van alle deeloplossingen die tot de totaaloplossing leidt geëvalueerd moeten worden. Dan zou het alternatief 'niet bouwen in Buitenlust' en die paar huizen extra op de andere locaties ook overwogen moeten worden.

Vindt deze evaluatie plaats? Dat is toch noodzakelijkheid voor een integraal beleid?

Vraag 5:

De kosten zijn een door de Gemeente zelf benoemd belangrijk criterium.

Worden deze meegewogen in de op dit moment onduidelijke criteria voor aanbidding van de plannen aan de gemeenteraad?

Zijn er nog andere criteria die niet benoemd zijn, zoals de impact op het milieu, de omgeving, voorzieningen die een rol spelen? Of zijn dit de exclusieve criteria voor het besluit?

Met betrekking tot het gepresenteerde concept plan:

Vraag 6:

De twee sportvelden worden samengevoegd tot een klein speel/sport hoekje.

Zijn deze twee sportvelden niet belangrijk voor de gemeente? En staat dit niet haaks op het beleid van de gemeente om beweging te stimuleren en om obesitas te bestrijden?

Vraag 7:

De parkeerplaatsen.

Bij de berekening van de benodigde parkeerplaatsen (bij 38 woningen, model 1) is de gemeente ervan uitgegaan dat er momenteel 16 plaatsen structureel leeg staan. Overdag klopt dit aantal misschien, maar in de avond en nacht staat de parkeerplaats regelmatig bijna vol.

Is dit ook in de avond en nacht gemeten? Heeft iemand hier data over? Het autobezit volgens cijfers van het CBS groeit en wij gaan hier de capaciteit per inwoner verkleinen.

Vraag 8:

Er zal een grote toename zijn van vracht- en ander verkeer door de wijk en op de toegangsweg naar de garages.

Enkele voorbeelden: ophaal grofvuil en legen vuilcontainers (meerdere keren per week), verhuishagens (alle nieuwe bewoners zullen moeten verhuizen), meubelbezorgers, pakketdiensten (stel dat alle nieuwe bewoners 2 keer per week een pakketje krijgen), bezorgservice van boodschappen, maaltijden etc. Bij een vrachtwagen is de toegangsweg naar de garages versperd. Garandeert de gemeente aan de eigenaren van de garages te allen tijde vrije doorgang?

Vraag 9:

De toegangsweg naar de garages is niet gemaakt voor vrachtwagens. Waar moeten de (vracht) wagens straks keren? Op de weg naar en bij de garages is te weinig ruimte. Plus hier zou de nieuwe speelplek komen dus levensgevaarlijk. Zeker omdat we weten dat veel bezorgers zich niet aan de toegestane snelheid houden in de wijk. Hierover staat niets in het plan.

Heeft de gemeente hier rekening mee gehouden, zo ja welke maatregelen zijn hiervoor bedacht?

Vraag 10:

De bereikbaarheid en veiligheid van de wijk tijdens de bouw.

Heeft de gemeente hier over nagedacht? Zo ja, wat zijn de maatregelen?

Vraag 11:

Vuilcontainers/opstelplaatsen grofvuil bij de nieuwbouw. Deze zijn niet ingetekend in het plan. Waar komen deze straks te staan?

Vraag 12:

Laad en losplaatsen bij de nieuwbouw.

Al die extra vrachtwagens en busjes zullen straks ergens moeten laden en lossen. Waar komen de laad en losplaatsen bij de nieuwbouw? Wederom niet ingetekend in het plan.

Vraag 13:

Er wordt in het plan gesproken over een groenstructuur die behouden kan blijven. Er worden 2 sportvelden opgeofferd. In het plan komen deze niet terug. Hier is geen ruimte meer voor. In plaats daarvan komt er een speel/sporthoekje op de plek waar nu een zeer rustig groen parkje is met veel bomen en struiken, waar vleermuizen leven en veel vogels. Deze dieren, veel van het huidige groen en de kleine oase van rust zullen verdwijnen.

Hoe past dit in het beleid van de gemeente? Buitenlust ligt ingeklemd tussen een doorgaande weg, het spoor en de snelweg. De huidige groenstrook zijn de longen van Buitenlust, een wijk met veel opgroeiende kinderen. Deze groene strook zal grotendeels verdwijnen en de luchtkwaliteit in Buitenlust zal nog slechter worden.

Wat zeggen bovenstaande vragen en opmerkingen over de kwaliteit van de plannen en over de kwaliteit van de tekeningen?

Op de tekeningen zijn boompjes getekend waar straks containers, auto's, laad en losplekken etc. zullen staan.

Die uitbreiding van de parkeerplekken zal er zeker komen.

We weten dat fietsen meestal niet in de daarvoor bestemde boxen worden geplaatst, maar voor de ingang van het gebouw.

Die extra gereserveerde ruimte voor trafo's, in het speelsport hoekje, die zullen er vast ook komen.

We weten ook dat bij flatgebouwen vaak op niet grofvuil dagen, grofvuil buiten staat.

Er wordt gezegd dat de 'flat te gast zal zijn in een groene strook'. Onzin. Met deze uitspraak en het niet reële en incomplete conceptplan krijgen wij het gevoel dat de gemeente de huidige bewoners-het college en de raad om de tuin wil leiden. Er staat straks een blok beton die vanuit ver in de wijk te zien zal zijn, met een paar boompjes eromheen. In plaats van de groene strook die nu vanuit de hele wijk te zien en te beleven is.

De beoogde privacy van veel huidige bewoners zal ook niet meer gegarandeerd zijn. De nieuwbouw zal bij elk model boven de oudbouw uitsteken, dus de bewoners van de hoogste etages kunnen straks tot ver de wijk inkijken.

Als de plannen en de tekeningen al niet realistisch zijn, kan er geen reële besluitvorming plaatsvinden en dan kan er aan de bewoners geen vertrouwen gevraagd worden voor dit proces.

Wij zien uw antwoorden op bovenstaande vragen en reacties op de opmerkingen en bezwaren met belangstelling tegemoet.

[Redacted signature block]

Bijlage 5

Geachte heer/mevrouw,

De website voor inspraak op de sociale woningbouw Buitenlust lijkt niet goed te functioneren.

Bijgaand onze zienswijze; het betreft het verzoek tot een reservering voor ontsluiting van het Perceel Volkstuintjes achter de garageboxen alvast op te nemen in de plannen om te voorkomen dat hier in de toekomst gedoe over ontstaat. Bijgaand ook onze planvorming voor 37 tweekappers en een appartementencomplex in het naburige perceel.

Hartelijke groet,

Anton Hosman en Jan Ferman

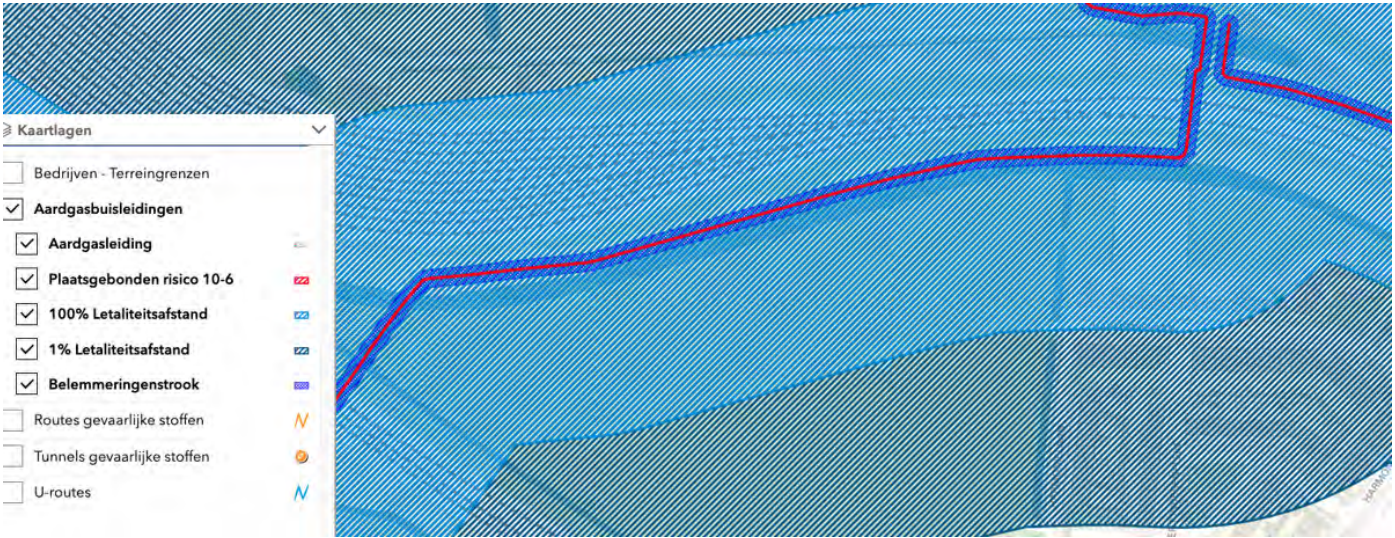
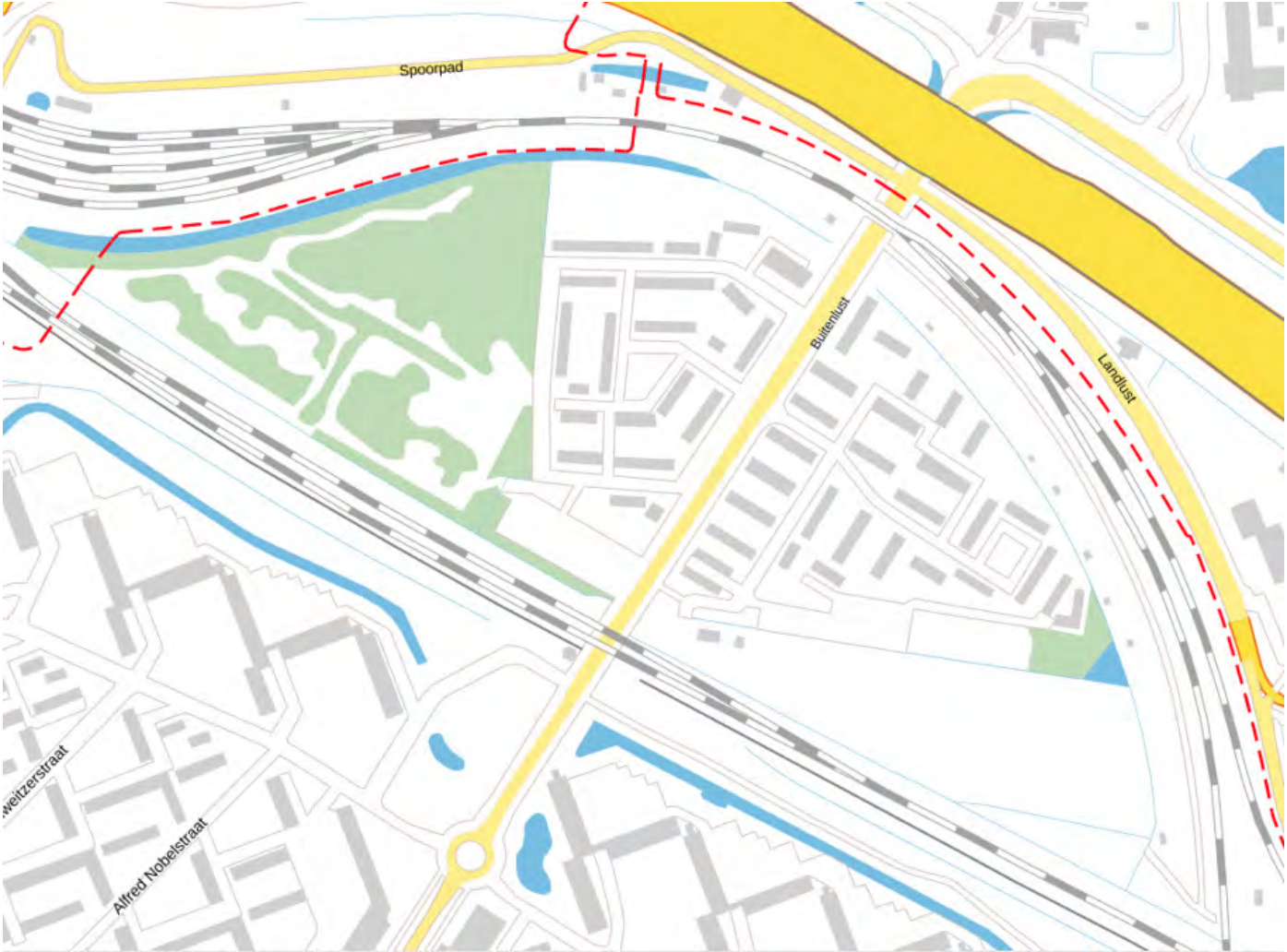
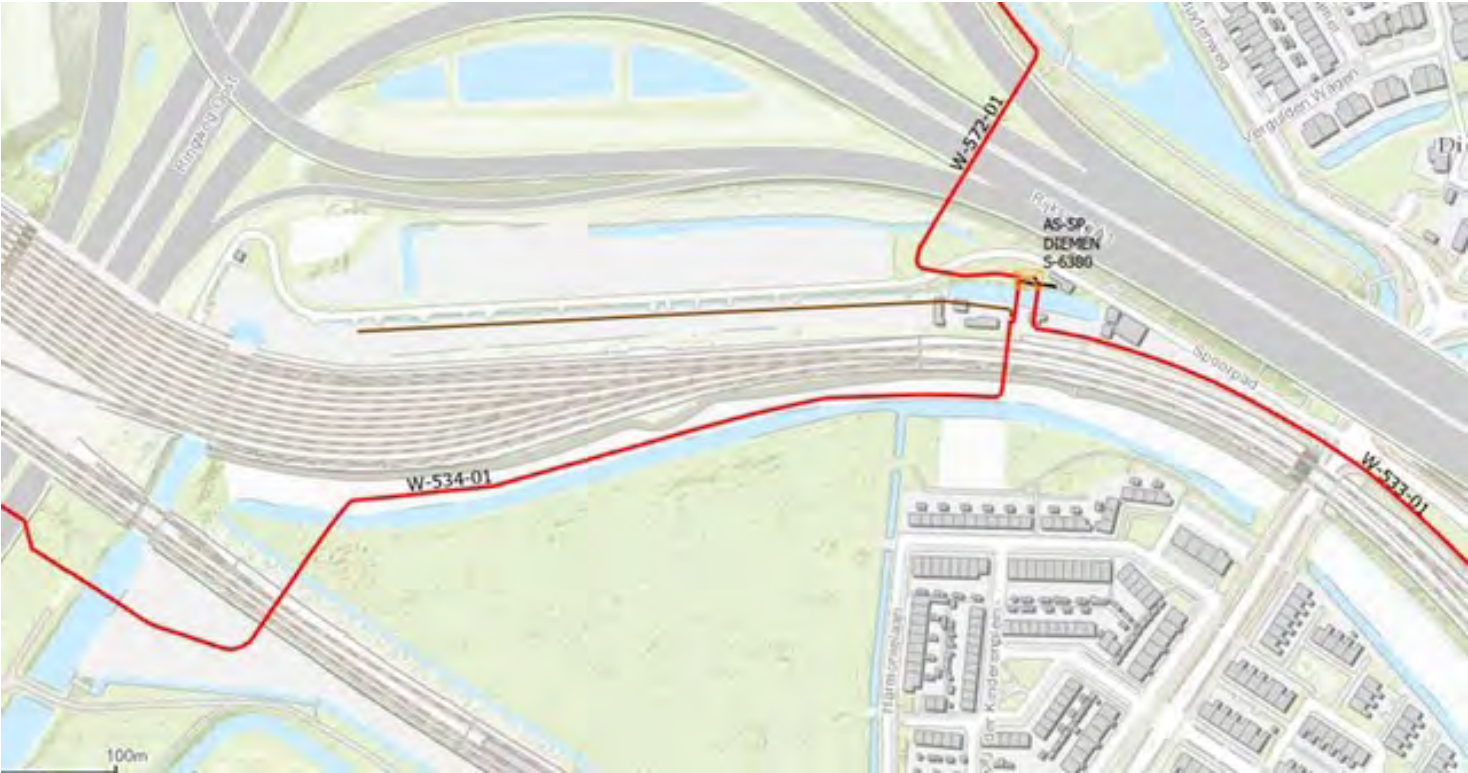
HETLAND

Vastgoedontwikkeling

HETLAND Vastgoedontwikkeling
1098 CC Amsterdam

T 06 288 36 255
E ahhosman@hetland.nl

Het probleem: Gasleiding onder perceel 5590



Huizen en rails vallen voor 100% in de letaliteits risicozone

Oneigenlijke bebouwing direct boven aardgasbuisleiding



Zoals deels beschreven in onze brief aan Lex Scholten d.d. 10 juli 2020 (inzake Volkstuintoren) willen wij na de nu beoogde ontruiming van perceel 5590, dit perceel beschikbaar stellen voor de volkstuinders van perceel 4707.



Alternatieve visie met tweekappers en appartementencomplex op perceel 4707

Huidige situatie



Perceel
4707

Gewenst situatie



Ontsluiting perceel 4707 met compensatie
van groenverlies door ontsluiting



Deze route lijkt toch steeds meer op een ontmoedigingsbeleid.

Ook maakt het de indruk dat er met geld gesmeten wordt om de huidige bewoners maar murw te krijgen.

Vraag 1:

Er wordt steeds gesproken over participatieplan (is dit beschreven) gaat het dan over

- meebeslissen
- adviseren
- geïnformeerd worden (C)

van belanghebbenden

en op welke onderdelen van het plan geldt dit dan

- bouwen of niet bouwen
- model/plaats
- kleur voordeuren/plaatsing bomen (C)

Het lijkt erop dat in beide opsommingen alleen C toegepast wordt!

En dan is bij geïnformeerd worden de map ter inzage onvolledig en vaak afwezig!!

Opmerking 1:

Er wordt soepel omgegaan met percentages.

Mijn berekening:

129 woningen

63 reacties

26 geen voorkeur voor een model

37 wel voorkeur

19 daarvan voor type 1

d.w.z.

33% van de reacties voor type 1

14,5 % van de bewoners voor type 1

Dit lijkt mij een eerlijker beeld van de meningen.

Vraag 2:

Graag zou ik meer inzicht hebben in de omgeving, dat wat we nu hebben en behouden moet blijven.

Dus hoe en waar precies speelplaatsen/bosje/parkeerplekken.

Nu lijken de speelplaatsen te worden weggestopt in een donker en onveilig hoekje.

Duidelijker maken hoe groot en waar basketbalveld/ voetbalveld/bosje/parkeerplaatsen(hoeveel) straks komen.

Frank van

Voorlopig laat ik het hierbij.

Met vriendelijke groeten,

■■■■■

■■■■■

■■■■■

Vraag 3:

Wanneer wordt het concept plan aangeboden aan het college van B + W.

Vraag 4:

Wanneer wordt het concept plan in de gemeente raad besproken

Vraag 5:

Wanneer start de bestemmingsplan procedure.

Opmerking 2:

Tot mijn schrik merk ik dat er geen basketbal en voetbalveld terug komt maar een "speelplek".

Op blz. 25 wordt in de tekst "balspel" genoemd en is op de plattegrond een basketbalveld te zien.

Op blz. 19 wordt gesproken over verplaatsen sportveld.

Wat een valse belofte, waarom niet duidelijk genoemd dat zowel basket als voetbalveld verdwijnt!

In het coalitie akkoord:

Inwoners van alle leeftijden moeten kunnen sporten en bewegen. Het brengt de mensen letterlijk en figuurlijk bij elkaar.

Daar investeren we flink in.

Uitbreiding van mogelijkheden om in de openbare ruimte te sporten en te bewegen.

Een teamsport is daarvoor van belang, voor de samenhang in de buurt.

Het college stuurt het conceptplan alleen naar de gemeenteraad:

- Als ze niet afdoen aan het voorzieningen nivo
- Als in de buurt wordt zorggedragen voor voldoende (rekkelijk begrip) groen, speelruimte en verblijfskwaliteit

Het lijkt mij dat aan beide punten niet "voldoende" wordt voldaan.

Opmerking 3:

Ook nu weer bij de onlinebijeenkomsten :

Met een zielig verhaal serieuze problemen/vragen van bewoners beantwoorden/overreden i.p.v. ingaan op het ingebrachte punt.

Opmerking 4:

Het lijkt wel of deze groep deskundigen, die verantwoordelijk zijn voor het conceptplan niet op de hoogte zijn van de veranderingen voor Buitenlust door de ondertunneling.

Jammer dat er steeds zoveel fout gaat en de bewoners dit naar voren moeten brengen.

Met vriendelijke groeten,



Bijlage 7

Reactie op het Conceptplan Buitenlust Diemen (v 23 febr. 2021)

Beste Heer Cornelissen,

Diemen, 27 maart 2021.

Hierbij wil ik reageren op het Conceptplan Buitenlust Diemen (v. 23 febr. 2021). In uw begeleidende brief geeft u aan dat "ruim 40 %" van de deelnemers van de enquête die in het najaar van 2020 werd gehouden geen voorkeur had aangegeven omdat ze 'waarschijnlijk tegen de bouw' zijn. Ik heb toen niet deelgenomen aan de enquête omdat ik de opstelling manipulatief vond - uw interpretatie van de uitkomsten bevestigt dit.

Ook ik zie de noodzaak van het bouwen van sociale huurwoningen; dit is een opdracht voor heel Nederland, niet alleen voor Diemen! Maar ook zie ik een steeds sneller veranderend klimaat, waardoor groen beschermd moet worden, het 'verstenen' van woonwijken en binnensteden moet worden tegengegaan. Gaat u de moed opbrengen om op grond hiervan de conclusie te trekken dat er in Buitenlust niet kan worden gebouwd?

Bij de opdracht van zoeklocaties heeft de gemeente veel te kortzichtig gehandeld door te besluiten om juist wel te gaan voor de verstening van bestaande woonwijken, zoals Buitenlust. Bij de opdracht is vermeld dat er minimaal 40 woningen moeten kunnen worden gerealiseerd. Uw conceptplan geeft aan dat in Buitenlust dit niet mogelijk is. Op kleine schaal bouwen drijft de projectkosten omhoog, wat onwenselijk is voor sociale huurwoningen. Gaat u de moed opbrengen om op grond hiervan de conclusie te trekken dat er in Buitenlust niet kan worden gebouwd?

De voorkeuren naar de zoeklocatie binnen Buitenlust zijn niet meegenomen in de enquête. De keuze voor zoeklocatie C is genomen op basis van niet gedefinieerde en ongekwantificeerde parameters achter de genoemde 6 beoordelingscriteria. Wij bestrijden ten eerste uw bewering dat er bij deze keuze "weinig aanpassingen nodig zijn binnen de huidige infrastructuur". Om hier te kunnen bouwen moet in eerste instantie al het groen worden verwijderd en zal voor de bouw nog extra ruimte moeten worden gemaakt op het parkeerterrein en in 'het bosje'. Het kan niet anders, dan dat ook hier alle bomen zullen worden gekapt.

Wat de +/- betekent bij het groen bij keuze C is onduidelijk. Door het inpassen van model 1 op deze locatie ontstaat de behoefte aan extra parkeerplaatsen voor auto's een fietsparkeerplaats voor bezoekers en er is ook een reservering gemaakt voor een trafohuis (zie tekening p. 24). De tekening geeft een onjuiste indruk: in werkelijkheid blijft er nagenoeg geen ruimte over voor groen en sport. Dit is (schoorvoetend) bevestigd tijdens een van de informatieavonden: bij deze optie blijft nagenoeg niets over van de huidige groenvoorziening en is ook onvoldoende/geen ruimte voor vervangende sport- en groenfaciliteiten.

De + bij het sporten en spelen is gebaseerd op een onjuiste tekening (zie hierboven); in werkelijkheid is er onvoldoende ruimte hiervoor.

De + bij het bezonning/schaduw en de +/- bij inkijk zijn ook gebaseerd op een arbitrair/vertekend beeld. Bij voorbeeld: bij optie A staat een - aangezien "4 woningen hebben direct zicht op bebouwing". Dit geldt toch ook voor optie C, met nog meer woningen die 'direct zicht hebben op bebouwing'?

Tenslotte de +/- bij "genoeg ruimte voor nieuwbouw waardoor laagbouw mogelijk is" geeft ook een vertekend beeld. Een gebouw van 5 verdiepingen te midden van een laagbouwwijk is geen laagbouw. Bovendien, bij het realiseren van deze twee gebouwen is nog veel meer ruimte nodig - die er gewoonweg niet is. Bij voorbeeld: hoe kunnen de heipalen binnen de wijk worden aangevoerd? Waar komt de bouwkeet, materiaalopslag en parkeergelegenheid voor de bouwers? Gaat u de moed opbrengen om op grond hiervan de conclusie te trekken dat er in Buitenlust niet kan worden gebouwd?

Het is totaal onduidelijk wat er bedoeld wordt met "het gebouw wordt opgevat als een gast in de groene strook" of "een goede balans tussen privacy en openbaarheid". Dit zijn loze kreten die niet kunnen worden waargemaakt in het licht van de feiten aangezien nagenoeg al het groen moet wijken voor de bouw en privacy ver te zoeken is als de gebouwen op de bestaande nauwe ruimte dicht bij elkaar komen te staan. Als u echt meent dat u recht wil doen "aan de bestaande kwalitatieve waarden van 'het bosje' in de zuidoostzijde" dan stopt u onmiddellijk met het project!

Uw beeld van de huidige parkeersituatie is te rooskleurig - op dit moment zijn nagenoeg alle parkeerplaatsen bezet in de avonduren, ook bij de verkeersdruk is een grove onderschatting gemaakt. Ook is het beeld van de toekomst veel te optimistisch. Tijdens de informatieavond is al een grootvraagteken geplaatst bij de optie van inpandig plaatsen van bv trafo. De parkeergelegenheid voor fietsen van gasten zal zeker niet inpandig mogelijk zijn. Klimaatadaptatie is helemaal verkeerd opgevat in dit stuk: het vloerpeil van de nieuwbouw mag "zich ruim voldoende boven de wegverharding" bevinden, maar ook ruim (ca. 20 cm) boven het vloerpeil van de huidige bebouwing. Door deze ligging en door het weghalen van nodige buffers en groen vormt de nieuwbouw juist een bedreiging van de bestaande wijk. Gaat u de moed opbrengen om op grond hiervan de conclusie te trekken dat er in Buitenlust niet kan worden gebouwd?

"Aspecten als zetting, zakking en bouwverkeer" zullen pas na het besluit door de gemeenteraad of er gebouwd gaat worden op deze locatie nader worden onderzocht. Dit betekent dat u de Gemeenteraad een onvolledig voorstel voorlegt en indien zij kiezen voor vervolg, krijgen zij met torenhoge onverwachte extra kosten te maken door beschadiging van onze bestaande huizen. Gaat u de moed opbrengen om op grond hiervan de conclusie te trekken dat er in Buitenlust niet kan worden gebouwd?

Ik hoop van harte van wel!

Met vriendelijke groet,



Bewoner Buitenlust

Bijlage 8

1-04-2021

Geacht College,

Anderhalf jaar geleden ben ik samen met mijn partner in Buitenlust komen wonen met als doel hier samen een mooie toekomst op te bouwen. We hebben voor Buitenlust gekozen vanwege het kleine en besloten karakter van de wijk. Een veilige rustige wijk, met niet al te veel bewoners, opgezet met woonerven en veel speelgelegenheid voor kinderen die wij in de toekomst hopen te krijgen. Wij hebben specifiek voor ons huis (nummer ■■■) gekozen in verband met de ligging. Aan de voorkant een pleintje met speeltoestellen en aan de achterkant mogelijkheid tot sport voor onszelf met vrienden, of onze kinderen. Onze tuin op het zuiden heeft veel zon en een prachtig groen uitzicht op de wuivende bomen, wat het gevoel geeft uit de drukte van de randstad te zijn.

Onze redenen voor het verliefd worden op dit huis zullen met de bouw van het appartementencomplex achter onze tuin in een keer allemaal weggeslagen zijn.

Wij begrijpen het belang van meer sociale woningbouw en steunen dit ook, maar wij zijn er van verzekerd dat het bouwen van een appartementencomplex in Buitenlust, op welke locatie dan ook, voor alle bewoners het woonplezier drastisch zal verslechteren. De punten die deze wijk zo bijzonder maken zullen hierdoor verloren gaan.

Ondanks dat ik tegen nieuwbouw in Buitenlust ben, geeft ik graag puntsgewijs een reactie op het aangeboden conceptplan:

Het visueel aantrekkelijke conceptplan wekt de indruk dat de keuzes uit het plan weloverwogen zijn genomen. Als ik het echter intensiever bestudeer kan ik veel gemaakte keuzes niet begrijpen.

- Ik begrijp de verschillende scores tussen zoeklocatie B en zoeklocatie C (p11) niet:
 - Als bij B het sportveld behouden kan worden, en bij C verplaatst, waarom krijgt B geen hogere score?
 - Bij C. wordt aangegeven dat er genoeg ruimte is voor groen tussen de bebouwing en dat het sportveld naar het parkje gaat. Bij B zou er dan toch ook ruimte moeten zijn voor groen tussen de bebouwing? En op het verplaatsen van de parkeerplaats na zal er veel ruimte blijven voor het huidige groen, bijvoorbeeld in het parkje of bij het sportveld dat behouden blijft. Ik zou denken dat deze op zijn minst een gelijke score zouden moeten krijgen.
 - Bij c wordt aangegeven dat nieuwbouw zorgt voor weinig schaduw. Dit is alleen zo bij de optie c3 die niet wordt gekozen, bij opties C1 en C2 staat het gebouw dicht bij de huidige woningen dan bij optie B
- Ik begrijp niet waarom locatie c1 gekozen is. Naar mijn inziens is dit de minst voordelige locatie en zou c3 een veel betere keuze zijn. Een toelichting:
 - Ik begrijp niet waarom bij optie c2 en c3 er minder of geen relatie aan gaat met de wijk. Er liggen woningen en garages dieper in de wijk die onderdeel zijn van de wijk, het is niet zo dat nu de hoek waar het parkje ligt geen relatie heeft met de wijk, het lijkt mij positief dat locatie 3 wat meer afstand heeft van de huidige bebouwing zodat men niet teveel op elkaars lip zit.

- Wat betreft groen: waarom krijgt c1 een plus en de rest minnen? Als het sportveldje naar het parkje gaat moet er zeker veel groen verdwijnen. Ook het groen rond de huidige sportvelden zal moeten wijken.
 - Schaduw: ik kan moeilijk geloven dat c1 minder schaduw geeft dan c2, bij c1 staat het complex bij meer woningen dichtbij.
 - Zicht op bebouwing: waarom krijgt c3 maar één + terwijl die geheel uit het zicht is van bestaande bebouwing?
 - Een sportplek op de plek van het parkje lijkt mij erg ongeschikt. Dit parkje is voor meerdere zijden omsloten door water, het is onvermijdelijk dat ballen hierin terecht zullen komen. Ook is er weinig zicht op deze speelplek. Jonge kinderen kunnen hierdoor niet zelfstandig op de sportplek aan het water spelen, en weinig zicht trekt ook hangjongeren aan. Al met al zal dit geen prettige sport en spel plek zijn.
- Het conceptplan geeft geen helder beeld van de situatie. Waarom zijn er niet meer 3D tekeningen gebruikt zodat de bewoners een beter beeld kunnen vormen van het effect van het appartementencomplex op de verschillende plekken. En waarom zijn er niet voor alle opties bezonning/schaduwtekeningen gemaakt in de overzicht plaatjes.
 - Wat wordt er gedaan met de waardedaling van de woningen door de bouw van het appartementencomplex? De verminderde privacy, bezonning, natuur en speelmogelijkheid zal hier invloed op hebben.
 - Waarom wordt er in het conceptplan het beeld geschetst dat het sportveld zal worden verplaatst naar de oostkant bij het water. Tijdens de online bijeenkomst bleek dat er op deze plaats geen plek is voor een (bal)sportveld en dat er meer wordt gedacht aan een 'spellocatie'. Dit komt in het plan nergens naar voren en er wordt zelf een basketbalveld getekend in de plattegronden.
 - Ik maak mij er zorgen over dat de gemeente op basis van zeer beperkte informatie een keuze moet gaan maken om te gaan bouwen of niet. Uit het eerdere haalbaarheidsonderzoek is gebleken dat er veel zaken nog verder onderzocht moeten worden om aan te kunnen geven of de bouw haalbaar is. Hoe kan er zonder deze duidelijkheid gekozen worden voor wel of niet bouwen?

Al met al ben ik van mening dat Buitenlust geen geschikte locatie is voor nieuwbouw, en zeker de gekozen locatie c1 is een zeer slechte keuze. Als er, ondanks de vele bezwaren, toch besloten zal worden om te bouwen, hoop ik dat de verschillende locaties in de wijk opnieuw serieus bekeken zullen worden, zodat gezien zal worden dat c1 een erg slechte keuze is. Locatie c3 zal het minst invloed hebben op de bestaande bebouwing en alsnog aansluiten bij de wijk.

Ik hoop dat het college onze zorgen serieus in overweging zal nemen en alle beschikbare informatie zal wegen bij het maken van een keuze over het inbrengen van het conceptplan in de gemeenteraad. Er zal vast al veel tijd en geld gestoken zijn in de zoeklocatie Buitenlust, maar dit mag geen rede zijn om maar door te blijven gaan met een verloren zaak.

Met vriendelijke groet,

Bijlage 9

- De te bouwen 38 woningen zijn maar een klein aandeel (3,5%) van het totaal aantal sociale huurwoningen (1085) die de gemeente wil bouwen, maar zullen een onevenredig grote impact hebben op de bestaande wijk Buitenlust, niet alleen in uitstraling van de wijk maar ook in gebruik, drukte, en verdwijnen van groenvoorzieningen.
- Model 1, optie C1 wordt genoemd als voorkeur van de bewoners, hoewel veel bewoners hebben aangegeven überhaupt tegen de bouw in Buitenlust zijn. Deze optie was niet eenvoudig aan te geven in het online formulier waarbij bewoners werden gevraagd voor hun voorkeursmodel. Echter hebben bewoners over de afgelopen jaren, o.a. bij vergaderingen van de gemeenteraad en andere bijeenkomsten, duidelijk aangegeven tegen de bouw te zijn.
- Het participatieproces rondom het online formulier voor een voorkeursmodel was ronduit slecht ontworpen. Ten eerste kon iedereen via de link (ongeacht of ze bewoners van Buitenlust waren) het formulier invullen. Het was hierdoor makkelijk om bijv. het formulier meerdere keren in te vullen of voor niet-bewoners om hun mening te geven. De uitslag zegt dus in feite niets over de mening van de bewoners van Buitenlust omdat niet duidelijk is wie het formulier heeft ingevuld. Ten tweede begon het formulier niet met de allerbelangrijkste vraag, of de deelnemer voor of tegen de bouw in Buitenlust was. Daarentegen **moest** de deelnemer kiezen voor een voorkeursmodel. Dit is schijn-participatie.
- De conceptplannen – Model C1 – geven de indruk dat een deel van de huidige groen en speelvoorzieningen behouden kunnen blijven. Toch is dit niet realistisch, aangezien drie huidige voorzieningen (basketbalveld, trapveld, wandelbosje) samengevoegd moeten worden op een kleine plek. Een basketbalveld zal dus hoe dan ook niet terugkeren in de toekomst, en het samenvoegen van trapveld en wandelbosje zal geen van beide ten goeden komen. Het in te plannen groen rondom de nieuwe woningen zal hiervoor niet kunnen compenseren. Daarbovenop komt de mogelijkheid dat nog een deel groen zal verdwijnen voor trafo's, fietsenstalling, nog meer parkeerplekken, etc.
- De conceptplannen houden geen rekening met het verdwijnen van de wijkingang bij de begraafplaats ivm de ondertunneling van het spoor. Hierdoor moet al het vervoer (inclusief fietsers) in de toekomst via één ingang de wijk in. Met extra bewoners zal dit nog meer drukte en mogelijke onveiligheid opleveren.
- In de conceptplannen staat een tekening met de verwachte schaduwwerping van Model C1 (p. 25). In het oostelijkste rijtje huizen staan hier maar 6 huizen aangegeven, terwijl er in werkelijkheid 7 huizen zijn. Met zulke foutieve informatie of slordigheden is het voor ons nog moeilijker om de waarde van de geleverde informatie in te schatten.
- De conceptplannen geven expliciet aan geen inzicht te geven in de impact van de bouwwerkzaamheden op de buurt (p. 27). Dit is echter wel een belangrijk punt waarover informatie nodig is. Bijvoorbeeld in hoeverre al het huidige groen kaalgekapd zal worden om toegang te bieden tot de bouwplaats (zoals we hebben gezien bij de spoorwegovergang) en wat de impact van bijvoorbeeld heuwerkzaamheden zal hebben op de verzakking van huidige woningen en overlast voor huidige bewoners.
- Ten slotte, ik ben zelf in deze wijk als kind opgegroeid en heb veel kunnen genieten van de buitenruimtes, de speelvoorzieningen, en het groen. De wijk heet ook heel toepasselijk 'Buitenlust.' Het is een ronduit treurig toekomstbeeld om te moeten voorstellen dat de toekomst van mijn eigen kind er heel anders zal uitzien. Geen zorgeloos spelen in de wijk vanwege toegenomen verkeersdruk, weinig speelgelegenheden, minder zon en minder groen.

Bijlage 10

Onderwerp: Reactie op conceptplan buitenlust

Berichtinhoud:

Betreft: Conceptbouwplan sociale woningbouw
Buitenlust.

Diemen, 4 april 2021

Geacht College,

Naar aanleiding van het conceptplan geef ik u hierbij mijn reactie:

Er is door bewoners van Buitenlust, al of niet vertegenwoordigd door de werkgroep Buitenlust Groen, al veel gereageerd.

Kort samengevat is het conceptplan uitermate misleidend.

- de indruk wordt gewekt dat grote aantallen inwoners hun voorkeur hebben uitgesproken voor een bepaald model (C1), In werkelijkheid hebben hooguit twee (!) respondenten het verschil gemaakt.

- Het totale aantal respondenten dat zich vóór een bepaald model heeft uitgesproken was sowieso heel laag. Wellicht veroorzaakt doordat een zeer grote meerderheid van de bewoners van Buitenlust de woningbouw in hun wijk totaal niet ziet zitten. (zie de enquête resultaten gehouden door de werkgroep Buitenlust Groen onder alle bewoners van Buitenlust).

- Het plan is tevens misleidend omdat het geen reëel beeld geeft hoe de wijk er straks uit gaat zien. De heer Morsman van Rochdale geeft ook aan dat het slechts een schets is. De speelvoorziening wordt straks, volgens Morsman, een soort 'work-out' plek (Hij maakte daarbij bewegingen met zijn armen waarmee je de biceps traint).

- Morsman geeft toe dat de ruimte die overblijft een combinatie moet worden van spelen én groen. Ik denk zelf dat hij een groen kunstgras 'Cruiff-court' voor zich ziet.

- Bouw zoals voorgesteld betekent dat het héle stukje spelen en groen gaat verdwijnen. Naast de flatgebouwen voorziet het plan in uitbreiding van parkeerplaatsen, fietsenstalling en transformatiehuisje. Op de schets allemaal als groen ingetekend! De noodzakelijke vuilcontainers en wegen naar de flats toe ontbreken. En de voorraden van bouwmaterialen en huisvesting en parkeerruimte van de bouwlieden staan ook niet ingetekend. Het kan niet anders dan dat de hele groenstrook gaat verdwijnen. En als u zegt dat het later wordt ingezaaid en hier en daar een hortensia wordt aangeplant is dat geen compensatie voor het groen dat moet verdwijnen. Groen in Buitenlust is driedimensionaal. Het is daarmee een opslagruimte van CO2 en een buffer voor wateroverlast. (waar Buitenlust om bekend staat).

- In het coalitieakkoord wordt gesproken over de norm van natuur-inclusief en circulair bouwen. De heer Morsman noch het conceptplan laat zien waar met deze afspraak uit het coalitieakkoord rekening wordt gehouden. Het heeft er alle schijn van dat gekozen wordt voor de meest milieuonvriendelijke wijze van bouwen namelijk beton en staal. Waar is de groene ambitie gebleven? Zeker als de grond bijna gratis door de gemeente beschikbaar wordt gesteld dan zou er duurzaam gebouwd moeten worden.

<https://www.nrc.nl/nieuws/2021/03/18/duurzaam-bouwen-dat-wordt-lastig-met-zulke-grondprijzen-a4036011>)

- Op mijn vraag aan de heer Morsman waar een klein bosje behouden kan blijven kwam het neer op een keuze die gemaakt moest worden: Of groen, óf spelen of iets geks daar tussenin met hekwerk aan de waterkant. Zie voor meer informatie over de waarde en noodzaak van kleine stukjes bos het artikel wat verwijst naar een onderzoek van de KU Leuven en Gent

[https://www.ugent.be/nl/actueel/bos-klein-belang-koolstof-wild-teken.htm#:~:text=\(02%2D12%2D2019\),en%20leven%20er%20minder%20teken.](https://www.ugent.be/nl/actueel/bos-klein-belang-koolstof-wild-teken.htm#:~:text=(02%2D12%2D2019),en%20leven%20er%20minder%20teken.)

- De situering en hoogte van de flatgebouwen zijn misleidend. Verhoudingen kloppen niet, de 'foot-print' is niet bekend. Het is allemaal een schets!

En op basis van zo een beroerd en onvolledig plan mag je Diemen niet zo ingrijpend aantasten.

Bedenk weg = weg. Het groen krijg je nooit meer terug. Terwijl (zie enquête omgevingsvisie) de inwoners van Diemen het groen, dorpse karakter juist willen behouden.

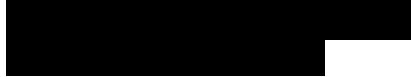
Tot slot vind ik dat het afgelopen moet zijn met al die misleiding. We wonen niet in Den Haag! Wethouder Scholten heeft tegen mij gezegd dat het nooit hoger zou worden dan 4 etages. Het zou er bovendien aantrekkelijk uitzien. En er zou gezorgd worden voor compensatie van het groen en de speelvoorzieningen in de wijk. Op mijn vraag waarom er niet bij de studentenflats gebouwd kon worden zei hij dat die grond niet van de gemeente was. Maar twee jaar later verscheen daar wel een speelplek voor kinderen?! Ik ben die leugens meer dan zat.

Bouw waar het kan. Op plekken die al versteend zijn zoals het terrein van Saan of op de plek waar de Rabobank en bibliotheek hebben gezeten. Investeer in efficiënte bewoning van bestaande appartementen. Grijp in bij beleggers die de woningmarkt verzieken. Maar hou op met het verruïneren van de bijzondere wijk Buitenlust.

Praat eens met de collega wethouder ruimtelijke ordening in Wijdmeren waarom ze er daar niet aan moeten denken om het groene karakter aan te tasten ten gunste van woningbouw. Of in Muiden of Weesp waar ze met de bouw van respectievelijk de Krijgsman en Weespersluis niet of nauwelijks sociale huurwoningen bouwen.

Ik zie uw reactie graag tegemoet

Met vriendelijke groet,

A black rectangular redaction box covering the signature of the sender.

Bijlage 11

24 MAART 2021

College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Diemen
D.J. den Hartoglaan 1
1111 ZB Diemen

GEMEENTE DIEMEN	
Ing.	24 MAART 2021
Ztype:	
Zknr:	2019-048268



Zaaknummer 2019-048268

C.c. : alle fractie van de gemeenteraad Diemen

Geacht College,

Naar aanleiding van het conceptplan sociale woningbouw Buitenlust (dd. 23 februari 2021) welke ik van u mocht ontvangen heb ik de volgende opmerkingen.

Enige opmerkingen vooraf:

- In het begeleidend schrijven wordt aangehaald dat er bij de enquête over dit project een percentage van 51% voor de inbreiding is. Echter om tot zo een groot percentage te komen moet erg veel met de cijfers gegoocheld worden. Hier zou Fred Kaps nog veel van kunnen leren.
- In het verslag van een van de eerste bijeenkomsten van het ontwerpteam staat te lezen dat door de architect en stedenbouwkundige opgemerkt werd dat de uitbreiding qua bouwvolume niet paste bij de huidige bebouwing van Buitenlust

Over het conceptplan:

- Een zeer gelikte brochure.
- Echter in een "Jip en Janneke" uitvoering waardoor essentiële feiten weg vallen of onduidelijk c.q. verkeerd overkomen. Er wordt gedacht dat de lezers de kleuterboeken niet ontgroeid zijn. Als deze brochure ook voor de raadsleden bedoeld is dan vind ik dit een geringschatting van de bevattingvermogens van de raadsleden.
- Pagina 3:
Hier wordt gesteld dat er een tekort is aan betaalbare sociale huurwoningen. Dit is landelijk probleem. In de omliggende gemeenten (Muiden en Weesp) wordt weinig tot geen sociale woningbouw gerealiseerd. Wil de gemeente Diemen het landelijk probleem oplossen en dat door 40 woningen t.b.v. de sociale woningbouw extra te bouwen?
- Pagina 5:
Op deze pagina mis ik de invloed op flora en fauna. Volgens eerdere rapporten zou er o.a. ook gekeken worden naar de aanwezigheid van vleermuizen. Hier zie ik niets meer van terug. Begin dit jaar kreeg ik de coördinator van Rochdale aan de deur met de vraag of ik toestemming wilde geven om een vleermuiskast tegen mijn gevel te plaatsen. Daar de huurwoningen komend seizoen een nieuw dak en dakisolatie krijgen werd hier de nestgelegenheid van de vleermuizen tijdelijk weggenomen. Daarom werden enige eigenaren van koopwoningen benaderd om alternatieve nestgelegenheden op hun gevel aan te laten brengen. Dus dit is voor mij het bewijs dat er wel degelijk vleermuizen in de wijk aanwezig zijn.
- Pagina 7:
Toen ik deze pagina zag dacht ik even dat ik ook in het ontwerpteam had gezeten. Mijn ideeën waren gewoon overgenomen. Voordien zijn deze opties nooit naar voren gekomen Pas na mijn opmerkingen op de enquête zie ik nu deze opties verschijnen. Dit is pure plagiaat. Heeft de gemeente ooit gehoord van auteursrechten? Zonder toestemming van de bedenker mogen niet zo maar teksten en tekeningen overgenomen worden. Dit geldt ook voor de gemeente Diemen (of is Diemen een enclave waar het Nederlands recht niet geldt?). Er is mij namelijk geen toestemming gevraagd en er is ook geen bronvermelding geplaatst.

Bij het Colofon staat dat er niets zonder toestemming mag worden overgenomen of vermenigvuldigd. Dus het auteursrecht is wel bekend bij de gemeente! De opties A en B zijn door mij naar voren gebracht om te laten zien dat er meer mogelijk is dan alleen maar de oplossing C naar voren te brengen.

Dit terwijl bij de eerste bijeenkomst een strook vanaf de Ouddiemerlaan tot het eind bij de garages werd getoond.

Tevens is mijn oplossing ook zo verdraaid dat het negatief uitvalt. De huizenrij evenwijdig aan de bestaande woningen waren door mij als 3 hoog aangegeven (dus geen 4 hoog). De woningen aan de Ouddiemerlaan werden gedeeltelijk 4 hoog.

Hoe meer de nieuwbouw naar de Ouddiemerlaan gehaald wordt, hoe minder er schaduwwerking op de bestaande bebouwing wordt verkregen. Dit is het feit dat de zon in het oosten opkomt en rechtsom naar het westen draait en daar ondergaat.

- Pagina 8:
oplossing A: de aanpassing bij de entree begraafplaats is niet nodig. De aansluiting op het fietspad komt door de ondertunneling te vervallen. Dus deze - wordt een +. De bebouwing is nauwelijks hoger dan de bestaande bebouwing. Dus deze – wordt ook een +. De nieuw te bouwen woningen vallen weg achter de bestaande garages van de koopwoningen. Dus ook deze – wordt +. Bij een uitgekiende situering behoeft niet hoger gebouwd te worden behoudens de rij evenwijdig aan de Ouddiemerlaan zal een laag hoger worden of er wordt gekozen voor 36 woningen. Als voordeel bij 3 hoog bouwen valt ook op te merken dat er geen lift vereist is.
- Pagina 9:
oplossing B: Eén woning staat dicht bij de nieuwbouw dan de voorgedragen oplossing C. Door het blok oostwaarts te schuiven is dit ook nog op te lossen. Bestaand groen wordt alleen bij de slootkant aan getast. De structuur moet toch bij de a.s. ophoging aangepast worden. De schaduw in de tuinen is vrijwel gelijk aan de oplossing C. Bij C is ook een gebouw van 5 lagen aanwezig, dus dit geeft meer schaduwwerking.
- Ook een combinatie van A en B is mogelijk, waardoor er met hoogtes en lengtes gespeeld kan worden.
- Pagina 10:
oplossing C: Ook hier zullen aanpassingen aan de huidige infrastructuur nodig zijn. Dus de ++ is niet vol te houden. De groenstructuur wordt niet behouden. Dat ziet een klein kind nog wel. Bij de bouw gaat al het groen tegen de vlakte. Er moeten niet alleen gebouwen neergezet worden maar er zal ook een bouwplaats ingericht moeten worden. Tevens gaat alle aanvoer van de bouwmaterialen door de wijk. De infrastructuur is hooguit één plusje; de groenvoorziening kan niet behouden blijven hooguit een beetje opgepoetst worden; sportveldje wordt geminimaliseerd en komt in een uithoek te liggen waar geen toezicht is. De schaduwwerking is veel te mooi weergegeven (dus een -). Als er gesteld wordt dat er maar 4 woningen zicht op de nieuwbouw hebben, dan betwijfel ik het telvermogen van de opstellers van deze brochure. Gesteld wordt dat er genoeg ruimte is voor de nieuwbouw. Dit is een vorm van “wishful thinking”.
- Pagina 11:
In deze matrix is wel heel erg toegewerkt naar oplossing C. Als de bovenstaande opmerkingen meegenomen worden, wordt het beeld heel anders.
- Pagina 14:
het begrip laagbouw wordt erg opgerekt. In mijn beleving worden ééngezinswoningen als laagbouw beleefd. De wijk Buitenlust bestaat voor 100% uit ééngezinswoningen. Alleen als er in deze structuur doorgedacht wordt zijn alleen gebouwen van maximaal 3 woonlagen in de wijk toepasbaar.
- Pagina 19:
De opmerking dat de groenstructuur deels behouden blijft is op zijn minst gezegd eufemistisch te noemen. Alsmede de opmerking dat de nieuwbouw “enige” schaduw op de bestaande

bebouwing en tuinen geeft. De bewering dat maar 4 woningen zicht hebben op de nieuwbouw vind ik een gebrek aan realiteitszin.

- Pagina 20:
De groenstructuur is gewoon gedecimeerd. Het sportveld wordt rond de nieuwbouw gepositioneerd. Maar er wordt geen rekening gehouden met de parkeervoorziening, fietsenstalling en transformatorhuisje.
- Pagina 21:
De opmerking dat de nieuwbouw weinig schaduw op bestaande woningen geeft is zeer betrekkelijk. Tevens de opmerking dat de nieuwbouw niet in het zicht van de bestaande bebouwing ligt is kortzichtig te noemen.
- Pagina 22:
Deze matrix is na de bovenstaande bezwaren zeer omstreden te noemen of simpelweg onwaar.
- Pagina 24:
Positionering op de locatie.
Er wordt gezegd dat er aan de oostzijde voldoende ruimte is voor het groen en speelvoorzieningen. Dit is zeer eufemistisch uitgedrukt want het komt er op neer dat er 36% van de ruimte overblijft.
Massa, omvang en hoogte.
In het verslag van een vergadering van het ontwerpteam valt te lezen dat de architect en stedenbouwkundige het bouwvolume te groot vonden voor de bestaande wijk.
De wijk bestaat nu voor 100% uit eengezinswoningen en de nieuwbouw wordt 3 en 5 lagen hoog met eventueel een kap als aanpassing op de bestaande bouw. Dit is afwijkend van de huidige structuur.
- Pagina 25:
Openbare ruimte.
De speelgelegenheid wordt verplaatst in oostelijke richting. Dit is geheel uit het zicht waardoor er van de weg vrijwel geen zicht is op wat er op het speelveld gebeurt. (sociale controle vervalt)
Op de plattegrond wordt de schaduw tendentiekus weergegeven. Er zijn hier 3 situaties over elkaar getekend. Namelijk de ochtendsituatie, de middagsituatie en de avondsituatie. Maar in welk jaargetijde is weergegeven? Er zal een schaduw weergegeven moeten worden die het gebied over de hele dag weergeeft en bij verschillende jaargetijden.
- Pagina 26:
De conclusie dat de parkeerdruk in Buitenlust niet hoog is, is iets tekort door de bocht. Het kan zijn dat door de financiële draagkracht van de huidige bewoners zodanig is dat zij zich geen auto kunnen veroorloven. Tevens is er een hoeveelheid garages waarin geparkeerd wordt.
Installatie. Uit de tekst kan geconcludeerd worden dat er nog meer groen opgeofferd gaat worden voor de inrichting van de nieuwbouw.
- Pagina 27:
Klimaatadaptatie
Bij een vorig rapport werd gesteld dat het vloerpeil van de nieuwbouw 20 cm hoger zou komen te liggen dan de bestaande bebouwing. Nu is deze visie verlaten zoals blijkt uit de volgende passage.
Uit een haalbaarheidsonderzoek van maart 2019 is gebleken dat de bestaande woningen een stuk hoger liggen dan de bestaande wegen. Echter de wijk is hoog nodig aan een ophoging toe en dan is dit hoogte verschil minimaal. Bij een vorige ophoging(2003/2004) bleek dat mijn woning 1,5 cm hoger lag dan het aansluitende voetpad.
In principe (volgens de tekeningen van 1975) zou er een hoogteverschil van 10 cm moeten zijn maar de bestaande woningen zijn in de loop der tijd overmatig gezet. Vanuit de gemeente zal een hoogtemeting moeten plaatsvinden. Dan is er te zien of deze zetting structureel is of slechts voor een paar woningen geldt.
Als zij structureel is (wat gezien de scheurvorming onder 45 graden in het metselwerk van de

gevels van diverse huizen het geval is) zal naar de oorzaak gezocht moeten worden. Hier kan het Kennis Centrum Aanpak Funderingsproblematiek een bijdrage aan leveren.

Waarschijnlijk is het een samenspel van verschillende oorzaken.

Buitenlust was de eerste wijk in Diemen waar woningen met een betonnen casco gebouwd werden. Voordien waren de woningen uit metselwerk opgetrokken met houten vloeren. Daar deze veel lichter zijn was een houten palenfundatie, welke op de eerste zandlaag gezet was, voldoende.

De opdrachtgever (de gemeente Diemen en een wooncoöperatie) van Spoorzicht II (Buitenlust) had bij de opdracht de wens te kennen gegeven dat de palen op de eerste zandlaag gezet werden. Het adviesbureau Tjaden b.v. heeft het funderingsrapport gemaakt (dd. 25-4-1974) nr. S-8038). Voorgesteld werd om van in de grondgemaakte palen gebruik te maken. Gekozen werd voor het Franki-systeem (een grove inschattingsfout). De eerste technische paal werd geslagen op nummer 47. Hier bleek dat dit systeem niet geschikt is voor een veenachtige bodem. Nog het grondmechanisch advies bureau, nog de constructeur, nog de uitvoerende partij waren hiervan op de hoogte) Na deze paal is overgestapt op een Franki-mix systeem. Er werd op de eerste zandlaag eerst een brede betonvoet geheid waar een prefab paal werd opgezet. De eerste technische paal had bij nummer 50 t.p.v. sondering 19 geheid moeten worden. Deze paal had een kalendering over de gehele lengte van de paal moeten krijgen om zo het verband met de sondering en het heien in kaart te brengen. Bij het hele heiwerk is er over één of twee keer 25 cm een kalendering toegepast. Dit is bij deze bodemgesteldheid aan de magere kant om een goed inzicht te krijgen over de draagkrachtige laag.

Tevens is er in totaal 4 keer opgehoogd. Deze ophogingen hebben een negatieve kleeft tot gevolg wat resulteert in een hogere belasting van de paal (dit is hoogstwaarschijnlijk niet meegenomen in de berekening van het draagvermogen van de paal). Dit geeft een overbelasting van de paal wat weer een overmatige zetting tot gevolg heeft.

De bewering dat de invulling met groen in de ruimte rondom de nieuwbouw een gunstig effect heeft tegen de hittestress is twijfelachtig. Ten eerste zal het groen jaren moeten groeien en dan is nog altijd sprake van verstening t.o.v. de oude situatie.

Verkeer.

Het huidige autobezit zegt niets over het autobezit van de nieuwe bewoners. Waarschijnlijk zijn de huidige bewoners van Buitenlust minder draagkrachtig om een auto te bezitten. Het zou kunnen zijn dat de huidige bewoners liever in Buitenlust wonen zonder auto dan ergens anders met een lagere huur met wel een auto.

Veiligheid.

Invloeden op omgeving worden pas opgelost als deze zich voordoen. Aspecten zoals zetting worden pas bekeken als ze zich voordoen. Dan kan het wel eens te laat zijn. En zelfs wordt toe gegeven dat niet alles op losbaar is in de zin: "Deze zaken zijn VEELAL technisch goed oplosbaar".

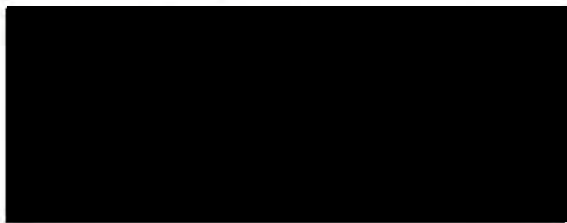
Als aan de zetting van de huidige woningen geen halt toegeroepen kan worden zal dit leiden tot een funderingsherstel. Dit herstel zal per woning neerkomen op een bedrag van +/- € 50.000 tot € 60.000.

Wat ik mis in dit hoofdstuk is de invloed op de flora en fauna. In een vorig rapport werd gesteld dat dit nader onderzocht zou worden. O.a. het voorkomen van vleermuizen. Niets is wat dit aangaat gebeurd. Nu gaat de woningbouwvereniging Rochdale de daken van de bestaande huurwoningen vervangen en heeft zij eigenhuis bezitters benaderd om zo lang zij hiermee bezig is vleermuiskasten tegen de koophuizen te bevestigen. Hiermee is bevestigd dat er vleermuizen zijn en dat een gedeelte van hun leefgebied aangetast gaat worden als de bouw doorgaat. Dit zou de milieubewuste partijen in de gemeenteraad moeten aanspreken.

Tot slot vind ik de perspectief tekening eentje met "Efteling-effect". De nieuwbouw lijkt net op woningen voor de reuzen van Buitenlust.

Dit zijn de opmerkingen die ik heb op het conceptplan "Buitenlust Diemen" (23 februari 2021).

Met vriendelijke groeten,



Bijlage 12

Aan: het college van B&W van Diemen.

Betreft: Conceptbouwplan sociale woningbouw Buitenlust.

Diemen, 31 maart 2021.

Geacht College,

Naar aanleiding van de brief d.d. 3 maart 2021 geef ik u hierbij mijn reactie op dit plan:

Ik vind dat er veel bezwaren en tekortkomingen aan het plan en de gevolgde procedure kleven. Daarom vind ik dat het niet aan de raad zou moeten worden aangeboden.

Mijn kritiek heeft betrekking op de volgende punten:

- Er ontbreekt een planologische visie op de toekomstige ontwikkeling van de gemeentelijke bebouwde kom, terwijl het plan een duidelijke beleidswijziging is.
- De kleinschaligheid van het plan miskend de ernst en de urgentie van de woningbouwbehoefte. Het oplossen van de woningnood wordt er door bemoeilijkt.
- De voorgestelde bebouwing past niet in de stedenbouwkundige opzet van de wijk. Ook ontbreekt onderzoek naar de sociale gevolgen van de plannen: een sterk veranderd woningaanbod en daardoor een sterk veranderde bevolkingssamenstelling in de wijk.
- Het groene karakter van de wijk wordt ernstig aangetast, er is geen oog voor de problemen rond de verstening van het bebouwde gebied.
- Onderzoek naar kostenverhogende omstandigheden, waarover ik eerder reeds vragen stelde, zijn uitgesteld tot na de goedkeuring door de raad, alsof het niet belangrijk zou zijn.

Bovendien verwijs ik u naar de bezwaren zoals die door de werkgroep "Buitenlust Groen" van de bewonersvereniging Buitenlust naar voren gebracht worden.

Planologische voorbereiding.

Tegenwoordig is er een ernstig gebrek aan woningen, naar verluid moeten er in Nederland voor 2030 één miljoen bijgebouwd worden. Hiervan zouden er in de Metropoolregio Amsterdam zo'n 300.000 gerealiseerd moeten worden; als 3 - 5 % hiervan in Diemen gebouwd wordt, dan betekent dit een grote uitbreiding van de bestaande bebouwing. Ook de Omgevingsagenda Diemen verwacht 38.000 inwoners in 2040. Hiervoor zullen er vele duizenden woningen gebouwd moeten worden.

Op het ogenblik is het beleid om nieuwbouw binnen de bestaande bebouwde kom te plannen. Bij de genoemde omvang lijkt mij dit zeer moeilijk of onmogelijk. Pleinen, plantsoenen en parken zullen volgebouwd moeten worden; misschien moet men zelfs de bestaande laagbouw door hoogbouw vervangen. Het vervangen van het huidige dorp Diemen door een "Manhattan aan de Diem" is dermate ingrijpend dat het, naar mijn mening, niet mag gebeuren. Deze mening komt overeen met de resultaten van de enquête die ter voorbereiding van de Omgevingsagenda werd gehouden.

Wellicht wordt uiteindelijk besloten om buiten de bestaande bebouwde kom te gaan bouwen. Momenteel wordt de Diemense Omgevingsvisie 2040 voorbereid teneinde beslissingen hierover te funderen, een uitstekende aanpak bij het nemen van fundamentele beslissingen!

Overduidelijk past het voorliggende bouwplan voor Buitenlust in een trend om de bebouwing binnen Diemen te verdichten. Echter het niet een plan om een braakliggend stukje grond te gaan gebruiken, maar om een groene, gewaardeerde en veel gebruikte wijkvoorziening te vervangen door huizen.

Daarom vind ik dat een degelijke planologische voorbereiding ervan vereist is. Liever leef ik in een groene tuinstad dan in het bovengenoemde Manhattan aan de Diem, maar als het anders moet vereist dit een goed onderbouwde planologische visie, zoals de Diemense Omgevingsvisie 2040!

De planologische voorbereiding van het bouwplan voor Buitenlust was echter niet van dien aard, dat er van een evenwichtig afgewogen plan gesproken kan worden. Tot de planvoorbereiding werd na de laatste raadsverkiezing bij de collegeonderhandeling besloten.

Zodoende is er sprake van de wens van een politieke partij, die mogelijk als wisselgeld bij collegeonderhandelingen werd ingezet; iets waar een meerderheid in de raad zich nu aan gebonden voelt!

Handjeklap in achterkamertjes is geen eerbare planologische procedure, misschien zelfs wel onbehoorlijk bestuur.

Aanpak woningbouw probleem

In een artikel in de NRC van 25 februari 2021 geeft Martin van Rijn, tegenwoordig voorzitter van Aedes (een groep van 34 organisaties uit de woningbouw), commentaar op de huidige problemen met de woningbouw.

Hierin valt te lezen dat, vanwege de omvang van het probleem grootschalige bouw nodig is en dat postzegel projectjes dan contraproductief zijn: Voor een overmaat aan maatwerk ontbreekt de bouwcapaciteit en juridische procedures, naar aanleiding van controversiële plannen, leiden tot ernstige filevorming bij de bestuursrechter.

Mij lijkt dit een goede reden om andere, grootschaliger en minder controversiële bouwplannen te gaan maken.

Stedenbouwkundige overwegingen

De bestaande bebouwing is een typisch voorbeeld van een bloemkool wijk, zoals die in de jaren 70 ontworpen werden. De ligging rondom een doodlopende weg maakt het tot een rustige wijk. Het ruime groene ontwerp ervan ontstond doordat er naast de Israëlitische begraafplaats gebouwd werd maar niet er tegenaan. De huidige mooie opzet zou over enige decennia zelfs een beschermd stadsgezicht kunnen opleveren. Het voorliggende plan tast deze stedenbouwkundige structuur ernstig aan.

De bouw van flatgebouwen past hier niet in. Het idee achter de architectuur wordt genegeerd. Het wordt een te massieve bebouwing. De beschikbare ruimte gaat dan wel erg intensief gebruikt worden. De toekomstige bewoners gaan uitkijken op de begraafplaats eronder en in de slaapkamers van de bestaande huizen.

Woningomgeving en welbevinden

In het tijdschrift van de vereniging Eigen Huis (december 2018) van wordt een onderzoek van Wageningen Universiteit & Research besproken. Hieruit blijkt dat ongemerkt de stedelijke groene ruimte verdwijnt. Dit lijkt een ongepland en autonoom proces te zijn wat de kwaliteit van het leven aantast. Zo zorgt een verdwenen plantsoen voor 5% waardevermindering van de huizen in de buurt en het tast het geestelijk welzijn van de bewoners aan.

Om de leefbaarheid in steden op pijl te houden moet men erg oppassen met het vervangen van groen door steen.

Ook het plan om in Diemen ten behoeve van woningbouw groen op te offeren past binnen de hier gesignaleerde trend. Sterker nog, er is hier sprake van groen wat een veelgebruikte en gewaardeerde functie heeft (plantsoen & sport/speel terrein)! Helaas is er tot op heden geen politieke discussie over de wenselijkheid hiervan.

Een ander aspect van de leefbaarheid in de wijk hangt samen met de ruime en groene opzet ervan. Hierdoor is de wijk geschikt voor het onderbrengen van een begeleidwonen project, evenals natuurlijk voor gezinnen met kinderen.

Bij de planvoorbereiding heb ik niets gevonden over een studie naar de gevolgen van ruim 30% extra woningen met een bevolkingssamenstelling die afwijkt van de huidige 50/50 verdeling tussen koopwoningen en sociale huur.

Vergeten kostenposten

De verkenning die aan het opstellen van het plan vooraf ging is onvolledig; er is niet of onvoldoende gelet op:

- Mogelijke bouwkundige schade aan de bestaande bebouwing.
De bestaande huizenblokken zijn gefundeerd op de bovenste zandlaag. De nieuwbouw zal vanwege de gekozen bouwhoogte op de tweede zandlaag gefundeerd moeten worden. Mogelijk loopt de bestaande bebouwing door het heien en bouwen schade op; dit moet gemonitord en zo nodig gerepareerd worden. Hier is bij de plannen geen rekening mee gehouden.
- Mogelijke extra kosten voor het bestrijden van geluidshinder bij de nieuwbouw en de bestaande woningen.

In het rapport van Haskoning over geluid ontbreekt de geluidsbelasting afkomstig van het spoor van Duivendrecht naar het rangeerterrein Watergraafsmeer.

Dit rangeerspoor wordt met name 's-avonds en 's-nachts gebuikt: er wordt met lage snelheid door een vrij scherpe bocht gereden; dit geeft vaak een hard piepend geluid. Het spoor ligt op een spoordijk waardoor het bij ons op de zolderetage goed hoorbaar is. Bij de hoogbouw flats aan de Rode Kruislaan is een geluidsscherm geplaatst maar bij Buitenlust niet. Ik vrees dat de nieuwbouw gaat werken als klankmuur zodat de geluidsoverlast bij ons gaat toenemen. Bij de bouw zou daarom gebruikt gemaakt moeten worden van sterk geluidsabsorberende gevelstructuren. Mogelijk is het bouwen van een geluidsscherm een ook nog onvoorziene kostenpost.

- Planschade claims.

De helft van Buitenlust bestaat uit koopwoningen die momenteel een WOZ-waarde van ca. 450 k€ hebben. De bovengenoemde vuistregel voor het verschil in waarde van woningen in een groene en een stedelijke omgeving leidt tot de schatting dat er 5% van $60 \cdot 450 = 1.35$ M€ schade geclaimd kan gaan worden.

Wederom een niet genoemde onvoorziene kostenpost.

Eerder stelde ik hier reeds vragen over. Hierop werd geantwoord dat dit, pas na het aannemen van het bouwplan, nader bekeken zou worden.

Vanwege het feit dat dit soort tekortkomingen niet verholpen zijn vrees ik dat u, bij het voorleggen van dit plan aan de raad, deze onvolledig gaat informeren.

Zodoende

hoop ik dat U het met mij eens bent dat het voorliggende plan geen adequate aanpak van het woningbouwprobleem is. Het lijkt mij beter gemeentelijke financiën en ambtenaren in te zetten voor grootschalige ontwikkelingen in het buitengebied.

Tenslotte

wil ik u laten weten dat het mijns inziens onontkoombaar is dat er buiten de bebouwde kom gebouwd moet gaan worden. Alle overige geschikte bouwlocaties zijn al benut. Niet voor niets was Diemen onlangs de snelst groeiende gemeente van Nederland!

Hierom denk ik dat u moet gaan werken aan bouwplannen buiten de bebouwde kom. Dit temeer daar er nu ook sprake van is dat agrarisch gebruik van de grond, vanwege milieu problematiek, teruggedrongen moet worden en dat (recreatieve) natuurgebieden zouden moeten worden aangeplant. Er zal dan veel te herverkavelen zijn. Het ligt voor de hand om zoiets samen met buurgemeenten en de provincie aan te pakken.

Ondertussen wordt er buiten de bouwde kom ook gezocht naar bouwlocaties voor windturbines.

Het moge duidelijk zijn dat er voor het afwegen van deze alternatieven veel overleg en planvorming opgestart moet worden.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

[Redacted text]
[Redacted text]
[Redacted text]

Bijlage 13

Aan het College van B&W van de Gemeente Diemen.

Betreft : Bezwaren tegen de gemeentelijke bouwplannen voor Buitenlust.

Geacht College,

Laat ik voorop stellen dat ik het belangrijk vind dat er sociale huurwoningen gebouwd worden, maar dat zullen er veel meer dan 40 moeten zijn in deze regio en de woningnood zal met deze 40 woningen niet worden opgelost.

Een 5 etages hoge flat plus nog een van 3 etages past niet bij de huidige bebouwing van lage eengezinswoningen en zal er ook veel te dicht op komen te staan.

De bewoners van de huizen er tegenover komen voortaan in de schaduw te wonen van de flats, met overburen, die zo in hun huizen en tuinen naar binnen kunnen kijken, het aanzien van de wijk verandert hier ingrijpend door en als het nu om grote aantallen huizen ging.....

Nee, het gaat over hooguit 40 woningen, waarvan het de vraag is wie er willen wonen. Zo bovenop een begraafplaats, zonder groenvoorzieningen en dan nog heel kleine woninkjes.

Natuurschoon en groenvoorzieningen worden opgeheven het gaat ten koste van allerlei bijzondere planten en dieren, zoals:

Koekoek ; bonte Specht; Vlaamse gaai; Nachtegaal; Heggenmus; 3 soorten Mezen broeden hier: de Mussen en vele andere bijzondere vogels.

Bovendien wonen hier: Vleermuizen; Egels; Kikkers; Padden en Salamanders. Een rijke insectenwereld, met vele soorten Bijen, Vlinders en Hommels, horen er ook bij.

Het zou een enorm gemis zijn en dat terwijl er tegenwoordig constant de noodklok geluid wordt, omdat er teveel bomen gekapt worden en er in rap tempo natuur verdwijnt, ook door de landbouw en vooral in de randstad. Dat er insecten uitsterven, de bijen en de vogels verdwijnen, bijzondere planten, noem maar op! Om een voorbeeld te noemen door een kleine ingreep als het kappen van stuiken in 2003, vanwege de ophoging van de wijk, zijn de mussen verdwenen. Pas na meer dan 10 jaar zijn die weer teruggekomen met heel kleine groepjes en lang niet zoveel als er vroeger waren!

Er zou dus beslist ook een flora- en faunaonderzoek moeten komen naar beschermde diersoorten, insecten en planten, dit natuurgebiedje bestaat al ruim 45 jaar.

Bovendien zijn er al te veel woonwijken die versteend worden, met kans op overstromingsgevaar en ondergelopen kruipruimtes en mogelijk erger. Het riool kan het regenwater nu al vaak niet goed verwerken.

Veiligheid

De brandweer zou er ook bij betrokken moeten worden, ivm bereikbaarheid van de woningen in geval van brand en het feit dat er maar 1 uitgang is uit onze buurt. De uitgang bij de begraafplaats gaat vervallen door de ondertunneling van het spoor.

Sociale structuur

Als er 40 flats gebouwd gaan worden, komen er ook minimaal eenzelfde aantal, maar mogelijk zelfs het dubbele aantal mensen bij, dat zou een enorme

toename van de bevolking van Buitenlust zijn.

Buitenlust is een wijk met ca. 130 laagbouw eengezinswoningen en de bijbehorende buurtfaciliteiten en bestaat uit 50% koopwoningen en 50 % huurwoningen, destijds waren het premie A koopwoningen en sociale huurwoningen.

Door het aantal woningen met 30% uit te breiden ten behoeve van sociale woningbouw en jongeren huisvesting, veranderd de sociale structuur ingrijpend en wordt het een totaal andere buurt: dus moet men ook aan planschade en huurverlaging denken.

De buurt is aan het vernieuwen en er zijn de laatste jaren veel jonge gezinnen bijgekomen en dat zal nog wel even zo doorgaan, omdat de ouderen die er van het begin af aan wonen, verhuizen naar andere woonvormen.

Die jonge gezinnen zullen het trapveldje en het basketbalveldje hard nodig hebben.

Bovendien hebben wij al meerdere huizen die aangepast zijn voor begeleid wonen van jongeren.

Het basketbalveldje en trapveldje is een wijkvoorziening voor onze jeugd, als het verplaatst wordt naar de overkant van de Ouddiemerlaan wordt dit na de ondertunneling onveilig en te ver weg, zeker voor jonge kinderen.

Bovendien is het dan niet meer in de wijk zelf.

De gevolgde procedure en structuurvisie

Bij de presentatie van de na de verkiezingen gevormde coalitie bleek dat men aan Buitenlust dacht als bouwlocatie. Binnen een week bleek de bouw haalbaar te zijn en werd Rochdale gevraagd of ze belangstelling hadden voor de bouw.

Mij lijkt dit nogal overhaast. Alleen de haalbaarheid volgens een woningstichting vind ik onvoldoende om tot ingrijpende stedenbouwkundige ingrepen over te gaan.

Op deze manier zou elk grasveldje en parkje in Diemen als bouwlocatie kunnen worden aangewezen, als het maar in bezit van de gemeente is.

Het is heel duidelijk dat het bestemmingsplan gewijzigd zal moeten worden, waar we het als bewoners van Buitenlust niet mee eens zijn.

Als het groene karakter van de "tuinstad" Diemen moet veranderen zou er een gemeentelijke en misschien zelfs een regionale (groot Amsterdam) structuurvisie moeten komen.

Omdat Buitenlust zich op de rand van stedelijke bebouwing en het buitengebied bevindt moet er wellicht ook een inventariserend onderzoek komen op grond van de Flora en Fauna Wet.

Dit type beslissingen nemen bij een coalitie overleg lijkt mij een vorm van onbehoorlijk bestuur.

Bovendien vind ik dat het kapot maken van een prettige woonwijk, omdat er zo nodig iets ingeleverd moet worden om een ander stukje natuur (spoorzicht) te sparen, waar niemand iets aan heeft, omdat het een moeras is, diep treurig! Ik stel dus voor om het plan geen doorgang te laten vinden!

Hoogachtend,



Diemen, 31 maart 2021

Bijlage 14

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Diemen
D.J. den Hartoglaan 1
1111 ZB Diemen

Zaaknummer 2019-048268

C.c. : alle fractie van de gemeenteraad Diemen

Geacht College,

Naar aanleiding van het conceptplan sociale woningbouw Buitenlust (dd. 23 februari 2021) welke ik van u mocht ontvangen, volgt onderstaand mij reactie op het conceptplan

Ik heb het conceptplan met belangstelling gelezen. Ik kon niet anders dan het plan een tweede, derde en vierde keer zeer kritisch te bestuderen. Het is een gelikt boekje geworden. Echter zeer één dimensionaal ingestoken, met ongetwijfeld het onderliggende doel een heleboel belangrijke relevante zaken te verdoezelen.

Ik hoop oprecht dat de gemeenteraad, maar uiteindelijk het college ook de mening is toegedaan dat we op een heilloze weg zijn beland, waarbij het verstandigste besluit is om het hele project te stoppen. Inmiddels zijn de zoeklocaties : het Atelier en Griend om vage redenen op de lange baan geschoven en is alle aandacht gevestigd op Buitenlust.

Laat ik duidelijk zijn dat ik absoluut niet tegen sociale woningbouw ben. Ik ben wel tegen sociale woningbouw op Buitenlust. Deze wijk kent een gezonde balans tussen sociale huur en koopwoningen. Deze balans wordt door nieuwbouw ernstig verstoord en zal de cohesie ook aantasten

De gedachte dat we als bewoners de komende jaren eerst in de **Bouwput** van de ondertunneling zitten. Om vervolgens geconfronteerd te worden met de **Bouw** van het onmogelijke plan nieuw**Bouw Buitenlust**, met een daarop volgende afronding in 2026-2027 met een totale ophoging en **Bestrating** en herinrichting van de openbare ruimte in de wijk Buitenlust. Kort samengevat : de **Bewoners** zitten de komende 7 tot 8 jaar in een **Bouwput**. Het idee alleen al maakt mensen **Bloednerveus** en zal tot enorm veel stress leiden. Ik weet niet welke politicus zich hiervoor verantwoordelijk wil voelen. Ik zou er nachten van wakker liggen. Iets wat veel **Bewoners** op **Buitenlust** gaat overkomen, vrees ik.

Voor alle duidelijkheid de wijk is in 2003-2004 voor het laatst opgehoogd. In 2026-2027 zijn we weer eens aan de beurt. Dat betekent dat de verantwoordelijk wethouder zich permitteert om een wijk bewust te verwaarlozen gedurende een periode van 24 jaar omdat hij andere plannen heeft. Wandelend door Diemen Noord word je jaarlijks geconfronteerd met openliggende straten en wijken die telkens weer worden opgehoogd. **Buitenlust** werd **Beleidsmatig Bewust** genegeerd en **Buiten Beeld** gehouden.

Een ambtelijke opmerking komt nu weer bij mij naar boven. Deze werd gemaakt tijdens een telefonisch contact met een ambtenaar van de afdeling groenvoorziening:

Meneer, u woont op een **B-locatie**. Ook de ambtenaar, de heer van Mil die met mij een schouwronde deed door de wijk bevestigde dit. **Buitenlust** is een **B-locatie**. Hoe bedoelt U? Hebben wij ook een **B-WOZ waardebeoordeling**. Betalen we gemeentelijke heffingen vanuit een **B-staffel**? Nee dus. Het adagio is : “wel **B**etalen maar niet **B**rengen van noodzakelijk onderhoud op zowel het vlak van ophogen en **B**estraten van de wijk als ook een fatsoenlijk en **B**eter groenonderhoud.

Het conceptplan heb ik kritisch bestudeerd. Na de eerste keer lezen, kun je nog denken zo, dat ziet er goed uit, maar na een tweede keer merk je hoe er bewust wordt gemanipuleerd, tijdens de derde en vierde keer werd ik mijzelf bewust dat we op een enorme manier ernstig belazerd worden.

Neem alleen al het percentage 51% voorstemmers dat heeft gekozen voor locatie C1. Wat zijn de werkelijke absolute aantallen? In de berekening wordt een ordinare rekentruc toegepast die ook in het Britse Gemeentebest is toegepast bij de vraag: Wel of geen Brexit. 30% van de Britten hebben gestemd. 51% van deze groep heeft voor een Brexit gekozen en dus heeft de meerderheid voorgestemd. Niets is minder waar. 51% van 30% is slechts een fractie meer dan 15%. Dus 15% van de Britten heeft voor een Brexit gestemd. Dus is er nooit een meerderheid geweest. Het kwam enkele Britse politici echter goed uit om zo te rekenen en te manipuleren, waardoor de overgrote meerderheid van de Britten nu met de gebakken peren zitten, peren die nog jarenlang zullen aanbranden. Ik zou zeggen: wie de schoen past trekke hem aan!

Ik heb het conceptplan van voor naar achter bestudeerd en heb per pagina mijn kanttekeningen geplaatst bij alles wat is geschreven en wordt beweerd.

Ik verzoek u zich hiervan terdege te vergewissen en het niet terzijde te schuiven, omdat het veel tijd vraagt. Immers van u, gemeenteraad wordt gevraagd een weloverwogen beslissing te nemen als autonoom volksvertegenwoordiger, die zich niet alleen moet laten leiden door een coalitieprogramma, maar zich ook moet laten leiden door alles wat leeft onder de bevolking van deze wijk. Ik denk dan aan de kamerleden Renske Leijten en Pieter Omtzigt, die zich onvoorwaardelijk gestort hebben op rechtvaardigheid, autonoom denken en eerlijkheid.

Kritiekpunten conceptplan:

1. Blz. 5: Plots zijn er “studies” gedaan over 3 verschillende locaties op Buitenlust. Uit eerdere antwoorden op WOB verzoeken is hier nooit iets van gebleken.
2. Blz 8,9 en 10: Waar zijn de onderzoeken waaruit blijkt dat de 3 locaties zijn onderzocht op de 6 items?
3. Blz. 8,9 en 10: alle +, +/- en – lijken gemanipuleerd, geen enkele onderbouwing op basis van onderzoek is openbaar gemaakt. Alles wijst m.b.v. de ++ en -- bewust te worden gestuurd naar plan C.
4. Blz. 11: 1^e zin, op welk onderzoek wordt hier gedoeld? Waar laat je de bouwmaterialen tijdens het bouwproces, wat gebeurt er met bouwverkeer? Welke oppervlaktes worden hiervoor ingenomen van de parkeerplaatsen?

5. Blz.11 De positie van het gebouw op locatie c is dus nog niet bekend. Een variabele die nog openstaat. Hier wordt klaarblijkelijk de mogelijkheid geboden om te kiezen voor iets dat nog niet bekend.
6. Het behoud van groen is zo vaag dat dit alle kanten op kan. Alles gaat vast weg en er komt iets heel kleins terug, dat minstens 30 tot 50 jaar tijd nodig heeft voordat het hetzelfde nut kan hebben als het bestaande groen.
7. Blz. 11. Hoezo krijgen 0 tot 4 woningen uitzicht op de nieuwbouw? 5 hoog komt boven de daken van de bestaande bouw uit, dus zichtbaar voor gehele plein achterin de wijk. Het uitzicht is voorin de wijk het geringst omdat daar de zijgevels uitkijken op de geprojecteerde nieuwbouw. Hier worden de meest gunstige variabelen ingezet om de raad op het verkeerde been te zetten.
8. Blz. 11 Graag de studie beschikbaar STELLEN van de zone van de zuidkant. Er lijkt van alles nog onderzocht en bestudeerd, maar wat, hoe, waar, wanneer is volstrekt onduidelijk.

Er wordt bewust aangestuurd op de als eerste genoemde locatie tijdens de door Buitenlust belegde informatiebijeenkomst in juni 2018. TIJDENS DE PRESENTATIE WAS LOCATIE C DE ZOEKLOCATIE WAAR WETHOUDER SCHOLTEN OVER SPRAK TOEN HIJ SPRAK OVER HET GEHELE ZOEKGEBIED VAN OUDDIEMERLAAN TOT EN MET LOCATIE C. IN EERDERE ONDERZOEKEN IS OOK NOOIT MELDING GEMAAKT VAN DE LOCATIE A EN B. Er zijn op die locaties ook nooit sonderings- en milieu-onderzoeken uitgevoerd.

9. BLZ 14. Met welke bewoners heeft consultatie plaatsgevonden? Hoeveel personen waren dit? Dit is belangrijk om de relatie te kunnen vaststellen met het genoemde percentage van 51% voorstanders voor de naar voren geschoven locatie C1.
10. Blz. 14 Het bouwblok voegt zich mooi in de bestaande structuur: wie heeft dit bepaald en vastgesteld. Kun je dit bepalen aan de hand van enkele legosteentjes die moeten suggereren hoe de ontwerpen er uitzien?
11. Blz. 14 Er wordt gesproken over een wat groter ruimtegebrek bij 2 gebouwen. Kan hier nauwkeurig worden aangegeven in vierkante meters welke ruimte er wordt ingenomen, inclusief de 3 reserveringen voor, trafohuis, fietsenstalling en extra parkeerplaatsen? Dit zijn dus weer open variabelen!
12. Blz. 14 Bij consultatie van bewoners kwam dit model ook als beste naar voren. Graag de absolute aantallen van de bewoners die voor dit model waren zonder enig voorbehoud.
*ALS DE KEUZE BESTAAT UIT 8 HOOG, 7 HOOG EN 5+3 HOOG WEET IEDEREEN MET EEN BEETJE PSYCHOLOGISCH INZICHT DAT DE KEUZE VAN TE VOREN VASTSTAAT. DAT HEET BEWUST VOORAF MANIPULEREN.
 HOEVEEL BEWONERS HEBBEN, ZONDER ENIGE KANTTEKENING TEGEN BEBOUWEN, INGESTEMD MET DIT MODEL C1?*

Waarom wordt er niets gedaan met de opmerking dat bij de overgrote meerderheid van de bewoners de voorkeur uitgaat naar niet bebouwen. Dit wordt al vanaf mei 2018 bewust genegeerd!!!

13. Blz. 15 De positie van de gebouwen moet nog worden bepaald, maar nu staat al vast dat het een dubbele plus heeft in de bestaande stedenbouwkundige structuur. Wie heeft dit op basis waarvan bepaald? Weer een open variabele.

14. Blz. 15 Voor hoeveel personen staat de +, de +/- en de – wat betreft de consultatie op de drie modellen?
15. Blz. 15 De footprint van model 1 krijgt een dubbele -. Kan dit nader worden verklaard?
16. Blz. 15. Stel a.u.b. het onderzoek beschikbaar naar zicht en inkijk. Zowel van de drie modellen als ook van de locaties A en B.
DE PLUSSEN EN MINNEN WORDEN OP GEEN ENKELE MANIER ONDERBOUWD MET ONDERZOEK! IK VERZOEK U DE ONDERBOUWING OP BASIS VAN HET ONDERZOEK TE VERSTREKKEN.
17. Blz. 17 *Met welke belangen van omwonenden wordt rekening gehouden?*
18. Blz. 17 *De mate waarin het bestaande groen na bebouwing kan worden behouden of worden gecompenseerd. Wat houdt dit in: na bebouwing behouden en/of worden gecompenseerd? Dien je niet vooraf over deze essentiële zaken nagedacht te hebben en een plan klaar te hebben? Een nieuw boompje heeft wetenschappelijk aangetoond minstens 50 jaar nodig om van dezelfde waarde te zijn als een oude boom. Denk hierbij aan het milieu en de bijdrage die bomen leveren aan de afvang van CO2 en andere kwalijke stoffen.*
19. Blz. 17: *Welk onderzoek ligt ten grondslag aan de consequenties voor bezonning en beschaduwning van bestaande bouw, welke criteria zijn hiervoor vooraf vastgesteld en waar zijn deze op gebaseerd?*
20. Blz. 17 Hoe sluit de bebouwing aan bij de huidige structuur. Wat kunnen enkele legoblokjes hierop voor antwoord geven? Dit lijkt vrees ik op amateurisme in relatie tot bewust vaag informeren en dus manipuleren.
21. Blz. 17 Hoe kunnen de bestaande bewoners het in de nieuwe situatie ervaren? Wat is dit voor nietszeggende vraag? Als er geen beelden zijn, kan er geen ervaring/beleving worden gevoeld.
22. Blz. 19 **DE SYMBOLEN VAN LINKS NAAR RECHTS: ++ OMDAT DIT VOOR DE GEMEENTE HET BESTE UITKOMT (ONDERZOEK?), +WELK DEEL VAN HET GROEN KAN BEHOUDEN BLIJVEN EN WAAR GA JE COMPENSEREN (GRAAG VOORAF BENOEMEN, + SPORTVELD KAN WORDEN VERPLAATST (WAT BETEKENIT DIT, WAT KOMT ER TERUG EN WAAR?) , +- GRAAG HET COMPLETE ONDERZOEK OVER SCHADUW EN BEZONNING VAN DE BESTAANDE BOUW. "NIEUWBOUW GEEFT ENIGE SCHADUW OP BESTAANDE BEBOUWING. WAT IS DE BETEKENIS VAN HET WOORD "ENIGE" ALS WE HET HEBBEN OVER DE HOEVEELHEID SCHADUW EN DE DUUR DAARVAN GEDURENDE DE 4 JAARGETIJDEN? – 4 WONINGEN HEBBEN ZICHT OP NIEUWBOUW I.P.V. GROENSTROOK. DEZE 4 LEVEREN NOGAL WAT IN, WAAR HEEL ERG GEMAKKELIJK AAN VOORBIJ WORDT GEGAAN.**
23. De entree verliest enige relatie met de bestaande structuur. Wat betekent "enige"? Ik vind dit een bijzonder vreemd begrip waarmee de opstellers van het conceptplan alle kanten op kunnen. Ook het schaduw onderzoek graag compleet in beeld gedurende alle jaargetijden.
24. Blz. 21 Nieuwbouw valt buiten huidige structuur. Als de z.g. instemmers gekozen hadden voor het model van 8 hoog, had dit dan reden geweest om dat model af te blazen?
25. Blz. 21 Groenstructuur wordt in andere gevallen ook verkleind. Kortom een non-argument. Verder worden de plussen wel erg mager toebedeeld. Sport,

beschaduwning en niet in zicht staande bebouwing zouden 3 x dubbele plus behoren te worden toebedeeld i.p.v. 3 x een enkele plus.

26. Blz. 22 Wie heeft en waarop is bepaald dat 3 en 5 hoog gebouw zich niet opdringt aan de buurt? Welk onderzoek ligt hieraan ten grondslag? Hoe gaan de sport – en groenvoorzieningen eruit zien. Dan kunnen bewoners daar een mening over vormen. Slechts de summiere mededeling dat het grotendeels behouden blijft is weer een betekenisloze opmerking, omdat niemand weet wat hiermee precies wordt bedoeld. De impact op bezonning op bestaande woningen is gering en voldoet nog steeds aan een goede ruimtelijke ordening.
1. Wat is **gering**, wat betekent het woordje **nog** in dit geval en wat is een **goede** ruimtelijke ordening?
27. Blz. 22 Gevolgen t.a.v. inijk en zicht kunnen grotendeels worden ondervangen. Wat betekent hier **grotendeels**?
28. Blz. 22 Voor wie zijn de consequenties van de groene kwaliteit op de zuidoost zijde? De gemeente heeft het parkje al jaren verwaarloosd. Het onderhoud verdient in jullie beoordelingstermen een triple - ! Op het moment dat er iets nieuws werd aangeplant, was dat het en werd er niet meer naar omgekeken, laat staan onderhouden. Dit toepassingsmodel noemt men model WNDZD :water naar de zee dragen.
29. Blz. 22 De toebedeelde plussen en minnen worden op geen enkele manier onderbouwd!
30. Blz. 24. Ook hier weer een eenzijdig verhaal over positionering omdat alles wat wordt beschreven moet leiden tot de keuze van locatie c1. Is er al gekeken naar een juist tegengestelde keuze waardoor er veel meer groen tussen bestaande en nieuwbouw blijft bestaan. Bijvoorbeeld de gebouwen echt opknippen en op verschillende positie plaatsen tussen Ouddiemerlaan en locatie C?
31. Blz. 24. Door opknippen van de bouwmassa ontstaat een gebouw dat uit verschillende onderdelen bestaat. Als je meer opknipt en dit doet op de locatie A,B en C sluit het veel meer aan op de bestaande bouw. **Als het gehele ontwerp wordt weggeknipt en verplaatst wordt naar een totaal andere locatie in Diemen dan is de overgrote meerderheid van de bewoners van Buitenlust pas tevreden.**
32. Blz. 24. **In de architectuur zal gezocht worden naar een zorgvuldige inpassing van het gebouw binnen de karakteristiek van Buitenlust: ik kom nog even terug op de beleving. Hoe kan een mens een beleving ervaren als er zoveel open variabelen zijn in dit conceptplan? Ik kan geen beleving ervaren op basis van dit soort één-dimensioneel gebabbel. Alle ingezette vaagheden hebben slechts één doel: de raad proberen op het verkeerde been te zetten met als doel de raadsleden in meerderheid te laten voorstemmen.**
33. Blz. 25. **Het gebouw wordt opgevat als een gast in de groen strook. Hoe durf je? Het gebouw wordt door ons ervaren als een indringer op een postzegel in het beetje essentiële groen dat Buitenlust heeft.**
34. Blz. 25. De buurt zal worden betrokken bij exacte invulling van de speelplek. **Wat een genot om te ervaren dat er na 25 pagina's bovenstaande zinssnede wordt geplaatst. Shame on you!**
35. Blz. 26. Wat een feest dat de norm voor parkeren op 0,85 wordt geplaatst. Conform de haalbaarheidsstudie. Wederom gegoochel met getallen. De gemeente kan gewoon zelf bepalen welke norm wordt gekozen. Dan kun je studies aanhalen, maar zo werkt het niet. Alles hypothetisch, enkel en alleen

om daardoor meer ruimte te behouden om te bouwen. De meting was in maart 2020, Coronatijd! Slechts een meting in maart 2020. Doe dan 6 tot 10 keer per jaar metingen in de verschillende seizoenen op verschillende tijden en kies bewust voor meer betrouwbaarheid. Dan reserveer je wel een extra plek voor parkeren (maar dat kost groen). Als we uit blijven gaan van de norm die in 1975 gold voor Buitenlust, uitgaande van groei van autobezit, die nu nog geldt, dan zou er minder beschikbaar zijn voor bouw. Ook hier wordt gemanipuleerd.

36. Blz. 26 Drie variabelen staan open die ruimte en groen kunnen innemen. Allemaal achteraf te bepalen. Waar kiezen we hier voor?
37. Blz 26. Wat zijn de gekozen maten van de geknipte gebouwen, lengte breedte en hoogte in meters? De enige gegeven maat is de collectieve berging. Als je dit weet te melden, dan weet je ook de andere maten. *Waarom worden deze maten niet vermeld, dus zijn dit ook nog steeds openstaande variabelen? Tijdens de informatieve digitale bijeenkomst konden ook heen maten worden gemeld. Men wist dit nog niet. Hoezo weet men dit op zo'n moment niet? Wat deze meeting wel terdege voorbereid?*
38. Blz 27. Diemen heeft ambities vastgesteld voor klimaatadaptaties. Zoals Jan Schaefer ooit vaststelde: In gelul kun je niet wonen, geldt dit ook voor de uitgesproken ambities: ambities kennen geen wetenschappelijke grondslag en kunnen dus niet ingezet worden alsof het wetenschappelijk onderbouwd beleid is. Met andere woorden uit onderzoek uit 2019 is gebleken dat Buitenlust van regenbuien minimale hinder zal ondervinden. Is men op de hoogte van de waarschuwingen van meteorologen en klimaatwetenschappers dat we steeds meer met hevige neerslag te maken krijgen met alle gevolgen van dien. Vooruitkijken en anticiperen op de door deze deskundigen aangeleverde informatie geeft veel meer houvast dan het zo graag gebruikte begrip AMBITIE. Je kunt je niet permitteren om terug te grijpen op 2019 als de klimatologische omstandigheden steeds meer veranderen. Zeespiegelstijging is hiervan het gevolg en zal zeer ernstige gevolgen hebben voor onze toekomst. Ontkennen heeft geen zin!
39. Blz. 27. De beoogde groene invulling van de ruimte rond de nieuwbouw heeft een gunstig effect tegen hittestress. Dit zal verder worden uitgewerkt. *Allemaal aannames die vooralsnog niet ondersteund worden door feiten. Alles zal nog worden uitgewerkt. Dus wat weten we nu, nog meer openstaande variabelen.* Wellicht is de tijd daar om het onderzoeksrapport over hittestress en de gevolgen hiervan op milieu en mens van de universiteit van Leuven hierop na te lezen.
40. Blz. 27. Er zijn geen problemen te verwachten op het gebied van externe veiligheid blijkt uit een haalbaarheidsstudie. Het gaat hier over opslag en vervoer van gevaarlijke stoffen. Is hier een onderzoek voor nodig? Er is geen opslag op Buitenlust en vervoer zal hooguit via het spoor gedaan worden of via de A1. Wat is het voor onzin om dit te gebruiken om de veiligheid af te dekken? Er zijn diverse vragen over veiligheid gesteld en dus krijg je als antwoord dat opslag en vervoer van gevaarlijke stoffen geen negatieve invloed zullen hebben. Het gaat om de veiligheid van volwassenen en kinderen op gebied van vervoer en veiligheidsgevoel in de wijk. In en uitrijden uit de wijk, spelende kinderen etc.

41. Blz. 27. Alle zaken betreffende zetting, zakking en bouwverkeer zullen in de volgende fase worden bekeken. Deze zaken zijn veelal technisch goed oplosbaar. Hier moet de gemeenteraad wel eerst even vooraf akkoord gaan met het conceptplan en dan zien we het daarna wel. Weer een hele set aan openstaande variabelen waarop geen antwoord vooraf wordt gegeven. Hier schuilen serieuze risico's. Wie neemt de verantwoordelijkheid voor misleunen in het project met mogelijk grote gevolgen. Wij als bewoners niet, dan kijken we echt priemend naar de verantwoordelijken. Ik heb contact met de afdeling infra van de gemeente. DE betreffende ambtenaar wil voor mij uitzoeken of er meting kan worden gedaan wat betreft verzakkingen in de wijk. Mijn huis is gemeten in 2003-2004 en is 6,5 cm gezakt!! Hopeveel zal dat nu zijn? Ben erg benieuwd.

Kortom, wederom een hele lange lijst met vragen, veel openstaande variabelen in een weinig professioneel opgesteld conceptplan, angstaanjagend, benauwend en zeer verontrustend. Temeer daar er tot op heden op heel veel vragen niet of slechts met halve antwoorden is gereageerd.

Ik hoop dat alle raadsleden als autonoom volksvertegenwoordiger, die zich niet alleen moeten laten leiden door een coalitieprogramma, maar zich ook moeten laten leiden door alles wat leeft onder de bevolking van deze wijk een weloverwogen beslissing zullen nemen over dit conceptplan. Ik wens u allen veel wijsheid.

Diemen, [REDACTED] 02 april 2021:

[REDACTED]

Bijlage 15

Geachte gemeente Diemen,

Naar aanleiding van uw brief van 3 maart 2021 willen wij onze zorgen en ongenoegen uiten over de gang van zaken. Vanuit de gemeente is een brief gestuurd om te informeren over een onderzoek naar de haalbaarheid en draagvlak voor het bouwen van sociale huurwoningen in Buitenlust. Vervolgens zijn onderzoeken gedaan naar de bodemgesteldheid en is een enquête uitgestuurd. Het is toch bijzonder, van de bewoners in Buitenlust is 99% tegen de bouw van woningen en toch wil de gemeente per se daar bouwen. De hele wijk bestaat uit laagbouw met speelgelegenheid voor kinderen en veel groen. Een unieke eigenschap waarop bewoners de wijk uit hebben gekozen. Het tegen de bouw zijn heeft vele redenen. De belangrijkste zijn het opofferen van: weer een stukje natuur, weer een stuk speelgelegenheid voor kinderen. Daarnaast is het een totale afbreuk op de wijk door een blok hoogbouw te willen plaatsen wat resulteert in inbreuk op privacy voor de aanwonenden. Waarom is dit nodig. De gemeente zelf geeft geen antwoord op gestelde vragen. Maar dat is eerder regel dan uitzondering gebleken. Of het nu gaat over de wijk Buitenlust, over het park De Omloop of andere opmerkingen en klachten, de gemeente reageert niet. Simpel voorbeeld, Park de Omloop is aangelegd in samenspraak met de gebruikers. Destijds is door de gemeente een belofte gemaakt dat bij gebruik van het park door fietsers hekjes geplaatst gaan worden om fietsverkeer (en bromfietsers) te weren uit het park. Inmiddels is het park al jaren in gebruik. Geregeld maken wij gebruik van het park en geregeld zijn wij aangereden in het park door bromfietsen, fietsers, mountainbikers en wielrenners. Zelfs al bedreigd door een groep op brommers. Bij contact met de politie was het antwoord, dat moet de gemeente oplossen. Bij contact met de afdeling handhaving is het antwoord: Wij gaan iets doen als er een ernstig ongeval is gebeurd. Reactie van de gemeente is beperkt gebleven tot een bericht dat de mail is ontvangen. Nu gebeurt eigenlijk hetzelfde. De gemeente geeft aan dat de bouw in overleg gaat met de bewoners en de gebruikers. Vervolgens mag je een enquête invullen, maar tegen zijn kan niet en mag niet. Daar ben ik vragen over gaan stellen en zowaar heb ik daar wel antwoord op gekregen. Het antwoord vanuit de gemeente was dat het niet de bedoeling dat je tegen gaat stemmen omdat afgesproken is dat Rochdale daar woningen gaat bouwen. Vervolgens komen de resultaten van de enquête en staat in de brieven van de gemeente dat de buurt heeft gekozen. De buurt heeft niet gekozen, de mensen die de enquête hebben gemaakt en de mensen die het hebben ingevuld hebben gekozen. Dat kunnen mensen van Rochdale zijn geweest, mensen van de gemeente zelf, mensen uit Amsterdam die een sociale huurwoning nodig hebben enzovoort. Maar heeft de buurt gekozen als 99% tegen is? Maar eigenlijk heeft de gemeente al een akkoord bereikt met Rochdale over de bouw van de woningen en is de rest een schijnvertoning. Voor wie werkt een gemeente is dan een belangrijke vraag. Volgens de wet werkt een gemeente en zijn ambtenaren voor de inwoners van Diemen. De inwoners van Diemen hebben niet om de woningen daar gevraagd, niet om zoveel en zeker niet om hoogbouw. Rochdale heeft de woningen gevraagd zoals ook is bevestigd door de vertegenwoordiger van de gemeente bij het beantwoorden van vragen tijdens de enquête. Kortom de gemeente, de ambtenaren en de gekozen volksvertegenwoordigers werken voor Rochdale in deze. Is dit een verrassing, denk het niet. Dezelfde methode is gebruikt bij de hoogbouw Arent Krijtstraat, daar zijn ook nog steeds discussies. Dan moet de gemeente zich toch ook eens achter de oren gaan krabben of de prioriteiten wel op de juiste plek liggen. De inspraak park De Omloop heeft dezelfde bittere nasmaak, wel inspraak maar daar niets mee doen, wel beloftes maken maar deze niet nakomen. Bij de ontwikkeling van De Sniep zijn ook discussies geweest over de veiligheid met een weg dwars door De Sniep. Daar zijn later ook aanpassingen aan de weg noodzakelijk geweest om een en ander veilig te maken. Voor de

nieuwe spoortunnel zijn ook vragen gesteld over de veiligheid bij het oversteken van de Ouddiemerlaan. Daar is de veiligheid ook nog niet gegarandeerd en is niet meer dan dat lossen we later wel op aangegeven. De situatie tijdens de werkzaamheden is geregeld al levensgevaarlijk, maar blijkbaar niet belangrijk genoeg. Het gehele park is voor de bouw van de tijdelijke overweg verwijderd. Was dat echt nodig, waarschijnlijk niet, maar het is wel makkelijker. Groen en natuur zijn geen prioriteit voor de gemeente, maar wel voor de bewoners in Diemen en voor de volgende generaties. Steeds meer groen verdwijnt en dat is een ouderwetse, achterhaalde gedachte. Diemen is geen stad, maar een dorp met bijbehorende waardes en normen.

Maar laten wij eerst eens gaan kijken naar de effecten van nog meer terugdringen van groen. Groen zorgt voor zuivering van lucht en daarmee voor verbeterde luchtkwaliteit. Groen zorgt voor vogels die weer nuttig zijn voor het bestrijden van insecten, muizen en ander ongedierte. Groen zorgt voor verkoeling tijdens hitte, het helpt in strijd tegen opwarming. Groen zorgt voor natuurlijke geluiddemping. Groen en bomen zijn, blijkt uit onderzoek, goed te zijn in strijd tegen virussen. Het is goed voor de geestelijke gezondheid, mensen voelen zich beter met groen om zich heen. Waarschijnlijk is dat ook de reden dat veel mensen het kleine parkje zo vaak gebruiken. De vraag van mensen is naar steeds meer groen, omdat het besef bij mensen steeds groter is hoe belangrijk groen is.

Kinderen kampen steeds vaker met overgewicht. Een van de oorzaken is het niet in de buurt hebben van speelgelegenheid of ruimte om te spelen. Het speelterrein, voetbalveld en basketbalveld, zijn veel in gebruik door zowel kinderen als jongvolwassenen en volwassenen. Het is ideaal om kinderen te leren fietsen. In de zomer met een kleedje lekker in het gras in de koelte gaan zitten om de kinderen lekker te laten spelen. Daarnaast is het volbouwen van het terrein en verwijderen van groen de zoveelste negatieve bijdrage van de gemeente aan het leefklimaat. Regenwater moet zoveel mogelijk in de grond opgenomen worden om ervoor te zorgen dat gemalen, de rioolwaterzuivering en de afwateringskanalen het water geleidelijk kunnen afvoeren. Met het huidige klimaat en de hevige regenbuien kiest de gemeente ervoor om wateroverlast voor de inwoners te accepteren en voor te laten gaan op een afspraak met Rochdale. Ik zou mij daar niet prettig bij voelen, jullie werken immers voor de inwoners die jullie kiezen om hun belangen te behartigen en doe dat dan ook.

Als gemeente mag je best luisteren naar je bewoners, zeker omdat de bouw van woningen niet vanuit de inwoners komt maar vanuit Rochdale en de wethouder. Sterker nog, je moet ernaar luisteren, want je zit er door hen die vertrouwen uitspreken.

Waarom zou je zoveel sociale huurwoningen willen bouwen in Diemen, waar een groot deel van de woningen 57% al huur is. 13.803 woningen in Diemen waarvan 27% (3727 woningen) van een coöperatie is en 29% overige huur. Daar moeten er nu 1000 bijkomen, dat is 25%!, buitensporig veel en dat is niet voor de inwoners van Diemen. De bevolkingsgroei in Diemen is 31% voor het aantal inwoners, oftewel de mensen komen van buitenaf. Het extra bouwen is niet voor de inwoners van Diemen en ook niet de wens van de inwoners. Het is tijd dat de gemeente gaat doen waar het voor is aangesteld, het behartigen van de belangen van zijn inwoners en niet die van een woningverhuurder. Uw geloofwaardigheid is niet groot. Veel woorden, beloftes, en halve waarheden in uw communicatie. Wees eerlijk, wees duidelijk en ga doen waarvoor u bent aangesteld. Geef ook eens antwoord op gestelde vragen, het is ronduit onbeschoft om vragen van bewoners niet te beantwoorden en te suggereren dat wij inspraak hebben.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Bijlage 16

Geachte college,

N.a.v. het door ons ontvangen conceptplan voor nieuwbouw in Buitenlust, wil ik hierbij mijn ongerustheid tonen. Ik begrijp dat er sociale woningbouw bij moet komen, maar bij ons in de wijk is echt geen oplossing.

Ten eerste past een dusdanig groot gebouw qua footprint niet in de wijk. Het ontvangen conceptplan wekt misschien de suggestie, maar degene die goed lezen en de buurt kennen kunnen zien dat plan onvolledig is en misleidend.

Ten tweede willen 40 extra appartementen niet zeggen dat hier 40 huishoudens uit Diemen terecht zullen komen. De gemeente probeert de regels zo te buigen dat er 25% aan Diemenaren toegewezen wordt. Ten koste waarvan moeten deze woningen in Buitenlust komen? Een appartementengebouw op 10 meter afstand van het slaapkamerraam van de huidige bewoners, is dat dan de enige optie in Diemen?

Wat betreft de opzet van het conceptplan:

De plaatjes lijken we vanuit een drone gemaakt. Ze tonen geen zicht gezien vanaf de bewoners. Het lijkt wel een verkoopplan wat misleidend is en suggestief. Hoeveel groen gaat er extra weg (wordt er gereserveerd) voor fietsenstalling, vuilcontainers, warmtepompen, e.a.? Het is toch bizar, dat we het over de klike's moeten gaan hebben! Zo weinig ruimte is er! Hoe komen de toekomstige bewoners bij de ingang van hun appartementengebouw, over een wandelpaadje? De auto zal toch voor de deur moeten komen, aangezien het om ouderen bewoners gaat.

De bestemming van de betreffende locatie is groen en sport. Onze wijk is autoluw, mensen houden van de natuur en rust en zijn daarom in deze wijk komen wonen. Er is een parkeerverbod voor de deur, mensen komen hier wonen vanwege het groen en de sportvelden, maar nu komt er een appartementengebouw?

Het appartementengebouw past hier gewoon niet. Fysiek niet. Tijdens de online bijeenkomst werd aangegeven dat beide sportveldjes moeten verdwijnen. Het basketbalveld en het voetbalveld en het bosje verdwijnt. Wat hiervoor terugkomt is enkel een klein speelveld je. Dit is niet geschikt voor kleine kinderen. Voor grotere kinderen en volwassen is er geen alternatief voor samen sporten.

De hondenuitlaatplek, het speelbos, het water, de natuur, allemaal redenen waarom wij zoveel houden van dit hoekje in onze wijk.

De kaartjes en de tekst in het concept plan zijn suggestief. In het plan lijkt het erop alsof er wel een sportveld terug komt.

Kortom, ik begrijp dat er meer sociale woningbouw moet komen, maar ik begrijp niet waarom in Buitenlust op een sportveldje, waarbij het groen en de sport mogelijkheden verdwijnen/verkleinen.

M.b.t de bouwwerkzaamheden: Hoeveel groen gaat er weg tijdens de bouw? Hoe komen alle materialen op de bouwlocatie?

En dan algemeen:

De gemeente wil op eigen grond bouwen. Als het hierbij niet uitmaakt of het om bouwen plaatsvindt op sportvelden in bestaande wijken, in het groen van de wijk, direct tegenover huizen en tuinen van woningen die daardoor in de schaduw komen te liggen, dan kan ik nog een wel een aantal alternatieve zoeklocaties opnoemen. Waarom is alleen Buitenlust aangewezen. Ten koste van wat moet er bij ons in de wijk gebouwd worden?

De wethouder heeft ons geprobeerd gerust te stellen door te zeggen dat het een zoeklocatie betreft, en geen bouwlocatie. Duidelijk is dat het bouwen van dit complex in onze wijk niet kan (zie document zoeklocaties). Groen en sport en spel wordt niet gecompenseerd binnen de wijk.

We zijn voor diversiteit. Buitenlust is 50% sociale woningbouw en de Harmonielaan/kinderenplein is 100% sociale woningbouw. Onze wijk is al heel divers.

Wordt er wel geluisterd naar de bewoners van Buitenlust? Dat gevoel hebben wij niet.

In de online enquête van de gemeente zijn veel opmerkingen geplaatst door degenen die het ingevuld hebben (zijn dit alleen bewoners van Buitenlust geweest). Mij valt op als ik door de opmerkingen blader dat er heel veel mensen hebben ingevuld dat ze tegen de bouw zijn, met soms daarbij argumentatie. Ik heb de gemeente de opmerkingen opgevraagd, zodat ik deze aan de gemeenteraad kan laten zien in 1 overzicht, zie bijlage.

Weet u hoeveel nieuwe gezinnen en jonge stellen in Buitenlust zijn komen wonen de afgelopen 2 jaar. Bestemmingsplannen hebben zij ingekeken voor de aankoop van hun huis, en zij denken hier een heerlijke periode te krijgen met hun huis in deze mooie groene wijk. De verkopende partij had hun echter niet geïnformeerd over de zoeklocatie in hun 'achtertuin'.

En dan zou ik graag willen weten wat dit project al gekost heeft en wat het nog gaat kosten en wie dat gaat betalen. De ambtenaren zijn er toch voor de bewoners van Diemen?

Met vriendelijke groet,



Indien u nog opmerkingen heeft, kunt u deze hier achterlaten. Anders typt u 'geen' om de enquête te versturen.

De vraagstelling dwingt je naar bepaalde antwoorden. Geen goede enquête!!

Het gebouw zoveel mogelijk de hoek in (bij de steiger) en zoveel mogelijk bij de bestaande bebouwing vandaan

geen

Het nieuwbouwplan zoals dat nu is voorgelegd is in de praktijk onbespreekbaar in de ogen van de verantwoordelijke wethouder. De heer Scholten heeft zich vastgebeten in zijn plan en heeft Trumpiaanse karaktertrekken getoond. De partijen die in de gemeenteraad van Diemen de besturende coalitie vormen, zouden er goed aan doen hun verkiezingsprogramma van de vorige verkiezingen aangaande de punten 'groen in Diemen', 'kwaliteit van het wonen in Diemen', 'beschikbaarheid van speelruimte voor kinderen' nog eens goed door te nemen. Met name de grootste fractie die het zittende college van B&W, dus Groen Links, steunt heeft zich als het om genoemde punten gaat laten kennen als volstrekt onbetrouwbaar.

geen

geen bebouwing in Buitenlust , maar op het ijsbaan terrein op de Sniep

geen

woningbouw op het al zeer beperkt aanwezige groen in Buitenlust onaanvaardbaar.

Geen

Ik krijg de indruk dat het met deze inspraak al zover is dat er achter de schermen al is besloten om bij te bouwen in Buytenstee. Ik kan mij niet voorstellen dat dit project niet doorgaat.

Ik ben tegen de bouw van nieuwe sociale huurwoningen in Buitenlust. Er zijn genoeg andere ruimtes in Diemen waar een sociale huurwoning gebouwd kan worden.

Let op: oudere mensen willen rust !

Geen

Geen woningbouw op deze lokatie

Geen

Geen bouw

Waarom geen conceptplan voor de andere zgn zoeklocaties? Niet nodig? Of reeds beslist?

Niemand zit erop te wachten dat er op het laatste stukje groen zo'n intens lelijk gebouw wordt geplaatst. Kies een andere plek (aan de randen van Diemen). Of als dat geen optie is, ga dan een andere hobby zoeken.

Het verbaas ons dat er alleen een concept voor Buitenlust is.

Natuurlijk respect voor de mening van Buitenlust Groen, maar laten we eerlijk zijn, dit is echt de beste plek in Diemen voor sociale woningbouw. Ik ben tegen bebouwing op het speelveldje. De oplossingen die geboden worden passen stedenbouwkundig niet in de wijk Buitenlust. Een wijk als Buitenlust is een laagbouw woonwijk en daar past geen hoogbouw in.

Enige opmerkingen over de plannen:

- waarom wordt het gebouwpeil van de ontworpen gebouwen hoger dan de bestaande bebouwing gezet. Als er al een afwateringsprobleem in de wijk is dan wordt dit alleen maar erger gemaakt door de verstening van het oppervlak. Nu is het veldje lager dan de bestrating en het water kan hier wegzakken.

Als de nieuwbouw hoger komt te staan, betekent het dat dit gebouw droog blijft terwijl de huidige bebouwing wateroverlast krijgt.

Als er een afwateringsprobleem is los dit dan eerst op voordat er met nieuwbouw begonnen wordt. Dan is de verhoging van het gebouwpeil niet nodig.

Nu worden alleen de nieuwkomers in de watten gelegd en de huidige bewoners mogen natte voeten krijgen! Dit geeft tweespalt in de wijk!

De nieuwbouw zal niet 20cm hoger komen dan de huidige bebouwing maar nog meer, daar de huidige bebouwing overmatig gezet is (gemeten in 2003 +/- 7 á 8 cm). De gemeente wil dit niet erkennen want heeft deze zetting nooit weerlegd met een meting. De gemeente kijkt liever weg. Zodat er zogenaamd geen probleem is.

Bij een toekomstige ophoging zal de bestrating weer op de hoogte worden gelegd van 1975 waardoor de open stootvoegen(welke de ventilatie van de spouw regelt) en luchtroosters(welke de kruipruimte ventilatie regelt) onder de bestrating verdwijnen. En bij hevige regenbuien water niet weg kan. Volgens het bouwrecht moet de gemeentegrond dienstbaar zijn aan de aanliggende percelen.

- De gebouwen welke in de modellen zijn weergegeven hebben geen trappenhuizen en liftschachten. Dit betekent dat de vorm van de gebouwen groter wordt.
- Tevens wat is de bedoeling van de schuine kappen? Wordt hier soms nog een bouwlaag opgezet?
- Als deze woningen niet meer op het gas worden aangesloten is het goed denkbaar dat er warmtepompen worden toegepast. Denk eens in 8 warmtepompen boven elkaar hoeveel geluid dan geproduceerd wordt.
- Bij de eerste introductie werd ons gezegd dat er maximaal 4 laags gebouwd zou gaan worden. Dit is met de modellen 1 t/m 3 geheel verlaten.
- De bezonning is wel heel summier weer gegeven. Vooral zou er wat groter gebied moeten worden onderzocht en ook de tijd tussen 21 september en 21 december alsmede de tijd tussen 21 december en 21 maart. Ook er zou met zonnetijd gerekend moeten worden om een juist vergelijkbaar beeld te krijgen.

Hieruit zal blijken dat er bij veel huizen de zonbeschijning op de daken gedurende het jaar .

Het rapport van het door de gemeente aanbevolen bureau E-trias vermeld dat wil je op 0 energie-afname komen ook op de berging zonnepanelen gezet dienen te worden. Dus ook de berging dient door de zon beschenen worden.

- Tevens was het zoekgebied van de achterste garages tot de Ouddiemerlaan. Al de ontwerpen die in de tijd zijn langs gekomen zijn maar op een stukje gebied gepland n.l. het speelveldje.

Alle modellen zijn leidend en zouden op negatieve wijze de wijk veranderen.

- De bouwlagen in alle modellen zijn aanzienlijk hoger dan de huidige bebouwing, waardoor niet alleen het karakter van de wijk dramatisch verandert, maar waardoor ook grote invloed zal zijn op het huidige groen in de wijk, zonuren, en opwekking van zonne-energie.
 - De privacy van de huidige opbouw van de wijk zal ingrijpend verslechteren. De hoge bouwlagen bieden inkijk in woningen en tuinen in een groot deel van de wijk.
 - De nieuwe woningen zullen met hun balkons uitkijken over een (in de toekomst nog drukker) spoortraject.
 - De bouwplannen zullen grote impact hebben op het huidige groen, inclusief de bestaande oude, hoge bomen. Er is rond het aanleggen van de nieuwe ondertunneling al heel veel groen gekapt, en er zullen vele decennia voor nodig zijn om dit groen terug te groeien. Om dat in Buitenlust nog meer te kappen is waanzin.
 - Nabijgelegen groen, en toegang tot zonlicht, is van essentieel belang voor de fysieke en mentale gezondheid. Dit is tijdens de pandemie nog duidelijker geworden dat toegang tot groenvoorzieningen geen luxe zijn, maar van levensbelang.
 - Alle modellen verruilen groen voor bebouwing/uitbreiding van de parkeerplaats. Graag zou ik een model zien dat: de huidige parkeerplaats ondergronds inricht op de huidige plek, met erboven de nieuwbouw. Zo kan het huidige groen blijven op de huidige plek en is er meer ruimte tussen de nieuwe bebouwing en de bestaande bebouwing, met alle voordelen van dien.
 - Tot slot: NIET bouwen OF! Bouwen op de parkeerplaats met een parkeerkelder.
- Alle modellen zijn te hoog en te breed. Ze passen niet in de wijk:
- Privacy: men heeft direct zicht op tuinen en woningen in Oostelijke gedeelte van de wijk.
 - Zonlicht: de gebouwen werpen allen veel schaduw op de bestaande huizen (zie de lichtkaarten) wat leidt tot niet alleen minder gebruik van tuinen, maar ook psychische klachten door verminderde blootstelling aan zonlicht binnen en buiten het huis.
 - Ecologisch: bomen en planten moeten wijken.
 -

Ik ben helemaal voor sociale woningbouw, maar deze hoogbouw is niet het antwoord. Laagbouw (rijtjeshuizen, flats van 2/3 verdiepingen) is prima, maar deze modellen zullen enorme impact hebben op de gehele wijk: verkeersdruk, minder groen, verslechtering van levensstandaard, etc.

Ik ben tegen elke woningbouw op dit stukje groen. U vraagt mij nu om de minst slechte optie te benoemen. Gezien de bestaande bouw zou 4 woonlagen minder slecht zijn dan 5. Dit is voor mij nog altijd geen gewenste situatie. De argumentatie treft u hieronder aan. De Gemeente Diemen vindt dat mensen en met name de jeugd meer moeten bewegen. In elke variant wordt sport-/speelfaciliteit weggenomen zonder dat een passend alternatief geboden wordt, waarbij de omwonenden ver genoeg van de speelruimte af wonen om overlast te ervaren. Daarnaast wordt er gekozen om nog meer groen/speelruimte weg te halen door geen ondergrondse parkeergelegenheid voor de nieuwbouw aan te bieden. In de plannen wordt er nu vanuit gegaan dat de autodichtheid 50% of minder is (is dit realistisch??), aangezien er 20 of minder extra parkeerplaatsen gegeneerd worden. Eerder is door dezelfde Gemeente een blauwe zone ingesteld omdat er te weinig parkeergelegenheid was. Hoe wordt dat straks. Bij een gemiddelde autodichtheid van 1 vallen er 20 parkeerplaatsen van de bestaande capaciteit af, exclusief het bezoek dat deze mensen krijgen... Er wordt meer grond bebouwd, er blijft minder grond over om regenwater te reguleren in een wijk dat toch al te kampen heeft met grondwater problematiek die bij Rochdale en Gemeente bekend is. Zorgvuldigheid en de kwaliteit van het leef-/woongenot van de huidige inwoners zou voor de Gemeente op de eerste plaats moeten staan. Daarom dient elke stap genomen te worden met alle betrokkenen. Op dit moment heeft de Gemeente Diemen ervoor gekozen om niet vanuit een breed draagvlak te opereren, maar samen op te trekken met Rochdale die een ander belang dient dan de feitelijke bewoners. Deze bewoners wordt nu gevraagd te kiezen uit opties die zij niet willen. Ik neem aan dat de Gemeente voor dit alles een oplossing heeft voordat de plannen doorgedrukt worden. Voor mij ontbreekt het grote plaatje. De ambitie van de Gemeente bestaat uit 1.085 woningen en hier spreken wij over een postzegel oplossing die nog geen 4% van deze ambitie invult. Deze nog geen 4% lossen het probleem niet op, als de Gemeente dit toch wil realiseren vraag ik mij af welke andere motivatie leidend is. U vraagt om mijn reactie. Waar kan ik straks mijn inbreng teruglezen in officiële stukken die moeten leiden tot de besluitvorming. Ander heeft mijn reactie geen zin gehad en is dit een schijnvertoning! Wanneer kan ik een antwoord van u verwachten? Alvast bedankt voor uw reactie. Met vriendelijke groet, [REDACTED]

Geen is bij de eerste vraag al gegeven

Geen

Diemen is inmiddels volgebouwd. Terugdraaien gaat in toekomst ook niet. Hou toch eens. Zoek de ruimte waar die is bv in Flevoland of kop Noord Holland. Het is ook een keer klaar met bijbouwen hier.

Er wordt teveel (vol)gebouwd, denk ook eens aan de huidige inwoners, k Er komt alleen

Ik vind dat geen van de voorstellen stedenbouwkundig/architectonisch acceptabel is.
Bij elk van de plannen wordt de bouwhoogte van de bestaande wijk ver overschreden.
De bestaande bebouwing is een typische 70-er jaren laagbouw "bloemkool wijk".
Het erin bouwen van een flat met 5 of meer woonlagen (nog wel aan de zuid zijde!) vind ik een belediging voor de architecten die de wijk ontwierpen.
Als voor 0,04% van de Amsterdamse woningbehoefte deze bebouwing nodig is en er in Diemen (de snelst gegroeide gemeente van Nederland) geen bouwlocaties meer over zijn, moet er met rijk & provincie overlegd worden over bouwen buiten de bebouwde kom.

Geluid van Rangeerspoor

In het rapport van Haskoning over geluid ontbreekt de geluidsbelasting afkomstig van het spoor van Duivendrecht naar het rangeerterrein Watergraafsmeer. Dit rangeerspoor wordt met name 's-avonds en 's-nachts gebruikt:
er wordt met lage snelheid door een vrij scherpe bocht gereden; dit geeft vaak een hard piepend geluid. Het spoor licht op een spoordijk waardoor het bij ons op de zolderetage goed hoorbaar is.
Bij de hoogbouw flats aan de Rode Kruislaan is een geluidsscherm geplaatst maar bij Buitenlust niet.
Ik vrees dat de nieuwbouw gaat werken als klankmuur zodat de geluidsoverlast bij ons gaat toenemen.
Bij de bouw zou daarom gebruikt gemaakt moeten worden van sterk geluidsabsorberende gevelstructuren. Ook het bouwen van een geluidsscherm lijkt me voor de toekomstige bewoners aan te bevelen.

Stormveiligheid

Enige jaren geleden woedde er een lentestorm. Ik zag toen dat er met een tussenpoos van een paar minuten drie populieren omwoeien - het hele voetbalveldje lag er vol mee. Ook bij recentere stormen waren er bovengemiddeld veel omgewaaide bomen aan de oostkant van de zoeklocatie.
Het is een voor de hand liggend vermoeden dat er bij bepaalde windkracht en -richtingen zeer krachtige wervelwinden in de richting van deze locatie trekken. De verklaring hiervoor is het optreden van een Bénard- Von Karman wervelstraat aan de lij zijde van de hoogbouw flats aan

Zorg voor goede diversiteit van de bewoners : verschillende leeftijdsgroepen, nationaliteit, gezinnen, stellen, ouderen. Kijk uit voor uitkeringtrekki
Als hier niet goed naar wordt gekeken wordt het gegarandeerd een buurt van veel overlast.

Het bouwen van een flatgebouw op het voetbal- basketbal veldje vind ik een aantasting van de wijk Buitenlust. Het is nooit de bedoeling geweest dat hier iets anders zou zijn als een speelterrein voor de kinderen. Volgens het bestemmingsplan mocht er nooit iets veranderen, er werd al moeilijk gedaan als iemand een schuurtje in zijn tuin wilde bouwen, of een aanbouw aan zijn huis wilde maken. Nu wordt dat ineens zo maar van tafel geveegd en gaat men nota bene een flatgebouw bouwen, wat totaal niet bij de bestaande huizen past en bovendien er veel te dicht op komt te staan en nog wel aan de zuidzijde.

Het realiseren van sociale huurwoningen is iets wat naar mijn mening hoger op de prioriteitenlijsten van de verschillende gemeentes zou moeten staan. Ik vind het goed dat de Gemeente Diemen hier mee bezig is. Ik zou verder wel willen adviseren de sociale huurwoningen in eerste instantie beschikbaar te stellen aan de al in Diemen wonende woningzoekenden en later pas aan personen van buitenaf. Het lijkt mij ook verstandig meer onderzoek te doen onder woningzoekende jongeren in Diemen want velen weten niet eens af van plannen als bij Buitenlust omdat zij geen krant open slaan.

De opties minder groen en lagere bebouwing of meer groen en hogere bebouwing is kiezen tussen 2 kwaden. De optie lage bebouwing en behoud van groen is de enige en beste optie. Diemen is al zo volgebouwd met lelijke hoogbouw. Stop hier is een keer mee en zorg ervoor dat mensen met trots kunnen zeggen dat zij in het groene Diemen wonen. Zet je in voor veel meer groen ipv hoge nieuwbouw!!

als bewoners van de Buitenlust wonen wij hier 20 jaar. Nieuwbouw zou inbreuk maken aan de wijk en daarom zijn wij tegen nieuwbouw, er is nog genoeg plaats in Diemen om dit project te realiseren.

Er zijn al genoeg argumenten aangedragen om niet te bouwen in buitenlust. Wij zijn tegen de bouw van deze appartementen.

Heel slecht idee van de gemeenteraad ,om het woningprobleem op de schouders van de bewoners van de bestaande wijk Buitenlust neer te leggen, er is nog voldoende ruimte bij de studentenflats b.v.

Absoluut niet bouwen !!denk aan de huidige bewoners en hun kinderen en leefomgeving !!!!

Mijn voorkeur blijft niet bouwen in de hoogte. Dit verstoort het aanzicht van de wijk en zorgt voor veel inkijk en schaduwvorming. De huidige 50/50 verdeling huur/koop zorgt voor een goede mengeling van mensen, deze moet niet verstoord worden. Het zou goed zijn als deze verdeling eerst door geheel Diemen word doorgevoerd voordat er nog meer huurwoningen in Buitenlust worden gebouwd. Het zou misschien goed zijn, als er per se gebouwd dient te worden, ook de opties te bekijken op andere plekken, en misschien garageboxen op te offeren voor wonen, maar dezelfde type woningen te bouwen.

Ik ben niet voor een van de keuzes naar wel voor participatie.

Model drie willen wij zo veel mogelijk naar achteren richting het huidige park.

veel bomen en groen is belangrijk. Door onderdoorgang bij spoorweg zal verkeer en daardoor luchtvervuiling toenemen. Dus veel aandacht voor betere luchtkwaliteit en goede hemelwater afvoer zeeer belangrijk.

jullie zijn niet eerlijk het zouden 4 verdiepingen komen en dat gehuil over woonruimte voor de Diemense jeugd is een lachertje er mogen maar 12 jongeren uit Diemen wonen de rest uit de regio

Zorg voor diversiteit aan huurprijzen en woningen

Ik hou niet van deze opties en denk dat een dergelijke ontwikkeling de gemeenschap van Buitenlust zal ruïneren. Ik woon in de laatste rij huizen, dus elk van deze opties zal een grote impact hebben op mijn omgeving. Momenteel is het een rustig en vredig gebied, daarom hebben we ervoor gekozen hier te wonen. Het toevoegen van deze gebouwen zal niet alleen de look en feel van Buitenlust bederven, het zal het ook drukker en luidruchtiger maken.

Als de gemeente zich zo druk maakte over het bouwen van sociale woningen, hebben ze dat dan niet meegenomen in de nieuwe ontwikkelingen in het Sniep en Holland Park?

Het huidige speelplaatsje wordt vrijwel niet gebruikt.het ligt te afgelegen. de wijk heeft geen buurt functie voor Diemenaren.het zou leuk zijn om een ontmoetingsplek te creëren zoals de verbinding in Centrum.

geen

buiten de speelbosjes ook ruimte voor het uitlaten van honden

Jullie (gemeente en de woningwethouder) hadden 25 jaar geleden dit probleem al moeten zien aankomen. Jullie lopen steeds achter de feiten aan met woningbouw en kansen voor jongeren in Diemen door te stromen naar betaalbare woningen. Kids van 29 en 30 jr die nog thuis wonen omdat ze overal buiten de boot vallen door alle regeltjes, maar intussen wel al ruim 10 jr ingeschreven staan bij woningnet. Alleen maar te dure woningen bouwen in nieuwe projecten (sniep, de punt, hollandpark) terwijl daar juist de plek had kunnen zijn voor deze starters zonder rijke mamie en papie om in een geliefde Diemen te kunnen blijven wonen. Doe nou es een keer je best voor deze doel- groep zonder aan je eigen belangen te denken!

Ga er in godsnaam NIET bouwen. Het is een schandaal.

De beste optie staat er niet tussen. NIET BOUWEN op deze plek. Ruimte genoeg op het voormalige FC Diemen terrein langs het spoor. Daar kan je hoger en meer bouwen. Totaal onbegrijpelijk waarom die optie niet wordt uitgewerkt. Nu duperen jullie bewoners die daar al jaren van hun vrije uitzicht genieten. Diemen is op een gegeven moment VOL. dus bouw alleen nog achter de Harmonie laan en dan klaar.

zijn de balkons op het zuiden?

wellicht een idee om die vreselijke lex scholten eerder te laten vertrekken voordat Diemen in klein Amsterdam veranderd ...zo teleurgesteld in de gemeente diemen bahdenken dat de mensen uit buitenlust achterlijk zijn. ons kleine beetje groen na de slachting van t van markenplantsoen en harmonielaan ,omringd door snelweg en spoor krijgen we dit ook nog op deze postzegel .. geen participatie geen inspraak ..kortom allemaal leugens en het lost echt het woning tekort probleem van groot amsterdam niet op. ook is dit niet voor onze oudere en jongeren want sjakie die vanaf de banne hierheen verhuist staat op nr 1 bij woningnet !!...andere zoeklocatie misschien t huis van de burgermeester , ... vreselijk hoe jullie dit aanpakken ..groet

benieuwd naar de uitkomst

Test

Geen

geen

Wil graag benadrukken dat wij geen extra bebouwing willen in Buitenlust.
Geen bouw in Buitenlust!!!!

geen

geen

Onduidelijk hierbij is: wat er over blijft van de speel-sportruimte (dat zou gelijk of meer moeten zijn). Hoe gaat het met de verkeersveiligheid? Al het verkeer over de beperkte toegang tot de buurt, de nooduitgang verdwijnt door de spoorwegondertunneling. Blijft er voldoende parkeerruimte 40-42 woningen erbij en slechts 21 parkeerplaatsen. Hoe wordt rekening gehouden met het uithoudingsvermogen van de huidige bewoners (corona/ondertunneling/event Niebouw etc). Klopt het dat de route sinds 2019 vernadrt is, eerst na verkenningsfase naar BenW en nu pas na ontwerpfase? . Wel heel erg beperkte vragen. .