

NOTULEN Raadscommissie

Datum 07-01-2021
Tijd 19:30 - 23:00
Locatie Digitaal
Voorzitter L. Plekker
Commissiegriffier H. Wammes

Aanwezig VVD: M. Raat, T. Beerepoot, J. de Vries, D. Steltenpool, J. Stam
CDA: E. van de Bosch, P. Ligthart, C. Selders, S. Schouten
GB: P. Mosch, F. Diergaarde, G. Gringhuis
PWF: S. Zeilemaker, P. Koning
PvdA: T. Beuker, B. de Jong, D. Visser
D66: G. Mos, C. Vlaar, D. Swart, B. Tensen, Y. Nijssingh
GL: R. Manshanden, B. Huisman
PW2010: A. van der Geest, C. Neefjes, I. Neefjes, B. Burggraaf
CU: E.-J. Gorter, J. Groot, S. Visser
BAMM: A. Meester
HvM: T. Berlijn, H. Verschoor, M. Hoogewerf

1 Opening

De voorzitter opent de vergadering

2 Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3 Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2019

De heer Mantel uit Oostwoud heeft zich gemeld als inspreker bij agendapunt 8.1.

4 Vaststellen notulen raadscommissie 3 december en 7 december jl.

De notulen van 3 en 7 december 2020 worden vastgesteld. In de notulen van 3 december wordt de naam van mevrouw Van der Geest bij de aanwezigen toegevoegd.

Nav de notulen van 3 december 2020 merkt mevrouw Manshanden op dat zij bij het agendapunt 'Beleidskader Zon op Land' iets te voorbarig was met de opmerking dat het KNNV en het IVN kunnen adviseren als het gaat om de ecologische inrichting van zonneweiden. Zij opperde dit zonder hen hiervan vooraf in kennis te stellen.

5 Vaststellen toezeggingenlijst

De Toezeggingen- en motielijst van 3 december 2020 wordt vastgesteld met inachtneming van de ingediende voorstellen. De afwijkingsvoorstellen en punten waarover politieke vragen zijn worden besproken.

- R. Manshanden: Toezegging 869, hoe ziet de wethouder dit onderwerp bij andere woningbouwplannen? Wordt dit daarin ook meegenomen?
Reactie A. van Langen: Ja, dat moet zelfs.
- G. Mos: Toezegging 879 en M212, dit gaat over de Graanmarkt. Is het niet tijd om nu te besluiten ermee door te gaan of te stoppen?
Reactie H. Nederpelt: Er is een informatienota geleverd, waarin aangegeven is dat het draagvlak er niet is. Daarmee zijn de pogingen gestaakt.
- R. Manshanden: M251, wordt de nacht van de nacht nu jaarlijks gehouden?
Reactie H. Nederpelt: Ja, met op dezelfde voet als afgelopen jaar.

De commissie stemt ermee in M260, M249, 912 en 914 aan te houden. Verder kunnen de punten 879, M251 en 900 ook nog afgevoerd worden van de lijst.

6 Bestuurlijke termijnagenda (BTA) - ter kennisname

De heer Raat kondigt aan dat zijn fractie voor de volgende cyclus met een bespreeknotitie zal komen over de Herfstnota.

7 Actieve informatie van het college

- S. Zeilemaker: HVC houdt in maart een bijeenkomst voor omwonenden over de revisievergunning. Wie zijn deze omwonenden (welke cirkel) en tot wanneer kan er een zienswijze worden ingediend?
Reactie D. Kuipers: Er volgt een schriftelijk antwoord.
- R. Manshanden: Neemt het college de reacties over de bespreeknotitie over Ontwikkeling basis ROM (voorheen Invest MRA) nog mee in de besluitvorming en komt er nog een raadsvoorstel hierover?
Reactie H. Nederpelt: Ja, de feedback vanuit de raad wordt meegenomen. Gelet op de huidige ontwikkelingen is het belangrijk om snel een ROM te hebben in Noord-Holland. De provincie heeft dit initiatief nu min of meer overgenomen. Informatie volgt.

8 RUIMTE

8.1 Vaststelling bestemmingsplan "Transformatie recreatieparken De Maar, De Kogge 1 en De Kogge 3 (Pfh. A. van Langen)

De heer Mantel spreekt in, de insprektekst is als bijlage 1 gevoegd bij de notulen.

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

- B. Huisman: uit reactie van een bewoner van De Maar volgt dat een straatnaamtoekenning wel mogelijk zou zijn voor de parken? Hoe zit dit?
Reactie A. van Langen: Het betreft nu een eigen weg. Als de weg openbaar is/wordt dan heeft dat juridische consequenties en geldt bv ook de LIOR. We kijken wel nog naar een oplossing voor de adressering.

2e ronde: politieke vragen

- H. Verschoor: Hoe kan het dat niet alle bewoners betrokken zijn?
Reactie A. van Langen: We waren bezig met De Maar en toen is op verzoek van de raad gelijk De Kogge 1 en 3 meegenomen. Door de omgevingsverordening moest voor 1 januari het bestemmingsplan ter inzage gelegd worden dus de tijdsdruk was hoog. We betreuren dit, het had wel moeten gebeuren.
- S. Zeilemaker: Is ooit aan de orde geweest dat de kosten van LIOR voor rekening van de woningeigenaren zouden komen?
Reactie A. van Langen: kosten van brandpunten e.d. worden op realistische basis doorberekend.
- S. Zeilemaker: Wat is uw reactie op de inspraak van de heer Mantel?
Reactie A. van Langen: die vindt u in de reactienota.
- C. Vlaar: zijn er meer parken waar een vergelijkbare situatie speelt waar op termijn transformatie aan de orde zou kunnen komen?
Reactie A. van Langen: in het rapport treft u enkele voorbeelden waar dit zou kunnen gaan spelen.
- C. Neefjes: de Dick Ketlaan is ook geen openbare weg maar eigen weg en heeft wel een adres, waarom is dat anders dan hier?
Reactie A. van Langen: Die weg hebben wij in eigen beheer.

Termijn 2: meningsvorming

Fracties VVD, CDA, GemeenteBelangen, PvdA, D66, GroenLinks, PW2010, ChristenUnie, BAMB en Hart voor Medemblik kunnen instemmen met het voorstel. Wel wordt aandacht gevraagd voor het vraagstuk van adressering/straatnaamgeving en dat er geparkeerd gaat worden volgens de normen. Fractie PWF vindt dat er veel slordigheden in het dossier zitten. Mede omdat er nog wat vragen leven bij de fractie, wordt er nog geen mening gegeven.

De voorzitter concludeert dat het stuk als hamerstuk naar de raad kan. Alleen PWF heeft nog geen definitief standpunt ingenomen, maar er is geen motie of amendement aangekondigd.

8.2 Woonakkoord 2020-2025 Regio Westfriesland en Provincie Noord-Holland (Pfh. A. van Langen)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

- T. Berlijn: Medemblik draagt 10.000 bij en Hoorn 15.000. Waarom is dit niet evenredig verdeeld over de regio?
Reactie A. van Langen: Hoorn en Medemblik beginnen hiermee, de rest niet.
- T. Berlijn: Zijn de proeftuinwijken wijken waar mensen ook echt wonen?
Reactie AvL: alle nieuwbouwwoningen zijn aardgasvrij. In 2050 moeten we gasloos zijn en we kijken dus ook naar bestaande wijken.
- B. Huisman: Hoe verhoudt zich de kaderstelling tot kostendekkende exploitatie. Is het niet mogelijk die gronden te kiezen die we het goedkoopst kunnen exploiteren om (meer) goedkoper te kunnen bouwen?
Reactie A. van Langen: Er moet kostendekkend geëxploiteerd worden, dat zijn we verplicht, anders is het staatsteun. De raad kan aangeven dat bij ontwikkelingen bv een percentage sociale huur gebouwd wordt.
- B. Huisman: Categorie 1 en 2 woningen, wanneer moeten wij dat inbrengen als wij dat als officiële definitie meegenomen willen zien in stukken over woningbouw, zoals de regionale woonvisie?
Reactie A. van Langen: Wellicht kunt u dat regionaal oppakken met de regionale GL-fracties. De woonvisie wordt niet op korte termijn herzien.
- I. Neefjes: Hoe kan het dat van het wooncontingent 2019-2025 al 110% wordt gerealiseerd?
Reactie A. van Langen: Omdat wij niet zo'n groot wooncontingent hebben.

2e ronde: politieke vragen

- J. de Vries: Maken wij gebruik van de ondersteuning in ambtelijke capaciteit van de provincie en kunnen wij hiermee sneller zachte plannen hard maken? Hoe gaan we buiten deze loonkostensubsidie zorgen voor voldoende capaciteit om de plannen uit te voeren?
Reactie A. van Langen: Dat proberen we zoveel mogelijk te benutten. Het geldt niet voor buitenstedelijke projecten. De Woningmakers gaat juist daarnaar kijken, om de versnelling mogelijk te maken.
- T. Beuker: In het Woonakkoord wordt gesproken over een minimum van 900 woningen. Kan dat niet ambitieuzer?
Reactie A. van Langen: Het gaat om tenminste 900 woningen op basis van de contingenten. De provincie zet wel voluit in op binnenstedelijk wonen.
- T. Berlijn: Zijn er overwegingen om economische of sociale binding in te voeren als criterium?
Reactie A. van Langen: Dat hangt van de ontwikkelaar af. Als gemeente kunnen we dat niet doen.
- T. Berlijn: Een doelstelling is om mensen binnen te halen uit de metropool Amsterdam; uit wie bestaat de doelgroep?
Reactie A. van Langen: De doelgroep betreft mn jeugd die gestudeerd heeft in bv Amsterdam die weer terug wil komen naar de regio.
- T. Berlijn: Hoe bouwen we nog huizen nu we 'omsingeld' zijn door BPL?
Reactie A. van Langen: Medemblik is groot, er zijn wel enkele kernen waar dit speelt. We houden dat onder de aandacht bij de provincie.

- S. Zeilemaker: Er wordt niets gezegd over het gebruiken van kostbare agrarische grond. Hoe ziet de wethouder en ook andere fracties dit?
Reactie A. van Langen: De woningnood is zo hoog, dat het belangrijk is dat er voldoende grond is voor woningbouw.
Reactie fracties:
 - Hart voor Medemblik zou graag zien dat als er huizen gebouwd worden op agrarische grond er meteen ook zonnepanelen op geplaatst worden. Dat is een win-winsituatie.
 - PW2010 denkt dat de productiviteit in de agrarische sector toeneemt en dat grond daardoor vrijkomt. Hopelijk drukt dat de prijs.
 - GroenLinks vindt dat het agrarisch gebied inderdaad beschermd moet worden, maar in kleine keren waar geen inbreiding mogelijk is, moet er enige ruimte zijn dat toch mogelijk te maken.
 - VVD vindt woningbouw dermate belangrijk dat dit ook op agrarische grond mag. Het belang van woningen gaat ook voor zonnepanelen.
- S. Zeilemaker: Is bouw op sportterreinen binnenstedelijk mogelijk en dat sport naar buiten verhuist?
Reactie A. van Langen: Dat is een goede suggestie om uit te zoeken.
- S. Zeilemaker: Hoe staat de wethouder tegenover bouwen 'in de hoogte'.
Reactie A. van Langen: Dat hangt van het plan af en waar dat is voorzien. We moeten complementair bouwen aan Hoorn. We sluiten niets uit.
- D. Swart: Hoe wordt bij aansluiting bij Woningmakers voldoende marktwerking bewaakt?
Reactie A. van Langen: Woningmakers is een intermediair en is zelf geen partij. Zij brengen partijen bij elkaar. Het is nog nieuw.
- D. Swart: Wordt er vanuit de gemeente ook gepleit voor nieuwe bouwvormen?
Reactie A. van Langen: Ja, dat maakt deel uit van de agenda.
- D. Swart: Kan het aantal van minimum 900 woningen verder opgerekt?
Reactie A. van Langen: De provincie vindt dit al een grote toezegging. We zitten ook met de ladder van duurzame verstedelijking. We moeten vooral - ook gelet op de subsidies - alert blijven op binnenstedelijke locaties.
- F. Diergaarde: De 3 Medemblikse wooncorporaties worden niet genoemd in het plan van de Woningmakers? Hoe zit dat?
Reactie A. van Langen: Wij hebben eigen deelnemerslijst.
- E. van den Bosch: Wordt voldoende capaciteit vrijgemaakt om mee te doen aan de Woningmakers?
Reactie A. van Langen: We moeten in ieder geval zichtbaar maken wat wel kan en wat niet. Zo willen we komen tot een realistische planning.
- E. van den Bosch: Wat vindt u de toegevoegde waarde van het Woonakkoord?
Reactie A. van Langen: Belangrijk is dat het contingent nu een minimum betreft. Voorts dat we in Westfriesland voor een gevarieerd woonmilieu gaan
- E-J. Gorter: In hoeverre worden demografische ontwikkelingen meegewogen?
Reactie A. van Langen: bij de ladder van duurzame verstedelijking moet de gemeente aantonen met demografische gegevens dat er groei is.
- A. Meester: Waarom kan een mooi plan als bijvoorbeeld dat aan de Slotlaan voor sociale woningbouw niet gelijk op een werkbaar niveau gezet worden? Dat de vergunningaanvraag gehonoreerd wordt.
Reactie A. van Langen: Er moet naar veel zaken gekeken worden, qua bestemmingsplan, maar bv ook hoe gronden in de markt worden gezet.

Termijn 2: meningsvorming

Fractie Hart voor Medemblik kan instemmen maar overweegt een motie om mensen met economische of sociale binding met de regio voorrang te geven waar dat kan.

Fractie BAMM heeft geen verdere opmerkingen.

Fractie ChristenUnie kan vooralsnog instemmen met het voorstel.

Fractie PW2010 is positief over het voorstel maar vraagt aandacht voor de evenredige verdeling van de middelen die er zijn.

Fractie GroenLinks kan ziet voor het eerst zaken als kleine woningen, natuurwaarden en biodiversiteit terugkomen in een woonstuk en vindt dat positief. De fractie geeft mee woningcorporaties te benaderen om de ambtelijke capaciteit te ontlasten. Fractie D66 vindt dat het Woonakkoord scherper kan en houdt zorg over de rol van de Woningmakers. Het voorstel zou wellicht als bespreekstuk naar de raad moeten. Fractie PvdA stemt in, maar vindt het aantal van 900 woningen toch zorgelijk vooral vanwege de voorkeur bij de provincie richting stedelijk gebied, zie plannen Hoorn. Fractie PWF stemt in, maar vraagt aandacht voor het klein bouwen, inclusief modulair bouwen en tiny houses. Fractie GemeenteBelangen mist dat er wordt nagedacht over wonen in combinatie met werken. Hoogwaardige werkgelegenheid hier naar toe halen stimuleert de woningbouw. Alleen stimuleren woningbouw zet onvoldoende zoden aan de dijk. Fractie CDA is niet gerust dat de lokale Medemblikse ambities gehaald kunnen gaan worden. Positief is dat de provincie bereid is gemeenten te ondersteunen. De vrees zit vooral in de voortgang van de kleinere projecten in de gemeente. Het voorstel kan als hamerstuk naar de raad, mede omdat het om kennisnemen van het Woonakkoord gaat.

Fractie VVD neemt met genoeg kennis van het woonakkoord, zeker als het gaat om genoemde doelstellingen. In de praktijk moet een en ander nog handen en voeten krijgen, de uitwerking moet nog volgen, daar is capaciteit voor nodig en de fractie is bereid daarover te praten. Kan de wethouder toezeggen dat nieuwbouw de eerste prioriteit blijft bij uitwerking van deze nota?

De voorzitter stelt vast dat vier belangrijke aandachtspunten naar voren zijn gebracht door de commissie:

- De versnelling van de bouw en het minimum van 900 woningen;
- Het type woningen en het type doelgroepen;
- De capaciteit van de ambtelijke capaciteit;
- Maak de koppeling met werkgelegenheid.

Hij stelt voor het stuk als hamerstuk op de agenda te plaatsen ook omdat het voorstel is kennis te nemen van het Woonakkoord.

9 SAMENLEVING

9.1 Additionele plekken beschut werk (pfh. H. Nederpelt)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

Er zijn geen technische vervolgvragen.

2e ronde: politieke vragen

- B. Huisman: In hoeverre voert het college een lobby naar het Rijk dat we voor dit onderwerp voldoende middelen krijgen?
Reactie H. Nederpelt: Daar wordt landelijk een actieve lobby op gevoerd.
- M. Raat: Wordt er van de mensen die op een dergelijke plek komen, verwacht dat zij weer naar een normale baan gaan als de situatie dat toelaat?
Reactie H. Nederpelt: Dat is heel divers en afhankelijk per cliënt. Deze mensen werken en dat is het belangrijkste. Als er perspectief is op een echte baan dan wordt daarop ingezet.

Termijn 2: meningsvorming

Fractie BAMB, CDA, CU, D66, GemeenteBelangen, GroenLinks, Hart voor Medemblik, PvdA, PWF en VVD stemmen allen in met het voorstel. Er wordt vanuit diverse fracties aandacht gevraagd voor een krachtige lobby om hier mee geld voor te krijgen vanuit het Rijk.

Fractie PW2010 is van mening dat er bezwaren aan het raadsvoorstel omdat het aantal fte mager is en de hele regio moet instemmen. Niettemin stemt de fractie in.

De voorzitter stelt vast dat de commissie vindt dat er druk moet worden uitgeoefend op het Rijk om meer middelen ter beschikking te stellen en op de omliggende regiogemeenten om hierin mee te doen. Hij concludeert dat het voorstel als hamerstuk op de agenda van de raad kan worden geplaatst.

9.2

22:00

Verordening beslistermijn schuldhulpverlening (pfh. D. Kuipers)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

- B. Tensen: Wat is er voor nodig om de beslistermijn op 4 weken te zetten?
Reactie D. Kuipers: We reageren al binnen 4 weken, bij noodsituaties zelfs binnen 3 dagen. Er wordt een toename verwacht van aanvragen en dan is wellicht extra personeel nodig om de aanvragen tijdig af te handelen.
- G. Gringhuis: Hoe wordt gereageerd als een vroegsignalering wordt ontvangen?
Reactie D. Kuipers: Er wordt ofwel direct gebeld of een brief gestuurd met een uitnodiging voor een gesprek.
- A. van der Geest: Wat wordt in de beantwoording van onze vraag 2 bedoeld met 'te bellen bij matches'? Zit in het huidige en komende kaderplan ook een onderdeel nazorg?
Reactie D. Kuipers: Die vraag kan eigenlijk pas gesteld als het plan er eenmaal ligt. Er wordt schriftelijk teruggekomen op de vragen.
- B. Huisman: In hoeverre verwacht u snel mankracht in te kunnen zetten als de aantallen aanvragen flink toenemen?
Reactie D. Kuipers: Dat is koffiedik kijken en reden om de termijn juist op 8 weken te houden.

2e ronde: politieke vragen

- G. Gringhuis: In het regionaal kaderplan 2017-2020 staat benoemd dat er in 8 weken zowel de aanvraag, gesprek en een beschikking is. Met deze verordening lijkt de beslistermijn dan ook verlengd te worden van 8 naar 12 weken. Waarom is daarvoor gekozen?
Reactie D. Kuipers: Er wordt inderdaad uitgegaan dat na het gesprek nog 8 weken tijd is om te kijken of iemand ervoor in aanmerking komt. Nu is er 4 weken de tijd om met elkaar in gesprek te komen.
- B. Tensen: Er wordt aangesloten bij de Awb, dus voor 8 weken, maar sneller is in dit soort zaken beter. Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan?
Reactie D. Kuipers: Eens. Dat moet je ook proberen. We gaan uit van de huidige praktijk en de (komende) uitvoerbaarheid. Nijpende zaken worden direct opgepakt en daarna pak je de rest op binnen die 8 weken uiteraard.
- H. Verschoor: Waarom wordt niet de ambitie uitgesproken om binnen 4 weken af te handelen en een uitloop mogelijk te maken van nog eens 4 weken. Dan laat je zien dat je staat voor die 4 weken.
Reactie D. Kuipers: U zegt in feite hetzelfde als het college. Wij schuiven niets naar achter, maar het is logisch om die periode op 8 weken te houden zodat je bijvoorbeeld ook bezwaarschriften voorkomt en het reguliere werk daar geen hinder van ondervindt. Het is een uiterste termijn.
- H. Verschoor: Waarom is er geen evaluatiemoment opgenomen in de verordening conform modelverordening?
Reactie D. Kuipers: In de modelverordening gaat men uit van een 5-jaarlijkse evaluatie. Het is mijn taak u te informeren als er wachtlijsten (dreigen te) ontstaan of als de termijn van 8 weken niet gehaald kan worden.
- B. Huisman: Is het juist dat met name de lastigere cases een termijn langer dan 4 weken nodig hebben en dat daarom de termijn op 8 weken is gezet?
Reactie D. Kuipers: Als uitgegaan wordt van een termijn van 4 weken dan wordt er meer druk op de ketel gezet en dan kun je wellicht niet binnen de gestelde termijn de aanvraag afhandelen. Ik pleit daarom voor 8 weken.

Termijn 2: meningsvorming

Fractie VVD stemt in met het voorstel.

Fractie PWF vindt een termijn van 8 weken onverteerbaar, het zijn mensen in nood.

De fractie overweegt een voorstel om de termijn naar 4 weken te brengen.

Fractie PW2010 sluit zich daarbij aan en zal een voorstel daaromtrent steunen.

Fractie PvdA vindt dat het gewicht niet moet liggen op de termijn. Het gaat om een termijn waarbij de organisatie het werk kan doen dat nodig is.

Fractie Hart voor Medemblik gaat een amendement indienen over het opnemen van artikel 2 van de modelverordening over de evaluatie. Verder beraadt de fractie zich op een amendement of motie over de beslistermijn.

Fractie GroenLinks dacht eerst ook over een termijn van 4 weken. Maar sommige cases hebben juist meer tijd nodig, dus een voorstel om de termijn naar 4 weken te brengen wordt niet gesteund. De fractie roept de wethouder wel op om de niet-lastige cases niet te stapelen waardoor de termijn naar 8 weken zou kunnen gaan, terwijl dit niet nodig is. Wellicht kan dat ook meegenomen worden in een motie.

Fractie GemeenteBelangen vindt de totale termijn van 12 weken die nu mogelijk wordt met deze verordening weliswaar lang, maar vindt niet dat de verordening daarop moet worden aangepast. Het zou opgenomen moeten worden in het regionale kaderplan.

Fractie D66 vindt dat er zo snel mogelijk moet worden beslist op een aanvraag. Nu wordt in de praktijk nog binnen 4 weken besloten en deze verordening moet daarop aansluiten. De fractie overweegt een voorstel daarover.

Fractie ChristenUnie vindt het heel belangrijk dat er voor mensen die een verzoek doen snel duidelijkheid komt. De termijn van 8 weken is dan ook te lang en men denkt aan 4 weken, maar daar wordt intern nog over gesproken.

Fractie CDA is blij dat in de praktijk de termijn op 4 weken ligt en bij crisissituaties sneller. De fractie stemt in met het voorstel en sluit zich aan bij de opmerkingen van GemeenteBelangen over het regionaal kaderplan.

Fractie BAMM steunt het voorstel.

De voorzitter constateert dat een aantal fracties een amendement of motie aankondigt. Hart voor Medemblik over de evaluatie en diverse anderen over de beslistermijn. Gezien de beantwoording van de wethouder ligt voor wat betreft de beslistermijn wellicht een motie het meest voor de hand, maar dat is aan de fracties. Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad.

9.3

Formele vaststelling subsidieplafond 2021 (Pfh. J. Fit)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

Er zijn geen verdere technische vragen.

2e ronde: politieke vragen

- T. Berlijn: Als blijkt dat meer geld nodig is voor een bestemming, kan er dan worden geschoven met de budgetten?
Reactie J. Fit: Nee.
- T. Berlijn: Blijft er wel eens geld over uit zo'n subsidiepot en wordt dan het betreffende budget dan naar beneden bijgesteld?
Reactie J. Fit: Ja, dat is incidenteel wel eens gebeurd.
- G. Gringhuis: Hoe wordt de oproep aan het college in de motie vreemd "Voorgesteld nieuw beleid zwembad" verwerkt in het subsidieprogramma?
Reactie J. Fit: Het college verwerkt dat in de beschikking aan De Zeehoek, daarin wordt een expliciete verwijzing opgenomen over de aangenomen motie.

Termijn 2: meningsvorming

Fracties VVD, CDA, GemeenteBelangen, PWF, PvdA, D66, GroenLinks, PW2010, ChristenUnie, BAMM en Hart voor Medemblik stemmen in met het voorstel; het raadsvoorstel kan als hamerstuk naar de raad.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk aan de agenda van de raad kan worden toegevoegd.

10

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.