



Invullen door de griffier		
voor	tegen	opmerkingen
paraaf		

MOTIE

Onderwerp: Sociaal domein Medemblik: het moet beter
Agendapunt: C.1 Raadsvoorstel Financieel in Balans Sociaal domein 2020
Ingediend door: Y. Nijssingh (D66), S. Visser (CU), P. Koning (PWF), A. Meester (BAMM)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 18 februari 2021;
gelet op artikel 34 van het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad gemeente Medemblik 2019,

Constaterende dat:

- Gemeenten in het hele land aanlopen tegen tekorten binnen het sociaal domein, maar de mate van tekorten verschilt;
- Het college tijdens de commissievergadering van 28 januari heeft gemeld dat Medemblik binnen het sociaal domein, over 2020, tegen een tekort van meer dan 4 miljoen euro aanloopt;
- In het rapport 'Financieel in Balans sociaal domein' naar voren komt dat:
 - Het inrichten van de toegang tot zorg waarbij, zo mogelijk, naar voorliggende/preventieve ondersteuning wordt doorverwezen nog 'niet is gestart';
 - Medewerkers van de gemeente onvoldoende ('niet gestart') verbinding weten te leggen met het voorliggend veld/collectieve voorzieningen;
 - Het college nog 'niet is gestart' met focus aanbrengen op preventie;
 - Er op het Resultaat Gericht Werken (RGW), wat in 2020 is gestart, onvoldoende grip en sturing is;
- De vier sporen waarmee het college de tekorten binnen het sociaal domein wilt ombuigen niet nieuw zijn maar staand beleid (van het Beleidsplan sociaal domein 2019-2022 tot het Pact van West-Friesland tot informatienota organisatieontwikkeling);

Overwegende dat:

- Ondanks in alle (beleids)stukken rond het sociaal domein sinds 2014 de raad de kaders 'preventie', 'inzet voorliggend veld' en 'toegang zorg' zijn benoemd/vastgesteld, het onvoldoende gelukt is deze kaders in de praktijk te brengen;
- Hierdoor de inwoners onvoldoende bij lichte problematiek, passende hulp hebben gehad;
- Het college begin 2020 heeft ingezet het sociaal domein financieel binnen de begroting te laten passen door te gaan werken met RGW. Hierdoor zou er tussentijds gestuurd kunnen worden om tegenvallers achteraf te voorkomen;
- Het college aangeeft dat er onvoldoende grip en sturing is op RGW. Deze manier van financieren om grip te krijgen op de financiën dus (nog) niet werkt en de raad opnieuw achteraf wordt geconfronteerd met een groot tekort;
- De raad structureel inzet op preventie/voorliggend veld maar het college deze handschoen onvoldoende oppakt, voorbeelden:
 - Bezuinigen op innovatie sociaal domein;
 - Bezuinigen op mantelzorg budget;
 - Voorstel inkomensgrens bijzondere bijstand te verlagen;
- In geen van de 14 maatregelen wordt gesproken over het voeren van een lobby richting Den Haag voor meer middelen en beter beleid naar/voor het sociaal domein ondanks de raad hier in een motie (Raden in verzet) toe heeft opgeroepen.

Spreekt zijn treurnis uit over:

1. De wijze waarop ingezette kaders (preventie, voorliggend veld en toegang zorg) over een lang lopende periode onvoldoende tot uitvoering zijn gekomen;
2. Dat het college geen grip heeft op het zowel inhoudelijk als financieel op orde krijgen van het sociaal domein.

Ingediend door:

.....
Y. Nijsingh
(D66)

.....
S. Visser
(CU)

.....
P. Koning
(PWF)

.....
A. Meester
(BAMM)