

Raadsfractie CDA
t.a.v. Mevrouw I. Ten Seldam
Postbus 5100
7600 GC ALMELO

Postadres:
Gemeente Almelo
Postbus 5100
7600 GC Almelo

Bezoekadres:
Haven Zuidzijde 30
7607 EW Almelo

telefoon: (0546) 54 11 11
e-mail: gemeente@almelo.nl
internet: www.almelo.nl

| | | | |
|------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|
| Uw brief 29 november 2018 | Uw kenmerk | Ons kenmerk Niet aanwezig | Datum 18 december 2018 |
| Bijlage(n) | Doorkiesnummer 0546-54 11 11 | Behandeld door M. Oosterhof | Zaaknummer DCS - 1862728 |

Onderwerp

Schriftelijke vragen CDA aan B&W over Raadsbrief van 20 november "Financiële prognose WMO en Jeugd 2018"

Geachte mevrouw Ten Seldam,

In uw brief van 29 november 2018 stelt u vragen over de financiële prognose WMO en Jeugd. Hieronder vindt u de beantwoording van uw vragen.

- 1. Aangezien bij de bestuursrapportage slechts werd gesproken van een lichte stijging en bij de begrotingsbehandeling 2019 met geen woord gerept is over het oplopen van de kosten WMO en Jeugdzorg wordt de indruk gewekt dat de stijging in het derde kwartaal van 2018 is ontstaan. Dat beeld wordt versterkt doordat u in de raadsbrief schrijft dat diverse andere steden en kleinere gemeenten signalen hebben afgegeven over de oplopende kosten. Almelo heeft tot 20 november geen signaal afgegeven. Is de stijging pas in het derde kwartaal in 2018 ontstaan? Zo nee, wanneer was dan bij u en de organisatie bekend dat er werd afgeweken van de prognose en waarom is dit niet eerder met de raad gecommuniceerd.*

Bij het opstellen van de bestuursrapportage (peildatum 30-6, maar declaraties sociaal domein worden maandelijks achteraf verwerkt) was er geen opvallende stijging waargenomen. Een vergelijking van de financiële cijfers over de eerste vijf maanden van 2016, 2017 en 2018 gaf toen geen trend of ontwikkeling weer die om bijstelling vroeg. Bij analyse in november bleek dat er aan het einde van het eerste half jaar een forse stijging van de zorgvraag optrad die zich heeft doorgezet. Wij hebben u vervolgens direct geïnformeerd.

- 2. In de paragraaf "Landelijke en regionale ontwikkelingen" meldt u, op basis van landelijke cijfers, dat voor het eerst sinds 2015 het aantal jongeren dat jeugdzorg ontvangt niet verder is toegenomen. In de paragraaf "Nadere toelichting" stelt u dat bij Jeugd vanaf 2018 wel een behoorlijke stijging is te zien in het aantal cliënten t.o.v. 2017 en dat er in 2017 een wachtlijst is ontstaan die u in 2018 met extra inzet heeft weggewerkt. Zijn de effecten van deze interventie, voorkomen van duurdere zorg door te lang op de wachtlijst staan, en de toename van de zorgvraag wel adequaat bewaakt? In de Berap spreekt u van een lichte stijging en nu van een behoorlijke stijging.*

Ja, in 2018 hebben wij ingezet op het oplossen van de wachtlijsten, juist om te voorkomen dat de zorgvraag complexer wordt. We zien nu dat de zorgaantallen en de zorglast zijn gestegen.

3. *In de raadsbrief stelt u dat op het vlak van Ondersteuning Zelfstandig Leven (OZL) een toename is omdat het beleid er op gericht is om duurdere zorg te voorkomen. U geeft aan dat er tot en met oktober 2018 een toename is van de OZL van € 2.638.774 in absolute zin. Dat is een stijging van 243 procent. Nergens in de brief maakt u duidelijk wat u hebt bespaard op duurdere zorg. Welke besparing staat er tegen over de extra uitgaven van de ruim 2,6 miljoen? Anders gezegd, heeft het door u ingezette beleid geresulteerd in het door u gewenste resultaat en waar blijkt dat uit?*

We zien dat de zorgkosten in brede zin stijgen. Een trend die overigens in vrijwel alle gemeenten zichtbaar is.

Wij zien ten aanzien van OZL een verschuiving van specialistische jeugdhulpverlening en verblijf in gezinshuis/pleegzorg naar OZL. Echter door de toename op alle producten, is dit in de uitgaven niet direct te herleiden. Wel is dit te zien in het aantal personen dat gebruik maakte van specialistische hulp en nu ondersteuning krijgt (OZL). Van het totaal aantal afgegeven indicaties is 75% verzorgd door het Wijkteam.

4. *In de brief wordt aangegeven dat het college kiest voor optie 2, handhaven van de begroting 2019 en monitoren op inhoud en financiën en bijstelling van de begroting 2019 volgt wanneer dat voldoende zeker is. Met "dat" wordt bedoeld wat de structurele effecten uit 2018 zullen zijn, mede gelet op de beleidsaanpassingen die zijn gedaan. Deze keuze baart de CDA fractie zorgen want zoals verwoord bij vraag 3 maakt u in de brief niet duidelijk of de grote toename van OZL ook elders voor een besparing zorgt, terwijl dat wel de doelstelling is van een van de genomen maatregelen. Daarnaast maakt u ook melding op pagina 2 van een drietal landelijke veranderingen die in financiële zin negatief kunnen uitpakken te weten: 1. meldplicht huiselijk geweld en kindermishandeling door professionals en een behandelplicht; 2. gemeente wordt verantwoordelijk voor jeugdhulp aan minderjarige asielzoekers; 3. doordecentralisaties beschermd wonen en maatschappelijke opvang. Daar voegen wij nog het WMO abonnementstarief van €17,50 als vierde risico bij. Waarom kiest u op dit moment voor handhaving van de begroting 2019 en wacht u af of bijstelling van de begroting 2019 noodzakelijk is? Waarop is uw optimisme gebaseerd dat er in 2019 een significante trendbreuk zal plaatsvinden op de jaarlijks stijgende WMO en vooral Jeugdzorg kosten ondanks de vier genoemde risico's?*

Wij hebben in onze brief toegelicht dat het nog te vroeg is om te bepalen wat de structurele effecten uit 2018 zullen zijn, mede gelet op de beleidsaanpassingen die al zijn ingezet. Het effect van de nieuwe inkoop, het verbeteren en versterken van de toegang en vooral het actieprogramma (maatregelen) dat begin volgend jaar in een politiek beraad met u wordt besproken, zijn daarvoor belangrijke variabelen.

Daarbij is er per ommegaande gestart met maandelijks sociaal domein brede monitoring in multidisciplinair verband, waarmee heel spoedig gereageerd c.q. bijgestuurd kan worden op fluctuaties in de zorgvraag. Hierbij dient wel opgemerkt te worden dat uitgaven in het sociaal domein qua omvang niet evenredig over de maanden door het jaar plaatsvinden, waardoor (bij)sturing zorgvuldig moet plaatsvinden. Adequate monitoring is wel een vereiste.

5. *Waarop is uw verwachting gestoeld als u stelt dat ondanks de forse tekorten op WMO en Jeugdzorg het boekjaar toch licht positief kan worden afgesloten. Op welke cijfers baseert u deze mening?*

Het grootste deel van het tekort wordt opgevangen door de bijdrage van 5,6 miljoen euro, die wij in 2018 ontvangen uit het fonds tekortgemeenten. Daarnaast bent u reeds geïnformeerd over de financiële stand van zaken over de organisatieontwikkelingen.

6. *U geeft in de brief aan dat u scherper gaat monitoren op de effecten van het ingezette pakket aan maatregelen en dat u in het kader van de versterking van de P&C cyclus drie keer in 2019 een tussentijdse rapportage aan de raad zult aanbieden. Echter gegeven de grote risico's en de constatering in november van het ernstig uit de paslopen van dit jaar*

verzoeken wij u om de gemeenteraad tot aan de Perspectiefnota 2019 maandelijks schriftelijk te informeren over de stand van zaken?

Wij gaan niet mee met uw verzoek, omdat de voorgestelde P&C cyclus van drie tussentijdse rapportages betere sturingsinformatie biedt dan een maandelijkse cyclus. Dit heeft te maken met het declaratiegedrag van aanbieders en dat de uitgaven niet evenredig over de maanden van het jaar plaatsvinden.

7. *Is onze conclusie juist als wij stellen dat op basis van de tabel pagina 2 WMO financieel begroot 2018 t.o.v. prognose 2018 de WMO in totaliteit een positief effect laat zien van € 468.658? Is deze afname van uitgaven het resultaat van het gevoerde beleid? Als onze conclusie juist is wordt dan het tekort feitelijk alleen veroorzaakt door de toename van Jeugdzorg?*

De tabel laat een daling in de kosten op huishoudelijke ondersteuning zien. Er is sprake van natuurlijk verloop in de leeftijdscategorie 81 jaar en ouder en uitstroom in verband met de omzetting naar WLZ in 2017. In de bestuursrapportage van 2018 is hier over geschreven.

Uw conclusie is juist, dat het tekort voortkomt uit jeugdzorg, met name in de groep 5-12 jarigen. De kostenstijging is conform het landelijke en regionale beeld en krijgt de volle aandacht in het maatregelenplan.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Almelo,
de secretaris, de burgemeester,