

Naam: E. Nijmeijer
Datum: 29 oktober 2018
Team/teamonderdeel: SE Vastgoed en Exploitatie
Telefoonnummer: 541492

Voorstel aan de raad

Onderwerp
Hoofdpogave
Portefeuillehouder

Herzien besluit fase 3 Sportbedrijf
Hoofdtakveld **Sport, cultuur en recreatie**
A. Maathuis

Samenvatting raadsvoorstel

Voorgesteld wordt om af te zien van overdracht van beheer, exploitatie en onderhoud van de buitensportterreinen naar het Sportbedrijf. De belangrijkste redenen hiervoor zijn het ontbreken van de benodigde expertise bij het Sportbedrijf, de handhaving van de eindverantwoordelijkheid bij de gemeente en een BTW-nadeel, waardoor de overdracht naar verwachting niet het gewenste efficiencyvoordeel zal opleveren. Overdracht nu zou het traject van Uitvoering Fysiek doorkruisen.

Voorgesteld raadsbesluit

1. Af te zien van de overdracht van beheer, exploitatie en onderhoud van de buitensportterreinen naar het Sportbedrijf (fase 3 Sportbedrijf).

Inleiding

Op 17 maart 2015 heeft de raad besloten om de gemeentelijke taken voor beheer, exploitatie en onderhoud van de buitensport over te dragen naar het Sportbedrijf per 1 juli 2015. Dit als sluitstuk, fase 3, van de instelling van het Sportbedrijf. Fase 1 betrof de overdracht van het beheer, exploitatie en onderhoud van de binnensport en fase 2 hield de sportstimulering in.

In het kader van beleidsinnovatie is op 10 mei 2016 bij raadsbrief ruimte gevraagd en gekregen voor een verkenning van privatisering van de genoemde taken naar de buitensportverenigingen. Daar kwam op een gegeven moment ook de vraag bij van een drietal voetbalverenigingen om het beheer, exploitatie en onderhoud in eigen beheer te mogen doen met overheveling van middelen. Hiermee werd ingespeeld op de tendens tot aanscherping van de eigen verantwoordelijkheden van de samenleving voor haar eigen taken in combinatie met een onderzoek naar het vergroten van efficiency.

Op 21 november 2017 is bij raadsbesluit ingestemd met onderzoek tot het instellen van een verzelfstandigd dienstenbedrijf (nu bekend als Uitvoering Fysiek).

De afgelopen jaren is gebleken, dat de overdracht van beheer, exploitatie en onderhoud naar de sportverenigingen binnen de huidige kaders door voortschrijdend inzicht niet gewenst is. Daarbij staan de volgende overwegingen centraal. Vrijwel alle sportverenigingen beschikken over te weinig deskundigheid om het vereiste sporttechnische onderhoud op volwaardige wijze met vrijwilligers uit te voeren. Daarmee vervalt de mogelijkheid om dit onderhoud efficiënter uit te voeren. Ook achten we de continuïteit van een adequate begeleiding vanuit de sportverenigingen een te groot risico in geval de verenigingen het sporttechnische onderhoud zouden uitbesteden. Tenslotte zien we liever dat de beschikbare vrijwilligers van de buitensportverenigingen zich inzetten voor Actief Betrokken Clubs. Dit brengt ons terug in de uitgangspositie t.w. het overdragen van het beheer, exploitatie en onderhoud van de buitensportterreinen naar het Sportbedrijf.

Zoals in het voorstel aangegeven zijn er echter diverse argumenten om dit raadsbesluit te herzien. Voor de goede orde: er wordt onderscheid gemaakt in sporttechnisch onderhoud en eenvoudig onderhoud. Over het eenvoudige onderhoud zijn in het verleden afspraken gemaakt met de

sportverenigingen. Deze zijn wel aan actualisatie toe. Daarnaast ligt er de vraag om meer te doen in het kader van Actief Betrokken Clubs. De gesprekken hierover zijn gaande. Het sporttechnische onderhoud maakt echter veruit het grootste deel uit van het onderhoud van de buitensportterreinen. Het onderhavige raadsvoorstel stelt dit aspect dan ook centraal.

Beoogd effect

Vanuit onze verantwoordelijkheid voor de gemeentelijke buitensportvelden op de meest adequate wijze te voorzien in het beheer, exploitatie en onderhoud van deze velden.

Argumenten voor

- 1.1 Het Sportbedrijf beschikt niet over een speciale expertise om het sporttechnische onderhoud beter te begeleiden.
- 1.2 Bij het inschakelen van het Sportbedrijf blijft de eindverantwoordelijkheid voor de kwaliteit van de velden nog steeds bij het gemeentelijke vastgoed liggen en zou er dus een dubbele toezichtfunctie worden gecreëerd.
- 1.3 Het Sportbedrijf krijgt geen compensatie op de BTW op exploitatiekosten in tegenstelling tot de gemeente.
- 1.4 Bij overdracht naar het Sportbedrijf zouden budgetten duidelijker moeten worden afgebakend dan nu het geval is. Daarmee vervalt de mogelijkheid om intern meer met budgetten te schuiven om tot een zo efficiënt mogelijke inzet van middelen te komen.
- 1.5 Nu de mensen van groenonderhoud ook deel uitmaken van het reorganisatietraject Uitvoering Fysiek zou er een verwarrende situatie ontstaan als tegelijkertijd de mogelijke overgang naar het Sportbedrijf verder zou worden uitgewerkt.

Kanttekeningen

- 1.1 In het kader van het raadsbesluit van 2015 waren reeds vergaande verkenningen met het Sportbedrijf gevoerd. Vanuit de optiek van het Sportbedrijf wordt het ingezette traject nu niet afgemaakt.

Alternatieven

Uitvoering geven aan het raadsbesluit van 17 maart 2015. In dat geval moet er extra budget worden vrijgemaakt om de BTW te compenseren en is nader onderzoek naar de extra kosten van toezicht nodig. Tevens heeft dit nader te bepalen gevolgen voor Uitvoering Fysiek, die het proces zullen vertragen c.q. bemoeilijken.

Kosten, opbrengsten, dekking en preventief toezicht

De voorgestane oplossing voorkomt extra kosten op diverse fronten.

Vervolg

Zowel de sportverenigingen als het Sportbedrijf zijn reeds ingelicht over het voorgenomen besluit en hebben hierop kunnen reageren. Feitelijk betekent dit dat er niets wezenlijk verandert. De contacten met de betrokken partijen zullen langs de reguliere kanalen worden voortgezet.

Bijlagen

Burgemeester en Wethouders van Almelo, _____

de secretaris,
F.W. van Ardenne

de burgemeester,
A.J. Gerritsen

De Raad van de Gemeente Almelo:

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders;

Besluit:

1. Af te zien van de overdracht van beheer, exploitatie en onderhoud van de buitensportterreinen naar het Sportbedrijf (fase 3 Sportbedrijf).

Gedaan in de openbare vergadering van 29 januari 2019,

de griffier,

de burgemeester,



drs. C.M. Steenbergen

A.J. Gerritsen

