

Forum Samenleving
19 februari 2019



aanwezig
Voorzitter

Mevr. M. Pelzer

ter kennisname aan

raadsleden en fractieassistenten:

mevr. L. Bentvelzen
de heer A. v.d. Berg (f.a.)
mevr. M. ten Brummelaar (f.a.)
de heer A. v.d. Berg (f.a.)
mevr. J. Besteman
de heer Van Dam (f.a.)
de heer C. Dolmans
de heer M. Ezinga
mevr. N. Kames
mevr. N. Kistemaker
mevr. A. Koegler
mevr. M. Koopman
mevr. H. v.d. Kooij
de heer G. Kruger
de heer J. Loof
mevr. R. de Man
Mevr. W. Van Nunen
De heer C. Sleddering

Portefeuillehouders:

Wethouder, B. Lugthart
burgemeester, M. Bezuijen

Griffier:

De heer J. Massaar

Betreft

Openbaar verslag Forum Samenleving d.d. 19 februari 2019

Datum: maart 2019

1. Algemeen spreekrecht burgers over onderwerpen die op de agenda staan

Er zijn geen insprekers.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter deelt mede dat bij agendapunt 8 wethouder Van de Laar niet aanwezig kan zijn bij de bespreking in verband met zijn noodzakelijke aanwezigheid in Forum Stad hedenavond. Indien nodig kunnen de vragen bij dit punt schriftelijk worden gesteld.

De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

3. Vragenuur

Algemene rondvraag:

Mevr. Koopman (D66) heeft voorafgaand aan dit Forum vragen gesteld over het onderwerp "Zwijgcontracten in de zorg". Wethouder Lugthart heeft geantwoord de vragen schriftelijk te beantwoorden. Hieronder volgen de vragen met de inmiddels geleverde antwoorden vanuit het college (*cursief*).

1. Deelt het college de mening van D66 Rijswijk dat 'zwijgcontracten' onwenselijk zijn en deze afspraken een open en transparante cultuur in de zorg in de weg staan? Zo nee, waarom niet?

Het college is van mening dat 'zwijgcontracten' niet passen bij de openheid en transparantie die we in de jeugdzorg voor staan.

2. Is het college bekend met 'zwijgcontracten' in onze gemeente? Is het college bereid om onze partners in de (jeugd)zorg hierop te bevragen? Zo nee, waarom niet?

Forum Samenleving

19 februari 2019



Het college is niet bekend met het bestaan van zwijgcontracten in de jeugdzorg in Rijswijk. Jeugdhulpaanbieders en Gecertificeerde Instellingen zijn wettelijk verplicht om melding te doen van calamiteiten en geweld bij de (wettelijk) toezichthouder. In aanvulling op deze wettelijke eis, is contractueel voor de jeugdzorg regio Haaglanden bepaald dat deze ook moeten worden gemeld bij de H10 gemeenten. Contractueel is tevens bepaald dat Jeugdhulpaanbieders in de regio Haaglanden meewerken aan van toepassing zijnde inspecties door de daarvoor aangewezen organisaties en direct opvolging geven aan aanbevelingen die hieruit naar voren komen. Indien een Jeugdhulpaanbieder incidenten aan de inspectie heeft gemeld, dient Jeugdhulpaanbieder de H10 gemeenten hiervan onverwijld op de hoogte te stellen.

Het bevragen van Jeugdhulpaanbieders met betrekking tot het bestaan van 'zwijgcontracten' zou hiermee de bestaande structuren van toezicht en inspectie doorkruisen en het vertrouwen in het gezamenlijk werken in openheid en transparantie mogelijk schaden. Hiervoor wordt geen aanleiding gezien, mede gezien het feit dat het 'zwijgcontract' van de jeugdbescherming Gelderland tot nog toe het enige voorbeeld van een 'zwijgcontract' in de jeugdzorg is.

3. Welke rol ziet het college voor de gemeente weggelegd om te voorkomen dat vaststellingsovereenkomsten met deze ongewenste inhoud worden gesloten door aanbieders van (jeugd)zorg in Rijswijk?

Het college ziet een rol weg gelegd voor het Rijk om, op basis van de bevindingen van de betreffende inspecties, passende wettelijke maatregelen te treffen om zogenoemde zwijgcontracten in de zorg te voorkomen. Wel ziet het college een rol voor de gemeente, daar waar het gaat om het in brede zin samenwerken in een cultuur van openheid en transparantie met onze Jeugdhulpaanbieders.

Mevr. Van Nunen (PvdA) heeft een vraag over de ontwikkelingen m.b.t. Buurthuis van de toekomst op sportpark Irene. Door de PvdA-fractie zijn in december 2018 schriftelijke vragen hierover gesteld, maar, zo stelt mevr. Van Nunen, deze zijn inmiddels zeer summier beantwoord door het college. Er zijn geluiden uit het veld dat bepaalde initiatieven stil liggen en of de wethouder dit herkent?

Wethouder Lugthart stelt dat hij dit niet herkent. De gesprekken vinden plaats. Ook met de maatschappelijke organisaties. Het is nu lastig om een termijn te noemen om verder in te gaan op de ontwikkelingen gelet op de huidige politieke situatie.

Vragen n.a.v. IB's en RA's:

Verzoek van de heer Van Dam (WIJ.) om RA 19 007 Routeplanner Right to Challenge te agenderen voor een volgend Forum. Dit verzoek wordt ondersteund door het Forum.

Verzoek van mevr. Koegler (CDA) om IB 19 008 Aanbieden leerplichtverslag 2017-2018 te agenderen voor een volgend Forum. Het Forum is akkoord.

De heer Kruger (BvR) stelt dat naar aanleiding van IB (19 006 over het AZC) dat het duidelijk is dat het niet goed verloopt in het AZC. Nu is er een authentieke brief uitgelekt over zaken die in het AZC hebben plaatsgevonden. Dit is uit de pers vernomen. De vraag is dus ook: waarom is de raad daarover niet tijdig en vooraf geïnformeerd.

De heer Bezuijen stelt dat de raad wel degelijk is geïnformeerd met een brief en op grond van informatie en een rapportage van de politie. Daarin wordt een melding gedaan van het aantal registraties. Waar de heer Kruger het over heeft gaat over een proces-verbaal en dat is via het Openbaar Ministerie gelopen. Het gaat dan meer om sfeerbeelden ten aanzien van registraties. Het is meer een inkleuring van registraties en dan via de pers. De heer Bezuijen is hier niet blij mee en zal dit in de driehoek aan de orde stellen. Er volgt nog een Plan van Aanpak met betrekking tot de incidenten.

Mevr. Kames (RB) geeft aan dat RB dezelfde vragen had als BvR. Zij stelt dat de raad wel geïnformeerd is, maar niet over de cijfers. Deze cijfers zijn wel aan de pers gegeven. Dat is vreemd?

Forum Samenleving

19 februari 2019



De heer Bezuijen geeft aan dat dit niet correct is. De beantwoording richting de pers is namelijk ook (via iBabs) doorgestuurd aan de raad. Ook vandaag zijn nog antwoorden die naar de pers zijn verzonden ook aan de raad verstuurd. De raad is dus volledig op de hoogte gesteld.

Mevr. Koopman (D66) en mevr. V.d. Kooij (GL) hebben vragen over RA 19 008 (erfenis De KunstQuizz). De Stichting Vrienden van de Kunstquizz is gestopt. Hoe gaat het nu verder? Wat is de stand van zaken van het overleg tussen de maatschappelijke instellingen en blijft kunsteducatie gehandhaafd?

Wethouder Lugthart stelt dat dit vragen zijn voor de portefeuille van collega-wethouder mevr. Borsboom. Hij neemt ze mee.

De voorzitter constateert dat er geen vragen meer zijn en sluit dit agendapunt.

4. Mededelingen college

Geen.

5. Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

Geen.

6. Lijst toezeggingen en moties

Geen opmerkingen of vragen.

7. Vastellen concept- Forumverslag 22 januari 2019

Opmerking van mevr. V.d Kooij (GL) dat zij wel aanwezig was bij deze vergadering. Deze opmerking wordt verwerkt bij de lijst aanwezigen. Verslag wordt verder vastgesteld

8. Raadsvoorstel Fusie St. Voortgezet Onderwijs Haaglanden met St. Bestuurs- en Managementondersteuning VOH.

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Van Nunen (PvdA).

Mevr. Van Nunen (PvdA) vindt het jammer dat de verantwoordelijk wethouder niet aanwezig kan zijn. Ze vraagt wat precies de bedoeling was van deze fusie en waarom dit noodzakelijk was?

Wethouder de heer Lugthart geeft aan dat dit duidelijk omschreven is in het voorstel en dat het een administratieve exercitie betreft.

De voorzitter constateert dat er verder geen vragen zijn en concludeert dat dit voorstel als akkoordstuk gaat naar de a.s. raad.

9. IB 18 100 Proces om te komen tot review Algemene Subsidieverordening (ASV)

De voorzitter geeft allereerst het woord aan wethouder de heer Lugthart.

Wethouder de heer Lugthart stelt dat het hier gaat om een processtuk om te komen tot een review van de Algemene Subsidieverordening. Voorstel is om dit hedenavond vast te stellen en dat gelet op de huidige bestuurlijke situatie een college hiermee verder aan de slag gaat.

Forum Samenleving

19 februari 2019



Mevr. Ten Brummelaar (RB) wijst op punt 4a uit de brief waarin aangegeven wordt dat als eerste stap gesprekken worden gevoerd met Rijswijkse instellingen en belanghebbenden. De vraag is met wie, wie bepaalt wie subsidie krijgt en wie controleert of de subsidies gebruikt worden?

Mevr. Koopman (D66) is positief over deze procesbrief en dat het college hiermee doorgaat. Goed dat aangegeven welke knelpunten er zijn. Ze vraagt zich af of het in de huidige cyclus mogelijk is dat de indiendatum van de aanvraag per 1 mei a.s. naar achteren kan worden verschoven. Het is nu wel een "hork" van een proces? De nieuwe procedure is efficiënter.

Mevr. Bentvelzen (BvR) is blij met het stuk dat naar aanleiding van de motie van BvR er nu ligt. Goed om het proces in tweeën te knippen. We kijken ook uit naar de verdere uitwerking van het proces. Goed dat er dit jaar een nieuwe Subsidieverordening komt.

De heer Van Dam (WIJ.) is ook blij dat er een nieuwe subsidieverordening komt. WIJ. vindt wel dat de subsidies meer moeten gaan aansluiten bij de Opgaven en doelen van de gemeente. De doelen van de gemeente moeten een hogere prioriteit hebben. Die eisen moeten aan de subsidies worden gesteld.

De heer Sleddering (VVD) vindt het een goed voorstel wat er nu ligt. We hebben jaren geprobeerd om een nieuwe Subsidieverordening te krijgen en goed dat er geknipt wordt in het proces. Hij adviseert gewoon door te gaan aan de hand van de Modelverordening VNG. Het politieke deel volgt later wel.

Wethouder de heer Lugthart stelt op de vraag van RB dat alle partijen die sowieso nu een subsidieverordening ontvangen uitgenodigd worden voor gesprekken en eventueel de organisaties die een subsidie wensen. De afrekeningssystematiek komt op een later moment in deel 2. Het voorstel van D66 om de datum van 1 mei a.s. op te schuiven is niet mogelijk. Zo staat het ook in de Verordening. Op verzoek van mevr. Koopman (D66) wil de wethouder dit nog wel uitzoeken. De rest van de ingebrachte punten van de fracties worden meegenomen in het tweede gedeelte.

De voorzitter constateert dat er geen vragen of opmerkingen zijn en sluit dit agendapunt.

10. RA 18 076 Verzoek om aandacht, standpunt inzake beschermingsbewind, bewindvoering en toelichting op gemeentelijk beleid hieromtrent en IB Dienstverlening Financieel Servicepunt Rijswijk.

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Koopman (D66).

Mevr. Koopman (D66) richt zich op vragen over de IB over het instellen van een Financieel Servicepunt (FSP) in Rijswijk.

Gebleken is dat er in Rijswijk gemiddeld 3940 van de 25.102 huishoudens zijn met onzichtbare risicovolle schulden en dat er 625 huishoudens zijn met problematische schulden.

Het is goed dat het servicepunt er is, maar de vraag is of dit voldoende is. Er blijft toch een drempel om hulp te zoeken. Er is toch nog teveel schaamte en bijv. stress. Er leven nog te hoge verwachtingen dat mensen zelfredzaam kunnen zijn.

Spreekster mist het menselijke aspect in het Servicepunt. Het gaat nog teveel over proces en ketenpartners. Belangrijk is bijv. om ervaringsdeskundigen in te schakelen. Mensen die schulden zelf hebben ondervonden en eruit zijn gekomen. Vaak lopen mensen met schulden nog teveel op tegen "muren" en regeltjes en mensen voelen zich niet gehoord en respectvol behandeld. Sommige lopen zelfs weg. Het is nog teveel gepind op regels en afspraken. Soms is het dan ook te laat voor mensen met schulden. Hoe treedt bovendien de gemeente zelf op als schuldeiser? Zijn er kosteloze herinneringen of stuurt de gemeente direct een aanmaning met een ophoging. Daardoor ontstaan juist problemen. Gebleken is dat 477 Rijswijkers een beroep doen op bijzondere bijstand op bewindvoering. Het college heeft het budgetbeheer uitbesteed aan één leverancier. Is dat de juiste methode om dat aan één leverancier uit te besteden? Kunnen we dat niet beter prestatiegericht uitbesteden met kwaliteitscriteria? Vraag over inrichting van het FSP. Het gaat er vaak om hoe je mensen met schulden benadert. Met vertrouwen en duidelijkheid. zie bijv. hoe de gemeente Alphen

Forum Samenleving

19 februari 2019



aan de Rijn dit aanpakt met gesprekstechnieken voor medewerkers. Kan het FSP hier aandacht aan besteden om het menselijk aspect te benadrukken in gesprekken en benadering?

De heer Ezinga (VVD) vindt het aantal van 477 Rijswijkers die gebruik maken van bewindvoering toch een urgent cijfer. We zullen ervoor moeten zorgdragen dat deze mensen weer zelfredzaam zijn. Het FSP neemt de regie en de vraag is ook hoe functioneert het budgetbeheer.? Wat zijn de ervaringen? Heeft dit gevolgen voor het ambtelijk apparaat in termen van capaciteit en kunde? Wat voor kaders zijn er?

Is er gekeken naar het wetsvoorstel van minister Dekker waarin de gemeenten zelf de schuldhulp problematiek moeten gaan oppakken en dat dit kostenbesparend werkt doordat dan voor minder mensen de dure variant van beschermingsbewind wordt toegepast?

De heer Van Dam (WIJ.) vindt de instelling van een Financieel servicepunt positief. Samenwerking tussen de ketenpartners is een goede zaak. Spreker uit zijn zorgen als het gaat om preventie en vroeg signalering van schulden. Daar vindt zijn fractie weinig van terug in het stuk. Hoe ziet de wethouder dat?

Verder hoe ziet de wethouder de samenwerking tussen vrijwilligers en professionals op dit terrein? Vrijwilligers kunnen wel helpen, maar hebben niet alle bevoegdheden. Daardoor ontbreekt voor hen vaak een totaaloverzicht en kunnen ze de cliënten vaak niet voldoende helpen. Hoe wordt dit opgelost?

Mevr. Koegler (CDA) is positief over de instelling van het Servicepunt. Het CDA is daar blij mee. Bewoners moeten weten waar ze terecht kunnen. Toch zijn vaak de formele formulieren waar gewerkt mee wordt onbegrijpelijk voor mensen. Regelgeving zou eerder in Jip-en Janneke taal moeten zijn en andere talen.

Mevr. Bentvelzen (BvR) sluit zich aan bij de woorden van WIJ. Belangrijk in deze is preventie en vroeg signalering. Er wordt gesproken over 625 mensen met problematische schulden en slechts één casemanager. Is dat voldoende met zoveel huishoudens ?

Verder een vraag over de stand van zaken van het project Emma. Daar hoort ze verschillende geluiden over. Bij 2 maanden huurachterstand zou in dit project een professional worden ingeschakeld. Kunnen wij hier meer info over krijgen, hoe dit loopt en werkt dit om meer huisuitzettingen te voorkomen ? Woningbouwverenigingen zouden een opschoonactie zijn begonnen en brieven hebben verstuurd over huurachterstanden uit 2011. Klopt dit?

Jongeren en schulden hoe zit het daarmee ? en dan nog de groep ouderen als het gaat om financiële uitbuiting. Hoe staat het daarmee?

Wethouder de heer Lugthart stelt dat wat betreft de menselijke aspecten we juist proberen om drempelverlagend te werk te gaan met de instelling van het FSP. Juist om het de mensen makkelijker te maken om uit de schulden te komen. Zo proberen we met de Formulierenbrigade mensen juist aan de voorkant te helpen. Zoveel mogelijk laten we professionals en vrijwilligers ook met elkaar samenwerken daar waar het kan. Het is goed en nodig dat er een sluitende keten is van samenwerkende instanties om deze groepen te helpen.

We hebben gekozen voor één leverancier, omdat het juist makkelijker is om met één aanbieder afspraken te maken. We zetten zoveel mogelijk preventief in om vooraf zoveel mogelijk problemen vooraf op te lossen en dan eventueel te kunnen inzetten op de zwaardere gevallen. Er zal aandacht zijn voor vroeg signalering in het Servicepunt. Het is een ingroeimodel dat nog tijd nodig heeft. Er zal niet één casemanager nodig zijn, maar meerdere worden ingezet.

Het project Emma verloopt met wisselend succes. Voorstel zou zijn om een keer een presentatie te houden over het Servicepunt door meerdere betrokken partijen en instellingen voor nu en in de toekomst.

Mevr. Koopman (D66) stelt in tweede termijn dat de ervaringsdeskundigen niet meegenomen worden. Niet de mensen zelf staan centraal, maar er wordt teveel over de mensen heen gesproken. Praat met de mensen die last hebben van de regels en protocollen. Dat moet beter!

Forum Samenleving

19 februari 2019



Mevr. Koegler (CDA) stelt dat de formulierenhulp prima is, maar het zou juist goed zijn als de inwoners zoveel mogelijk zelfdragend zijn.

De heer Van Dam (WIJ.) vraagt zich af hoe het zit met de samenwerking vrijwilligers-professionals.

Wethouder de heer Lugthart stelt dat dit laatste punt inderdaad een uitdaging is, maar ook lastig soms met de privacywetgeving. Je hebt nu éénmaal te maken met deze regelgeving.

Mevr. Koopman (D66) stelt dat als mensen toestemming geven m.bt. privacygegevens er veel mogelijk is.

Wethouder Lugthart stelt dat waar het mogelijk is qua regels we samenwerking moeten uitbreiden. Ook het idee van de inzet van ervaringsdeskundigen zegt hij toe is een prima idee. Hij heeft nog geen kennis genomen van het wetsvoorstel van min. Dekker zoals de VVD stelt. Daar zal hij naar kijken.

Mevr. Koopman (D66) stelt voor om een keer met de werkgroep Sociaal Domein (ergens in april bijv.) een werkbezoek te brengen aan het Servicepunt.

De voorzitter sluit hiermee de discussie en sluit het Forum.

(on)gewijzigd vastgesteld in de vergadering van 26 maart 2019

De griffier,

de voorzitter,