

Tijdens de VR was er de wens om het onderwerp thematische herziening kamerbewoning door te schuiven naar de BR van 18 december. Afsproken is dat er een juridische check gedaan zou worden of dit mogelijk is. Artikel 3.2. lid 5 van de Wro geeft aan dat een voorbereidingsbesluit vervalt, indien niet binnen een jaar na datum van de inwerkingtreding daarvan een ontwerp voor een bestemmingsplan ter inzage is gelegd. Ik trek hieruit de conclusie dat zelfs als het niet de 18^e december besproken zou zijn er geen probleem is omdat er een ontwerp ter inzage gelegen heeft. Graag duidelijkheid rondom de agenda van aanstaande maandag.

Wij kunnen ons vinden in deze opvatting.

Daarnaast waren er vanuit ons vanuit de VR nog een aantal vragen waarop schriftelijk teruggekomen zou worden. Bij deze dienen we ze ook nogmaals schriftelijk in.

1. Er is in de vergadering wel gesproken over de aantasting van het woon- en leefklimaat maar we wilden graag weten wat dat is 'onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat'? Over wiens woon- en leefklimaat gaat het en wie kunnen zich tot belanghebbenden rekenen? **Of er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat wordt beoordeeld aan de hand van de concrete omstandigheden van het geval. Een belanghebbende is degene die ruimtelijke gevolgen van enige betekenis ondervindt.**
2. We hebben gevraagd hoe het zit met parkeren en de wethouder heeft aangegeven dat dat onderdeel is van een goed woon- en leefklimaat maar wij zouden graag specifiek weten wat de parkeernormen bij kamerbewoning zijn, hoe deze onderbouwd moeten worden en wanneer deze getoetst worden? **Parkeernormen zijn opgenomen in de Nota Parkeernormen Gennep 2015 (0,6 en 0,7 voor kamerbewoning). Deze worden getoetst bij de aanvraag om een omgevingsvergunning op grond van de thematische herziening.**
3. Er was een spraakverwarring over de participatie. Laurens vroeg naar binnenplans, beantwoord werd met binnen de bebouwde kom. Ter verificatie nogmaals de vraag: Amendement 687516 heeft als strekking dat er altijd participatie plaats vindt bij de aanvraag voor kamerbewoning. Het amendement behoort bij een raadsvoorstel geldt voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Het raadsvoorstel wat nu voorligt betreft de bevoegdheid van een binnenplanse procedure. Klopt het dat het amendement van RGL dan niet van toepassing is op dit raadsvoorstel? **Dit betreft een wetstechnische spraakverwarring. Wat nu wordt beschouwd als een binnenplanse afwijking heet onder de Omgevingswet een buitenplanse omgevingsplanactiviteit.**

Aanvullend nog de volgende vraag:

4. In de nota van zienswijze wordt voor de dekking van deze term 'huishouden' zoals benoemd in de regels artikel 1.5 verwezen naar jurisprudentie. Uit deze jurisprudentie maken wij op deze jurisprudentie dan bedrijfsmatige kamerverhuur en seizoensarbeid uitsluit. Klopt dat? **Dit herkennen wij niet. Dergelijke voorbeelden bestaan wel in de jurisprudentie, maar alleen in gevallen waar het begrip huishouden expliciet bedrijfsmatige kamerverhuur uitsluit. Dat is in Gennep niet aan de orde.**
5. In de beschrijving van kamerbewoning (regels 1.6) komt de term woning voor. Deze is echter in dit kader niet gedefinieerd en opgenomen wel het woord bouwperceel. Wat is de definitie van de term 'wonen' welke fundament geeft aan aantal huishoudens wat er per woning mag zijn zodat ook bij artikel 3.2 duidelijk is dat er maar één huishouden per bouwperceel toegestaan is? **Het begrip woning is opgenomen in alle bestemmingsplannen die door deze thematische herziening worden gewijzigd. Zodoende is het niet nodig om dit begrip expliciet op te nemen.**

Met vriendelijke groet,

Mariska van den Hoogen