

Woordelijk verslag besluitvormende raadsvergadering 30 september 2023, 20.00 uur-22.35 uur, raadszaal.

Aanwezig: Burgemeester J.M.T. Teunissen, voorzitter, de heren D. Artz, J. Van Bergen, Y. Cillessen (vanaf 20.15 uur), mw. M. van den Bogaart, mw. B. Bosten, de heren L. Brouwers, dhr. D. van Dijck, H. Frentz, J. Hillebrand, dhr. L. Hoetink, mw. M. van den Hoogen, de heren A. Meerwaldt, A. Mehlkop, B. Nijst, T. Reintjes, R. Rutten, mw. A. Sonnemans.

Wethouders: de heren P. Stevens en F. Pubben.

griffier J.W.M. van der Knaap, secretaris B. Teunissen.

Verhinderd: mw. J. van Hulsteijn

1 Opening

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Goedenavond. Allemaal hartelijk welkom.

Ik zou graag deze vergadering willen openen en ik zou u willen verzoeken om te gaan staan.

Aan het begin van deze vergadering, waarin we samenkomen om de belangen van de gemeente en haar inwoners te dienen, spreken wij de hoop uit dat onze inspanningen ten dienste van de gemeente gedaan worden. Mogen wij kracht en inspiratie putten uit onze geloofs- of levensovertuiging met waardering voor elkaars mening. Dank je wel.

Ik wil de mensen op de publieke tribune en de kijkers thuis welkom heten bij deze extra besluitvormende raadsvergadering waarin we het vanavond gaan hebben over Mikado.

2 Vaststellen agenda

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Agendapunt 2, de vaststelling van de agenda. Er zijn twee afmeldingen. Wethouder Van Hulsteijn is geveld door de griep en raadslid Cillessen van het CDA komt of later of die komt niet.

3 Inspreekmoment inwoners

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan zijn we al bij agendapunt 3, het inspreekmoment voor de inwoners. Daarvoor hebben zich vijf inwoners gemeld om uw raad toe te spreken. Dat zijn de heren Van Summeren van PuntSpeciaal, Lamers, directeur van het sbo De Wingerd in Cuijk, Leijser, voorzitter van het college van bestuur van Lijn83 en verder mevrouw Kleintjes en mevrouw Witjes. U krijgt allemaal vijf minuten de tijd om de raad toe te spreken en ik zou de heer Van Summeren als eerste uit willen nodigen om naar voren te komen.

Inspreker van Summeren

Mijn naam is Jos van Summeren en ik ben regiodirecteur van PuntSpeciaal. Voor de regio Gennep en dat betekent ook voor Mikado. Ik sta hier niet alleen voor de leerlingen en ouders en het team van Mikado, maar ook voor Spring kinderopvang. Voor alle leerlingen, ouders en teams van Ganapja. Ik ben hier om nog één keer een hartstochtelijk pleidooi te houden om ervoor te zorgen dat Ganapja voor Mikado geen luchtkasteel maar werkelijkheid wordt. Zo'n drie-en-een-half jaar geleden moesten de leerlingen van Mikado verhuizen vanuit de Stiemensweg naar het gebouw van toen nog Maria Goretti. Dit was noodzakelijk om ervoor te zorgen dat basisschool Elkcerlyc zou kunnen verhuizen naar ons gebouw aan de Stiemensweg en het oude gebouw van Elkcerlyc gesloopt kon worden. We gingen toen van een redelijk schoolgebouw naar een veel slechtere huisvesting. Deze verhuizing was toen voor de politiek geen issue, ondanks dat het gebouw van veel slechtere kwaliteit

was. Het was voor de toenmalige raad geen probleem om onze leerlingen daar te huisvesten. Het kwam eigenlijk wel goed uit om het zo te regelen. Toen was het geen probleem, maar nu wordt het argument juist gebruikt om Mikado zo snel mogelijk te verhuizen. Dit lijkt voor mij in ieder geval meten met twee maten. Er werd ook een argument aangevoerd over de verkeersdruk rondom het schoolgebouw als so Mikado naar Ganapja geplaatst zou worden. Deze verkeersdruk is er al. Dat gaat niet veranderen als wij in Ganapja komen. Toen de gymzaal geplaatst werd, werden er in overleg aanpassingen gedaan om het busvervoer zo goed mogelijk te regelen. Ik weet zeker dat wanneer Mikado in Ganapja geplaatst wordt, er oplossingen gevonden worden om die verkeersdruk goed te regelen. Dit zou geen argument moeten zijn. Waarom wordt niet aan ons, ouders en teamleden gevraagd wat wij van deze situatie vinden? Waarom worden wij niet gehoord in wat wij wenselijk vinden voor onze leerlingen? Als dat wel zo zou zijn gebeurd hadden wij aangegeven nog wel even in het gebouw van Maria Goretti met wat aanpassingen aan het gebouw te willen blijven zitten. Dit in de wetenschap dat we over een paar jaar gehuisvest zouden zijn in Ganapja. Daarbij wordt er nu van uitgegaan dat het gebouw aan de Stiemensweg in een korte tijdsbestek opgeknapt zou worden. Ik waag dat te betwijfelen. Zeker gezien de staat waarin het nu verkeert. Met andere woorden, we zitten voorlopig toch nog in ons huidige gebouw. Dan maakt een jaar, of twee jaar, ook niet zoveel meer uit. Met het terugplaatsen van Mikado maak je een einde aan een fijne en belangrijke samenwerking met de scholen van Ganapja en de BSO die we in de laatste drieënhal jaar hebben opgebouwd. In de vorige vergadering werd gevraagd naar welke samenwerkingen er dan zouden zijn. Ik kan er een aantal voorbeelden van geven. Er zijn werkgroepen opgezet tussen de verschillende scholen om de expertise te delen. Er worden gezamenlijke vieringen georganiseerd en bijgewoond. Er vinden uitwisselingen van leerlingen bij nieuwe thema's plaats. Leerlingen van Mikado sluiten aan bij lessen in Ganapja. Denk daarbij aan verkeers- lessen en het meedoen aan het verkeersexamen en dan ook nog het verkeersexamen halen. Er worden groepen leerlingen uitgewisseld om samen expressielessen te volgen, samen met spellessen te volgen en samen te werken aan sociale vaardigheden. Er worden gezamenlijke studiedagen georganiseerd en er worden gezamenlijke ouderavonden georganiseerd. Ook zijn er plannen om samen met Mikado en sbo De Piramide een gezamenlijke kindergroep te starten. We brengen de expertise van beide scholen bij elkaar en kunnen samen onderzoeken wat leerlingen nodig hebben, waardoor ze kunnen uitstromen naar de beste plek in Ganapja. Met andere woorden, er wordt al heel hard gewerkt om inclusief onderwijs vorm te geven.

Door Mikado te verhuizen naar de Stiemensweg wordt een einde gemaakt aan deze vormen van samenwerkingen en gaan we helemaal terug naar af. De afstand om dit nog te kunnen blijven doen is dan veel te groot. Ik wil u in herinnering brengen dat in een notitie van 17 maart 2023 Contouren werkagenda, Route naar inclusief onderwijs 2035 de minister van onderwijs heeft geschreven dat we moeten komen naar een inclusief onderwijssysteem waarbij jongeren met en zonder extra onderwijssteuning samen naar school gaan. In het coalitieakkoord is afgesproken dat we streven naar inclusief onderwijs, waarbij kinderen met en zonder beperking samen naar school gaan. In het voorgenomen besluit wordt deze opdracht vanuit ministerie geheel genegeerd en aan de kant geschoven. Voor ons speelt nog een ander belangrijk punt bij de huisvesting in Ganapja: op het moment dat wij in of bij Ganapja zitten, kunnen we ook werken aan zelfstandigheid burgerschap van leerlingen. Onze leerlingen leren het best in de echte wereld. Dat betekent voor ons dat het belangrijk is dat we met de leerlingen naar winkels kunnen, dat we ze boodschappen kunnen laten doen. Ze leren de echte wereld kennen en de echte wereld leert ons kennen. Volgens mij is dat werken aan een inclusieve samenleving. Ook dit wordt onmogelijk als we worden gehuisvest in het pand aan de Stiemensweg. Alle argumenten die in het verleden al genoemd zijn en de argumenten die ik genoemd heb, kunnen voor mij, voor ons, maar tot één conclusie leiden: laat Ganapja geen luchtkasteel zijn, maar zorg dat het realiteit wordt. Laat ons de ingeslagen weg naar inclusief

onderwijs verder vormgeven. De heer Pubben gaf in het interview van afgelopen donderdag bij onze actie aan dat wanneer de raad besluit, wethouder ga opnieuw nadenken, dat hij dat opnieuw zou gaan doen. Ik vraag dan ook aan uw raad met klem om de heer Pubben opnieuw naar de tekentafel te sturen. Met andere woorden, stem tegen het voorliggende raadvorstel. Ik kom niet alleen tot deze conclusie, maar met mij velen die zich bij ons aansluiten, bij het standpunt over het in Ganapja plaats krijgen. Ik wil u de petitie integratie Mikado in het Kind expertisecentrum aanbieden. We hebben ruim 1692 zoals het hier staat, maar als je op de site kijkt, zie je dat het er al 1702 zijn, handtekeningen opgehaald om dit doel te ondersteunen. Ik dank u voor uw aandacht.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dank je wel, meneer Van Summeren. U biedt dit aan aan de voorzitter van de raad? Meneer Van Summeren, blijft u nog even staan, want het is gebruikelijk dat wij de raadsleden de mogelijkheid geven om eventuele verhelderende vragen te stellen. Wil daar iemand gebruik van maken? Niet? Dan was uw verhaal heel helder en dan wil ik u bedanken voor uw bijdrage. Dan wil ik vragen aan de heer Lamers naar voren te komen voor zijn vijf minuten om de raad toe te spreken. Aan u het woord.

Inspreker Rob Lamers

Dank u wel. Geacht college. Ik ben inmiddels bijna vier jaar directeur van sbo De Wingerd in Cuijk en als ik goed ben ingelicht, zijn er op deze plek in eerdere raadsvergaderingen vragen gesteld aan de heer Werner Willemsen van het College van bestuur van PuntSpeciaal over voorbeelden van integratie tussen het so en andere scholen. Een voorbeeld hiervan is terug te vinden aan de overkant van de Maas. Door het gemeenschappelijke project verbrede toelating huist sinds ongeveer zes jaar een groep van PuntSpeciaal in ons gebouw. Inmiddels is dit uitgegroeid tot twee volwaardige groepen van de Mikadoschool en in ons pand zie ik dan ook dagelijks de meerwaarde van deze integratie. Ik wil u daar wat over vertellen. Een tijd geleden ging onze groep 8 van de Wingerd op kamp. Dat is een hele grote onderneming. Alle kinderen staan buiten om hen uit te zwaaien. Mike is er natuurlijk ook. Daar gaan ze op de fiets. Ouders filmen hun kind. Drie dagen op kamp. Kinderen klappen en juichen en dan ineens, in een flits gebeurt het: een high five tussen een jongetje van Mikado en de stoere groep 8 van ons, van de Wingerd. Pets, de groep achters is om de hoek verdwenen. Het jongetje draait om naar zijn juf van Mikado. Hij straalt en je ziet hem met trots naar haar opkijken. Zonder iets te zeggen spreken zijn ogen. Zag je dat? Dit moment van contact tussen deze twee kinderen doet meer dan alleen die high five zelf. Voor dit jongetje is dit moment meer waard dan al die lessen over sociale vaardigheden of zelfvertrouwen. Voor alle andere kinderen op ons plein betekent deze high five meer dan de lessen burgerschapsvorming over integratie en participatie in de samenleving.

De Mikado-kinderen in ons gebouw zijn zeker niet zielig. Ze zijn energiek, creatief, vrolijk en bij tijd en wijle ook ontzettend ondeugend en stout. Het zijn namelijk kinderen en dat zijn ze omdat ze voor vol worden aangezien en erbij horen. Op welke plek een kind tot zijn recht komt, is niet zwart-wit. Dat gaat niet tussen sbo en so. Dat is maatwerk. Geen hokjes. Door samen onder één dak te zitten vallen deze hokjes weg. Hierdoor spelen we samen, vieren we samen, leren we samen. Met en van elkaar zien we voorbeeldgedrag waaraan alle kinderen zich kunnen optrekken. Personeel loopt bij elkaar binnen en wisselt onderling kennis en kunde uit. Ons beider onderwijs wordt hierdoor beter. Wij als sbo zijn mede door deze samenwerking met Mikado steeds beter ingericht op toekomstige leerlingen met speciale ontwikkelbehoeften. Samen kunnen we voor individuele kinderen maatwerk bieden tussen het SBO en So. Ze hoeven immers het gebouw niet uit. Als leerkracht zijn je keuzes direct zichtbaar op je klas met kinderen. Als directeur of bestuurder zijn de raderen waaraan je draait groter en is het effect minder snel zichtbaar. De raderen van de lokale politiek staan nog iets verder weg van die onderwijspraktijk. In het Land van Cuijk zien we toch het effect van die politiek op onze kinderen. Onderwijs wethouder Joost Hendriks van het CDA heeft in samenwerking met

ketenpartners het jeugdbeleid Kansrijk opgroeien ingevoerd. Dit beleid kenmerkt zich door te kijken naar wat er wel mogelijk is in het belang van kinderen op individueel casusniveau. Geld volgt het plan en het kind en hierdoor durven wij als professionals keuzes te maken in het belang van kinderen, zonder de belemmeringen van dat systeem te voelen. Autonomie terug naar de werkvloer, in mijn ogen een heel goed voorbeeld waar onze gemeente aan het rad draait, zodat wij met ouders en kinderen ons werk kunnen doen. Vanavond draait u aan het rad. Geef Mikado een plek in het KEC. Geef de professionals hier achter mij de autonomie. Zet hen aan het werk en laat ze doen waar ze goed in zijn, namelijk kansen en ontwikkelingen bieden voor alle kinderen in Ganapja. Dankjewel.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Blijft u ook even staan. Zijn er vragen aan de heer Lamers? Niemand, dan dank u wel. Dan zou ik nu graag het woord willen geven aan de heer Leijser, voorzitter van het College van bestuur van Lijn83.

Inspreker M. Leijser

Beste gemeenteraadsleden, ik ben Michiel Leijser, bestuurder van Lijn83 primair onderwijs en ik voel de behoefte in te spreken in verband met het besluit dat u gaat nemen bij punt 5 van de agenda. Ik gebruik dit inspreekmoment om een vraag hardop uit te spreken waar ik al een tijd mee worstel. Ik vraag me namelijk oprecht af, beste leden van de gemeenteraad, hoe het kan dat de wethouder niet met ons, de onderwijsbestuurders in gesprek wil. Hoe het kan dat we niet in gesprek zijn gebleven. Hoe het kan dat er geen contact mogelijk is. Hoe het kan dat er bij een belangrijke recentelijk geplande bijeenkomst over de onderwijshuisvesting als opmaat naar het IHP, het integraal onderwijshuisvestingsplan, met de drie gemeenten Bergen, Mook en Middelaar en Gennep geengesprek en bestuurlijke afstemming mogelijk is door afwezigheid. Ik heb de vraag om in gesprek te blijven en het belang dat ik daaraan hecht gesteld, maar er werd na het zomerreces gecommuniceerd dat er pas na het besluit van vanavond weer een gesprek mogelijk is. Vanavond wordt een keuze gemaakt voor de toekomst van alle kinderen in Gennep en de kop van Noord-Limburg. Ik begrijp als geen ander dat u keuzes zult moeten maken en dat de beschikbare middelen schaars zijn, maar het is een keuze voor generaties. Dat verdient een weloverwogen proces, en een goede afweging van de diverse opties. Mijn vader zei vroeger wel eens iets tegen mij waar ik aan moest denken. Als we het oneens waren, en dan kunt u zich misschien niet voorstellen, maar dat gebeurde toch wel eens, dan zei hij: Michiel, we kunnen het niet eens zijn samen maar we kunnen er wel het gesprek over blijven voeren. Beste leden van de gemeenteraad, ik wens u vanavond veel wijsheid toe bij de beslissing die u gaat nemen. Dank u wel meneer Leijser.

Mevrouw van den Hoogen heeft een vraag. Nog anderen. Niet?

M.G. van den Hoogen D66

Dank u wel, meneer Leijser. Ik hoor u aangeven dat we niet in contact kunnen hebben kunnen blijven. Kunt u concreet aangeven hoe lang u dan al niet meer met de wethouder in contact bent?

Inspreker M. Leijser

Wij hebben voor de zomervakantie, in juli, het eerste deel van juli overleg gehad. Een overleg dat wat mij betreft moeizaam verliep, waar data werden genoemd en waar wij nog niet van op de hoogte waren gesteld. Eigenlijk naar aanleiding daarvan hebben wij gevraagd om een gesprek. Dat gesprek was eigenlijk tweeledig. Eén deel ging over de data en twee, ga in gesprek met ons en daarvan is gecommuniceerd, ik geloof 21 of 28 juli, nee, in september is gecommuniceerd dat we na de eerste besluitvormende raadsvergadering, dus vanavond, pas weer in gesprek gaan.

M.G. van den Hoogen D66

Dank u wel. Ik heb nog één korte vraag. Vanmiddag is er nog één, nee zijn er een tweetal

amendementen verstuurd. Ik heb begrepen dat die ook verstuurd zijn aan de bestuurders. Ik begrijp dat het een normale werkdag was, maar heeft u daar al kennis van genomen?

Inspreker M. Leijser

Daar heb ik naar kunnen kijken, ja, naar beide.

M.G. van den Hoogen D66

Wilt u daar iets over kwijt op dit moment, omdat u hier toch staat, of zegt u dat is nog te vroeg?

Inspreker M. Leijser

Nou, ik weet niet of het de bedoeling is dat ik daar een reactie vanuit mij. op geef, maar ze liggen, denk in de goede lijn. Waarbij ik wel denk en dat is eigenlijk ook mijn pleidooi, ga in gesprek. Ook met ons, want ik heb in beide amendementen dingen gelezen waar ook soms dingen in staan, waar ik van denk dat ze misschien net iets anders liggen of waar we het goed samen over moeten hebben. Maar ze liggen wel in lijn met het streven naar inclusief onderwijs. In die zin vielen ze welkom in mijn inbox.

J.M.T. Teunissen voorzitter

Dan wil ik u hartelijk danken voor uw bijdrage. Dan kijk ik naar mevrouw Kleintjes voor uw vijf minuten.

Inspreker C. Kleintjes

Goedenavond. Hierbij draag ik u mijn brief voor die ik op 15 oktober aan enkele raadsleden heb ik het gestuurd. Geachte heer en mevrouw, graag zou ik u willen voorstellen aan onze zoon Bren. Bren is zes jaar en gediagnostiseerd met het TCF20- syndroom. In de praktijk betekent dit dat Bren een ontwikkelingsachterstand heeft en dat zijn hele leven zal houden. Op welk niveau zijn ontwikkeling zal eindigen is op dit moment nog niet te voorspellen. Om Bren maximale ontwikkelingskansen te geven, zijn we in 2021 de zoektocht gestart naar een goede school voor Bren. Door een omgeving te creëren waar speciaal en regulier onderwijs samenkomen worden de ontwikkelingskansen voor Bren en kinderen zoals Bren groter en de acceptatie om de kinderen zonder beperking gestimuleerd. Dit heeft dus ook een maatschappelijk belang. Onze zoektocht heeft ons langs meerdere scholen geleid, waarbij onze keuze uiteindelijk op Mikado is gevallen. Dit ondanks de zeer slechte staat van het Maria Goretti-gebouw. De bouw van het KEC was destijds al in volle gang met de belofte dat Mikado hier ook deel van uit zou maken. Het vooruitzicht dat Bren in het KEC een grotere kans had om aansluiting te vinden op speciaal basisonderwijs De Piramide heeft ons over de streep getrokken. Of deze kans reëel was konden we op dat moment niet inschatten. De gedachte dat we zo de kans zouden maximaliseren was voldoende. Ook was onze hoop dat we met kinderen uit het regulier onderwijs meer acceptatie zouden ontwikkelen voor kinderen die anders zijn dan zichzelf. Zo zou de wereld voor Bren er later weer een stukje mooier uitzien, ongeacht waar zijn beperking hem zou brengen. Uiteraard begrijpen wij dat de wereld groter is dan het CEK, maar u moet begrijpen dat we als ouders het maximale willen voor Bren. Elke kans, hoe klein ook, zullen we altijd aangrijpen en benutten. De angst en onzekerheid waar we dagelijks mee geconfronteerd worden doordat we niet weten wat de toekomst brengt, maakt het besluit om Mikado niet onder te brengen in het KEC des te pijnlijker. Wij gunnen het Bren om een zo normaal mogelijk leven te kunnen leiden. Nu, maar ook later. We begrijpen dat het leven nooit zal zijn als wat we in de maatschappij als normaal beschouwen, maar we zullen ernaar blijven streven. Door het gesteggel om de huisvesting van Mikado al voor de opening van het CEK en de verwachting dat de oplossing nog enkele jaren zal duren, verwachten wij niet dat onze Bren maximale kansen heeft gekregen of gaat krijgen. Voor ons als ouders een zeer pijnlijke en emotionele conclusie. Als deze brief ervoor kan zorgen dat andere kinderen in de toekomst een eerlijkere behandeling kunnen krijgen, dan is dat voor ons nog een kleine pleister op

een diepe wond. Het is en blijft voor ons als ouders onbegrijpelijk dat de gemeente, die kiest voor een KEC waarbij de kinderen voorop zouden moeten staan een voor ons puur financieel gebaseerde keuze maakt. Destijds heeft het CEK € 12,1 miljoen gekost voor vier scholen. Nu is het beschikbare bedrag vanuit de gemeente maar € 770.000 voor de Mikado. Zijn dit de gelijke kansen die onze kinderen verdienen? Geeft u alsjeblieft alle kinderen gelijke kansen, ongeacht het toekomstperspectief. Doe dit voor onze kinderen, voor ons als ouders, maar ook omdat de experts het inclusieve onderwijssysteem adviseren. Ik wil graag afsluiten met een korte quote van de website: www.mensenrechten.nl/ een leven lang leren. Volgens het VN-verdrag Handicap is de overheid verplicht om aan een inclusief onderwijssysteem te werken. Ook moet de overheid werken aan voorzieningen voor een leven lang leren, aan inclusieve kinderopvang. Op school leg je namelijk de basis voor een inclusieve samenleving. Een samenleving waarin mensen met een beperking net als ieder ander, volwaardig mee kunnen doen.

Speciaal onderwijs blijft belangrijk. De kennis en expertise uit het speciaal onderwijs is ook hard nodig om inclusief onderwijs te realiseren. Daarnaast zou gespecialiseerd onderwijs voor sommige leerlingen nodig blijven, juist ook gezien het VN-verdrag Handicap. Laat het over onze kinderen geen principekwestie worden, maar kijk naar de kinderen en volg je hart. Bedankt voor je tijd.

J.M.T. Teunissen voorzitter

Mevrouw Kleintjes. Ik kijk even rond of er raadsleden zijn die aanvullende vragen hebben. Niet? Dan wil ik u danken voor uw bijdrage. Dan mevrouw Witjes, komt u naar voren voor uw bijdrage.

Inspreker P. Witjes

Goede avond. Mijn naam is Patricia Witjes. Ik ben werkzaam in het KEC op één van de basisscholen, en omdat de kinderen het hier niet kunnen en mogen, probeer ik het namens hun te doen. Ik heb geoefend zes minuten en 40 seconden, dus ik moet wel heel snel praten. Ik hoop dat ik iets kan meegeven ter overweging aan de raad voordat hij overgaat tot een definitief besluit aangaande Mikado en de plek waar zij de komende decennia hun onderwijs gaan genieten. Daar moet het ook meteen over gaan. Genieten van inclusief onderwijs. Het gaat mij enorm aan het hart, want het gaat om de kinderen, om hun emoties en hun belangen. En omdat de kinderen het hier niet mogen vertellen, wat ik al zei, sta ik hier namens hun. Heeft u zich daadwerkelijk verdiept in de consequenties die het heeft voor de kinderen? Want grote mensen debatteren wel over wat goed is en over wat ze willen bereiken. Maar is er in plaats van gedebatteerd ook echt gesproken? Is er gesproken over de impact die het voor de kinderen heeft? Is er gesproken met de kinderen? Is er oprecht geluisterd naar de mensen die namens hen spreken? Ook onze besturen hebben een geluid laten horen en is de raad zich inmiddels bewust van het feit dat er ook andere scholen belang hebben bij een intreden van Mikado in het KEC? Want weet u, het is niet alleen een meerwaarde voor de kinderen, voor de ouders en leerkrachten van Mikado, maar ook voor ons, De huidige bewoners van het KEC. Een mooi aangepast pand aan de rand van het bos en de rand van de stad is niet nodig hoor, want wat nodig is, is een passende accommodatie waar kinderen groeien in de puurste vorm. En als ik zelf iets geleerd heb de afgelopen jaren in het CEK dan is het wel dat wij leerkrachten zijn voor alle kinderen. Het is totaal onbelangrijk van welke school. We hebben allemaal onze eigen expertise en wij hebben één gezamenlijk doel: alle kinderen glans geven. Ze laten genieten op een manier die bij hun past en bij hun eigen totale ontwikkeling. Wij willen er voor alle kinderen staan en wij gunnen alle kinderen een fijne plek. Onze kinderen van de verschillende scholen binnen het KEC ontmoeten elkaar, lunchen in elkaars klassen, bakken gezamenlijk taarten, komen bij elkaar, vieringen krijgen ze in elkaars klassen. Ze maken gebruik van elkaars juffen en meesters. Zeker raad, onze kinderen genieten steeds meer en steeds vaker van dat inclusieve onderwijs en de opbrengsten zijn groot. Respect voor elkaar, rekening houden met elkaar, elkaars

kwaliteiten zien en ze benutten. Ook belemmeringen zien en er rekening mee houden. Inclusief onderwijs draagt bij aan sociale contacten. Het verbreedt interacties en vriendschappen en het stimuleert tot betere sociale vaardigheden en het biedt heel veel meer mogelijkheden om deel te nemen aan de economie en de samenleving als geheel. En het past, dat hebben wij inmiddels wel gemerkt, behalve voor die mensen van Mikado, want zij zijn geen structureel en permanent onderdeel van het hele geheel. Dat kan toch niet! Dat is toch gek! Dat mag toch niet! Juist de kinderen van Mikado zou je zo graag een plek in onze minisamenleving geven, want dat is het. De kinderen van het KEC zijn een samenleving. Alleen heel af en toe kunnen de kinderen van Mikado daar deel van uitmaken. Ik denk aan een fantastisch carnavals- feest, de musicals die ze van elkaar hebben gezien, en waar ze van hebben genoten. Wat een stralende gezichten, maar ook wat een geweldige leermomenten. Ze vergeten dat hun leven lang niet meer. Leren van en met elkaar. De herkenning onderling en ik wil eigenlijk zeggen, de erkenning van leren van elkaars persoonlijkheden, acceptatie, vriendschappen waarvan men niet zou denken dat het zou kunnen passen. Daar kunnen wij nog wat van leren. In gesprek met onze kinderen komen er prachtige oplossingen aan het licht. Je hoort hoe loyaal de kinderen zijn, want zij maken geen verschil. Ook in een rolstoel, die scheuren toch wel over het plein heen. Er is ook geen verschil in een VWO-advies of een advies voor een pro-school en alles wat daartussen zit. Kinderen spelen samen, leren samen en horen samen te zijn. Zij zijn het die ons leren hoe je in vrede naast elkaar kunt leven, in alle diversiteit die er bestaat. En als we dan die samenleving willen zijn, dan is die dus niet compleet zonder de kinderen, leerkrachten en ouders van Mikado. Dan staan zij letterlijk en figuurlijk aan de rand van de samenleving in Gennepe. Ik kan me oprecht niet voorstellen dat dit een weloverwogen en verantwoorde keus zou zijn. Dat kan gewoon niet. Ik weet niet wat de reden is van zoveel weerstand, maar laat het alsjeblieft geen geldkwestie zijn. Kinderen gaan niet over geld. Zij zijn niet te betalen. Zij zijn goud waard en hebben de wijsheid in pacht. Zij zijn onbetaalbaar. Ik wil u vragen nog eens goed te praten met elkaar. Helder uit te spreken waar u persoonlijk voor staat. Vrijmoedig want dat is wat wij onze kinderen aan elkaar leren. Vrijmoedig spreken met respect voor hen die luisteren, en zoek dan samen naar mogelijkheden om dat wat onmogelijk lijkt toch te laten lukken. Bedenk eens rustig waar het werkelijk om draait. Waar en op welke manier doe je recht aan kinderen? Neem daar de tijd voor! Laat u niet verleiden tot de druk die deze vergadering met zich meebrengt want het betreft hier een besluit voor generaties en niet alleen voor de kinderen van deze tijd. Durft u 'ja' te zeggen tegen het samenzijn?

Durft u af te stappen van het dreigende besluit om kinderen terug te sturen naar de Stiemensweg? Ik durf nu ook ja te zeggen tegen samenwerking, want eerlijk is eerlijk, ook wij hebben kansen moeten zoeken. Wij hebben ze moeten creëren om elkaar te kunnen vinden en om elkaar te kunnen begrijpen. Moet u nu eens kijken hoe rijk we zijn. Daar ben ik dankbaar voor. Ik durf wel te geloven in kansen. Wij schikken wel in, hoor, en dat zeggen kleuters!. Wij schikken wel in. Stop alstublieft tijd, geld en vertrouwen in het realiseren van een plek in het KEC voor de kinderen van Mikado. Laat uw hart spreken en luister naar onze kinderen, want zij geven aan alle kanten aan dat ze samen willen zijn en samen kunnen zijn. Wilt u dat ze samen zijn? Kies dan anders en zoek vanaf nu naar kansen en ze benutten in het belang van alle kinderen. En mocht de raad besluiten dat het team Mikado toch terug moet, dan gaat het leven ook verder, maar dan wel met een hele grote gemiste kans. Dank u wel.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dank u wel mevrouw Witjes. Dan kijk ik even rond of er nog raadsleden zijn die aanvullende vragen hebben. Niemand? Dan wil ik u hartelijk danken voor uw bijdrage. Dan is hiermee het inspreekmoment voor de inwoners afgesloten. Dan gaan we naar agendapunt 4.

4.a Vaststellen besluiten- en actielijst vorige besluitvormende raadsvergadering d.d. 25 september 2023

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Vaststelling van de besluiten- en actielijst van de vorige besluitvormende raadsvergadering van 25 september 2023. Er zijn geen voorstel tot wijziging binnengekomen. Kunnen we het hierbij vaststellen? Dan is het verslag vastgesteld. Dan gaan wij naar het vaststellen van de besluiten- en actielijst van de vorige voorbereidende raadsvergadering van 9 oktober.

4.b Vaststellen besluiten- en actielijst vorige voorbereidende raadsvergadering d.d. 9 oktober 2023

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Daar zijn geen wijzigingen over binnengekomen. Kunnen we dit verslag vaststellen? Dan is dit verslag ook vastgesteld.

5 B2 Raadsvoorstel inzake huisvesting SO Mikado (nr. 672995)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan komen we bij het hoofdonderwerp van deze raadsvergadering. Het raadsvoorstel inzake de huisvesting van SO Mikado. Het college stelt voor te opteren voor de renovatie van het gebouw aan de Stiemensweg 175 als locatie voor het SO Mikado en hiervoor € 770.000 beschikbaar te stellen en daartoe een begrotingswijziging vast te stellen. Wie mag ik daarover het woord geven? Ik begin daarbij van groot naar klein. Dus ik begin bij de heer Van Bergen van het CDA. Mevrouw Van den Hoogen.

M.G. van den Hoogen D66

Voorzitter, ik heb een korte vraag. Tijdens de voorbereidende raadsvergadering was het rondje precies hetzelfde en mocht het CDA als grootste partij ook de aftrap nemen? Volgens mij stond ons amendement eerder online en volgens mij is het de gewoonte dat degene die het eerst een amendement indient begint.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Gaat uw gang.

M.G. van den Hoogen D66

Dank u wel. Als eerste wil ik iedereen danken voor zijn inzet rondom dit dossier. Tallozen in de afgelopen anderhalf jaar, talloze sprekers, vragenstellers, bevlogen teams, bevlogen kinderen, bevlogen ouders, bevlogen raadsleden en wat ik eigenlijk ook na deze vijf sprekers van vandaag weer merk, is dat het er niet om gaat of de Mikado erbij mag horen. Ze horen er al bij, ze zitten op kleine afstand, maar je hoort zoveel voorbeelden dat ze er al bij horen. Ze zouden alleen graag nog iets dichter fysiek erbij zitten. Dat als eerste.

Mijn eerste inbreng is, iets meer uit de losse pols dan dat ik had voorbereid, want vanmiddag om twee uur, werd ik verrast en kon mijn voorbereiding voor deze vergadering grotendeels in de prullenbak in. Want tot onze grote verbazing en verrassing kwam er een amendement van de coalitiepartners CDA, VVD en ELSS binnen. De partners die tot en met de voorbereidende raadsvergadering eigenlijk maar één motto hadden, zo snel mogelijk terug naar de Stiemensweg met die zielige kinderen, want zo kan het niet langer. Ineens ligt daar een amendement dat opteert voor aansluiting bij het KEC. U zult begrijpen dat wij daar blij mee zijn. Wij pleiten er volgens mij al een jaar voor en het enige wat we aan het amendement van de coalitie jammer vinden, is dat, wetende hoe graag wij dit willen, we het echt heel erg jammer vinden dat ze ons niet even gebeld hadden, want misschien hadden we er gezamenlijk wel iets heel moois van kunnen maken. In het

amendement lezen we dus en ik ga niet al te veel in op het raadsvoorstel. Want volgens mij zeggen we met zijn allen dat we het over iets anders gaan hebben. In het amendement lezen we dat de brief van de bestuurders verhelderend was. Wat ons betreft bevatte die helemaal geen nieuwe informatie. Alles wat daarin gezegd is, is al een keer gezegd, opgesomd in een rapport, in een verslag, in een inspreekreactie. Er staat niks nieuws in. Dus wij zijn toch echt benieuwd naar de beweegredenen van partijen CDA, VVD en ELsss om nu hiermee te komen. Het neemt niet weg dat we er blij mee zijn dat ze ter elfder ure van standpunt veranderden in zo'n dossier. Dat vind ik echt bijzonder en ik word er ook verdrietig van, want hoelang zijn we hier al mee bezig? Hoeveel is erover geschreven? Hoeveel vragen zijn er gesteld? Op hoeveel manieren is er geprobeerd de aandacht te trekken voor goede besluitvorming. Het zal vast niet waar zijn, maar wellicht onder invloed van enorm veel acties. Laten we niet vergeten: media-aandacht die het misschien wel allemaal spannend maakt over hoe wij er als gemeente opstaan. Dat vind ik toch erg jammer dat we het pas nu echt ter elfder ure, we het hierover gaan hebben. Het zal de enige keer zijn dat ik het vandaag ga zeggen, want ik hoop dat we dadelijk constructief samen gaan praten over die amendementen waar ik nog wel een aantal vragen bij heb. Maar ik wil de partijen dadelijk eerst zelf de gelegenheid geven om hun amendement toe te lichten. We zijn ook heel erg benieuwd wat de wethouder van deze amendementen vindt. Tot zover, dank u wel voorzitter.

J.W.G. van Bergen CDA

Dank aan de sprekers. Daar wil ik mee beginnen. Mevrouw Witjes gaf aan dat het past die kinderen van Mikado. Ik heb daar in de voorbereidende raad eigenlijk ook mijn verbazing over uitgesproken. Dat zijn geen zielige kinderen. Ik heb ze de meest kwetsbare kinderen genoemd en dat die buiten het KEC gezet zijn vind ik tot op de dag van vandaag nog steeds eigenlijk onbevattelijk. Als we heel even teruggaan naar dat moment, want we hebben al gezegd, we hebben een prachtig mooi schoolgebouw neergezet. Dat heeft heel veel geld gekost. Maar dat is uiteindelijk ook niet belangrijk in dezen. We hadden daar een overcapaciteit aan lokalen toen in juni 2021. Toen kregen we die raadsinformatiebrief met het bericht dat het gewoon niet paste. Met het voorstel en dat is ook in gezamenlijkheid opgelegd geweest, misschien wel, ik weet het niet, om terug te gaan naar de Mikado. U heeft daar een jaar later nog een keer ook met een amendement toe opgeroepen. Dat is het toen niet geworden. Vandaag kijkend hadden we dit misschien met zijn allen moeten doen om een goede gezondheids- en welzijnsbasis voor de kinderen te hebben, want het zoals het nu is kan echt niet. En nee, de heer Van Summeren geeft aan dat de raad daarover besloten heeft. Daar ging de raad destijds niet over, dat ze daar een jaar voor de verbouwing zaten en ook niet dat ze daar bleven zitten. Daar heeft deze raad het niet over gehad. Maar deze raad is wel uitgenodigd. Dat was vorig jaar om daar eens te komen kijken en ik moet zeggen, maar dat ik me persoonlijk ben rot geschrokken. Ik ben me rot geschrokken van de situatie waarin de kinderen zaten. In de brief van de gezamenlijke schoolbesturen wordt zelfs gezegd: ongezond. Daar geef ik geen oordeel over, maar het is wel een situatie die niet kan en die echt al drieënhalve jaar te lang duurt. Daar moet iets gaan gebeuren, op een heel, heel korte termijn. Daar zit de moeilijkheid van dit hele vraagstuk in. We moeten niet over en weer bij zwarte pietten dat het aan de raad of van de gemeente of aan het college of aan een wethouder of aan dit bestuur of dat bestuur ligt. We moeten het oplossen. Dat is waar we hier met z'n allen vandaag voor bij mekaar zitten.

Heel even op de vraag van D66. Snel handelen gaf ik aan. Dat is misschien wel het grote verschil in wat het amendement dat jullie ingediend hebben en ons amendement. We wachten nog op het visiestuk over integraal onderwijs dat in de gezamenlijkheid met de gemeenten moet worden opgesteld. Dat is ook weer een traject wat lange tijd in beslag zal nemen. Wat we ook niet in een paar maanden of in een half jaar geregeld krijgen. Dat is ook iets wat de gezamenlijke besturen meegeven, dan moeten we eerst maar eens afwachten. Dan moeten we eerst kijken, dan moeten we

de besluiten nemen. Dan hebben we nog het visiedocument Inclusief onderwijs, waar ik eigenlijk een groot voorstander van ben. Dat moeten wij ook als partij uitkristalliseren. Daar moeten we echt iets mee doen. Dat is niet alleen huisvesting, Dat is veel breder. We hebben hier met een paar voorbeelden van sprekers zojuist gehoord en dat zijn ook zaken die we op moeten pakken. Maar dan kan deze toestand daar niet op wachten. Wij moeten met zijn allen veel sneller handelen. Dat wat wij eigenlijk beogen, ook met het voorstel dat er ligt. We hebben dat voorstel geamendeerd om het op een andere manier te doen. Maar we houden het voorstel wel in stand als dat niet lukt, op welke manier dan ook. Want dan zullen de schoolbesturen zich eraan moeten conformeren. Anders zitten we weer met tijdverlies. Dan vallen we toch weer terug op het voorstel zoals het voorligt en dát is het grote verschil, mevrouw Van den Hoogen. Wat u eigenlijk vraagt: wat doet u nu anders dan wat wij willen? Wij willen geen risico meer lopen op tijdverlies. Dit moet sneller opgelost worden. We hebben dus ook vernomen vanuit het overleg met de schoolbesturen en dat is ook in die laatste brief geschreven, dat er drie lokalen beschikbaar komen. Ik voel dat ook aan, wat de laatste spreker, mevrouw Witjes aangaf, als je goed oplet dan kunnen we ook binnen de school veel doen. We kunnen het ook eens inpassen. Maar dat is niet aan ons als raad om dat hier te doen. Wij moeten het nu oplossen. We hebben via een amendement een voorstel gedaan om de lokalen als een soort van systeembouw, maar wel degelijk, het moet adequate huisvesting zijn, een soort semipermanent iets. Het voordeel daarvan is dat je het ook met een verkorte procedure kunt doen. We hebben dat gezien op dezelfde plek met de sporthal, die ook met een hele snelle procedure gerealiseerd kon worden. Ook de financiële mogelijkheden zijn beter. Je kunt het dan in een soort leaseconstructie doen, opdat we de investeringslasten niet hebben. Dat is makkelijker om het geaccordeerd te krijgen, anders moeten we weer over de hele cyclus heen om de middelen te verkrijgen. We moeten hier vaart achter zetten. Eén ding is dat we de schoolbesturen mee moeten hebben. Als de schoolbesturen daar een draai in maken en we hebben met drie schoolbesturen te doen. Dat maakt het ook allemaal niet makkelijker. Dan kunnen we nog niks. Dan worden we weer een half jaar of een jaar teruggegooid. Die tijd hebben we gewoon niet. Tot zover. Ik denk dat we het daar voldoende over gehad hebben. Het amendement spreekt voor zich. Dit geen tweede keer.

M.G. van den Hoogen D66

Ik had nog ook bij het CDA gevraagd naar de beweegredenen waarom deze plotselinge koerswijziging? Daar heb ik niets op gehoord. Daar zou ik graag iets van horen. Daarnaast denk ik dat snelheid niet het allergrootste probleem is geweest, maar zorgvuldigheid. Als we het dan over het allergrootste verschil tussen de amendementen hebben. Inderdaad, de snelheid waar de sporthal gerealiseerd is, daar kunnen we het een keer over hebben. Daar ben ik vier keer in de week aanwezig en ik kan u vertellen wat de nadelen van snelle systeembouw ook zijn. Volgens mij moeten wij niet hier die beslissing nemen, want daar gaan wij niet over. U zei de vorige keer: wij gaan over goede huisvesting. Maar gaan wij als raad er dan over om te zeggen of het systeembouw moet zijn of dat het echte stenen moeten zijn? Maar als belangrijkste wil ik echt van u horen van waar deze koerswijziging op de dag van de besluitvormende raadsvergadering, in een dossier wat al jaren loopt.

J.W.G. van Bergen CDA

Als ik dan even terugga naar juni 2021, toen het besluit genomen is. Toen was er een groter tekort en vraag naar aantallen lokalen. Het is nu ook door de inschikking en door de brief die er vanuit de gezamenlijke besturen onderligt, een andere zienswijze. Aan de andere kant gaat het uiteindelijk netto over drie lokalen. Wat we hier hebben uitgeschreven is, zet daar dan vier lokalen neer. Maar dat is nog veel krappere dan waar we ooit het KEC mee begonnen zijn. Ik vind nog geen garantie dat dit straks voldoende zal zijn. Uiteindelijk hebben we ons hoofd er al eens een keer met zijn allen aan gestoten. Maar ik denk dat dit is te overzien. Dit is ook iets waarmee we snelheid kunnen maken. Ik wil niet zeggen dat dat slechte huisvesting moet worden. Het moet wel adequate, goede huisvesting

zijn, en dat is uiteindelijk aan de scholen. Het is nu ook doodzonde dat die mooie lokalen die eigenlijk bestemd waren voor de Mikado, dat er andere klassen inzitten. Ik denk dat we ook dat de scholen daar zelf ook op een andere manier mee om kunnen gaan, met hoe ze die klassen indelen. Wie in welke klassen gaan zitten. Ik denk dat er heel veel mogelijkheden zijn. We moeten iets doen in tijd. We kunnen zo niet twee, drie jaar of meer door. Zeker als je over die visies praat. Wil je et doen met een permanente bouw, wat u eigenlijk voorstelt, dan moet je echt terug naar je visie van integraal onderwijs. Dan doe je tekort aan andere dingen. Dat moet je het in een bredere context zien. Het is uiteindelijk iets van snel handelen dat we toch op de plek doen.

M.G. van den Hoogen D66

Een aanvullende vraag, want ik hoor de heer Van Bergen het hebben over drie lokalen, misschien vier. In het amendement staat: er zijn nu 28 lokalen en het gaat over een uitbreiding naar maximaal 31. Van 28 naar 31 zijn er drie. Dus ik heb heel concreet de vraag, gaat het nu in uw voorstel over drie of over vier lokalen? Zoals het in het voorstel staat: vier lokalen. Dus niet maximaal, maar vier. Dan klopt er iets niet in het amendement, want er zijn er nu 28. De heer Brouwers had een interruptie op meneer Van Bergen.

L.W.L. Brouwers RGL fractievoorzitter

Mijn eerste vraag ging ook over die 31 lokalen. Dus we mogen nu concluderen dat er maximaal vier lokalen bijgebouwd kunnen worden, zodat we dus op 32 lokalen zouden komen?, Dus, dan moet dat even gewijzigd worden in het amendement. Mijn tweede vraag gaat over de deadline die hier gesteld wordt. Indien het schriftelijk akkoord er niet voor 31 december 2024 ligt wilt u overgaan tot het volgende besluit. Dan gaan we eigenlijk terugvallen op het besluit wat vanavond eigenlijk voorlag. Terug naar de Stiemensweg 175. Welk schriftelijk akkoord wordt hier bedoeld en van waar die datum van 31 december 2023. Dat is over twee maanden.

J.W.G. van Bergen CDA

Het gaat om instemming vanuit de schoolbesturen. Dat heb ik al gezegd.

L.W.L. Brouwers RGL fractievoorzitter

Voorzitter, er wordt hier over het delen en beschikbaar stellen van lokalen door andere scholen binnen het KEC, zodat de Mikado daar geplaatst kan worden. Zou daar volgens u dus een schriftelijke overeenkomst onder moeten liggen en waarom 31 december 2023? Waarom niet de redelijke termijn?

J.W.G. van Bergen CDA

Snelheid, snelheid van handelen.

J.M.T. Teunissen voorzitter

Dan ga ik nu over naar de eerste bijdrage van meneer Brouwers van Rood-Groen Lokaal.

L.W.L. Brouwers RGL fractievoorzitter

Wel, voorzitter. Toch nog enigszins de verwarring over de kleine verduidelijking die ik verwacht had, maar niet gekregen heb. We hebben inderdaad te maken met een hele andere werkelijkheid vandaag. We zouden een heel ander voorstel gaan bespreken, dus ook dit moet helaas een beetje uit de losse pols. Maar ik ben er wel blij mee. Ik ben er blij mee dat we perspectief hebben op een raadsbesluit waarmee we in ieder geval de kinderen van het KEC en de kinderen van de Mikado recht doen. Want dat is waar we vanavond voor moeten staan. Dat het dan wat lastiger is op dit moment, dat is dan niet zo'n probleem. Maar dan moeten we dat wel zeker weten, met z'n allen, dat we dat aan het doen zijn. Ik stelde die vragen zojuist aan de heer Van Bergen, maar ik zal ze stellen aan de indieners van het amendement. Zitten er geen dubbele bodems in dit amendement? Is het niet zo

dat het maximaal vier klaslokalen uit te breiden naar 31, is dat omdat er een foutje in het amendement geslopen is vanwege de haast? Zou kunnen. Dat zou heel verklaarbaar zijn. Of is er iets anders aan de hand? Hetzelfde geldt voor die 31 december 2023. Vergeef me dat ik een beetje wantrouwend ben geworden in de afgelopen maanden, maar dit klinkt voor ons een beetje als een escape naar het raadsvoorstel wat er tot vanmiddag lag. Namelijk als we 31 december 2023 niet alles rond hebben, dan vallen we terug op het oude raadsbesluit en dan misschien met iets minder publiciteit, iets minder waakzaamheid en dan zijn we er toch. Het klinkt heel erg wantrouwend maar dat is wel het gevoel wat we hier weer een beetje bij bekruipt. Dus ik ben blij met de beweging die de coalitiepartijen gemaakt hebben. Ik ben ook heel benieuwd hoe de wethouder hierover denkt. Daar zal tenslotte voor een belangrijk deel ook de voortgang van afhangen. Van de bereidwilligheid van de wethouder om in gesprek te gaan met de schoolbesturen. Zoals we zojuist van de sprekers gehoord hebben, is dat niet altijd even vlekkeloos verlopen. Dus die bereidwilligheid, daar moeten we wel op kunnen rekenen. Anders hebben we vandaag een leeg besluit genomen. Dus ik zou, voordat wij vanavond hier de zaal verlaten toch wel graag wat meer zekerheden willen. Het lijkt ons heel verstandig als Rood-Groen Lokaal dat wij toch gaan kijken of we die twee amendementen die er nu liggen in elkaar kunnen schuiven. Dat we op die manier wellicht ook een aantal pijnpunten en gevoeligheden eruit kunnen halen. Het lijkt mij in dit stadium, nu de coalitiepartijen hebben laten zien dat ze willen bewegen, dat ze laten zien dat er sprake is van voortschrijdend inzicht. Dan lijkt me dat we die laatste stap ook gezamenlijk moeten kunnen zetten, zodat we tot een gedragen raadsbesluit kunnen komen in het belang van de scholen, in het belang van de kinderen. Ik denk dat we met z'n allen wel de bewondering uit kunnen spreken voor de kinderen van de Mikado en van de andere scholen en voor de ouders en voor de leerkrachten en alle personeel van de scholen. Ze hebben gevochten als leeuwen. Laten wij ook ons aandeel leveren vanavond. Dank je wel voorzitter.

E.M.A.W. van den Bogaart VVD

Om even op het wantrouwen van meneer Brouwers terug te komen. Dat is wat mij betreft absoluut niet nodig. Die dubbele bodem zie ik niet. Het is gewoon een fout in het amendement: 28 en 4 is er nog steeds 32, dus dat had 32 moeten zijn. Dat lijkt me op zich geen probleem. Dat is een foutje. Die 31 december 2023, dat kan ik ook verklaren. Wij willen eigenlijk gewoon een deadline stellen. Tot op heden is het nog zo geweest dat we maar voortborduren en voortborduren. Daar komt geen einde aan, aan welke discussie dan ook. Er komt aan alle kanten heel veel emotie bij. Dus besluiten zijn misschien ook wel lastig. Daarom staat 31 december in het amendement en dat kan wat mij betreft ook half januari zijn. Maar er moet gewoon duidelijkheid zijn in het amendement. We gaan dit nu besluiten, vanaf dat punt moeten we duidelijkheid hebben over wat we willen gaan doen. Dus vandaar dat er 31 december in staat. Daar kunnen we ten alle tijde over discussiëren. Het duurt niet meer zo lang, want ook ik had in eerste instantie ook andere dingetjes. Maar goed, het is makkelijker om in te springen op de vragen die er zijn. Dat maakt het verhaal korter. Volgens mij moeten we zo meteen een keer, natuurlijk na het antwoord van de wethouder, toch een keer bij elkaar komen om een duidelijk verhaal te maken, zodat we één verhaal naar buiten hebben. Dat moet volgens mij lukken. Linksom of rechtsom. Dat was eigenlijk ook de afsluiting en ik hoop dat in ieder geval de partijen met elkaar kunnen komen tot iets constructiefs.

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

U vraagt van de schoolbesturen een overeenkomst. Ik lees hun gezamenlijke brief aan ons eigenlijk als een uiting dat zij die overeenkomst gezamenlijk hebben. Dus is de brief van de schoolbesturen voor u onvoldoende? Antwoord geven. Ik weet niet wat u bedoelt. Ik weet niet wat u nu aan mij vraagt. In de lijst van de stukken zit een stuk van de schoolbesturen.

J.M.T. Teunissen voorzitter

Meneer Frentz, misschien is het beter als u even begint met uw termijn

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

Ik citeer uit een brief aan de gemeenteraad inzake het raadsvoorstel so Mikado, dat is één van de bijlagen. Geachte leden van de gemeenteraad, en zo verder. Als de bereidwilligheid er is, dan lijkt me dat toch geen probleem voor de rest. Volgens mij is die vraag dan overbodig. Hij is ondertekend door de drie school- bestuurders Ivo Hartgerink, Michiel Leijser en Werner Willemsen. Dus ik dacht dat ik een duidelijk stuk voor ogen had met een duidelijke inhoud.

M.G. van den Hoogen D66

Meneer Frentz ziet de brief die vrijdag binnengekomen is als voldoende. Dan is die overeenkomst toch ook geen probleem, als die brief er al ligt? Ik heb een interruptie op mevrouw Van den Bogaart. Ik heb een vraag. Ik kom toch nog even terug op die deadline, want ik begrijp: niet snelheid, maar wel dat er keuzes gemaakt moeten worden. Maar ik vraag me wel echt af: wat is het belang van een deadline als de doelstelling is om er samen uit te komen en is het ook mogelijk om, want volgens mij ligt het voorstel van de bestuurders, dat hebben we daarstraks van de heer Leijser gehoord, die heeft aan de zijkant iets gelezen. Het gaat hier ook om zorgvuldigheid. Dus zou het niet zo moeten zijn, wij als lekenbestuur hoor ik hier wel vaker, samen beslissen, dat dat even gecheckt wordt bij bestuurders of de ambtelijke organisatie of wat dan ook? Of dat zo is, en dat we dan zeggen: als dat klopt, dan is er een periode waar we in moeten beslissen. Maar om vandaag te zeggen: terwijl er al maanden geen afspraak met de wethouder is, wij dit even beslissen en over twee maanden moet de kogel door de kerk zijn. Dat voelt niet als fatsoenlijk. Het voelt niet als zorgvuldig. Het voelt als contraproductief, want de verhoudingen staan enorm op scherp. Dus ik denk dat we daar heel goed samen naar moeten kijken. En als tweede vraag had ik nog dat ik ook benieuwd was waar de koerswijziging van de VVD vandaan komt.

E.M.A.W. van den Bogaart VVD

Dan begin ik met het laatste. De koerswijziging is voor ons in ieder geval de snelheid. Wij willen gewoon ergens een einddatum zetten. Wij willen gewoon dat er eens een keer een knoop doorgehakt wordt. Tot op heden gebeurt er gewoon heel veel om ons heen. Dit verhaal speelt natuurlijk niet sinds gisteren. Dat speelt al heel erg lang. Het gaat van links naar rechts, van boven naar onder. Alle kanten gaat het op, omdat iedereen wel een mening daarover heeft. Er speelt heel veel gevoel bij. Heel veel emoties bij ouders en bij leerkrachten. Bij schoolbesturen, emoties bij raadsleden. En die noodzaken ertoe denk ik dat we inderdaad ergens iets constructiefs moeten bedenken. Ik denk dat je dat pas kunt bereiken als je ergens ook een datum stelt en nogmaals, die datum staat niet vast, maar ergens moet je een handvat hebben om ergens toe te komen.

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

Dank aan de sprekers en de duidelijke brief die aan de raad als geheel is gestuurd. Ik doel op de brief die ik net genoemd heb. Voor de SP staat vast dat bij de beslissing een KEC te bouwen we uitgingen van het uitgangspunt dat er inclusief onderwijs mogelijk gemaakt zou worden en dat dit gebouw daarvoor de komende jaren dienst zou doen. Nadat bij de oplevering van het gebouw bleek dat we te klein gebouwd hebben, is er in overleg met de betrokken schoolbesturen snel naar een oplossing gezocht en dat werd dan de Stiemensweg. Zo werd het ons gepresenteerd. Maar dat was zonder aan te geven dat het niet de instemming had van de schoolbesturen en dat we daarmee onze uitgangspunten bij de bouw terugdraaiden, namelijk inclusief onderwijs. De SP is van mening dat juist teruggaan naar de Stiemensweg een verkeerd signaal is. Ook de leerlingen van Mikado horen erbij en ook voor hen moeten wij investeren. Het is geen kwestie van arm of rijk of politieke voorkeur. Dus eigenlijk, nee tegen toch naar de Stiemensweg, zoals in het amendement van het CDA staat, want

dan gaan we toch weer terug naar het uitgangspunt. We brengen deze kinderen niet naar de samenleving, maar we plaatsen ze op de rand van de huizen. Investeren in een oud gebouw is voor 20 jaar. Investeren in de juiste oplossing van nieuwbouw, of op het huidige terrein of nabij het huidige KEC heeft een afschrijvingstermijn van 40 jaar. Dus wat wij nu minder uitgeven moeten we later dubbel en dwars moeten bijleggen. Het definitief maken van een keuze naar de Stiemensweg blokkeert de wens om te komen tot een inclusief onderwijs- aanbod voor de gemeente en voor de komende 20 jaar. De regering streeft ernaar om in 2035 in alle gemeenten inclusief onderwijs mogelijk te maken en geeft daarbij een duidelijk signaal af. Een signaal, ik zie het als een opdracht. Een opdracht waar wij nu tot volle tevredenheid van betrokkenen aan kunnen voldoen door het KEC-gebouw uit te bouwen met vier lokalen. Voor de SP is het duidelijk: het college zit op de verkeerde weg. We roepen hen op om ons amendement uit te voeren en in overleg, duidelijk in overleg met de schoolbesturen, het aanvaardbaar alternatief, namelijk uitbreiding met vier lokalen, verder uit te werken.

D.H.J. Artz ELss

Ook vanuit ons dank aan de sprekers, alle vijf. Mijn verhaal wordt ook een beetje anders door wat er afgelopen vrijdag gebeurd is. Een stukje geschiedenis: In 2017 heeft Mikado aangegeven dat ze het gebouw aan de Stiemensweg wilden verlaten omdat er nog maar twee van de tien lokalen gebruikt werden. Ze zijn als laatste partij aangesloten bij het KEC. Nu bekend als Ganapja. Drie lokalen waren het plan, maar tijdens de bouwperiode is Mikado flink gegroeid in aantal leerlingen. Dat resulteerde in 2021 in zes benodigde lokalen. Mikado bleef in het oude Maria Gorettigebouw, maar met perspectief op de Stiemensweg. De eerder genoemde gemeenteraad heeft vorig jaar besloten met een motie van D66 om zo snel mogelijk terug te gaan naar de Stiemensweg. Daarna is door de gemeenteraad besloten twee opties uit te zoeken en die liggen voor ons. Niet alleen twee opties, maar ook twee amendementen. Afgelopen vrijdag 26 oktober, hebben wij als gemeenteraad een brief van de drie bestuurders mogen ontvangen. Wij zien als aanleiding van deze brief een mogelijk perspectief voor het op korte termijn eenmalig uitbreiden van het KEC-gebouw met vier lokalen naar, en dat was een ommissie, 32 lokalen in totaal. In de brief wordt bijvoorbeeld benoemd dat, en ik geef maar een voorbeeld, zes groepen leerlingen, waar slechts drie lokalen voor nodig zijn en niet zes. Verder wordt er gezegd: we verwachten geen groei in het aantal leerlingen Mikado, het PO en het KEC. Ze stellen ook nog maar eens dat het de vraag is hoe dat allemaal gaat worden. Dat is mede de aanleiding dat wij dit amendement samen met de coalitiepartners CDA en VVD indienen. Ik kan herhalen wat de heer Van Bergen gezegd heeft: snelheid, handelen, niet wachten op het IHP, geen risico's, of zo min mogelijk risico op tijdverlies, mogelijk een verkorte procedure. Verder hoorde ik of er bindende afspraken gemaakt moeten worden. Bij die bindende afspraken zijn alleen de drie bestuurders betrokken en niet het college. Dus dat ligt volledig bij hen. Daarom is die tijd van 31 december dan ook ruimschoots voldoende. Maar ik neem aan dat de drie bestuurders, omdat ze gezamenlijk ook de brief indienden, op één lijn zitten. Verder hopen wij dat dat het mogelijk is, dat misschien zelfs al in 2024, 2025, al iets van het de uitbreiding van het KEC gerealiseerd kan worden, zoals we ook in de toelichting hebben geschreven. We weten dat dat een heel korte termijn is, maar we hopen toch dat we daar inderdaad naartoe kunnen werken als ons amendement wordt aangenomen. Tot zover voorzitter. Meneer Brouwers.. Zoals bij de coalitiepartijen bekend is, neem ik aan, hebben ook de oppositiepartijen een amendement ingediend. We hebben het al best al wel lang over jullie amendement gehad en wat daar eventueel aan ommissies inzitten en aanpassingen gedaan zouden kunnen worden. Wat is er mis met het amendement van de oppositiepartijen? Wat is voor de coalitiepartijen het breekpunt daarin? Op deze manier zouden we wellicht er achter kunnen komen wat overeenstemt en zouden we wellicht een poging kunnen wagen om de twee amendementen samen te voegen.

J.M.T, Teunissen voorzitter

Meneer Artz, als u daar even op reageert, dan zou ik een voorstel willen doen.

D.H.J. Artz, ELsss fractievoorzitter

Ik heb het al een beetje aangeven, hoe specifiek in het amendement dat wij indienen echt een tweetrapsraket zit. Als de overeenkomst er is worden die vier lokalen bijgebouwd, maximaal 32, maar dus wel als er een schriftelijke onderbouwing ligt van de schoolbesturen, zoals is aangegeven in het besluit. Anders gaan we gewoon het raadvorstel uitwerken. Maar wij verwachten dat die bindende afspraken gewoon op papier kunnen komen, vanuit het besturen, als ELsss zijnde.

M.G. van den Hoogen D66

Een interruptie en een vraag, want vandaag helpt volgens mij voor de derde keer in relatief korte tijd de fractie ELsss mij eraan herinneren dat wij in maart 2022 een motie ingediend hebben om de Mikado zo snel mogelijk terug te laten keren naar de Stiemensweg in een mooi opgeknapt pand. Ik heb het al een paar keer proberen aan te geven, maar nu ik de gelegenheid weer krijg, ga ik er toch nog graag een keer erop in. Pas in het najaar van 2022 zijn wij als raad volledig geïnformeerd en hebben we meerdere keren gevraagd naar hoe het nu eigenlijk kan dat wij als raad niet weten dat de bestuurders helemaal niet zo aan stonden voor die overeenkomst. Dus iedere keer weer wordt er gezegd maar D66 wilde ze toch zo graag terug naar de Stiemensweg. Ik wil dat bij deze nog één keer ontkrachten. Sinds een jaar hebben wij alle informatie die wij als raad nodig hebben om beslissingen te nemen. Dat was zeker niet zo op 14 maart 2022 en al helemaal niet omdat er op 15 maart 2022 een collegebesluiten overheen kwam waarvan denk ik, het college toen zeker al op de hoogte was van de 14e. Dat is mijn interruptie, want ik merk dat ik er toch soms een beetje boos over begint te worden. Dan mijn vraag. Ook hier horen we weer het argument 'snelheid', 'snelheid'. We horen sprekers die vragen om zorgvuldigheid. Er wordt gevraagd om te luisteren en ja, het liefste wat ik wil is een hele snelle oplossing. Maar ik vraag mij af waarom de fractie van ook ELsss zo hamert op snelheid en niet zorgvuldigheid. Daarnaast ook hier nog de vraag: bent u zich pas eind vorige week echt in dit dossier gaan verdiepen? Want alles wat in de brief van de bestuurders staat, is al een keer eerder gezegd. En ook zou ik nog willen vragen: Als iedereen zo staat voor samenwerking, waarom heeft u ons niet betrokken bij het maken van dit amendement? Dank u wel voorzitter.

D.H.J. Artz ELsss fractievoorzitter

Ik denk dat we op bepaalde dingen gewoon van mening verschillen. Ik vind het wel zorgvuldig en ik vind het snelheid ook belangrijk. Verder, de brief heeft bij ons wel andere inzichten gegeven. Misschien had u die inzichten al op een andere manier, maar voor ons was de brief die voor mij om half elf binnenkwam, ik las hem voor het eerst, en dacht eigenlijk van oh, hier kunnen we wat mee. Daardoor is er ook van alles op gang gekomen. We hebben onderling overleg gevoerd en zijn zo tot het amendement gekomen.

M.G. van den Hoogen D66

Ik had nog een korte vraag over waarom, wetende hoe wij erin staan, u ons niet betrokken heeft bij het maken van het amendement.

D.H.J. Artz ELsss fractievoorzitter

Dank u wel, voorzitter. Nou, dat komt denk ik ook een beetje door de snelheid, de vakanties en de mensen. Dat heb ik vanmiddag ook al tegen de heer Mehlkop gezegd, hoe laat hadden we het klaar? Volgens mij hadden we hem net klaar toen jullie amendement bij ons in de mailbox viel, en toen hadden we nog een paar discussiepuntjes en daardoor ging het zo.

J.W.G. van Bergen CDA

Er werden vragen gesteld en nog heel even een paar dingetjes daarover. Kijk, het is niet zo dat dit

precies is wat die brief van die gezamenlijke schoolbesturen aangeeft wat uiteindelijk die schoolbesturen vragen. Ik hoor dat ook mijnheer Leijser van Lijn83 zeggen: keuzes voor alle kinderen van Gennep. Eigenlijk willen de schoolbesturen en dat hebben we ook in dat overleg daar gezien, in die brief gaat het niet meer over de visievorming rond het inclusief onderwijs, maar nog wel altijd het Integraal huisvestingsplan. Dat station passeren we hiermee. Dat moeten we ons wel goed beseffen. Dat is misschien ook één van de redenen dat we dat ook op korte termijn zo ineens ingebracht hebben. Dan nog één punt van die drie lokalen van het bestaande KEC die worden vrijgegeven. Dat moet wel een hard gegeven zijn. Dat was het tot drie weken geleden ook nog niet. Dat is nu eigenlijk met deze brief pas aangegeven als een hard gegeven. Ik denk dat dat een hele belangrijke is in het geheel. Dat waren verwachtingen, maar het staat nu als een hard gegeven. Dat is wel een hele andere manier van denken. Ik vraag me nog af of dadelijk de besturen hiermee akkoord gaan. Ik kan niet op de stoel gaan zitten van de besturen. Dat zou ik hier ook niet willen doen. Daarom hebben we er een aantal clausules instaan waar die schoolbesturen in mee moeten gaan. Anders kunnen we die snelheid niet maken. Op de vraag van de heer Frentz stelde u zojuist aan de VVD. Meneer Brouwers, ons amendement verschilt van jullie amendement doordat je niet meer terugvalt op het voorstel op het moment dat het, om welke reden dan ook, de schoolbesturen niet meegaan. Dan blijven die kinderen daar nog zitten. Dan kunnen we die snelheid niet meer maken. Dat zouden we echt betreuren. Ik vind dat punt voor die kinderen, de gezondheid van die kinderen kunnen we daar gewoon niet langer laten zitten. Daar zijn we al overheen. Dan zitten we toch iets anders op de lijn dan de schoolbesturen zitten. Dus die brief dekt dat niet volledig af. Dat wil ik eigenlijk maar aangeven.

L.W.L. Brouwers RGL, fractievoorzitter

Als ouders van kinderen aangeven, wij kunnen die tijd nog overbruggen als wij maar perspectief hebben dat het goed komt. Wie zijn wij dan, meneer Van Bergen, wie zijn u en ik dan om daar tegenin te gaan en die ouders te corrigeren? Van nee, het moet nu zo snel mogelijk. Het moet zorgvuldig, maar ga alsjeblieft niet op de stoel van ouders zitten.

J.M.T. Teunissen voorzitter

Dan ga ik nu toch even de wethouder het woord geven en dan zou ik voor willen stellen om een korte schorsing te doen, zodat de partijen elkaar eens diep in de ogen kunnen kijken en kijken of ze tot iets gezamenlijks kunnen komen.

F.P.M. Pubben ELss wethouder

Geachte raadsleden, voordat ik begin met de beantwoording en een reactie namens het college heb ik er behoefte aan om nog verslag te doen van de aanbidding van de stenen, steentjes voor het Ganapja die aangeboden zijn door de kinderen en alle tekeningen die ik in ontvangst mocht nemen. Op donderdagmiddag zijn alle kinderen hier geweest, samen met leerkrachten, ouders, en zij hebben die zaken aan ons aangeboden. Ik heb daar beloofd om heel duidelijk over te brengen dat er een heel gepassioneerd pleidooi is gehouden door de kinderen om Mikado te huisvesten bij Ganapja en ik heb ook beloofd alle tekeningen hier neer te zullen leggen. Dus daar ga ik even mee beginnen.

Dan kort een reactie op de ingediende amendementen. Voordat ik inga op de amendementen wil ik ook even mijn waardering uitspreken voor de dank die D66 heeft geuit. Ik zal in ieder geval de ambtelijke organisatie, die heel veel werk heeft verricht de afgelopen maanden die dank overbrengen. Wat vindt het college van de amendementen? Wij kunnen stellen dat wij het amendement dat door de coalitie is ingebracht onze voorkeur heeft en dat als positief advies meegeven aan uw raad. Waarom? Omdat het duidelijk is dat er hele heldere en strakke kaders nodig zijn in de voortgang van de totstandkoming van de eventuele uitbreiding van het KEC. We hebben gezien dat in december een hele duidelijke opdracht aan het college is meegegeven en nadat wij de

twee sporen hadden uitgewerkt, de scholen op een gegeven moment een-derde spoor erbij namen. Dat is op een gegeven moment wat er in juli gebeurde, met het gesprek waarin wij hebben aangegeven dat onze voorkeur uitgaat naar uitbreiding of naar herhuisvesting van Mikado bij de Stiemensweg. Die kaders waren in december heel helder gesteld, helder geformuleerd en gecommuniceerd. Op het moment dat wij aan de schoolbesturen aangaven dat wij die twee sporen hadden onderzocht en dat was de opdracht van de raad, en wij komen tot de conclusie dat er aanzienlijke risico's zijn als wij het huidige KEC uitbreiden met vier lokalen en risico's op langere termijn die wij die zeer groot achten. Het onderzoek wijst ook uit dat met die vier lokalen, zeg maar, het eindstation bereikt wordt van wat het CEK nog als schoolgebouw is, wat nog leefbaar is. De voorzieningen zijn onvoldoende om nog meer lokalen te herbergen. Toen we dat meegedeeld hadden zijn op een gegeven moment de schoolbesturen gekomen met scenario 3 en hebben gezegd: voor ons is er geen andere optie meer. Het is op een gegeven moment 'bouw maar een nieuwe school'. Dat was in feite een-derde spoor dat ze erbij bedacht hadden. Dat is één van de zaken waarvan we zeggen dat het amendement van de coalitie meer heldere en strakke kaders formuleert. Daar zit op een gegeven moment ook de duidelijkheid in. Waarom die duidelijke kaders nodig zijn, is dat men in juli ook op een gegeven moment begon aan te geven van: wij moeten nu eerst het IHP afwachten, Want dat komt eraan en het zal de integrale helderheid geven. Daarmee een invulling van het KEC. In feite geef ik daarmee aan dat zij onvoldoende oog hebben voor de opdracht die uw raad aan het college mee heeft gegeven. Om die twee sporen uit te zetten. Kortom het college staat positief tegenover het amendement van de coalitie. We hebben nog wel een paar tekstuele puntjes. Het eerste dat is opgemerkt is een klein foutje, 31 lokalen moet 32 lokalen zijn. Als het gaat om wat tussen haakjes staat "systeembouw" zouden wij willen toevoegen voor de zorgvuldigheid "bij voorkeur bestaande uit systeembouw" omdat heel veel zaken die hierin staan echt nog verder onderzocht en uitgepuzzeld moeten worden. Op het moment dat een amendement al zo strak zit van het moet zo eruit komen zien, gaat dat wellicht in de praktijk ook wat problemen opleveren. Rood Groen Lokaal geeft aan dat het aan communicatie ontbreekt. Er is geen sprake van gemakkelijke communicatie op het moment dat je in december communiceert met de schoolbesturen dat dit de twee sporen zijn. Dit is het stappenplan wat we uit gaan voeren en dan komt er in juli een onwelgevallige uitkomst. Dan wordt er ongebreideld gemaild dat ze niet meer in staat zijn om de komende zes weken iets te doen, want we gaan op vakantie. Daarna willen we overleg. Ik heb uitvoerig uitgelegd dat we op dat moment de raad gaan informeren. Dat is ook gebeurd in september en uw raad heeft op een gegeven moment ook gezegd wij gaan met die informatie een extra vergadering beleggen, want ons is er alles gelegen dat er zo snel mogelijk besluitvorming plaatsvindt. Maar voordat die besluitvorming heeft plaatsgevonden, heeft het ook geen zin om opnieuw in overleg te gaan. Want op een gegeven moment is het onderzoek naar die twee sporen verricht. De opdracht aan de raad wordt afgewikkeld en na behandeling in deze raad is er een nieuw perspectief en ik kan u vertellen dat er 15 november een eerste overleg gepland staat. Dat heb ik volgens mij in de voorbereidende raad gemeld. Dat staat gewoon gepland. Dan ga ik weer gewoon in overleg met de schoolbesturen en dan hoop ik op een constructieve bijeenkomst. Ik kreeg hier publiekelijk het verwijt dat de wethouder niet naar een bijeenkomst kwam. Nee, de wethouder moet elke week en elke dag keuzes maken naar welke bijeenkomsten hij gaat. Met de hoeveelheid portefeuilles moet ik gewoon ook goed oordelen. Als het gaat om een informatieve bijeenkomst die gaat over onderwijsinhoud is het zaak dat we kennisnemen van die zaken. Er is ambtelijke vertegenwoordiging van de gemeente geweest. Dat speelt op het moment dat er andere prioriteiten zijn. Als er bestuurlijke besluitvorming aan de orde is, heeft dat een hogere prioriteit dan kennis te nemen van informatieve zaken. Dat kan natuurlijk scheve ogen opleveren, maar zoals ik aangaf, er is een nieuwe afspraak gemaakt. Ik streef gewoon naar een goede communicatie met alle organisatie waar we mee van doen hebben. Voorzitter, volgens mij heb ik daarmee alle antwoorden

gegeven en ook een bespiegeling gegeven op het punt van de communicatie. Ik hoor de SP zeggen, ik heb het hier opgeschreven: het amendement moet dan uitgevoerd worden. Nee, het is aan uw raad om het besluit te nemen en vervolgens aan het college om aan de hand van het besluit verder uitvoering te geven aan het amendement en het raadsbesluit. De belangrijkste vraag die aan u gesteld is was een reactie op de amendementen. Misschien kunt u dat nog even helder aangeven. Wij ontraden het amendement van de oppositie en we adviseren om akkoord te gaan met het amendement van de coalitie, omdat daar de strakke kaders in staan die wij gerechtvaardigd vinden in de verdere voortgang van en liefst uitbreiding van het KEC. Dan de interruptie van meneer Brouwers. Ook in het amendement van de oppositiepartijen staat de uitbreiding met vier lokalen. Het enige dat daar niet in staat, is die datum van 31 december. Is dat voor u het punt? Want alle andere duidelijkheid zit namelijk ook in het amendement van de oppositiepartijen. Voordat er verder gewerkt wordt aan uitbreiding van het KEC is het volgens het amendement van de coalitie noodzakelijke dat de bestuurders zich schriftelijk akkoord verklaren met het wegnemen van het risico dat ik geschetst heb. Het risico is dat er na uitbreiding van het KEC met vier lokalen er zaken plaatsvinden waarbij er nog meer leerlingen komen. Dat is nu niet voorzien, maar je kunt niet alles voorzien. Dat blijkt al waarom dat de Mikado, waar alle problemen zijn, in één klap verdubbeld is. Voor die problemen zeggen de bestuurders, nemen wij de verantwoordelijkheid. Om niet te komen tot wederom uitbreiding van het KEC gaan wij als scholen zelf oplossingen organiseren..

L.W.L. Brouwers RGL, fractievoorzitter

Ik ben bang dat de wethouder hier iets vraagt van de schoolbesturen waar zij wettelijk gezien niet aan kunnen voldoen.

J.M.T. Teunissen voorzitter

Dat is een opmerking en geen vraag,

M.G. van den Hoogen D66

Ik hoorde de wethouder aangeven dat hij zijn dank over zou brengen. Ik vroeg mij af waar ik dan mijn dank voor uitgebracht heb, want dat kon ik mij niet helemaal herinneren. U geeft aan dat u het amendement van de coalitie de voorkeur geeft. Maar gezien uw houding in dit hele proces vraag ik mij af waarom u niet beide amendementen ontraadt? Vorige week donderdag heb ik nog een uitspraak gehoord, waarbij u tegen kindje zei: "wij hebben een heel mooi plekje voor jou aan de Stiemensweg." Wat is er in de afgelopen drie dagen gebeurd, behalve dan dat het amendement misschien van de coalitie is en niet van de oppositie? Volgens mij staat er in de brief voor u niks nieuws. Wat is er gebeurd dat u nu zegt, ik stap af van wat ik eigenlijk al anderhalf jaar wil, wat mijn visie is. Zoals ik het voor me zie. Ik vind het ineens prima bij het KEC. Dat is vraag 1. Daarnaast, volgens mij, als ik terugkijk in de verslagen en goed kijk, dan is al reeds in juni bij de gesprekken met Nul25 door de bestuurders aangegeven of er niet kan worden gekeken naar een derde optie. Dus ik vind het bijzonder om hier te horen dat dat op 19 juli geweest zou zijn en dan onder stoom en kokend water. En dat het gebracht wordt als een noodsprong. Daarbij wil ik nog aangeven dat we daarover artikel 46-vragen hebben gesteld. Wij hebben in januari, omdat we geen raadsvoorstel kregen, maar een collegebesluit zestien artikel 46-vragen gesteld, waarvan één van de vragen was of er breed gekeken werd naar alternatieven. Die woorden hebben wij toen bewust gekozen, omdat die woorden kwamen uit een raadsinformatiebrief uit een eerdere fase, toen er eigenlijk precies hetzelfde op tafel lag, maar wat nooit in het college besproken is. Dus wij dachten, als we nou die bewoording kiezen, dan gaat er vast wel breed naar alternatieven gekeken worden. Tot verbazing krijgen wij als antwoord op die artikel 46-vragen dat er weer alleen gekeken is naar bij het KEC. Ik moet u ook zeggen dat ik er zo ondertussen een beetje zat ben al die semantische discussies over welke woorden waar wel of niet bij horen en of het nou in, op of aan een verslag of een notitie of

een aantekening is. Ik wil gewoon als raadslid mijn werk kunnen doen en ik wil gewoon duidelijke taal. Wij hebben volgens mij nooit aangegeven dat wij een IHP wilden en dat wilden afwachten. Als laatste geeft u aan dat er op 15 november een nieuwe bijeenkomst is. Ik zou u toch willen vragen. We hebben net gehoord dat er meerdere keren verzocht is om na 19 juli, en wellicht niet misschien om hieruit te komen, maar als je samen zo'n belangrijke relatie hebt waarin je in de toekomst samen verder moet, waarom is het dan niet mogelijk om samen in gesprek te gaan? U doet die bijeenkomst die er geweest is een beetje af als een informatief bijeenkomstje. Volgens mij was het een belangrijke aftrap, geïnitieerd door alle schoolbestuurders van de drie gemeenten om tot een aftrap van een IHP te komen. Dus ik begrijp dit niet helemaal. Ik zou daar graag nog iets op horen. Dank u wel voorzitter.

F.P.M. Pubben ELsss wethouder

Met alle respect, maar ik hoor heel veel mening en opvatting. We hebben een voorbereidende raad gehad waar we heel uitgebreid op allerhande details zijn ingegaan. Dan gaan wij nu heel ver de techniek in. Als het gaat om een bijeenkomst die ik niet bij heb gewoond. Die ging niet over het IHP maar over de onderwijsvisie. Als het gaat om wanneer wat nu precies is gezegd over een derde scenario? Dat klopt, dat is een gegeven. Dat is waarschijnlijk in juni geboren, dat idee is verkondigd in een gesprek met de ambtelijke organisatie. De eerste keer dat ik er met de bestuurders over gesproken heb, was de bijeenkomst van juli. U zegt, had er dan niet eerder toch weer communicatie plaats moeten vinden? Neen, want alle zaken waren helder. Men was niet tevreden. Men is niet tevreden. Op dat moment hebben we gewoon gecommuniceerd dat we na deze besluiten er verdere gesprekken zijn. U vraagt wanneer u het over tevredenheid heeft gehad? Toen u begon met uw betoog mevrouw Van den Hoogen. Voorzitter, toen mevrouw Van den Hoogen begon met de betoog, zei ze "ik wil mijn grote tevredenheid in de richting alle betrokkenen die de afgelopen periode met dit dossier bezig zijn geweest bedanken". Volgens mij behoren daar ambtenaren ook bij. Dus ik heb hem zo opgevat. Als ik het niet goed heb opgevat, zal ik een correctie doen. Dan zal ik de tevredenheid niet overbrengen, maar zo heb ik hem opgevat. Dank u wel.

E.M.A.W. van den Bogaart VVD

Ik denk nu heel erg sterk kunnen we dit gedimd niet laten? We hebben in de voorbereidende raad urenlang gediscussieerd over dingen die ooit uitgesproken zijn, gezegd zijn. Laat het me kort samenvatten, de communicatie verdient zeker geen schoonheidsprijs. Dat is nog op z'n zachtst uitgedrukt. Dat is gewoon echt heel slecht geweest, aan alle kanten, op alle fronten. Jammer, maar ik denk dat we nu hier zijn om te besluiten of we vier lokalen erbij willen of niet. Niet dat gedimd of wie, wat, waar gezegd heeft ooit op 22 maart 2022. Dank u voor uw interruptie. Dat was geen vraag maar een duidelijke opmerking.

M.G. van den Hoogen D66

Eén van de belangrijkste vragen die ik aan de wethouder gesteld heb, is: waarom worden niet allebei de amendementen gezien de plannen en de houding van de wethouder en het college, zoals hij zelf aangeeft ontraden?

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Waarom ontraadt u beide amendementen niet?

F.P.M. Pubben ELsss wethouder

Omdat ik adviseer aan uw raad om met het amendement van de coalitie in te stemmen omdat daar belangrijke voordelen aan zitten en risico's weggenomen worden die er eerst waren.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Oké, dank u wel. Ik kijk even rond. Is er behoefte aan een schorsing? Anders breng ik de

amendementen in stemming. Schorsen? Dan stel ik voor een schorsing van tien minuten. Dan gaan we om tien over half tien verder.

Schorsing

Ik zou langzaam weer de vergadering willen openen. Ik ga ervan uit dat de kinderen van Mikado inmiddels in bed liggen, maar een schorsing van 50 minuten heeft er toch in geresulteerd dat we een aangepast amendement hebben. Daarvan gaan we nu een foto maken zodat we op het scherm kunnen laten zien wat de aanpassingen in de toelichting zijn. Daarna zou ik over willen gaan tot het in stemming brengen van het amendement. Het amendement nummer 2 van de fracties CDA, VVD en ELSS is aangepast. In de toelichting staat nu, "bij voorkeur systeembouw". Dat is in verband met de snelheid en de kosten. En dan krijgen we "voorts de gemeenteraad middels de eerste trimester te informeren over de financiële consequenties hiervan voor de gemeente Gennep en voorts over de voortgang". Dan gaan we even naar beneden. Helemaal vooraan, is nu 32 lokalen opgenomen in plaats van 31. Dan gaan we naar "risicodragend". Dat wordt vervangen door "verantwoordelijk voor de groei van leerlingen binnen het KEC Ganapja". Dan komt er net onder vier lokalen een extra streepje met de volgende tekst: de schoolbesturen moeten beseffen dat ze instemmen met het maximaliseren van het KEC naar 32 lokalen en dat zij toekomstige groei moeten opvangen, bijvoorbeeld door de toekomstige groei op te vangen bijvoorbeeld middels een leerlingenslop of op een andere locatie, dus door de scholen desnoods op te knippen in de toekomst. Dus geen verdere uitbreiding van het KEC Ganapja. Oké? Dan zou ik dit amendement in stemming willen brengen. Dan begin ik bij D66. Voor. CDA. Voor. Rood Groen Lokaal. Voor. VVD. Voor. SP?

J.G. Frentz SP fractievoorzitter

Voor. Ik ga ervanuit dus dat die datum van 31 december eruit het is nu.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Nee, die staat er gewoon in. De datum van 31 december staat er gewoon in. En wat is daar de toelichting bij?

M.G. van den Hoogen D66

In de datum is geen wijziging gekomen. De toelichting die erbij staat, Hans is eigenlijk het laatste stuk waarbij expliciet duidelijk gemaakt is waar 31 december over gaat. Dat gaat eigenlijk alleen vanuit het bestuur. Dus dat staat eigenlijk in dat hele onderste stuk. Dat is waar het over gaat.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Helder. Dan als laatste ELSS. Voor. Dan is het amendement met unanieme stemmen in deze gemeenteraad aangenomen met 17 voor en 0 tegen. Dat houdt dus in dat we kunnen gaan werken aan de uitbreiding van KEC met vier lokalen als er goedkeuring komt van de schoolbesturen. Dat is denk ik een mooie uitkomst van deze discussie. Dan het voorstel zelf nog. Ik zit even te denken. Het amendement is aangenomen, dus dat wordt dan in het voorstel meegenomen. Ik wil het publiek vragen niet te interveniëren.

L.W.L. Brouwers RGL fractievoorzitter

Voorzitter, het amendement vervangt in feite het voorstel. Dus als we nu dit geamendeerde voorstel hebben waar we net voor gestemd hebben dan lijkt mij een nieuwe stemming niet noodzakelijk.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan stel ik voor dat we gaan stemmen over het geamendeerde voorstel. Akkoord? Dan breng ik nu het geamendeerde voorstel in stemming. Ik begin wederom bij D66. Voor. CDA. Voor. Rood Groen

Lokaal. Voor. VVD. Voor. SP. Voor.ELsss. Voor. Dan is het geamendeerde voorstel aangenomen en amendement 1 wordt ingetrokken.

M.G. van den Hoogen D66
Klopt?

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Helder. Dan ben ik bij agendapunt 6.Ik schors heel even de vergadering voor het geval dat er eventueel mensen van de publieke tribune willen gaan.

Dan zou ik langzaam de vergadering weer willen hervatten. Wij waren gebleven bij agendapunt 6.

6 A Raadsvoorstel inzake afvalstoffenverordening gemeente Gennep 2024 (nr. 633572)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Het voorstel inzake de afvalstoffenverordening gemeente Gennep. Het is een A-stuk. Ik zie nog een vinger van meneer Hoetink. Die wil een stemverklaring denk ik.

L.G. Hoetink D66

Ik heb eigenlijk nog een vraag.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Uw vraag gaat denk ik, over de ingediende brief.

L.G. Hoetink D66

Inderdaad. Daar zou ik graag antwoord op hebben.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Uw vraag is?

L.G. Hoetink D66

Ik wil graag weten of het formeel correct is.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Als ik het heel formeel doen had u dit moeten feitelijk moeten doen bij het vaststellen van de agenda. Maar ik stel toch voor, de sfeer binnen de gemeenteraad aanvoelende, waar we het vanmiddag over gehad hebben, u toch even de ruimte te bieden om uw concrete vraag aan wethouder Stevens te stellen. Gaat uw gang, meneer Hoetink.

L.G. Hoetink D66

Dank u wel voorzitter. Ik zou graag de vraag willen stellen zoals die in de bijgevoegde brief is gesteld, want die vraag hebben wij namelijk zelf ook. Dat is inderdaad of het participatietraject nu dan wel gevolgd is en zo niet, waarom niet? Is dit stuk nu juridisch wel in orde en houdbaar? Dank u wel.

P.J.M.H. Stevens CDA wethouder

Kort antwoord: het is juridisch helemaal in orde.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dus het voorstel is juridisch volgens de wethouder in orde.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Daarmee kunnen we het vaststellen. Dan is agendapunt 6 vastgesteld. Dan komen we bij agendapunt 7.

7 Het stellen van vragen

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Vragen zijn er niet.

8 Sluiting

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan zou ik over willen gaan tot de sluiting van deze vergadering onder één kleine aantekening en dat is het volgende. Dat had ik eigenlijk bij de opening van de vergadering willen doen. Ik wil toch even vanaf deze plek aandacht besteden aan een unieke gebeurtenis die zich onlangs voor heeft gedaan, namelijk dat er niet alleen weer een jonge vader is bijgekomen, maar ook een jonge opa. Namens de raad wil ik graag Yanick willen feliciteren met de geboorte van Fien. En ook Jacques van Bergen willen feliciteren met het feit dat hij grootvader is geworden van Fien. Daar hebben wij uiteraard wat cadeautjes voor gekocht en die zou ik nu graag willen overhandigen. Het zal een voorleesboekje zijn over Sjaak op de boerderij. Dan wil ik iedereen hartstikke bedanken. De kijkers thuis bedanken voor het kijken en de raadsleden hier voor de inbreng in deze gemeenteraadsvergadering.

Ik wil u vragen te gaan staan. Ik sluit deze vergadering in het vertrouwen dat ons werk het welzijn van de gemeente en haar inwoners mag bevorderen.

Ik zou u nog graag uit willen nodigen om in het gemeentekantoor na te praten onder het slot van een drankje.

Aldus besproken,

Jos van der Knaap,

Hans Teunissen,

Griffier

voorzitter