

Verslag van de raadscommissievergadering Ruimte en Mobiliteit d.d. 17 juni 2020

Aanwezig

Voorzitter: Joris van Loon
Commissiegriffier: Elice Steijaert

Commissieleden: 11/12
CDA: Wim Meulenmeesters, Toos van den Hurk, Anita Smits
Lokale Realisten &
D66: Martien Bankers
Dorpspartij: Toon Coopmans, Marjon Verkuijen
Sociaal Gemert-Bakel: Stan van Kollenburg, Jaap Minnema,
VVD: Willem van den Elsen, Jan Vroomans

Collegeleden

Anke van Extel – van Katwijk (wethouder); Inge van Dijk (wethouder)

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college: Wim Willems, John van Oosterhout, Ruud Oude Griep en Arthur Rijken

Andere aanwezigen: Huub van Hout (agpt. 13) en Robbert Wessels (agpt. 14), beiden namens ZLTO, Martin Ooms (agpt 12), Tiny Teunesen, Andy Peeters, Jaap Deutekom en Rudo Cleveringa namens De Peelhorst (agpt.6) en namens Waterschap de Aa (agpt.6)

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken

Er zijn 3 sprekers die zich gemeld hebben.

Aan Dhr. Ooms wordt het woord gegeven over Boekelseweg 28-30 (agpt.12). De inspraakreactie wordt bij het verslag gevoegd.

Dhr. Van Hout spreekt in over agpt. 13 concept RES namens ZLTO Gemert-Bakel. De inspraakreactie wordt bij het verslag gevoegd.

Dhr. Wessels spreekt in over agpt. 14, kader zonneparken, namens ZLTO Gemert-Bakel. De zienswijze is al sinds eind maart bekend, schriftelijk ingediend en toen gedeeld met de commissie.

2. Openen commissievergadering, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20:00 uur en stelt de agenda vast. Hij geeft een dienstmededeling: in week 27 zal een extra commissie vergadering ingepland worden, waarschijnlijk op 30 juni. Daar wordt een presentatie over de omgevingsvisie gegeven en is het onderwerp streefbeeld landelijk gebied aan de orde.

LR/D66 doet het verzoek om de volgende keer agendapunten te verdelen. Vorige keer was er een korte vergadering, deze keer een heel lange.

De VVD geeft aan vandaag pas het verslag van het technisch beraad te hebben ontvangen. Vindt dat dit eerder gekund/gemoeten had.

Wethouder van Extel – van Katwijk reageert dat de tijd krap was en dat men zijn best heeft gedaan. Ze begrijpt dat het vervelend is, zeker nu de VVD niet aanwezig was bij het technisch beraad. Ze biedt haar excuses daarvoor aan en geeft aan het volgende keer te proberen om het sneller te doen.

3. Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)

Er is een schriftelijke vraag ingekomen van CDA.

De laatste dagen bereiken ons berichten dat de stikstofuitstoot zoals die nu vastgelegd wordt niet correct is. Vooral de rekenmethode waar al veel over te doen was is niet correct. Blijkbaar is de rekenmethode voor stikstof niet goed. Daarover heeft het CDA 3 vragen:

1. Heeft dit gevolgen voor de reeds afgegeven vergunningen?
2. Heeft dit gevolgen voor de vergunningen die in behandeling zijn?
3. Hoe gaat u hiermee om met de aanvragen die de komende tijd ingediend worden?

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat de vragen zijn binnengekomen, maar er nog geen nadere info over ontvangen te hebben. Er kan op dit moment geen antwoord op de vragen gegeven worden. Ze vindt het verstandig om een keer over de stikstofproblematiek te praten met elkaar. Het voorstel is om dit in het najaar met de commissie te bespreken. De vragen worden zo snel mogelijk schriftelijk beantwoord, maar dat kan pas op het moment dat de gemeente de juiste info heeft. De wethouder deelt mee dat Marinus Biemans namens de regio aansluit bij de provinciale tafel over dit onderwerp.

toezegging: Er wordt schriftelijk antwoord gegeven op de vragen van het CDA met betrekking tot stikstof zodra de juiste info binnen is.

4. a. Vaststellen verslag commissie Ruimte en Mobiliteit d.d. 13 mei 2020

Er zijn geen opmerkingen, het verslag wordt vastgesteld.

b. Lijst met toezeggingen

Geen opmerkingen.

c. Termijnplanning

Geen opmerkingen.

5. Presentatie en rapport bevindingen RKC – onderzoeksresultaten ODZOB (Informeren / raad)

Procesconclusie: de commissie is voldoende geïnformeerd.

Rob Malag van de Rekenkamercommissie geeft een introductie. Hij meldt Jeroen Sanders, Frits van Vugt en John Verhoeven af, ze konden vanavond niet aanwezig zijn. De presentatie wordt gegeven door Martijn Baart.

De voorzitter vraagt hoe de raadscommissie met dit stuk wil omgaan?

CDA: aanbevelingen overnemen en 1x per jaar rapportage is voldoende.

6. Presentatie plan Achter de Berke/Witrijt (De presentatie wordt verzorgd door de Exploitatie maatschappij De Peelhorst BV)

Procesconclusie: de commissie is voldoende geïnformeerd.

De presentatie wordt gegeven door Rudo Cleveringa, Landschapsarchitect. De gegeven presentatie is ingekort ten opzichte van de presentatie die in ibabs staat.

7. Begrotingsnota 2021 (kadernota) m.b.t. deze raadscommissie (voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouders Van Dijk of Van Extel-Van Katwijk))

Procesconclusie: Het voorstel is rijp voor besluitvormende raadsbehandeling. De commissie geeft aan het voorstel als bespreekstuk te agenderen.

Opinies:

De VVD heeft een aantal vragen. Wat verwacht de wethouder aan stijging van kosten op de rioolheffing? Waar is het risico op achteruitgang van kwaliteit bij onderhoud groen door Senzer door extra areaaluitbreiding op gebaseerd? Wat zijn de risico's met betrekking tot de omgevingswet, nu dit uitgesteld is, en is de houding van de wethouder hierop gewijzigd? Wat zijn de financiële risico's hierop?

Wethouder van Extel – van Katwijk antwoord dat bij areaaluitbreiding van groen je meer uren nodig hebt. Breid je die uren niet uit dan gaat de kwaliteit mogelijk achteruit. De raad kan ook kiezen voor een lagere kwaliteit. Met betrekking tot het uitstel van de omgevingswet ontvangt u binnen 1 à 2 weken een RIN. Hierin komt de stand van zaken. In september wordt een presentatie in de commissie gegeven. Uitstel kan niet leiden tot meer kosten voor bijv. inhuur. Het heeft nu nog geen financiële component. We hebben jaarlijks middelen gereserveerd en we zitten op schema. Als dat wel gaat gebeuren dan wordt wethouder op de hoogte gesteld en zal u informeren. Wethouder weet nog niet wat de stijging op de rioolkosten eventueel zal zijn. Dat wordt ambtelijk nagegaan en hierop komt schriftelijk antwoord.

toezegging: er wordt schriftelijk antwoord gegeven op de vraag wat de verwachte stijging is aan kosten op de rioolheffing.

8. Blink begrotingswijziging 2020 en begroting 2021 en verder (voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder Van Dijk)

Procesconclusie: Het voorstel is rijp voor besluitvormende raadsbehandeling. De commissie geeft aan het voorstel als hamerstuk te agenderen.

Opinies:

De CDA fractie is van mening dat het hier normale ontwikkelingen zijn en kan instemmen.

De VVD constateert dat kosten voor afvalstromen blijven stijgen is de verwachting, maar mogelijk door goede scheiding zijn deze beheersbaar. Vraagt wanneer de wethouder tevreden is en of er al initiatieven zijn ondernomen? Vraagt waarom Blink genoodzaakt was een interim aan te trekken en welke negatieve uitslag de wethouder nog verwacht. Wat zijn de te verwachte kosten van het zakelijk dispuut tussen SUEZ en BLINK? Tenslotte of er nog schade wordt verwacht met betrekking tot het fraudegeval.

Wethouder van Dijk geeft aan de kostenontwikkeling van afval zorgelijk te vinden. Mogelijk zijn er ook gevolgen door de corona. Er is een werkgroep opgericht om de kosten beheersbaar te houden. Bekend is dat veel gemeenten moeten bijleggen op de milieustraten. Daar zouden we moeten kijken naar kostenbeheersing en efficiëntie. Er zijn ook negatieve gevolgen als het te duur wordt voor inwoners, dan krijg je meer dumping en dat levert ook hogere kosten op.

Waarom Blink een interim moest aantrekken wordt nagegaan. Dit geldt ook voor de vraag over SUEZ. Ten aanzien van het fraudegeval verwacht de wethouder geen nadeel, maar dit wordt wel door allen betaald als dit schade oplevert.

toezegging: de vragen over BLINK (interim en SUEZ) worden schriftelijk beantwoord.

9. GR ODZOB Begroting 2021, Meerjarenraming 2022 – 2024, Jaarrekening 2019 (voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder Van Extel-Van Katwijk)

Procesconclusie: Het voorstel is rijp voor besluitvormende raadsbehandeling. De commissie geeft aan het voorstel als hamerstuk te agenderen.

Opinies:

De CDA fractie maakt de opmerking dat het volgend jaar eerder voorgelegd moet worden, dit jaar hadden we voor 9 juni bezwaar moeten indienen dus we zijn te laat. Het CDA kan zich overigens vinden in voorstel.

De VVD geeft aan de kanttekening die benoemd is bij het raadsvoorstel te delen. Constateert dat de Odzob al extra kosten heeft opgenomen voor uitstel van de omgevingswet.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft toe dat de termijnplanning niet goed is geweest. Afgelopen jaren is er geen zienswijze ingediend. Mocht er toch nog iets meegegeven worden, dit kan nog want AB is nog niet geweest. Over de Omgevingswet en de rol van de Odzob daarin zijn verschillende meningen bij de deelnemende gemeenten. De Odzob is een uitvoeringsorganisatie, maar er wordt ook wat beleidsontwikkeling gedaan doordat taken toendertijd van SRE naar Odzob zijn gegaan. De verzoektaken en basistaken gaan goed en daar zitten we als gemeente aan de voorkant.

10. BP Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, april 2020 (voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder Van Extel-Van Katwijk)

Procesconclusie: Het voorstel is rijp voor besluitvormende raadsbehandeling. De commissie geeft aan het voorstel als bespreekstuk te agenderen.

Opinies:

Sociaal Gemert-Bakel vraagt hoe het zit met de parkeerplaatsen bij Weerij 10. Er wordt nu uitgebreid. Is van mening dat als blijkt dat de huidige parkeervoorziening voldoende is, dan is het akkoord. Vraagt wie toezicht houdt, na corona en of dit straks voldoende is.

Lokale Realisten / D66 wil weten hoe het zit met de groennorm aan de O.L.Vrouwestraat in Handel. Deze wordt hier summier toegepast.

Dorpspartij kijkt ook naar de groennorm. Vraagt welke bouwhoogte je krijgt als in de regels een Bouwhoogte van 7,5m met 25% afwijking en 53 graden dakhelling is opgenomen.

De VVD vraagt ook hoe de parkeerplaatsen voor Weerij 10 gemonitord worden. Is van mening dat de eigenaar geen invloed heeft op waar iemand zijn auto neerzet. Vraagt of wethouder tevreden is over de dialoog en wat doet de wethouder als de dialoog niet goed is gevoerd?

Het CDA vindt de ontwikkeling bij O.L.Vrouwestraat goed. Constateert dat de ontwikkelaar ook nog in groenfonds wat moet storten ten goede van andere locaties. Het CDA kan instemmen met het voorstel.

Wethouder van Extel – van Katwijk gaat in op de vragen over Weerij 10. De gemeente voert tellingen uit. De buurt houdt het in de gaten en signaleert wel als het fout gaat. In de huidige situatie is minder dan 50% bezet, dus met uitbreiding vertrouwen dat het voldoende is.

Met betrekking tot O.L.Vrouwestraat benoemt de wethouder dat 2 jaar geleden de groennorm door de raad is vastgesteld. Als er voldoende groen in de omgeving is dan

kan ook gebruik gemaakt worden van groen op gevels en groen elders door storting in het groenfonds. Wat de hoogte kan worden is niet bekend, dit wordt nagerekend en nagezonden. In het verslag van het technisch beraad is te lezen dat er een omgevingsdialoog is gevoerd. De wethouder geeft aan daar tevreden over te zijn. Anders was het plan niet voorgelegd aan de commissie/raad. De zienswijze is correct beantwoord en hopelijk zijn de zorgen uit de zienswijze weggenomen.

toezegging: wat de hoogte kan worden bij O.L.Vrouwestraat in Handel wordt nagerekend en schriftelijk nagezonden.

11. BP Gemert-Bakel Buitengebied, herziening Zandstraat 2020 (voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder Van Extel-Van Katwijk)

Procesconclusie: Het voorstel is rijp voor besluitvormende raadsbehandeling. De commissie geeft aan het voorstel als hamerstuk te agenderen.

Opinies:

Lokale Realisten/D66 geeft aan het eens te zijn met dit initiatief.

12. Verklaring van geen bedenkingen voor het splitsen van een boerderij, interne wijzigingen en aanpassingen gevelopeningen aan Boekelseweg 28-30 in Handel (voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder Van Extel-Van Katwijk)

Procesconclusie: Het voorstel is rijp voor besluitvormende raadsbehandeling. De commissie geeft aan het voorstel als bespreekstuk te agenderen.

Opinies:

Het CDA is van mening dat deze herstelactie in 2017 al unaniem goedgekeurd is door het afgeven van een verklaring van geen bezwaar.

De Dorpspartij vraagt zich af waarom steeds teruggekomen wordt op de bouwvergunning uit 1952 in het licht dat op basis van het huidige beleid splitsing hier gewoon mogelijk is.

Sociaal Gemert-Bakel vraagt waarom toendertijd niet gehandhaafd is? Vraagt hoe de omgevingsdialoog en de mediation is gegaan en wat de beweegreden geweest is dat de initiatiefnemer hieruit gestapt is.

VVD wil de wethouder ook graag horen over het mediation traject. Vraagt waarom nu nog een verklaring van geen bedenkingen nodig, de bouwwerkzaamheden zijn al vergoed en de woning is al gesplitst.

wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat op basis van het huidige beleid splitsing inderdaad mogelijk is. De vergunning uit 1952 is niet verwerkt in de bestemmingsplannen. Het college heeft gereageerd op het verzoek om handhaving en gehandhaafd. Dan volgt altijd de vraag of dit gelegaliseerd kan worden.

Sociaal Gemert-Bakel leest iets anders in het advies van de bezwaarschriftencommissie. Er moet concreet zicht op legalisatie zijn. Dat was hier niet het geval.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat uiteindelijk zicht op legalisatie aanwezig was. Het is complex. Ze doet de toezegging dat de stappen tot handhaving schriftelijk worden uitgewerkt en toegezonden vóór de raadsvergadering.

De VVD vraagt de wethouder of goed begrepen is dat de wethouder afstand neemt van de uitspraak van de commissie bezwaarschriften?

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft nogmaals aan dat het goed wordt uitgezocht hoe dit juridisch precies zit.

De mediation is opgestart nadat in 2017 de verklaring van geen bezwaar is afgegeven. Het college heeft kennisgenomen van de zienswijze die inspreker heeft ingediend en heeft toen het voorstel tot mediation voorgesteld. Dit is niet een officieel mediation traject geweest. Maar alle partijen wilden hier uitkomen. Helaas is dat niet gelukt. De initiatiefnemer heeft zich teruggetrokken omdat hij na 3 jaar geen oplossing zag komen en een beslissing wilde.

Sociaal Gemert-Bakel benoemt naar aanleiding van de vragen gesteld aan de inspreker bij agendapunt 1 dat inspreker bereid is om zijn bezwaar in te trekken als alles naar de andere kant van het perceel wordt verplaatst. Stelt dat alles misschien anders gelopen zou zijn als toendertijd wel gehandhaafd was. Vraagt wat de Raad van State straks zal gaan doen als dit aan de orde komt en welke schade eventueel volgt.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat de keuze om de woning te verplaatsen destijds ook aan de orde geweest is. Daarvoor moest een Ruimte voor Ruimte titel gekocht worden. Initiatiefnemer heeft aangegeven dat het dan te duur werd en hij die kosten niet kan dragen. Met de initiatiefnemer is een overeenkomst gesloten dat hij de kosten moet betalen bij schade. Ze constateert dat niet iedereen akkoord is met het voorstel en dat het aan de raad is om hier een besluit over te nemen.

Toezegging: de stappen tot handhaving bij Boekelseweg 28-30 en de relatie met het advies van de commissie bezwaarschriften worden schriftelijk uitgewerkt en toegezonden vóór de raadsvergadering

13. (concept) Regionale Energie Strategie (Vorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder Van Extel –Van Katwijk)

Procesconclusie: Het voorstel is rijp voor besluitvormende raadsbehandeling. De commissie geeft aan het voorstel als besprekstuk te agenderen.

Opinies:

Sociaal Gemert-Bakel vraagt waarom op 12 mei dit punt uitgesteld moest worden omdat de RES nog niet klaar was? Stelt dat het voorstel geen eigen beleid van Gemert-Bakel is maar van de regio.

Lokale Realisten/D66 benoemt dat we samen de taak hebben om energieneutraal te worden. Vraagt wat de raad zichzelf oplegt bij goedkeuring van dit voorstel en welke keuze de raad daarin nog heeft?

Het CDA vindt het proces niet geheel goed verlopen, maar er ligt een grote taak. Inspraak is nog steeds mogelijk. Heeft geen probleem met opwekken van eigen energie, maar als Helmond en Eindhoven een Gemert-Bakel willen gebruiken, dan moet er iets tegenover staan. Denken dat de portemonnee leidend zal zijn waar straks voor gegaan wordt. CDA wil nog wel wat zeggen over het afwegingskader maar is voor het overige akkoord.

De VVD vraagt zich af wanneer er sprake is van verrekening en hoe deze er uitziet. Ziet nog geen regionale bronnen in Gemert-Bakel en vraagt zich af of de regio hierin iets kan betekenen. Vraagt zich af wat de doorrekening van maatschappelijke kosten (hoofdspanningsnet) betekent voor de gemeente.

De Dorpspartij vraagt eveneens welk sturend element de raad nog heeft als ja gezegd wordt tegen het voorstel. Vindt dat het niet uit te leggen is naar inwoners als zij nog niet betrokken zijn bij het bepalen van de zoekgebieden. Noemt als voorbeeld Elsendorp,

eerst Log, nu zoekgebied. Vindt dat er draagvlak moet zijn voor de zoekgebieden en dat het primaat bij de gemeenteraad moet liggen. Sluit aan bij de inspreekreactie van ZLTO ten aanzien van gebruik bouwblokken. Wil kijken naar no-regret, potentieel aan zonnedaken, incurante gronden enz. en kansen als gevolg van de transitie landbouw. Benoemt dat dit misschien alternatief is voor bijv. nertsbedrijven. Wil eerst no-regret in beeld hebben.

CDA benoemt not in my backyard principe als alles individueel bekeken wordt. Is daar bang voor. Vindt dat het afwegingskader goed vastgesteld moet worden. Stelt dat op elk bouwblok zonnepanelen gelegd mogen worden, dat is nu al zo.

Dorpspartij vraagt welke mogelijkheden er liggen om opwekken van energie op daken te stimuleren. Vindt dat de gemeente moet faciliteren want beseft dat er geen middelen zijn hiervoor. Ziet dat er een inspanningsverplichting ligt en vindt dat daaraan voldaan kan worden. Vindt dat het afwegingskader dat de raad gaat vaststellen leidend moet zijn voor de RES.

CDA geeft aan dat de RES opgelegd wordt en de volgende stap de invulling is op lokaal niveau.

Lokale Realisten/D66 vraagt zich af of de gemeente de verplichting opneemt om in de eigen energie op te wekken of ook de energie van de regio?

Dorpspartij stelt dat de input van het voorstel uit de regio komt en niet vanuit Gemert-Bakel. Verwacht dat onze inwoners het hier niet mee eens zijn.

Lokale Realisten / D66 gaat ervan uit dat er wel input is geleverd door Gemert-Bakel.

Dorpspartij geeft aan dit nergens gelezen te hebben. Geeft aan dat Asten en Someren ook bezorgd

Het CDA vraagt of dan niet de kop in het zand wordt gestoken.

Dorpspartij vindt van niet en bepleit nogmaals om gebruik te maken van de mogelijkheden die er zijn en dit in kaart te brengen.

Lokale Realisten vraagt hoe de wethouder het stimuleringsbeleid ziet.

Dorpspartij doet het voorstel een opdracht voor stimuleringsbeleid aan het college te geven.

Lokale Realisten / D66 stelt dat de mogelijkheden er al liggen.

Dorpspartij verwacht straks alleen zonnevelden, want rest kost veel meer geld.

Wethouder van Extel - van Katwijk heeft geen reactie op de eerste vraag van Sociaal Gemert-Bakel, deze is aan de collega's gericht.

Constateert dat de commissie niet tevreden is over het verloop van het proces. Het was ook anders ingestoken. Door Corona hebben geen bewonersbijeenkomsten plaatsgevonden maar is de keuze gevallen op webinars. Dit is ook met de andere gemeenten overlegd. Arthur Rijken legt het proces nogmaals uit.

Wethouder van Extel - van Katwijk legt uit dat het hier gaat om een bijdrage aan de regionale opgave. Vindt dat Gemert-Bakel niet wordt gebruikt. Eindhoven en Helmond kunnen niet voldoen aan de opgave op hun grondgebied op dit moment. In Gemert-Bakel zijn veel zoekgebieden. Dit wil niet zeggen dat daar allemaal zonnevelden komen. Dat heeft het college ook in de zienswijze gesteld. Wat daar tegenover moet

staan geeft kansen, misschien wel bijdrage voor wegen, 2^e zwembad in Elsendorp of meer woningen kunnen bouwen of bedrijventerreinen. Daarom expliciet opgenomen in zienswijze dat er ook iets tegenover moet staan.

Sociaal Gemert-Bakel vraagt of er ook voor gekozen kan worden om de problemen van Helmond en Eindhoven niet op ons nemen?

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat dit kan, maar bij samenwerking is het geven en nemen als regio. We moeten een deal aanbieden aan het Rijk.

Sociaal Gemert-Bakel heeft daar begrip voor, maar vindt dat het vaststellen van zoekgebieden waarbij bewoners niet gekend zijn, niet kunnen.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat er nog participatie in het proces zit. Het is nu een concept RES, daarna volgt nog de MER en een participatieproces vanuit MRE. Daarnaast ook nog een participatieproces met inwoners door Gemert-Bakel zelf.

Dorpspartij vindt dat compensatie nodig is. Vindt dat als je de zoekgebieden vaststelt de raad zichzelf buitenspel zet.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat er een afwegingskader wordt gehanteerd en dat niet alle zoekgebieden worden ingevuld. De raad heeft daarmee voldoende mogelijkheden om te invulling te bepalen voor Gemert-Bakel.

Het CDA stelt dat het een verdienmodel is voor onze ondernemers en dat geeft kansen.

Dorpspartij vindt dit een verdienmodel voor grote ontwikkelaars.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat het college geen energie voor derden wil leveren maar voor de eigen gemeente. Daar is helpt het afwegingskader bij. De provincie heeft nog geen afwegingskader, daarom maken zij pas op de plaats.

Dorpspartij vraagt of het afwegingskader voor ieder initiatief apart geldt. Als er 10 initiatieven komen blijven dit 10 initiatieven.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat het er nu maximaal 5 zijn en verwijst naar het volgende agendapunt. De maatschappelijke kosten betreffen extra kosten om de energie kwijt te kunnen. Het is een schatting en de kosten komen bij de energiegebruikers te liggen. Er gaat geen rekening naar de gemeente.

VVD: wordt daarmee het transporttarief bedoeld, dan betaalt iedereen.

Wethouder van Extel – van Katwijk bevestigt dat het hier gaat om het transporttarief.

Lokale Realisten / D66 wil nog weten welke beleidsvrijheid de raad nog heeft?

Arthur Rijken licht toe dat de raad een afweging kan maken. Bij de planMER komt meer participatie, dat komt straks allemaal terug. Het betreft een landelijke opgave: daarin heeft de gemeente een morele plicht. De raad is straks aan zet. Volgend jaar, bij de vaststelling van de RES 1.0 kan de raad zijn eindoordeel geven.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat een jaar geleden ervoor gekozen is om dit gezamenlijk te doen. Als je dat niet wil als gemeente dan moet je een eigen

RES opstellen die volgend jaar aangeboden moet worden.

Dorpspartij vraagt zich af waarom er niets met de mogelijkheden en no regret maatregelen gedaan wordt? Dat is niet onderzocht.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat het goed is om als Gemert-Bakel te gaan kijken op lokaal niveau. Het eerste voorbeeld ligt er al waar zonnepanelen zijn toegestaan. In het proces transitie buitengebied meldt ze dat ondernemers goed weten wat er kan. Op het eerste voorbeeld is binnen 3 weken besloten. De oproep die gedaan wordt is begrepen. Nu is de ontwerp RES grof. Dit moet gevisualiseerd worden, niet alleen zoekgebieden. Daken is onvoldoende. In het afwegingskader zie je terug hoe je er mee om kan gaan. Dat Afwegingskader wordt door iedere regio zelf bepaald.

Dorpspartij wil eerst bouwblokken inzetten en dit opnemen in de zienswijze.

CDA is het daar niet mee eens, vindt dat je dan de initiatiefnemers te kort doet.

Lokale Realisten vindt het voorstel van de Dorpspartij een nobel streven, maar niet haalbaar in de tijd. Er ligt een grote opgave.

CDA geeft aan dat elke particulier al zonnepanelen op zijn dak kan leggen met subsidie. Vindt dat er niet op de rem getrapt moet worden. Vindt dat er vaak teveel geëist wordt, ondernemers moeten wel vooruit kunnen. Wil voldoen aan de regio-opdracht.

VVD vindt dat gekeken moet worden naar andere oplossingen als we dat belangrijk vinden. Vraagt waarom ZLTO zo weinig betrokken is in het proces? Doet oproep aan het college: ga dit nu proactief verder als speerpunt oppakken en betrek ZLTO en kijk welke mogelijkheden we nu hebben. Steunt Dorpspartij op dat punt.

Wethouder van Extel – van Katwijk benoemt dat het een regionaal proces is. De ZLTO met regionale afvaardiging is daarbij betrokken. De afdeling ZLTO Gemert-Bakel niet apart. Als er goede voorbeelden zijn, dan moeten die kansen gepakt worden. Daar neemt het college nu ook de tijd voor tot volgend jaar 2021.

14. Afwegingskader zonne-energie (Vorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder Van Extel -Van Katwijk)

Procesconclusie: Het voorstel is rijp voor besluitvormende raadsbehandeling. De commissie geeft aan het voorstel als bespreekstuk te agenderen.

Opinies:

Sociaal Gemert-Bakel vraagt waarom het in het voorstel alleen over zonnenvelden gaat en niet over windenergie met windturbines. Vraagt waarom ervaringen niet afgestemd zijn met buurgemeenten en waarom er nu een andere zonneladder is gekozen dan in het voortraject? Ziet een pilot als middel om van te leren, dus ook windenergie daarin meenemen, breed oppakken. Benoemt dat ZLTO zich niet gehoord voelt. Vraagt of andere stakeholders ook ontevreden zijn. Vraagt welke lessen zijn geleerd n.a.v. de afstudeeropdracht van Jacqueline Lappen. Ziet daar niets van terug. Vraagt wie straks bepaalt welke projecten doorgaan.

VVD vraagt of er concrete situaties m.b.t. schadeclaims worden verwacht? Als je 50% lokaal eigendom moet hebben hoe gaat de storting dan in zijn werk? Moet een initiatiefnemer dan grond kopen? Vindt 25 jaar een tijdelijk begrip: wat daarna als behoefte er nog steeds is, kan dit verlengd worden? Of stoppen als er betere

initiatieven zijn?

Dorpspartij vraagt of je niet bij de eerste stap moet beginnen, gezien de zonneladder. Vraagt of er nu geen stappen overgeslagen worden. Vindt dat eerst de mogelijkheden van bouwblokken inzetten bekeken moet worden en dan pas zonnevelden realiseren. Vraagt wat er gebeurt na 25 jaar? Vraagt waarom niet de verplichting om af te breken wordt opgenomen. Heeft schriftelijk de vraag gesteld over het vergelijk met permanente teeltmaatregelen waar 4 hectare wordt toegestaan. Vindt aardbeien, frambozen e.d. mooier dan zonnepanelen voor wat betreft ruimtelijke impact. Waarom wordt bij zonnevelden tot max 20 hectare gegaan. Wil dit gelijk trekken.

CDA denkt dat iedereen dit wel vindt

VVD reageert dat CDA dan al weet wat zij willen?

CDA benoemt dat het college het initiatief heeft genomen om vooruit te gaan. Stelt dat het afwegingskader zwaar is en dat daar veel beren op de weg gezien worden. De raad is aan zet. Het CDA kan instemmen met het voorstel.

Dorpspartij vraagt zich af welke afweging dan genomen wordt.

CDA stelt dat initiatieven aan zulke hoge eisen moeten voldoen, het is nodig dat we nu kunnen starten. Voor max 4 hectare, 5 initiatieven is dan 20 hectare. Vindt dat een goede start.

Dorpspartij benoemt dat het hier een pilot betreft, dan moet ook aangegeven worden wat met de andere treden gebeurt.

CDA stelt dat dit in de pilot staat.

Dorpspartij wil weten hoe de uitvoering dan plaatsvindt

Lokale Realisten / D66 wijst nogmaals op de maatschappelijke taak die hier ligt. Stelt dat 5 initiatieven nog lang niet is wat we allemaal moeten doen. Ondernemers moeten al aan veel strenge regels voldoen, dus stormloop wordt niet verwacht. Ziet liever een versoepeling dan strenger. Het is nu nog niet interessant want er loopt nog niet veel. Er moeten stappen gezet worden.

Dorpspartij vraagt hoe de dialoog gezien wordt en wanneer vindt het college dat deze is gelukt? Met wie wordt de dialoog aangegaan?

Lokale Realisten / D66 is voor voorstel. Komen de initiatieven bij de raad dan staat de raad zelf aan de lat.

Dorpspartij denkt dat de raad daar geen invloed op heeft.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat de pilot nu over zonnevelden gaat en niet over windenergie. Er liggen initiatieven. Er liggen geen aanvragen voor windenergie. Het college wil niet wachten, aanvragers wachten al lang op een antwoord. Als er een meerderheid is in de raad dan kunnen we de pilot breder oppakken en windenergie hierin meenemen. Dat de ZLTO zich niet gehoord voelt is direct aangekaart in het eerstvolgend overleg. Het college heeft hier een antwoord op gegeven. Dit antwoord wordt aan u toegestuurd. De ZLTO had de uitnodiging niet ontvangen. Daar is iets mis gegaan, het college had deze wel verstuurd. 50 % lokaal komt uit het klimaatakkoord. Dit is om te voorkomen dat een ontwikkelaar met de winst er vandoor gaat. De vergunning geldt 25 jaar, daarna moet het

teruggebracht worden in de oude staat. De initiatieven worden voorgelegd aan de raad, daar ligt de beslissingsbevoegdheid. In de RES wordt met no-regret maatregelen gerekend. Hierin is gerekend dat alle geschikte daken vol liggen. Dat wordt in de tijd gezien niet gehaald, dan kom je met de planning in de knel. Je hebt zonnenvelden of wind nodig om te kunnen voldoen. Het is nodig om sneller vooruit te gaan.

VVD vraagt wat er dan als overheid gedaan kan worden om het gebruik van daken sneller voor elkaar te krijgen. Vraagt of daar een analyse op uitgevoerd kan worden. Als het bekend is waar het aan ligt kan er ook beleid op uitgevoerd worden.

Wethouder van Extel – van Katwijk denkt dat een analyse op Gemert-Bakel niveau niet zinvol is. Vindt dat het beter is om de energie te steken in het stimuleren van mensen hierop.

VVD vraagt of de wethouder daarmee bedoelt dat landelijk al een analyse is uitgevoerd?

Wethouder van Extel – van Katwijk zegt niet dat er al een landelijke analyse is uitgevoerd maar dat er stimuleringen nodig zijn om het voor elkaar te krijgen. Stelt dat er niet voor niets stimuleringsmogelijkheden zijn.

VVD vindt dat er eerst een analyse uitgevoerd moet worden zodat je dan weet wat je moet doen.

Wethouder van Extel – van Katwijk stelt dat de keuzes inzichtelijk zijn zodat de raad dit met elkaar kan bespreken. Of het afwegingskader te streng is gaan we merken en moeten we dan later wellicht bijstellen

VVD stelt dat er al initiatieven liggen en vraagt of nu nog niet getoetst is of het afwegingskader te streng is?

Arthur Rijken antwoordt dat er zo'n 30 initiatieven liggen. Daarvan wil het college de beste 5 uitkiezen via een Tender. Dit doen ze ook in Meierijstad, Laarbeek en Someren. Dit doen we samen. Er is nog steeds interesse. Het college verwacht positieve reacties. Participanten hebben hun zegje kunnen doen op het afwegingskader.

VVD vraagt dat als het getoetst is in de markt, het redelijk is om aan te nemen dat er 5 goedgekeurd kunnen gaan worden?

Arthur Rijken geeft aan dat gegaan wordt voor een minimum kwaliteit. Het blijft bij de raad om de afweging te maken.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat er diverse zonneladders zijn. Het is geen bewuste keuze dat de ladder nu anders is dan in het begin.

Arthur Rijken legt uit dat er eerst een zonneladder is voorgelegd om te kijken wat men ervan vond. Later is deze aangepast. Het gaat er om wat je met de ladder doet, het is een hulpmiddel om afweging te maken.

Jacqueline Lappen heeft twee opdrachten gehad. Een gedeelte daarvan was voor haar eigen afstudeeropdracht. Dit is niet ingebracht in de RES want dat was regionaal al geregeld. Straks bij de planMER moet er een keuze gemaakt worden.

CDA brengt de vraag vanuit De Rips over of het vliegveld wil nadenken over aanleg van zonnepanelen.

Lokale Realisten / D66 stelt voor die vraag toe te voegen aan de behandeling bij de raad.

Toezegging: het antwoord aan de ZLTO mbt tot het horen bij het afwegingskader zonne-energie wordt schriftelijk toegestuurd.

15. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23:15 uur.

OVERZICHT TOEZEGGINGEN COMMISSIE:

Datum Cie	Toezegging	Afgedaan ja/nee
23-06-16	Zodra nulmeting is uitgevoerd en een plan van aanpak opgesteld mbt woonwagenlocaties legt het college dit onderwerp opnieuw voor aan de raad/raadscommissie.	
13-6-2018	Bp buitengebied –Opschonen lijst met cultuur historische objecten i.s.m. nieuwe kaders op dat punt.	
13-6-2018	Bp buitengebied – In de kadernota (begrotingsvoorstellen) inzichtelijk maken wat de status is van huisvesting arbeidsmigranten.	
23-10-2019	Afspraken rondom het regionaal bedrijventerrein komen in 2020 naar de raad.	
23-10-2019	Het beleid en de afspraken rondom legionella en overige afspraken met sportverenigingen worden in 2020 voorgelegd aan de raad	
23-10-2019	De vraag of een ton budget voor het onderwerp legionella voldoende is wordt voor een antwoord doorgegeven aan wethouder De Ruiter.	
23-10-2019	Er wordt nog teruggekomen op het onderwerp samenwerking MRE en alles wat daar speelt zodat de raad daar goed in meegenomen wordt	
13-05-2020	het beleid splitsing boerderijen wordt opnieuw op de agenda gezet (juni commissie, juli raad)	
13-05-2020	er wordt schriftelijk antwoord gegeven over de planning van de evaluatie van het maai- en bermbeheer	
17-06-2020	Agp. 3. er wordt schriftelijk antwoord gegeven op de vragen van het CDA met betrekking tot stikstof	
17-06-2020	Agp. 7 Begrotingsnota: er wordt schriftelijk antwoord gegeven op de	

	vraag wat de verwachte stijging is aan kosten op de rioolheffing	
17-06-2020	Agp. 8. de vragen over BLINK (interim en SUEZ) worden schriftelijk beantwoord	
17-06-2020	Agp 10 BP Stedelijk Gebied, april 2020: wat de hoogte kan worden bij O.L.Vrouwestraat in Handel wordt nagerekend en schriftelijk nagezonden	
17-06-2020	Agp. 12 Boerderijsplitsing: de stappen tot handhaving bij Boekelseweg 28-30 en de relatie met het advies van de commissie bezwaarschriften worden schriftelijk uitgewerkt en toegezonden vóór de raadsvergadering	
17-06-2020	Agp. 14 Zonne-energie: het antwoord aan de ZLTO mbt tot het horen bij het afwegingskader zonne-energie wordt schriftelijk toegestuurd.	