



Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum: 16 april 2019
Aanvang: 19:30 uur
Locatie: Raadzaal

Voorzitter: De heer A.J. Gerritsen, burgemeester; mevrouw I.A.M. ten Seldam, vicevoorzitter van de raad, tijdens de behandeling van agendapunt 4.

Griffier: mevrouw C.M. Steenbergen.

Aanwezige leden: mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren J.J.H. Hammink, M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, W. Loupatty, M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heren H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren G.W.L. Stork, T.S.M. Stöteler, W.B. Teeuw, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, de heren A. de Vries, W.H.H.L. Weinreder, J.B.W. Wiertz, mevrouw D.C. Wind en de heer M. Zielman.

Afwezige leden: de heren F. Akse en H. Teunis.

Aanwezige wethouders: de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. Van Mierlo en J.M. Van Rees.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heet u allen van harte welkom. De heer Makkinga zal de vergadering openen. Hij heeft daartoe een presentatie meegenomen.

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! Ik dank de heer Hümmels dat we hebben kunnen ruilen, omdat dit de laatste raadsvergadering voor de dodenherdenking is. Bij de dodenherdenking staan we stil bij alle slachtoffers, overall, maar natuurlijk ook in Almelo, die zijn gevallen tijdens de Tweede Wereldoorlog en daarna. Ik wil u allen terugnemen in de tijd, want tot 1913 werd in Almelo met een groot festijn elk jaar Waterloo-dag gevierd. Toen werden de slachtoffers herdacht die waren gevallen in de Franse tijd. Elke oorlog kent natuurlijk alleen maar slachtoffers en elk slachtoffer is er een te veel. Er is weinig aandacht voor de mensen, ook uit Almelo, die toen zijn overleden. Ik hou deze presentatie ter herdenking van de vergeten helden uit Almelo.

Ik neem u kort mee in de tijd. In 1627 werd dit gebied een hoge heerlijkheid, bestaande uit stad en ambt Almelo en Vriezenveen.

De 18^{de} eeuw was de tijd van de verlichting met veel verlichtingsidealen en denkbeelden en Almelo kreeg een vrijkorps van patriotten, die opkwamen voor meer rechten van de gewone burgerij. Er werd gestreden om de macht en in 1786 werden Hattem en Elburg gebombardeerd.

Almeloërs zijn op weg gegaan om de patriotten te helpen. Onderweg hoorden ze dat het te laat was en dat Hattem zich had overgegeven.

Een jaartje later, in 1787, werd Wilhelmina, de vrouw van stadhouder Willem V en de zus van de Pruisische koning, aangehouden door de patriotten bij Goejanverwellesluis. De Pruisische koning kon dat natuurlijk niet over zijn kant laten gaan en hij stuurde het Pruisische leger Nederland in, ook richting Almelo.

Dit was een roerige tijd. Almelo werd enkele jaren later geplunderd door troepen uit Hannover. De Almeloërs vroegen het Franse leger dat bij Arnhem lag om zo snel mogelijk naar Almelo te komen en gaven het zelfs geld. Dit was in de winter van 1794-1795. Uiteindelijk trokken de Fransen in maart 1795 Almelo in. In die tijd werden ze als bevrijders gezien door de gemiddelde burger.

Er zijn allerlei dingen veranderd. De almacht werd van de grafelijke familie afgenomen en in de Franse tijd werden heel veel wijzigingen ingevoerd, zoals het invoeren van de ozb-belasting, waarover de gemeenteraad nu nog elk jaar een besluit moet nemen. Dat heette toen nog de vensterbelasting. De gemiddelde Almeloërs en Nederlanders waren zo slim om vensters dicht te metselen, zodat ze minder ramen hadden en dus minder belasting hoefden te betalen.

We zijn aanbeland bij de tijd van koning Lodewijk Napoleon. Op 9 maart 1809 kwam hij naar Almelo. Van hieruit is hij doorgetrokken naar het noorden, onder andere naar Assen, dat hij stadsrechten gaf.

Dit is de korte inleiding tot het volgende tijdperk. Na het tijdperk van koning Lodewijk Napoleon veranderde er opnieuw veel. Almelo viel onder het keizerrijk Frankrijk. In het kanton Almelo, een stadje van 3.000 inwoners, dienden 80 militairen. Dit kanton omvatte Almelo, Vriezenveen, Wierden, Nutter, Ypelo en Rectum. 80 militairen uit een plaatsje van 3.000 inwoners hebben gediend in het Franse leger. Deze mensen dienden vooral in het 33^{ste}, 123^{ste} en 124^{ste} regiment. Op het scherm staat het 33^{ste} regiment. Het merendeel van deze mensen is overleden bij de slag van Krasnoe. Aan het begin van de slag waren er nog 830 mensen, aan het eind nog maar 78. Ze zijn bijna allemaal gesneuveld tijdens de veldtocht naar Rusland in 1812. Ook jongens uit Almelo.

Wie dienden daar? Op de presentatie kunt u dat zien. Jongens uit Almelo, dat ziet u aan de Almeloëse namen. De meesten dienden in het 33^{ste} regiment. Napoleon noemde dit regiment: La gloire de la Hollande. Zij hebben zich echt zeer verdienstelijk gemaakt.

In het 123^{ste} regiment dienden ook veel Almeloërs. Dit werd in 1814 opgeheven, net zoals veel andere Hollandse regimenten. Waarom? Er waren gewoon geen soldaten meer.

Op het scherm ziet u het 124^{ste} regiment. 60 mensen keerden terug uit Rusland. Het is noemenswaardig dat de vlag met de adelaar sterk werd verdedigd. Als de vaandeldrager sneuvelde, werd deze door een ander overgenomen. Zeven mannen zijn achter elkaar gesneuveld bij het verdedigen van de adelaar. Ook in dit regiment dienden veel Almeloërs.

Ik laat u het lijstje zien van de mensen die hebben gediend. We hebben daar onderzoek naar gedaan. Een ervan is Barend Vrieling, een echte Almeloëse naam. Hij was beroepsmilitair en diende onder andere in Noord-Holland, in 1799, in Oostenrijk en Walcheren.

Ook in het 125^{ste} regiment diende een aantal Almeloërs. Ik laat u het regimentsarchief zien. Dat werd heel nauwlettend bijgehouden tot de veldslag in Rusland, waarna er een chaotische terugtocht volgde. Nadien zijn de boeken helaas niet meer goed bijgehouden. Ook hier diende weer een Almeloër, Johannes Letteboer.

Ik laat een plaatje zien van een regiment zoals dat er ongeveer uitzag, in de kleding van die tijd. Gemiddeld bestond een regiment uit ongeveer 3.000 soldaten.

Het 87^{ste} cohort diende voor de verdediging van het eigen gebied, het Nederlands grondgebied. De mensen die daarin terechtkwamen, prijsden zich gelukkig, want zij hoefden niet naar de zware veldtochten. Na de mislukte veldtocht naar Rusland moesten deze mensen alsnog in een zwaarder regiment dienen. De mensen die in dit cohort dienden, waaronder zes Almeloërs, kwamen uiteindelijk terecht in het 124^{ste} regiment, de reserve.

De mensen in de garde werden het best gevoed, maar voordat ze daarin terechtkwamen, moesten ze al jaren dienst hebben gedaan. Ook hierin zat een aantal Almeloërs. Jan Letteboer wordt in de regimentsboeken Jean Letteboer genoemd.

Er kwamen ook veel mensen terecht bij de artillerie te voet. U moet zich voorstellen dat ze met een kanon 3.000 km te voet gingen naar Moskou.

Ik heb ook een overzicht gemaakt van de andere regimenten waarin Almeloërs dienden, maar daar zal ik niet te lang bij stilstaan.

Uiteindelijk trekken de kozakken in november 1813 Almelo in. Veel Almeloërs hadden op dat moment aardig genoeg van de Fransen – dat kunt u zich voorstellen – omdat de dienstplicht een behoorlijk impact had. De hier aanwezige Fransen trokken zich terug op de vesting Deventer, waar ze nog maanden stand hielden tegen de binnentrekkende geallieerden. Ten slotte was er de slag bij Waterloo. Ook hier vochten Almeloërs, waaronder Berend Lulof, een echte Almeloëse naam.

Waarom haal ik dit allemaal aan? Als wij 4 mei herdenken, laten we dan ook heel even stilstaan bij echte Almeloërs, zoals Barend Vrieling, Johannus Letteboer, Jan Voskamp, Berend Lulof en al die anderen die hebben gediend en hun leven hebben gelaten.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Makkinga. U stelt de geschiedenis daarmee in een veel breder en diepgaander perspectief dan we rondom dit tijdstip van dit jaar vaak doen. Ook dit zijn oorlogsslachtoffers. Oorlogsgeweld is van alle tijden, dat wisten we. Het is mooi om op een bepaalde manier vanuit onze eigen geschiedenis die stap terug te kunnen maken. Saillant detail dat tot het Kanton Almelo toen Vriezenveen en Wierden behoorden. Maar ik weet niet of daar een boodschap in zat.

De heer MAKKINGA (VVD): We kunnen altijd annexeren, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat doen we niet, dat weet u. Dank u wel voor uw bijdrage. Heel mooi om die geschiedenis nog een keer op het scherm te zien.

Dames en heren! Ik meld u de afwezigheid de leden Akse en Teunis. De overige leden zijn aanwezig.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er is een motie vreemd aan de agenda ingebracht door de fracties van PVV en lijst Çete over de ontwikkelingen rond de jachthaven. Ik stel u voor die motie als agendapunt 9 toe te voegen.

De agenda wordt hierna zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging.

3. Ingekomen stukken.

Ingekomen raadsbrieven vanuit B&W (R 1905383).

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Ingekomen stukken aan de gemeenteraad (R 1905384).

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ingekomen stuk nr. 1 van St. COSBO is alleen aan de raad gestuurd. Ik breng deze graag onder de aandacht van het college. Ik verzoek het college een afspraak met St. COSBO te maken om deze brief te bespreken.

De VOORZITTER: Dat verzoek leid ik graag aan het college door. De collegeleden luisteren mee, dus ze zullen er ongetwijfeld goed nota van nemen.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorts wijs ik op een taalfout. Net als mevrouw Ten Seldam ontdek ik regelmatig taalfouten. Bij de aankondiging van ingekomen stuk nr. 8 staat: "Recht van State". Dit moet zijn: "Raad van State", zoals blijkt uit de inhoud van de brief.

De VOORZITTER: Ja, de Raad van State doet recht, laten we het daarop houden.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! U gaat voor mij veel te snel, waarschijnlijk omdat ik veel te langzaam ben. Ik heb wat opmerkingen en misschien de vraag om

meer aandacht te besteden aan de brief van de heer Dekker, ingekomen stuk nr. 6, Actie tegen houtstook. We worden daar regelmatig mee geconfronteerd. Ik stel voor te kijken of er niet meer moet gebeuren dan alleen een reactie geven door het college.

Dit geldt ook voor ingekomen stuk nr. 7, de motie van Halderberge. Ik weet dat ik zelf meer actie moet ondernemen. Ik heb iemand van de PvdA laten weten dat ik al met één been ergens anders sta. Ik stel voor te bekijken of we daar wat mee kunnen toen, als ook met de toestanden rond de Markgravenweg en Ootmarsumsestraat. We worden hierover op allerlei manieren bestookt. Ik vind het lastig als de raad daar niets mee doet. Ik wil samen met de rest en u zoeken hoe we daaraan meer aandacht kunnen geven, om ervoor te zorgen dat dit zo goed mogelijk loopt, zowel voor ons als u en de burgers.

Ik zei al dat u wat snel was. Ik had nog een vraag bij ingekomen raadsbrief 06, inzake het ontwerpwijzigingsplan Achterhoeksweg 4a-6 en 8. Dit gaat over een varkenshouderij. In hoeverre past dit binnen andere geluiden vanuit de raad en kritische kanttekeningen bij allerlei ontwikkelingen op dit terrein?

Dit was een heel lang verhaal, mijn excuses.

De VOORZITTER: Op het laatste punt zult u het instrument van het stellen schriftelijke vragen moeten bewandelen als u dit politiek wilt maken, of informeel door eens langs te komen.

Als u vindt dat de raad iets zou moeten doen met de oproep van de heer Dekker, dan zult u het initiatief moeten nemen met anderen. Dat staat u vrij. Hetzelfde geldt voor de kracht die u zou willen zetten op de motie van de raad van Halderberge. Bij de zienswijze Margravenweg – ik ken die discussie ook via social media – gaat het om een procedure waarin allerlei inspraak- en rechtsbeschermingsmechanismen van toepassing zijn. Ik zeg dit niet om u daarvan af te houden. U kent mij, u mag alles weten. Maar iedereen moet wel in zijn rol in het proces blijven. De raad is hierin nog niet aan zet. Als u zegt dat u daarbij een politiek opvatting hebt, stel ik u opnieuw voor om het instrument van het stellen van vragen, mondeling of schriftelijk, daarvoor te gebruiken. Ik wil u er niet van afhouden, maar ik probeer even alles langs de met elkaar afgesproken geijkte wegen te laten gaan.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik ben blij dat u me helpt de juiste wegen te bewandelen. Dat vind ik wel eens ingewikkeld. Ik doe dit ook in de hoop dat ik mezelf ertoe dwing wat meer te doen wat ik denk dat we moeten doen. Als ik hier niets zeg, is de kans dat ik niets doe groter dan wanneer ik wel wat zeg.

De VOORZITTER: De voorzitter en uw collega's zijn u graag behulpzaam om u te prikkelen tot het verrichten van uw raadswerk. Maar ik ken u inmiddels als iemand die dat niet nalaat. Het feit dat u de moeite neemt om deze zaken aan de orde te stellen, zegt wat dat betreft genoeg.

Met betrekking tot de ingekomen stukken aan de gemeenteraad wordt hierna zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Hierna wordt eerst afgehandeld het volgende punt op de agenda, waarover door geen van de leden het woord is gevraagd.

5. Vaststellen bestemmingsplan Slagendwarsweg 19 (R 1905368).

Dit voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

(Hierna draagt burgemeester Gerritsen het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ten Seldam.)

4. Vragenhalfuur (R 1905391).

1. Vragen van de fractie van Lokaal Almelo Samen over ontvangen dossier zorgbureaus.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De fractie van Lokaal Almelo Samen heeft afgelopen week een zevental dossiers ontvangen van zorgbureaus in Almelo. Uit

deze dossiers blijkt dat er veel sprake is van misbruik van zorggelden. We zien in de stukken dat een eigenaar van een zorginstelling zijn eigen private panden aan zichzelf verhuurt voor torenhoge huurprijzen. Wij zien dat er € 550.000,- aan huur wordt geïnd op maar 42 cliënten! Bij weer een ander zorgbureau blijkt dat het gaat om een eenmanszaak met een netto resultaat van ruim boven de € 250.000,-. Dit is ver boven de Balkenendenorm. Verder valt het op dat directeuren/eigenaren zichzelf enorme salarissen toekennen. Jaarverslagen van diverse zorgbureaus zijn niet opgesteld door een officiële accountant, maar door een administratiekantoor – die maakt dan een samenstellingsovereenkomst – of door het zorgbureau. Als wij de dossiers lezen, valt op dat de zorginstellingen voor miljoenen worden leeggetrokken.

De fractie van Lokaal Almelo Samen heeft hierover de volgende vragen:

1. Is een goedgekeurde jaarrekening door een accountant verplicht? En zo ja, wordt hier wel op gecontroleerd door de gemeente Almelo en wordt de jaarrekening ook daadwerkelijk inhoudelijk gecheckt door de gemeente Almelo?
2. Bent u met ons van mening dat er zo spoedig mogelijk nieuw beleid moet worden geformuleerd om het gegraai van bestuurders in de zorg tegen te gaan?
3. Bent u bereid de dossiers van onze fractie over te nemen en de betreffende zorginstellingen te onderzoeken op misbruik van zorggelden?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! Ik vraag de heer Kampman of hij deze dossiers heeft ontvangen van zorgbureaus in Almelo, zoals hij zegt. Ik zou het zeer op prijs stellen als ze dit zo netjes doen en zichzelf bekritisieren. In het kader van de goede rol van Van Doorn en Ten Seldam – dat is de voorzitter zelf – vraag ik me af hoe dat is gegaan. Ik hoef niet te horen van wie de heer Kampman ze gekregen heeft, maar ik ben wel benieuwd of ze van de zorgbureaus komen.

De VOORZITTER: Ik begrijp die vraag. Het heeft uw interesse. Ik stel voor die vraag buiten de vergadering aan de heer Kampman te stellen. Ik ken de heer Kampman genoeg om te weten dat hij u een mooi antwoord zal geven.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Mevrouw de voorzitter! Ik begin met vraag 3. Natuurlijk zijn wij bereid de dossiers over te nemen en te onderzoeken of er sprake is van misbruik van zorgmiddelen. Op basis van die dossiers kan de Sociale Recherche Twente (SRT) afwegen of nader onderzoek nodig is. Laat ik heel helder zijn. Het college hecht groot belang aan kwalitatief goede zorg en een rechtmatige aanwending van de beperkte financiële zorgmiddelen. Het uitgangspunt moet zijn dat de middelen voor de zorg ook daadwerkelijk voor de zorg worden besteed. Het gaat immers om publiek zorggeld en daarmee mag niet worden gemarchandeerd. Dit betekent dat wij primair zaken willen doen met bonafide zorgaanbieders. U hebt inmiddels een casus kunnen zien waarop ik namens het college het full package heb ingezet. Dan krijgt men gewoon de volledige behandeling.

Het hele zorgsysteem is redelijk ingewikkeld. Voor zorg in natura hebben we knoppen om aan te draaien en beter te sturen op de kwaliteit en integriteit van de zorgaanbieders. Dat hebben we laten zien bij de aanbesteding van de Wmo- en jeugdtaken die medio vorig jaar plaatsvond. We zijn aanzienlijk teruggegaan in het aantal gecontracteerde zorgaanbieders. Maar bij pgb's zit het anders in elkaar. Daar heeft de gemeente geen relatie met de zorgaanbieder. Er worden aanspraken gemaakt tussen de persoon die de zorg nodig heeft, dus de persoon die een indicatie voor zorg heeft ontvangen, en de aanbieder. Dat maakt het net even iets anders als bij zorg in natura.

Vraag 1. Is een goedgekeurde jaarrekening door de accountant verplicht? Dit ligt zwart/wit. Gecontracteerde zorgpartijen, de zorgpartijen waarvoor zorg in natura geldt, zijn verplicht om per 1 maart productverantwoording aan te leveren - dus geen jaarrekening - met een accountantsverklaring. Die productverantwoording wordt vergeleken met de jaarrekening van de gemeente op de verschillende producten, zoals OMD, Ondersteuning Maatschappelijke Deelname, of OZL, Ondersteuning Zelfstandig Leven, en wordt per aanbieder bekeken. Als daarin substantiële afwijkingen zitten, wordt nader onderzocht hoe dat kan. Ook worden de jaarrekeningen bekeken bij preventieve of repressieve onderzoeken door onze Wmo-toezichthouders of de Sociale Recherche Twente. Dat is het afgelopen jaar ook bij beschermd wonen gebeurd.

Maar ook hier ligt het bij de pgb's anders. Ik zal het niet al te technisch maken, maar pgb-bureaus die onder een bepaalde omzet blijven, kunnen volstaan met een zogeheten samenstellingsverklaring. Vorig jaar hebben we de kwaliteits- en integriteitseisen die worden gebruikt bij de aanbesteding voor zorg in natura, dus bij de gecontracteerde aanbieders, ook van toepassing verklaard voor pgb-aanbieders. Dit hebben we gedaan in de beleidsregels. Dit betekent dat het stellen van eisen aan het personeel, integriteitseisen, meer en hogere kwalificering van het personeel, ertoe moet leiden dat we steeds meer te maken krijgen met bureaus die binnen de kaders van de huidige wet- en regelgeving blijven.

Sommige fraudemeldingen kunnen natuurlijk betrekking hebben op voorgaande jaren. Toen waren die regels nog niet van kracht. Ik sluit niet uit - of beter gezegd, ik acht de kans groot - dat ook bij de documentatie in de envelop van de heer Kampman hiervan sprake is.

Vraag 2 gaat over nieuw beleid. Op dit moment wordt er hard gewerkt aan twee nieuwe verordeningen met bijbehorende beleidsregels voor de Wmo en voor de Jeugdhulp. Die zullen nog dit jaar, als het goed is nog voor het zomerreces, bij uw raad ter besluitvorming worden voorgelegd, voorafgaand aan een politiek beraad en advisering door de Wmo-adviesraad. Uw raad kan dan bijvoorbeeld denken aan het vereenvoudigen van mogelijkheden om pgb's bij oneigenlijk gebruik of misbruik terug te vorderen.

De heer Kampman doelde in zijn inleiding op het beperken van winstpercentages en huurprijzen. Dat ligt lastig en is een landelijke aangelegenheid in verband met het huurrecht, ondernemingsrecht en belastingrecht. Daar zien we een leemte in de wetgeving, waarover we met het ministerie in gesprek zijn. Binnenkort komt minister De Jonge naar Almelo. Ook dan is het een gespreksonderwerp dat ik bij hem onder de aandacht breng.

Kortom, de zorgbureaus hebben volop onze aandacht. We schromen niet om door te pakken binnen de juridische mogelijkheden die wij daarvoor hebben.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik bedank de wethouder voor de uitgebreide beantwoording. Ik wil graag de dossiers overhandigen.

De VOORZITTER: Daarvoor vindt u vast een geschikt moment.

2. Vragen van de CDA-fractie over Doepark Hagenpark.

Mevrouw WIND (CDA): Voorzitter! Recent zijn er meerdere publicaties in de media verschenen over de realisatie van het Doepark Hagenpark en de wens van de stichting Natuurhus Almelo om als volgende fase een nieuw paviljoen te realiseren in het Doepark. De koppen in de kranten zijn niet eenduidig wat realisatie betreft. Almelo's Weekblad kopt: "Realisatie paviljoen in Doepark nabij", terwijl Tubantia twee dagen later kopt: "Vervuiling bedreiging paviljoen". Ook wordt gesproken van een urgent probleem in relatie tot de vervuiling in de grond en de vertraging die dat met zich mee kan brengen. In financiële zin kan de impact groot zijn: enerzijds de kosten voor het saneren en anderzijds het risico dat een toegekende subsidie komt te vervallen door het niet tijdig starten van de bouw.

De CDA fractie heeft een zevental vragen.

1. Tijdens het bezoek van de raad aan het Doepark in het Hagenpark werd door leden van het stichtingsbestuur verteld dat de gemeente Almelo bereid is een renteloze lening te verstrekken voor de realisatie van het paviljoen. Klopt het dat er toezeggingen zijn gedaan om een renteloze lening te verstrekken en, zo ja, hoe groot is deze lening en wat is de looptijd? Zo nee, waarom niet?
2. Is de bestemmingsplanprocedure al gestart en, zo ja, wat is de stand van zaken en maakt het bodemonderzoek daar deel van uit? Als de bestemmingsplanprocedure nog niet is gestart, waarom niet en wanneer zou die kunnen worden gestart?
3. Sinds wanneer is de gemeente op de hoogte van de mogelijke vervuiling van de gronden voor zowel het Doepark als de aanleg van het paviljoen?
4. Wat is de omvang van de vervuiling, zowel qua oppervlakte als soort en ernst vervuiling?
5. In het artikel in Tubantia van 11 april jl. staat dat de gemeente als eigenaar van de grond de kosten van de sanering van het Doepark heeft betaald. Is dit correct en, zo ja, wat waren de kosten en betrof het hier een geplande sanering? Zo nee, is hierdoor een andere sanering uitgesteld?

6. Wie is opdrachtgever van het bodemonderzoek voor het paviljoen? Wat zijn de kosten en wie is verantwoordelijk voor de eventuele sanering en daarmee ook verantwoordelijk voor de financiering?
7. Is het denkbaar dat de realisatie van het paviljoen geen doorgang kan vinden ten gevolge van de grondvervuiling en de daarmee samenhangende hoge kosten?

De heer VAN REES (wethouder): Mevrouw de voorzitter! Ik zal de vragen van boven naar beneden langslopen.

Mevrouw Wind vraagt of wij een toezegging hebben gedaan over een renteloze lening. Die toezegging is niet gedaan, niet door mij en voor zover ik weet ook niet door ambtenaren of het vorige college. Dat mag ook niet, want wij mogen volgens het financieel statuut geen renteloze leningen meer verstrekken aan verenigingen. Die toezegging is dus niet gedaan.

Ook vraagt ze naar de bestemmingsplanprocedure. Dat is een terechte vraag. Er is inderdaad gecommuniceerd dat de werkzaamheden ten behoeve van een verleende subsidie vanuit Netwerkstad voor 1 juni a.s. moeten beginnen, terwijl er nog geen bestemmingsplanwijziging in voorbereiding is. Het plan is om daaraan tegemoet te komen door een tijdelijke vrijstelling te verlenen in combinatie met een aanvraag voor een omgevingsvergunning en die in een later stadium om te zetten in een wijziging van het bestemmingsplan. Op die manier laten we onze goede wil zien en kan het paviljoen mogelijk gerealiseerd worden als de rest van de financiering ook rond is. De financiering ligt volledig bij het particulier initiatief. Wij verwachten dat de zes instellingen achter het Natuurhus die financiering zullen opbrengen.

We zijn op de hoogte van de vervuiling van het park sinds het begin van de werkzaamheden aan het Doepark in 2018. In 2018 is in het Doepark 1.900 m² gesaneerd. Hierbij zijn zware metalen, PAC's – volgens mij een ernstige vervuiling – en minerale olie aangetroffen. Deze grond is afgevoerd voor een bedrag van € 115.000. Dat is betaald uit het Bodemprogramma 2016-2020.

Voor het beoogde paviljoen en het gebied eromheen zijn de onderzoeken of er bodemvervuiling aanwezig is vorige week afgerond. We wachten op de rapporten. We zullen dan meer weten over het al dan niet aanwezig zijn van vervuiling ter plaatse van het geplande gebouw. Die onderzoeken hebben plaatsgevonden in combinatie met de plaatsing van ondergrondse containers. Dit hebben we mooi kunnen combineren.

De gemeente is grondeigenaar en dus verantwoordelijk voor de sanering. Voor de gemeente is er geen urgentie om daar te saneren. Als de mensen van het Natuurhus per se een kelder willen, stuiten we op een kostenpost van € 200.000. Het ligt in eerste instantie in de reden dat zij daar zelf een oplossing voor zoeken, ook om de eenvoudige reden dat wij daarvoor dit jaar geen budgetten hebben gecalculeerd. Voor zover ik weet, is er naast de subsidie van Netwerkstad subsidie aangevraagd bij het LEADER-fonds. Die is nog niet helemaal zeker, maar LEADER heeft gezegd bereid te zijn het gebied waarop de LEADER-subsidie wordt toegekend in dit geval wat uit te breiden, zodat ook een project in de binnenstad van Almelo gehonoreerd kan worden. Daarvoor zal het Natuurhus moeten aantonen dat er een duidelijke link is tussen het Natuurhus en het platteland. Er liggen dus nog opgaven. Maar als het Natuurhus dat rond krijgt, zouden het in principe de financiering van het gebouw rond hebben. Daarbij kunnen inderdaad de kosten voor het opruimen van de vervuiling een dikke streep door de rekening zijn. We moeten constateren dat de tijdsdruk vanwege de toegekende Netwerkstadsubsidie – die voor 1 juli moet worden geactiveerd – mogelijk tot het niet doorgaan van het Natuurhus zou kunnen leiden.

Mevrouw WIND (CDA): Ik heb een aanvullende vraag op de beantwoording van vraag 2, de vrijstelling die de wethouder noemt. Om hoeveel jaren gaat het en waarom is daarvoor gekozen?

De heer VAN REES (wethouder): Het gaat om een tijdelijke vrijstelling. Die kunnen we tot maximaal 10 jaar verlenen. Daarvoor is gekozen, omdat er eerst allerlei voorwerk moet worden gedaan als we nu zouden kiezen voor een procedure om het bestemmingsplan te wijzigen. Dat kost snel een halfjaar tot een jaar. Dat gaan we in de tijd niet meer redden. Daarom is voor een pragmatische oplossing gekozen, de tijdelijke vrijstelling.

Mevrouw WIND (CDA): De CDA-fractie vindt de RO-procedure wat vreemd. We moeten daar even over nadenken en komen er wellicht later op terug.

De heer VAN REES (wethouder): Dat begrijp ik.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Is de wethouder het met ons eens dat het park in het verleden niet goed is opgeruimd, terwijl toen al bekend was dat er vervuiling zat en dat die heel diep zat? Is hij niet van mening dat de gemeente voor een deel haar verantwoordelijkheid moet nemen om alsnog die vervuiling op te ruimen? Waar de kinderen spelen is die vervuiling ook opgeruimd. Ik denk dat het hele gebied beter had moeten worden gesaneerd. Het gaat om iets uit het verleden en daar zitten we nu nog mee.

De heer VAN REES (wethouder): We zitten in Almelo op veel plekken met vervuiling vanuit het verleden. Zolang de vervuiling geen kwaad kan, hoeven wij er niets mee te doen. We moeten wat met de vervuiling doen als we gaan graven, kelders gaan aanleggen en vervuiling tegenkomen. Ik weet niet of we er in dit geval iets mee moeten doen. We wachten nog op het onderzoek. Dat is de situatie. Als de vervuiling niet mobiel is, is er geen acute aanleiding om er iets mee te doen.

(Hierna draagt mevrouw Ten Seldam het voorzitterschap van de vergadering over aan burgemeester Gerritsen.)

6. Financiering F35 Aadorpweg (R 1805242).

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! De F35 gaat een stukje groeien. Weer een stuk ontwikkeling voor het gemak en de veiligheid van de fietser; dat juichen we van harte toe. We hebben één vraag aan de wethouder. In de stukken staat dat subsidie is toegezegd in 2016 voor 75% van de toen geraamde kosten. In de stukken staat ook dat de kostenraming inmiddels 3 jaar oud is en dat de kosten in die 3 jaar zijn gestegen. Is de subsidie daarmee ook gestegen?

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De PVV-fractie vindt de opbrengst bij € 800.000 aan investeringen vrij gering: een klein stukje fietspad tussen Almelo en Vriezenveen. We hebben niet het idee dat dit veel gebruikt zal worden. Wij denken eerder de andere kant op richting Borne, bij de investeringen voor de fietsroute F35. Waarom wordt daaraan geen prioriteit gegeven? Maar in werkelijkheid vinden wij ander asfalt veel belangrijker, dat voor de automobilist. Bij de Nijreessingel aan de kant van de Einsteinstraat is sprake van achterstallig onderhoud, evenals bij de Schoolstraat. We zien liever dat de wethouder dat eerst aanpakt en eerst een rondje Almelo doet met de auto, om daarna weer te gaan praten over de F35.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft op zich geen problemen met de financiering voor het fietspad F35. Wel hebben we vragen over de keuzen die gemaakt zijn. Gekozen is voor de aanpak van het kruispunt Pleskoopsingel, Schuilenburgsingel, Plesmanweg. Waarom is ervoor gekozen om € 50.000 uit de subsidie van de provincie te gebruiken voor deze kruising? Waarom bijvoorbeeld niet voor de kruising met de Aadijk? Het fietspad ligt namelijk direct in het verlengde van het tracé dat wordt aangelegd, loopt voor langs ASV en is slechts gedeeltelijk fietspad. Het andere gedeelte is vrij voor autoverkeer en is in de regel gevaarlijk, niet in de laatste plaats omdat daar onlangs nog twee auto's in een voortuin zijn beland. De kruising zelf is ook gevaarlijk. De fietsers moeten daar oversteken richting Vriezenveen, terwijl die kruising niet is voorzien van enige drempel, VRI of iets dergelijks.

We begrijpen ook wel dat we niet voor € 50.000 het hele stuk kunnen aanpakken. Maar misschien kan wel alleen de kruising worden aangepakt en het deel grenzend aan de tuin waarin onlangs de auto's zijn beland. Dat is absoluut geen leuke gebeurtenis geweest. Waarom is er dan toch voor gekozen om de andere kant aan te pakken?

Ook hebben wij vragen over de grond die moet worden aangekocht op het tracé. Daarvan zijn de kosten nu niet inzichtelijk. Er wordt gesproken over grondruil, en dat dit betekent dat de grond ergens anders moet worden afgewaardeerd. Is het realistisch om te stellen dat dit kostenneutraal mogelijk is, of moeten we rekening houden met bijkomende kosten? We geven

met een ja op dit voorstel het college carte blanche op deze kosten. Graag hebben we voor die tijd enige inzicht in de kosten.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie is, zoals bekend, groot voorstander van de aanleg van de F35. Herhaaldelijk hebben we gevraagd om de aanleg naar voren te halen, te bespoedigen en de F35 het liefst voor 2025 af te ronden. We zijn verheugd dat er weer een stuk wordt gerealiseerd, maar hebben nog een paar vragen.

In het raadsvoorstel staat dat de provincie 75% vergoed. We hebben de indruk dat dit inmiddels 80% is. Klopt dit?

We vragen de wethouder een trajectplan en planning te maken voor de nog aan te leggen delen van de F35, vanaf nu tot 2025. De F35 is nu grotendeels nog een vrij vaag geheel. Van hele stukken zijn het tracé en de kosten niet bekend. Bij de kosten speelt een rol of er viaducten en tunnels moeten worden gebouwd. Ik zie graag een duidelijk overzicht van wat we eraan kwijt zijn en hoe lang het gaat duren.

Er is een motie aangenomen om een lobby op te zetten. Wellicht kan de wethouder vertellen hoe het daarmee staat. Heeft de lobby al iets opgeleverd?

De volgende vraag heeft zijdelings met het raadsvoorstel te maken. De bewegwijzering van de F35 is in Almelo minimaal. Ik heb begrepen dat Hengelo daar verder mee is en ook de ontbrekende stukken heeft bewegwijzerd, zodat mensen weten hoe ze hun weg in de stad kunnen vervolgen en niet hoeven te verdwalen. Dat kunnen ze in Almelo wel. Winkeliers zijn daar misschien niet rouwig om, maar de fietsers moeten door kunnen fietsen.

We kunnen instemmen met dit voorstel.

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie heeft zich in 2015 al geconformeerd aan de actualisatie van het masterplan. Wij vinden het collegevoorstel goed. De gemeente heeft verantwoordelijkheden jegens de gemeente en onze goede buur Vriezenveen, die haar deel van het traject heeft gerealiseerd. Door regulier onderhoud en verkregen subsidie in te passen in dit traject zijn de kosten goed beheersbaar. De VVD-fractie steunt dit voorstel van harte, maar heeft nog wel een vraag.

De wethouder schetst in het voorstel dat de verkeerssituatie bij de Bleskolksingel veiliger zal worden. De VVD-fractie wil graag weten met welke maatregelen de wethouder denkt dit te realiseren.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! In de laatste raadsvergadering van 2015 is het Masterplan F35 geactualiseerd. Daarbij is door de raad vastgelegd, de heer Buitenweg had het hier al over, dat uiterlijk 2025 de F35 moet zijn gerealiseerd. Dat is de inhoudelijke opdracht waaraan het college werkt. Ook is afgesproken dat bij de Perspectiefnota 2016 de afweging zou worden gemaakt of er extra geld beschikbaar zou komen. Gezien de financiële positie van de gemeente is er toen voor gekozen om dat niet te doen. Bij de Begroting 2019 zou die afweging opnieuw worden gemaakt. En ook toen was het financiële herstel van de gemeente Almelo broos en zijn er geen extra middelen gekomen. Wel is een motie aangenomen om de lobby onverminderd door te zetten, met als doel de F35 met aanvullende provinciale middelen te realiseren. Ik zal er straks nog iets over zeggen.

De subsidies voor dit gedeelte van het tracé zijn in 2016 verkregen. Het gaat om het stuk tussen de Westermaatweg en de gemeentegrens met Twenterand. Met de voorgestelde financiering worden deze subsidies ingezet, mede in het licht van de daaraan verbonden deadline, en wordt het volgende deel van de fietssnelweg gerealiseerd. Dit laatste punt is niet geheel onbelangrijk, want het wordt voor de fietsers op dit deeltracé een stuk veiliger en we komen afspraken na met de provincie en de gemeente Twenterand. De heer Makkinga refereerde daar terecht aan.

Mevrouw Buikema heeft gevraagd hoe het zit met de kostenstijging. Destijds is de subsidie tegen 75% opgeteld afgegeven. Intussen zijn de kosten gestegen. We zijn met de provincie in gesprek om te kijken of we nog aanvullend iets kunnen krijgen. Gelijktijdig legt de provincie de bal bij ons neer door te zeggen: u hebt toen de beschikking gehad en had toen kunnen realiseren. Dat is om moverende redenen niet doorgestaan. Dit betekent niet automatisch dat de provincie bijpast. We voeren wel het gesprek, evenals het gesprek over de deadline op 30 juni a.s. We moeten in ieder geval voor die tijd de besluitvorming geregeld hebben, anders komend de

subsidies helemaal te vervallen. De provincie is wat soepeler als het gaat om de realisatie. Die moet dit jaar geregeld zijn. Dan moet dat deel van het tracé er liggen.

Ten aanzien van de vraag van de PVV-fractie over de prioritering het volgende. De subsidie voor dit tracé ligt er. Dit betekent dat we boter bij de vis moeten doen. Als we dat niet doen, zal de provincie zich afvragen of de gemeente Almelo wel gaat realiseren, ondanks de toegezegde subsidie. Dit hebben we ook meegemaakt bij het stukje over de Wierdensestraat. Dat komt nog naar uw raad. Dat tracé laten we voor dit jaar meelopen in de subsidiëring. De eerste reactie van de provincie is dat Almelo moet laten zien of ze tot realisatie overgaat. Laten we eerst de zaken afmaken die nu in gang zijn gezet. Dit is mijn oproep aan de raad.

Intussen loopt de tracé-studie richting Borne. Die hangt sterk samen met de verkorte MER-studie naar het knooppunt Azelo/Buren van de A1. Daarmee samen hangt het onderliggende wegennet. De raad heeft bij monde van mevrouw Ten Seldam en mevrouw Van den Ham het college gevraagd daarover een zienswijze in te dienen bij de gemeente Borne. Dat hebben we gedaan. Maar ook daar zien we dat het onderliggende wegennet verknoopt is met de realisatie van de F35 en met de vraag of dit tracé aan de noordkant of de zuidkant van het spoor komt te liggen. Daarover is het ei nog niet gelegd. Ik heb binnenkort hierover met collega Mulder van Borne en de gedeputeerde van Verkeer en Vervoer een bestuurlijk overleg. Dit heeft dus onze aandacht, maar alles gaat in stappen.

De heer Stöteler heeft gezegd dat de automobilist goed moet worden bediend. Ook dat is het college met hem eens. De aanpak van de Schoolstraat wordt voorbereid. Over de Einsteinstraat is bij de Begroting 2019 een besluit genomen.

De CDA-fractie heeft vragen gesteld over de aanpak van de Bleskoopsingel, evenals de heer Makkinga. Het gaat inderdaad om een bedrag van € 50.000 uit het totale bedrag. We doen een lichte aanpassing ten behoeve van de doorstroming van het fietsverkeer. Dit moet in het kader van die beter benutte subsidie. Het is dus een voorwaarde die aan de subsidie verbonden is.

De heer Zielman heeft gevraagd of we ook iets doen aan het kruispunt bij de Aadijk. Dat doen we. Ik ben bij de bewoners die een auto in hun tuin kregen op bezoek geweest. Daar is vaker iets voorgevallen. Dat staat bij ons op het netvlies. Er wordt nu gewerkt aan eenvoudige aanpassingen die de situatie in ieder geval veiliger en overzichtelijker maken. Dit loopt mee in de revitalisering van het gebied Turfkade. Er is dus dekking voor. De provincie zal er geen extra subsidie opzetten, want dan stapelen we volgens de provincie subsidie op subsidie. Er wordt op dit moment aan de zaak gewerkt.

De omwonenden hebben nog een wens. Die heeft betrekking op de chicane die er eventueel moet komen daar waar men Almelo inrijdt. Die aanpassing is niet heel goedkoop. Daarover zal ik met uw raad in gesprek gaan, nadat deze nader is uitgewerkt.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Bij chicanes moet ik altijd aan Max Verstappen denken. Die heeft waarschijnlijk een andere invulling.

Wat bedoelt de wethouder als hij zegt dat er op korte termijn gekeken wordt naar de Aadijk? Wat is precies die korte termijn? En ter verduidelijking van mijn vraag: moet dat beter benutte geld echt aan die kruising worden besteed? Er is daar al een VRI-installatie. Fietsers kunnen daardoor veilig oversteken. Kan dat geld niet worden benut voor het verlengen van het tracé aan de andere kant van de Plesmanweg?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dat zou ongetwijfeld kunnen, maar het gaat hier om de aanpassing van de VRI. Het gaat dus om het bevorderen van de doorstroming. We hebben ervoor gekozen om dat stukje mee te nemen.

Met de korte termijn bedoel ik het volgende. Ik heb de eerste uitwerking van de schets van de kruising Plesmanweg/Aadijk gezien. Ik zeg toe dat ik binnen enkele weken zal berichten welke aanpassingen daar op de korte termijn worden gerealiseerd. Het verkeer dendert daar met 70 km/u de bebouwde kom binnen. Dat wordt als zeer hinderlijk ervaren en maakt de situatie onveilig. De chicane die daar wordt gewenst om de snelheid te beperken, is niet erg goedkoop. We moeten het gesprek voeren of we het budget daarop willen aanpassen. Ik laat ramen hoeveel dat gaat kosten, zodat de raad op termijn een afweging kan maken.

De heer Buitenweg is een groot voorstander van de F35. Het klopt dat de subsidie sinds dit jaar is bijgesteld naar 80%. In de oude verdeling van het UVP Twente, het uitvoeringsplan, heeft de provincie nog rekening gehouden met 75%. Daar komt 5% bij voor nieuwe

subsidieaanvragen, dus ook voor de Wierdensestraat. Ik heb uw raad beloofd dat het struikgewas aan een bepaalde zijde blijft staan.

De heer Buitenweg wel graag een trajectplan en planning zien. Dat is mogelijk, maar alles hangt samen met de bereidheid van uw raad om middelen uit te trekken. We hebben deze discussie eerder gevoerd in 2016. De tracé-studie van Goudappel Coffeng over het traject naar Borne is zo goed als gereed. Ik ben bereid die met uw raad in een politiek beraad te delen. Dan komen we ook over het onderliggende wegennet te spreken. Maar er zal voor 20% aan eigen middelen ingebracht moeten worden, tenzij het de provincie wat waard is om dit gedeelte in één keer aan te leggen – maar dan spreken we over de lobby – eventueel met een bijdrage in de gemeentelijke rondweg van Borne. Zo zullen een aantal zaken op elkaar moeten inhaken. Dat is wel de inzet vanuit de gemeente Almelo, maar we moeten bekijken in hoeverre de provincie daartoe bereid is. Pin me er niet op voorhand op vast.

Ik kan me herinneren dat mijn ambtsvoorganger over de bewegwijzering ooit heeft gezegd dat het aantal borden binnen de gemeente juist zou moeten afnemen. Dat brengt een besparing met zich mee. Als de raad nu vraagt om een uitbreiding, handelt hij een beetje in strijd met wat hij het college eerder heeft opgedragen. Bovendien ben ik niet bang dat mensen gauw verdwalen in deze stad. Ik hoop het toch niet. Ik zie geen aanleiding om extra kosten te maken voor de bewegwijzering. Ik maak liever werk van de aanleg van de F35.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Kan de wethouder nog iets zeggen over de aankoop van de gronden? Dan is hij helemaal volledig geweest. Kan hij de B-weg bij ASV meenemen bij het bekijken van de chicane bij Aadorp? Ik weet niet of dit mogelijk is. Dit is slechts een suggestie, maar als dit zou kunnen, is dat prachtig mooi. Want daarmee hebben we een groot knelpunt opgelost. Kan de wethouder bij het onderzoek dat hij gaat doen ook kijken of er richting Aadorp een fietstunnel kan komen? Ik weet niet hoe duur die uitvalt, maar dan kunnen de fietsers heel veilig naar de overkant. Het zijn slechts suggesties. Ik zeg niet dat de wethouder dit moet doen.

De VOORZITTER: Hoe breed moet die zijn?

De heer ZIELMAN (CDA): Breed genoeg voor twee fietsers die naast elkaar fietsen. De rest van mijn verlanglijstje zal ik bij Sinterklaas inleveren.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder heeft de vragen naar tevredenheid beantwoord. Over de bewegwijzering het volgende. Er is zinloze en nuttige bewegwijzering. De zinloze moet opgeruimd worden. Bij het eindigen van de F35 in een straat lijkt me het zinvol om bewegwijzering toe te passen. Misschien kan de wethouder te rade gaan bij zijn collega in Hengelo over de aanpak daar. Ik denk niet dat dit een hoge kostenpost hoeft te zijn.

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! Als mijn collega's ver bezijden dit onderwerp nog voorstellen doen, dan kiest de VVD-fractie voor minder verkeersborden en veel helderder bewegwijzering. Ik nodig de wethouder graag uit een paar rondes door de stad te maken om te zien dat we heel veel verkeersborden kunnen opruimen en veel situaties kunnen verbeteren. Wij willen niet voor Sinterklaas spelen.

De VOORZITTER: Ik verzoek de leden bij de orde van het agendapunt te blijven en niet te veel uit te wijden over verkeersborden, tunnels en wat dies meer zij.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Inhoudelijk is de fractie van Lokaal Almelo Samen het helemaal eens met het voorstel. Wij vinden het een dusdanig goed onderbouwd voorstel dat wij het voordragen voor de raadmeter.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dank voor de voordracht. Ik denk dat de collega's daar blij mee zullen zijn.

In de eerste termijn zei de heer Zielman dat er sprake zou zijn van een grondruil. Daar is geen sprake van. We kopen binnen het krediet van € 800.000 voor € 110.000 grond aan. Daar zit een rekensommetje achter. Het gaat om een tracé van 1,1 km. Over de duim genomen

hebben we een meter extra aan particuliere grond nodig. Over het hele traject betekent dit 11.000 m². Dat wordt aangekocht tegen € 10 per m².

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Mijn collega wees me er terecht op. Waarom staat er in het voorstel dat er sprake zou kunnen zijn van hogere kosten rondom de aankoop van gronden?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dat komt omdat we destijds, in 2016/2017 – dit staat in dezelfde alinea – principeafspraken hebben gemaakt met de grondeigenaren. Inmiddels is een van de grondeigenaren overleden en hebben we te maken met de erven. Dit betekent een nieuwe situatie. Dit betekent ook dat we moeten toetsen of we de grond tegen die prijs kunnen aankopen. Wij gaan daar wel van uit. We hebben op dit moment geen enkele aanleiding om ervan uit te gaan dat er sprake zou zijn van hogere kosten. Dan zouden ook Rijkswaterstaat en een andere eigenaar voor een hogere grondopbrengst kunnen pleiten. Wij gaan uit van een aankoopwaarde van € 10 per m² voor landbouwgrond.

De heer ZIELMAN (CDA): De wethouder heeft gezegd dat het binnen het budget van € 800.000 kan. Ik neem aan dat hij er nog een keer op terugkomt, mocht hij daar overheen gaan. We gaan er vooralsnog van uit dat de uitvoering binnen de middelen past die we daarvoor vrijstellen.

De heer MAATHUIS (wethouder): Ja.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Is die koop al of niet gesloten? Die erfgenamen zijn daar toch aan gebonden?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Zoals in het raadsvoorstel staat, zijn het principeafspraken geweest, die nog niet geformaliseerd zijn.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik werd geprikkeld door de situatie.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! De heer Zielman heeft de wens uitgesproken om meteen de B-weg van ASV mee te nemen, evenals een fietstunnel. We willen met alle plezier van alles onderzoeken. Uw raad weet dat het bij een fietstunnel niet gaat om investeringen van € 10.000, € 20.000 of € 30.000. Dan praten we al gauw over miljoenen. De vraag is of we dat geld hebben. Maar ik ben bereid om alles mee te nemen in het verhaal. Het gaat mij nu specifiek om de veiligheid van het kruispunt Aadijk/Plesmanweg. Die nemen we serieus. De eerste lichte aanpassingen voeren we al uit om het kruispunt overzichtelijker en veiliger te maken.

De heer ZIELMAN (CDA): Dat is precies waar het ons ook om gaat. De veiligheid van de fietsers en kinderen die van Vriezenveen naar ons toe komen om hier naar school te gaan. Natuurlijk weten we welke kosten gemoeid kunnen zijn bij de aanleg van een tunnel. We hebben die toch willen noemen, om de wethouder te bewegen zijn stinkende best te doen om op den duur een zo veilig mogelijke situatie te creëren.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Ik neem de oproep van de heer Zielman voor kennisgeving aan.

De heer Buitenweg heeft nog eens gewezen op de bewegwijzering. Hij verwijst naar het voorbeeld van Hengelo. Het is maar zeer de vraag of de situatie in Hengelo van toepassing is in Almelo. Daar waar de bewegwijzering van de F35 knelpunten oplevert, ben ik bereid daarnaar te kijken. Maar we zullen niet voor duizenden euro's aan borden uitgeven terwijl we dat geld beter in het asfalt van de F35 kunnen steken. Er valt overal over te praten. Wat mij betreft moet dit inzichtelijk worden gemaakt. Daarvoor doe ik een oproep aan de heer Buitenweg of, via hem, aan de Fietsersbond om de knelpunten in kaart te brengen. Ik vraag me af waar de F35 door zou moeten lopen. Ik weet dat niet zo gauw. Bij de gemeente Borne ligt een stukje aan de zuidkant van het spoor dat geen enkel doel dient. Bij dat soort stukjes zou je een bordje neer moeten zetten. Of wij die ook hebben in Almelo, weet ik niet. Dat moet uitgezocht worden.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wijs u erop dat het voorstel met een addendum is gewijzigd. Dat betreft het goed vermelden van de kapitaallasten.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 31 tegen 2 stemmen.

Voor het voorstel hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, Forum voor Rechts, ChristenUnie, PvdA, D66, PVA, Fractie Weinreder, Leefbaar Almelo, Democraten.Nu en Lijst Çete.

Tegen het voorstel hebben gestemd de leden van de fractie van PVV.

7. Instellen rekenkamercommissie Almelo en vaststellen verordening rekenkamercommissie gemeente Almelo 2019 (R 1905343).

De VOORZITTER: Dames en heren! Dit voorstel is u aangeboden door het presidium. De woordvoering op dit agendapunt zal worden verzorgd door de voorzitter van het presidium, mevrouw Ten Seldam.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Er ligt een aangepast voorstel. Dat is in twee politieke beraden besproken. Er is goed rekening gehouden met alle opmerkingen die daar zijn gemaakt. Ik heb toch nog een aantal kleine opmerkingen.

In de verordening in artikel 2.8 staan de vergoedingen voor de rekenkamercommissie externe leden. Er is geen verschil gemaakt tussen de vergoeding voor een gewoon lid en die voor de voorzitter. Ik denk dat dit nodig is, omdat de voorzitter een veel tijdrovender taak heeft dan de overige leden. Ik zie graag een aanpassing voor de vergoeding van de voorzitter. Wellicht kan er binnen de BBRA-schalen een aanpassing worden gemaakt. Er schijnen hogere en lagere schalen te zijn. De voorzitter zou dan in de hoogste schaal moeten komen en anderen in de laagste, of iets dergelijks.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! Ik hoor wat de heer Stork zegt. We hebben hier twee politieke beraden aan besteed en ik zie geen voornemen om een amendement in te dienen. Ik vraag me een beetje af waarom de heer Stork dit nu zegt.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Ik heb dit ook in de politieke beraden gezegd. Ik hoef geen amendement in te dienen. Ik vraag de toezegging dat de gewone leden in een lagere klasse van die schaal komen – volgens mij is dat mogelijk – en de voorzitter in de hoogste klasse. Daarvoor kan de verordening gewoon worden gebruikt.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Dan ben ik abuis. Volgens mij hebben we het alleen over de schalen 11 en 12 gehad. Ik laat dit aan de voorzitter van het presidium.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Ik vervolg met artikel 6. Daarin staat dat de selectiecommissie bestaat uit een intern lid van de rekenkamercommissie, een extern lid en een raadslid dat deel uitmaakt van het presidium. De selectieprocedure staat in een bijlage. De selectiecommissie moet op 8 mei a.s. een advies uitbrengen en sollicitatiebrieven selecteren, terwijl de interne leden pas op 14 mei worden benoemd. Dat klopt dus niet. Die data moeten veranderd worden, want ze zijn niet benoemd, maar selecteren wel. Niemand weet wie dat zijn. Ik zie op dit punt graag een verandering.

Op dezelfde bladzijde staat onderaan bij werving en selectieprocedure dat de selectiecommissie uit drie personen bestaat. Dat is prima, maar dit is niet verwerkt in het raadsvoorstel. Hoe lossen we dat technisch op? Dit betreft de procedure die de eerste keer wordt gevolgd. Hoe kunnen we dat formeel regelen?

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Na ongeveer een jaar zonder rekenkamercommissie in Almelo ligt er nu een voorstel voor een verordening. Het is zaak dat er zo snel mogelijk een nieuwe commissie komt. Dat is van belang voor de controlerende taak van de raad. Mijn fractie heeft dan ook veel waardering voor de commissie die hier intern aan heeft gewerkt en voor de griffie. Maar onverdeeld enthousiast over dit voorstel is mijn fractie niet. Het voorstel lijkt alweer een beetje achterhaalt door de Haagse werkelijkheid. Afgelopen vrijdag kondigde de minister van

Binnenlandse Zaken aan dat het al eerder aangekondigde wetsvoorstel voor het versterken van de rekenkamers klaar is. Voor de zomer moet dat wetsvoorstel worden ingediend.

Elke gemeente moet, na wijziging van de Gemeentewet, een volwaardige rekenkamer hebben. Rekenkamerfuncties en dus een rekenkamercommissie zoals in Almelo zijn dan niet meer toegestaan en raadsleden kunnen geen lid meer zijn van de rekenkamer. Dit was overigens ook de oorspronkelijke bedoeling na de dualisering van het gemeentebestuur. Mijn fractie vindt een volwaardige rekenkamer de vereiste oplossing.

Deze raad heeft voor een andere richting gekozen. Daar hebben we begrip voor. Maar wij zetten wel vraagtekens bij het aantal leden waarvoor is gekozen in deze verordening, namelijk zes. Volgens ons ligt een oneven aantal leden meer voor de hand, waarbij de externe leden in de meerderheid zijn. Onder de bestaande verordening waren er ook meer externe dan interne leden, namelijk vijf tegen drie. Ter elfde uren hebben we een amendement opgesteld met de fracties van PvdA en GroenLinks. We verlagen daarin het aantal leden naar vijf, met drie externe en twee interne leden.

"Amendement 1.

Wijziging aantal leden.

De gemeenteraad van Almelo in vergadering bijeen op 16 april 2019, besluit,

De tekst onder punt 3 in het voorgestelde raadsbesluit te vervangen door:

Vast te stellen de Verordening rekenkamercommissie gemeente Almelo 2019. De tekst onder artikel 2.2 over de samenstelling van de rekenkamercommissie wordt daarbij gewijzigd in:

1. de rekenkamercommissie bestaat uit maximaal vijf leden, waarvan drie externe leden en twee interne leden.

Toelichting: Tot nu toe waren de externe leden in de commissie in de meerderheid (Vijf externe leden en drie interne leden). Naar onze mening moet dit zo blijven."

Het amendement is ondertekend door de fracties van D66, PvdA en GroenLinks.

De VOORZITTER: Voor de goede orde, u wijzigt niet het raadsbesluit, maar artikel 2.2.

De heer WIERTZ (D66): Dat klopt. Maar om het voorstel te wijzigen, kan ik alleen maar het raadsvoorstel wijzigen.

De VOORZITTER: Nee hoor, u kunt gewoon de verordening wijzigen. Die wordt straks vastgesteld.

De heer WIERTZ (D66): Maar als in het raadsbesluit staat dat de verordening wordt vastgesteld, moet ook het raadsvoorstel worden aangepast.

De VOORZITTER: De raad stelt al dan niet gewijzigd de verordening vast. U wilt de verordening wijzigen. Het amendement deugt, maar we veranderen niet dictumpunt 3. We veranderen artikel 2.2.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Volgens mij was het aantal in het oorspronkelijke voorstel ook drie/drie. Er is een secretaris aan toegevoegd, dat was het vierde lid, en er was een vacature die nooit is vervuld. Ook toen was de oorspronkelijke bedoeling drie leden vanuit de raad. Waarom nu die aanpassing? Waarom wil de heer Wiertz het aantal raadsleden terugbrengen naar twee?

De heer WIERTZ (D66): In de verordening stonden acht leden met vijf externe leden en drie interne leden. Wij hebben een voorkeur voor alleen maar externe leden, maar de raad heeft een andere keuze gemaakt. Daarom lijkt het ons het beste dat de externe leden in de meerderheid zijn.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De heer Wiertz stelt dat er binnen een paar maanden wetgeving komt waarin staat dat raadsleden geen lid meer mogen zijn van de rekenkamer.

De heer WIERTZ (D66): Die wet zal er niet binnen een paar maanden zijn, maar het wetsvoorstel zal binnen een paar maanden worden ingediend. Dan zullen er discussies volgen in de Eerste en Tweede Kamer. Ik denk niet dat die wet binnen een paar maanden in werking zal treden.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dat had ik verkeerd begrepen. Anders zou ik zeggen: waarom zouden we er vandaag nog mee door gaan?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb een opmerking over het beoogde wetsvoorstel. Komt de verordening niet overeen met het wetsvoorstel als de interne leden een adviesrol krijgen?

De heer WIERTZ (D66): Dat klopt.

De heer De VRIES (PvdA): Voorzitter! Het meeste is door de heer Wiertz al gezegd. Ik sluit mij aan bij zijn betoog. Voor ons is het heel belangrijk om de onafhankelijkheid van de rekenkamer zo goed mogelijk te borgen. Dat doen we getalsmatig door het aantal externe leden hoger te maken dan het aantal interne. We zien liever een rekenkamer in plaats van een rekenkamercommissie. Dat heb ik tijdens de politiek beraden uitgebreid toegelicht. Maar de raad koos een andere voorkeurslijst. Die is heel behoorlijk in de verordening terechtgekomen.

Ik mis de reactie op mijn inbreng dat we beter een bedrag kunnen noemen dan een bandbreedte of range binnen BBRA-schaal 12, want daarin zit een verschil tussen periodiek 0 en 10 van € 2.000. Volgens mij waren we daar vorige week heel duidelijk over. Moeten we gaan marchanderen met degenen die we werven? Ik pleit alsnog voor een vast bedrag binnen schaal 12. Het maakt mij niet uit welk bedrag, als het maar duidelijk is. Dan kunnen we daarover heel duidelijk zijn in de werving. Dat geldt voor iedereen.

Ik steun het amendement

Mevrouw TEN SELDAM (voorzitter presidium): Voorzitter! De werkgroep heeft getracht, gegeven de situatie waarin we ons bevinden, met de onzekerheid over nieuwe wetgeving, te bekijken hoe we zo snel en goed mogelijk een functionerende rekenkamerfunctie kunnen krijgen. Daarvoor hebben we in een politiek beraad een aantal keuzes voorgelegd. Daaraan is een heel stuk voorbereiding voorafgegaan. De keuze van de meerderheid is vertaald in dit raadsvoorstel. We realiseren ons heel goed dat daarmee niet elke wens in vervulling is gegaan. Het zal u ook niet bevreemden dat ik dit voorstel niet uitvoerig zal verdedigen c.q. het debat zal zoeken met uw raad over wat het beste zou zijn. Ik licht het voorstel technisch toe. We laten het graag aan uw raad om daarover te oordelen.

De werkgroep heeft zich afgevraagd of het nodig is om verschil aan te brengen in de salariering van een gewoon lid en de voorzitter. De oplossing kan ook worden gezocht in de taakverdeling. Als de meerderheid van de raad vindt dat de voorzitter van de rekenkamer een hogere vergoeding moet krijgen dan de leden van de rekenkamer, dan staat het uw raad vrij om dat mee te nemen. In de verordening is niet expliciet bepaald of iemand wat meer of minder verdient. Daarin staat gewoon een vergoeding. De keuze is uiteindelijk aan uw raad. De werkgroep heeft gekozen voor gelijke salariering en het zoeken naar een evenwichtige verdeling in het takenpakket in de verdeling van de werkzaamheden.

De VOORZITTER: Ik wijs u erop dat we een verordening vaststellen. Als de raad daarin wil variëren, zie ik graag een amendement tegemoet, want het kan niet blijven bij een goede intentie.

De heer STÖTELER (PVV): Ik heb een vraag over de vergoeding van de interne leden. We vonden daarover niets in de verordening. Klopt het dat interne leden inderdaad geen vergoeding krijgen?

Mevrouw TEN SELDAM (voorzitter presidium): Ja, want zij komen qualitate qua, op basis van hun raadslidmaatschap, voor deze functie in aanmerking. Ongeacht welke extra taken een

raadslid vervult, of dit nu in het presidium, de rekenkamer of de commissie planning & control is, hij of zij krijgt daarvoor binnen de gemeente Almelo geen extra vergoeding.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Mevrouw Ten Seldam zegt dat ze het aan de raad laat of de voorzitter van de rekenkamercommissie een hogere vergoeding moet krijgen dan de anderen. Dat lijkt mij ingewikkeld. In de huidige gedachtegang wordt niet apart geworven voor een voorzitter, maar wordt onderling tussen de rekenkamerleden bepaald wie de voorzitter wordt. Het lijkt mij een ingewikkeld proces als daar ook financiële consequenties aan hangen. Ik vraag me af of dit niet is op te lossen met een taakverdeling of het toekennen van meer uren aan de voorzitter.

Mevrouw TEN SELDAM (voorzitter presidium): Ik ben het geheel met deze argumentatie eens. Wij vragen drie volwaardige externe leden. Zoals in de verordening staat, worden daaruit een voorzitter en vicevoorzitter gekozen. Min of meer op basis van het principe van de primus inter pares is gesteld dat de vergoeding gelijk zal zijn en staat er tegenover de functie van voorzitter geen hogere vergoeding. Er wordt niet specifiek een voorzitter geworven.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Het heeft onze voorkeur om het zo te doen, of bij een eventueel amendement te kiezen voor meer uren, in plaats van met het salaris te gaan knoeien.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Het amenderen van dit voorstel lijkt met niet handig. Ik heb graag dat het huidige voorstel erdoor komt, maar dan wel met de toevoeging dat we de verordening later eventueel kunnen aanpassen. Het lijkt me goed om de oplossing te zoeken in het aantal uren. Als de drie externe leden het met elkaar eens kunnen worden over wie de voorzitter wordt, is het helemaal prima. Daar heb ik geen bezwaar tegen, maar ik ben bang dat we dan geen voorzitter krijgen.

De VOORZITTER: De raad stelt vanavond een verordening vast. Dat is het. Als u in de voorbereiding op deze vergadering zou hebben gevonden dat deze verordening anders moet luiden dan die nu in ontwerp luidt, is een amendement zoals nu is ingediend door de fracties van D66, PvdA en GroenLinks van harte welkom. Vanavond stellen we de verordening vast. U moet een initiatiefvoorstel indienen als u later in de raad wilt discussiëren met het presidium over de urenomvang.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Als we de rekenkamercommissie hebben benoemd, inclusief de drie externe leden, en we er niet uitkomen, dan kan de verordening toch alsnog aangepast worden?

De VOORZITTER: Alles kan aangepast worden, maar ik wil nu niet de beantwoording van de kant van het presidium overnemen. Ik beperk mij tot de opmerking dat u als raad ook rechtszekerheid moet bieden met uw verordeningen.

Mevrouw TEN SELDAM (voorzitter presidium): Wat bij betreft is "als/dan" niet aan de orde. De voorzitter zegt terecht dat we nu de verordening vaststellen. Op basis van de verordening gaan we de rekenkamercommissie bemensen. Ik ga ervan uit dat er voldoende kandidaten zijn die zich conformeren aan deze verordening. Die is bekend als men solliciteert.

De andere opmerking van de heer Stork is gekoppeld aan artikel 6. Hij zegt feitelijk dat de planning voor de sollicitatiecommissie wat optimistisch is geweest. Dit is een procesvoorstel. Zijn opmerking nemen we graag ter harte en we passen de datum graag aan, met een datum die ligt na de datum waarop de interne leden zijn benoemd. Dat is een kwestie van het hele proces met enkele dagen, hooguit een week, opschuiven. De heer Stork heeft dit scherp gelezen, waarvoor mijn dank.

De Wiertz heeft gezegd dat het wetsvoorstel volgens zijn inschatting voor de zomer wordt ingediend. We hebben daar uitvoerig naar gekeken, maar wij konden niet zien of dit op korte termijn zal gebeuren en of het wetsvoorstel zal worden aangenomen. We kunnen daar niet op wachten. Op basis daarvan hebben we in een politiek beraad bekeken waarvoor de grootste steun is.

De heer Wiertz heeft goed naar het voorstel gekeken. Zoals de heer Teeuw hem erop heeft gewezen, voldoet de verordening aan de wet zoals die hoogstwaarschijnlijk wordt ingediend, als de interne leden een adviesrol krijgen. We kunnen bekijken welke aanpassingen nodig zijn als de wet is vastgesteld.

De heer Wiertz persisteert in zijn opvatting voor een rekenkamer. Dat is zijn goed recht. Hij doet dit ook bij het aantal interne leden. In mijn perceptie waren er oorspronkelijk drie interne en drie externe leden. Er zijn tijdelijk leden aan toegevoegd, met name de heer Elzinga. In het politiek beraad is gevraagd hoe wij de verdeling zien. De meerderheid van de raadsleden heeft laten weten te kiezen voor drie interne en drie externe leden. Daarom staat dit in het voorstel, we hebben dit niet zelf verzonnen, los van hoe het in het verleden was; daar hoeven we het nu niet over te hebben. Het gaat erom wat we voor de toekomst willen. De heer Wiertz heeft het verleden alleen gebruikt in zijn argumentatie. Ik heb gezegd dat in datzelfde verleden, misschien iets verder terug, is gekozen voor drie externe en drie interne leden en dat daaraan tijdelijk de heer Elzinga is toegevoegd.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Mijnheer de voorzitter! Toch een correctie op dit punt. In de oude verordening stond vijf om drie. Toen is in de rekenkamer zelf besloten om naar vier om drie te gaan en de vacature onvervuld te laten, totdat we besloten dat we de heer Elzinga zouden benoemen. Die werd het vijfde externe lid in de rekenkamer. Zo is het gegaan.

Mevrouw TEN SELDAM (voorzitter presidium): Daarom heb ik gezegd dat we in een nog verder verleden – ik loop wat dat betreft al lang mee – zijn begonnen met drie om drie. Ik heb ook gezegd dat het niet noodzakelijk is om terug te kijken naar het verleden voor deze besluitvorming, omdat de meerderheid tijdens het politiek beraad heeft gemeld een voorkeur te hebben voor drie interne en drie externe leden. Daarom staat het zo in het voorstel.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Mevrouw Ten Seldam kijkt veel verder terug dan ik. In het hele verre verleden was het waarschijnlijk drie om drie, dat weet ik niet, maar in het wat recentere verleden was het vijf om drie, zoals ik zojuist heb uitgelegd.

Mevrouw TEN SELDAM (voorzitter presidium): Dat klopt, maar daar waren speciale redenen voor, anders dan nu. Het gaat erom dat de meerderheid tijdens het politiek beraad heeft gemeld een voorkeur te hebben voor drie om drie. Daarom staat dit in de verordening. Zij die iets anders willen, staat het vrij om daarvoor argumenten aan te voeren. Dat heeft de heer Wiertz gedaan, samen met andere fracties.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! We besluiten over de verordening en het functieprofiel. Ik ga ervan uit dat de selectieprocedure geen onderdeel van het besluit is.

Mevrouw TEN SELDAM (voorzitter presidium): De selectieprocedure is uitvoering om te komen tot en maakt sec geen onderdeel uit van het raadsbesluit. We hebben daarin openheid gegeven, omdat we op dit moment geen rekenkamer hebben. We hebben de technische oplossing beschreven, waaraan de heer Stork ook al refereerde, om te komen tot een personele bezetting van de rekenkamer.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik denk toch dat we dit formeel moeten regelen. Er staat nu in een bijlage, op een papiertje, hoe de selectiecommissie de eerste keer selecteert. Op zich is dat prima, maar het is geen voorstel waarmee de raad akkoord gaat. Dat moet formeel denk ik wel zo geregeld worden.

Mevrouw TEN SELDAM (voorzitter presidium): Uiteindelijk stelt uw raad de verordening vast. Bij de bespreking van het regionale rekenkameronderzoek is vastgesteld hoe de rekenkamerfunctie zal worden uitgevoerd zolang de verordening niet kan worden toegepast. Dat loopt via het presidium. Op dit moment is er dus geen rekenkamer. Dat gaan we technisch oplossen. Daarin zijn we heel transparant. Dat staat in de procedure, maar feitelijk gaat het erom om tot de installatie van een nieuwe rekenkamercommissie te komen. Dat hoeft niet per se in het raadsvoorstel te staan.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Jawel, want we stellen de verordening vast. En dit is in tegenspraak met de verordening. Als we daarover gedruvel kunnen krijgen of een van de raadsleden vindt dit niet acceptabel, dan heeft die gelijk.

Mevrouw TEN SELDAM (voorzitter presidium): Mag ik het dan als volgt formuleren? Ik heb geen woordvoerder horen zeggen dat de inhoud van de bijlage onacceptabel is. Mag ik dat als een impliciet besluit duiden? Op verschillende plekken is eerder gedeeld dat we kiezen voor een pragmatische, maar zorgvuldige en transparante invulling. Daarom staat dit in de procedure. Die procedure is eenmalig, omdat er op dit moment geen rekenkamercommissie is. Die vervult normaal gesproken de vacatures.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Ik begrijp de argumentatie. Als niemand uit de raad bezwaar maakt tegen deze procedure, vind ik die prima. Daarmee accepteert de raad deze procedure. Ik zie dat er geen bezwaren zijn.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik weet niet of ik geen bezwaren heb, want dan zou ik dit zorgvuldiger bekijken. Er staat in dat er een oud-rekenkamerlid in zit. Alle oud-rekenkamerleden kunnen solliciteren en dan hebben we alsnog een probleem. Zo kunnen we door blijven gaan. Ik stel voor dit geen onderdeel te laten zijn van de besluitvorming en er pragmatisch mee om te gaan.

De VOORZITTER: De verordening is straks van toepassing. Daarin staat dat in de selectiecommissie een extern lid van de rekenkamercommissie zit. Als die er niet zijn, kunnen ze er geen deel van uitmaken. Ik kan me voorstellen dat men leunt op de ervaring van een oud-lid, gelet op de gesprekken die de selectiecommissie zonder dat externe lid – want die hebben we niet – zou willen hebben met de kandidaten. Ik denk dat we de procedure in die zin moeten lezen. Dit is maar een eenmalig vraagstuk, want in alle volgende keren is er een zittend extern lid dat deel kan uitmaken van de commissie. Laten we elkaar het leven niet moeilijker maken dan het is. Zo ingewikkeld lijkt het me niet.

Mevrouw TEN SELDAM (voorzitter presidium): Voorzitter! Daarop aanvullend, uiteindelijk beslist uw raad met een raadsbesluit wie er in de rekenkamercommissie komt. De raad heeft het laatste woord. En deze tijdelijke commissie bereidt alleen voor, die doet voor de raad het handwerk. De raad beslist.

De heer De Vries heeft gemeld dat hij in het kader van de onafhankelijkheid liever een ongelijk aantal interne en externe leden ziet. Daarover hebben we uitvoerig gesproken. Hij heeft tijdens het politiek beraad al gezegd dat hij liever een bedrag ziet voor de beloning. In de verordening hebben we bewust gekozen voor het noemen van de schaal, omdat met een verandering in de hoogte van de beloning de verordening uit de pas gaat lopen. Met een schaal hoeft de verordening niet direct te worden aangepast. In de vacaturestelling wordt de hoogte van de beloning expliciet genoemd. Daarmee is er eenduidigheid. Er is dus voor een pragmatische oplossing gekozen om te voorkomen dat we de verordening iedere keer moeten bijstellen, met het risico dat we daarover uitvoerig gaan debatteren, terwijl het slechts een cao-aanpassing zou betreffen.

De heer De VRIES (PvdA): Voorzitter! Gaan we dan dubbelen om te kijken welke trede het wordt uit schaal 12?

Mevrouw TEN SELDAM (voorzitter presidium): Wat mij betreft gaan we uit van gelijke monniken, gelijke kappen. Iedereen krijgt dezelfde schaal. In de verordening staat niet het specifieke periodieknummer genoemd. Daar moet dan naar gekeken worden.

Aan de orde is de stemming over amendement 1.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Uit kostenoverweging hadden we voor dit amendement kunnen stemmen, maar dat is niet aan de orde. We hebben het voor de zekerheid nagevraagd. Interne leden krijgen niets vergoed, dus met twee leden worden geen kosten

bespaard. We hebben het goed geregeld met een voorzitter die een doorslaggevende stem heeft als de stemmen zouden staken.

Hierna wordt digitaal gestemd over het amendement, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 9 tegen 24 stemmen

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van PvdA, GroenLinks en D66.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, ChristenUnie, PVV, Fractie Weinreder, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Leefbaar Almelo, Lijst Çete en Partij Vrij Almelo.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

De heer De VRIES (PvdA): Voorzitter! Ik vraag een korte schorsing aan.

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer De Vries.

De heer De VRIES (PvdA): We hebben even overlegd. We hebben nog steeds onze bedenkingen - die zijn bekend, dus ik zal ze niet herhalen. We hebben besloten om voor het voorstel te stemmen

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (33) stemmen is aangenomen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Gefeliciteerd met deze eenstemmigheid.

8. Kredietverlening MOP sport 2019 vanwege SPUK-aanvraag (R 1905374).

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Voor ons ligt een voorstel om geld vrij te maken voor het onderhoud van sportaccommodaties in 2019. Omdat de SPUK-aanvraag voor 1 mei 2019 moet worden ingediend, moet dit voorstel met spoed in de raad behandeld worden, dus zonder politiek beraad.

De CDA-fractie heeft het nodig gevonden aanvullende informatie te vragen, om zodoende tot een goed overwogen beslissing te komen. Daarom hebben we een aantal schriftelijke vragen over dit voorstel gesteld. We danken het college voor de beantwoording.

Op het allerlaatste moment krijgen we vandaag de beschikking over het MOP, het meerjarenonderhoudsplan, met een uitgebreid overzicht van de onderhouds- en investeringsplannen van diverse sportaccommodaties gedurende de periode 2020-2022. We hadden dit overzicht graag eerder in ons bezit gehad, om het te kunnen betrekken bij het fractieoverleg en onze besluitvorming. Nu blijkt ineens dat de urgentie om dit voorstel te behandelen eigenlijk niet meer aanwezig is in verband met de verlenging van de aanvraag naar 1 juni 2019.

In onze schriftelijke vragen hebben we bijzondere aandacht besteed aan de regeling Specifieke Uitkeringen Sport. Deze uitkering kent namelijk in 2019 een plafond van € 152 miljoen. De uitkering wordt naar rato van de aanvragen verdeeld. Dezelfde problemen en zorgen hebben we aan het college kenbaar gemaakt bij het beschikbaar stellen van financiële middelen voor de inrichting van het Sportcomplex Ossenkoppelerhoek.

In dit kredietvoorstel van € 920.000 is het maximaal financiële risico mogelijk € 160.000. Dat is de btw. Als er minder binnenkomt dan in de aanvraag staat, moeten we nieuwe dekkingsmiddelen vinden. Ons heeft het bericht bereikt dat de btw-compensatie voor de sport is verruimd. De minister van Sportzaken heeft na allerlei klachten van de gemeenten overeenstemming bereikt met de gemeenten binnen de VNG. Kan de wethouder dit bericht bevestigen en, zo ja, antwoorden op de vraag waarom we niet eerder zijn geïnformeerd? De beantwoording van onze vragen is gedateerd op 11 april jl., terwijl de verruiming van de regeling al eerder bekend was.

Het budget dat door het Rijk ter beschikking is gesteld, is verruimd. Des te meer een bewijs dat de toen beschikbaar gestelde middelen ruim onvoldoende waren om de btw te compenseren. Dit is bovendien de bevestiging dat de CDA-fractie terecht grote vraagtekens zette bij het binnenhalen van het volledige bedrag van de SPUK-aanvraag.

Het gaat hier om een omzetting van kapitaalgoederen in verband met de BBV-voorschriften, met andere woorden, een budgetneutrale operatie, buiten de risico's van de btw-compensatie in de SPUK-aanvraag. We zullen daarom dit voorstel graag steunen.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Ik bedank de CDA-fractie voor het stellen van de schriftelijke vragen. Dat scheelde onze fractie denkwerk.

Er wordt ons gevraagd een krediet beschikbaar te stellen voor levensduurverlengende maatregelen, vervangingen en modificaties ten behoeve van de sportcomplexen in onze gemeente. Aangezien de BBV-regels bepalen dat de kosten van het levensduurverlengende onderhoud moeten worden geactiveerd, zien we geen andere optie dan dit krediet beschikbaar te stellen. Doen we dit niet, dan lopen we de regeling Specifieke Uitkering Sport mis. Zoals in het raadsvoorstel staat, is het niet realistisch om geen gebruik te maken van de SPUK-regeling. De conclusie van de GroenLinks-fractie is dat we dit budget beschikbaar moeten te stellen, zodat we de financiële bijdrage vanuit de SPUK mogen ontvangen.

Het roept vraagtekens op dat de SPUK-regeling een plafond van € 152 miljoen heeft en dat het geld wordt verdeeld onder 355 gemeenten. Hoe veel wij als gemeente daarvan krijgen, is de vraag, gebaseerd op onze financiële ambitie wat betreft de sport. Dat ontbreekt in het raadsvoorstel. Dit betekent voor ons niet dat wij het raadsvoorstel niet zullen steunen, het krediet is immers nodig voor het onderhoud. Maar dit is de tweede keer in korte tijd dat in een raadsvoorstel onjuiste informatie of een niet volledige weergave van informatie wordt gegeven aan de raad. Nog een aantal keren, en we kunnen spreken van een patroon. Wij vragen het college alstublieft de informatie – of die het raadsvoorstel steunt of juist vraagtekens oproept – te geven, zodat elke fractie zich op basis daarvan kan beraden op het besluit en dit soort opmerkingen van raadsleden worden voorkomen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de opening van de heer Ekizkuyu, met de complimenten aan de CDA-fractie voor het stellen van de vragen. Wij zaten ook met glazige ogen naar dit voorstel te kijken. De antwoorden op die vragen boden veel duidelijkheid.

Het zal uw raad niet verbazen dat wij een andere kijk op het voorstel hebben. Het valt ons op – dit zat in de beantwoording van de vragen – dat er € 100.000 wordt geïnvesteerd in het zwembad aan de Haven Noordzijde. Dat is de Sluiskade. Betekent dit dat een nieuw zwembad van de baan is, omdat anders die investering overbodig zou zijn, of over de balk zou zijn gesmeten, zeker nu wij deze lasten moeten activeren volgens het BBV en wij de komende 15 tot 25 jaar betalen voor deze investering? Klopt het dat dit is op basis van artikel 64, lid 3 van het BBV en dat we de gebruiksduur moeten noemen? Mogen we dus concluderen we dit perceel nog 25 jaar gebruiken?

Hoe zit het precies met de investering vanwege de voorschriften van de brandweer bij de IISPA? Die IISPA staat er sinds 2013 en is dus vrij nieuw. We moeten blijkbaar nu al flink investeren in brandwerende maatregelen. Dat roept bij ons vraagtekens op.

Twee weken geleden behandelden we de herhuisvesting van Uitsmijters '55 en de investering bij La Première. Toen heb ik een interruptiedebat met de wethouder gevoerd over infrastructurele aanpassingen. Daarvoor waren geen plannen. Nu zien we hier € 26.000 staan voor de bestrating bij La Première. Hoe zit dat?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! In antwoord op vragen van enkele raadsleden het volgende. De heer Trienen draagt aan hoe urgent de aanvraag vandaag de dag nog is. De urgentie is er inderdaad van afgegaan, bevestigd door de brief van de VNG van 9 april jl. waarin de verruiming qua reikwijdte en termijn tot 1 juni van de SPUK staat aangekondigd. Dat is een officiële brief. Uw raad kan de site van de VNG naslaan waarop staat dat het akkoord met het ministerie is bevestigd op de datum van de besluitvorming door het college. Dit is ook de datum waarop het voorstel aan het presidium is aangeboden. Op 2 april jl. was nog steeds onduidelijk of die termijn zou worden opgerekt van 1 mei naar 1 juni. Uw raad kan het collegevoorstel erop nalezen. We hebben eind maart nog bij het ministerie navraag gedaan hoe het zat, omdat er sprake was van een mogelijke verruiming. Het definitieve akkoord is dus op 9

april jl. bij monde van de VNG bekendgemaakt. Het leek het college niet passend, wetende dat de vragen van de CDA-fractie onderweg waren, om de snelle procedure die met het presidium was afgesproken terug te trekken.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Ik heb die opmerking niet geplaatst naar aanleiding van de brief van 28 maart jl. Die was correct. Het gaat mij om de beantwoording van onze vragen die op 11 april door de wethouder zijn geformuleerd. Op dat moment was de verruiming bekend. Dat was mijn opmerking.

De heer LANGIUS (wethouder): Touché. Daarin hebben we in onvoldoende mate de informatie van de VNG meegenomen. Dat hadden we inderdaad beter kunnen doen. Daarvoor bij dezen mijn excuses. Ik heb proberen te verduidelijken waarom we de procedure niet hebben gewijzigd.

Het springende punt in de bijdrage van de heer Trienen is hoeveel risico de gemeente Almelo loopt in dit dossier. Er wordt € 920.000 gevraagd, waarvan de lasten inmiddels in de begroting zijn opgenomen. Daarvoor hebben we posten. Dat kan in die zin budgettair neutraal. Maar goed, het wenkend perspectief – daarvoor doen we de aanvraag ook – is € 160.000 btw-teruggave op de totale investering. Dat is inderdaad een risico. Zekerheid kan ik uw raad niet bieden. Ik merk wel op dat bij € 160.000 op € 152 miljoen de verhouding een beetje zoek is. Ik ben niet als eerste bevreesd dat wij eventueel – ook bij een verdeling naar rato – aan het kortste eind trekken, substantieel op dat bedrag zouden moeten inboeten en uiteindelijk een lager bedrag zouden krijgen. Maar het risico zit er altijd in. Dat moeten we eerlijk tegen elkaar zeggen.

We hebben ook gezegd dat we nu de totale investering nemen ten laste van de gemeentelijke begroting. Daarmee is de besluitvorming volstrekt helder. Wat we precies terugkrijgen, is een kwestie die we bij de perspectiefnota of later dit jaar aan uw raad hopen te melden, volgens de gebruikelijke werkwijze. We zullen het uw raad melden als blijkt dat de verwachte baten van nu € 160.000 toch op € 125.000 uitkomen. Zo werkt dat. Dit is mede een antwoord op de vraag van de heer Ekizkuyu. Er zit zeker een risico in, maar het gaat me te ver in het kader van de besluitvorming door uw raad ervan beticht te worden dat ik geen juiste informatie geef. Risico's zitten er altijd in. U had het over mogelijke patronen die zich aan het ontwikkelen zijn. Daar neem ik even afstand van.

De VOORZITTER: U moet zich tot mij richten, anders ontlokt u een interruptiedebat dat we beter in de tweede termijn kunnen voeren.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Daarmee zijn de woorden op dit punt wel gesproken en duidelijk.

Is de verruiming tussen VNG en het ministerie afgesproken, de verruiming waarbij ook gemeentelijke sportbedrijven gecompenseerd zouden kunnen worden voor de btw-verliezen die sinds 1 januari jl. manifest zijn geworden en gaat dat ten laste van het budget? Die mogelijkheid, die verruiming is gegeven. Dit betekent dat wij met het Sportbedrijf moeten bekijken wat vanuit die boekhouding als aanvraag nog in het kader van SPUK naar het ministerie moet. Maar dat valt buiten de reikwijdte van de besluitvorming hier. Hier gaat het echt over het verkrijgen van een krediet en het activeren daarvan binnen onze eigen begroting, met de lasten die daarmee annex zijn. In theorie vergroot dit inderdaad het risico dat gemeente onder aan de streep minder zou kunnen krijgen dan verondersteld in de aanvraag die er ligt. Over dat risico hebben we het gehad.

De heer Stöteler heeft gevraagd hoe het zit met de investeringen in het zwembad. Dat zijn de instandhoudingsinvesteringen die wij, los van wanneer we al dan niet gaan investeren, toch moeten doen. Al was het maar dat ze dienstbaar kunnen zijn aan het komende zwemseizoen. We kunnen het ons niet permitteren om het zwembad maar dicht te doen, omdat we die investering niet doen.

Het zijn inderdaad investeringen die in theorie worden geactiveerd en dus een afschrijvings-termijn hebben. Het hangt van de aard van de investering af, maar 15 tot 25 jaar klopt. Het leidt voor de investering die we nu doen tot versneld afschrijven, indien uit de discussie in deze raad naar aanleiding van de ontwikkelde plannen die de raad krijgt voorgelegd mocht blijken dat de raad ervoor kiest om het zwembad te sluiten, te amoveren, en ergens anders te herbouwen. Zo werkt dat in de systematiek. Dan zullen we de lasten op dat moment meteen moeten nemen. Dat wordt onderdeel van het totale financiële plaatje dat voortvloeit uit de besluitvorming om het

totaal anders te gaan doen met het zwembad. Ik hoop hiermee duidelijkheid te geven op de vraag waarom we nog investeren in dat zwembad.

Over IISPA en brandweer het volgende. Het gebouw is inderdaad enkele jaren geleden opgezet. Bij de totstandkoming daarvan is het getoetst en beoordeeld, ook op het punt van brandveiligheid. Er zijn voortschrijdende inzichten. We vinden het nodig om de aanwijzingen van de brandweer, die gaan over veiligheid en het vergroten daarvan, op te volgen. Dat leidt inderdaad tot investeringen.

Voor La Première is inderdaad een post opgenomen van € 26.000 voor bestrating. De heer Stöteler heeft de discussie gevoerd met collega Maathuis naar aanleiding van het verhaal van de Uitsmijters. Deze post staat gewoon op ons meerjarenonderhoudsplan en deze bestrating is aan de beurt. Er moet geïnvesteerd worden en dat betekent het opnemen van de bestrating en deze opnieuw inleggen. Deze activiteiten kunnen te allen tijde plaatsvinden. Daarmee is niet gezegd dat er de vorige keer een onjuist verhaal is neergelegd toen de vraag werd gesteld welke kosten in de kredietaanvraag zitten.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De wethouder zegt dat de bestrating bij La Première aan de beurt zou zijn. We zijn er geweest voor de herplaatsing van Uitsmijters '55. Buiten het feit dat de bestrating er heel goed bij ligt, anders dan het clubhuis dat echt in verval is, meen ik mij te herinneren dat de Uitsmijters de weg recent zelf hebben bestraat met leden die stratenmaker zijn. Kan dit kloppen?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Dit is een specifieke vraag, die ik zo niet kan duiden. Op het moment dat wij een investeringsvoorstel doen, betreft dat het aanpakken van de bestrating. Dit geluid is voor mij nieuw. Dat laat onverlet dat wij, als we niet tot deze investering komen, die terug zullen trekken van het lijstje. Meer nog, ik ga ervan uit dat er inderdaad voor € 26.000 aan bestratingswerkzaamheden moet worden verricht. Daarom dienen we deze aanvraag in. Maar de SPUK-aanvraag is niet op blauwe ogen gebaseerd. Er zal op enig moment een gereedheidsverklaring worden gegeven als de werkzaamheden inderdaad zijn uitgevoerd. Alleen de werkelijk betaalde btw komt voor teruggave in aanmerking. Mocht blijken dat de werkzaamheden niet door hoeven te gaan - hoewel me dat op dit moment zou bevreemden, in het licht van het verhaal van de heer Stöteler - betekent dat een no show. Dit betekent ook dat wij uiteindelijk een deel van dat krediet niet zullen gebruiken en dat wij een deel van de btw die niet is betaald, niet terug zullen krijgen. We zullen uw raad verderop in het jaar op nacalculatie de informatie verstrekken hoe dit is gegaan.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (32) stemmen is aangenomen.

De heer Hummels was tijdens de stemming niet in de raadzaal aanwezig.

9. Motie vreemd aan de agenda.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Vorige week op de motiemarkt spraken we de heer Van der Horst. Hij is een fervent schipper in Almelo en vaart op een oud schip. Hij heeft gezegd dat hij nergens een boot vanaf zijn trailer te water kan later. Ik stond daar met de heer Çete. We merkten op dat de gemeente toch bezig was met het water en de uitbreiding van de haven en stelden voor dit meteen mee te nemen. Daarom dienen we deze motie in, mede op initiatief van Lijst Çete en als mede-indieners de fracties van Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, PvdA, Fractie Weinreder, D66 en Partij Vrij Almelo. De motie luidt als volgt.

"Motie.

Boothelling/Trailerhelling.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 16 april 2019

Gehoord de beraadslaging,

In opvolging van het initiatief van de heer J. van der Horst tijdens de Almeloze motiemarkt de dato 9 april 2019,

Overwegende dat Almelo dé waterstad van Twente is en water in de binnenstad weer belangrijk(er) gemaakt wordt,

Constaterende dat er in Almelo geen mogelijkheid is voor booteigenaren in de hobbyvaart om een boot te water te laten,

Van mening dat

- het voor booteigenaren mogelijk moet zijn hun boot vanaf een boottrailer (aanhangwagen) te water te laten;
- nu met het uitbreiden van water en de werkzaamheden rondom de jachthaven/Indiëterrein, er een uitgelezen mogelijkheid is het creëren van een boothelling in de plannen en uitvoering te realiseren;

Verzoekt het college,

- een boothelling/trailerhelling te realiseren en daarvoor een plek te kiezen die zowel logisch als veilig en aantrekkelijk is voor zowel gebruikers als omgeving;
- dit bij voorkeur te realiseren binnen de begroting en voor de uitvoeringskosten zelf dekking te vinden;

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van PVV en Lijst Çete en als mede-indieners de fracties van Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, PvdA, Fractie Weinreder, D66 en Partij Vrij Almelo.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Naar aanleiding van de motiemarkt van vorige week zijn er natuurlijk veel voorstellen en vragen naar ons toe gekomen om daarmee aan het werk te gaan en bij de perspectiefnota te komen met een motie of voorstel in welke vorm dan ook. Deze motie overvalt me. Ik lees de sympathie eruit, maar de raad weet hoe ik in de wedstrijd zit. Aan het eind van de rit delen we geen blanco cheque uit met de opdracht iets te realiseren. Ik zie staan "verzoekt het college". Daarmee wordt gezegd: gaat u het regelen, lost u het op, het maakt niet uit wat het kost.

Om gedetailleerd op het voorstel in te gaan: het gaat niet alleen om de steiger, mensen moeten kunnen parkeren en de gemeente zal voor de passende infrastructuur moeten zorgen. Ik vind dat dit voorstel goed moet worden onderbouwd door eerst te mogelijkheden te onderzoeken en met een goed voorstel te komen dat financieel goed is onderbouwd. Dan kunnen we met elkaar tot een goede besluitvorming komen. Dat is de insteek die ik kies.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik ben mede-indiener van de motie. De heer Gerritsen kent mij. Ik kan soms de woorden van de VVD-fractie gebruiken: geen geld, geen Zwitsers. Als de heer Gerritsen in de motie leest dat het om € 150.000 voor de helling plus € 1,5 miljoen voor de parkeerplaatsen gaat, leest hij haar helemaal verkeerd. De heer Stöteler heeft proberen uit te leggen dat wij dit met de huidige middelen willen doen. Er is een projectontwikkelaar bezig, het gebied wordt ontwikkeld. Wij verzoeken het college om te kijken hoe we een helling kunnen realiseren. We zeggen echt niet dat de gemeente daarin tientallen duizenden of tonnen moet investeren. Dit is een simpele wens van een inwoner van Almelo. De heer Gerritsen wil wachten tot de voorjaarsnota.

De VOORZITTER: Wat is uw interruptie? Ik hoor graag uw betoog in eerste termijn.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Waaruit leest de heer Gerritsen dat hier zo veel geld aan moet worden besteed, terwijl het een wens is richting het college, zoals een motie altijd is? Het college kan haar naast zich neerleggen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Buiten het betoog van de heer Çete lees ik het laatste gedeelte van de motie: "dit bij voorkeur te realiseren binnen de begroting en voor de uitvoeringskosten zelf dekking te vinden." Succes onder het motto: hier hebt u een motie en realiseert u haar maar, want dat is onze vraag. Ik zit zo niet in de wedstrijd. Er moet een goede onderbouwing zijn. De heer Çete hoort mij zeggen dat ik sympathie heb voor het aanleggen van een boothelling, maar de onderbouwing vind ik waardeloos. Zo kunnen we geen besluiten nemen.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! Onze mening komt overeen met die van de heer Gerritsen. We vinden het een sympathieke motie, maar plaatsen er enkele kanttekeningen bij.

Als eerste, voor hoeveel mensen leggen wij deze boothelling aan? Hoeveel mensen gaan er gebruik van maken? We hopen natuurlijk op zo veel mogelijk mensen. Maar die mensen komen met de auto en een boottrailer. Die moeten geparkeerd worden, dus er moet ook parkeerruimte voor worden aangelegd. Dat kost veel ruimte. Is daar rekening mee gehouden?

Als tweede verzoeken de indieners het college hier zelf de middelen voor te zoeken binnen de begroting. Als we hier middelen voor gebruiken, kunnen andere dingen niet doorgaan. Dat kan nooit zo op deze manier in deze motie geregeld worden.

Deze motie is opgesteld naar aanleiding van de motiemarkt van vorige week. In onze beleving is deze motiemarkt een opzet voor moties tijdens de perspectiefnota die in mei komt. Bij meerdere moties kunnen we de afweging maken waaraan we extra geld willen uitgeven. De indieners geven geen dekking voor hun voorstel. Daarbij is het altijd zo dat de raad beslist over de dekking waar het college mee komt.

Het is dus een sympathieke motie, maar op deze manier kunnen we haar niet steunen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Zoals de heer Gerritsen en mevrouw Buikema al zeiden, wordt een boothelling node gemist, althans, dat werd ons duidelijk tijdens de motiemarkt. Ik kan me daarin verplaatsen, zeker als je ambieert het water in de binnenstad te brengen en je te onderscheiden met het blauw en groen dat wij tot diep in de haarvaten van onze stad aantreffen.

Wensen zijn soms snel uitgesproken, maar ik had niet de indruk dat de heer Van der Horst een prachtig idee had waar hij buitengewoon goed over had nagedacht. Het zou ons sieren om in ieder geval met hem in overleg te treden over wat wenselijk is en hoe de helling eruit moet zien. Maar ook om goed te kijken waar die moet worden aangelegd. Het Indiëterrein wordt geopperd, maar het Indiëterrein wordt niet door de gemeente ontwikkeld, doch door een ander. Dat is in een vergevorderd stadium. Wellicht zijn er betere en meer mogelijkheden. Ik stel voor om in overleg te treden met Vechtstromen, want wellicht vindt het waterschap dit een goed initiatief en wil het eraan bijdragen.

Kort en goed, wij vinden de motie te prematuur om er nu ja tegen te zeggen, terwijl we best begrijpen dat een boothelling een versterking voor Almelo kan zijn. Het gaat hier niet om een klein glaasje water, om een andere beeldspraak te gebruiken. Het kan hier gaan over serieus geld. Op zich is daar niets mis mee, maar dan moeten we dat integraal afwegen en meenemen bij de Begroting 2020 of daarna, maar niet hier vanavond eventjes roepen dat we een helling willen en vervolgens tegen het college zeggen: zoek het maar op, ik vertrouw erop dat u er uitkomt. Het college met een klus op pad sturen zonder geld is niet realistisch.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! Almelo Waterstad, daar kan de VVD-fractie niet tegen zijn. Maar wij vragen ons wel af, net als Democraten. Nu, wat de maximale kosten hiervoor moeten zijn. Dat staat niet beschreven en een blanco cheque is voor ons niet bespreekbaar. Tevens heeft onze fractie de vraag of de heer Van der Horst of de indieners al contact hebben gehad met bijvoorbeeld de firma Ter Steege, daar deze de werkzaamheden uitvoert in het beoogde gebied Indië. We missen de directe verbinding met de uitvoerder van die werkzaamheden en vinden het jammer dat de bal volledig bij het college wordt gelegd. Waar blijft het zogeheten burgerinitiatief?

De motie is zeer sympathiek, maar voor onze fractie onvoldoende uitgewerkt. Wellicht biedt het een kans om de motie aan te houden, anders uit te werken en op een ander tijdstip in te dienen. We horen graag de reactie

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Hoe kun je een binnenstad met water hebben, maar nog geen aanlegsteiger, als je een bloeiende binnenstad wilt. Eigenlijk is het een gemiste kans dat deze nog niet in de plannen zit. Ik hoor van de fracties van Lijst Cete en de PVV en de andere fracties die de motie steunen niet een vrijbrief om de kosten tot in den treure en tot in extremen op te laten lopen. Ieder die weleens in een bootje heeft gevaren, weet dat een aanlegsteiger vrij simpel, vrij eenvoudig is te maken. De grote schepen gaan voorbij. Kostentechnisch zal het wel meevallen.

Op dit moment is de aannemer vast nog bezig. Volgens mij is de opdracht: wees creatief! De motie laat alle ruimte open. Hoe kun je zeggen dat je in Almelo een bruisende binnenstad wilt

hebben, terwijl er geen boothelling is? Dit is juist een mooie publiekstrekker. Denk aan Giethoorn. Daar vliegen de mensen af en aan. Mijn broers hebben weleens een bootje te water gelaten. Ik kan vertellen, het is aanrijden, hubs het water in en je gaat zelf lekker het terras op. Het is geregeld. Een perfecte publiekstrekker: ik ben voor.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik vind het heel erg leuk dat veel collega's hier veel werk van hebben gemaakt. Ik citeer het dictum van de motie:

"Verzoekt het college

- een boothelling/trailerhelling te realiseren en daarvoor een plek te kiezen die zowel logisch als veilig en aantrekkelijk is voor zowel gebruikers als omgeving;
- dit bij voorkeur te realiseren binnen de begroting en voor de uitvoeringskosten zelf dekking te vinden."

"Bij voorkeur". Wij zeggen hier: kijk naar wat Ter Steege doet, wat de anderen doen. Dat staat in het dictum. Stel dat het niet lukt? Ik vind het stoer dat sommige collega's zeggen: wat gaat dat allemaal kosten? Het gaat om een boothellinkje in een stad met een haven. En ineens moet dit allemaal in de perspectiefnota worden geregeld. De heer Gerritsen wil zelf, zonder het te weten, voor tientallen miljoenen een zwembad realiseren. Nu rekent hij ineens met centen. Ik vind het prachtig. Het enige wat wij willen, is een burger tegemoet komen die naar de motiemarkt is gekomen. Juist degenen die met voorstellen komen voor tientallen miljoenen, waarvan ze op de dag van vandaag nog niet weten hoe ze dat moeten doen, hebben een grote mond. Maar ik ken ze niet anders.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De heer Çete citeert keurig uit de motie en zegt "bij voorkeur". Daarmee zet hij de deur half open - of doet hij hem half dicht, afhankelijk van hoe je dat wilt bekijken. Ik ben optimistisch, dus ik zeg: half open. Hij zegt "bij voorkeur", maar als het niet lukt, wil hij het toch graag realiseren. Dat is precies wat wij hebben gezegd: kijk eens heel goed. We delen met elkaar dat er behoefte is aan een boothelling en dat die een meerwaarde voor Almelo kan hebben. Wij zeggen: kijk er nu eens goed naar. Hiermee sluit ik aan bij de woorden van mevrouw Van den Ham. Waar zou die boothelling moeten komen en aan welke technische eisen moet deze voldoen, zodat we niet de plank misslaan, maar tegemoetkomen aan de wensen van de mensen die er gebruik van willen maken en er enthousiast gebruik van zullen maken?

De VOORZITTER: U herhaalt uw bijdrage in eerste termijn een klein beetje. Ik wil meer puntigheid in de interrupties. Deze motie heeft het in zich om uitgebreid het gesprek met elkaar over te voeren. Daar zijn de termijnen voor. Ook u moet ik vragen zich enigszins te beperken. Mag ik het daarbij laten?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik vind het mooi dat de heer Çete het zwembad noemt. Laten we heel reëel zijn: ik ben een zeer fervent voorstander van de realisatie daarvan, maar daarbij moeten onderbouwde argumenten komen met een kostenraming en een antwoord op de vraag of we die investering in een meerjarenbegroting kunnen wegzetten. Dat geldt ook hiervoor. In mijn eerste termijn heb ik gezegd: eerst onderzoeken, we vinden de motie sympathiek, er hangt een kostenplaatje aan en daar maken we een rekensom van, zodat we de investering kunnen wegzetten. Dat is de keuze. Grijpt u die nu aan.

De VOORZITTER: U herhaalt tot nu toe alleen maar.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Nee, ik ga in op de eerste termijn. Ik vraag aan de heer Çete de sympathie aan te grijpen die wordt getoond, de motie terug te trekken en in de tijd te zetten en ervoor te zorgen dat er een goed onderbouwd voorstel komt. Dat is mijn vraag. Als hij dat niet wil, is dat zijn keus. Maar met dit getetter gaat hij het ook niet redden.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! Onze fractie valt met name over de woorden "verzoekt het college een boothelling/trailerhelling te realiseren". Wij zien liever dat dit eerst wordt onderzocht. Als de heer Çete dat zou kunnen aanpassen, kunnen wij er een stuk verder in meegaan.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik heb gekeken naar de mede-indieners. We kunnen de motie aanpassen als de VVD-fractie dat nodig vindt. Om even op de tetteraars van de vorige spreker terug te komen. Ik zit langer in de raad dan vandaag. Ik heb voorstellen voorbij zien komen voor tientallen, honderden miljoenen met een dekking van 0. Het idee van deze motie is dat er een initiatief is. De raad kan de motie lezen zoals hij wil. Ik dien een motie in en draag het college iets op. Natuurlijk, het college moet altijd eerst onderzoek doen. Ik denk niet dat het college zonder onderzoek terugkomt naar de raad en zegt: alsjeblieft, dit kost € 150.000. Natuurlijk gaat het college onderzoeken welke locatie beter is en welke niet.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik ben het helemaal met de heer Çete eens. Ik heb voor mij een amendement liggen, ingediend bij de begrotingsbehandeling van 2 november 2017, mede door Democraten.Nu. Die gaat over geen bezuinigingen op de wijkcentra. En over de dekking staat er: "de dekking dient aangeleverd te worden door het college." Is de heer Çete het met me eens dat dit veel vaker gebeurt?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dat ben ik absoluut met de heer Wiertz eens. Als we zo doorgaan, kan ik tientallen en misschien wel honderden voorbeelden noemen van Democraten.Nu met ongedekte voorstellen. Ze hebben er zelfs een coalitie voor laten vallen. Het gaat hier om een simpele wens van een burger die we samen met de PVV-fractie uitspreken.

De VOORZITTER: Ik onderbreek u, mijnheer Çete. Het is onrustig. Ik breng de fractievoorzitters graag het gesprek in herinnering dat we anderhalf tot twee weken geleden met elkaar hebben gevoerd over het op een respectvolle manier met elkaar omgaan. Geen kwalificaties als tetteraars gebruiken – dat gebeurde zo-even en dat moeten we niet doen – maar bij de hoofdzaken blijven van het voorstel dat is ingediend. Een aantal raadsleden wil een bezoeker van de motiemarkt een plezier doen door dit politieke punt te maken. Laat het daarover gaan.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Nogmaals mijn dank aan de heer Wiertz. Ik hoef niet de voorbeelden van Democraten.Nu, of van D66 toen de heer Gerritsen daar nog fractievoorzitter was, te herhalen. Daar zijn wel honderd voorbeelden van.

Ik heb even contact gehad met de PVV-fractie. We vullen de motie aan met de wens van VVD-fractie, of we zeggen die mondeling toe. Nogmaals, het is de wens van een burger die bij de motiemarkt aanwezig was. Die wilden we zo snel mogelijk indienen in de vorm van een motie. Er zijn genoeg dingen die we bij de perspectiefnota bespreken. Ik zal bij de bespreking van de perspectiefnota niet vergeten wie vandaag positief of negatief heeft gereageerd. We zullen "geen geld, geen Zwitsers" bij meerdere voorstellen voor de perspectiefnota herhalen. Het gaat hier om een kleine wens van een burger die we gerealiseerd willen zien. Die gaat echt niet veel kosten.

De VOORZITTER: Wat is uw wijziging bij het tweede gedachtestreepje? Ik zoek even naar woorden.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Te onderzoeken, zoals mevrouw Van den Ham wenst.

De VOORZITTER: Verzoekt het college dit te onderzoeken?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ja, waar mogelijk te onderzoeken ...

De VOORZITTER: Ik wil een woordelijke wijziging hebben.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Aan dictumpunt 2 toe te voegen: "en met een voorstel naar de raad te komen."

De VOORZITTER: Dit is het dictum van de gewijzigde motie:

"Verzoekt het college

- een boothelling/trailerhelling te realiseren en daarvoor een plek te kiezen die zowel logisch als veilig en aantrekkelijk is voor zowel gebruikers als omgeving;

- dit bij voorkeur te realiseren binnen de begroting en voor de uitvoeringskosten zelf dekking te vinden en met een voorstel naar de raad te komen."

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Op het gevaar af nog erger te zijn dan we tot nu toe hebben gezien – ik vind deze vergadering eigenaardig lang duren – wil ik bij dit onderwerp nog iets toevoegen. Er vroeg iemand waar het burgerinitiatief bleef. Volgens mij is dit begonnen als een burgerinitiatief. Ik vond dat dus een gekke opmerking. Als wij zo blijven omgaan met alles wat op ons afkomt, zou het kunnen zijn dat we het nieuwe werken waarbij de burger centraal staat – waarbij gezegd is dat dit ook een andere manier van werken voor de raad zou kunnen inhouden – belachelijk lijken te maken. Ondanks de signalen van de signalen dat dit niet zo maar kan en er een dekking moet zijn, heb ik het idee dat als we zo blijven werken, alles een eeuwigheid duurt en we de burger daar weinig mee plezieren.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! We hadden in het college een discussie of dit onder wethouder Maathuis valt, of onder wethouder Van Mierlo, die over het water gaat, of onder mij, als wethouder Ruimtelijke Ordening en Beheer. Ik heb dat gewonnen en mag het woord voeren, misschien ook wel omdat zij veel vaker het woord voeren dan ik.

Het is natuurlijk een heel sympathiek idee. Almelo is een waterstad. Ik zeg altijd dat wij de groenste stad van Twente zijn. En we willen altijd boten in de binnenstad en meer beleving op het water. Daarvoor missen we iets als een boothelling. Ik was laatst bij de bootvereniging die langs de singel zit. De mensen van deze vereniging hebben gezegd dat ze hun roeiboot bijna niet uit het water kunnen tillen, omdat die van staal is. Daar hebben ze een helling voor nodig. Zij begonnen er dus ook over.

Het is dus een goed idee om te kijken of zo'n helling gerealiseerd kan worden. Daar willen we naar kijken. Het idee is heel sympathiek en past bij wat we willen als stad. Het is alleen heel ongebruikelijk dat de raad tegen het college zegt: zoek het maar uit en regel de financiering. Er moet toch iets van een integrale afweging worden gemaakt, als we dit doen en het kost € 10.000 of € 100.000, afhankelijk van hoe de helling wordt gerealiseerd. Die afweging kan niet zo worden gemaakt als vanavond gebeurt: we hebben met een inwoner gesproken, het is een sympathiek idee, mijnheer de wethouder, regel het maar eventjes.

Ik stel voor dat we een scan doen naar het idee, in gesprek gaan met de indiener, bekijken welke plekken mogelijk geschikt zijn – het gaat niet alleen om de helling, maar ook om parkeerplaatsen – inventariseren wat de kosten zijn die daarmee samenhangen en dat als geheel terugbrengen naar de raad. Daarna kan de raad aan de hand van dat overzicht, die quickscan waarin de kosten inzichtelijk worden gemaakt, in debat gaan over de vraag of hij daarvoor het geld ter beschikking wil stellen, dan wel bij de perspectiefnota, dan wel bij de begroting. Dat lijkt me de juiste weg. Met deze toezegging ontraad ik de motie. Ik zeg toe dat wij rond de zomer met deze quickscan naar de raad zullen komen en dan meer inzicht kunnen geven in de kosten en de mogelijke plekken. We gaan daarvoor met Indië in gesprek en met de indiener. Dan kan uw raad dit als een integraal idee meenemen in zijn financiële afwegingen. Dat lijkt me de juiste weg om hier te bewandelen.

De heer STÖTLER (PVV): Voorzitter! Er zijn veel vragen gesteld en opmerkingen gemaakt door de collega's. Die heb ik opgeschreven en ik kan daar op reageren, maar volgens mij is dat overbodig door de toezegging van de wethouder om in ieder geval een quickscan te houden. De gedachte achter deze motie was dat een helling voor € 10.000, € 20.000 of € 30.000 kan worden gerealiseerd, omdat de aanleg kan worden meegenomen bij de huidige werkzaamheden. Zo heb ik dit voorbesproken met de wethouder in informele sfeer. Dat is de strekking van de motie. Maar met deze toezegging kunnen we de motie aanhouden.

De VOORZITTER: Dat heet intrekken.

De heer STÖTLER (PVV): Aanhouden.

De VOORZITTER: Aanhouden betekent "tot op enig moment". Materieel betekent dit dat de motie weg is en dat u in afwachting bent van de inlossing van de toezegging. Ik stel vast dat niemand zich daartegen verzet. Dan is daarmee de behandeling van de motie gestaakt en zijn we aan het eind van de agenda gekomen.

Sluiting.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wens u plezierige en ik hoop ook zinvolle feestdagen toe en wens u wel thuis.

De VOORZITTER sluit hierna, te 22.22 uur, de vergadering.

Gewijzigd/Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo
in zijn vergadering van 11 juni 2019

De griffier,

De burgemeester,

drs. C.M. Steenbergen

A.J. Gerritsen