

Verslag van de raadscommissievergadering Sociaal Domein, Sport en Onderwijs d.d. 18 juni 2020

Aanwezig

Voorzitter (plv) : Wim Meulenmeesters
Commissiegriffier : Peter van Boxtel

Commissieleden : 11/11
CDA : Fons Verhees, Thijs van den Elsen, Rick van Kessel,
Dorpspartij : Henk van Eck, Marc Cruyssen,
Lokale Realisten & D66 : Dini Methorst-van Kessel, Ton Vogels,
Sociaal Gemert-Bakel : Jan Hoevenaars, Marius Vos,
VVD : Anne van Berlo, Jan Vroomans,

Collegeleden
Wilmie Steeghs (wethouder) Michiel van Veen (burgemeester)

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken

De voorzitter verleent de heer Ragetlie het woord om namens LEVgroep een insprekbijdrage te geven.

De heer Ragetlie directeur bestuurder LEVgroep, inspreker, geeft aan in te willen spreken over de voorgenomen en op korte termijn door te voeren bezuiniging ten laste van LEVgroep. Inspreker meldt in de eerste plaats dat organisaties in Gemert-Bakel, waaronder de gemeente, elkaar sterk hebben gevonden om er met de nodige creativiteit samen voor te zorgen dat zo min mogelijk inwoners vanwege Corona alleen of in de kou zouden komen te staan. Helaas is daarnaast door het college, bij verrassing, weer een nieuwe bezuiniging aangekondigd t.l.v. LEVgroep. Verrassing omdat de begroting 2020 juist een kleine verhoging van het budget te zien geeft. Ook het effectueren van de bezuiniging al in dit jaar noemt inspreker een verrassing, terwijl het jaar al gevorderd is. Een derde verrassing is dat het college concreet aangeeft hoe de bezuiniging gerealiseerd moet worden, namelijk halvering van het vluchtelingenwerk en overnemen van het jongerenwerk door de gemeente. Dit terwijl LEVgroep nog opties voor bezuinigingen mocht aandragen. Inspreker betreurt het dat het college geen ruimte biedt de consequenties van de gekozen bezuinigingsrichting te bespreken. Te meer omdat bezuinigen op vluchtelingenwerk inhoudt dat op preventie wordt bezuinigt, hetgeen de kans vergroot dat kosten – hoger – later terugkomen. Vluchtelingenwerk is bovendien relatief zeer goedkoop georganiseerd nu. Het onderbrengen van werk, in dit geval de zorg en diensten van jongerenwerkers, bij een andere werkgever komt op zich neer van verplaatsen van dezelfde kosten en leidt dus niet tot een bezuiniging. Daarnaast ontstaat volgens inspreker zo potentieel een conflict met het beroepsgeheim van jongerenwerkers. De status van gemeenteambtenaar zal het vertrouwen van jongeren en ouders in de onafhankelijkheid van jongerenwerkers onder druk zetten. Inspreker signaleert dat jongerenwerkers intern al aan het solliciteren gaan omdat zij liever werken in het type organisatie zoals LEVgroep. In de gemeentelijke setting wordt de jongerenwerker door koppeling aan het CJG (Centrum Jeugd en Gezin) meer een jeugdhulpverlener en gaat, zeker ook voor Gemert-Bakel relevante, specifieke preventieve inzet verloren. Inspreker is naast inhoudelijk kritisch ook kritisch op het proces. Hij kwalificeert dit als rommelig. Ter illustratie heeft hij een tijdslijn bij zijn schriftelijke insprekbijdrage gevoegd en wijst op het telkens weer veel te laat afgeven van de tijdig aangevraagde subsidiebeschikkingen door het college van Gemert-Bakel. In dezelfde context wijst inspreker op onduidelijkheid over welke middelen nu precies beschikbaar zijn en dat eerst lopende het jaar - eenzijdig verlaagde - middelen beschikbaar gesteld worden. Inspreker wijst op het Beleidskader Sociaal Domein Gemert-Bakel waarin samenwerking, en niet

overnemen, als uitgangspunt is genomen. LEVgroep wordt nu, nog dit jaar, geconfronteerd met een extra bezuiniging van € 325.000. Inspreker heeft geen idee hoe materieel dit te realiseren en stelt dat het formeel in strijd is met de beginsel van behoorlijk bestuur.

Inspreker heeft ervaren dat het niet gewaardeerd wordt wanneer LEVgroep opkomt voor de werksoort, de klanten, het personeel. Hij meldt dat druk is uitgeoefend op het vrij willen uiten van de eigen mening en meldt dat personeel van LEVgroep zich wel eens onveilig voelt bij deze gemeente omdat bij gelegenheid vanuit macht wordt geacteerd. Door nu hier in te spreken toont LEVgroep zich kritisch en wordt tevens kwetsbaar. Inspreker roept de commissie op het openbare debat te voeren over de voorgestelde bezuinigingen en spreekt de hoop uit weer de samenwerking te vinden zoals bij de Corona-crisis. LEVgroep werkt graag in en met de gemeente Gemert-Bakel. In de samenwerkingsrelatie moet echter wel verbetering optreden.

Fractie VVD informeert wat inspreker bedoelt met onder druk gezet voelen.

Inspreker, de heer Ragetlie, geeft aan dat de aangekondigde bezuiniging intern gedeeld zijn en gedeeld zijn met de journalist van het Eindhovens dagblad. De publicatie die volgde viel niet in goede aarde bij de gemeente en bij een kwartaaloverleg werd aangekondigd dat met de Raad van Toezicht contact werd opgenomen. Daarop heeft de burgemeester met de RvT gebeld en ook dat gesprek is niet als prettig ervaren. Daarbij is aangegeven dat inspreken niet past, hetgeen inspreker het idee geeft niet vrijuit te kunnen staan voor werksoort en meningen daarover. Intern heeft de RvT aangegeven het juist goed te vinden hierover het debat te zoeken en openlijk te spreken.

Fractie Dorpspartij informeert naar het meer precieze verloop van het bezuinigingsproces. Dat het college een concrete bezuinigingsopdracht had was immers bekend.

Inspreker zegt, met verwijzing naar het tijdpad bij zijn schriftelijke versie van zijn inspreekbijdrage, dat de programmabegroting zoals door de raad vastgesteld eenzelfde bedrag liet zien als het jaar er voor met een kleine plus van € 27.000. In gesprekken is steeds bevestigd dat LEVgroep van hetzelfde bedrag als het jaar daarvoor kon uitgaan. Begin dit jaar kwam een eerste mededeling over lagere bedragen. Daarop is LEVgroep het gesprek aangegaan door enerzijds aan te geven dat LEVgroep afspraken gemaakt had en werkzaamheden gestart was uitgaande van tenminste gelijke budgetten en rekening houdend met autonome kostenontwikkelingen, en anderzijds door te kijken naar alternatieven voor de vanuit de gemeente voorgestelde bezuinigingen. Inspreker heeft niet het idee dat het college werkelijk deze alternatieven heeft beoordeeld.

De voorzitter dankt inspreker. Inspreker overhandigt de schriftelijke versie van zijn inspreekbijdrage, met tijdbalk / bijlage, aan de commissiegriffier. Deze stelt afschriften van het inspreekdocument de aanwezige raadscommissieleden direct ter beschikking (Tevens in IBabs bij vergaderstukken Kadernota).

De voorzitter geeft na een hierop gerichte vraag vanuit de commissie aan dat een (deze) inspreekbijdrage over bezuinigen desgewenst betrokken kan worden bij de beraadslagingen over de kadernota / begrotingsnota 2021.

2. Openen commissievergadering en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering. De agenda wordt gewijzigd vastgesteld. Na overleg met de commissie wordt agendapunt 7 begrotingsnota / kadernota 2021 behandeld na agendapunt 4.

3. Mondelinge vragen commissieleden aan het college

Dorpspartij geeft aan onaangekondigd gebruik te willen maken van de mogelijkheid het college mondeling vragen te stellen. De vraag betreft de Raadsinformatienota

ambulancezorg die zeer recent gepubliceerd is op 17 juni jl.. De voorzitter staat de vraag toe met de kanttekening dat de vraag vooraf aangekondigd had kunnen worden.

Dorpspartij stelt dat de categorie A1- aanrijtijden opnieuw met 1% zijn verslechterd terwijl op verbetering is aangedrongen, en vraagt wat het college concreet gaat doen om een verbeterende tendens te bewerkstelligen.

Wethouder Steeghs zegt blijvend onder de aandacht van de GGD te brengen dat nagestreefde aanrijtijden niet gehaald worden waarbij de first responder de cijfers nog positief beïnvloedt.

4.a Vaststellen verslag commissie Sociaal Domein, Sport en Onderwijs d.d.14 mei 2020

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. De voorzitter meldt dat met de griffier afspraken gemaakt zijn over tijdig beschikbaar komen van het concept verslag.

4.b Lijst met toezeggingen

De commissie heeft geen opmerkingen.

4.c Termijnplanning

De commissie heeft geen opmerkingen.

7. Begrotingsnota 2021 (kadernota) m.b.t. deze raadscommissie

Fractie Lokale Realisten / D66 vraagt verduidelijking van het college wat betreft de strekking van het voorstel bij de kadernota. Daarnaast vraagt de fractie aan te geven wanneer en hoe precies de in de begroting opgenomen taakstellende bezuiniging concreet is vertaald. Ook vraagt de fractie het college om te reageren op de door inspreker gemelde vanuit het college uitgeoefende druk. Het overnemen van het jongerenwerk door de gemeente ziet LR/D66 niet als zuiver uitvoering. Vanuit die opvatting wordt de wethouder gevraagd aan te geven of het college deze overname en het daaraan ten grondslag liggend kader nog aan de raad voorlegt.

Sociaal Gemert-Bakel vindt het onverstandig om jongerenwerkers over te nemen. De fractie vindt dit een niet correcte wijze van neerleggen van een tekort. Over het gevoerde proces heeft de fractie diverse vragen. Wat is de motivatie om het jongerenwerk onder te willen brengen bij de gemeente naast het daarvoor gegeven financiële argument?

Fractie VVD is van mening dat het college via de kadernota meer duiding had kunnen geven. Ook als is veel onzeker, tenminste had het college in beeld kunnen brengen welk deel van de begroting niet beïnvloedbaar is, omdat e.e.a. vastligt via wettelijke regeling of lopende verplichtingen, en welk deel direct of op korte termijn beïnvloedbaar is. Niet om al keuzes te maken, maar om in ieder geval vooraf geïdentificeerd te hebben waar de autonome ruimte ligt. We horen dat ijsschotsen op onze koers liggen en toch varen we onveranderd door. Gelezen het raadsvoorstel weet de fractie VVD niet goed wat de raad met de kadernota zou moeten.

Op de door de VVD gestelde schriftelijke vraag of in een regulier gesprek met een tweetal jongerenwerkers is aangegeven naar de RvT te gaan is door het college ontkennend geantwoord. Nu verneemt de VVD fractie dat dit wel het geval is geweest. Tevens is nu gehoord dat de burgemeester met de RvT contact heeft opgenomen. Wanneer is dit gebeurd en was de wethouder daarvan op de hoogte? De VVD fractie vraagt verduidelijking waarom het besluit van het college d.d. 21 april om te bezuinigen op LEVgroep niet is opgenomen op de besluitenlijst van het college.

De fractie CDA stelt vast dat de discussie zich toespitst op de inspreker en wacht de reactie van het college af.

Fractie Dorpspartij is benieuwd naar de effecten van Corona op de gemeentelijke middelen en steunt het voorstel van het college in dat verband om een financiële buffer aan te leggen in de kadernota.

De fractie Lokale Realisten/D66 merkt op dat hier bedoeld wordt resultaatbestemming uit de jaarrekening.

Fractie Dorpspartij geeft aan dat de gemeenten gehinderd worden in hun financieel beleid door wendingen, tegenvallers en overvallen vanuit het Rijk.

De fractie Lokale Realisten / D66 geeft hierop aan dat in de ogen van die fractie alleen Corona over ons heen valt, de overige tegenvallers zagen we aankomen.

Fractie Dorpspartij deelt deels deze opvatting en verwijst naar de vorig jaar gedane nadrukkelijke oproep om reëel te begroten. De budgetten vanuit het Rijk vallen echter nog harder tegen dan gedacht.

De fractie VVD pleit er voor het Rijk van onbehoorlijk bestuur te betichten en eventueel de Minister voor de rechter te dagen. Bij het decentraliseren van taken zonder toereikende middelen is voor de VVD al enige tijd de grens bereikt.

Fractie Dorpspartij is het met deze zienswijze van de VVD eens en zou het afgeven van een dergelijk signaal aan het Rijk zeker steunen. Voor dit moment spreekt de fractie haar vertrouwen uit in de voorgelegde kadernota, die eigenlijk geen kadernota is. Desgevraagd verduidelijkt Dorpspartij dat het voorstel om het positief saldo jaarrekening te laten terugvloeien vertrouwen geeft.

Fractie VVD spreekt haar verbazing uit omdat naar haar mening de kadernota vertrouwen zou moeten geven omdat in de kadernota richtingen zijn gegeven van beleidsinhoudelijke aard, en die ontbreken nu juist. Sterker nog, het college stelt voor van de nota kennis te nemen.

Wethouder Steeghs wijst op de decentralisatie opdracht die sinds 2015 bij de gemeenten ligt en inhoudt om te transformeren, hetgeen wil zeggen grip op de uitgaven en meer integraal werken. En die andere manier van werken is waar wij nu in toenemende mate mee bezig zijn. In november 2019 is door de raad de begroting vastgesteld inclusief een taakstellende bezuiniging in het sociaal domein, met wat de LEVgroep betreft een meer concreet omlijnde opdracht via o.a. pagina 16 van de detailbegroting. De wethouder ziet de detailbegroting als integraal onderdeel van de begroting en geeft in de richting van VVD aan dat die fractie het niet correct ziet wanneer een verschil tussen programmabegroting en detailbegroting wordt gevonden. In het gesprek vormde het uitgangspunt van LEVgroep een budget van 1,2 miljoen euro plus 6,5% cao verhoging. In de begroting heeft de raad dit budget op 1,1 miljoen euro gesteld. LEVgroep heeft daarbij het initiatief hoe te bezuinigen aan het college gelaten. Het college heeft de bezuiniging uitgewerkt vanuit het beginsel de kwaliteit van zorg te handhaven met een andere, goedkopere, manier van werken. In het perspectief van een nieuwe Wet Inburgering heeft LEVgroep niet duidelijk kunnen maken waarom de kosten zo hoog dienden te zijn als door LEVgroep bij de subsidie aanvraag aangegeven. Het college heeft halvering hier plausibel geacht.

Voorts heeft het college beoordeeld welke posten passen binnen de al aangegeven transformatiedoelstelling. Daarbij is een aantal posten tegen het licht gehouden en uiteindelijk geoordeeld dat de al neerwaartse curve in de kosten van jeugdzorg verder versterkt kan worden door de jongerenwerkers dezelfde werkzaamheden te laten voortzetten als nu, echter in de toekomst onder aansturing vanuit het CJG. Eerst nadat deze invulling

aan LEVgroep is gecommuniceerd is op 19 mei vanuit LEVgroep een drietal alternatieven aangedragen. De wethouder heeft daarop aangegeven deze alternatieven te bestuderen en daarop op 10 juni te reageren, hetgeen instemmend is ontvangen. De wethouder vindt het niet netjes dat dan de pers wordt gezocht voordat het 10 juni is, en dit proces nog halverwege is. Te meer omdat het gaat om de baan van 3 jongerenwerkers, en hun gezin. De wethouder heeft in het gesprek met de jongerenwerkers geen afwerende houding ontdekt, maar eerder belangstelling voor deze ontwikkeling met verbinding met het CJG. Beoordeling van de drie door LEV aangedragen alternatieven is volledig uitgevoerd, waarbij is geconstateerd dat niet volledig beantwoord wordt aan de transformatiedoelstelling én evenmin inpassing in financiële mogelijk was.

De intrinsieke motivatie voor de voorgestelde maatregelen is de wens om te komen naar een sterk lokaal gebiedsteam dat opereert vanuit het gemeentehuis met korte lijnen, hulp dichtbij en vroegtijdig – en mede daardoor minder kostbaar - te organiseren. De hulpzoekende wordt dus beter geholpen én het kost minder. De wethouder trekt een parallel met de in 2017 ingezette ontwikkeling ten aanzien van de jeugdprofessionals. De kosten laten een neerdalende curve zien met behoud van kwaliteit van zorg. De wethouder verwijst tevens naar het beeld dat is overgebracht via een recentelijke B&W informatiebijeenkomst. Ook is een evaluatie gehouden met alle professionele partners, waarbij door deze partners wordt aangegeven dat Gemert-Bakel vooruitloopt op andere gemeenten. En zij tevreden zijn over het preventieve en curatieve optreden van het CJG.

Wethouder Steeghs geeft aan dat de bezuiniging conform de opdracht in de begroting 2020 in het jaar 2020 is ingezet.

Fractie Lokale Realisten/D66 verduidelijkt dat de raad in november 2019 een taakstellende bezuiniging van € 480.000 aan het college stelde, wat de vraag oproept of het college nog in 2019 of eerst in 2020 in de richting van LEVgroep over bezuinigen heeft gecommuniceerd.

De wethouder geeft aan dat op of rond 2 december 2019 met LEVgroep is gesproken.

De fractie LR/D66 heeft inspreker hierover wat anders horen zeggen en ziet dit graag opgehelderd.

Wethouder Steeghs zegt dat het goede gewoonte is van dergelijke overleggen verslag te maken en heeft niets te verbergen.

De fractie LR/D66 geeft aan dat er een formeel belang is bij het tijdig, dwz vooraf, aankondigen van een bezuiniging omdat met terugwerkende kracht niet geoorloofd is.

Wethouder Steeghs wijst op de detailbegroting waarin expliciet een bezuiniging op LEVgroep is opgenomen ad € 97.000. Daarmee en met de opdracht om verdere bezuinigingen te vinden, tot taakstellend € 480.000, is het college aan de slag gegaan.

De fractie VVD vraagt de wethouder te reageren op het gegeven dat op 31 december 2019 nog geen beschikking was afgegeven op de subsidieaanvraag van LEVgroep en dat desgevraagd medegedeeld zou zijn dat LEVgroep mocht uitgaan van een bedrag gelijk aan het voorgaande jaar.

Wethouder Steeghs zegt toe dit na te gaan. De uitspraak is door haar niet gedaan. Zij veronderstelt dat als de uitspraak over een gelijk bedrag al gedaan is, dit zeer waarschijnlijk gedaan is voor de begrotingsbehandeling. Feit blijft dat het college heeft te werken met het bedrag in de begroting, tenzij de raad dit wijzigt.

In algemene zin licht de wethouder toe dat de kadernota c.q. de begroting 2021 vooralsnog geen nieuw beleid bevat omdat onzeker is wat het effect van de Coronacrisis is. Onduidelijk is wat de omvang van het appél is op gemeentelijke middelen en voorzieningen en wat bijvoorbeeld vanuit het Rijk is te verwachten.

Het collegebesluit d.d. 21 april betreft personen, namelijk de jongerenwerkers, en is daarom niet publiek via een besluitenlijst van het college.

Fractie Lokale Realisten / D66 merkt op dat ook een besloten besluitenlijst bestaat, die vertrouwelijk met de raad gedeeld wordt, en ook daarop staat bedoeld besluit niet. De fractie is van mening dat de raad informatie is onthouden.

Wethouder deelt die mening niet gegeven de door de raad via de begroting in november 2019 vastgestelde opdracht tot bezuinigen.

In de richting van de VVD fractie herhaalt de wethouder dat zij, in het gesprek met de medewerkers heeft gemeld dat zij het niet netjes vond dat de pers is gezocht en dat zij overwoog contact te zoeken met de Raad van Toezicht.

De voorzitter verleend burgemeester Van Veen het woord.

Burgemeester Van Veen meldt dat het gesprek met de Raad van Toezicht op 12 mei plaatsvond. Hij merkt op dat wanneer de burgemeester wordt uitgenodigd voor de functionele raadscommissie Sociaal Domein of wanneer een inspreker bij die commissie de burgemeester in zijn insprekbijdrage noemt, dan is er ergens in het proces iets niet goed gegaan. De burgemeester heeft de heer Ragetlie wel eens de hand geschud maar nooit gesproken. Wel heeft de burgemeester de voorzitter van de Raad van Toezicht gesproken, op 12 mei. Hij licht toe dat hij vanwege de verbindende rol van de burgemeester heeft nagedacht over hoe hij zijn netwerk zou kunnen inzetten toen hij via het college begreep dat het proces met LEVgroep moeizaam verliep. De doelstelling van het gesprek op 12 mei was puur mediation. De burgemeester sluit uit dat de voorzitter van de RvT dit gesprek bedreigend heeft ervaren. Het was een prettig gesprek dat zonder afspraken maar met een goed gevoel is beëindigd. De burgemeester betreurt dat hij moet constateren dat de mediation niet goed gegaan is. Hij noemt het wel goed dat de poging gedaan is. De les hiervan is dat een volgende keer betere afspraken gemaakt moeten worden en voorkomen dat het verder escaleert. Op de vraag over een telefoongesprek zegt burgemeester Van Veen dat afgelopen maandag een bijzonder kort gesprek is gevoerd, namelijk over de vraag: waar is dit fout gegaan? En dat had weer te maken met een krantenartikel. De mediation poging heeft uiteraard nooit het oogmerk bedreigend te zijn.

De fractie VVD vraagt de burgemeester of de burgemeester op 11 juni niet het gesprek gevoerd heeft met de voorzitter van de RvT om via hiërarchische lijn te bereiken dat niet zou worden ingesproken bij de raadscommissie.

De burgemeester is bereid dat na te kijken in zijn telefoon en herhaalt dat hij de voorzitter van de RvT vaker spreekt. Inhoudelijk is het een gesprek van de portefeuillehouder. Hij heeft zich gericht op het “on speaking terms” blijven, wat hij in het belang van onze gemeente frequent en met diverse voorzitters van Raden van Toezicht doet. En dat was ook in deze twee gesprekken de enige doelstelling. Als hij dadelijk een moment heeft om zijn telefoon te raadplegen en ziet dat hij ook deze dag gebeld heeft, sluit hij niet uit dat het daar in een bepaalde context is gegaan. Hij is echter vrijwel zeker dat het niet over de RvT ging.

De fractie VVD geeft aan ook gesproken te hebben met de voorzitter RvT en stelt dat door de burgemeester op 11 juni gesproken is met de voorzitter RvT over het voornemen om in te spreken. Dat voornemen was kort daarvoor gedeeld met de wethouder. De fractie VVD stelt dat de wethouder de burgemeester geïnspireerd moet hebben om over inspreken door LEVgroep contact op te nemen met de voorzitter RvT. De fractie VVD vindt dat de burgemeester een rookgordijn legt en gelooft hem niet.

De burgemeester vindt het vervelend dat de VVD fractie deze conclusie trekt. Hij herhaalt dat de burgemeester dient te zorgen dat, zonder iemand uit te sluiten, de gemeente in gesprek blijft met alle partijen in deze samenleving. Op basis van collegiaal bestuur en het verzoek vanuit het college heeft de burgemeester een mediation gesprek gevoerd. Aan een gesprek met een andere strekking heeft hij geen herinnering. Mogelijk gaven zijn woorden, zeer onbedoeld, ruimte om deze ook anders te interpreteren dan gericht op vlot trekken van een proces.

De VVD fractie vindt het een goede zaak dat de burgemeester verbindend optreedt, maar stelt daarnaast dat de burgemeester zich heeft bemoeid met de mogelijkheid tot inspreken. Ook zou de burgemeester bij de RvT hebben aangegeven dat de wethouder de colleges in de regio zou bellen over het functioneren van de directeur van de LEVgroep.

De voorzitter constateert dat sprake is van herhaling van zetten in het debat tussen VVD fractie en burgemeester en wil het daar bij laten.

De CDA fractie hoort een zware beschuldiging aan het adres van de burgemeester vanuit de VVD fractie, maar ziet niet hoe deze raadscommissie daar verder uit komt.

LR/D66 oppert dat dit wellicht in de vergadering van de gemeenteraad thuis hoort als waar is wat de VVD fractie schetst.

De burgemeester geeft aan dat hij niet heeft gezegd dat iemand niet mag inspreken. Met iets dergelijks bemoeit hij zich niet. Hij gaat daar niet over. Het is dan ook niet gebeurd. De burgemeester herhaalt dat hij bereid is in zijn telefoon na te gaan of hij op 11 juni gebeld heeft met de voorzitter RvT LEVgroep, en ook desgewenst de voorzitter RvT te vragen of zij zich herinnert of hierover gebeld is. Hij merkt op dat hij en de voorzitter van de RvT regelmatig contact hadden en hebben, geheel los van het onderwerp LEVgroep en de gemeente Gemert-Bakel.

De fractie Dorpspartij vindt dat sprake is van weinig respectvolle omgang met elkaar.

De voorzitter sluit dit aspect in de beraadslaging en stelt vast of met betrekking tot het agendapunt nog andere aspecten bespreking verlangen.

Wethouder Steeghs geeft aan dat via VNG en via de burgemeesters wel degelijk actie gevoerd wordt richting Den Haag. Met name vanwege de ontoereikende middelen in het kader van de Wmo wordt opgeroepen tot of het herzien van de regeling of het voorzien van de gemeenten van voldoende budget.

Het door het college genomen besluit tot in dienst nemen van jongerenwerkers heeft naar de mening van de wethouder niet aan de raad te worden voorgelegd. Althans zolang uitvoering plaatsvindt binnen door de raad bij de begroting vastgestelde kaders en zolang de raad deze kaders c.q. de begroting niet wijzigt.

De fractie VVD merkt op dat de wethouder destijds in de commissievergadering voorafgaande aan de begrotingsbehandeling richtingen heeft genoemd waarin het college de taakstellende bezuiniging zocht. Zij heeft destijds hoge winstmarges en hoge overheadkosten aangewezen. Daarnaast zou de wethouder gesteld hebben hiermee terug te komen naar de raad.

De wethouder zegt zich niet te kunnen herinneren het over bedrijven gehad te hebben of over hoge winsten en overhead. Niet is dus gezocht naar jaarcijfers en dergelijke maar er is gekeken vanuit de transformatiegedachte in het sociaal domein. Een transformatie die gericht is op slimmer, efficiënter, kortere lijnen. Het weghalen van winstmarges en afkomen van overhead is pertinent niet door de wethouder genoemd.

LR/D66 stelt een tweetal vragen. Enerzijds vraagt de fractie hoe halvering vluchtelingenwerk zich verhoudt tot het beleid van de IND om meer aanvragen te honoreren. Anderzijds vraagt de fractie naar de wijze waarop het college omgaat met het menselijk aspect en met het contract m.b.t. mensen die al langer in onze gemeente wonen en waarvan Senzer openbaar groen (21% van de) uren niet weet te besteden in 2021.

De wethouder vraagt deze in haar ogen technische vragen schriftelijk te stellen. De fractie ontvangt zsm daarop een schriftelijke collegereactie.

Sociaal Gemert-Bakel informeert opnieuw waarom in de kadernota geen stijging zichtbaar is m.b.t. kosten van jeugdzorg.

Wethouder Steeghs herhaalt dat in onze gemeente sprake is van een dalende curve.

CDA fractie spreekt uit content te zijn met de grip die ontstaan lijkt op de kosten van jeugdzorg. Centraal stelt de fractie de, door de jeugd, ervaren kwaliteit van zorg. Mits deze ten minste gelijk blijft én mits een overgang mogelijk is als destijds bij de jeugdprofessionals, steunt de CDA fractie het voorstel. CDA verwacht van de synergie met het CJG een positief effect.

Wat de kosten van de Wmo betreft constateert dat de gemaakte keuze voor het abonnementstarief in combinatie met het solidariteitsprincipe een aanzuigende en daarmee kosten verhogende werking heeft. Mede omdat degene die kosten (deels) zelf kunnen dragen toch aanspraak maken op de voorzieningen. Reden te meer om op dit punt in te zetten op actie richting Den Haag. De fractie wordt graag op de hoogte gehouden van voortgang in deze actie.

De voorzitter sluit de beraadslaging af met de, eveneens al door de raadscommissie F&B, getrokken procesconclusie dat de kadernota aan de raad wordt voorgelegd als bespreekstuk.

Procesconclusie

Raadsvoorstel rijp voor behandeling gemeenteraad, bespreekstuk.

Toezeggingen

Wethouder Steeghs zegt toe na te gaan of aan LEVgroep is medegedeeld dat uitgegaan kon worden van ongewijzigd budget voor 2020, en als dit gezegd is, door wie en wanneer.

5. (Concept) Woonvisie

De fractie Sociaal Gemert-Bakel pleit voor toevoegen van een paragraaf over arbeidsmigranten aan de woonvisie.

Fractie VVD beschouwt het voorliggend stuk als een begin, een start van een visie. Graag ziet de fractie de visie in een context, waaronder historisch perspectief, geplaatst. Hoe gaan we monitoren is een in het document niet beantwoorde vraag. Welke afwegingen worden gemaakt wanneer een nieuw project zich aandient? Aan de hand van generieke criteria of wordt dat maatwerk? Kan en wil de gemeente zichzelf hier prestaties opleggen? Hoe staat het met duurzaamheid, doorstroming en bestrijden van scheefgroei. Hoe precies gaan de verordeningen toegepast worden?

Lokale Realisten/D66 herkent zich in de vragen die de VVD fractie stelt. Aanvullend merkt deze fractie op dat harde percentages gemist worden voor bijvoorbeeld sociale huur in combinatie met concrete locaties daarvoor. Een praktische uitwerking van stappen wordt gemist. Gevraagd wordt of de huidige / vorige verordening sociale huur al ooit is toegepast?

Een verordening is weliswaar beter afdwingbaar, maar kan ook de bewegingsruimte van de gemeente c.q. het college meer inperken dan wenselijk.

De leefbaarheid van de kernen staat voor de CDA fractie voorop. Daarbij wordt vooral gedacht aan jongeren, ouderen en levensloop bestendig bouwen. Het voorliggend document mist de structuur van de vorige woonvisie. Een structuur die het CDA aansprak. Gevraagd worden welke tijdelijke woonvormen voor jongeren beschikbaar komen. Tevens is een vraag of meer behoefte bestaat aan noodopvang. Gaat Goed Wonen nu de woonwagens zijn overgedragen ook over uitbreiding in dat opzicht? Wat moet verstaan worden onder "uitzonderlijke omstandigheden"?

Fractie CDA stelt voor om in de verordening middenhuur een minimum aantal vierkante meters op te nemen. Voorts brengt de fractie een aantal technische vragen in.

Dorpspartij is blij met de voorgelegde woonvisie. Aan de hand hiervan kan gestuurd worden. Graag ziet de fractie dit nader verduidelijkt zodat inzicht ontstaat op de uitwerking in de praktijk van deze woonvisie. Starters dreigen tussen wal en schip te vallen en verdienen extra aandacht. Dorpspartij stelt voor de optie van tiny houses te onderzoeken. Ook zij pleit voor een aanvullende paragraaf over arbeidsmigranten.

Wethouder Steeghs zegt toe dat op de technische vragen van de CDA fractie zo spoedig mogelijk een schriftelijk reactie volgt. De huisvesting van arbeidsmigranten is afzonderlijk geregeld via het op 4 juni jl. door de raad vastgestelde beleid. Dwz wat de tijdelijk gehuisveste arbeidsmigranten betreft. Structureel gehuisveste migranten zijn aangewezen op de reguliere woningvoorraad. Onbekend is om hoeveel migranten het daarbij gaat. De wethouder stelt voor om binnenkort met de raad(scommissie) af te spreken hoe monitoring vorm krijgt. De gemeente heeft weinig eigen gronden en daarmee minder middelen om sterk te sturen. Sturen via verordeningen is in dat geval een goede, tweede, optie.

LR/D66 vraagt hoe afdwingbaar e.e.a. is.

Wethouder Steeghs zegt dat het beleid goed afdwingbaar is door een gecombineerde inzet van verordening en exploitatieovereenkomst. In de bijlage bij de woonvisie is verslag gedaan van de waardevolle sessies met alle stakeholders. De door Dorpspartij voor de raadscommissievergadering ingezonden vragen zijn door het college kort voor aanvang van de vergadering van een reactie voorzien (Zie Ibabs). De wethouder verwijst de fracties CDA en LR/D66 voor verdere informatie naar "De Staat van de Woningmarkt 2020". Deze bevat harde grenzen. Ten aanzien van woonwagens geldt dat de woonwagens zijn overgedragen, het woonwagenbeleid blijft echter aan de gemeente.

Procesconclusie

Raadsvoorstel rijp voor behandeling gemeenteraad, hamerstuk.

Toezeggingen

Wethouder Steeghs zegt de fractie CDA een schriftelijke reactie op technische vragen van deze fractie toe.

6. Wijzigingsverordening kwijscheldingsregeling gemeentelijke belastingen

Vanuit de raadscommissie wordt geen nadere bespreking van het voorstel verlangd.

Procesconclusie

Raadsvoorstel rijp voor behandeling gemeenteraad, hamerstuk.

Toezeggingen

Geen.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.10 uur.

Voortgangslijst toezeggingen commissie

Datum	Toezegging	Afgedaan ja/nee
20-02-2020	Agpt 8. Kadernota GGD De wethouder zegt toe te onderzoeken ambulancezorg op Uden te oriënteren.	
20-02-2020	8.Kadernota GGD / De wethouder gaat verder in gesprek over terugbrengen van de consultatiebureau functie Bakel / Milheeze.	
20-02-2020	8.Kadernota GGD / Zodra lokaal alcohol- en drugsbeleid gereed is, betreft de wethouder de raad(scommissie).	
20-02-2020	8.Kadernota GGD / De wethouder verwacht dat met "onvoldoende middelen om in te spelen op ontwikkelingen" bedoeld is aan te geven dat het toenemend moeilijk is om voldoende geschoold ambulance personeel te vinden. Of deze interpretatie correct is laat zij de raad schriftelijk weten.	
18-06-2020	Agpt.7. Begrotingsnota 2021 (kadernota) : LR/D66 vraagt hoe halvering vluchtelingenwerk zich verhoudt tot het beleid van de IND om meer aanvragen te honoreren. Anderzijds vraagt de fractie naar de wijze waarop het college omgaat met het menselijk aspect en contract van mensen waarvan Senzer openbaar groen (21% van de) uren niet weet te besteden in 2021. De wethouder vraagt deze in haar ogen technische vragen schriftelijk te stellen. De fractie ontvangt zsm daarop een schriftelijke collegereactie.	
18-06-2020	Agpt.7. Begrotingsnota 2021 (kadernota) m.b.t. deze raadscommissie: Wethouder Steeghs zegt toe na te gaan of aan LEVgroep is medegedeeld dat uitgegaan kon worden van ongewijzigd budget voor 2020, en als dit gezegd is, door wie en wanneer.	
18-06-2020	Agpt. 5 (concept) Woonvisie: de fractie CDA ontvangt zsm een schriftelijke reactie op technische vragen van deze fractie	