

**VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD
VAN DE GEMEENTE GEMERT-BAKEL D.D. 4 juni 2020**

Aanwezig:

De raadsleden: M.P. Bankers (Lokale Realisten/D66), A.M. Coopmans (Dorpspartij), J.M. Dam-Coppens (CDA), D.W.M. Diesveld (Lokale Realisten/D66), H.L.M. van Eck (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (SGB), H.J.M. de Haas (Dorpspartij), J.A.M. Hoevenaars (SGB), C.M.M. van de Hurk-Kuunders (CDA), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (SGB), J.J.W.M. van Loon (CDA), A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten/D66), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.L. van Oort MSc (Dorpspartij), A.T.W. Relou (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), F.T.J.H. Verhees (CDA), A.W.J. Vogels (Lokale Realisten/D66), J. Vroomans (VVD) en W.S.A. van Zeeland (CDA)

Afwezig: –

Voorzitter: ing. M.S. van Veen

Griffier: P.G.J.M. van Boxtel

Portefeuillehouders: A.A.H.C.M. van Extel – van Katwijk, I. van Dijk, mr. W.C.P. Steeghs

Mede aanwezig: A. van Oudheusden (gemeentesecretaris)

Notulist: Het Notuleercentrum

1. Mogelijkheid tot inspreken

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

2. Opening en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur. Er wordt een moment stilte in acht genomen.

Mevrouw **Relou** dient samen met de DP een motie vreemd aan de orde van de dag ‘de Luitenant-generaal De Best Kazerne’ in.

Mevrouw **Van den Eventuin** dient samen met LR/D66 en de VVD een motie vreemd aan de orde van de dag ‘Maatschappelijk Kosten Baten Analyse’ in.

De heer **Van Oort** dient een motie vreemd aan de orde van de dag ‘doortrekken snelweg A77 naar A50-N279’ in.

De **voorzitter** voegt de eerste twee moties toe als agendapunt 18, reactivering vliegveld De Peel, en de derde motie als agendapunt 19.

De heer **Vogels** vindt het aan de raad om te besluiten over het doorgaan met drie wethouders en verzoekt dit als eerste agendapunt te agenderen.

De **voorzitter** vindt de vraag terecht maar de raad heeft zich niet hierop kunnen voorbereiden. Hij vraagt de griffier of de raad hierover moet besluiten.

De **griffier** antwoordt dat het niet strikt noodzakelijk is een nieuw besluit te nemen, het is ook mogelijk dit te zien als een in meerderheid geaccepteerde – gedeeltelijke – uitvoering van een al genomen raadsbesluit.

De heer **Janszen** is er altijd van uitgegaan dat alleen voor benoeming of vervanging van een wethouder een raadsbesluit nodig is en niet als iemand zich terugtrekt.

De **voorzitter** stelt voor om in juli een politiek debat hierover te voeren.

De heer **Vogels** vindt dit een uitstekend voorstel en vraagt of hij ervan mag uitgaan dat wie deze avond het woord voert normaliter ook de komende twee jaar woordvoerder is.

De **voorzitter** bevestigt dat de gecommuniceerde portefeuillevverdeling in principe voor de komende twee jaar geldt tenzij de raad iemand wegstuurt.

De **voorzitter** constateert dat de agenda is vastgesteld.

De **voorzitter** refereert aan de motie van dinsdag om een brandbrief te sturen aan de minister over het ruimen van nertsen. Fractievoorzitters hebben kennis kunnen nemen van het besluit van de minister om besmette nertsenhoudertuinen te ruimen. Hij heeft contact gehad met nertsenhouders voor wie de gemeente compassie voelt. Personeel van de nertsenhoudertuinen zal de ruiming doen. Inmiddels is er een voorlopige voorziening om de ruiming uit te stellen. Aanstaaende maandag is er een kort geding met naar verwachting dinsdag een uitspraak. Hij heeft een verontrustend telefoontje gehad over actievoerders en de politie is volop in inzet. Hij heeft de burgemeester van Eindhoven geïnformeerd. Het is jammer dat mensen niet het geduld hebben om het kort geding af te wachten.

De heer **Vroomans** zit niet te wachten op een stel idioten die nertsen laten ontsnappen en vraagt of er genoeg politie is.

De **voorzitter** vindt deze vraag moeilijk te beantwoorden. Alle draaiboeken lagen klaar en gemeente en nertsenhouders zijn op alles voorbereid maar er zijn maar twee mensen nodig om de hele nacht nertsen los te laten. Hij kan daarom geen 100% garantie geven.

3. Vragenrecht raadsleden

De heer **Janszen** wijst op zijn mail en spoedvraag over nertsen en merkt op dat de voorzitter hem deze vraag niet gunde. Hij dankt de voorzitter voor zijn antwoord in de intro.

De **voorzitter** geeft aan dat hij voor de vergadering alle fractievoorzitters heeft uitgelegd dat het misschien verstandiger is om de schijnwerper naar de burgemeester te laten gaan.

4. Vaststellen besluitenlijst van de gemeenteraadsvergadering van 30-1/19-3/16-4

De besluitenlijst en de notulen van de vorige vergaderingen worden vastgesteld.

5. Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen.

5.a Mededelingen

Er zijn geen mededelingen vanuit de raad.

De **voorzitter** deelt mee dat de raad kennis heeft kunnen nemen van een brief van mevrouw De Ruiter–van Hoof van 22 mei 2020 waarin zij per direct ontslag neemt als wethouder. Hij wenst haar veel sterkte en succes.

5.b Postlijst

Er zijn geen opmerkingen.

5.c Lijst met toezeggingen

Er zijn geen opmerkingen.

6. Benoemen raadscommissieleden VVD en Sociaal Gemert–Bakel.

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

Hamerstukken

7. BSOB vaststellen zienswijze met betrekking tot conceptbegroting 2021 en zienswijze op eerste begrotingswijziging

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

8. VRBZO vaststellen zienswijze ontwerp begroting 2021

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

9. MRE vaststellen zienswijze met betrekking tot conceptprogrammabegroting 2021 incl. Brainport Development meerjarenfinanciering 2021–2024

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

10. Benoemen lid algemeen bestuur Mr. Elkann

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

11. Voordracht lid Raad van Toezicht PlatOO

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

12. GGD vaststellen zienswijze ontwerpbegroting GGD 2021 en toestemming wijzigen GR GGD

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

13. GR Peelgemeenten vaststellen zienswijze ontwerpbegroting 2021

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

14. Senzer vaststellen zienswijze ontwerpbegroting 2021 en meerjarenraming 2022–2024

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

Besprekstukken

15. Vaststellen beleid tijdelijk huisvesting arbeidsmigranten

Raad – Eerste termijn

De heer **Janszen** vindt dat het college een stevige inspanning heeft gedaan om de vele vragen van de commissievergadering te beantwoorden. Ook als er onvoldoende beeld is van het heden is het belangrijk dit beleid vast te stellen, zodat de initiatiefnemers weten waar ze aan toe zijn, er geen nieuwe huisvesting komt op ongewenste plekken en de woningmarkt in balans blijft. In de motie CDA/VVD in de Tweede Kamer wordt gepleit voor een keurmerk om beter te kunnen handhaven, voor beleid over waar huisvesting van arbeidsmigranten is toegestaan, en voor registratie om beter inzicht te krijgen. Het CDA ziet dit beleid als nieuw vertrekpunt en staat open voor een pilot waarover de raad later nog zal besluiten met een evaluatie in 2023. Hij vraagt het college om de raad jaarlijks hierin mee te nemen zodat de raad dit eventueel kan bijsturen. Het CDA stemt in met het voorstel.

De heer **Vroomans** vindt dit voorstel niet rijp voor de raad omdat er geen inzicht is in de grootte van de doelgroep. Op de unaniem aangenomen motie van 12 december 2019 heeft de raad niets gekregen. Het vier pagina tellend voorstel zonder onderbouwing krijgt een dikke onvoldoende. Uit het enige harde cijfer van de toeristenbelasting 2018 blijkt dat 88 arbeidsmigranten dagelijks tijdelijk in de gemeente verblijven. Over het beleid heeft de VVD veel vragen. Waarom mag elke agrariër maximaal 60 personen huisvesten en voor wie is de pilot van 100–150 arbeidsmigranten bedoeld als er niet meer dan 88 zijn? Dit beleid is bedoeld voor nieuwe locaties. Geldt de huisvestingsproblematiek niet voor reeds vergunde locaties en hoe is de kwaliteit van huisvesting daar?

De heer **Janszen** vraagt of de heer Vroomans de motie van CDA/VVD in Den Haag kent en zich achter deze motie schaart die oproept om het probleem met elkaar op te pakken.

De heer **Vroomans** staat achter de motie maar wil inzoomen op de situatie in de gemeente. Het college kan geen gegevens verstrekken over vergunde locaties. Landelijk beleid is wonen en werken te scheiden, maar het college staat huisvesting op het bedrijf waar men werkt toe. Daarmee zijn die arbeidsmigranten vogelvrij. De VVD vraagt zich af wat een boa voor € 85.000 gaat doen. Kunnen huidige boa's dat niet doen? Kan de € 85.000 niet beter in een ICT-systeem worden geïnvesteerd zodat echt gehandhaafd kan worden?

Mevrouw **Van den Eventuin** zegt dat arbeidsmigranten werk doen dat Nederlanders zelf vaak niet willen doen en in ruil daarvoor recht hebben op goede arbeidsvoorwaarden en huisvesting. In het voorstel staat dat het aantal arbeidsmigranten niet precies is te bepalen en dat het probleem van tijdelijke huisvesting beperkt van omvang is. Waar is dat op gebaseerd? Is hier weinig aandacht voor? Weet het college echt niet om hoeveel het gaat en waar zij zijn gehuisvest? Weet het college hoeveel er op nertsenbedrijven werken en of die bedrijven besmet zijn? Hoe is hun huisvesting? Waarom worden de locaties niet bekendgemaakt aan de raad? Is het mogelijk een afstand van minimaal 1.000 meter tot de grens bebouwde kom te bewaren om overlast tot een minimum te beperken? Het SNF-keurmerk moet op alle locaties van toepassing zijn. Wordt hierop gehandhaafd en zo ja door wie? Wat wordt precies verstaan onder kort, midden en tijdelijk verblijf? De fractie vindt dat per locatie niet meer dan 60 arbeidsmigranten gehuisvest mogen worden met de SNF-norm als uitgangspunt. Geldt de huisvesting van maximaal 60 arbeidsmigranten per

locatie zowel voor bestaande als nieuwe locaties? De evaluatie met beleidsaanpassingen moet eerder plaatsvinden dan eind 2023. Wordt het bedrag van € 85.000 voor een boa vanaf komend jaar structureel opgenomen in de begroting? Kan er een verplichte dialoog komen van de ondernemer met de omgeving omtrent tijdelijke huisvesting? Gezien de vele vragen is dit voorstel nog niet rijp voor de raad.

De heer **Van Oort** schetst het voorafgaande proces waarbij eerst twee huisvestingslocaties zijn bezocht, een uitzendbureau in Uden en een aardbeienteler in Gemert. Volgens onafhankelijk adviesbureau PON zijn er op dit moment 600 arbeidsmigranten.

De heer **Vroomans** vindt het getal van PON niet relevant omdat gesproken wordt over tijdelijke arbeidsmigranten.

De heer **Van Oort** vindt op basis van bezoeken en ervaringen van andere gemeenten dat tijdelijke arbeidsmigranten zoveel mogelijk moeten worden gehuisvest op het perceel van de werkgever en niet in reguliere woningen. Die zijn voor woningzoekenden en moeten niet opgekocht worden door uitzendbureaus of ondernemers voor arbeidsmigranten. Daarom pleit de Dorpspartij als pilot voor een grootschalige voorziening aan de rand van het dorp en industrieterrein. Hij is blij dit terug te zien in het voorstel. Bij centralisatie is goed toezicht en beheer mogelijk, ook wat betreft hygiëne, zodat geen overlast ontstaat.

Mevrouw **Van den Eventuin** vraagt of 1.000 meter van de grens van de bebouwing een redelijke afstand is.

De heer **Van Oort** wijst erop dat er ook allerlei beweging komt richting het dorp bijvoorbeeld naar supermarkten. Daarom zegt de Dorpspartij vestiging aan de rand van het dorp. Over de precieze locatie zal de Dorpspartij zich buigen wanneer dit in de raad terugkomt.

De heer **Vogels** vraagt of het klopt zoals vermeld in punt 1.3 dat het college met een voorstel komt over de pilot en dat de raad beslist.

De heer **Janszen** antwoordt dat dit klopt.

De heer **Van Oort** is het hartsgrondig ermee eens dat de raad hierover moet besluiten.

De heer **Vroomans** vraagt de heer Van Oort wat hij ervan vindt dat een arbeidsmigrant die te horen krijgt dat hij niet meer nodig is ook zijn huisvesting verliest.

De heer **Van Oort** heeft van het college begrepen dat dit met het keurmerk wordt ondervangen. Hij vervolgt zijn betoog. De Dorpspartij vindt het wenselijk dat geen huisvesting wordt toegestaan op vrijkomende agrarische bebouwing en burgerwoningen. Hij heeft begrip voor de kritiek van de andere fracties op de cijfers maar vindt dat geen reden om nu geen kaders vast te stellen. Het college heeft al toegezegd te zullen doen wat mogelijk is om meer inzicht te genereren. De dorpspartij zal het voorstel steunen.

De heer **Vroomans** vindt dat er heel lief wordt gesproken naar het college. Het college kwam pas de laatste twee weken met informatie. Deelt de heer Van Oort zijn mening dat € 40.000 toeristenbelasting betekent dat 88 personen dagelijks in de gemeente verblijven en zo nee waarom vindt de Dorpspartij dan een pilot voor 150 personen goed?

De heer **Van Oort** is het ermee eens dat het lang duurde voordat informatie vanuit het college beschikbaar kwam. Voor het huisvestingsvraagstuk vindt hij de toeristenbelasting niet relevant. Het is bekend dat er behoorlijk veel arbeidsmigranten zijn. Daarom is de Dorpspartij voorstander van een gecentraliseerde pilot.

De heer **Vroomans** vindt de toeristenbelasting wel degelijk een indicator van hoeveel mensen er tijdelijk verblijven. Of het college haalt jarenlang onvoldoende inkomsten uit de toeristenbelasting arbeidsmigranten of er is geen probleem en er zijn maar 88 mensen.

De heer **Vogels** vindt de toeristenbelasting niet maatgevend. Er zijn weinig arbeidsmigranten omdat ze allemaal ergens tijdelijk zijn vergund. Hij vraagt de heer Van Oort of hij een besluit kan nemen op basis van voldoende kennis en feiten van de situatie.

De heer **Van Oort** zegt dat de inbreng van uitzendbureaus, ZLTO en BKG allemaal in dezelfde richting wijzen. De Dorpspartij vindt de aantallen nu niet relevant voor het vaststellen van nieuw beleid.

De heer **Vogels** zegt dat hij na een bezoek aan twee bedrijven verschillende malen het college om informatie vroeg over de vergunning maar dat het oorverdovend stil bleef. Hij vraagt of dit de manier is waarop men met de raad wenst om te gaan en wie er moet instemmen voordat er antwoord komt op een raadvraag. Ook gaat het college door met bestaand beleid van tijdelijk huisvesten. Er zijn nu 16 tijdelijke vergunningen boven water gekomen. Hij vraagt zich af hoeveel er nog volgen. Hij plaatst vraagtekens bij het proces dat veel menskracht vraagt en vraagt of het niet gemakkelijker had gekund via de afdeling communicatie. Bij de vergunde locaties valt hem op dat er een aantal met meer dan 60 zijn vergund en bij een aantal groten is er geen einddatum. Uit beslispunt 4 concludeert hij dat reeds vergunde locaties worden gedoogd. Dat zijn juist de locaties waarover hij zich zorgen maakt. De mensen die daar verblijven zijn vogelvrij en blijven dat volgens het besluit.

De heer **Van Oort** vindt dit allemaal argumenten om nieuw beleid vast te stellen met kaders van wat wel en niet is toegestaan.

De heer **Vogels** is blij dat het voorstel besproken wordt maar niet blij dat CDA en Dorpspartij ook al een besluit willen nemen. Op zijn minst zou bij punt 4 een datum moeten worden opgenomen waarbinnen bestaande locaties aan de nieuwe voorwaarden moeten voldoen. Hij merkt op dat de voorzitter de raad informeerde dat het aantal arbeidsmigranten bij nertsenbedrijven beperkt is. Hoe humaan is het dat op grote locaties veel arbeidsmigranten bij elkaar wonen? Is dat volgens het SNF-keurmerk? Hij vraagt zich af waar de boa ingezet wordt want maar heel weinig locaties zullen onder de nieuwe voorwaarden vallen, zeker zolang de pilot er niet is. Zal de boa ingezet worden op bestaande locaties? Dat is alleen mogelijk als bestaande locaties bekend zijn. Hij roept alle ondernemers met een vergunning op zich te melden bij de gemeente.

College – eerste termijn

Wethouder **Van Dijk** zegt dat de gemeente veel aanvragen krijgt voor tijdelijke huisvesting maar die niet goed kan toetsen omdat een afwegingskader ontbreekt. De interne systematiek van vastlegging was onvoldoende ingericht om met een druk op de knop aangevraagde vergunningen voor huisvesting boven tafel te krijgen. Op verzoek van de raad is het college in het systeem gedoken om zo goed mogelijk inzicht te krijgen in afgegeven vergunningen en dit heeft de locaties opgeleverd die bij de raad bekend zijn. De uitvoering van de motie inzicht in verblijf en toeristenbelasting staat in de steigers. Zij wil de raad in de volgende commissie daarover informeren en een voorstel doen toekomen om die motie verder te brengen naar realisatie. Er zijn stevige analyses gemaakt van diverse gegevensbronnen die zijn vergeleken. Daarnaast zullen adressen aangeschreven moeten

worden en controles uitgevoerd moeten worden om tot een sluitend systeem te komen. Dit is zeer arbeidsintensief en de raad moet besluiten hoeveel extra capaciteit hierop in te zetten. Het college stelt voor om ondanks gebrek aan inzicht uit het verleden toch in te stemmen met het voorstel omdat dit kaders geeft om het SNF-keurmerk op te leggen. De kaders wijken niet fors af van buurgemeenten. Duidelijke regels komen uitvoerbaarheid, naleefbaarheid en handhaafbaarheid ten goede. Het wordt beter zichtbaar waar arbeidsmigranten verblijven met naar verwachting op termijn minder illegale locaties. Het voorstel is om het beleid na drie jaar te evalueren. De motie van 25 mei van de Tweede Kamer schetst heel duidelijk de problematiek van registratie bij gemeentes. Zij sluit zich aan bij het CDA die dit verhaal als startpunt ziet. Jaarlijks evalueren is noodzakelijk en zinvol. De mogelijkheid om het beleid eerder aan te passen is er altijd. Het college kan nu niet garanderen dat de kwaliteit van vergunde locaties goed is en dat ze een SNF-keurmerk hebben. Daarvoor zou een controle nodig zijn. Hierop wordt nu niet gecontroleerd.

De heer **Vroomans** vraagt of het college hierop gaat controleren bij bestaande vergunningen. Wethouder **Van Dijk** verklaart zich hiertoe bereid mits het juridisch toetsbaar is.

De heer **Vogels** vraagt of bij vergunningverlening voorwaarden zijn gesteld over huisvesting. Wethouder **Van Dijk** kan die vraag niet beantwoorden, maar neemt aan dat bij verstrekking van de vergunning wel eisen gesteld zijn aan huisvesting. De vervolgstap is te kijken of het juridisch mogelijk is achteraf eisen op te leggen zodat dit naar de toekomst toe geborgd is.

De heer **Vogels** stelt dat dit soort onderwerpen minstens eens per jaar moeten worden geëvalueerd. Over het lijstje met vergunningen wordt hij graag maandelijks geïnformeerd.

De **voorzitter** zegt dat de raad hierover in meerderheid kan besluiten.

Mevrouw **Van den Eventuin** vindt maandelijks informatie erg veel maar halfjaarlijks is dat zeker nodig.

Wethouder **Van Dijk** geeft aan dat het voorstel is om € 85.000 structureel in de begroting op te nemen. In de pilot zal een verplichte dialoog gevoerd worden met betrekking tot locaties. Het college zal het voorstel voor de pilot uitwerken en dit aan de raad voorleggen. Er is nog geen standpunt over waar huisvestingslocaties moeten komen. De intentie is de lijst van vergunde locaties uit te breiden. Dit zou eigenlijk met één druk op de knop beschikbaar moeten zijn. Het college zal nagaan of het juridisch mogelijk is reeds vergunde locaties aan het SNF-keurmerk te laten voldoen.

De heer **Vroomans** vraagt of een arbeidsmigrant die ergens verblijft daar ook moet werken. Borgt het keurmerk de huurbescherming van een arbeidsmigrant?

Wethouder **Van Dijk** zegt dat de arbeidsmigrant niet acuut uit huis kan worden gezet.

Raad – Tweede termijn

De heer **Janszen** is blij met de toezegging van jaarlijks evalueren. Hij is voorstander van het amenderen van punt 4 door een overgangstermijn op te nemen mits juridisch mogelijk, waarbij over de termijn nader moet worden gesproken. Over de toeristenbelasting merkt hij op dat arbeidsmigranten na vier maanden ingeschreven moeten worden. Hij gelooft daarom niet in het getal van 88 dat de heer Vroomans noemde.

De heer **Vroomans** vraagt naar de duur van de af te geven vergunningen, omdat het wringt als een vergunning voor tien jaar wordt gegeven en er over drie jaar nieuw beleid komt. Hij vindt dat de raad daar een signaal moet geven met bijvoorbeeld een amendement.

Mevrouw **Van den Eventuin** vraagt hoe de handhaving zal plaatsvinden.

De heer **Van Oort** is het ermee eens dat de lijst van vergunde locaties moet worden aangevuld met de meest recente informatie, maar dat is al door de wethouder toegezegd. Hij vraagt zich af in hoeverre een amendement nodig is om het SNF-kenmerk alsnog te gaan opleggen omdat de wethouder hierover al een toezegging heeft gedaan. Indien gewenst zal zijn fractie dat steunen.

De heer **Vogels** wil het amendement voor de duidelijkheid aanbrengen en doet hiervoor een tekstvoorstel. Hij vraagt wat betreft beslispunt 7 of gezien de evaluatie in 2023 nieuwe aanvragen voor tijdelijke huisvesting voor maximaal drie jaar worden verstrekt. Wat betreft zijn eerdere oproep aan werkgevers met een vergunning om zich te melden kan hij zich voorstellen dat zij vragen hebben over een eventuele navordering van toeristenbelasting. Hiervoor moet wellicht een oplossing worden gevonden want zijn intentie is slechts om een beeld te krijgen van waar arbeidsmigranten zijn gehuisvest.

De **voorzitter** wijst erop dat een amendement niet hoeft te worden aangenomen wanneer de wethouder iets toezegt.

College – Tweede termijn

Wethouder **Van Dijk** wijst op de gedane toezeggingen. Bij een grootschalige pilot beslist de raad. Nagegaan wordt of het SNF-keurmerk juridisch op te leggen is bij bestaande vergunningen. Het verzoek om de vergunning voor maximaal drie jaar af te geven vindt zij ingewikkeld omdat daar ook een stukje investering van de werkgever achter zit. Dit kan zij daarom niet toezeggen tenzij de raad haar opdracht hiertoe geeft.

De heer **Janszen** vraagt hoe de wethouder denkt over het verlenen van de vergunning voor tien jaar onder de voorwaarde dat het beleid over drie jaar kan veranderen waaraan men dan aan moet voldoen.

Wethouder **Van Dijk** vindt dat voorstelbaar.

De heer **Vogels** hoort de wethouder toezeggen dat in nieuwe vergunningen in ieder geval een ontsnappingsclausule zal worden opgenomen dat als de raad aanvullende dingen besluit een werkgever daarin mee moet binnen een redelijke termijn.

Wethouder **Van Dijk** vult aan mits onder redelijke voorwaarden, want bij grote verschillen wordt het heel ingewikkeld voor ondernemers om in de gemeente te acteren. Qua handhaving is het doel om illegale huisvesting en huisvesting onder onprettige omstandigheden te voorkomen. Zij zal dit met de voorzitter die handhaving in zijn portefeuille heeft, uitwerken en daarover bij de raad terugkomen.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor tien minuten.

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Vogels.

De heer **Vogels** deelt mee dat heer Vroomans namens drie partijen een verklaring zal afleggen.

De heer **Vroomans** verklaart dat men dankzij het goede debat tot elkaar is gekomen. Namens de drie oppositiepartijen legt hij de volgende stemverklaring af. Het proces heeft een dikke onvoldoende. De cijfermatige onderbouwing is heel mager. De wethouder wordt opgeroepen echt actie te ondernemen om uitvoering te geven aan de motie van 12 december 2019. De drie partijen herzien hun mening en zullen het voorstel steunen omdat de raad controle heeft, omdat er jaarlijks een evaluatie is, omdat de bestaande situatie serieuze aandacht krijgt van de wethouder zodat goede kwaliteit van huisvesting wordt geborgd en omdat de pilot terugkomt naar de raad voordat er uitvoering aan wordt gegeven.

De **voorzitter** gaat over tot stemming over het beleid tijdelijke arbeidsmigranten, waarbij op beslispunt 4 de wethouder heeft toegezegd om binnen de wettelijke mogelijkheden te kijken wat zij kan doen gezien het debat. Hij constateert dat niemand om stemming vraagt en dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

16. Vaststellen begrotingswijziging vanwege overdracht woonwagens

Raad – Eerste termijn

De heer **Vroomans** vindt dit college een kampioen in problemen creëren die met veel geld en moeite opgelost moeten worden. De financiële verwerking van de overdracht geeft niet de werkelijkheid weer. Goed Wonen betaalt de boekwaarde van € 1,8 miljoen terwijl de taxatiewaarde € 1,45 miljoen is, maar de gemeente betaalt 26 jaar lang € 90.000 per jaar en betaalt dus eigenlijk € 540.000 meer. Waarom is niet tegen de taxatiewaarde verkocht? Geeft de overheid hiermee een goed voorbeeld naar de samenleving? Vindt de wethouder dit voorstel budgetneutraal? Zou het niet goedkoper zijn de locaties weg te geven? Waarom worden beheerskosten nog 26 jaar lang meegenomen? Waarom is dat zo maar weggegeven? Waarom heeft de gemeente zo'n slechte deal? Vanaf 2010 is het niet goed gemanaged. Er is jarenlang betalingsachterstand opgelopen. De gemeente heeft een onderhoudsachterstand laten gebeuren van € 250.000 en was een slechte verhuurder. Wat gebeurt als Goed Wonen zegt dat mensen niet voldoen aan hun rechten en plichten? Komen die mensen dan weer via de achterkant naar de gemeente of is het een probleem voor Goed Wonen? De gemeente heeft behalve een juridische procedure geen sanctie meer om de huurachterstand van € 230.000 te krijgen.

Mevrouw **Van den Eventuin** meent ook dat weggeven minder kost. De gemeente heeft richting woonwagenbewoners, zeker op onderhoud, niet altijd even goed gehandeld.

De heer **Van Oort** vindt het verhuren van woonwagens geen kerntaak van de gemeente. Dit levert jaarlijks € 90.000 verlies op. Het is daarom logisch dit onder te brengen bij Goed Wonen, waarmee een langlopend en slepend dossier kan worden gesloten.

De heer **Vogels** verwijst naar de motie van de heer Giebels in 2015. Hij is blij dat het college deze stap heeft gezet, maar is niet blij met hoe het financieel is verwerkt. Via een boekhoudkundige truc wordt iets gemaskeerd. Het is volstrekt onlogisch dat Goed Wonen precies de boekwaarde van € 1,8 miljoen betaalt. Kinderen en kleinkinderen van inwoners betalen nog 26 jaar mee. Ook de accountant zegt dat het zo niet moet. Het boek kan worden gesloten maar dat moet wel op een eerlijke manier.

De heer **Janszen** dankt de heer Giebels voor zijn motie in december 2015. Hij is blij met de samenwerkingsovereenkomst met Goed Wonen, waarin een budgetneutrale exploitatie is bereikt. Voor de betalingsachterstand zijn betalingsregelingen getroffen. Het CDA is blij dat deze huurachterstanden worden ingelopen. Het CDA zal instemmen met het voorstel.

College – eerste termijn

Wethouder **Steeghs** geeft aan dat diverse gesprekken met Goed Wonen hebben geleid tot een samenwerkingsovereenkomst, waarin een budgetneutrale overdracht is vastgelegd, waarbij de begroting niet zwaarder wordt belast dan tot nu toe. De huurachterstanden worden weliswaar niet overgenomen, maar worden steeds verder ingelopen en zijn inmiddels teruggebracht tot € 221.000. De gemeente heeft bovendien jegens alle partijen met huurachterstand een vonnis tot ontruiming dat tot twintig jaar na het vonnis executeerbaar is. Executeren is nu niet nodig omdat nette betalingsregelingen zijn getroffen. Er is goed overleg geweest met zittende huurders voor wie verder niets verandert behalve dat zij gaan betalen aan een andere verhuurder en voor onderhoud bij Goed Wonen moeten zijn. Voor onderhoud heeft inmiddels een schouw plaatsgevonden.

Zij antwoordt de heer Vroomans dat een private overeenkomst de bevoegdheid is van het college. De taxatiewaarde is alleen gebruikt ter onderbouwing van de overdrachtsbelasting die Goed Wonen moet betalen. Deze constructie is budgetneutraal want de gemeente heeft € 1.8 miljoen in de boeken staan en is jaarlijks € 93.000 kwijt aan bijkomende kosten plus een halve fte. In feite bespaart de gemeente een halve fte en € 3.000 maal 26. Als de kosten omhoog zouden gaan dan bespaart de gemeente nog meer. Bewoners zitten niet te wachten op weggeven want verworven vermogen wordt opgeteld bij inkomen en dan zouden zij geen aanspraak meer maken op uitkeringen en emolumenten. Daarnaast kan het onrechtvaardig worden gevonden dat men deze doelgroep een schenking doet. Ten slotte hebben beide accountants goedkeuring verleend. Het is zaak dit slepende dossier af te sluiten.

Raad – Tweede termijn

De heer **Vroomans** merkt op dat indien het budgetneutraal is dat de gemeente nog 26 jaar lang alle kosten voor haar rekening neemt, dan is het voorstel budgetneutraal.

Mevrouw **Van den Eventuin** zegt dat bewoners wel degelijk klachten hadden over onderhoud en daarom niet betaalden.

De heer **Vogels** is het wel met de deal eens maar niet met de verwerking, waar is afgesproken om iets te maskeren. Hij zal stappen gaan nemen om dat duidelijk te maken, wanneer volgende maand met de accountant wordt gesproken over de jaarrekening 2019. In de brief van de accountant staat iets anders dan wat de wethouder zegt.

De heren **Van Oort** en **Janszen** hebben geen aanvullende vragen of opmerkingen.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming en stelt vast dat CDA, VVD, SGB en DP voor stemmen en dat de LR/D66 tegen stemt. Hij constateert dat het voorstel daarmee is aangenomen.

De heer **Vogels** legt als stemverklaring af niet tegen verkoop te zijn, maar tegen de financiële verwerking.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor drie minuten.

17. Vaststellen BP Hollevoort 3a in Bakel

De **voorzitter** heropent de vergadering.

Raad – Eerste termijn

De heer **Van Kollenburg** staat in principe achter het wijzigingsbesluit maar is hoogst verbaasd dat het college het perceel op de Hollevoort wil ontsluiten want de omgeving is landelijk en op de smalle landweg kunnen vracht- en personenauto's elkaar niet passeren. Een vrachtauto kan de bocht bij de bierbrouwerij niet nemen. Bermen raken zwaar beschadigd en verzakken. Hij vraagt waarop het college baseert dat er niet meer verkeersbewegingen zullen zijn dan bij een agrarisch bedrijf wanneer niet duidelijk is wie zich daar vestigt. Hij verzoekt dit agendapunt aan te houden en te beoordelen of ontsluiting via de Bolle Akker technisch en financieel haalbaar is en vraagt of eraan is gedacht de betreffende familie bij deze mogelijkheid te betrekken.

De heer **Coopmans** heeft evenals omwonenden voorkeur voor ontsluiting via de Bolle Akker. Ontsluiting aan de Hollevoort midden in een bocht is erg gevaarlijk. Langzaam verkeer moet in de berm. De Hollevoort ligt aan een B-weg met recreatieve waarde en er is een kinderdagverblijf. Het college stelt dat de Hollevoort alleen bij een beperkte toename van verkeer geschikt is. Wat beschouwt het college als beperkt en toelaatbaar? In de commissievergadering van juni 2019 is unaniem om onderzoek gevraagd over ontsluiting via de Bolle Akker maar de raad kreeg alleen een globale kostenberekening en waarschuwing dat het waterschap wellicht niet mee zou werken, maar het waterschap is niet geconsulteerd. Waarom is het alternatief niet uitgewerkt en is er geen overleg geweest met de eigenaar van Hollevoort 3? Waarom is het college niet in gesprek gegaan met aanwonenden?

De heer **Bankers** is niet tegen de bedrijfsfunctieverandering, maar is bezorgd over de verkeersveiligheid. Hoeveel verkeersbewegingen zullen er zijn? Onder milieucategorie 1 en 2 vallen ook groothandels. Kan de beperkte kwaliteit van de weg van invloed zijn op het soort van bedrijven dat zich kan vestigen? Kan de gemeente nog ingrijpen en maatregelen nemen om vervoersbewegingen te beperken?

Mevrouw **Van Zeeland** stemt in met dit plan waarmee twee nieuwe bedrijfslocaties tot ontwikkeling gebracht worden en de stoppende ondernemer wordt geholpen. Het plan draagt bij aan de ontwikkeling van Bakel. Er is veel commotie in de buurt en omwonenden hebben gevraagd om ontsluiting van de Bolle Akker. Het CDA vindt het te vroeg hier € 30.000 aan uit te geven, omdat niet bekend is of de verkeersintensiteit gaat toenemen. Zij vraagt de wethouder toe te zeggen om bij een significante verkeerstoename onderzoek te doen naar de beste oplossing voor Hollevoort en ontsluiting van de bedrijfslocatie.

De heer **Vroomans** zegt dat niet bekend is welk bedrijf zich zal vestigen en dat het daarom vooraf goed geregeld moet worden. Later gaan kijken naar een ontsluiting aan de achterkant wanneer het bedrijf al zijn bebouwing heeft gedaan, is niet realistisch. Samen met SGB en de DP is de locatie bezocht en een video gemaakt. Iedereen kan zien dat vrachtwagens daar niet thuishoren. Hij vraagt of veiligheid en leefbaarheid geen € 30.000 mag kosten.

College – Eerste termijn

Wethouder **Van Extel-van Katwijk** zegt dat de agrarische bestemming vaak een zwaardere en intensievere bestemming is dan een categorie 2-bedrijf. Het college is tegenstander van het uitsluiten van bedrijven vanwege precedentwerking.

De heer **Coopmans** zegt dat het college binnen het bestemmingsplan een lijst van toegestane bedrijven kan aangeven.

Wethouder **Van Extel-van Katwijk** vindt het verstandiger om het bestemmingsplan te laten zoals het is en het verkeer apart te regelen.

De heer **Bankers** stelt dat het verkeer na vaststelling van het bestemmingsplan niet meer is te regelen.

Wethouder **Van Extel-van Katwijk** zegt dat achteraf maatregelen kunnen worden genomen zoals een andere ontsluiting, wegversmalling, eenrichtingsverkeer of wegen afsluiten voor een bepaald tonnage. Het is niet nodig dit al aan de voorkant te doen omdat het bestemmingsplan voldoende garanties biedt.

De heer **Van Kollenburg** zegt dat het bedrijf bij een andere ontsluiting in de problemen zal komen omdat het een voorziening zal treffen die geënt is op de Hollevoort.

De heer **Vogels** vraagt of het juridisch mogelijk is om achteraf in te grijpen bij een onwenselijke situatie. Dit is een bestemmingsplanwijziging en daarom is er nu de kans na te denken over hoe te ontsluiten.

Wethouder **Van Extel-van Katwijk** zegt dat zij de vraag of het juridisch mogelijk is niet kan beantwoorden, maar verkeersaanpassingen zijn altijd mogelijk. Zij wijst de raad op de overeenkomst met de initiatiefnemer. Dit voorstel doet recht aan die overeenkomst. Het college maakt zich zorgen of andere voorstellen daaraan voldoen.

De heer **Vroomans** vraagt in hoeverre de door het college gemaakte overeenkomst een probleem is voor de raad, want de raad maakt zijn eigen afweging.

Wethouder **Van Extel-van Katwijk** zegt dat dit klopt en dat zij de raad alleen wil wijzen op de consequenties als de raad die overeenkomst niet overneemt.

De heer **Coopmans** merkt op dat in de overeenkomst alleen staat dat wordt meegewerkt aan de bestemmingsplanwijziging. Hij vraagt de wethouder te bevestigen dat er niet staat dat ontsluiting aan de Hollevoort 3a moet plaatsvinden. Wat betreft de mogelijkheid van verkeersaanpassingen vraagt hij bij hoeveel vervoersbewegingen moet worden ingegrepen.

Wethouder **Van Extel-van Katwijk** zegt dat in de stukken niet expliciet de ontsluiting van Hollevoort 3a is genoemd maar dat dit wel is beoogd. Het college is juridisch geadviseerd dit zo te lezen. Over het verkeersbeleid bestaan afspraken, maar ze durft geen aantal vervoersbewegingen te noemen.

De heer **Bankers** vraagt of de Hollevoort ooit is beoordeeld op verkeersveiligheid.

Wethouder **Van Extel-van Katwijk** bestempelt de Hollevoort als veilige weg. Anders had het college iets anders voorgelegd. Er zijn verschillende soortgelijke wegen.

De heer **Van Kollenburg** wijst erop dat bij de meeste daarvan geen industrieterrein komt van 5.000 m².

Wethouder **Van Extel-van Katwijk** merkt op dat er meerdere wegen zijn met agrarische bedrijven met misschien wel grotere vrachtwagens.

Mevrouw **Van Zeeland** vraagt of de ontsluiting op latere termijn via de Bolle Akker afgedwongen kan worden.

Wethouder **Van Extel-van Katwijk** denkt nu van niet, maar als de raad dit wenst kan zij aan de initiatiefnemer zeggen dat er altijd een mogelijkheid moet zijn de locatie op een andere manier te ontsluiten.

De heer **Coopmans** vindt dit antwoord niet kloppen omdat men achteraf niets meer met de initiatiefnemer van doen heeft. Hij vindt dat er omheen wordt gedraaid.

Wethouder **Van Extel-van Katwijk** ontkent eromheen te draaien.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor acht minuten.

Raad – Tweede termijn

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De heer **Van Kollenburg** herhaalt dat er een gevaarlijke situatie is en vraagt opnieuw om deze zaak aan te houden en goed door te rekenen.

De heer **Coopmans** vraagt of het CDA overleg heeft gehad met omwonenden. Hij is verrast door de ommezwaai van het CDA dat in de commissie de Hollevoort veel te smal vond, maar nu het voorstel omarmt. Bij hoeveel vervoersbewegingen wil het CDA maatregelen nemen? Het CDA wil bij te veel vervoersbewegingen naar een alternatieve ontsluiting, maar bij een bedrijf met een geldige milieuvergunning kan men dat niet afdwingen. Het omdraaien van een ontsluiting werkt in praktijk niet, bijvoorbeeld omdat er al een bedrijfsloods is gebouwd. Waarom wil het niet CDA niet kijken naar een alternatieve oplossing?

Mevrouw **Van Zeeland** zegt dat het CDA zowel telefonisch als fysiek bewoners heeft gesproken. De wethouder heeft aangegeven dat achteraf nog iets is te wijzigen in de ontsluiting. Dit kan ook via een kettingbeding. Het CDA is bereid om iets anders te laten doorrekenen dat in de komende raadsvergadering wordt gepresenteerd.

De heer **Coopmans** is niet akkoord met het voorstel en dient daarom samen met SGB en de VVD een motie in om als alternatief eerst de ontsluiting via de Bolle Akker en fabrieksliep ruimtelijk, financieel en juridisch uit te werken tot een volledig voorstel en voor te leggen aan de gemeenteraad samen met de bestemmingsplanwijziging.

De heer **Bankers** ziet ook wel wat in doorrekening van een alternatieve ontsluiting en ook in het bespreken met familie Hermans. Op veel vragen gaf de wethouder nog geen duidelijk antwoord. Zijn er aanpassingen mogelijk om de Hollevoort veiliger te maken en kan dat in de doorrekening meegenomen worden?

Mevrouw **Van Zeeland** kan zich niet vinden in de overwegingspunten van de motie maar wel in waartoe opgeroepen wordt. Het CDA stemt daarom in met het doorschuiven van het voorstel voor korte termijn en met het voorstel voor overleg met familie Hermans.

De heer **Vroomans** stelt voor het voorstel aan te houden, door te rekenen en daarna weer te bespreken. Een belangrijk aandachtspunt is om met een goed onderbouwd plan te komen en niet met aannames. De VVD vindt achteraf aanpassen van de ontsluiting een groter financieel risico dan de investering van € 30.000 om via de achterdeur te ontsluiten. Een kettingbeding is een extra onzekerheid.

College – Tweede termijn

Wethouder **Van Extel-van Katwijk** omarmt de motie, maar wijst er wel op dat ten onrechte bij de overwegingen staat dat de Hollevoort ongeschikt is als ontsluitingsweg voor milieucategorie 1 en 2 bedrijven. De bedrijven die er nu zitten zijn al van deze categorie.

De **voorzitter** geeft aan dat in de motie niet is aangegeven wanneer het college terugkomt bij de raad, maar hij gaat ervan uit dat dit vrij snel na de zomervakantie zal zijn.

De heer **Coopmans** heeft hierover contact gehad met het gemeentehuis waar men niet kon zeggen of de procedure helemaal opnieuw opgestart moet worden en hoe lang dit gaat duren. Als het college terugkomt, zal de ontsluiting geheel geregeld moeten zijn.

De heer **Vogels** merkt op dat het serieus onderzoeken en met een serieus alternatief voorstel komen kan betekenen dat het bestemmingsplan totaal anders moet worden. Er kan daarom nu niet gezegd worden dat het binnen één of twee maanden moet. Er moet voortgang zitten op het dossier, maar hij respecteert het als het langer duurt.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen besluit wordt genomen en dat de motie overgenomen wordt. Deze motie dient als opdracht voor het college met inachtneming van de opmerking van de wethouder ten aanzien van de overwegingen.

18. Moties vreemd aan de orde van de dag reactivering vliegveld De Peel

Raad – Eerste termijn

Mevrouw **Relou** zegt dat het CDA is gesprek is geweest met dorpsraden en inwoners en hun zorgen deelt over niet alleen het milieu maar ook de maatschappelijke effecten van reactivering vliegbasis De Peel. Met name Milheeze en De Rips gaan overlast krijgen. Het MER-onderzoek loopt en de uitkomsten daarvan zijn bepalend voor nut en noodzaak van vervolgonderzoek. Daarvoor dient het CDA samen met de Dorpspartij een motie in.

Mevrouw **Van den Eventuin** dient namens SGB, LR/D66 en de VVD de motie ‘Maatschappelijke Kosten Baten Analyse’ in (**motie 1**). De MKBA stelt in tegenstelling tot de MER wel de effecten op natuur en milieu vast en meet ook de daling van woningwaarden, terugloop van toerisme en effecten op gezondheid. De motie verzoekt om een bijdrage aan het MKBA van € 3.000.

De heer **Vroomans** vindt beide moties sympathiek maar de ene motie is meer gericht op het bestuur en de andere ondersteunt de burger. Hij wijst op het relatief geringe bedrag waar om wordt gevraagd, waarmee burgers worden ondersteund.

Mevrouw **Relou** is niet overtuigd van nut en noodzaak van een MKBA en wil als de resultaten van het MER-onderzoek bekend zijn samen met de dorpsraden kijken welke onderwerpen nader onderzoek vragen.

Mevrouw **Van den Eventuin** vraagt of men dan niet te laat is.

Mevrouw **Relou** vindt het de normale gang van zaken om na een MER-onderzoek bezwaar te maken.

De heer **De Haas** wil niet meegaan in het verzoek om subsidie, met name vanwege mogelijke precedentwerking omdat dan ook andere actiegroepen met een verzoek kunnen komen.

Bovendien is het bedrag van € 3.000 een symbolisch gebaar omdat hij heeft begrepen dat het onderzoek niet wordt uitgevoerd als men het totaalbedrag niet bij elkaar krijgt.

De heer **Vroomans** vindt dit een kip-en-eiverhaal. Als niemand over de brug komt, gebeurt er niets. Maar als de gemeente het initiatief neemt en andere gemeenten worden opgeroepen om ook mee te gaan, kan dat bedrag wel bij elkaar komen.

De heer **De Haas** wil graag een breed beeld van hoe men kijkt naar de vliegbasis en waar men zich zorgen over maakt. Misschien zijn er ook andere instrumenten dan de MKBA. Hij laat de keuze graag aan het college. Hiervoor kan in begroting 2021 een richtbedrag worden opgenomen. Hij dient samen met het CDA de motie Luitenant-generaal De Best Kazerne in (**motie 2**).

De heer **Vogels** juicht beide moties toe. Motie 1 is een initiatief van burgers die gehoord willen worden en is een aanjager voor andere gemeenten. Als het MKBA niet doorgaat hoeft de gemeente de € 3.000 niet te betalen. Hij doet een dringend beroep op CDA en DP om het initiatief van bewoners te steunen.

College – Eerste termijn

De **voorzitter** ontraadt motie 1, omdat het college vindt dat de initiatiefnemer dat moet opstarten. Inmiddels heeft wel één andere gemeente besloten een bijdrage aan een MKBA te leveren voor een substantieel hoger bedrag dan € 3.000. Het college ontraadt ook motie 2 omdat nog niet bekend is of de Crisis- en Herstelwet van toepassing is op de gemeente. Als die niet van toepassing is, dan kan de gemeente bezwaar maken en wordt deze motie interessant om een eventuele bezwaar mee te onderbouwen.

Raad – Tweede termijn

Mevrouw **Relou** houdt haar motie aan en is nog steeds niet overtuigd van nut en noodzaak van een MKBA. De burger kan prima aansluiten bij haar voorstel.

Mevrouw **Van den Eventuin** wijst erop dat het MER ook niets zegt over het gezondheidsrisico. Ook daarvoor is een MKBA-onderzoek erg belangrijk.

De heer **Vroomans** vindt het spijtig dat het CDA zegt alles voor burgers te willen doen maar niet bereid is een burgerinitiatief met € 3.000 te steunen. In motie 2 staat dat men verder wil gaan dan het MKBA-onderzoek. Betekent dit dat men een MKBA-onderzoek doet? Ten tweede vraagt hij wanneer het kostenaspect aan de orde komt.

De heer **De Haas** antwoordt dat verdergaan dan een MKBA-onderzoek betekent dat het onderzoek past bij de vraagstelling over maatschappelijke en economische effecten, maar dat hoeft niet per se een MKBA-onderzoek te zijn want wellicht zijn er betere instrumenten. Het kostenaspect is afhankelijk van welk onderzoek men gaat doen. Nadat dit duidelijk is, komt er een financieel plaatje en wordt besloten hoe het proces verder gaat.

De heer **De Haas** zegt in tweede termijn het CDA te steunen. Wat betreft de Dorpspartij mag het burgerinitiatief aan de motie worden toegevoegd. Het gaat erom optimaal te luisteren naar inwoners en hen erbij te betrekken.

De heer **Vogels** verwacht een mooi verhaal in de krant maar vindt dat CDA en DP als puntje bij paaltje komt nog geen dubbeltje per inwoner bestemmen om een initiatief van inwoners te ondersteunen. Hij zal ook voor de motie van CDA en DP stemmen maar denkt dat het een schijnbeweging is en vreest een bureaucratisch proces.

College – Tweede termijn

De **voorzitter** ontraadt beide moties. Motie 2 moet nader worden geconcretiseerd. Het betreft een motie om in samenspraak met regiogemeenten en dorpsraden te komen tot een onderzoek. Het daarbij behorende kostenplaatje wordt voorgelegd aan de raad. Als de regio of dorpsraden hier geen zin in hebben dan komt dat onderzoek er niet. Hij stelt vast dat motie 1 wordt verworpen met SGB, LR/D66 en VVD voor en CDA en DP tegen en dat motie 2 unaniem wordt aangenomen.

19. Motie doortrekken snelweg A77 naar A50–N279

Raad – Eerste termijn

De heer **Van Oort** zegt dat de DP deze motie wil indienen omdat gemeenten in Oost-Brabant en masse hebben opgeroepen om een verbetering van de bereikbaarheid tussen de regio Land van Cuijk/Boekel/Uden en de Brainportregio te agenderen.

De heer **Vogels** vraagt aan wie beslispunt 3 is gericht. Hij zou een aanvulling om De Ruit te heroverwegen toejuichen.

De heer **Van Oort** antwoordt dat de motie is gericht aan het college die het vervolgens in de regionale setting met Zuidoost-Brabant en Noordoost-Brabant kan agenderen. Hij vindt het een prima voorstel om een tekst toe te voegen over heroverweging van De Ruit.

De heer **Van den Elsen** zegt dat mobiliteit en bereikbaarheid altijd belangrijk zijn en vindt de suggestie van de heer Vogels interessant.

De heer **Vroomans** zal de motie zeker steunen maar wijst erop dat het niet zoals bij de eerdere motie van 31 mei 2018 weer twee jaar moet stil blijven.

De heer **Van Kollenburg** stemt in met de motie.

College – Eerste termijn

Wethouder **Van Dijk** geeft eerst enige achtergrondinformatie. Aan de oproep in punt 1 wil zij zonder meer gevolg geven, maar punt 2 is ingewikkelder omdat Noordoost-Brabant voor

een bredere aanpak is met inzet op de N-wegen in combinatie met andere modaliteiten. Er is al twee keer onderzoek verricht naar deze verbinding en beide keren bleek dat nut en noodzaak onvoldoende kan worden aangetoond en dat het niet past in de duurzame mobiliteitsvisie van de regio.

Raad – Tweede termijn

De heer **Van Oort** stelt voor om aan het derde beslispunt toe te voegen “waarbij een breed scala van mogelijke maatregelen wordt uitgewerkt waarvan doortrekking van A77 naar de A50/N279 en het onderzoek naar een nieuwe ruitvariant binnen ZO-Brabant twee onderwerpen zijn”.

De **voorzitter** stelt vast dat de aangepaste motie met algemene stemmen wordt aangenomen.

20. Sluiting

De **voorzitter** vraagt om een moment stilte en sluit de vergadering om 00.01 uur.