

Concept-notulen Raadscommissie

Datum 02-12-2021
Tijd 19:00 - 22:54
Locatie Digitaal
Voorzitter L. Plekker
Commissiegriffier P. Nooij
Aanwezigen VVD: T. Beerepoot, J. Stam, J. de Vries
CDA: P. Ligthart, E. van den Bosch, E. Meester, S. Schouten, C. Selders,
S. Commandeur
Morgen!: S. Zeilemaker, C. Neefjes, P. Koning
GB: G. Gringhuis, R. Paarlberg, R. Braaksma, P. Mosch, F. Diergaarde, Y. Buwalda
D66: G. Mos, C. Vlaar
GL: R. Manshanden, B. Huisman, G. van Keulen, J. Kool
CU: S. Visser, J. Groot, E-J. Gorter
BAMM: A. Meester
HvM: T. Berlijn, R. Mensink, M. Hoogewerf

College: A. van Langen, H. Nederpelt, D. Kuipers, J. Fit

Ambtelijk: M. Esajas

- 0 Rondetafelgesprek**
Mevrouw Langedijk en mevrouw Van der Veer van de actiegroep Stop Resultaatgericht Financieringen zijn met de commissie in gesprek gegaan over de financiering van jeugdzorg in de Westfriese gemeenten.
- 1 Opening**
De voorzitter opent de vergadering.
- 2 Vaststelling agenda**
De agenda wordt vastgesteld.
- 3 Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2019**
Er hadden zich voor vanavond geen insprekers aangemeld.
- 4 Vaststellen notulen d.d. 11 en 15 november 2021**
De notulen van 11 en 15 november 2021 worden vastgesteld.
- 5 Toezeggingen- en motielijst**
G. Mos: Opmerking over toezegging nr. 133, betreffende de brug bij de Parklaan 9A in Medemblik. Wij wachten al ongeveer twee maanden op de informatienota die is toegezegd. Ik zou het college graag tot spoed willen manen.

Er waren verder geen vragen/opmerkingen over de toezeggingen- en motielijst.

6

Bestuurlijke termijnagenda (BTA)

S. Visser: Ik zie in de BTA een kolom met einddata. Mijn vraag vorige keer was om een overzicht te krijgen van wat we vóór de verkiezingen nog moeten doen. Mag ik aannemen dat alles wat achter 10 maart staat in de lege kolom, over de verkiezingen heen getild wordt?

Reactie commissiegriffier: Misschien kan daar schriftelijk op worden teruggekomen.

S. Visser: Ik zou in ieder geval aan ons, als commissie, willen vragen om ons hier aan vast te houden, als richtlijn.

Er waren verder geen vragen/opmerkingen over de BTA.

7

Actieve informatie van het college

- R. Mensink: Ik heb een vraag over de Regeling Reductie Energieverbruik Woningen. Zou u willen meegaan in onze suggestie dat de waardebon van € 70,00 lokaal besteed dient te worden?
Reactie H. Nederpelt: Wij doen zaken met het Duurzaam Bouwloket, die voert deze regeling uit en daar kan je het materiaal bestellen. Maar in de regeling zit ook een mogelijkheid om de waardebon lokaal te besteden, en daarna het bonnetje in te dienen.
- T. Berlijn: Gaat er bij de renovatie van de Oosterbegraafplaats in Andijk rekening worden gehouden met mindervalide mensen?
Reactie A. van Langen: We proberen daar zo goed mogelijk rekening mee te houden. Maar we hebben ook te maken met bomen die daar groeien, die we ook graag willen behouden. We proberen daar een middenweg in te vinden.
- T. Berlijn: Binnenkort wordt de Westerhavensluis gerenoveerd. U geeft aan dat de brug in de periode van de renovatie volledig is afgesloten voor het wegverkeer maar dat er wordt gekeken naar opties voor een tijdelijke noodbrug voor voet- en fietsgangers. Wanneer valt het besluit voor die tijdelijke brug en wat wordt daarvan de locatie?
Reactie A. van Langen: Dat is een technische vraag die ik nu niet kan beantwoorden. We kijken daar op dit moment naar en het moet tijdig voor de afsluiting bekend zijn. Tegen die tijd kunnen wij via de actieve informatie aangeven wat het geworden is of kunnen we daar schriftelijk op antwoorden.
- R. Braaksma: Wij horen graag zo spoedig mogelijk van u of de noodbrug aangelegd wordt en wanneer deze er dan zal komen.
Reactie A. van Langen: De noodbrug moet ook veilig zijn dus dat is ook een uitdaging waar onze afdeling voor staat.
- S. Zeilemaker: Worden de renovatiekosten van de Westerhavensluis door de Medemblikse bevolking gedragen of wordt daar door de Stadshavens B.V. ook aan mee betaald?
Reactie A. van Langen: Ik denk dat we daar schriftelijk op moeten terugkomen maar ik denk dat het wordt betaald uit het onderhoudsbudget voor de Westerhavensluis van de gemeente Medemblik.
- S. Zeilemaker: Bij de begraafplaats in Medemblik zijn er grafstenen geruimd die nu opgestapeld liggen op de openbare weg. Kunt u hier een reactie op geven?
Reactie A. van Langen: Dat betreurt ik uiteraard, ik ga voor u uitzoeken wat daar precies gebeurd is. We komen er zo snel mogelijk op terug. We hebben juist een bedrijf in de hand genomen dat gespecialiseerd is om zorgvuldig met begraafplaatsen om te gaan.
- B. Huisman: Ik heb een vraag over de gehouden bewonersavonden in de aardgasvrije wijken. Kunt u een inschatting geven welk deel van de mensen daar positief of negatief waren om aan de gang te gaan?
Reactie H. Nederpelt: Een aantal bewoners waren zelf al van het gas af. En dat maakte wel een belangrijk verschil. Er was heel veel belangstelling voor hoe inwoners dat nu zelf geregeld hadden. Mij is het enorm meegevallen, ik kijk terug op positieve avonden.

- R. Manshanden: Ik heb een vraag over de Westerhavensluis. Waarom zijn inwoners/bedrijven alleen via de website geïnformeerd en niet per brief?
Reactie A. van Langen: Bij de ene renovatie zijn de direct omwonenden wat beter te bepalen dan bij de andere renovatie. Wij hebben er hier daarom voor gekozen om te informeren via de algemene informatiekkanalen.

8

RAADSBBREED

8.1

Herfstnota 2021 (pff. D. Kuipers)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen pff.

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

- G. Mos: Van één van mijn schriftelijk gestelde vragen is gezegd dat het antwoord later volgt. Dat wacht ik met belangstelling af.
- G. Mos: In de antwoorden wordt aangegeven dat bij verblijfsaanbieders, die uitsluitend ten behoeve van arbeidsmigranten verblijf aanbieden, geen verblijfsbelasting wordt geheven. Leidt dat niet tot rechtsongelijkheid?
Reactie D. Kuipers: Door alle corona maatregelen en omdat het een onderwerp is dat vier afdelingen betreft, heeft het meer tijd gekost om deze verblijfsaanbieders goed in beeld te krijgen. Dit neemt niet weg dat we het voor volgend jaar wel rond moeten hebben en dat we het dan wel moeten gaan heffen.
- G. van Keulen: De verblijfsbelasting voor arbeidsmigranten wordt in de beantwoording op een lijn gezet met de toeristenbelasting. Maar ontstaat hierdoor ook geen rechtsongelijkheid met de horeca?
Reactie D. Kuipers: U heeft de raad opdracht gegeven om dit aan te pakken. Er is hiervoor in de begroting ook een bedrag ingeboekt van vier ton. Wij hebben aangegeven dat dit bedrag een risico is en in de herfstnota ziet u ook dat dit bedrag niet gehaald is. Wij zijn in opdracht van de raad ook bezig om dit in kaart te brengen maar dat kost meer tijd dan gedacht.
- G. van Keulen: Begrijp ik uit de beantwoording van de schriftelijk gestelde vragen dat de bezuinigingen op het onderhoudsniveau groen, gecompenseerd zijn met extra uitgaven voor inhuur?
Reactie A. van Langen: Wij huren hetzelfde in maar het onderhoudsniveau is lager. De inhuur is duurder geworden, dat loop je dan op in november en december omdat je dan boven de geplande uitgaven uitkomt.

2e ronde: politieke vragen

- G. Gringhuis: We hebben een voordeel op de afschrijvings- en rentelasten. Is er over nagedacht om deze gelden te reserveren voor dorpshuis Abbekerk en De Zeehoek, om hier alvast een reserve voor op te bouwen?
Reactie D. Kuipers: Ik weet niet of dat mogelijk is maar dat wil ik wel voor u navragen, of dat een idee is.
- P. Mosch: In 2021 is er geen verblijfsbelasting arbeidsmigranten geheven in onze gemeente. Hoe moeten we, in deze problematiek, kijken naar 2022?
Reactie D. Kuipers: In 2021 heeft de raad opdracht gegeven en er een bedrag aan gehangen. Wij hebben dit opgepakt maar we hebben nog niet alles in beeld kunnen brengen. We zijn er wel druk mee bezig, wat betekent dat we over 2022 wel kunnen gaan heffen. Wij zullen u hierover informeren.
- P. Mosch: Mijn vraag betreft het resultaat van de Afvalverwerking 2018-2022. GemeenteBelangen overweegt een amendement om alsnog eenmalig € 25,00 per huishouding korting te geven op het tarief 2022. Mijn vraag is of dit technisch nog kan.
Reactie D. Kuipers: Of het kan, daar zitten we wat haken en ogen aan. Dat zal door de afdeling moeten worden uitgerekend. Ik vind het echter onverstandig. De voorziening blijft erin zitten. De voorziening komt altijd ten goede aan de burger en niet aan de algemene middelen. Daarnaast staat in 2022 alleen de aanslag van de vaste lasten op de rekening, wat betekent dat over 2022 nog niet de kosten van het ophalen zijn verrekend. Het is in mijn

ogen dan ook verstandig om dit bedrag erin te laten zitten en om in 2023 dan eventueel een korting op de vaste lasten te berekenen. Dan heb je ook veel minder last van schommelingen.

- T. Berlijn: Is de meerjarenbegroting goedgekeurd door de provincie en zo nee, wat zijn dan de gevolgen?
Reactie D. Kuipers: De begroting is ingediend, de provincie wil graag weten hoe het zit met het nieuwe beleid. Het college heeft daar een besluit over genomen, u ontvangt daarover binnenkort een raadsvoorstel. De provincie is akkoord met de begroting en de aangevulde extra informatie. U krijgt daar ongetwijfeld nog een officieel bericht van.
- T. Berlijn: De Europese Centrale Bank heeft aangegeven dat de lage rente niet houdbaar is. Momenteel leent de gemeente extra geld om niet in het rood te staan. Hoe lang is dit nog houdbaar en wat zijn onze opties nog om niet in het rood te staan als die rente omhoog gaat?
Reactie D. Kuipers: Ik vind het lastig om hierop vooruit te lopen. Dit wordt een ingewikkelde discussie, dit is meer voor een rondetafel en niet als politieke vraag over de herfstnota van de gemeente Medemblik.
Reactie voorzitter: Zo mogelijk kunt u de vraag ook nog schriftelijk indienen.
- J. Stam: Ziet u mogelijkheden om de septembercirculaire voor volgend jaar mee te nemen in de begroting?
Reactie D. Kuipers: Sommige gemeenten doen dat maar dat is niet onze lijn. Dit zal ik met de afdeling Financiën moeten overleggen. Het zal in ieder geval allemaal erg krap worden.
- J. Stam: Betreffende de verblijfsbelasting arbeidsmigranten, wat gaat u hier werkelijk voor doen, kunt u daar een tijdspad voor geven en kunt u verzekeren dat het voor komend jaar wel geïnd gaat worden?
Reactie D. Kuipers: Wij zullen in 2022 alles in het werk stellen om alles in beeld te hebben en dat we ook daarop kunnen handelen. We zullen u goed op de hoogte houden van de vorderingen.
- J. Stam: Op blz. 13 wordt gemeld dat er voor de aankoop van gronden een bedrag van € 50.000,00 overgeheveld wordt naar 2022. De aankoop is vertraagd door vertrek van medewerkers en de krappe arbeidsmarkt. Het grondprobleem bij de gemeente Medemblik is natuurlijk groter. Er moet meer inzet komen op het gebied van woningbouw. Hoe gaat u dat realiseren? En er is dus geld niet besteed aan personeel. Dan moet u toch geld overhouden? Waar vinden we dat terug?
Reactie A. van Langen: Personeel is zeker op het domein Ruimte een enorme uitdaging. We geven meer geld uit aan tijdelijke inhuur.
- C. Neefjes: Ik heb een vraag over de verblijfsbelasting arbeidsmigranten. Welke wet of regelgeving geeft u het recht om door de raad vastgestelde belastingen niet te innen/heffen, omdat u het als college oneerlijk vindt?
Reactie D. Kuipers: Voorheen hieven wij geen toeristenbelasting op arbeidsmigranten. Vorig jaar heeft de raad bepaald dat dit wel moest gebeuren. Wij hebben dit ook opgepakt en ik heb u uitgelegd waarom dit vertraging heeft opgelopen en dat we dit nu wel gaan oppakken.
- S. Zeilemaker: Ik heb een vraag over het verplicht overnemen van de tribune van FC Medemblik. Wat gaan we hiermee doen?
Reactie J. Fit: Wij zijn vooralsnog in gesprek met de Club van 100. Als de gesprekken zijn afgerond zullen wij ons daar verder over gaan beraden. Wij zullen u, zodra daar meer informatie over bekend is, in meenemen.
- S. Zeilemaker: Met welke intentie gaat u die gesprekken in?
Reactie J. Fit: We kunnen nog niet op die details ingaan. Feit is wel dat er een afspraak is gemaakt, die staat op papier. En daarin staat de volgorde over hoe we met elkaar om moeten gaan.
S. Zeilemaker: Op blz. 13 staat de kerkenvisie vermeld. Wij blijken geld te krijgen van het Rijk om een kerkenvisie op te stellen. Wat houdt dit in?
Reactie H. Nederpelt: Je ziet in de gemeente dat we diverse aanvragen hebben gekregen in het verleden om bijvoorbeeld een kerk om te zetten naar een woning of naar een cultureel podium. Hiermee krijgen we de

gelegenheid om er eens goed over na te denken en dat aan papier toe te vertrouwen, voor het geval er meerdere van dat soort vragen komen. De eigendomsverhoudingen van de kerk zijn hierbij niet relevant.

- G. Mos: Het college meldt dat er € 50.000 incidenteel over is op de centrumvisies Medemblik en Wervershoof. Is het gezien de financiële situatie van de gemeente niet verstandiger om dit een tijdje niet te doen of op te schuiven? Wat is de mening van het college hierover?

Reactie H. Nederpelt: Er is over besloten en er zijn verwachtingen. Het is zeer belangrijk om stappen te maken. Dus zeer van belang voor de kernen.

- G. van Keulen: Ik heb een vraag over de verblijfsbelasting arbeidsmigranten. In de herfstnota lezen we dat de adressen nog niet allemaal in beeld zijn. Hoe is dit mogelijk? Ik neem aan dat er vergunningen zijn aangevraagd dus dan moet het toch uit de administratie blijken?

Reactie D. Kuipers: Zeer waarschijnlijk zijn er werkgevers die het niet hebben laten registreren bij de basisregistratie personen en ook geen vergunning hebben aangevraagd, waardoor er ook geen toezicht en handhaving op los is gelaten. Dat moeten we nu gaan regelen maar het is nog niet in kaart.

- G. van Keulen: Uit een informatienota van een aantal maanden geleden hebben we kunnen lezen dat er momenteel ongeveer 100 adressen bekend zijn waar arbeidsmigranten worden gehuisvest. Kan de portefeuillehouder toezeggen dat er naar die adressen in ieder geval zo snel mogelijk een aanslag zal worden gestuurd?

Reactie D. Kuipers: In 2022 zal het proces worden afgerond. Over dat jaar kunnen we dan ook gaan opleggen. We zijn niet van plan om nu al te starten met de reeds bekende adressen.

- G. van Keulen: We lezen in de herfstnota niets over de eventuele inspanningen om er bij het Rijk op aan te dingen om een eerlijke bijdrage uit het gemeentefonds te krijgen. Laat u die lobby alleen over aan de VNG of doen wij er zelf ook nog iets aan?

Reactie D. Kuipers: Dit is geen onderdeel van de herfstnota. Dit is een technische begrotingswijziging. Van alle kanten wordt druk op het kabinet gelegd om hiermee aan de slag te gaan. Wij sluiten ons aan bij de druk die de VNG al op het kabinet legt. We kunnen wel in het volgende Madivosa opperen om hier als Westfriesland nog eens de nadruk op te leggen.

- E. Meester: Door de auditcommissie werd bij brief van 23 juni 2021 een aanbeveling gedaan over het strategisch grondbeleid, waarbij de vraag werd gesteld of er gewerkt wordt aan een strategisch grondbeleid dat er voor zorgt dat de inkomsten van het grondbeleid een positieve bijdrage leveren aan de exploitatie. Is dat het geval?

Reactie A. van Langen: Er is wel over nagedacht maar er is niet voor gekozen. Gezien de financiële positie van de gemeente is gekozen om het geld van de verkoop van de grond van de Albert Heijn in de algemene reserve te doen.

E. Meester: Het gaat hier veel meer om het beleid dat daaraan ten grondslag ligt. Is daar zicht op?

Reactie A. van Langen: Voor het nieuwe beleid komt in januari een voorstel. Daarin hebben we wel een bedrag gereserveerd, om met het beleid aan de slag te gaan.

- S. Visser: In de herfstnota staat niks over het weerstandsvermogen, terwijl in het rapport van de rekenkamercommissie staat dat het in de verantwoordingstukken ook moet worden opgenomen. Waarop moet ik nu een amendement over het weerstandsvermogen indienen?

Reactie D. Kuipers: U kunt er natuurlijk altijd een motie vreemd aan de orde van de dag van maken.

- A. Meester: Ik lees in de herfstnota dat er € 800.000,00 naar het sociaal domein in balans gaat. Wil de wethouder dit toelichten?

Reactie D. Kuipers: In de lentenota is aangegeven dat er investeringen moeten komen, welke nu in de herfstnota staan. We moeten maatregelen nemen om de ICT-systemen op orde te brengen, we moeten aan de slag met

het data-beheer, we moeten data-analyse/datamanagement doen, we moeten ICT aanschaffen om een dashboard te ontwikkelen, we moeten preventiebeleid implementeren, inrichten van methodisch en preventief werken en we moeten medewerkers vrij maken om ermee aan de slag te gaan. Dit zijn allemaal eenmalige investeringen om de basis goed op orde te krijgen.

- A. Meester: Haalt u ook informatie op bij andere gemeenten met dit soort systemen?

Reactie D. Kuipers: Ik weet dat Hoorn anderhalf jaar terug geld heeft vrij gemaakt om hierin te investeren en dat andere gemeenten hier ook tegen aan lopen, die hebben in het begin ook niet geïnvesteerd.

- A. Meester: Kunnen we geen systemen overnemen, die al draaiende zijn?
Reactie D. Kuipers: Ik denk dat iedere gemeente zijn eigen systeem heeft.

Termijn 2: meningsvorming

- VVD (J. Stam): Wederom lijkt het sociaal domein een bodemloze put. We zullen bij de informatiebijeenkomst van 13 december dan ook zeer kritisch luisteren en vragen stellen over de besteding van de € 800.000,00. Momenteel lijkt het trekken aan een dood paard. Het begin is niet goed geweest. In de herfstnota staan diverse meevallers, welke eigenlijk direct al weer besteed zijn aan de voorziene tegenvallers in het sociaal domein. Naar de mening van de VVD is dit onjuist, meevallers moeten gebruikt worden om verenigingen en organisatie te ondersteunen, wegen veiliger te maken en de OZB niet te verhogen.
- CDA (E. Meester): Het is nog steeds geen jubel verhaal, we teren toch weer drie ton op de algemene reserve in. Maar het is wat het is. Het is een tussentijdse rapportage in de planning & control cyclus. We zitten in een diep dal maar het helpt niet om hier heel negatief over te doen. Je moet vooruit kijken. Wat ons betreft dan ook een hamerstuk.
- Morgen! (S. Zeilemaker): Wij hebben twee punten. Er is uitgebreid gesproken over de reserve afvalheffing. De heer Kuipers suggereerde om het niet komend jaar aan de bevolking terug te geven. Het is inderdaad logischer om daar een jaar later rekening mee te houden. Mijn vraag is of de wethouder zelf met een voorstel daarover komt want anders willen wij daar met een motie of amendement over komen. Tweede punt is de inning van de verblijfsbelasting. De kans is groot dat wij hier nog op terugkomen, of met een motie of dat we daar schriftelijke vragen over stellen. Verder akkoord.
- GemeenteBelangen (G. Gringhuis): Eerst een punt van orde voorzitter. U gaat van groot naar klein en volgens mij worden hierbij altijd de uitslagen van de verkiezingen aangehouden. Is het dan niet gebruikelijk dat Gemeentebelangen als derde woordvoerder aan bod is? Dat is ook meer een vraag richting de griffie en kan later ook beantwoord worden. Wat betreft het voorstel, in de rente en afschrijving is voordeel behaald wat betreft het zwembad en dorps huis Abbekerk. Deze voordelen willen we reserveren voor deze projecten. Hiertoe zullen we komen met een amendement. Ook willen we de extra gelden die bij de begroting beschikbaar zijn gekomen door de amendementen, hiervoor reserveren. Dit zullen we ook meenemen in het amendement.
GemeenteBelangen (P. Mosch): Inzake de verblijfsbelasting arbeidsmigranten overwegen wij een motie die het college opdraagt de zaak niet verder te laten versloffen. Het moet onmiddellijk gebeuren en met de hoogste prioriteit. In het kader van de reserve afvalstoffenheffing overwegen wij een amendement om alsnog € 25,00 per huishouding korting te geven op het tarief 2022.
- D66 (G. Mos): Drie ton negatief lijkt niet schokkend maar wie het staatje leest in de herfstnota ziet hoe het echt zit. Toch rest ons bij dit soort raadsvoorstellen, dat rapportages zijn, niet anders dan ze vast te stellen. We kunnen het niet mooier maken dan het is. Wat betreft het amendement van

de heer Mosch, de wethouder heeft het min of meer ontraden maar wij gaan bekijken hoe dat eruit ziet.

- GroenLinks (G. van Keulen): Wij vinden het teleurstellend dat de heffing van de verblijfsbelasting arbeidsmigranten niet is uitgevoerd. De heer Mosch heeft hiervoor een motie aangekondigd maar met de toezegging van de wethouder zouden wij wel kunnen leven. Voor de rest is deze herfstnota wat ons betreft een hamerstuk.
- ChristenUnie (S. Visser): Het beeld is negatief. Wat ik jammer vind is dat er zoveel overgeheveld moet worden. De reden, dat er geen inhuur gevonden kan worden, is bedroevend. Dat zegt ook iets over de tijd waarin we nu zitten. Ik ben benieuwd naar de moties over de afvalstoffenheffing en over de arbeidsmigranten. Dat wachten wij af. Wij zullen zelf geen moties of amendementen indienen op de herfstnota. Waar ik wel verbaasd over ben is het antwoord van de wethouder over de invulling van de acht ton voor het sociaal domein. Wij gaan in de gaten houden waar dit aan besteed wordt. Ik kom tenslotte nog wel met een motie vreemd aan de orde van de dag over het weerstandsvermogen.
- BAMB (A. Meester): Wij wachten de moties en amendementen af. Ikzelf ga nog wel informatie inwinnen over de invulling van de ICT-systemen in het kader van de acht ton voor het sociaal domein in balans.
- Hart voor Medemblik (T. Berlijn): Fijn dat ook GemeenteBelangen eindelijk inziet dat de kosten voor afval extreem zijn gestegen. Ik wil de heer Mosch wel aangeven dat wij laatst een amendement hebben laten toetsen om het flexibele tarief uit te stellen maar dat kan helaas niet. Verder ben ik wel geschrokken van het financiële inzicht van het college. Wij laten op veel zaken geld liggen en we staan 2,8 miljoen euro in het rood, wat is afgedekt met kasgeld leningen. Er gaat echt een tijd komen dat de rente gaat stijgen, waardoor deze oplossing niet meer mogelijk is. Wij maken ons grote zorgen over deze financiële ontwikkeling binnen het college.

De voorzitter concludeert dat het stuk als **besprekstuk** op de agenda van de raad wordt geplaatst, gezien de aangekondigde moties/amendementen over de afvalstoffenheffing, de verblijfsbelasting en de renteafschrijving voor dorpshuis Abbekerk en zwembad De Zeehoek.

9 BESTUUR & MIDDELEN

9.1 Onderzoek RKC: Weerstandsvermogen

Door de voorzitter van de rekenkamercommissie, mevrouw Makelaar, is een toelichting gegeven op het rapport. Namens de rekenkamercommissie waren tevens de heer Van Oort, de heer Zwakman en mevrouw Potiek aanwezig.

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen RKC

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

Er worden geen technische vervolgvragen gesteld.

2e ronde: politieke vragen

- R. Paarlberg: In het rapport concludeert u dat er veel meer informatie zou moeten worden gegeven aan de raadsleden over het weerstandsvermogen, hoe dat in elkaar zit. Kunt u mij aangeven of dit beperkende inzicht van de raadsleden gevolgen heeft gehad voor beoordeling van bijvoorbeeld de begroting?

Reactie I. Makelaar: Wat we uit de interviews en het onderzoek hebben opgemaakt, is dat het voor met name startende raadsleden lastige materie is. Het jargon wat wordt gebruikt, wordt niet altijd goed uitgelegd. Daarom is ook een van onze aanbevelingen ook om bij een nieuwe raadsperiode de raadsleden mee te nemen in de verantwoordingsstukken.

- R. Paarlberg: Waarom was het college niet in staat om voor de begroting een antwoord te geven richting de rekenkamercommissie?
Reactie D. Kuipers: We zaten midden in de begrotingsperikelen. Er was ambtelijk wel al gereageerd op het rapport en ik heb inmiddels wel een reactie gegeven, dat ik de aanbevelingen onderschrijf. Zeker het punt om nieuwe raadsleden mee te nemen in het wel en wee van de P&C cyclus.
- R. Paarlberg: Uit het rapport blijkt ook dat de ratio meer inhoudt dan veel mensen denken. Is er over nagedacht om de ratio volledig uit te schrijven, zoals in het rapport aangegeven is?
Reactie D. Kuipers: Het gaat er om dat er inzicht komt in de totstandkoming van het weerstandsvermogen. Als dit het inzicht van raadsleden wezenlijk vergroot, moeten we het wellicht iets uitgebreider opschrijven.
- R. Paarlberg: Als je nog een conclusie/weerwoord geeft op het rapport, verwerkt u dan automatisch de aanbevelingen, hoe u daarmee omgaat?
Reactie D. Kuipers: Er wordt iets gemeld over stille reserves. Dat is iets wat best ingewikkeld is. Maar de aanbevelingen gaan wij zeker serieus bekijken. Wij nemen het mee en zullen kijken wat uitvoerbaar is en zullen de raad daarover rapporteren.
- G. van Keulen: Uit het onderzoeksverslag blijkt dat het college al sinds 2013 het door de raad bepaalde weerstandsvermogen niet aanhoudt. Kan de portefeuillehouder uitleggen hoe dat komt?
Reactie D. Kuipers: De door de raad vastgestelde ratio is tussen de 1 en 1,4. Dat is natuurlijk ook een streven van het college en dat is ook wat we geregeld hebben aangegeven. We moeten eerst zorgen dat de begroting sluitend wordt en moeten er dan voor zorgen dat het weerstandsvermogen weer tussen de 1 en 1,4 komt. Het is iets waar raad en college hard aan moeten werken om dat voor elkaar te krijgen en waar de provincie ons ook op aanspreekt.
- G. van Keulen: De rekenkamercommissie heeft ook een aanbeveling over de stille reserves. Kan de wethouder aangeven waarom die bedragen altijd buiten beeld blijven en is er misschien een inschatting te maken waar we dan aan moeten denken?
Reactie D. Kuipers: Er is vastgoed wat een bepaalde waarde heeft. Maar wat je niet zomaar kan verkopen. Dit zou je wel mee kunnen nemen maar dat is alleen als je dit op korte termijn kan gebruiken. En dat is natuurlijk niet altijd zo.
- G. van Keulen: De rekenkamercommissie beveelt een lijst aan van bezuinigingsmogelijkheden. Bent u het met ons eens dat de grens van waar Medemblik nog op kan bezuinigen zo langzamerhand bereikt is?
Reactie D. Kuipers: Wanneer is de grens bereikt? Dan zal blijken. Ik hoop dat de grens bereikt is. Ik verwacht wel dat we over een paar jaar toch wel weer stappen kunnen zetten.
- T. Beerepoot: In het rapport van de rekenkamercommissie kunnen we lezen dat uit de berekening een hoger weerstandsvermogen komt als eventueel stille reserves en bezuinigingsmogelijkheden opgenomen zijn. Uit de stukken blijkt dat dit niet het geval is. Waarom zijn er geen stille reserves en bezuinigingsmaatregelen meegenomen? Zijn deze wel aanwezig en zo ja, in welke mate?
Reactie D. Kuipers: Over de stille reserves heb ik al wat gezegd, dat is niet altijd meteen liquide te maken. Wat betreft de bezuinigingen, dat moet ik u verschuldigd blijven. Daar kom ik op terug.
- T. Beerepoot: Als het Zeehoek terrein als stille reserve aangemerkt was, zou het weerstandsvermogen daarmee dan met 1/10^e procent gestegen zijn?
Reactie D. Kuipers: Dat is uitwerking, het is lastig om daar nu een concreet antwoord op te geven. Als de vraag schriftelijk wordt ingediend dan kan deze schriftelijk beantwoord worden.
- T. Beerepoot: Het beleid is gebaseerd op het risicomanagement 2015-2018. De actualisatie had deze raadsperiode moeten plaatsvinden. Waarom is dit niet gebeurd en waarom is dit doorgeschoven naar de volgende wethouder?

Reactie D. Kuipers: Tekort capaciteit. Wij gaan nog uit van het oude beleid. Het wordt in 2022 opgepakt.

- S. Zeilemaker: In een van uw aanbevelingen heeft u het over veel gebruik van jargon. Ik ben het met u eens dat het voor de raad altijd zo duidelijk mogelijk moet worden gemaakt. Naar mijn idee gaat dit ook op voor de manier van het opstellen van de begroting. Hoe staat u daar tegenover?
Reactie I. Makelaar: Wat mij betreft gaat het erom hoe de begroting is uitgelegd. Is de toelichting voldoende? Het gaat erom dat het jargon en wat er staat goed kan worden uitgelegd aan alle raadeden.
- S. Zeilemaker: In het raadsvoorstel staat dat wij voor 1 juli geïnformeerd worden over de aanbevelingen. Zal het niet beter zijn om daar eerder mee te komen, zodat we daar wellicht in de kadernota nog iets mee kunnen?
Reactie D. Kuipers: We hebben natuurlijk wel onze tijd nodig om dit te gaan verwerken. Zeker gezien de verkiezingsperiode en de wisselingen die daardoor plaatsvinden, is voor de veiligheid deze datum gekozen en daar wil ik mij ook achter scharen.
- S. Visser: Kunt u een toezegging doen dat u binnenkort met een uitwerking komt hoe de paragraaf over het weerstandsvermogen in de begroting precies in elkaar zit en wat u meegenomen heeft in de afweging.
Reactie D. Kuipers: Er zijn zes duidelijke aanbevelingen neergelegd bij het college. Die nemen wij over, we gaan ermee aan de slag en zullen rapporteren aan de raad. Wellicht komt dan ook tegemoet aan het verzoek voor een iets uitgebreidere versie van de paragraaf weerstandsvermogen. Ik ga er naar kijken.
- G. Mos: De wethouder geeft aan dat er niet bestuurlijk is gereageerd maar wel ambtelijk. Maar het ambtelijk advies was ook te laat en de bestuurlijke reactie was er vorige week ook nog niet. Vindt u ook niet dat het eerder door u gegeven antwoord een beetje incompleet is?
Reactie D. Kuipers: Er is ambtelijk gereageerd, dat is meegenomen in het rapport. Daarna heb ik, weliswaar later dan gevraagd, gereageerd naar de heer Van Oort. Het had wellicht eerder gemoeten maar dit is wat het is.
- G. Mos: U zei zojuist maar mijn idee dat u de zes aanbevelingen overneemt. Mag ik concluderen dat dit uw bestuurlijke reactie is?
Reactie D. Kuipers: We gaan hiermee aan de slag en we gaan aan de raad rapporteren wat we hiermee gaan doen, vóór 1 juli.
- G. Mos: In een van de antwoorden op mijn schriftelijke vragen wordt gezegd dat het in verschillende gemeenten gebruikelijk is dat er geen bestuurlijk wederhoor plaatsvindt maar dat het college gelijk richting raad reageert. Is dit een weg die volgens de rekenkamercommissie ook voortaan zou moeten worden bewandeld?
Reactie I. Makelaar: Wij stellen het bestuurlijk wederhoor wel zeer op prijs. In het onderzoek wordt ook de wethouder geïnterviewd dus we zijn ook altijd wel erg benieuwd hoe het college hierop reageert en volgens mij heeft u daar als raad ook wel baat bij. De ambtelijke reactie van de wethouder hebben wij vorige week ontvangen en die is deels verwerkt in het rapport.

Termijn 2: meningsvorming

- Hart voor Medemblik (R. Mensink): De wethouder heeft zojuist gezegd het rapport serieus te nemen en met de aanbevelingen aan de slag te gaan. Wij kijken uit naar de informatie die het college ons volgend jaar vóór 1 juli zal doen toekomen. Verder is het voor ons een hamerstuk.
- BAMM (A. Meester): Hamerstuk.
- ChristenUnie (S. Visser): Ik heb het stuk met genoeg gelezen. Complimenten aan de rekenkamercommissie. De eyeopener voor mij is dat wij al jarenlang met een armoedige paragraaf weerstandsvermogen geconfronteerd zijn. Als de aanbevelingen worden overgenomen door het college, hoop ik dat het snel resultaat gaat geven. Ik ben blij dat de wethouder de opdracht krijgt om zo snel mogelijk een reactie te geven en deze regels serieus te nemen.

- GroenLinks (G. van Keulen): Wij willen de rekenkamercommissie bedanken voor dit onderzoek. Wij onderschrijven de conclusies en aanbevelingen en stemmen in met alle drie de onderdelen van het raadsbesluit.
- D66 (G. Mos): Wij danken de rekenkamercommissie voor dit waardevolle rapport. Wat D66 betreft zou de raad dit rapport met aanbevelingen moeten overnemen, zeker wat betreft het goed introduceren van de nieuwe raad in financiële zaken. In de aanbiedingsbrief klinkt wel het ongenoegen door over het niet hebben van een reactie van het college. Het college geeft de herfstvakantie op als reden maar naar ons idee is dit een kwestie van werkplanning. Wat ons betreft een hamerstuk.
- GemeenteBelangen (R. Paarlberg): GemeenteBelangen is zeer content met het rapport. Het is zeer nuttig om inzicht te hebben in de opbouw van het weerstandsvermogen, zodat wij weten op welke manier wij kunnen sturen. Er is tevens een goede beschrijving gegeven van de verschillende termen en onderdelen. Daaruit blijkt dat het afpellen van de verschillende termen verhelderend is en meer kijk geeft op het ratio getal. Jammer dat dit afpellen niet is gebeurd in de begrotingsstukken, ik hoop dat de wethouder dit meeneemt voor de volgende keer. Ook zou het zinvol zijn als het risicomanagementbeleid een update krijgt, het liefst vóór 2022. Wij onderschrijven de conclusies en aanbevelingen in het rapport en zien dit als een hamerstuk.
- Morgen! (S. Zeilemaker): Onder dankzegging aan de rekenkamercommissie gaan wij akkoord met het raadsvoorstel. Wat ons betreft een hamerstuk.
- CDA (E. Meester): Ik ben namens mijn fractie vol lof over dit rapport en ik deel ook graag complimenten uit aan de rekenkamercommissie. Het rapport geeft precies weer wat met de motie beoogd is. Vanuit de begrotingsthematiek wilden we meer inzicht hebben in het weerstandsvermogen. Wat ons betreft een hamerstuk.
- VVD (T. Beerepoot): Ook de VVD bedankt de rekenkamercommissie voor het verstrekte inzicht. Helaas is door het college niet gereageerd. Ook heeft de actualisatie van de nota risicomanagement nog steeds niet plaatsgevonden. Hieruit blijkt dat het risicobeleid van de gemeente geen prioriteit geniet, wat wij betreuren. Hierdoor weten wij nog steeds niet waar we exact aan toe zijn. Ook dit verstaan wij onder de term bestuurskracht. Uit de stukken blijkt dat in onze berekening van het weerstandsvermogen geen stille reserves en bezuinigingsmogelijkheden zijn meegenomen en dat er sinds 2017 ook geen integrale inventarisatie en mogelijke vrijval van bestemmingsreserves plaatsgevonden heeft. Wanneer dit wel gebeurd zou zijn, zouden we ongetwijfeld op een hogere factor zijn uitgekomen. Gezien het hiervoor genoemde achten wij het verantwoord om een en ander naar de nieuwe wethouder door te schuiven en roepen wij de wethouder op om dit ook met de investering voor het sociaal domein te doen.
Het amendement van de ChristenUnie over het weerstandsvermogen ondersteunen wij nog steeds en we worden hier graag verder bij betrokken.

De voorzitter concludeert dat het stuk als hamerstuk op de agenda van de raad wordt geplaatst. Door de ChristenUnie is wel een motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd over de risico inschatting bij het weerstandsvermogen.

10

RUIMTE

10.1

Vaststelling bestemmingsplan Wognum - Grote Zomerdijk 43 (pfh. A. van Langen)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen pfh.

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

- C. Neefjes: Ik heb een vraag over de milieu contouren. Deze vraag heeft ook gelijk betrekking op het volgende agendapunt. Wordt de bedrijfswoning een

gewone woning of gaat dat hier niet op en wordt het wel een plattelandswoning?

Reactie A. van Langen: Ik stel voor dat we het per plan behandelen. Maar voor dit plan wordt het ook een gewone woning.

C. Neefjes: In het kader van de ruimte voor ruimte regeling heeft de initiatiefnemer een taxatierapport aangeleverd. Kunt u dit taxatierapport ook delen?

Reactie A. van Langen: Wellicht kunnen we het ter inzage leggen maar het is wel bedrijfs- en privacygevoelige informatie dus ik denk dat dat niet de bedoeling is.

- E. van den Bosch: Wij hebben de wethouder gevraagd naar Grote Zomerdijk 4. De wethouder heeft hierbij aangegeven dat de beoordeling van de vergunning binnenkort te verwachten is. Kan de wethouder het woordje binnenkort concretiseren? Gaat het dit jaar nog lukken?

Reactie A. van Langen: De betreffende ambtenaar doen zijn best om het voor het einde van het jaar nog in het college te hebben.

- B. Huisman: Is er in het voortraject ook gekeken naar het plaatsen van meer kleinere woningen op deze grond, om toch evengoed de kosten te kunnen dekken?

Reactie A. van Langen: Wij hebben ons hier beperkt tot een toetsende rol en hebben de provincie in de lead gelaten. Het speelde zich vooral af tussen de provincie en de initiatiefnemer. En de provincie heeft het liefst vrijstaande woningen. Maar ik snap uw vraag.

2e ronde: politieke vragen

- J. de Vries: De ruimte voor ruimte regeling is er niet meer maar je kunt je wel voorstellen dat er meer situaties zijn in de gemeente waarbij je oude dingen zou kunnen vervangen door woningen. Blijft dit op een andere manier wel mogelijk?

Reactie A. van Langen: Het blijft mogelijk alleen de regeling wordt steeds beperkter, er mag nog maar één woning worden gebouwd, en bedrijfseconomisch dus minder aantrekkelijk. Wat dat betreft hoop ik dat er weer een verruiming komt maar tot nu toe zien we dat de provincie de teugels steeds verder aantrekt.

- F. Diergaarde: De exploitatieopzet ontbreekt in de bijlagen. Kan deze ter inzage worden gelegd bij de griffie, desnoods vertrouwelijk? Zodoende kan de raad haar controlerende taak uitoefenen.

Reactie A. van Langen: Ik kom hier op terug. Wij zullen contact opnemen met de initiatiefnemer.

Termijn 2: meningsvorming

- BAMM (A. Meester): Een prachtig initiatief dat de kassen opgeruimd worden en dat er prachtige woningen voor terug komen. Voor ons een hamerstuk.
- CDA (E. van den Bosch): De nieuwe regeling voor ruimte voor ruimte is er flink op achteruit gegaan. Het is ook slecht geregeld in de nieuwe omgevingsverordening, juist omdat je maar één woning terug mag bouwen. De fractie is erg tevreden dat grote Zomerdijk 43 vanavond op de agenda staan. Daarnaast vindt ik het onzin wat de heer Neefjes en de heer Diergaarde aanvoeren. De provincie en de gemeente doen niet zomaar wat, ik vind dat zij overvragen. Voor het CDA is het een hamerstuk.
- ChristenUnie (J. Groot): Zoals de heer De Vries en mevrouw Van den Bosch ook al aangeven, leeft het vervolg bij ons ook. Maar wat het plan zelf betreft, wij zijn blij dat dit kan. Voor ons een hamerstuk.
- D66 (C. Vlaar): Een goed voorstel, een goede invulling hoe je middels sanering tot een landschappelijke inpassing kan komen van een goed woningbouwplan. Ik begrijp het ongemak bij de heer Neefjes en de heer Diergaarde maar aan de andere kant is de privacy ook aan de orde. Uitleg hiervan is een goede zaak, om dit tot een positief einde te brengen.

- GemeenteBelangen (F. Diergaarde): Goed initiatief. Ik blijf wel bij mijn standpunt dat wij graag inzage willen in de exploitatieopzet want ik hecht waarde aan de controlerende functie van de gemeentewet. Alsdan een hamerstuk.
- GroenLinks (B. Huisman): Mooi om te zien dat de oude kassen vervangen worden. Jammer dat er niet meer kleine woningen komen, dat hoeven niet perse rijtjeswoningen te zijn maar het kan bijvoorbeeld ook een kleine bungalow zijn. We snappen dat het vanwege de tijd sneller is gegaan maar het zou mooi zijn als dit in de toekomst meer kan worden meegenomen. Voor ons een hamerstuk.
- Hart voor Medemblik (R. Mensink): Volgens ons is de procedure correct verlopen. Voor ons daarom een hamerstuk.
- Morgen! (C. Neefjes): Aansluitend op de woorden van GemeenteBelangen, hopen wij voor de raadsvergadering graag het exploitatieplan in te zien. Voor de rest een hamerstuk.
- VVD: Een mooi plan, zonder meer een hamerstuk.

De voorzitter concludeert dat het stuk als hamerstuk op de agenda van de raad wordt geplaatst. De fracties Morgen! en GemeenteBelangen verzoeken wel het exploitatieplan vertrouwelijk ter inzage bij de griffie te leggen.

10.2 Vaststellen bestemmingsplan Benningbroek - Ganker 4b (pfh. A. van Langen)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen pfh.

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

Er worden geen technische vervolgvragen gesteld.

2e ronde: politieke vragen

- B. Huisman: Geldt hier hetzelfde wat betreft de kleine woningen, dat de gemeente alleen heeft gedaan wat er moest?
Reactie A. van Langen: De provincie streeft actief naar zo min mogelijk woningen. Mochten wij aansturen op die kleine woningen dan komen wij sowieso in conflict met provincie, wat de snelheid eruit haalt. Vandaar dat wij ons daar niet mee hebben bemoeid.

Termijn 2: meningsvorming

- VVD (J. de Vries): Een mooi plan, hamerstuk.
- Morgen! (C. Neefjes): Voor ons geldt hetzelfde als bij het vorige raadsvoorstel, wij zien graag het exploitatieplan nog in.
- Hart voor Medemblik (M. Hoogewerf): Hamerstuk.
- GroenLinks (B. Huisman): Wij hebben dezelfde mening als bij het vorige agendapunt.
- GemeenteBelangen (F. Diergaarde): Hamerstuk, met hetzelfde voorbehoud als bij het vorige agendapunt.
- D66 (C. Vlaar): Hamerstuk.
- ChristenUnie (J. Groot): Bij het rapport zitten een aantal bijlagen die totaal overbodig zijn. Hoe kunnen wij het voor onze ambtenaren eenvoudiger maken? Wij hebben eerder ook al eens de deregulering benoemd. Het plan zelf is een hamerstuk voor ons.
- CDA (E. van den Bosch): De fractie vindt het een prachtig plan. Complimenten voor de organisatie en de wethouder. Ook mooi om te zien dat er overeenstemming is bereikt met de overburen. Hamerstuk.
- BAMM (A. Meester): Hamerstuk.

De voorzitter concludeert dat het stuk als hamerstuk op de agenda van de raad wordt geplaatst. De fracties Morgen! en GemeenteBelangen verzoeken wel het exploitatieplan vertrouwelijk ter inzage bij de griffie te leggen.

10.3 Verordening Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit Medemblik 2022 (pfh. A. van Langen)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen pfh.

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

Er worden geen technische vervolgvragen gesteld.

2e ronde: politieke vragen

- J. de Vries: We hebben eerder een pilot ingezet voor deregulering van de welstand. Mijn vraag aan de commissie is of zij deze regulering ook onder de nieuwe vlag wenst voort te zetten.
Reactie A. van Langen: Wij willen daar zeker mee aan te gang, we zien de noodzaak.

Termijn 2: meningsvorming

- VVD (J. de Vries): Hamerstuk.
- CDA (P. Ligthart): Voor ons een hamerstuk. De deregulering is voor ons ook een belangrijk onderdeel, ook voor de nieuwe situatie.
- Morgen! (C. Neefjes): Hamerstuk.
- GemeenteBelangen (P. Mosch): Hamerstuk.
- D66 (C. Vlaar): Hamerstuk. Op de vraag van de heer De Vries willen wij wel wat terughoudend zijn. Wij vinden het te vroeg om nu al te zeggen dat dit aspect tot deregulering kan leiden, vanwege de kwetsbaarheid waarmee monumenten in onze gemeente kunnen worden bedreigd.
- GroenLinks (R. Manshanden): In eerste instantie vroeg ik mij waarom of er geen was/word lijst bij zat. Maar het is een beleidsarm stuk dus slechts een technische aanpassing. Wat ons betreft een hamerstuk. Wat betreft de deregulering, wij zullen daar ook terughoudend in zijn in verband met de bescherming van de landschappelijke, cultuurhistorische, monumentale en esthetische waarde.
- ChristenUnie (E-J. Gorter): Hamerstuk. Wat betreft de deregulering, daar zijn wij voorstander van en ik denk dat de portefeuillehouder een goede uitleg heeft gegeven.
- BAMM (A. Meester): Hamerstuk.
- Hart voor Medemblik (T. Berlijn): Hamerstuk.

De voorzitter concludeert dat het stuk als hamerstuk op de agenda van de raad wordt geplaatst.

10.4 Het Lint - vaststellen exploitatieplan (pfh. A. van Langen)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen pfh.

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

Er zijn geen schriftelijke technische vragen gesteld.

2e ronde: politieke vragen

Er worden geen politieke vragen gesteld.

Termijn 2: meningsvorming

- Hart voor Medemblik (T. Berlijn): Hamerstuk.
- BAMM (A. Meester): Hamerstuk.
- ChristenUnie (E-J. Gorter): Hamerstuk.
- GroenLinks (R. Manshanden): Hamerstuk.
- D66 (C. Vlaar): Hamerstuk.
- GemeenteBelangen (P. Mosch): Mij is bericht dat er een geschil is tussen de ontwikkelaars over de grote kavels aan de zuidkant van het plan. De verkeerssituatie is moeilijk/onduidelijk. Wil de wethouder hier de

aandacht op richten? Mogelijk via mediation. Inhoudelijk is dit voorstel voor ons een hamerstuk.

- Morgen! (C. Neefjes): Hamerstuk.
- CDA (P. Ligthart): Hamerstuk. Als er bij Huizon geen ontwikkelingen zullen plaatsvinden, dan zullen er geen kosten verhaald kunnen worden, dat is een financieel risico. Maar dat is niet anders denk ik.
- VVD (J. de Vries): Hamerstuk.

A. Van Langen: Ik begrijp de opmerking van de heer Mosch. We nemen het signaal ter harte.

De voorzitter concludeert dat het stuk als hamerstuk op de agenda van de raad wordt geplaatst.

10.5
22:35

Vaststellen Verordening Nadeelcompensatie (pfh. A. van Langen)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen pfh.

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

Er zijn geen schriftelijke technische vragen gesteld.

2e ronde: politieke vragen

- C. Neefjes: In artikel 4 sub e staat dat er geen advies wordt ingewonnen als naar het oordeel van het bestuursorgaan in de gemeentelijke organisatie voldoende deskundigheid voor de beoordeling van de aanvraag aanwezig is. Is dit niet de slager die zijn eigen vlees keurt?

Reactie A. van Langen: Wij denken als organisatie dat wij voldoende kennis in huis hebben om te bepalen of iemand terecht een beroep doet op planschade. Indien wij daar twijfels over hebben, schakelen wij een externe adviseur in.

Reactie M. Esajas: Als er een verzoek tot nadeelcompensatie wordt ontvangen dat relatief eenvoudig is, en waarvan de betrokken ambtenaar op dat moment denkt dat hij dit makkelijk zelf kan afhandelen, dan wordt er geen advies ingewonnen. Als het wel een gecompliceerde schade is, kunnen de ambtenaren beslissen om een deskundige in te schakelen die hun adviseert.

- P. Mosch: Het vaststellen van de verordening met een andere terminologie, planschade wordt nadeelcompensatie, is formeel noodzakelijk. Wat is er verder inhoudelijk gewijzigd? Kan er voortaan een was/wordt lijst worden bijgevoegd of een korte toelichting op de wijzigingen worden gegeven?

Reactie M. Esajas: Er is geen was/wordt lijst opgesteld omdat wij de indruk hadden dat het een vrij eenvoudige wijziging was. De wijze waarop de procedure is geregeld, verschilt nauwelijks van de oude situatie.

Reactie A. van Langen: Het is een goed voorstel van de heer Mosch om in het vervolg een korte toelichting te geven op de wijzigingen.

Termijn 2: meningsvorming

- BAMM (A. Meester): Hamerstuk.
- CDA (P. Ligthart): Hamerstuk.
- ChristenUnie (E-J. Groter): Hamerstuk.
- D66 (C. Vlaar): Hamerstuk.
- GemeenteBelangen (P. Mosch): Hamerstuk.
- GroenLinks (R. Manshanden): Hamerstuk. Wel gaan wij de stukken nog goed nakijken, naar aanleiding van de opmerking van de heer Neefjes.
- Hart voor Medemblik (T. Berlijn): Goede uitleg van de organisatie en van de wethouder. Wat ons betreft een hamerstuk.
- Morgen! (C. Neefjes): Voorlopig een hamerstuk.
- VVD (J. de Vries): Hamerstuk. Goede uitleg van de wethouder gehad. Nadeelcompensatie is wel een veel breder begrip dan alleen de bestemmingsplannen. Dit zal dus wel breder gaan spelen.

De voorzitter concludeert dat het stuk als hamerstuk op de agenda van de raad wordt geplaatst.

11

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22:54 uur.