



Voorzitter,

9-7-2019

Op 3 juli 2018 vorig jaar stond ik hier ook, RijswijksBelang eerste betoog tijdens het Kaderdebat 2018.

Bijzonder dat de betogen van verschillende partijen in 2018, nu in 2019 nog steeds actueel zijn.

Of het nu gaat om de onkruid gemeente van mevrouw Bentvelzen, de kosten overschrijdingen van de heer Keus, of de uitspraak van mevrouw Besteman “ niet meer geld uitgeven dan dat er binnenkomt “ ??

Worstelde heer van der Laar toen ook al met de straatverlichting , de heer Lugthart met zijn parkeerregime ,gaf burgemeester Bezuijen aan te werken aan een plan om de vervulling aan te gaan pakken in het Wilhelminapark.

Maar.....we maken stapjes daar in.....

Opvallend voorzitter is dat er toen op 3-7-2018 ook een aanvullend krediet van € 121.000,- werd gevraagd om de Diepenhorstlaan te vergroenen , nu een jaar later 1 van de verpauperde aanzichten van Rijswijk.

RijswijksBelang is toch erg nieuwsgierig wat er precies gedaan is.....

Nu vraagt u een jaar later €100.000,- voor groencompensatie van de Generaal Spoorlaan, 1200 m2 groen, 50 bomen..

Op vragen van RijswijksBelang of hier ook het vervolg onderhoud op is genomen, was het antwoord NEE. (Dit zit in het reguliere onderhoud)

Mag ik u erop wijzen dat het reguliere groenonderhoud niet op orde is?

Inwoners bij het signaleren van achterstanden in het groenonderhoud , dit netjes via het meldpunt openbare ruimte melden, schriftelijk beantwoord krijgen:

Op dit moment kunnen wij niet aan de beeldkwaliteit voldoen daar wij begrensd zijn in onze middelen/inzet.

Ook in de ontwikkeling investering kredieten 2019 geeft u aan dat er €600.000,- voor verfraaiing en vergroening staat gereserveerd voor het Assenkruis, de realisatie is in voorbereiding, er is nog geen opdracht of gunning verstrekt.

Op vragen van RijswijksBelang of er in de €600.000,- groen ook onderhoud kosten waren opgenomen was uw antwoord: “ Voor 1 jaar”

Wie gaat het de jaren erna doen?

Aangezien de basis nog niet op orde is (1 van de speerpunten van dit college) en een aantal andere onderbouwde redenen zal RijswijksBelang in de 2é termijn een Motie overwegen in te dienen om dit plan in de koelkast te zetten.

Aanhakend op de basis op orde, geeft u in uw reacties op de vele klachten van inwoners uit Rijswijk over het achterstallige groen onderhoud de volgende reden:

De gemeente Rijswijk wil anders gaan maaien. Dit is hard nodig, omdat de afgelopen 30 jaar het aantal insecten met maar liefst 75 procent is afgenomen. In het intensief beheerde agrarisch landschap is vrijwel geen bloem meer te vinden en is dus ook geen plek meer voor insecten. De plekken die nog wel kansen bieden zijn wegbermen en stedelijke gebieden. Juist hier wil de gemeente dan ook meer bloemrijke plekken creëren.

U baseert uw verhaal uit wetenschappelijk onderzoek dat in natuurgebieden in het Duitse laagland is gedaan, eind 2017, begin 2018.

De totale biomassa aan vliegende insecten zou daar achteruit zijn gegaan.

In Nederland zijn geen data beschikbaar waarmee een vergelijkbare analyse kan worden uitgevoerd . De biomassa van insecten wordt slechts sporadisch bepaald en nooit in langlopende studies.

Dat gezegd te hebben.... is er ook goed nieuws, er zijn veel nieuwe soorten insecten bijgekomen.

Een stijging van insecten in 2019!

Onder de nieuwe soorten verwelkomen wij:

Bochelvliegen, Bocheldansvliegen, Paddenstoelmuggen, Stelmuggen, Lansvliegen, Bladvliegen, Geulschietmotten en Houtzwamkevers.

We horen al jaren dat het niet goed gaat met bijen. Maar met welke van de 359 soorten niet?

In totaal komen in Nederland bijna 20.000 soorten insecten voor.

En wat dacht u van de De eikenprocessierups?

Met miljoenen verdringen ze op dit moment bijna elke Eikenboom in Nederland, ook in Rijswijk. Enkele jaren geleden had niemand nog van deze rups gehoord.

Voorzitter wat ik wil zeggen, er valt wat af, er komt wat bij.... draai er aub niet in door.

Prachtige parken en bossen waar deze insecten prima kunnen wonen , laat de uitstraling van Rijswijk hier niet onder lijden.

Ook de honden losloop stroken/ gebieden zijn niet eens meer toegankelijk voor onze trouwe viervoeter.... waar de toename van incidenten met honden en bezoeken aan dierenartsen is toegenomen dit jaar. (door het slechte onderhoud waar u verantwoord voor bent)

Neem u weer mee terug naar de rapportage :

Lobbystrategie €18.000,-.... richt zich volgens u op het versterken van de positie van Rijswijk in de regio.

Zou dat niet in het taken pakket van de wethouders moeten zitten ?

Het is maar een vraag...

Vanuit de WMO (landelijk) zou er geld beschikbaar gesteld gaan worden om de "verplichte" inloophuizen per gemeente op te zetten. (47 miljoen) landelijk.

Is het dan nu verstandig om een inloophuis te realiseren waar men al begint met kosten te maken a €47000,- om de Smeltkroes gebruiksklaar te maken?

Geschreven is dat een geschikte locatie vinden een moeilijke opgave is geweest. Ruim anderhalf jaar is er geheimzinnigheid geweest mbt de Smeltkroes.

RijswijksBelang vraagt zich af of het inloophuis GGZ nu een realistisch goed doordacht plan is of een soort paniekvoetbal, omdat de gemeente Rijswijk moet gaan voldoen aan een door de landelijke politieke opgelegde taak.

Buurtonderzoek/ veiligheidsmonitor van €50.000,- per wijk is helder, gekke vraag, zou dit niet mogelijk zijn bij invoering van misdrijf de registratie hiervan in een software programma te realiseren?

Zo ook het deelname aan het Veiligheidshuis, afspraken uit 2013 van €13.200,- en €24.260,-

Een volume stijging van €46.000,- voor advies vragen en meldingen die worden gedaan bij Veilig Thuis betreft huiselijk geweld, een jaarlijkse stijging is geconstateerd vanaf 2017 oplopend tm 2019.... is daar een reden voor bekend ?

De oplopende cijfers baten RijswijksBelang zorgen.

Zo ook het meldpunt “ bezorgd” stijging van €22.000,-

Heeft het uw aandacht ?

Zo ook het RIEC, op papier een prima ondersteuning vanuit het Rijk voor aanpak criminaliteit , volgens u 10 jaar gefinancierd door het Rijk en gemeente Den Haag...

Nu kloppen ze bij Rijswijk aan voor een bijdrage van €15.000,-,

Dit zijn onverwachte kosten die we toch gepresenteerd krijgen...

Zo ook de €40.000,- voor OPHIS, dit voor verbetering bestuurlijke informatie over criminogene branches, daar waar het Rijk al €55.000,- voor gaf.

We hopen van harte dat het ook resultaten gaat opleveren.

Kosten Cultuurmakelaar: RijswijksBelang leest €50.000, achteraf is uit uw beantwoording gebleken dat de kosten zijn oplopen tot €62.475 exclusief btw.

Met alle respect, de verbinding die u aangeeft in uw beantwoording zien wij niet.

Wel verbinding met het tekort van ruim € 10 miljoen op dit moment.

Ons verzoek is dan ook om dit project "Cultuurmakelaar" hoe sociaal en verbindend het ook klinkt, zo snel mogelijk te beëindigen per eerste mogelijkheid in de overeenkomst.

RijswijksBelang zal in de 2^é termijn overwegen een Motie hiervoor in te dienen, mocht u zelf niet met dit idee komen om dit te beëindigen.

Zendmast energie kosten KPN van €21.000,-, juni 2018, een jaar verder, is er al betaald? (u bent in gesprek)

Welke afspraken waren er gemaakt? Waarom is er na een jaar nog niet betaald?

Verhuizing archeologie €20.000,- eerst verplaatsen naar de oude brandweerlocatie, vanuit daar naar de Gemeentewerf.

Is ooit de optie onderzocht dit rechtstreeks te doen? Of op de werf een ruimte beschikbaar te stellen voor deze vondsten ?

Gemeentelijke armoede en schuldenbeleid €190.000,- nadelig,

“ incidenteel bijzondere bijstand”

Humaan en goed dat het mogelijk is in Rijswijk om deze bijzondere bijstand aan te vragen.

Hebben de aanvragers nu ook extra zorg en of begeleiding tijdens of na de aanvraag?

Nota sport “verbinding” €210.000,- de uitwerking heeft niet plaatsgevonden, in 2013 is dit bedrag ervoor neergelegd, we zijn 6 jaar verder, tijd om dit eens ook te gaan herijken?

Nota lokaal Gezondheidsbeleid €70.000,- erbij, uw antwoord “ nodig voortzetten speerpunten ” uit nota 2013-2016.

Welke speerpunten? , waar terug te zien of te vinden ?

Vragen van RB over het optimaliseren van de website van €3000,- , terwijl u al +- €40.000,- jaarlijks betaald voor het onderhoud begrijpen wij niet, kon het optimaliseren niet binnen het huidige contract?

Zo ook de €25.000,- extra voor wijkgericht werken, overschrijdingen van buurtactiviteiten en subsidie aanvragen.....

Erg sociaal, maar om nu meer uit te gaan geven dan normaal vind RB niet gepast met de huidige financiële stand van zaken binnen Rijswijk.

€400.000,- voor infrastructuur voorbereidingskrediet Beatrixlaan, nu de laan zo in opspraak is, mensen zoals CDA-Statelid Michel Rogier en Groep de Mos zich ermee gaan bemoeien...

Gedeputeerde Floor Vermeulen heeft laten weten bereid te zijn om met zowel Den Haag als Rijswijk te kijken naar maatregelen die ertoe moeten leiden de verkeersstroom van en naar Den Haag te verbeteren....

Wellicht zijn er weer mogelijkheden om er samen uit te komen.... Den Haag schijnt er groot belang bij te hebben, mag dan in onze ogen ervoor gaan betalen. Tunnel in zicht?

Als afronding voorzitter,

€200.000,- voor een kunstwerk, “ ontmoeting tussen dorp en stad” is voornemens het te gaan noemen, daar waar wellicht ontmoeting tussen dorp en stadhuis toepasselijker was geweest.

De commissie Kunstruimte moet het ontwerp in september 2019 nog goedkeuren,

“ De opties bij vertraging of afstel” zou er in gesprek gegaan kunnen worden met de kunstenaar , dit zo vermeld staat in de overeenkomst, zal onze fractie in de 2é termijn daar ook een motie voor indienen om dat te gaan doen.

In de tweede termijn komt RijswijksBelang nog terug over de inhuur kosten van managers en adviseurs.

2é termijn:

De kosten voor externe adviseurs, €55.000,-, een voorzitter en advocaat voor het dossier Q Park, we hopen van harte dat het ook resultaat gaat opleveren.

Inhuur personeel PAF onderdeel parkeren van €100.000,- , noodzaak of gemak... u mag het zeggen?? Is de bezetting te klein, of niet bekend met de materie?

Niet structureel is het argument, daarom inhuur..... zijn alle mogelijkheden bekeken om dit intern op te lossen? (het is maar een vraag)

Personele lasten WABO €83.000,- kosten externe inhuur toezicht bouwkundige bouwplannen.

En dan verstedelijking opgave is ontoereikend, u vraagt een ophoging van 200.000,- tm 2021, geen projectleiders capaciteit in huis, inhuur externe advisering.

Zou het wat schelen om deze bouwkundige/ projectleiders / adviseurs als gemeente in “ huis” te hebben?

Op zoek gaan naar geschikte kandidaten zou mogelijk veel opleveren en besparen op het inhuren van externe.