

Vragen van de Raad

Ger Kruger – Beter voor Rijswijk

vraag 1:

Enkele jaren geleden heeft het College een einde gemaakt aan een in de Plaspoelpolder gevestigde kerk/gebedsruimte omdat deze niet past in dit gebied en geen ontheffing had gekregen.

Momenteel is er een aanvraag ontvangen voor een omgevingsvergunning ten behoeve van een winkelpand aan de Ravesteijnplein 84 in Rijswijk.

Het pand ligt in een winkelgebied bestemd voor detailhandel.

Beter voor Rijswijk maakt ernstig bezwaar tegen een eventuele verlening van de vergunning omdat het College dan gaat afwijken van het tot heden gevoerde beleid.

Het verlenen van een vergunning creëert een precedentswerking waardoor in voorkomende gevallen dergelijke aanvragen niet meer kunnen worden afgewezen.

Niemand wacht op gebedsruimte voor leden van kerk van het vliegend Spaghettimonster of in een z.g. boekenwinkel ingerichte moskee.

Vraag aan het College is: blijft u het beleid volgen zoals eerder door werd toegepast en bent u voornemens deze aanvraag af te wijzen?

Zo niet, waarom niet?

Vraag 2:

Recentelijk is het faillissement uitgesproken van de projectontwikkelaar Schouten. Beter laat dan nooit. Het geeft de gedupeerde zekerheid dat er nu echt gewerkt gaat worden aan een voor hen acceptabele oplossing, hoewel het nog even gaat duren.

Uit eerdere vragen van Beter voor Rijswijk is gebleken dat Schouten een kleine drie ton nog had te betalen had, die vrijwel meteen in de incasso is gegaan. Door het faillissement kan de gemeente fluiten naar de vordering van een kleine drie ton.

Vraag: hoe lang heeft de gemeente deze vordering, waarom is er niet meteen actie ondernomen, zoals in vrijwel alle gevallen, het geld binnen te krijgen? Was het niet betalen geen voldoende signaal dat er iets mis was met dit bedrijf? Komen de kosten van het niet ontvangen geld ten laste van het project Rijswijk Buiten, dat toch al geconfronteerd wordt met enorme tegenvallers? Of boekt u het op andere wijze af?