

Forum Stad
1 oktober 2019



**aanwezig
Voorzitter**

Mevrouw M. Alberts

De heer E. Braam
De heer D. Cupedo
De heer M. Beij
De heer A. Kooy
De heer T. Hoek
De heer F. van Bemmelen
De heer Van Enk
Mevrouw C. de Mooij
Mevrouw Niesen
De heer D. Jense
De heer R. van der Meij

Mevrouw E. Woudstra
De heer D. Leseman
De heer R.J. de Vries
De heer M. Wit
De heer U. Oelen
De heer C. Sleddering
De heer J. Loof

Portefeuillehouders:

Wethouder, A. van de Laar
Wethouder, J. Keus

Griffier:

De heer A.J. Schipperheijn

ter kennisname aan

Betreft

Openbaar verslag Forum Stad d.d. 1 oktober 2019

Datum oktober 2019

1. Algemeen spreekrecht burgers over onderwerpen die op de agenda staan

De voorzitter geeft aan dat zich zes sprekers hebben aangemeld.

Inspreker 1 over het Voorontwerp bestemmingsplan Birckhoeve maakt de volgende opmerkingen:

- Samen met 10 medebewoners uit Eikelenburg is een zienswijze ingediend op het plan voor de ontwikkeling van de Birckhoeve waarvoor nu een bestemmingsplan voor in ontwikkeling is.
- Ten aanzien van de bouwplannen hebben de bewoners geen bezwaren. Hoewel het voorontwerp op dit terrein misleidend is. Het bouwvolume wordt met 56% vergroot.
- Bewoners zijn vooral beducht over de commerciële activiteiten die mogelijk worden gemaakt. Het concept draait rond paarden. Met daarnaast bed and breakfast, winkeltje, lessen, dansfeesten, bewegingsruimte e.d. deze activiteiten kunnen een parkeerdruk opleveren.
- In het voorontwerp is hier geen rekening mee gehouden. Gevraagd wordt de activiteiten aan banden te leggen. De activiteiten zijn te groot om naast een woonwijk te realiseren. Daarnaast zijn de activiteiten in de nabijheid al aanwezig.
- Het pand naast de Birckhoeve wil soortgelijke activiteiten organiseren.
- Gevraagd wordt in het bestemmingsplan geen bestemming recreatie, dan wel gemengd, geen horeca en detailhandel en het hobbymatig houden van paarden beperken.

De heer Wit (Groenlinks) stelt de volgende vraag:

- Is er contact geweest met andere bewoners en de initiatiefnemer en wat is hieruit gekomen.

Inspreker antwoordt dat een informatieavond door de initiatiefnemer is georganiseerd. Daar is enkel ingegaan op het verbouwen van een aantal schuren tot woningen. Alle commerciële activiteiten en die met paarden zijn niet aan de orde geweest. Met name dat baart de bewoners zorgen.

Mevrouw Woudstra (D66) stelt de volgende vraag:

- Klopt het dat u geen bezwaar heeft tegen het bouwen, maar wel tegen de commerciële activiteiten?

De inspreker antwoordt dat bevestigend. De commerciële activiteiten kunnen tot een waaier aan overlast bezorgen voor de bewoners van de nabij gelegen wijk.

Forum Stad
1 oktober 2019



De voorzitter dankt de inspreker voor de inbreng en sluit het agendapunt af.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter meldt dat het reglement van orde vorige week is vastgesteld en dat daarin is vastgelegd dat het agenderen van informatiebrieven voorafgaand aan de vergadering moet worden aangevraagd. Dat is niet gebeurd. De agenda kan daarom conform worden vastgesteld.

De heer Van Enk (CDA) verzoekt desalniettemin de informatiebrief over de Energieprestatie toe te voegen aan de agenda omdat er 10 oktober door het college een overeenkomst over dit onderwerp wordt ondertekend.

De voorzitter constateert dat er een grote meerderheid is voor agendering. De informatiebrief wordt als laatste agendapunt toegevoegd aan de agenda.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

3. Vragenuur

De voorzitter vraagt de leden hun vragen te stellen.

De heer Van der Meij (GBR) stelt de volgende vraag:

- Wanneer wordt de uitspraak op het beroep van de oorspronkelijke initiatiefnemer tegen de weigering van verder in behandeling nemen van de omgevingsvergunningaanvraag verwacht?
- Hoe beschouwt het College de huidige onderhoudsstaat van het gebouw en acht zij het niet onverstandig om een aantal (minimale) onderhoudsmaatregelen te nemen (bijv. aanpak boktor dak) om (verder) verval van het gebouw te voorkomen?

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- Het hoger beroep is door de initiatiefnemer verloren. Dit betekent dat het pand in de verkoop kan worden gezet. Gekeken wordt hoe het pand in de markt wordt gezet.
- De stand van het pand is gemonitorid. Op dit moment is het niet nodig grootschalige onderhoud te plegen.

De heer Van der Meij stelt de volgende vervolgvraag:

- Is het college bereid een aantal no regret maatregelen te nemen om de waarde van het pand te behouden.

Wethouder Van de Laar antwoordt dat het college hiertoe bereid is en zal nagaan in welke staat het pand verkocht zal worden.

De heer Wit (Groenlinks) stelt de volgende vraag:

- Pasgeld Connect. De wethouder heeft een intentieverklaring ondertekend. Bewoners voelen zich gepasseerd. Gevraagd wordt of de bewoners kunnen participeren bij deze ontwikkeling en wie begeleidt deze bewoners dan.

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- Vorig jaar is door jonge medewerkers van RijswijkBuiten gestart met een visie voor het gebied. Aan deze visie is ambtelijke expertise toegevoegd op o.a. het gebied van afval, nieuwe economie en mobiliteit. Dit heeft geresulteerd in het ontwikkelboek dat tijdens de Provada is gepresenteerd.
- Het gebied bestaat uit drie delen. Vanuit het Masterplan Zuid ligt de opdracht om een ruimtelijk en economische kader te ontwikkelen. Nu zal daar mee worden gestart.
- Het feit dat het ontwikkelboek er ligt heeft geleid tot onrust bij de bewoners.
- Tijdens een bewoners bijeenkomst is de oproep gedaan dat de bewoners zich organiseren. Dat lijkt nu afgerond.

Forum Stad

1 oktober 2019



- Formeel ligt nog niets vast. Graag wil de wethouder samen met de bewoners aan de slag gaan om het gebied in te vullen. Eind oktober vindt een bewonersbijeenkomst plaats om daar mee te starten.

De heer Wit stelt de volgende vervolgvraag:

- Kennelijk is dit nog onvoldoende bekend bij de bewoners. Kan de wethouder ervoor zorgen dat over deze bijeenkomst goed gecommuniceerd wordt met de bewoners.

Wethouder Van de Laar zegt toe dat de raad een informatiebrief zal ontvangen over de status van alle producten en het traject en dat de bewoners ook een soort gelijke brief zullen ontvangen.

De heer Wit (Groenlinks) stelt de volgende vraag:

- De Vlinderidylle. Bij het project is sprake geweest van een aaneenschakeling van fouten en miscommunicatie en niet nakomen van afspraken. De staat van de strook is belabberd. En door het niet nakomen van afspraken staan bewoners nu tegenover elkaar. Wanneer gaat de gemeente zijn afspraken nakomen? En hoe reageert de wethouder op de inzet van de bewoners.

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- Enige maanden geleden is het onderwerp onderdeel geworden van de portefeuille van de wethouder en het heeft hem verbaasd hoe dit initiatief zich heeft ontwikkeld. Bewoners stonden tegenover elkaar en dat wordt zeer betreurd. Een gesprek met de direct omwonenden staat gepland.
- De informele peiling van bewoners zal worden bekeken naar de uitkomst.
- Inzet van de wethouder is om korte termijn duidelijkheid voor de bewoners te creëren.

De heer Wit stelt de volgende vervolgvraag:

- Wordt het alternatieve plan van de bewoners meegenomen door de wethouder?

Wethouder Van de Laar antwoordt dat het alternatieve plan van de bewoners zal worden beoordeeld op z'n merites. Alsook de opmerkingen van de direct aanwonenden. Hierop zal een besluit worden genomen.

De heer Van der Meij (GBR) vraagt of het college bereid is om de ervaringen en lessen met het bewonersinitiatief van Endezant nadrukkelijk mee te nemen in deze zaak en nadrukkelijk de regie te nemen?

Wethouder Van de Laar antwoordt dat de vergelijking inderdaad is gemaakt. Het college zal een besluit nemen.

De heer Weterings (RijswijksBelang) stelt de volgende vraag:

- Zorgen zijn er over de gevolgen voor de infrastructuur in het Havenkwartier na realisering van de ambities voor de realisering van een gemengd woon-en werkgebied. In hoeverre zijn de alarmbellen gaan rinkelen ten aanzien van de verkeersdruk?

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- Infrastructuur is bij dergelijke plannen een randvoorwaarde. De vraag is hoe de mobiliteit wordt georganiseerd in de toekomst. De projectontwikkelaars zijn zeer bewust van de infra- en parkeerbehoefte bij de huidige parkeernormen. Dit aspect wordt nadrukkelijk meegenomen in de uitwerking van de plannen.

De heer Weterings stelt de volgende vervolgvraag:

- Wanneer komen de plannen voor de omgeving van het gebied naar de raad?

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- Als eerste zal het Masterplan In de Bogaard naar de raad worden gezonden.

Forum Stad

1 oktober 2019



- Wel wordt gekeken naar mogelijkheden voor het ophalen van geld uit het gebied (Havenkwartier) voor de inrichting van het openbaar gebied.
- Mogelijk lukt het om voor het einde van het jaar hierover meer te melden. Het gehele plan komt in het nieuwe jaar.

De heer Cupedo (BVR) stelt de volgende vraag:

- Op verschillende plekke in de gemeente lijken opslagplaatsen te ontstaan van stenen en andere materialen. Kan dat niet opgeruimd worden?

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- In de regel is de opslag van materialen tijdelijk van aard en verbonden met een bouwactiviteit. Gekeken zal worden naar het tijdig opruimen van de materialen zodat het geen semipermanente status krijgt.

De heer Van der Meij (GBR) stelt twee vragen over IB 19 092 Masterplan In de Bogaard:

- In de brief wordt aangegeven at nav "zorgpunten het plan op punten aangepast is...." Op welke onderdelen is het Masterplan nu concreet aangepast ten opzichte van de presentaties in april jl?
- Hoe staat het met de planvorming / lobby mbt de Beatrixlaan?

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- Het Masterplan is aangepast op de punten Parkeer en verkeerdruk, bezonning, wind en bouwhoogte. Aan de ontwikkelstrook zijn de volumes omlaag gebracht. De voorziene toren tegenover de Churchilltower is lager en breder geworden en de voorziene toren ter hoogte van de passage is gedraaid om de flats aan de Steenvoordelaan minimaal 2 uur zonlicht per dag te gunnen.
- Er zijn inmiddels meer projectontwikkelaars die willen bouwen. Het ruimtelijk beeld zal de komende tijd steeds aangepast worden naar het concreter worden van de plannen.
- Beatrixlaan. Er zijn praktische gesprekken gaande om de bovengrondse variant mogelijk te maken. Dat betekent dat gewerkt wordt aan het verschuiven van de rijbanen om de ontwikkelstrook vrij te maken. Deze gesprekken worden gevoerd met de MRDH, de provincie en de gemeente Den Haag. De lobby voor de tunnel is gestart met een bureau en ook de raad zal hierbij worden betrokken.

De heer Van Enk (CDA) stelt de volgende vervolgvraag:

- Wat is de status van het masterplan. Bindt dit de gemeente. Wat zijn de momenten dat de raad formeel aan zet is.

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- Het is geen structuurvisie met een juridische status. Voor ieder project zal een aparte ruimtelijke procedure worden doorlopen.
- Het Masterplan is het beleid dat de gemeenteraad vaststelt en het college hanteert om de plannen te beoordelen.
- Het masterplan zal eind van het jaar aan de raad ter besluitvorming worden vastgelegd.

De heer Kooy (PvdA) stelt de volgende vervolgvraag:

- Zorgen zijn er over het welzijn van de bewoners. Er worden 2500 woningen toegevoegd. In het belang van de bewoners is belangrijk dat er een totaal MER worden uitgevoerd. Kan de wethouder dit toezeggen.
- In het Masterplan is weinig terug te vinden over betaalbare woningen voor doelgroepen als jongeren. Wordt dit ook meegenomen.

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- De MER vraag zal schriftelijk worden gedaan.
- Het gebied wordt per plan ontwikkelt om de snelheid en het voortschrijdend inzicht te bewaken.

Forum Stad

1 oktober 2019



- Het welzijn van de bewoners staat hoog op prioriteitenlijst, vandaar dat groen en voorzieningen worden toegevoegd.
- De programmering van de woningen is nog onderwerp van gesprek met de ontwikkelaars. Vooral wordt ingezet op middenhuur. Maar nu wordt nog gesproken in vierkante meters woonoppervlak.

De heer Kooy (PvdA) verzoekt de informatiebrief te agenderen in een volgend forum.

De voorzitter constateert dat het voorstel wordt gesteund door BVR. De informatiebrief zal worden geagendeerd in een volgend forum.

De voorzitter constateert dat er geen vragen meer zijn en sluit het agendapunt af.

4. Mededelingen college

5. Terugkoppeling gemeenschappelijke regeling

6. Overzicht toezeggingen en moties

De heer Wit (Groenlinks) geeft aan dat ten aanzien van de JA JA sticker in hoger beroep een positieve uitspraak is gedaan. Gaat het college nu conform de toezegging mee aan de gang?

Wethouder Van de Laar geeft aan hiernaar te zullen kijken en richting de raad te reageren.

De heer Van Enk (CDA) geeft aan dat er drie overzichten zijn waar veel toezeggingen op staan. De lijsten blijven te lang. Verzocht wordt de lijst te schonen. Ook de griffie kan hierin een voorstel doen.

Mevrouw Woudstra (D66) vraagt naar aanleiding van toezegging 11 (Procedures rond de Beatrixlaan) wat de stand van zaken nu is.

Wethouder Van de Laar geeft aan dat de reactie schriftelijk komt.

De voorzitter concludeert dat de lijst hiermee is vastgesteld.

7. Verslag Forum 12 september 2019

De heer Braam (BVR) merkt op dat de heer Keijzer niet aanwezig was vanwege aanwezigheid in forum Samenleving.

Het verslag wordt gewijzigd vastgesteld.

8. Informatiebrief 19 80 Voorontwerp Bestemmingsplan Birckhoeve

De voorzitter geeft de heer Cupedo het woord.

De heer Cupedo (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

- BVR heeft gesproken met toekomstige bewoners van Eikelenburg over de ontwikkelingen rond de Birckhoeve. Deze personen zijn pas na het definitief worden van de koopovereenkomst geïnformeerd over de ambities voor de Birckhoeve. Dit is erg laat. Deelt de wethouder deze mening.
- De initiatiefnemers hebben de ambitie om verschillende activiteiten met dieren te willen gaan uitvoeren en andere economische activiteiten. De meeste activiteiten worden al uitgevoerd door de nabij gelegen manage.
- Het lint van boerderijen is beschermd en moet ingepast worden. Is de gemeente hiervan op de hoogte en gaat u hiervan afwijken.
- Voor beschermende diersoorten geldt zorgplicht. In het gebied zijn deze aanwezig. Hoe gaat de gemeente hier mee om.

Forum Stad

1 oktober 2019



- De genoemde economische activiteiten kunnen voor parkeeroverlast zorgen in de wijk. Hoe gaat u dit voorkomen.

De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- Het is verstandig om een waarschuwing af te geven over dit voornemen.
- Het algemeen belang moet goed worden afgewogen worden. Uit de informatiebrief komt weinig terug over de economische activiteiten. En over de communicatie met de toekomstige bewoners.
- De wijziging van de bestemming kan de waarde van de grond zeer verhogen. Het is daarom belangrijk dat zorgvuldig in dit proces wordt gehandeld.

De heer Van de Meij (GBR) maakt de volgende opmerkingen:

- Het is een goede zaak dat het college heeft gekozen voor de bestemmingsplan procedure in plaats van een afwijkingsprocedure waar de raad buiten staat.
- Het initiatief lijkt in zijn opzet te zijn doorgeschoten. Het gaat om een belangrijk stukje groen in Rijswijk. Vooral de economische activiteiten moeten planologisch aan banden worden gelegd.
- Gevraagd wordt hoe het college invulling gaat geven aan de zorgen van de bewoners en de raad.

Mevrouw Woudstra (D66) maakt de volgende opmerkingen:

- In het vorige forum is gesproken de bomen in het gebied en daar heeft de wethouder naar tevredenheid op geantwoord.
- Aangesloten wordt bij de opmerkingen van de vorige sprekers.
- Aan welke voorwaarden moet de initiatiefnemer voldoen buiten het bestemmingsplan voordat de activiteiten plaats kunnen of niet.
- Kan de wethouder een doorkijk geven of met de komst van de omgevingswet in deze procedure iets verandert.

De heer Jense (OR) maakt de volgende opmerkingen:

- Aangesloten wordt bij de eerdere sprekers. Gevraagd wordt wat de rol is van de raad.
- Kunnen recreatiewoningen worden gerealiseerd. Is hiervoor beleid ?
- Het zou niet moeten kunnen dat de gronden nu voor de waarde van landbouwgrond worden verkocht en straks als bouwgrond doorverkocht kunnen worden.

Reactie van de wethouder in eerste termijn

Wethouder Van de Laar reageert als volgt:

- Het beeld van grote commerciële activiteiten moet ontkracht worden. Op deze plek past een grote ontwikkeling niet. In de gesprekken met de ontwikkelaar is duidelijk geworden dat het ook niet de bedoeling is.
- De wethouder streeft naar transparantie en kiest daarom voor een bestemmingsplanprocedure. Het signaal over de activiteiten is helder. Kleinschaligheid zal worden vastgelegd in het bestemmingsplan. Het is de kern van het plan om het kleinschalig te laten zijn.
- De communicatie over het plan ligt niet bij de gemeente maar bij de ontwikkeling. Deze is gestart na de koop in 2017.
- Het college ziet het als een welkome aanvulling voor het gebied.
- De ontwikkelaar is zelf debet aan het beeld van veel activiteiten. Het doel van hen is echter om een 'community'gevoel te laten ontstaan en dus juist niet grootschalig.
- Cultuurhistorie/Landschappelijke bescherming. De ontwikkelaar heeft zelf verzocht tot bescherming van het groen. Bescherming van dieren moet nageleefd worden.
- Parkeren moet opgevangen worden op het terrein zelf. Het is vooral bedoeld voor de te realiseren woningen en eventueel recreatiewoningen.
- Communicatie met bewoners. Er is een informatiemoment geweest. De initiatiefnemer heeft beseft dat de omgeving moet worden betrokken.

Forum Stad

1 oktober 2019



- De omgevingswet zegt dat de initiatiefnemer zelf verantwoordelijk is voor de participatie. De participatie vanuit de initiatiefnemer is goed geweest. De initiatiefnemer heeft zich gerealiseerd dat het beeld van grootschalige activiteiten gecorrigeerd moet worden.

Tweede termijn

De heer Cupedo (BVR) merkt op dat de indruk bestaat dat het de initiatiefnemer vooral te doen is om snel veel geld te verdienen.

De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- De wethouder wordt gecompimenteerd voor de keuze van een bestemmingsplanprocedure. Het is een goede zaak dat deze discussie in de raad wordt gevoerd.
- De functiewijziging betekent een commercieel belang. Het is van groot belang dat het algemeen belang goed wordt afgewogen en dat dan tot een keuze wordt gekomen.

De heer Van der Meij (GBR) maakt de volgende opmerkingen:

- Het initiatief komt van een commercieel bedrijf.
- De commerciële activiteiten moeten aan banden worden gelegd. Graag de toezegging dat dit wordt meegenomen in de procedure.

Reactie in tweede termijn

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- Bij de projectontwikkelaar zal worden benadrukt dat de bewoners en de raad goed worden geïnformeerd over de uitwerking van het plan.
- Toegezegd wordt in de staat van de activiteiten van het bestemmingsplan te omschrijven welke activiteiten toegestaan worden.

De voorzitter nodigt de spreker uit te reageren op de bespreking van het forum.

De spreker dankt de raad voor de bijval en het delen van de zorgen. Benadrukt wordt dat als in het bestemmingsplan iets op een kier wordt gezet dit grote gevolgen kan hebben. Daarom moet dat in de kiem worden gesmoord.

De voorzitter sluit de bespreking van het onderwerp af.

9. IB 19 82 Rijswijk Schoon – Actieplan

De voorzitter geeft het woord aan de heer Wit.

De heer Wit (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen:

- Zwerfafval is een van de grootste ergernissen van de Rijswijkers. Het actieplan laat ruimte over voor vragen en opmerkingen.
- Een van de speerpunten is het aanspreken ondernemers en inwoners op hun verantwoordelijkheid. Moeten niet ook de producenten worden aangesproken op hun verantwoordelijkheid? Voorkomen is beter dan handhaven.
- Gevraagd wordt ook instellingen en scholen te betrekken en ook te kijken naar evenementen waar plasticbekkers en ballonnen worden gebruikt. Daar valt snel winst te behalen.
- Statiegeld helpt ook om zwerfafval te voorkomen, net als de eerder genoemde JA-JA sticker.
- Het plaatsen van borden met het boetebedrag voor bijplaatsingen heeft enkel effect als de kans op het betrappen groot is. Beter is een positieve benadering door bijvoorbeeld bij een volle container aan te geven wat de dichtbij zijnde container is.
- Avalex moet goed sturen op tijdig legen van containers. Een volle container is een van de belangrijkste oorzaken van zwerfafval.

Forum Stad

1 oktober 2019



- Het is daarom van groot belang voor het slagen van het actieplan dat de verschillende organisaties, zoals Avalex, samenwerken.
- De doelstelling van illegale dumpingen zou halvering moeten zijn en niet zoals in het plan ten minste 5 bedrijven beboeten.
- Groenlinks is benieuwd naar de evaluatie in 2021 en naar de evaluatie van het jaarplan zwerfafval 2018. Wat is met die gegevens gebeurd?

De heer Veerman (D66) maakt de volgende opmerkingen:

- Wat kunnen wij tegen bijplaatsingen doen. Is het mogelijk een meldpunt voor bijplaatsingen te realiseren.
- Sommige gemeenten denken na over het inzetten van de scanauto Parkeren voor het signaleren van bijplaatsingen. Is daar ook een mogelijkheid voor in Rijswijk.
- kunnen Sportinstellingen geholpen worden met het scheiden van afval. Nu worden zij aangeslagen als bedrijven en ondervinden te hoge kosten om het afval gescheiden af te laten voeren.

De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Het is nog steeds moeilijk om een prullenbak te laten plaatsen op plekken waar bewoners dat graag willen.
- Hoe gaan wij het plan uitvoeren en hoe kunnen bewonersorganisaties worden betrokken.
- Kunnen de avalex pasjes voor opengesteld worden voor alle containers in de stad en niet enkel voor je eigen buurt.

De heer Van Enk vraagt de heer Kooy bij interruptie of het niet gewoon om handhaving gaat.

- Handhaven wordt ook genoemd. Het is een onderdeel. Het gaat ook om de voorzieningen op de juiste plaats te hebben.

De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

- Het pleidooi van de PvdA voor het pasjessysteem wordt gesteund. Vooral voor hondenuitlaters zou dat een goede oplossing zijn.
- Wat mist in het plan is het communicatie-onderdeel. Veel Rijswijkers weten te weinig over de nieuwe regelingen.
- Wat mist is ook de mogelijkheid om mensen met een uitkering in te zetten om Rijswijk schoon te houden.

De heer Weterings (RijswijksBelang) maakt de volgende opmerkingen:

- Het plan is compleet. Mocht het plan niet werken dan wordt gepleit om te gaan werken met cameratoezicht.

Reactie van de wethouder

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- In het beleid zijn er verschillende onderdelen waar op kan worden ingezet. Handhaving is naar de mening van de wethouder het sluitstuk.
- Het plan zet in op een cultuurverandering waar mensen elkaar aanspreken op het gedrag.
- Het is een goed idee om verenigingen te betrekken en een aparte plaats te geven.
- Gekeken wordt naar de beste manier van communiceren. Ondernemers spelen daar een rol in. Het hoort bij een reguliere bedrijfsvoering van een vereniging om het afval te laten afvoeren. Het kost erg veel geld voor de gemeente als zij hierin gaat bijdragen. Het zou ook een verkeerd signaal zijn. De kosten zijn een stimulans om juist minder afval te produceren.
- Ondernemers zijn onderdeel van de keten. Vandaar wordt met hen afspraken gemaakt.
- Borden met boetes lijken een effect te hebben, maar een positieve kijk verdient de voorkeur.

Forum Stad

1 oktober 2019



- Volle containers. Het systeem is nog niet ingericht om te werken volgens de vulgraat. Dat is wel de doelstelling.
- Doelstelling van het beboeten van tenminste 5 bedrijven is ongelukkig. Het idee is dat het zichtbaar wordt dat daadwerkelijk beboet wordt.
- Het jaarplan 2018 was goed, maar de nulmeting was niet uitgevoerd. Vandaar dat het nu wordt gedaan.
- Het meldpunt openbare ruimte is ook beschikbaar voor het melden van bijplaatsingen. Het meldpunt moet wel beter bekend worden gemaakt.
- De scanauto kan veel dan waar het nu voor wordt gebruikt. Het kent wel veel dilemma's oa. Privacy. De raad moet zelf bepalen of zij dat wil.
- Het pasjessysteem kent een duidelijke filosofie. Deze is beperkt tot de directe bewoners. Bij openstelling komen veel bijplaatsingen door ondernemers. In Den Haag waar de containers open staan is sprake van 100.000 bijplaatsingen per jaar. Voor een schoon Rijswijk is een pasjessysteem geïntroduceerd.
- Het afvalbakkenplan zal opnieuw bekeken worden. Hotspots worden geïnventariseerd om te bepalen of er een afvalbak bijgeplaatst moet worden.
- Communicatie moet goed worden meegenomen. Dat wordt gedaan.
- Handhaving is een sluitstuk. Hopelijk is camera toezicht niet nodig. Camera toezicht betekent heel voor extra inzet vanuit de gemeente. Inzet dat beter gebruikt kan worden.

Tweede termijn

De heer Wit (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen.

- Graag nog een reactie op het voorkomen van afval op festivals e.d.
- Inzet moet inderdaad zijn faciliteren in plaats van handhaven. Inzetten van de scanauto wordt afgeraden.

De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Nogmaals wordt gepleit de faciliteiten open te stellen in heel Rijswijk. De vergelijking met Den Haag wordt niet gezien.
- Het meldpunt houden kantorentijden aan. Wat voor de tijden daarna?
- Schoolroutes zijn in de regel niet voorzien van afvalbakken. Daar moet eens goed naar worden gekeken.
- Camera toezicht is geen oplossing. Men zoekt dan de plek buiten het zicht van de camera's.

De heer Braam (BVR) merkt op dat het antwoord over de inzet van uitkeringsgerechtigden niet is gegeven en stelt dat een passysteem in heel Rijswijk prima mogelijk is en dat AVALEX kan zien hoe de pasjes worden gebruikt.

De heer Weterings (RijswijksBelang) maakt de volgende opmerkingen:

- Wat bedoelt de wethouder met "het betekent dat er extra inzet voor camera toezicht nodig is".
- Mobiel cameratoezicht is mogelijk gemaakt in de gemeentewet. Camera toezicht zal laten zien dat het zwerfafval zal afnemen.

Reactie in tweede termijn

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- De eisen die opgenomen worden in de vergunning zijn besproken in het forum. Het is de vraag of daar veel eisen bij moeten komen. Belangrijk is dat de afvalbakken op het festivalterrein tijdig te leggen.

De heer Wit stelt per interruptie dat het belangrijk is dat met de deelnemers wordt afgesproken minder afval te produceren. Dus te vragen om o.a. geen ballonnen uit te delen.

Forum Stad

1 oktober 2019



- Met de afvalproducerende bronnen zal het gesprek worden gevoerd om te kijken naar de mogelijkheden om zo min mogelijk afval te produceren.
- Bijplaatsingen zijn het gevolg van verhuizingen en ondernemers. Niet zozeer van bewoners. Er zijn ondernemers die de containers gaan gebruiken voor het afvoeren van het eigen afval. Toe gezegd wordt te onderzoeken wat voor en tegens zijn bij het openstellen van de containers voor pasjes uit andere straten.
- Schoolroutes zonder of te weinig afvalbakken kunnen doorgegeven worden.
- Het meldpunt is digitaal bereikbaar.
- De discussie over de tegenpresentatie wordt door verwezen naar de wethouder sociale zaken.
- Het onderwerp camera toezicht wordt door verwezen naar de burgemeester.

De voorzitter sluit de bespreking van het onderwerp af en schorst de vergadering voor enige minuten.

10. IB 19 94 Energieperspectief

De voorzitter geeft het woord aan de heer Van Enk.

De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- In de informatiebrief staat dat de Energieprestatie op 10 oktober as wordt ondertekend. Wat is de juridische betekenis van die handtekening? Zeker vanuit de financiële problemen rond warmtenetten moet duidelijk zijn wat de consequentie van de handtekening is.
- Waar zit de ruimte voor Rijswijk en hoe ver is Rijswijk met de eigen plannen.

De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Wat is de input van Rijswijk geweest op dit visiestuk.
- Hoe gaan de bewoners participeren.
- Hoe wordt omgegaan met wetten die conflicteren met de doelstelling. Zoals het verbod om energie te leveren aan het naast liggende pand.

Mevrouw Pelzer (WIJ) maakt de volgende opmerkingen:

- Aangesloten wordt bij de vragen van de heer Van Enk.
- Wie gaat de warmtenetten beheren en bestaat het risico op een monopolie,
- Is er nagedacht dat op termijn de restwarmte uit biomassa moet worden gehaald. Het verbranden van biomassa is niet erg schoon. Het is de vraag of Rijswijk dit ook wilt.

Mevrouw De Mooij (VVD) maakt de volgende opmerkingen:

- Aangesloten wordt bij de vragen van de heer Van Enk.
- Waar wordt precies voor getekend en hoe verhouden de risico's die nu duidelijk zijn geworden door het rekenkamerrapport over het Warmtenet van Rotterdam.
- Wat zijn de kosten voor Rijswijk en welke risico's zijn er.

De heer Jense (OR) sluit zich aan bij de eerdere sprekers ten aanzien van de risico's

De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

- Een visie opstellen is altijd een goede zaak. Wel moet afgevraagd worden wat realistisch is.
- Ten aanzien van de windmolens zijn al terugtrekkende bewegingen te zien in de provincie. Het debacle rond het Rotterdamse warmtenet is nog vers. Wat betekent dit allemaal voor de lijn van het midden. Wie betaalt hiervan de kosten?
- Grote stappen zetten is nog een brug te ver voor BVR. Dus kleine stapjes zetten.

De heer De Vries (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen:

- Het windmolen onderdeel vormt een zeer klein deel van de energievoorziening.
- De Energieprestatie gaat over het potentieel en niet over wat daadwerkelijk gehaald gaat worden.

Forum Stad

1 oktober 2019



- Als gemeenten moeten wij concreter worden. Zij moeten vraag en aanbod in beeld brengen. Gevraagd wordt de gemeente dit gaat doen. Worden stakeholders benaderd?
- Hoe verhoudt de lokale energievisie zich tot het regionaal energieperspectief.

De heer Veerman (D66) maakt de volgende opmerkingen:

- D66 is blij dat Rijswijk meedoet aan deze regionale energie prestatie. Gevraagd wordt hoe dit de lokale energievisie beïnvloed. Het is belangrijk te weten wat de financiële consequenties zijn en wie precies voor wat verantwoordelijk is.
- D66 is benieuwd naar de uitwerking van de maatregelen voor Rijswijk.

Reactie van de wethouder

Wethouder Keus antwoordt als volgt:

- Context. In 2050 moet heel Nederland van het gas af zijn. Het klimaatakkoord is ondertekend met o.a. de verplichting om met plannen te komen om voor 2030 1,5 miljoen huishouden van het gas af te halen. Het instituut van regionale energiestrategie komt ook voort uit het akkoord. Rijswijk gaat op in de regionale energiestrategie. Dit proces is in Haaglanden en Rotterdam al eerder gestart.
- In deze regio is een overschot aan warmte en een tekort aan elektriciteit. De regio hecht wel waarde aan de ruimtelijke kwaliteit. Windenergie kan daardoor beperkt worden ingevuld.
- Waar wordt getekend. Ten eerste voor het perspectief van de regio en het commitment om uitwerkingsplannen op te stellen. Dit is een regionaal vraagstuk. Dus geen lokale maatregelen worden vastgelegd. De gemeente moet zelf invulling geven aan de eigen bijdrage. Het perspectief is een bouwsteen voor de lokale energievisie.
- Financiële risico's. Er is geen 1 op 1 relatie met de uitvoering en daarmee de financiële risico's. Voor de uitvoering worden aparte afspraken gemaakt. Met het Perspectief wordt de potentie onderkend. Aan het eind van het jaar volgt de lokale vertaling van deze potentie en de verplichte visie energietransitie.
- Aan de ondertekening zit dus geen financieel risico. De risico's die verbonden zijn met de uitvoering zullen nooit zonder uitvoerige betrokkenheid van de raad aangegaan worden.
- Over de ontwikkeling van de Lijn door het Midden (warmtenet) zal een informatiebrief aan de raad worden gezonden.
- Bij de uitvoering hanteert het college het uitgangspunt: no regt maatregelen en stapje voor stapje.

Tweede termijn

De heer Van Enk (CDA) merkt op dat er inderdaad geen juridische consequenties volgen. De wethouder en de ambtelijke organisatie wordt veel succes gewenst met de uitwerking van de maatregelen.

De heer Kooy (PvdA) merkt op dat al zijn vragen nog onbeantwoord zijn. Opgemerkt wordt dat geothermie ook meegenomen kan worden.

Mevrouw De Mooy (VVD) vraagt hoeveel de gemeente moet bijdragen aan het procesgeld.

De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

- De rol van de MRDH is bijzonder. Gezien de wettelijke taak om zich met het verkeer bezig te houden is het vreemd dat zij hier een rol in krijgt. Waken dat het takenpakket niet wordt uitgebreid.
- Gevraagd wordt inzichtelijk te maken welke kosten met de uitvoering belast zijn.

De heer De Vries (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen:

Forum Stad

1 oktober 2019



- Het energiepotentieel laat zien wat mogelijk is, maar zegt niets over wat Rijswijk gaat bieden. Het is belangrijk inzichtelijk te maken wat de inwoners kunnen en willen. Hoe gaat het met de klankbordgroep.
- Per 2020 moet de Energievisie er liggen. Welke rol krijgen de inwoners hierin. Wanneer kan de raad de energievisie verwachten.

Reactie in tweede termijn van de wethouder

Wethouder Keus antwoordt als volgt:

- Conflicten met andere wetten. Dit is een terugkerend onderwerp in het proces. Het gaat om conflicten in wetten maar ook in belangen. Bedenk het geval van de verbranding van restafval voor het warmtenet. Bij de VNG worden de signalen verzameld.
- De gevolgen voor mensen in sociale woningbouw. Betaalbaarheid staat constant centraal. Elk voorstel wordt hierop getoetst. Ook de betrokkenheid van inwoners is zeer belangrijk.
- De inzet van Rijswijk zit vooral in de ruimtelijke kwaliteit bepaling.
- De vraag over het procesgeld wordt schriftelijk beantwoord.
- De rol van de MRDH in dit dossier wordt kritisch gevolgd. In de informatiebrief zal hierop terug worden gekomen.
- Energievisie/transitieplan. In de laatste raad van dit jaar kan dit in de raad worden besproken.

De heer De Vries vraagt per interruptie hoe de inwoners worden betrokken bij de bepaling wat Rijswijk kan bijdragen. De periode is tekort om een participatietraject in te richten.

- Deze vraag wordt in de energievisie behandeld. Als de tijd te beperkt is zal dat ook worden gemeld. Het is een opmaat naar het energie transitieplan. De gemeente moet zelf een strategie bepalen.

De voorzitter sluit de bespreking van het agendapunt. De vergadering wordt gesloten.

On of gewijzigd vastgesteld in de vergadering van 29 oktober 2019

De griffier,

A. Schipperheijn

de voorzitter,

M. Alberts