

Nota van zienswijzen Besluit Hogere waarde Pas ongenummerd te Afferden

NL.IMRO.0225.BPperiodiekstb05-2002

I. INLEIDING

Deze nota bevat de volgende onderdelen:

- een weergave van de gevolgde procedure;
- een samenvatting van de reacties ('zienswijzen') over het ontwerp verzoek hogere waarde en ons besluit over de zienswijzen;
- een beschrijving van de gevolgen van ons besluit voor de inhoud van het verzoek hogere waarde.

Deze nota behoort bij het voorstel van burgemeester en wethouders aan ons, en bij het besluit over de vaststelling van een hogere grenswaarde door de ODRN.

Volgens de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) die sinds 28 mei 2018 van toepassing is, mogen wij naw-gegevens (naam, adres en woonplaats) en enkele andere persoonsgegevens niet digitaal aanbieden. Een uitzondering geldt voor gegevens van:

- ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (zoals een B.V. of een v.o.f.);
- personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure, bijvoorbeeld advocaten en gemachtigden.

Als het voor de uitoefening van een publieke taak moet, mogen wij persoonsgegevens wel digitaal aanbieden. Wij bieden deze nota digitaal aan. Daarom noemen wij geen naw-gegevens, behalve waar de wet dat toelaat. In een apart overzicht staat wie welke zienswijze heeft ingediend. Dat overzicht is op papier beschikbaar, dus niet digitaal.

II. PROCEDURE

Het ontwerpbesluit hogere grenswaarde Pas ongenummerd te Afferden heeft op grond van Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht met ingang van 12 november 2020 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Deze termijn is met een periode van twee weken verlengd op aanvraag van de indieners van de zienswijzen vanwege coronamaatregelen.

Gedurende de periode van terinzagelegging zijn 3 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn ontvangen binnen de gestelde termijn en daarom ontvankelijk. De zienswijzen worden in deze nota samengevat en beantwoord.

Tevens is beschreven welke gevolgen de beantwoording van de zienswijze voor het besluit hogere grenswaarde heeft. De samenvatting van de zienswijzen kan inhouden dat niet alle aspecten expliciet in die samenvatting zijn genoemd. Er heeft echter wel een integrale beoordeling van de zienswijzen plaatsgevonden.

Als wij vinden dat de indiener van een (ontvankelijke) zienswijze gelijk heeft, verklaren wij de zienswijze gegrond. Als wij menen dat de indiener geen gelijk heeft, verklaren wij de zienswijze ongegrond. Wij kunnen een zienswijze ook gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaren.

III. BEOORDELING ZIENSWIJZEN

Zienswijze 1 t/m 3

Samenvatting zienswijzen

Zienswijzen door verschillende bewoners aan Pas te Afferden. Zienswijze 1 t/m 3 bevatten allen de zelfde inhoud en informatie. Deze zullen worden samengevoegd en als één zienswijze worden beantwoord.

Bij zienswijze 3 zijn 2 extra punten aangedragen. Reclamanten hebben een aantal opmerkingen op het ontwerpbesluit en zijn bereid de zienswijze nader toe te lichten.

1. Reclamanten zijn van mening dat de onderbouwing van het afwijken van de wettelijke grenswaarde onvoldoende is gemotiveerd. Er moet in een meer dan gebruikelijke onderbouwing de noodzaak worden aangetoond.
2. De huizen aan de Van Heemstraweg 36G en 36H moesten van de gemeente helemaal aan de zuidzijde van het perceel gebouwd, omdat er geen afwijking van de grenswaarde uit de Wet geluidhinder toegestaan was. Dit uitgangspunt lijkt bij deze nieuwe woning te zijn verlaten. Dit lijkt een schending van het beginsel van behoorlijk bestuur.
3. Door de bouw van de nieuwe woning ontstaan twee negatieve effecten:
 - a. De bouw van woningen langs de Van Heemstraweg wordt vergemakkelijkt. Dit past niet in de hoofdstructuur van een linttypologie tussen de Van Heemstraweg en Koningsstraat;
 - b. De kans op geluidreducerende maatregelen op de Van Heemstraweg wordt verkleind, omdat de grenswaarde wordt verhoogd. Dit treft ook andere bewoners langs de weg.
4. Het woningbouwplan had al direct moeten worden afgewezen omdat de voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt overschreden. Er is onvoldoende basis voor het besluit voor een hogere grenswaarde.
5. Het verkeer op de Van Heemstraweg zal toenemen in de toekomst. De grenswaarde is daarmee al snel achterhaald. De wettelijke grenswaarde moet worden gerespecteerd.
6. De verhoging van de hogere grenswaarde zal tot precedentwerking leiden. De reclamant zal een verzoek tot bebouwing van de tuin indienen.
7. De eigenaren van de grond hebben niet het voornemen om er zelf te bouwen, maar het kavel te verkopen. Persoonlijke winst mag voor de overheid geen reden zijn om af te wijken van de grenswaarde.

Aanvullende punten in zienswijze 3

8. Het perceel van de reclamant mocht slechts beperkt verkaveld worden voor woningbouw. Het tegenover liggende grasland zou vanwege het geluid van de Van Heemstraweg niet bebouwd mogen worden. Het zicht op de twee monumenten (boerderij en vloedschuur) zou behouden blijven. Door personele wisselingen bij de gemeente is het nu wel toegestaan om op het kavel een woning te bouwen door de wettelijke grenswaarde aan te passen.
9. Reclamant verwijst voor de volledigheid en ter aanvulling op de argumentatie van het bezwaar op het plan Buitenplaats Van Heemstraweg van 25 november 2020.

Reactie op zienswijze 1 t/m 3

1. In de Wet geluidhinder is een voorkeursgrenswaarde opgenomen. Onder bepaalde voorwaarden is een hogere geluidsbelasting dan de voorkeursgrenswaarde mogelijk (tot de maximaal toelaatbare geluidsbelasting). Hiervoor moet een “hogere waarde procedure” doorlopen worden. Op veel plaatsen in Nederland is dit het geval en dat dit voor deze woning nodig is, vormt geen bijzondere situatie. Vaststelling van hogere waarden mag alleen als maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn, of als ze stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële bezwaren hebben. Het treffen van maatregelen aan de bron in de vorm van een andere wegverharding is vanuit financieel oogpunt niet haalbaar. Dit geldt ook voor een geluidscherm. Die is ook vanuit landschappelijk oogpunt onwenselijk. De conclusie luidt dat de hierboven aangegeven maatregelen op bezwaren stuiten van stedenbouwkundige, landschappelijk, verkeerskundige of financiële aard. Daarom is het bouwproject alleen mogelijk indien een hogere waarde wordt vastgesteld. De hogere waarde is daarmee voldoende onderbouwd.
2. De geluidbelasting is berekend op basis van de meest recente uitgangspunten en rekenmethodiek. Uit de berekeningen volgt dat de gekozen locatie op het perceel passend is binnen de kaders van de Wet geluidhinder en het gemeentebestuur. Een hogere waarde is mogelijk als afgewogen is of de woning meer naar het zuiden op het perceel mogelijk is. Er is op het perceel weinig ruimte om verder naar het zuiden te realiseren. Dat is voor de woningen aan de Van Heemstraweg 36G en H anders. Op die percelen is het mogelijk gebleken om verder naar het zuiden toe de woningen te bouwen, en dat levert een relevante lagere geluidbelasting op de gevels.
3. a: De kaders voor de mogelijkheden voor woningbouw langs de Van Heemstraweg zijn vanuit geluidsoogpunt niet gewijzigd. Het is daarmee niet makkelijker of moeilijker geworden om woningen te bouwen langs deze weg.
b: De kans op geluidmaatregelen op de Van Heemstraweg is niet afgenomen door deze woning. Er is geen concreet afwegingskader voor maatregelen aan de weg waar dit uit zou blijken. Vaak wordt gekeken naar het aantal woningen en de geluidbelasting per woning langs een weg. Het toevoegen van een woning boven de voorkeursgrenswaarde zou de kans op het treffen van maatregelen aan de weg daarom eerder vergroten dan verkleinen.
4. In de Wet geluidhinder is een voorkeursgrenswaarde opgenomen. Onder bepaalde voorwaarden is een hogere geluidsbelasting dan de voorkeursgrenswaarde mogelijk (tot de maximaal toelaatbare geluidsbelasting). Het is dus niet op voorhand onmogelijk om een woning te realiseren met een geluidbelasting boven de voorkeursgrenswaarde. Er moet wel voldaan worden aan de voorwaarden die daarvoor gelden. Omdat aan deze voorwaarden wordt voldaan, is er voldoende basis voor de hogere waarde.
5. In het akoestisch onderzoek is rekening gehouden met de toename van het verkeer. Er wordt daarbij gekeken naar de situatie over 10 jaar. Op basis van het verkeer in deze toekomstsituatie is de beoordeling op dit plan uitgevoerd.
6. Omdat het plan past binnen de bestaande kaders, is er geen sprake van precedent werking. Andere plannen worden op hun eigen kenmerken via dezelfde kaders beoordeeld.
7. De reden voor de gemeente om het bestemmingsplan te herzien is niet het persoonlijke gewin, maar de bijdrage die met dit plan wordt geleverd aan de woningbouwopgave.

De reden dat een hogere waarde toegestaan wordt, is dat het plan een open ruimte in de bestaande bebouwing opvult. Deze stedenbouwkundige, planologische en politieke afwegingen vormen echter geen onderdeel van het hogere waarde besluit.

8. In het onderhavige plan is rekening gehouden met het zicht op de monumentale bebouwing aan de overkant. Voor de beoordeling van onderhavig plan is hetzelfde afwegingskader voor geluid gebruikt als voor andere plannen in de omgeving.
9. Het plan waar door reclamant naar wordt verwezen, betreft een ander plan met eigen afwegingen. Het is niet aan de gemeente om in te vullen welke daar genoemde argumenten van toepassing zijn op dit plan. Wij nemen deze zienswijze voor kennisgeving aan.

Conclusie

De zienswijzen 1 t/m 3 geven geen aanleiding tot het aanpassen van het ontwerpbesluit hogere grenswaarde Pas ongenummerd te Afferden.

IV. GEVOLGEN VOOR HOGERE GRENSWAARDE

De zienswijzen geven geen aanleiding om het verzoek hogere waarde aan te passen.

V. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Hiervóór is al aangegeven dat de zienswijzen geen aanleiding geven om het verzoek hogere waarde aan te passen. Verder bevat het verzoek hogere waarde ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan geen ambtshalve wijzigingen.