

Fractie CDA
t.a.v. mevrouw I. ten Seldam
Postbus 5100
7500 GC ALMELO

Postadres:
Gemeente Almelo
Postbus 5100
7600 GC Almelo

Bezoekadres:
Haven Zuidzijde 30
7607 EW Almelo

telefoon: **(0546) 54 11 11**
e-mail: **gemeente@almelo.nl**
internet: **www.almelo.nl**

Uw brief	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
20 januari 2020		UIT - 2091530	10 maart 2020
Bijlage(n)	Doorkiesnummer	Behandeld door	Zaaknummer
	0546-54 11 11	E. Houpst	DCS - 2067847
Onderwerp			
Ontwikkelingen digitale dossier GGID			

Geachte mevrouw Ten Seldam,

Op 20-1-2020 stelde u, namens de CDA-fractie, vragen over de ontwikkeling van de GGID. Dit naar aanleiding van de raadsbrief "Stand van zaken ontwikkeling en implementatie GGID" van 14-1-2020.

Onderstaand de beantwoording van uw vragen.

Vraag 1

In de raadsbrief van 7 mei 2019 wordt bij de kosten gemeld dat minimaal 2 kwartalen langer gebruik moet worden gemaakt van het oude systeem, wat neerkomt op minimaal 2x € 90.000 voor de GGD Twente. Uitgaande van eind 2020 zou dat nu inhouden 1 kwartaal 2019 en 4 kwartalen 2020 is totaal €450.000. is dit een juiste veronderstelling?

Ja. Dit zijn overigens kosten voor de GGD Twente.

Vraag 2

Naast de kosten voor langer gebruik van het oude systeem wordt er in de raadsbrief van 7 mei 2019 ook melding gemaakt van extra kosten voor langere inzet programmamanager, meer uren inzet van test- en kwaliteitscoördinator, juridische kosten, etc. De precieze hoogte van deze kosten was toen nog niet bekend. Kunt u ons inzage geven in de hoogte van deze kosten zowel ten aanzien van het eerste uitstel als het tweede uitstel tot eind 2020. Aangezien het hier onder meer gaat om personele en juridische kosten zou dit ook wel eens een aanzienlijk kostenpost kunnen zijn. Wij ontvangen graag een gespecificeerd overzicht van deze kosten zowel de totale kosten als de verdeling over de drie deelnemende GGD'en.

De totale programmakosten Digitaal Dossier worden gedeeld door 3 GGD'en. De begroting Digitaal Dossier voor 2020 moet nog worden vastgesteld maar ligt in lijn met 2019.

Onderdeel	Begroot t/m juni 2019	Realisatie 2019	Toename	Per GGD
Programmamanagement en secretariaat	154.000	300.000	146.000	48.667
Reservering voor audit	15.000	35.000	20.000	6.667
Juridische expertise	35.000	160.000	125.000	41.667
Productowner DDJGZ	132.000	250.000	118.000	39.333
Kwaliteit/test coördinator	78.000	120.000	42.000	14.000
Koppelingsmanager	45.000	85.000	40.000	13.333
	459.000	950.000	491.000	163.667

** De productowner is verantwoordelijk voor de implementatie en ontwikkeling van de producten. De koppelingsmanager is verantwoordelijk voor het koppelen van het Digitale Dossier met andere in gebruik zijnde GGD-pakketten.*

Bovenstaande tabel laat de gezamenlijke projectkosten (grootste posten) voor de 3 GGD'en op totaalniveau voor 2019 zien. Door de vertraging heeft de GGD Twente in 2019 intern niet de begrote implementatiekosten gemaakt. Dat is een meevaller van €200.000,- en daarmee zijn de extra kosten in 2019 opgevangen.

Vraag 3

In de raadsbrief staat dat in verband met verschil van inzicht tussen leverancier en de drie GGD'en er intensief overleg nodig was om tot afspraken over oplevering van het nog resterende deel van de opdracht te komen. De leverancier heeft een plan van aanpak ingediend voor de uitvoering van de resterende werkzaamheden waarvoor een aanvullende betaling van 1,5 miljoen euro als verdragingsvergoeding voor de leverancier moet worden gedaan.

Maar is de leverancier niet verplicht op basis van de aanbesteding een systeem te leveren met een "fixed date, fixed scope en fixed budget" op straffe van een boete?

Hoe kan het dan, dat nu een aanvullende betaling van 1,5 miljoen euro als verdragingsfactor moet worden gedaan? Dit was toch geregeld in vastgelegde afspraken van de aanbesteding?

De vertragingsschade is (groten)deels toe te rekenen aan de GGD'en en deels aan de leverancier, daarom komen deze kosten grotendeels ten laste van de GGD'en. Door onvoorziene ontwikkelingen bij de GGD'en hebben zij niet de uren en mensen kunnen leveren die nodig waren. Uitgangspunt bij de aanbesteding waren wel een fixed date, budget en scope, maar bij het ontwerp van het GGID is de methode Agile toegepast. Deze methode is nodig omdat het ontwerp van de GGID een nieuw en innovatief proces is, waarbij de scope niet 100% van tevoren bepaald kon worden. In de praktijk bleek de verfijning lastiger dan vooraf gedacht. Dan is het nodig om terug te gaan naar de tekentafel en om eerder genomen besluiten in het ontwerp te heroverwegen. Dit zorgde voor vertraging en in combinatie met de eerder genoemde ontwikkelingen bij de GGD'en heeft dit geleid tot financiële schade.

Vraag 4

Voltoet de levering van het digitaal dossier nog wel aan de termijnen van de Aanbestedingswet? Bestaat het risico op overschrijding van de termijnen van de Aanbestedingswet en daarmee het risico op het juridisch aanvechten van de aanbesteding?

Deze vraag is voorgelegd aan juristen die in aanbestedingsrecht zijn gespecialiseerd. Er is sprake van overschrijding van de wettelijke aanbestedingstermijnen. Gelet op de geconstateerde vertragingen zijn de overschrijdingen uitlegbaar en naar inschatting van de juristen te billijken en daarmee rechtmatig. Het risico is aanwezig dat een tijdens de aanbesteding afgewezen leverancier dit aanvecht. Dan zal de rechter toetsen of de aanbesteding inderdaad rechtmatig is of niet.

Vraag 5

Is de ontstane situatie besproken in de bestuurscommissie publieke gezondheid en welk standpunt heeft de gemeente Almelo ingebracht?

Ja, de portefeuillehouder heeft herhaaldelijk aangedrongen op het nemen van maatregelen en het helder krijgen van onze (juridische) positie. Tevens heeft hij herhaaldelijk zijn zorgen geuit over de situatie en de impact daarvan op de begroting van de GGD.

Vraag 6

In beide raadsbrieven worden de extra kosten binnen de begroting van de GGD Twente opgevangen. Daar zet de CDA fractie ook de nodige vraagtekens bij aangezien een snelle rekensom leert dat de overschrijdingen voor de GGD Twente al richting en 1,5 miljoen of meer gaat. Hoe lang houdt de GGD Twente het nog vol om deze extra kosten op te vangen binnen de eigen begroting en gaat dit niet ten koste van andere programma's en projecten?

De extra kosten van de laatste vertraging zijn €500.000,- voor de GGD Twente en worden in de komende 8 jaar afgeschreven. Daarbij start de afschrijving pas een jaar na ingebruikname. Op dat moment zijn de programmakosten en het oude systeem niet meer van toepassing. Er is een meerjarenbudget opgesteld en verdragingskosten als deze bieden de ruimte om prioriteiten te stellen en een financieel sluitend meerjarenperspectief te hebben.

Het meerjarenperspectief voor het nieuwe Digitale Dossier past nog steeds binnen het onderdeel van de Programmabegroting voor het oude Digitale Dossier (kosten nieuwe situatie lager dan oude situatie). Overigens wordt nu nog geen rekening mee gehouden met eventueel lagere kosten door eventuele toetreding van nieuwe GGD'en tot de coöperatie in de toekomst.

Vraag 7

Is het college met de CDA-fractie van mening om als gemeente Almelo vast te blijven houden aan het standpunt uit de Almelose zienswijze over de oprichting van de coöperatie UA waarin de gemeente Almelo geen verantwoordelijkheid wil dragen voor de aanbesteding en de gevolgen daarvan van het digitale dossier?

Het college houdt vast aan de zienswijze en wil benadrukken dat zij vanaf het begin duidelijk heeft gemaakt tegen deze ontwikkeling te zijn, waarbij de gemeente medeverantwoordelijk is voor de (financiële) gevolgen van de aanbesteding. Echter, gezien het feit dat Almelo onderdeel van de regio is en een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor de GGD draagt, kunnen wij niet besluiten uit het traject te stappen. Dit geldt voor alle gemeenten die onder de drie GGD'en vallen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Almelo,
De secretaris, de burgemeester,