

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum: 23 maart 2020
Aanvang: 19.30 uur
Locatie: Raadzaal

Voorzitter: de heer A.J. Gerritsen, burgemeester.

Griffier: mevrouw C.M. Steenbergen.

Aanwezige leden: de heer F. Akse, mevrouw J.T. Buikema-Albers, mevrouw Y. Bijenhof, de heer U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren J.J.H. Hammink, M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, M. Makkinga, J. Pauwels, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren W.B. Teeuw, H. Teunis, J. Tijhof, A.J.J.M. Trienen, A. de Vries, J.B.W. Wiertz, mevrouw D.C. Wind en de heer M. Zielman.

Afwezige leden: de heren H. Buitenweg, A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heren J.L.R. Kampman, W. Loupattij, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heer H.G. de Olde, mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, de heren T.S.M. Stöteler, G.W.L. Stork en W.H.H.L. Weinreder.

Aanwezige wethouder: de heer J.M. van Rees.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik open de vergadering van de raad van Almelo in deze wat bijzondere setting. U heeft de presentielijst getekend. Ik wil voordat wij onze werkzaamheden aanvangen graag enige woorden tot u richten. Dat doe ik graag als volgt, uiteraard zittend, want het spreekgestoelte is vanavond voorbehouden aan onze gast in de persoon van de heer Van Rees.

De wereld bevindt zich in bijzondere tijden. Sinds mensenheugenis heeft zich in Europa, en ook in ons land, geen crisis voorgedaan van de omvang zoals we die de afgelopen weken hebben meegemaakt - en ik durf aan te nemen ook de komende maanden zullen meemaken. Het coronavirus heeft wereldwijd al bijna 20.000 dodelijke slachtoffers geëist, peilloos verdriet veroorzaakt bij nabestaanden van slachtoffers, complete samenlevingen ontworcht en tot stilstand gebracht en onschatbare economische schade aangericht. Wij zien ons met elkaar geconfronteerd met een enorme opgave om gezondheidszorg te blijven bieden aan zieken, om ouderen en kwetsbaren te beschermen, om onze jongeren te blijven scholen, om draaiende te houden wat draaiende moet blijven. Deze crisis doet een beroep op alles wat goed is in ons: gemeenschapszin, verantwoordelijkheidsbesef, verdraagzaamheid, geduld en liefdevol omzien naar elkaar.

Voor inmiddels meer dan 200 van onze landgenoten kon hulp en zorg niet meer baten. Zij zijn overleden aan de gevolgen van corona. Hun nabestaanden blijven met verdriet achter. Soms verdriet dat versterkt wordt doordat zij hun vaders, moeders, broers of zusters, vrienden of vriendinnen in hun laatste uren niet konden bijstaan. Ontelbaar veel anderen hebben zorg en angst door de onzekerheid waarmee we geconfronteerd worden door deze coronacrisis.

We zien ondanks verdriet, ondanks zorg en onzekerheid ook lichtpunten. De initiatieven die als vanzelf van de grond lijken te komen om hulpeloosheid en eenzaamheid van ouderen en eenzamen tegen te gaan. De soms verbazingwekkende toepassingen van techniek om de wereld digitaal bereikbaar te houden. Vooral, geachte leden van de raad, de ontzagwekkende inzet van vrouwen en mannen in de zorg en de verpleging. In alle ziekenhuizen van Nederland, op alle universiteiten van Nederland, cijferen zij zich weg om zieken te helpen, de wetenschap te verdiepen, mensen te verplegen en mensen beter te maken.

Wij zijn vanavond bij elkaar om een niet-uitstelbaar besluit te nemen. Dat is belangrijk, ook wij als bestuurders van onze mooie gemeente moeten ons werk doen. Niemand zal ontkennen dat het belang daarvan in het niet valt bij het werk dat in de gezondheidszorg gedaan moet worden. Daarvoor zetten we in het land en in de veiligheidsregio Twente alles aan de kant.

Dames en heren, wij mogen niet uitsluiten dat de sombere omstandigheden somberder gaan worden. Tegelijk mogen wij ook weten - tegelijk mogen wij zeker zijn, durf ik te zeggen - dat er meer en meer goede en zorgzame initiatieven zullen ontstaan om de medemens te helpen. Daar mogen wij verheugd over zijn. Met elkaar gaan wij de goede dingen doen. Eén daarvan is ook dat wij stilstaan bij slachtoffers en nabestaanden. Zij verdienen een waardig herdenken en een hartelijk medeleven. Ik wil u vragen, voordat wij met onze werkzaamheden beginnen, om met mij staande enige tijd in stilte aan hen te denken.

(De aanwezigen nemen hierop staande enkele ogenblikken van stilte in acht.)

De VOORZITTER: Dames en heren! Aan de orde van behandeling is agendapunt 2. Dat betreft de vaststelling van het bestemmingsplan "Paraplusherziening wonen". Daar kan het woord uiteraard over gevoerd worden. De griffier heeft zich erop toegelegd de woordvoerders in de buurt van een microfoon te placeren, dus, mijnheer Hümmels, ik weet al dat u het woord wilt gaan voeren. Dat woordvoeren kan ook vanaf de plaats. U spreekt dus vanaf uw zitplek. U hoeft geen gebruik te maken van het spreekgestoelte. Ik kijk even naar de sprekerslijst; die heb ik nog niet gekregen. Anders doe ik even een nieuwe inventarisatie. Laat ik dat maar gaan doen, dat is wat voortvarender. Mijnheer Hümmels wil het woord voeren over dit agendapunt.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Als u mij toestaat, wilde ik iets anders. We begonnen met de opening en de mededelingen. Ik heb twee mededelingen, waarvan eentje er misschien niet toe doet, maar die doe ik vooral doordat een aanwezig raadslid mij ergens op wees. Die andere is van procedurele aard. Voordat ik bij het bespreken van het onderwerp beticht zou kunnen worden van het feit dat ik mij niet aan de orde houd, doe ik dat liever bij deze mededelingen.

De VOORZITTER: Als het gaat over mededelingen of vragen, die u zou willen opwerpen over het tot stand komen van deze vergadering, verwijs ik u naar het seniorenconvent, als dat ooit weer een terugblik biedt op de manier waarop wij nu gewerkt hebben. Daar hoort dat ook, daar wil ik nu geen ruimte voor bieden. Als u een mededeling zou willen doen - want u had ook nog een ander onderwerp dat u noemde - wil ik daar wel ruimte toe bieden. Maar ik zou met elkaar de discussie nu willen vermijden over deze vergadering en zo snel mogelijk overgaan tot behandeling van het bestemmingsplan. Dus ik hoor die ene mededeling graag even van u.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik zal me zo goed mogelijk gedragen. Ik werd net een beetje belachelijk gemaakt, omdat ik een gezichtsmasker draag, een snoetje of hoe je zo'n ding ook moet noemen. Dat doe ik vooral omdat mijn vrouw erop staat dat ik dat doe. Ik heb er zelf ook nogal moeite mee en ik doe dat ook niet altijd, maar ze zei: wanneer je je in gezelschap bevindt, doe dat dan alsjeblieft. Dus vandaar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij nu over naar agendapunt 2. Ik heb de sprekerslijst niet, maar ik maak een inventarisatie. Ik zag dat de heer Hümmels het woord wenst te voeren. Ook de heren de Vries en Hammink wensen het woord te voeren.

2. Vaststelling bestemmingsplan "Parapluherziening wonen" (R 2005958).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik heb wat kritische kanttekeningen bij de inhoud. De rest zal ik voor me houden, want daar heeft u netjes om gevraagd en daar ga ik me netjes aan houden. Er staan wat zaken in waar ik wat moeite mee heb. Bijvoorbeeld het stukje waarin geschreven wordt dat geen wooneenheden kleiner dan 75 m² gebouwd mogen worden. Dan staat er ook nog achter: omdat we graag wat duurdere woningen willen toevoegen aan ons woningbestand. Ik heb de tekst niet precies in mijn kop. Daar heb ik wat moeite mee, want volgens mij is het juist van groot belang in Almelo om te zorgen dat je niet te veel duurdere woningen bouwt, maar juist goedkope. Bijvoorbeeld tiny houses, waar we heel stoer over doen, zouden dan mogelijk niet kunnen. Dat vind ik wel wat heftig.

Nu moet ik even nadenken of ik de rest nog uit mijn hoofd weet. Bij de uitzondering voor het oude stadhuis, het ~~Stads-Huis~~ Stadshuis, kan ik me van alles voorstellen, omdat daar bijvoorbeeld ook kleinere eenheden in gepland zijn. Ik ben benieuwd hoe dat precies in elkaar zit. Eens even kijken of ik er nog eentje heb. Ik had er nog één. Dat komt eventueel daarna nog.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Nu we hier toch bij elkaar zijn, heb ik het heel serieus aangepakt, dus ik ga wel even - maar ik hoop compact - los. Het voorbereidingsbesluit voorkomt conflicten tussen huidige en toekomstige bestemmingsplannen. Wij als raad van Almelo hebben zo'n besluit op 20 november 2018 genomen. We hebben daarmee het grondgebied van de gemeente op slot gezet totdat het nieuwe bestemmingsplan "Parapluherziening wonen" is vastgesteld. Ingrijpend voor de stad en de burgers. Dat besluit is maximaal één jaar geldig. Wat wij als raad 16 maanden geleden hebben gedaan, is verklaren dat een bestemmingsplan wordt voorbereid. Natuurlijk en in dit geval op voorspraak van het college. Dat gebeurde ook op voorspraak van het college in een besloten zitting. Dan mag je als raad er toch van uitgaan dat de bestemmingsplanprocedure voortvarend wordt ingezet, zodat binnen het jaar het plan in werking treedt. In de praktijk ligt dat anders, zo blijkt nu. In plaats van afhandeling binnen dat jaar, is één minuut voor twaalf - oké, binnen de lijntjes - het ontwerp paraplu bestemmingsplan ter inzage gelegd.

Daarmee wordt de bedoelde voorbereidingsbescherming feitelijk opgerekt. De burgemeester noemt dat in zijn uitleg, waarvoor dank - dat ik heb volgens mij ook al direct gezegd. De voorbereidingsbescherming loopt daarmee door. Zo citeert hij dat. Dat pakt uit, wat mij betreft, als reservetijd voor het college, en niet voor iedereen met een bestaande of nieuwe aanvraag. Die zijn allemaal aangehouden, want de stad zit immers langer op slot, om precies te zijn twaalf weken.

Niet meer dan een slordige zeven pagina's doorlopende tekst heeft het paraplu-plan. Als ik kijk naar het paraplu-plan dan denk ik - ietwat naïef misschien: een beetje wethouder zorgt dat dit er in een handomdraai uitgeperst wordt door zijn staf. Ik heb er een stuk of tien inmiddels gelezen van andere gemeenten. Plakken en knippen viert hoogtij. Of netjes gezegd, verstandig leentjebuurt. De vragen aan de wethouder zijn dan ook:

1. Is het beleid erop gericht geweest de procedure binnen de beschermingsperiode van dat jaar af te handelen?
2. Leg dan eens aan de raad en de stad uit hoe en waarom dit zo anders is gelopen.

Het verbod op kamerbewoning en woningsplitsing wordt dadelijk juridisch planologisch verankerd door een meerderheid van de raad. Die voorspelling wil ik wel doen. Zogeheten beleidsregels, die daarna langs de raad gaan, moeten zorgen voor een goed woon- en leefklimaat en meer woningen in het hogere segment. Het gaat dan over spelregels voor kamerbewoning, inwoners, logies, woningsplitsing en herbestemmen van niet voor bewoning-bestemde gebouwen. En nu komt het: in de raadsbrief van 12 november 2019 wordt er door het college toegezegd "bij de vaststelling van dit bestemmingsplan zullen ook die beleidsregels worden vastgesteld". Nu moeten we in de raadsbrief van 17 maart 2020 lezen dat daar een streep door gezet is. Het wordt een tweetrapsraket. De beleidsregels volgen later, afzender het college. De vraag aan de wethouder is: hoe is het mogelijk dat hij zich niet houdt aan zijn eigen beloftes en aan de toezegging van de raad?

Met de huidige coronacrisis moeten we nog maar zien met hoeveel vertraging dat proces wordt doorlopen. Want in het geplande politieke beraad op 7 april 2020 zouden we die regels bespreken. Daar staat ook een streep door. Met name de afwijkingsruimte voor kamerbewoning en logies voor arbeidsmigranten vindt de PvdA-fractie belangrijk, maar ook de herbestemming van niet voor bewoning-bestemde gebouwen. We zijn allemaal deze week getraakteerd op een brief van de heer Bonte - uit mijn hoofd. Die gaat daar ook over. Wat betekent het opschorten voor de uitvoeringspraktijk en hoe gaan we hiermee om voor de burgers, die vragen of aanvragen hebben?

Volgende vraag: op pagina 18 van het plan staat: "uitsluitend kamerbewoning op de verdieping conform hetgeen is opgenomen in bijlage 1 bij deze regels". Ik heb gezocht, voorzitter, maar ik kon die regels niet vinden.

Terug naar die beleidsregels: Vindt de raad in die regels ook iets terug over de kwaliteitseisen van goede onzelfstandige woonruimte bij verkamering dan wel van woningen bij splitsen? Bijvoorbeeld een hospitaregeling, die erop neerkomt dat in een woning de hoofdbewoner twee onzelfstandige wooneenheden mag verhuren. Zo zijn er meer vragen, die een nauwe relatie hebben met de beleidsregels.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Mijnheer De Vries heeft een prachtig mooi betoog neergezet. Ik denk wel het beste betoog dat hij in de afgelopen twee jaar heeft neergezet. Dank u wel, vooral in dit soort dagen. Maar hij zit als een bureaucaat discussie te voeren met ons en richting de wethouder. Weet hij nog waarom wij deze verordening hebben aangenomen, wat de reden daarachter is? En weet hij dat een groot deel van zijn achterban en mijn achterban jarenlang lijdt onder huisjesmelkers en de overlast die dat allemaal veroorzaakt? Weet hij dat allemaal nog? Inhoudelijk hebben we ook toen tegen de burgemeester gezegd - corrigeert u mijn maar als het niet zo is - wij gaan nu continu dingen proberen uit te pakken en waar nodig zullen we het ook continu bijstellen. Dat is ons door de burgemeester en door de wethouder toegezegd. Voor mij is het vele malen belangrijker dat mijn geboortewijk leefbaarder wordt en dat de huisjesmelkers de arbeidsmigranten en de onderkant van de samenleving niet aantasten. Ik snap de zorgen. Ik heb ook heel veel zorgen, maar godzijdank heeft de wetgever bepaald dat wij hoofd der gemeente Almelo zijn. In betere tijden, als dit allemaal niet zo uitpakt zoals we dat wensen, zullen we het wel weer aanpakken, zo heb ik het gevoel. Ik vond het een prachtig betoog en ik wil de heer De Vries ook absoluut niet korten, maar ik dacht, misschien kunnen we ook de positieve kanten van de verordening even naar voren halen. Hier zal ik het bij laten. Mijn excuses. Mijn opmerking gaat over het menselijke deel.

De heer DE VRIES (PvdA): Dank, ik ben het ook met de heer Çete eens. Als het geen tweetrapsraket was geweest, was ik er zo wel voor. Ik ben ook wel voor het paraplu-bestemmingsplan en ook voor het anders omgaan met de ongewenste praktijken. Maar ik wil ook een stukje bescherming voor, en een stukje keuzevrijheid in, hoe we die beleidsregels opstellen. Waar ik in de veronderstelling was dat we dit als één pak gaan bespreken - dan kan ik het ook in zijn eenheid bedenken en daarmee akkoord gaan - moet ik het nu doen met een carte blanche die ik aan het college geef. Die beleidsregels volgen later. Het is weer proces, proces, proces.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Nog één keer, om de energie te besparen van collega's en ook van mijnheer De Vries. Vijf huizen verderop bij mij zijn er een keer 24 mensen uitgehaald. 24 mensen om 01.30 uur en er was geen enkele wet- en regelgeving die de milieupolitie en de gemeente middelen gaf om daarin te handhaven. Ik snap de zorgen. Carte blanche geven is ook niet mijn ding. Maar wij blijven nog als kaderstellers en volksvertegenwoordigers twee jaar in dienst. Ik snap hem, maar ik hoop ook dat we genoeg tijd en middelen hebben waar nodig om het college ter verantwoording te roepen.

De heer DE VRIES (PvdA): Volgens mij zijn wij het wel eens met de gang van zaken. Mijn hickup is dat afspraak is afspraak en nu is het weer proces, proces, proces. Ook dat hele debat over de Kolkschool ging over het proces. En nu hik ik daar tegenaan. Vergeef me als ik daar misschien te weinig proportioneel mee omga, maar ik moet het wel kwijt. Ik ben er bijna. We moeten het nu dus zonder beleidsregels doen. Dan laat ik het hierbij. Ik heb mijn punt gemaakt.

Dan gaat het over de regels voor bed & breakfast, voor begeleid wonen. Ik ken iemand die een begeleidwonenproject wil starten en die daarvoor een huis gekocht heeft in de

Windmolenbroek. Dan denk ik: moet die persoon nu wachten of niet? Twaalf weken kan voor mensen best wel een belemmering zijn. Ze moeten nog langer wachten op zekerheid.

Goed, ik sluit af. De wethouder brengt mijn fractie onnodig in een lastig pakket. Ik heb dat volgens mij voldoende uitgelegd. Natuurlijk vindt het paraplu-plan steun waar het gaat om het in één klap beëindigen van ongewenste praktijken. Dat dat ongewenst is, wordt niet 100% waarde vrij vastgesteld, niet zonder politieke kleuring. Die norm van 75 m² komt uit de koker van een liberaal-gekleurd college. Daar kun je ook anders mee omgaan. Daarom ook mijn pleidooi, dat vergelijkbaar is met wat de heer Hümmels heeft gezegd. Dus het is een keuze en daarom waren die beleidsregels zo cruciaal om als één pact te beoordelen met het paraplu-plan. De slotvraag aan de wethouder is dan ook: hoe kan hij mij, onze fractie, overtuigen dat wij straks, door nu zijn plan te steunen, niet van een koude kermis thuiskomen?

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Om te beginnen even een reactie op de heer De Vries. Hij noemt het huidige college liberaal gekleurd. Ik denk niet dat dat helemaal van toepassing is. Verder wil ik daar niet al te zeer op ingaan.

Ik wil even een paar dingen kort herhalen, die ik zo'n anderhalf jaar geleden - toen we dit behandelden - ook heb aangestipt. Het gaat over de behoefte van studenten. Die zijn er in Almelo wel niet zo heel veel, maar toch wel wat, en ook wel andere jongeren, die heel graag zelfstandig willen wonen en die zouden zijn geholpen bij het mogen inwonen op kamers. Daar heb ik naar gevraagd. Is daar een uitzondering voor te maken? Toen heeft de wethouder - als ik mij dat goed herinner - gezegd dat in het definitieve besluit daar een formulering op zou worden gemaakt. Die zie ik hier nog niet terug. Het kan best zijn dat hij zo herhaalt dat het nog komt. Dan ben ik al, wat dat betreft, gerustgesteld. Dat was de eerste vraag.

Voor de tweede vraag geldt eigenlijk hetzelfde verhaaltje, maar dat geldt voor de korte behoefte van mensen die gescheiden zijn en niet meer willen samenwonen en die acuut behoefte hebben aan een woning. Er zijn mensen zat, die daar tijdelijk in kunnen voorzien. Dat hoeft niet voor een langere periode te zijn. Maar die zijn wel geholpen als ze tijdelijk ergens bij zouden kunnen inwonen. Daar wordt ook de pas voor afgesneden. Dat betreuren wij.

Het derde is - maar het antwoord is denk ik wel een beetje bekend - de mantelzorg. Als het familie betreft, mag dat, maar in deze acute tijd is het zo dat de mantelzorg soms verder reikt dan alleen directe familie. Kunnen we daar wellicht in dit soort tijden ook kijken of daar uitzonderingen voor kunnen worden gemaakt, zodat mensen bij wijze van spreken wat langer mogen blijven logeren. Dat zou dan niet als kamerbewoning moeten worden gezien, maar als tijdelijke inwoning. In deze tijden is dat een belangrijk aandachtspunt.

De VOORZITTER: Dank u. Dan geef ik graag het woord aan de wethouder voor ruimtelijke ordening, de heer Van Rees, om in eerste termijn namens het college een reactie te geven.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik ben zo onhandig dat me nu te binnen is geschoten wat ik net vergeten was. Misschien is het handig om dat eerst even te doen voordat de wethouder aan zijn eerste termijn begint?

De VOORZITTER: Ik heb de wethouder hier al staan. Dan moet u echt even op de tweede termijn wachten.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Als ik de vragen hoor, denk ik dat het misschien verstandig is als ik eerst even inga op het verhaal van mijnheer De Vries. We hebben toen we het voorbereidingsbesluit namen ook gezegd, toen al, dat het tijd zou vergen om dit bestemmingsplan voor te bereiden. Dit is een materie die landelijk veel in discussie is, waar veel over gesproken wordt. De dienst heeft meer te doen dan alleen dit. We zijn persoonlijk betrokken bij de dienst. Dit heeft gewoon een jaar tijd nodig gehad om tot een resultaat te komen. Dat kun je jammer vinden, maar er is in ieder geval een resultaat gekomen en ook nog binnen de termijn die we hadden afgesproken.

Inderdaad hadden wij in de brief van november 2019 gezegd dat het bestemmingsplan en de beleidsregels tegelijkertijd zouden worden aangeboden. Dat is echter een fout in die brief, want beleidsregels zijn niet voorbehouden aan de raad, maar aan het college. Dat had er dus in die termen in moeten staan. Dat is ook hier het geval. De raad stelt het bestemmingsplan vast en formeel stelt het college daarna de beleidsregels vast.

Nu liggen die beleidsregels heel erg gevoelig als het bijvoorbeeld gaat om een getal zoals 75 m². Hoe strak ga je dat handhaven? Wij hebben gezegd - dat staat ook in het stuk: voordat wij de beleidsregels gaan vaststellen als college, ga ik de raad in gesprek over allerlei zaken die nu worden genoemd. Hoe gaan we om met studenten, hoe gaan we om met mantelzorgers? Hoe gaan we om met die 75 m²? Ik wil daar nu niet in extenso op ingaan. Het bestemmingsplan voor het stadhuis, bijvoorbeeld, is recent vastgesteld en voldoet daarmee ook aan de laatste voorwaarden. Maar in de binnenstad willen we graag in de transformatiegebieden ook dat winkels worden omgezet naar woningen. Is het dan mogelijk om heel strak vast te houden aan die 75 m²? Het gaat hierbij niet alleen om geld, om duurdere klassen, het gaat er ook over dat je kwaliteit wilt toevoegen en dat je wilt voorkomen dat er huisjes worden gemolken. Dat is nog steeds de achterliggende gedachte achter dit bestemmingsplan dat wij vaststellen.

Nogmaals, het betekent feitelijk dat de raad op dit moment een besluit neemt, waarmee we realiseren dat het op slot zit. Het blijft op slot zitten totdat wij als college de beleidsregels hebben vastgesteld nadat we die met de raad besproken hebben. De tijden zijn inderdaad heel erg moeilijk. Tot 1 juni 2020 is nu de huidige situatie door de regering verlengd. Ik kan op dit moment niet overzien wat dat betekent voor raadsvergaderingen en voor overleggen met de raad. Misschien komt daar ook nog een oplossing voor komt. Ik zou op de één of andere manier wel willen dat we daar aandacht voor zouden kunnen krijgen en dat we ook dat schip door kunnen laten varen. Maar dat is helaas niet aan mij.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De wethouder gaf aan dat de raad het vanavond op slot zet en - ik chargeer nu even lichtelijk, maar dat is om het goed scherp neer te zetten - dat het college straks de beleidsregels vaststelt en daardoor het slot er weer vanaf haalt. Volgens mij is dat geen correcte weergave. Want wij als raad stellen het bestemmingsplan vast en dat zal te allen tijde leidend zijn. Het college formuleert beleidsregels en dat is ook de verantwoordelijkheid van het college, maar daarmee verandert het inhoudelijk niets aan het bestemmingsplan.

De heer VAN REES (wethouder): Dat klopt.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Dus wij doen het niet op slot en het college doet het niet van het slot af. Wij bepalen hier met elkaar hoe een bestemmingsplan eruitziet en het college bepaalt hoe de beleidsregels eruitzien.

De heer VAN REES (wethouder): Dat is juist. De noodzaak is denk ik voor iedereen duidelijk. De beleidsregels komen zo snel als we dat kunnen gegeven deze omstandigheden. Dat is de situatie op dit moment.

De bijdrage van de heer Hammink over studenten en mantelzorgers komt aan de orde in de beleidsregels. Daarom ga ik daar inhoudelijk nu niet op in, want dan gaan we een discussie krijgen over wat er nu precies wel en niet in de beleidsregels moet komen te staan en hoe we dat gaan interpreteren. Dat gesprek wil ik echt apart met de raad voeren. Op dit moment is het puur een technische vaststelling van het bestemmingsplan. Dit soort zaken worden in de beleidsregels geregeld.

De heer WIERTZ (D66): Op 1 oktober 2019 hebben we ook de discussie over de beleidsregels al gevoerd. Toen ging het over het bestemmingsplan voor de Haghoek, Rosarium en Westeres. Toen zei dat de wethouder dat eind november 2019 die beleidsregels er zouden zijn, in elk geval in concept neem ik aan. Dan is toch mijn vraag waarom is dat dan niet gebeurd?

De heer VAN REES (wethouder): De beleidsregels zijn er inderdaad in concept, maar die moeten eerst nog worden besproken met de raad voordat we ze gaan vaststellen.

De heer WIERTZ (D66): Dat snap ik wel. Maar dan hadden we ze na eind november al kunnen bespreken.

De heer VAN REES (wethouder): Zoals ik al net zei, waren ze eind november nog niet klaar. Die termijn hebben we niet gehaald. Op dit moment liggen ze in concept klaar en wachten ze op behandeling in een politiek beraad en daarna behandeling in het college.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik wil me toch wel even richten op het tijdspad waar we nog voor staan in de situatie waar we nu met z'n allen in leven. We zitten hier vanavond bij elkaar omdat dit besluit genomen moet worden. Dat snap ik. Die verantwoordelijkheid dragen we ook met elkaar. Dat neemt niet weg dat we ook iets in de tijd gaan zetten. Een bestemmingsplan dat je vaststelt, heeft effecten voor Almeloërs, voor eigenaren en noem maar op. Het is prima om beleidsregels te gaan maken en erover na te denken, maar de wethouder gooit er nu wel een rem op. 1 juni is net al even benoemd naar aanleiding van de persconferentie van vanavond. Hoe zetten we dat in de tijd? Ik wil dan ook via deze kant de wethouder wel actie laten ondernemen met het presidium om te gaan kijken hoe we gaan communiceren om dit in zo kort mogelijke tijd te realiseren. Dus mijn opmerking voor de wethouder is: ambtelijke ondersteuning kan hij krijgen om deze beleidsregels samen met het college vorm te geven, maar ik hoop wel dat hij hier vanavond een tijdspad aan gaat geven en dat hij het niet hangt aan situaties daaromheen. Intern kan hij ze maken, maar de manier waarop hij ze communiceert met de raad is natuurlijk een stap die hij met het presidium zou kunnen maken.

De heer VAN REES (wethouder): Zeker. De concept beleidsregels zijn op dit moment klaar. Die kunnen we in principe bediscussiëren. De maatregelen van de minister-president zijn om 19.00 uur afgekondigd en ik kan op dit moment niet beoordelen wat daar de consequenties van zijn voor de vergaderingen van de raad. Ik neem aan dat dat een overlegsituatie wordt tussen de voorzitter van het college en het presidium over hoe wij met dit soort dingen om kunnen gaan om daar toch voortgang in te houden. Het is inderdaad heel erg lastig. Er zijn bepaalde dingen die best goed door kunnen lopen en die je ook vanuit huis werkend kunt oplossen: vergunningen afgeven, over bouwplannen praten. Maar dat kan pas op het moment dat we de kaders hebben en daarvoor hebben we die beleidsregels nodig. Het zou heel mooi zijn, in het beste geval, als we die zo snel mogelijk kunnen vaststellen. Daar gaan we wel voor.

De VOORZITTER: Ik onderbreek u even, wethouder. Dat is uiteraard een discussie die het presidium zal gaan voeren. Ik wijs u erop dat de beleidsregels die vanavond afgerond zijn vooralsnog niet zien op vertegenwoordigende lichamen zoals gemeenteraden. U gaat nog steeds over uw eigen huishouding en u maakt daarin nog steeds uw eigen afwegingen zoals u dat ook samen met het presidium en uw voorzitter vanavond heeft gedaan.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De wethouder is niet ingegaan op de vraag die toch ook actueel is, namelijk hoe de wethouder kijkt naar mantelzorgers, die niet bij hun eigen familie mantelzorg verlenen. Dat kan vooral in deze tijd door noodzaak de praktijk zijn. Wil hij soepeler omgaan met het toestaan van tijdelijke inwoning bij degene die mantelzorg verleent aan iemand, zodat daar ook direct wat toezicht is en ook bewaking is dat dat goed verloopt? Eigenlijk geldt diezelfde vraag voor mensen in gescheiden situaties die acuut verlegen zitten om woonruimte, want die zitten nu in spagaat. Bij studenten valt er nog wel wat te spelen, maar dat zijn twee groepen die toch wel acuut moeten worden geholpen mijns inziens. Ik denk dat we daar als raad - en de wethouder als college is het eerste aan zet om daar een voorzet op te geven - een antwoord op moeten geven.

De heer VAN REES (wethouder): In de beleidsregels gaan we zaken regelen, die invulling geven aan dit soort vragen. Mantelzorg is overigens gewoon geregeld. Er kan een mantelzorgwoning worden geplaatst. Ik weet niet precies hoe het bij mantelzorg zit, of iemand per se familie moet zijn of dat het ook een bekende mag zijn, die in die mantelzorgwoning woont. Die wordt tijdelijk neergezet voor een maximumperiode van tien jaar, als ik dat goed onthouden heb. Dat zijn zaken, evenals aandacht voor mensen die gescheiden zijn, die we hier op dit moment niet regelen. Die zullen binnen de kaders die de raad gesteld heeft, moeten gaan functioneren en moeten gaan opereren. Volgens mij zijn er genoeg mogelijkheden om daaraan tegemoet te komen. Het zal per geval bekeken moeten worden. Maar dat ligt bij de mensen zelf, binnen de regels die op dit moment gelden.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik raak alleen maar meer in de war. Dat ligt niet aan de wethouder, dat ligt aan mezelf. Er waren wat dingen, die ik vergeten was, die wil ik ook nu

noemen. Het is mooi dat die beleidsregels er komen, maar voor zover ik mij kan herinneren heb ik ergens iets gezien waarbij wij nu min of meer het mandaat geven aan het college om hier verder uitwerking aan te geven. Ik begrijp ook wel dat dat de uitvoering is, maar ik vind het wel ingewikkeld als nu de beleidsregels al klaar zijn. Ze hadden bij deze vergadering toegevoegd kunnen worden, dan hadden we er het over kunnen hebben. Ik vraag me af waarom dat niet gebeurt.

De andere vragen zal ik in tweede termijn doen, want het is niet terecht om dat nu bij de interruptie te gebruiken.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter, dat heb ik net beantwoord. De beleidsregels zijn een bevoegdheid van het college en we stellen hier het bestemmingsplan vast. De beleidsregels volgen het bestemmingsplan.

Volgens mij heb ik alle vragen uit de eerste termijn beantwoord.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijken we naar sprekers in de tweede termijn. Dat was in ieder geval de heer Hümmels, die nog een punt had liggen. Zijn er andere woordmeldingen? Bij de heer De Vries, de heer Hammink nog. Er zijn geen anderen die in tweede termijn het woord wensen te voeren.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! De vraag over het mandaat en de beleidsregels is volgens de wethouder voldoende beantwoord, maar dat blijft voor mij nog wel wat ingewikkeld. Ik heb nog één simpele vraag. Daar hebben we het al eerder over gehad, maar ik weet nog steeds niet hoe dit nu uitpakt. Ik zal dat in een hele simpele vraag stellen. Wie mag ik nog in huis nemen en helpen?

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Ik ben ook benieuwd naar de beantwoording. Ik haak dan in bij het pleidooi van de heer Gerritsen. Het zit op slot, we gaan niet over de beleidsregels, ook al zijn we wel blij gemaakt met een in dit geval dode mus. Het zou als één behandeld worden en voorgelegd. Hoe de regels ook zijn, daar ben ik wel van uitgegaan. Het is niet in mijn belang, maar voor de mensen die plannen hebben, die iets willen. Die zitten op slot. De wethouder gaat over de beleidsregels. Die waren al klaar. Hoe kan het in godsnaam dat we die niet hebben gezien en dat we dat niet in de raad hebben zien passeren? We zijn nu drie maanden verder. Ik begrijp het niet.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik ben toch nog niet helemaal overtuigd van de manier waarop de wethouder het hier heeft neergelegd. Want waar is iemand nu aan toe? De heer Hümmels heeft daar ook al op geduid. Wie of wat kan ik nu wel in huis nemen? Wie kan ik wel in huis nemen op dit moment, die mantelzorg nodig heeft. In feite is dat nog steeds mijn vraag en ik heb hier nog geen duidelijk beeld bij gekregen. Ook bij scheidingsgevallen heb ik nog steeds geen beeld. Is daar een directe oplossing voor te bedenken? Dat vind ik toch wel actueel.

De heer VAN REES (wethouder): Volgens mij is het antwoord daarop in zoverre simpel dat op het moment dat u samen gewoon een huishouden voert, er niets aan de hand is. Dan kunt u in huis nemen wie u wilt. Als u samen eten kookt, kunt u volgens mij rustig een gescheiden vriend in huis nemen, tijdelijk. Bij een scheiding is dat tijdelijk.

Mantelzorg is gewoon geregeld. Mantelzorgers kunnen een mantelzorgwoning neerzetten voor een tijdelijke periode. Dat is allemaal netjes geregeld.

U mag rustig een vriendin in huis nemen, als u maar gezamenlijk een huishouden voert, gezamenlijk eten inkoopt en weet ik wat allemaal meer. Maar op het moment dat u gaat verhuren en daar een huur voor vraagt, dan mag dat niet. Op het moment dat u huur gaat vragen, mag het niet. Dat is het verschil.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Dus als ik geen huur vraag, mag ik in huis nemen wie ik wil. Niet dat mijn vrouw dat op prijs zal stellen, maar ...

De heer VAN REES (wethouder): Daar komt het wel op neer, ja.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Maar dan zou het dus nog kunnen zijn dat er andere regels zijn, die dat belemmeren.

De heer VAN REES (wethouder): Natuurlijk zijn er andere regels die dat belemmeren. Want als u bijvoorbeeld iemand in huis neemt die een uitkering heeft, heeft dat mogelijk consequenties voor zijn uitkering. Dat zijn allemaal dingen waarmee je rekening moet houden. We nemen ook in de definities van het bestemmingsplan bewust de term "exploitatie" op. Dus iemand moet huur gaan vragen voor zijn kamer. Dan is het niet meer toegestaan. Maar op het moment dat u een dochter tijdelijk in huis neemt, kan dat zonder problemen. Dat heeft altijd gekund.

Dan misschien toch nog één keer terug naar de procedure. De beleidsregels zijn op dit moment in concept klaar. Toen we het bestemmingsplan ter inzage legden, waren die nog niet in concept klaar en daarom heeft de raad ze niet eerder gekregen.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. Daarmee hebben wij dit onderwerp in twee termijnen besproken. Er is geen behoefte aan een derde termijn. Ik sluit de beraadslagingen en geef u de gelegenheid om stemverklaringen af te leggen. Ik kijk rond en zie dat mevrouw Ten Seldam, de heer Wiertz, de heer De Vries en de heer Hümmels dat willen doen. Denkt u eraan, het is geen derde termijn.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie zal instemmen met het bestemmingsplan Paraplusherziening, omdat het een bestemmingsplanherziening is. Ik wil toch even gebruik maken van de gelegenheid om namens mijn fractie, maar ik denk wel meerdere fracties, zowel u als de griffie, als alle medewerkers die hieraan bijgedragen hebben, te bedanken dat wij als raadsleden onze bestuurlijke verantwoordelijkheid op een verantwoordelijke manier kunnen nemen. Ondanks alle zorgen die er zijn, zien wij ook de creativiteit in de stad en de inventiviteit. Die is hier ook vandaag tentoongespreid. Naar aanleiding van het laatste persbericht over 1 juni: wij weten dat het bestuurlijk werk tot 1 juni niet op slot gaat. Onder verantwoorde voorzorgsmaatregelen zullen wij de stad blijven besturen, zoals de inwoners dat van ons mogen verwachten. Dank u wel. Stiekem was het wel een extra lange termijn.

De VOORZITTER: Maar ik neem daar gelet op de inhoud met zeer veel instemming kennis van. Dank u wel.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Wij zullen het bestemmingsplan steunen, maar wel met dezelfde stemverklaring als op 1 oktober 2019, namelijk met teleurstelling over het feit dat die beleidsregels er niet zijn. Volgens mij waren wij de vorige keer duidelijk geweest dat ze er wel hadden moeten zijn.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Wij steunen dit plan ook, maar ook met een teleurstellende opmerking over het feit dat we het idee hebben dat we toch in een tijdslot zijn gevallen dat is veroorzaakt door de wethouder zelf.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Gezien er nogal wat zaken instaan waar wij ons niet in kunnen vinden, lijkt het ons niet logisch om hier vóór te stemmen, ook gezien het feit dat de beleidsregels nog heel wat anders zouden kunnen laten zien dan wat we nu besluiten, vrees ik.

De VOORZITTER: Daarmee zijn de stemverklaringen afgelegd. De leden van de raad, die gezeten zijn op de binnenste ringen, hebben de mogelijkheid hun stem uit te brengen via de stemkastjes waar zij voor zitten. De leden van de gemeenteraad, die op dat deel van de tribune zitten, krijgen de gelegenheid om hun stem uit te brengen bij de units die hier zijn opgesteld. Dat zal onder de zorg van de griffier plaatsvinden, zodat u ook tijdens het uitbrengen van uw stem op gepaste afstand van elkaar gaat blijven. Pas nadat alle 22 leden - want u bent met 22 leden ter vergadering aanwezig - hun stem hebben uitgebracht, tonen wij die op het bord. Degenen die dat nu al kunnen, kunnen hun stem uitbrengen. De anderen wijs ik graag op de begeleiding van mevrouw Steenbergen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het

is aangenomen met 21 stemmen tegen 1 stem.

Voor het voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, ChristenUnie, SP, D66, PvdA, PVV, Lijst Çete en Democraten.Nu.

Tegen het voorstel heeft gestemd het lid van de fractie van Leefbaar Almelo.

De VOORZITTER: Dames en heren, daarmee heeft u zich gekweten van een plicht in bijzondere omstandigheden. Ik zeg u dank voor de georganiseerde manier waarop u daaraan medewerking heeft gegeven. Ik sluit graag aan bij de woorden van mevrouw Ten Seldam dat het presidium zich de komende periode zal gaan beraden op de periode waar we nu voor staan, dus de hygiëne-eisen die nog steeds gesteld worden aan bijeenkomsten. Ik zei het net al bij interruptie: de raad mag vergaderen wanneer de raad dat wil, maar wij behoren ook het goede voorbeeld te geven, zoals we dat vanavond gedaan hebben. Dat mankeert ons in ons werk en we gaan met het presidium bekijken hoe we er de komende periode op een geschikte manier voor kunnen zorgen dat u uw democratische werk - want daar gaat het om - kunt blijven doen.

Sluiting.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wens u wel thuis. Blijf gezond!

Daarop sluit de VOORZITTER, te 20.20 uur, de vergadering.

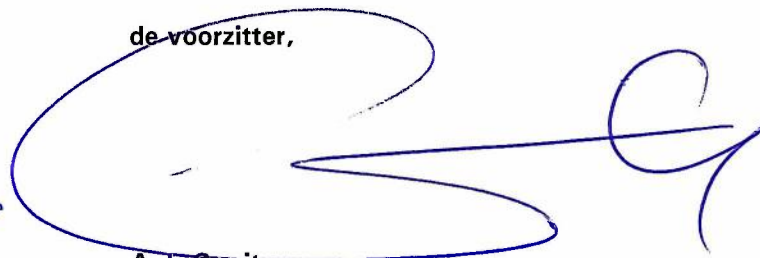
Gewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 19 mei 2020,

De griffier,



drs. C.M. Steenberg

de voorzitter,



A.J. Gerritsen