

Niet-Vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 3 maart 2020  
om 20.00 uur.

Rijswijk



Aanwezig:

**Voorzitter**

De heer M. Bezuijen

**Griffier:**

J.A. Massaar

**Raadsleden:**

Mevrouw M. Alberts

De heer A. van den Berg

De heer E.G.T. Braam

De heer D.R. Cupedo

De heer C.P.I.M. Dolmans

De heer M.J. van Enk

De heer M.A.J. Ezinga

Mevrouw C.J. Kistemaker

Mevrouw M.E. Koopman

Mevrouw H.L. van der Kooij

De heer A.P. Kooy

Mevrouw A. Koegler

De heer G. Kruger

Mevrouw R. de Man

De heer M. El Majjaoui

De heer R.A.J. van der Meij

**Vervolg aanwezig:**

Mevrouw W.A.A.M. van Nunen

De heer U.H. Oelen

De heer J.C.F. Paredes Sanchez

Mevrouw M. Pelzer

Mevrouw J.C. Schröter-Haas

De heer C.G. Sleddering

De heer Q.L.A. Veerman

De heer R.J. de Vries

De heer M.V. Weterings

De heer M. Wit

Mevrouw E. Woudstra (ged.)

**Afwezig:**

Mevrouw F. van Amerongen

**Portefeuillehouders**

Wethouder, de heer B.D. Lugthart

Wethouder, mevrouw L. Bentvelzen

Wethouder, mevrouw J. Besteman

Wethouder, de heer J. Keus

Wethouder, de heer A. van de Laar

**Verslag:** J. Hoefnagel

**Betreft**

Verslag Gemeenteraadsvergadering

**datum**

maart 2020

*(het live-verslag van deze vergadering is te zien en te beluisteren op onze site [www.rijswijk.nl/raadsplein](http://www.rijswijk.nl/raadsplein) onder Raad live; de uitslagen van de stemmingen zijn na te lezen op site onder "Rijswijk stemt zo")*

**VOORTZETTING GESCHORSTE VERGADERING VAN 4 FEBRUARI 2020**

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                            |  |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 1. | Vanwege het schorsen van de vergadering op 4 februari 2020 en het niet kunnen doorgaan van deze vergadering op 6 februari moet deze vergadering hedenavond officieel heropend en gesloten worden.<br>Aldus:<br>Wordt de vergadering vervolgens heropend door de voorzitter |  |
| 2. | De vergadering wordt gesloten door de voorzitter                                                                                                                                                                                                                           |  |

**VERVOLG VERGADERING VAN 3 MAART 2020**

**1. Opening en mededelingen**

**De voorzitter** opent de vergadering. De berichten van verhindering zijn ontvangen van mevrouw F. van Amerongen (GBR) en gedeeltelijk van mevrouw Woudstra (D66). Mevr. Woudstra (D66) neemt wel deel aan de stemmingen.

*ALS STEMMINGSNUMMER WORDT GETROKKEN HET NUMMER 17, DE HEER EL MAJJAOU BIJ EEN EVENTUELE MONDELINGE STEMMING ZAL BIJ DIT NUMMER WORDEN BEGONNEN.*

*TOT LEDEN VAN HET STEMMEBUREAU WORDEN BENOEMD, ALS VOORZITTER MW KOOPMAN EN ALS LEDEN DE HEREN VAN DER MEIJ EN KOOY.*

2. **Spreekrecht burgers > ZIE BIJLAGEN**
3. **Vaststelling van de agenda.**

Voorstel van **de voorzitter** om punt 14 : raadsvoorstel aanpassingen parkeerregulering naar voren te halen op de agenda en dit te behandelen als punt 11. Dit in verband met het aanwezige publiek voor dit onderwerp. Dit raadsvoorstel wordt dan behandeld na punt 10:het raadsvoorstel Verordening speelautomatenhallen Rijswijk. De raad is akkoord.

Verzoek van **de heer Ezinga (VVD)** om de een motie vreemd aan de orde van de dag hedenavond te bespreken.de motie luidt: aanvullingen actieplan verkeersveiligheid 2020 – 2025.

**Mevr. Pelzer (WIJ) en de heer Braam (BvR)** hebben hiertegen bezwaar, omdat de afspraak in het vorige Forum is gemaakt om dit onderwerp eerst in een Forum verder uitvoerig te bespreken. **De heer Ezinga (VVD)** geeft aan dat de noodzaak vanavond aanwezig is om middels het inbrengen van deze motie het proces te versnellen en het plan aan te vullen.

De voorzitter stelt voor om de motie voorlopig aan de agenda toe te voegen en eventueel in een schorsing hierop terug te komen. De raad is akkoord.

*DE AGENDA WORDT GEWIJZIGD DOOR DE RAAD VASTGESTELD.*

#### **4. Vragen van de raad**

**De heer Weterings (RB)** stelt de volgende vraag:

RB heeft eerder aandacht gevraagd voor het item babbeltrucs in Rijswijk.

In Den Haag is gebleken uit een onderzoek van een ouderenorganisatie dat maar liefst een kwart van de senioren blijkt lastig te zijn gevallen door oplichters met babbeltrucs. In zeven procent van de oplichtingsgevallen was er sprake van (dreiging met) geweld.

Daar komt het college op korte termijn met het actieprogramma Seniorenvriendelijke Stad.

Den Haag gaat zich richten op bestrijding van de babbeltrucs onder meer op het vergroten van de weerbaarheid van senioren. "Het herkennen van en omgaan met personen die babbeltrucs van plan zijn, neemt in ons beleid een grote plaats in", aldus het college. Zo gaat Den Haag op maat gemaakte workshops geven aan senioren over het voorkomen van babbeltrucs. Ook reiken ouderconsulenten preventiemateriaal uit tijdens hun bezoeken en wordt specifiek op senioren gerichte voorlichting verstrekt bij de gemeentelijke preventiekraam.

Bij signalen van babbeltrucs in wijken, zetten de gemeente en politie (wijkagenten) gericht in om bewoners zo snel mogelijk te waarschuwen. De bewonersinitiatieven veiligheid en mogelijke partners, zoals zorginstellingen en buurthuizen, worden hierbij betrokken.

Bent u bereid te onderzoeken of de gemeente Rijswijk kan aansluiten bij dit initiatief uit Den Haag?

**De heer Bezuijen** antwoordt dat Rijswijk hiermee al druk bezig is. We hebben nog geen specifieke cijfers voor Rijswijk, maar landelijk gaat het om zo'n 1000 gevallen per jaar. Dus voor Rijswijk zou het kunnen gaan om drie gevallen. We krijgen hier wel signalen over van de politie en er vinden ook allerlei acties plaats om mensen hierover te informeren. Vidomes en Rijswijk Wonen informeren de mensen ook hierover. Het blijft een aandachtspunt in Rijswijk.

**De heer Weterings (RB)** dankt de heer Bezuijen en geeft aan dat hij hierover reeds op 24 februari vragen over heeft ingediend. Hij hoopt dat het ook zichtbaar de aandacht krijgt voor de mensen in de wijken.

Verder heeft **de heer Weterings (RB)** een vraag over de winkeltijdenverordening.

Hij stelt en vraagt het volgende:

17 december 2019 heeft de gemeenteraad een nieuwe winkeltijden verordening vastgesteld.

Daarin is o.a. opgenomen dat winkels en supermarkten op 4 mei na 19.00 gesloten moeten zijn.

De fractie van RijswijksBelang heeft de volgende vragen:

1: Zijn winkeliers/ ondernemers in Rijswijk op de hoogte gesteld van deze " nieuwe" vastgestelde verordening ?

2: Bent u het met de fractie van RijswijksBelang eens dat vastgestelde verordeningen nageleefd moeten worden? Zo nee, waarom niet ?

Zo ja, wat gaat u er aan doen?

In dezelfde vergadering op 17 december 2019 is de APV herzien en vastgesteld en in werking getreden op 19 december 2019.

3: Zijn uw dienders op de hoogte van de herzieningen in de APV?  
Zo nee, waarom niet?

**De heer Bezuijen** antwoordt dat de verordening op de daarvoor gebruikelijke wijze bekend is gemaakt. Verder zijn ook de centrum managers geïnformeerd. Uiteraard moet de vastgestelde verordening worden nageleefd en zal er –ook op de door u genoemde bijzondere dagen- gewoon gehandhaafd worden. Hij stelt dat hij niet precies weet of elke diender of handhaver op de hoogte is van de herziende APV, maar hij zal er extra aandacht aan besteden in het eerstvolgende overleg met handhavers en politie.

**De heer Weterings (RB)** is blij met deze toezegging.

**De voorzitter** sluit het agendapunt af.

#### **5. Raadsvoorstel Verordening 2020 Wmo (no. 20-005.)**

De raad besluit de Verordening 2020 Wmo vast te stellen en de Verordening 2019 Wmo in te trekken.

#### **6. Raadsvoorstel Tussentijds advies aan Commissariaat voor de media over PBO St. Omroep Rijswijk (20-006)**

De raad besluit het Commissariaat voor de Media positief te adviseren over de representativiteit van het programmabeleid bepalend orgaan van Stichting Omroep Rijswijk voor de belangrijkste in de gemeente voorkomende stromingen. De raad is dus akkoord.

#### **7. Raadsvoorstel Verordening tot 2<sup>e</sup> wijziging van de legesverordening (no. 20-007)**

De raad besluit de Verordening tot 2<sup>e</sup> wijziging van de legesverordening vast te stellen.

#### **8. Vaststelling verslag raad 4 februari 2020.**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### **9. Raadsvoorstel Herbenoeming leden Welstands- en monumentencommissie (20-008)**

Na een korte schorsing geeft **de voorzitter** het woord aan **mevr. Koopman (D66)**, hedenavond **voorzitter van het stembureau**. Zij geeft aan dat er 29 stemmen zijn uitgebracht en resp. 29 stemmen zijn uitgebracht voor zowel de voorzitter als de leden van de Welstands- en monumentencommissie.

Derhalve heeft de raad vanavond besloten om per 1 maart 2020 de aanstelling als lid van de Welstands- en Monumentcommissie voor de termijn van 3 jaren te verlengen van de volgende personen:

\* mevr. L. B. Zeinstra – voorzitter/architectlid

\* de heer S.Nijenhuis – architectlid

\* mevr. H. J. van Gent – stedenbouwkundig lid

In een stemverklaring geeft **de heer Weterings (RB)** aan dat hij voorafgaand aan deze vergadering kennisgemaakt heeft met deze personen en hen verzocht heeft om meer contact met de raad.

#### **10. Raadsvoorstel Verordening speelautomatenhallen Rijswijk (20-010)**

De voorzitter geeft het woord aan **de heer Kruger (BvR)**.

**De heer Kruger (BvR)** stelt dat uit de toelichting op de Verordening Speelautomatenhallen Rijswijk 2020 blijkt dat in de praktijk veel vergunningen worden vergund voor de duur van 10 tot 15 jaar. Die perioden worden aanvaard als niet buitensporig lang. De huidige exploitant Sir Winston heeft destijds een samenwerkingsovereenkomst gesloten met de gemeente Rijswijk om te komen tot de ontwikkeling van het huidige Leisure Center Sir Winston. Er is veel geïnvesteerd in attracties voor kinderen, een disco ruimte voor jongeren, fitness ruimte etc. Kortom het is een Leisure Center geworden van hoogwaardige kwaliteit voor Rijswijk. Sir Winston heeft dan ook de gerechtvaardigde verwachting dat zij voor langere tijd een speelautomatenhal mag exploiteren en dat is niet voor 10 jaar. Zij bouwen en investeren niet voor 10 jaar. Gezien de gewekte verwachtingen en investeringen en de belangen van de 85 personeelsleden is een overgangstermijn van 15 jaar dan ook gerechtvaardigd. Veel andere gemeenten zijn hierin voorgegaan en hebben ook gekozen voor een termijn van 15 jaar. Dat is een redelijke termijn aldus spreker. Dat is een termijn met mogelijkheden en dat is zorgvuldig. Bent u bereid als college deze termijn aan te passen naar 15 jaar of tenminste een handreiking te doen? Ik heb eventueel een amendement klaar liggen voor de 2<sup>e</sup> termijn.

**De voorzitter** geeft het woord aan **mevr. De Mooij (VVD)**.

**Mevr. de Mooij (VVD)** verwijst naar de inspreker die reeds aangaf dat een termijn van 15 jaar voor de zekerheid van de werknemers en de investeringen een goeie en redelijke termijn zal zijn. Andere gemeenten hebben ook gekozen voor 15 jaar dus waarom wordt in Rijswijk dan gekozen voor 10 jaar? Kan het college dit nader uitleggen en is zij bereid een compromis aan te gaan?

**De voorzitter** geeft het woord aan **de heer van Bemmelen (WIJ.)**.

**De heer Van Bemmelen (WIJ.)** stelt dat in het voorstel gesproken wordt over een juridisch risico. Hoe groot is dat risico?

Naar aanleiding van de investeringen wordt gesproken over een ondernemersrisico. Maar wat is redelijk hierin? Verder heeft hij nog een vraag en waarom in het voorstel gekozen is voor de uitbreiding van de locaties? Een gokhal leidt niet altijd tot verlevendiging van de buurt?

**Mevr. van Nunen (PvdA)** heeft waardering voor het bedrijf Sir Winston en de maatschappelijke betrokkenheid van dit bedrijf. Ook zij vraagt zich af wat het juridisch risico is als gekozen wordt voor een overgangstermijn van 10 of 15 jaar?

**De heer van der Meij (GBR)** spreekt ook z'n waardering uit voor dit bedrijf en geeft aan dat we te maken hebben met nieuwe wet- en regelgeving hieromtrent en dat de termijn een punt is. Hij wijst op de beginselen van behoorlijk bestuur en de samenwerking van dit bedrijf met de gemeente. Wat is dan de legitimatie om te kiezen voor een termijn van 10 jaar? Ook graag verheldering wat de juridische risico's zijn?

**De heer Dolmans (D66)** spreekt ook waardering uit voor het bedrijf Sir Winston. Hij stelt dat we hier wel praten over een monopolie verlening voor 10 jaar. Daar hebben wij als D66 problemen mee. Waarom beperken we dit tot één vergunning?

Veel ondernemers zijn overigens qua afschrijvingen blij met 10 jaar en de bewering dat 10 jaar lang baanzekerheid geeft is thans in deze tijden niet langer realistisch. Dus waarom voor een langere termijn kiezen?

**Mevr. de Man (OR)** sluit zich aan bij de woorden van de VVD en GBR.

**Mevr. Kames (RB)** spreekt ook haar waardering uit en stelt uit ervaring als ondernemster dat het belangrijk is de termijn te verlengen naar 15 jaar.

**De heer Bezuijen** spreekt ook z'n waardering uit voor het bedrijf. Hij benadrukt dat de verordening is aangepast omdat deze verordening ziet op een als "schaars" te gelden vergunning: de speelautomatenhalvergunning. In jurisprudentie is namelijk een lijn ontwikkeld dat bij een schaarse vergunning aan gegadigden een gelijke uitgangspositie dient te worden geboden tot het verkrijgen van deze vergunning. Met de wijzigingen in deze nieuwe verordening ten opzichte van de in te trekken oude verordening wordt aan de juridische lijn volgend uit de jurisprudentie voldaan.

De geldigheidsduur van de vergunning is daarmee aangepast. Van 5 naar 10 jaren.

In reactie op **de heer Kruger** stelt **de heer Bezuijen** dat niet gekeken wordt naar wat er in het verleden is gebeurd. De vergunning moet namelijk rechtsgeldig zijn. Ten aanzien van de vragen over het juridisch risico stelt spreker dat hij nu nog niet weet wat het risico is, omdat er nog geen jurisprudentie is over de risico's. Inmiddels heeft zich wel een partij gemeld. Sommige juristen spreken zelfs over geen overgangstermijn hanteren, maar dat gaat ons te ver. We hebben alles afwegende gekozen -en dat leek ons het meest redelijk- voor een termijn van 10 jaar dit ook in relatie met de fiscusnormen en afschrijvingstermijnen was dit de meest veilige weg en het risico het kleinst. Als de raad ervoor kiest om de termijn naar 15 jaar te wijzigen dan wordt het risico alleen maar groter als dit wordt aangevochten door andere exploitanten. Zowel voor de gemeente als de ondernemer wordt het risico groter. Dit kan zelfs voor de gemeente ertoe leiden dat er sprake kan zijn van een onrechtmatige daad bij de rechter. Met een termijn van 10 jaar staan we dus ook sterker bij de rechter. Dat andere gemeenten wel gekozen hebben voor 15 jaar is mogelijk, maar daar heb ik mij verder niet in verdiept. Waarom gekozen voor één vergunning komt omdat het tot nu toe beleid is te kiezen voor één speelautomatenhal. Meerdere hallen is een

andere discussie en niet de reden om deze verordening aan te passen. Er is gekozen om de locaties mogelijkheden uit te breiden in de verordening. We hebben gekeken naar gemengde stadscentra.

**De heer Van Enk (CDA)** vraagt vervolgens om een schorsing.

## **SCHORSING**

Na de schorsing geeft **de voorzitter** het woord aan **de heer Van Enk (CDA)**.

**De heer Van Enk (CDA)** geeft aan dat het woord namens het CDA zal worden gevoerd door **mevr. Koegler (CDA)** over dit onderwerp.

**De voorzitter** geeft in tweede termijn het eerst het woord aan **de heer Kruger (BvR)**.

**De heer Kruger (BvR)** is teleurgesteld in de reactie van de burgemeester. Hij noemt het koudwatervrees van het college. Nu reeds rekening houden met de rechter en wie loopt er nu het meeste risico : de gemeente of de ondernemer?

Een wijziging van de termijn naar 15 jaar zal juist rust geven. Rekening houden met de fiscus en de daarbij gehanteerde afschrijvingen heeft niets met een exploitatie te maken. De fiscus mag hierin niet leidend zijn. Er zal geen bloed uit vloeien als we nu overgaan op 15 jaar. Ik heb het amendement iets afgezwakt en we vragen nu de overgangstermijn te wijzigen in 15 jaar. Bij deze is het amendement ingediend.

## **Tekst AMENDEMENT BVR en RB**

### ***Wijziging raadsvoorstel Verordening Speelautomatenhallen 2020.***

*De gemeenteraad van Rijswijk, in vergadering bijeen op 3 maart 2020;*

*Gelezen agendapunt agendapunt 10, het raadsvoorstel Verordening Speelautomatenhallen 2020*

### **Besluit:**

*Het verordening als volgt te wijzigen:*

- 1. Daar waar de overgangstermijn “tien (10) jaar” te veranderen door “vijftien (15) jaar”.**

*Ondertekenaars van dit amendement*

Ger Kruger, fractievoorzitter Beter voor Rijswijk  
Nel Kames, raadslid Rijswijks Belang

### **Toelichting:**

*De huidige vergunninghouder Leisure Center Sir Winston, is een betrouwbare partner van de Gemeente waarmee nimmer enige problemen met betrekking naleving van de strenge voorwaarden hebben plaatsgevonden.*

*Uit de toelichting op de Verordening Speelautomatenhallen Rijswijk 2020 blijkt dat in de praktijk veel vergunningen voor speelautomatenhallen worden vergund voor de duur van 10 tot 15 jaar. **Die perioden worden algemeen aanvaard als zijnde niet buitensporig lang.***

*De huidige exploitant heeft destijds een samenwerkingsovereenkomst gesloten met de gemeente Rijswijk om te komen tot de ontwikkeling van het huidige Leisure Center Sir Winston.*

*Naast de investering ten behoeve van de speelautomatenhal is op aanwijzing van de gemeente en op verzoek van de Jongerenraad o.a. geïnvesteerd in attracties voor kinderen, een disco ruimte voor jongeren, fitness ruimte en een familierestaurant.*

*Sir Winston heeft de gerechtvaardigde verwachting dat zij voor langere tijd een speelautomatenhal mocht exploiteren. Immers, zij bouwen en investeren niet voor een periode van 10 jaar.*

**Mevr. De Man (OR)** sluit zich aan bij de woorden van BvR.

**Mevr. de Mooij (VVD)** vraagt zich af of zij goed begrepen heeft dat er een partij is die mee wil dingen voor de vergunning? Ze verzoekt ook om de termijn te verlengen naar 15 jaar, omdat we niet weten wat het risico is en hoe hoog?

**De heer Van Bemmelen (WIJ.)** geeft aan dat het hem duidelijk is dat we geen grote risico's lopen als we de termijn op 10 jaar zetten.

**Mevr. Kames (RB)** geeft aan dat ze het eens is met BvR en dat grote investeringen een meerjarige termijn vereisen.

**Mevr. van Nunen (PvdA)** is overtuigd door de portefeuillehouder en dat we met een verlenging naar 15 jaar een te groot risico lopen. Ze stelt richting de VVD dat er geen nieuwe aanvraag is binnengekomen, maar dat kan wel op elk tijdstip gebeuren. Het raadsvoorstel geeft al een compromis aan van 10 jaar aldus spreekster.

**De heer Van der Meij (GBR)** wil graag een nadere precisering van de juridische risico's. Het blijft staan dat de ondernemer het financiële risico draagt. Dat we als gemeente risico lopen van een onrechtmatige daad is een niet erg waarschijnlijk risico. GBR pleit dan ook voor een termijn van 15 jaar.

**Mevr. Koegler (CDA)** heeft in eerste instantie de eerste termijn afgewacht. Wat haar betreft heeft de burgemeester voldoende duidelijk gemaakt dat we met een periode van 10 jaar de minste risico's lopen. Natuurlijk is de fiscus niet leidend hierin, maar een afschrijvingstermijn en goodwill voor 10 jaar is alleszins redelijk. Alleen voor bedrijfspanden geldt een afschrijvingstermijn van 30 jaar.

**De heer Kruger (BvR)** interrumpeert dat de fiscus niet moet bepalen dat er een vergunning wordt verleend en wijst nogmaals op de afspraken die gemaakt zijn tussen bedrijf en gemeente.

**De heer Dolmans (D66)** benadrukt nogmaals dat het wel gaat om het afgeven van meer dan één vergunning en dat er dus sprake is van een monopolie. Wat is nu fair in een vrije markt? Volgens de heer Dolmans is het fair dat de gemeente vanwege veranderende omstandigheden kiest voor een termijn van 10 jaar. Dat is een redelijke termijn en compromis zoals mevr. Van Nunen reeds zei.

**Mevr. Kistemaker (GL)** geeft aan dat de raad moet bepalen wat goed is voor het algemeen belang en niet voor de belangen van één bedrijf. De burgemeester heeft helder uiteengezet waarom gekozen is voor 10 jaar en daarom zal GL het amendement niet steunen.

**De heer Bezuijen** gaat in tweede termijn niet in herhaling vallen. Het is niet zoals BvR beweert sprake van vrees, maar we hebben voor deze termijn van 10 jaar gekozen omdat dan de kans het grootst is bij de rechter en dus minder risico lopen. Uiteraard bepaalt de fiscus dit niet. Wel hebben we de afschrijvingstermijn en goodwill termijn van 10 jaar als handvat gehanteerd bij de afweging. Het klopt dat er inderdaad een partij zich gemeld heeft. Nogmaals wij vinden dat de termijn van 10 jaar de meeste comfort biedt bij een eventuele procedure en daarvoor is gekozen. Er is nog geen jurisprudentie, maar daarom hebben we ons gebaseerd op juridisch advies bij de afweging hiervan.

**De heer Kruger (BvR)** houdt vast aan het amendement en heeft de tekst enigszins aangepast. Gesproken wordt over een voorstel tot wijziging van de overgangstermijn van 10 naar 15 jaar.

#### **STEMMING AMENDEMENT:**

**VOOR: 17**  
**TEGEN 13 (BVR, RB, OR, VVD EN GBR)**

#### **STEMMING RAADSVOORSTEL VERORDENING SPEELAUTOMATENHALLEN RIJSWIJK**

**VOOR: 28**  
**TEGEN: 2 (RB)**

### **11. Raadsvoorstel aanpassingen parkeerregulering (20-011)**

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Alberts (GL).

Mevr. Alberts (GL) geeft aan dat door GL amendementen zijn ingediend en ze licht deze kort toe. Samen met de VVD en D66 heeft ze het volgende amendement ingediend en 3 losse amendementen.

#### **Amendement raadsvoorstel Aanpassingen Parkeerregulering (20-011) (VVD, GL, D66)**

De gemeenteraad van Rijswijk in openbare vergadering bijeen op 3 maart 2020

#### **BESLUIT**

De tekst van het raadsvoorstel Aanpassingen Parkeerregulering (20-011) als volgt aan te passen:

1. De tekst

'Een besluit te nemen over alternatieve/aanvullende voorstellen: · Voorstel 1: drie uur gratis bij alle maatschappelijke- en sportvoorzieningen · Voorstel 2: opheffen zones Esdoornstraat, Julianastraat AH · Voorstel 3: één uur gratis in alle (buurt)winkelgebieden · Voorstel 4: één vergunning voor heel Rijswijk'

wordt vervangen door:

- Bij maatschappelijke- en sportvoorzieningen mag één uur gratis worden geparkeerd.
- De zones 'Esdoornstraat' en 'Julianastraat AH' worden opgeheven.
- In (de buurt van) winkelcentra mag er één uur gratis worden geparkeerd.

2. Op pagina 5 van het raadsvoorstel worden de termen 'voorstel 1', 'voorstel 2' en 'voorstel 3' geschrapt.

3. Op pagina 5 van het raadsvoorstel wordt onder het voorstel 1 het begrip 'drie uur' vervangen door 'één uur'.

4. Op pagina 5 en 6 worden titel 'Voorstel 4' en het hele tekstblok onder Voorstel 4 geschrapt.

5. Op pagina 7 wordt de zin:

'de onduidelijke situaties, bebording van de rafelrandjes en zone aanduiding worden aangepast'

vervangen door de zin:

'De onduidelijke situaties met betrekking tot de communicatie en bebording, de zone aanduiding, de hoeveelheid en plaatsbepaling van de parkeermeters worden zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk voor 1 september, aangepakt, alsmede het zo spoedig mogelijk introduceren van een gebruikersvriendelijke app voor de registratie van bezoekersuren, gefinancierd uit het budget van de parkeerreserves.

Coen Sleddering  
Caroline de Mooij  
Menno Ezinga  
Udo Oelen

Marieke Alberts

Elze Woudstra

De 3 "losse" amendementen van GL luiden als volgt: **mevr. Alberts (GL)** licht deze toe.

#### **Amendement 1:**

Vergadering d.d. 3 maart 2020

Betreft: Raadsvoorstel Aanpassingen parkeerregulering

De fracties van GroenLinks en WIJ. stellen voor om het besluit op pagina 8 dat thans luidt als volgt:

*Voorstel 4: één vergunning voor heel Rijswijk*

te schrappen.

#### **Toelichting:**

Het invoeren van één vergunning voor heel Rijswijk leidt alleen maar tot meer verkeersbewegingen en meer ongewenste parkeerdruk. Dat is niet wat we met het parkeerbeleid beogen. Voor verdere toelichting verwijzen we naar pagina 5 en 6 van het raadsvoorstel.

Namens de fractie van GroenLinks,  
Marieke Alberts

Namens de fractie van WIJ.  
Freek van Bemmelen

## **Amendement 2:**

Vergadering d.d. 3 maart 2020 Betreft: Raadsvoorstel Aanpassingen parkeerregulering  
De fractie van GroenLinks stelt voor om het besluit op pagina 8 dat thans luidt als volgt:  
*Voorstel 1: drie uur gratis bij alle maatschappelijke- en sportvoorzieningen*  
te schrappen.

### **Toelichting:**

Gratis bestaat niet en uniformiteit is geen doel op zich.  
Namens de fractie van GroenLinks, Marieke Alberts

## **Amendement 3:**

Vergadering d.d. 3 maart 2020 Betreft: Raadsvoorstel Aanpassingen parkeerregulering  
De fractie van GroenLinks stelt voor om het besluit op pagina 8 dat thans als volgt luidt:  
*Voorstel 3: één uur gratis in alle (buurt)winkelgebieden*  
te vervangen door

*één uur gratis in (buurt)winkelgebieden waar tot het aannemen van dit raadsvoorstel meer dan één uur gratis gold*

### **Toelichting:**

Gratis parkeren in alle (buurt)winkelgebieden is in strijd met voorstel 2. In de toelichting op dat voorstel is te lezen dat deze winkelgebieden een buurtvoorziening zijn en dat bezoekers over het algemeen zouden moeten beschikken over een parkeervergunning. Wat vooral belangrijk is voor een winkelgebied is de aantrekkelijkheid om er te verblijven. Niemand gaat ergens heen om te parkeren, maar om iets te bezoeken. Voor het gebied Herenstraat e.o. zou de invoer van 1 uur gratis parkeren een kleine toename op de parkeerdruk geven en het kost ongeveer €175.000,- per jaar. Dit willen we met dit amendement voorkomen.

Namens de fractie van GroenLinks, Marieke Alberts

### **Mevr. Alberts (GL) vervolgt haar betoog:**

Met dit voorstel blijven echte veranderingen nog uit. Terwijl effectief parkeerbeleid volgens GroenLinks juist bijdraagt aan leefbaarheid en luchtkwaliteit. Parkeren legt veel beslag op de publieke ruimte. Het straatbeeld wordt voor een belangrijk deel bepaald door de hoeveelheid auto's op straat. Alle ruimte die je uitgeeft aan parkeren, kun je niet besteden aan dat wat een straat prettiger maakt, zoals groen, ruimte voor kinderen om te spelen en elkaar te ontmoeten. De straat is van ons allemaal en voor 'gratis' parkeren betalen we met z'n allen de prijs."

De werkelijke kosten voor parkeren worden makkelijk onderschat. Voor elke euro die de autobezitter uitgeeft aan zijn auto, betaalt de maatschappij een veelvoud voor directe kosten als infrastructuur, onderhoud aan wegen en de indirecte kosten van luchtvervuiling, ongelukken en geluidsoverlast. Juist daarom pleit GroenLinks ervoor dat we breder kijken dan alleen parkeren, want voor lopen, fietsen en openbaar vervoer liggen de maatschappelijke kosten een stuk lager. Rijswijk moet aan de slag met oplossingen die wel bijdragen aan de leefbaarheid van onze gemeente. De werkgroepen die in verschillende wijken actief zijn geweest, hebben daar mooie adviezen op gegeven. Niet alleen parkeerbeleid met tariefdifferentiatie en Parkeren Op Eigen Terrein, maar ook oplossingen op het gebied van laadpalen, deelmobiliteit en fiets parkeren. De verantwoordelijk wethouder heeft aangegeven dit voor het eind van het jaar te verwerken in een breder voorstel voor mobiliteitstransitie. GroenLinks kijkt uit hier naar uit.

### **De voorzitter geeft het woord aan de heer Dolmans (D66).**

**De heer Dolmans (D66)** geeft aan dat hij altijd heeft gepleit voor versimpeling van het parkeerbeleid. Daarom hebben we toen ook de motie ondersteund. De vraag is of het voorstel van één vergunning voor heel Rijswijk mogelijk is, doch dan loop je aan tegen problemen zoals met het contract voor de Bogaard, het parkeren op eigen terrein, overdag parkeren in de Plaspoelpolder. We hebben goed geluisterd naar de bewoners en zij hebben ons overtuigd dat één vergunning niet wenselijk is en alleen maar leidt tot problemen in de wijken.

We staan achter het amendement van GL en de VVD. Goed te zien dat deze partijen met een verschillende invalshoek op dit punt bij elkaar komen. Het amendement komt ons inziens voor een groot deel tegemoet aan de wensen van de bewoners en in het najaar zullen we nog stappen moeten nemen.

### **De voorzitter geeft het woord aan de heer Van Enk (CDA).**

**De heer Van Enk (CDA)** geeft aan dat het hele parkeerdossier en problematiek in Rijswijk uiteindelijk ontstaan is naar aanleiding van het betaald parkeren in Den Haag. De lappendeken is inmiddels uitgebreid over Rijswijk en het heeft geleid tot veel verwarring voor de mensen in Rijswijk. Langzamerhand is de Rijswijkse inwoner een melkkoe geworden en komen er andere doelen van het parkeerbeleid aan de oppervlakte.

In het eigen wijkje mogen bijv. geen andere Rijswijkers parkeren en hoge tarieven om het autobezit tegen te gaan. Dat is oneigenlijk en het moet met open vizier duidelijk zijn wat de opbrengst wordt.

Naar aanleiding van deze lappendeken aan regels heeft het CDA destijds een motie ingediend om een einde te maken aan de wirwar van parkeerregels. Blij dat er nu een raadsvoorstel ligt met een vijftal keuzes.

Als CDA hebben wij reeds in het Forum gepleit voor één parkeervergunning met uitzondering van de winkelcentra. Eén vergunning dat is de wens van het CDA. Met het amendement wat er nu ligt van VVD, GL en D66 wordt het parkeerregime niet versimpeld, maar door alle uitzonderingen wordt het wederom een wirwar.

Zoals blijkt uit de insprekers en de bewoners in de werkgroepen hebben zij hoge verwachtingen van hun advies. Ik moet de insprekers teleurstellen namens het CDA. Het CDA heeft reeds in het verkiezingsprogramma gepleit en gekozen voor

Gehouden op dinsdag 3 maart 2020  
om 20.00 uur.

één vergunning en aan deze duidelijke belofte en stellingname houden we vast. Dat we nu opkijken tegen invoeringsproblemen van één vergunning is vreemd, want 5 jaar gelden hadden we niet eens een vergunning. Het is wat parkeren betreft nooit genoeg en de schaarste hieraan zal altijd blijven!

**De voorzitter** geeft het woord aan **de heer Van der Meij (GBR)**.

**De heer Van der Meij (GBR)** geeft aan dat we onder ogen moeten zijn dat het autobezit in Rijswijk hoog is. Kijk naar de autodichtheid in Leeuwendaal, Cromvliet en de Bomenbuurt. We hebben inmiddels meer dan 2 auto's per huishouden en dat heeft niets te maken met Den Haag. Eén vergunning lost dan ook niets op. Het autobezit blijft hoog. We hebben als fractie eerder gepleit voor een Mobiliteitsvisie en deze is ook hoog nodig gelet op de herstructureringsopgaves. We als Rijswijkse politiek hier regie op moeten voeren. De Mobiliteitsvisie moet dan ook snel komen om te komen tot een duurzaam parkeerbeleid. Tevens wacht GBR de mogelijkheden af van een vrijwilligersapp als het gaat om drie uur gratis parkeren voor maatschappelijke organisaties. Ik weet dat daar aan gewerkt wordt en de vraag is hoe lang gaat dit nog duren? Wat betreft het betaald parkeren in Oud Rijswijk is een oud systeem en je lost niets op als je dit afschaft. Je verbrandt de opbrengsten hiervan als je dat doet voor voorzieningen. We zijn geen voorstander dus van 1 uur gratis parkeren in Oud Rijswijk. Dat draagt niets bij en je snijdt jezelf financieel in de vingers. Met het voorstel ten aanzien reguliere parkeerausbreiding in Te Werve kan GBR leven en ook met voorstel 2.

**De voorzitter** geeft het woord aan **de heer Kooy (PvdA)**.

**De heer Kooy (PvdA)** spreekt met dit voorstel over een menukaart met keuzes. Parkeren is geen doel op zich. We staan het liefst voor de deur, maar dat kan niet altijd. We moeten keuzes maken. We kijken dan ook uit naar de Mobiliteitsvisie en de uitwerking ervan. Van belang hierbij o.a. de kosten en hoogte van de 2<sup>e</sup> parkeerkaart en de alternatieven zoals fiets en OV. Ten aanzien van 3 uur gratis parkeren bij maatschappelijke en sportvoorzieningen gaan wij verder voor de deelnemers aan deze voorzieningen en dat de 3 uur gehandhaafd blijft voor deelnemers. Het kan niet zo zijn dat deelnemers aan deze voorzieningen voortijdig afhaken omdat de parkeertermijn voorbij is. De welzijnsfactor en impact bij deze voorzieningen is hoog. Wat vindt wethouder mevr. Besteman hiervan? Wat betreft één parkeervergunning zijn de bewoners duidelijk geweest. En er zijn meer problemen om op te lossen zoals de verdringing vanuit Den Haag, de parkeerregulering rond de Bogaard. Wat betreft het voorstel van het college kunnen we met de eerste drie voorstellen leven. De vierde één vergunning niet en we wachten de reactie van de wethouder af.

**De voorzitter** geeft het woord aan **de heer Weterings(RB)**.

**De heer Weterings (RB)** geeft aan dat het parkeerbeleid tot veel problemen heeft geleid. Hij vraagt zich af of de parkeerautomaten nog geleverd gaan worden in de wijk Te Werve? Dat was een afspraak.

**De heer Van Bemmelen (WIJ.)** is blij dat de inbreng uit de werkgroepen serieus is genomen en is het ook eens met de insprekers. Goed dat er geluisterd is naar bewoners en ondernemers. Een versimpeling van het systeem mag niet ten koste gaan van bewoners en ondernemers. Het is ook goed dat we als raad de inbreng van hen waarderen. Een prima manier meebeslissen van inwoners en van bestuurlijke vernieuwing. De fractie van WIJ. is het eens met de punten 1 t/m 3 uit het voorstel en dus niet met het voorstel voor één vergunning voor heel Rijswijk. Tevens is het raadsvoorstel met daarin een aantal keuzes een prettige manier van het aanbieden van stukken aan de raad.

**De heer Sleddering (VVD)** geeft aan dat het lang heeft geduurd om de motie uit december 2018 uit te voeren. Hij is ontevreden over het proces. Wat nu voorligt is een apart raadsvoorstel met een aantal keuzes. Het lijkt wel multiple choice. Wat de VVD betreft kan het voorstel eenvoudiger in één voorstel. Simpeler, overzichtelijker en uniformer. Hij verwijst naar het amendement dat de VVD – samen met GL en D66- heeft ingediend. Daarin is ook de inbreng uit de werkgroepen in verwerkt en hebben we rekening gehouden met de positie van de maatschappelijke- en sportvoorzieningen. Net als bij de winkelcentra hebben we ervoor gekozen om daar één uur gratis te parkeren. Zo los je dat op. Daarin maken we geen onderscheid. Wij zijn geen voorstander van één parkeervergunning voor heel Rijswijk. Daarvoor verwijst hij naar de inbreng uit de werkgroepen. Kortom, wat nu middels het amendement voorligt is een versimpeling van het systeem.

**Mevr. De Man (OR)** geeft aan dat eindelijk de motie van Or van zo'n twee jaar en vier maanden geleden is uitgevoerd. Doch slechts op een klein onderdeel nl. vergunningen en betaalde zones. De belofte dat parkeren geen melkkoe zal zijn

Gehouden op dinsdag 3 maart 2020  
om 20.00 uur.

zien we niet terug, waarom wachten met kostendekkend bezig te zijn. Wat OR betreft trekken we de tarieven gelijk. Wat betreft de opbrengsten van parkeren is het prima dat deze terugvloeien ten behoeve van de automobilist en waarom zien we in het raadsvoorstel niks terug van het advies van de werkgroep Oud Rijswijk als het gaat om de schaarse ruimte en dat parkeren niet ten koste hoeft te gaan van groen en leefbaarheid. Waarom zien we in het voorstel niets terug als het gaat om het aantal vergunningen per huishouden. Wat OR betreft is dit belangrijk en gaat het hier om evenveel vergunningen per huishouden in relatie tot het aantal ingeschreven inwoners vanaf 18 jaar en geregistreerde auto's op naam.

**De heer Braam (BvR)** geeft aan dat het bekend is dat BvR voorstander is van één vergunning voor alle Rijswijkers. Wat goed is aan dit voorstel is dat er in ieder geval 4 keuzes of opties voorliggen. Drie uur gratis parkeren voor maatschappelijke- en sportvoorzieningen vindt BvR belangrijk. Helaas kiezen VVD, D66 en GL via hun amendement voor slechts één uur. Dat amendement steunen we dan ook niet. Voor de verkiezingen hebben we geïnventariseerd dat de wens bij de Rijswijkers erg groot is om over te gaan op één vergunning zowel binnen als buiten de zones. Al met al –ook ik– ben jaarlijks best veel geld kwijt aan parkeren. We moeten ook niet vergeten dat de oorspronkelijke problemen veroorzaakt zijn door Den Haag. Daarvoor was parkeren nooit een probleem voor Rijswijk. Maak een einde aan verwarrende situaties zoals bij De Bogaard en 1 of 2 vergunningen bij het station en kies voor één vergunning. Ook aandacht voor een aantal stroken in Te Werve. Betrek die er ook bij. Tevens pleit BvR nog steeds voor een parkeergarage bij het Huis van de Stad. Neem in een Mobiliteitsvisie in toekomst het percentage per wijk van de bezettingsgraad mee. Richting de bewoners uit de werkgroepen zegt hij omarm punt 4 voor 1 vergunning en monitor dit naar zoals er staat jaarlijks.

**De voorzitter** geeft het woord aan **wethouder de heer Lugthart**.

**De heer Lugthart** sluit zich aan bij de heer Dolmans dat we vanavond tot een aantal zelfde conclusies zijn gekomen en is wat hem betreft een richting door de raad bepaald vanavond. Hij loopt het voorstel op de punten door en geeft aan dat de voorstellen met betrekking tot Te Werve en de zones Esdoornstraat en Julianastraat op instemming kunnen rekenen. Blijkens de inbreng van de werkgroepen die negatief was zullen de venstertijden niet worden aangepast. Wat betreft de maatschappelijke- en sportvoorzieningen heeft het college gelet ook op de vele discussies gekozen voor drie uur gratis parkeren. Gezien het amendement en het voorstel van één uur gratis parkeren stelt het college voor dit nog niet over te nemen. Er wordt hiervoor een app ontwikkeld en deze wordt nog getest en z.s.m. ingevoerd en dat zou binnen 2 maanden moeten kunnen. Dan is meteen het probleem van de maatschappelijke- en sportvoorzieningen opgelost. Wat betreft de één uur gratis in alle winkelcentra hebben de ondernemers, met name in Oud Rijswijk, aangegeven dat dit uur zeer wenselijk is bij deze winkelcentra. Aangaande één vergunning voor heel Rijswijk zijn alle argumenten reeds in het forum voorbij gekomen. Dat is verder aan de raad dit te bepalen, zo stelt de wethouder. Verder wordt er nog gewerkt aan de bezoekersapp en wordt het voorstel vanuit BvR van de parkeergarage bij het Huis van de Stad nog uitgewerkt.

## **TWEDE TERMIJN**

**De voorzitter** geeft in tweede termijn het woord aan **mevr. Alberts (GL)**.

**Mevr. Alberts (GL)** geeft in tweede termijn aan dat de werkelijke kosten van de auto, zo heeft zij ervaren in eerste termijn, makkelijk onderschat worden. Wat betreft de opbrengst van 175.000 euro. Dat is best veel geld en het is niet kosten efficiënt dit uit te geven aan gratis parkeren. Dat bedrag zou voor de ondernemers op andere manieren kunnen worden geïnvesteerd en niet investeren in gratis parkeren. Verder is versimpelen van het parkeerregime geen doel op zich. Dat blijft overeind.

**De heer Dolmans (D66)** vraagt zich af of de wethouder het amendement ondersteunt als hij de tijd krijgt voor de app voor de maatschappelijke voorzieningen. Dat zou mooi zijn en dat wil ik graag horen en bevestigd hebben?

**De heer Van Enk (CDA)** stelt zoveel hoofden, zoveel zinnen met betrekking tot parkeren. Hij geeft richting de heer Van Bemmelen (WIJ.) toe dat raadsvoorstel met een aantal opties op zich winst is en goed dat het geen dichtgetimmerd voorstel is. Het CDA is wel teleurgesteld richting de mede ondertekenaars van de motie van destijds, want het wirwar aan regels blijft. Vooral van de VVD valt me dat tegen, zo stelt hij. Er wordt gesteld over Oud Rijswijk dat het gratis parkeren zo'n 175.000 zou schelen, maar wanneer is besloten dat we aan parkeren willen verdienen. Daarbij het verhogen van het parkeertarief zal het autobezit- en gebruik niet beïnvloeden, zo stelt hij. Daar ben ik van overtuigd.

Gehouden op dinsdag 3 maart 2020  
om 20.00 uur.

**Mevr. Alberts (GL)** reageert dat het tarief wel invloed kan hebben op autobezit. Reeds in de Kadernota parkeren is een voorzet gedaan voor differentiatie van de tariefstructuur.

**De heer Van Enk (CDA)** geeft aan dat het CDA daar stelling tegen heeft genomen. Blijkbaar is er een angst om over te gaan tot één vergunning.

**De heer Dolmans (D66)** geeft aan dat het hier niet gaat om angst, maar je loopt dan tegen een aantal problemen aan zoals in de Bogaard en in bepaalde wijken. Overgaan op één vergunning zonder dat je weet wat de gevolgen ervan zijn is niet verstandig, zo stelt hij.

**De heer Van Enk (CDA)** stelt dat we 1,5 jaar op een voorstel hebben gewacht en wat hem betreft zijn er slechts kleine problemen en zijn er praktische oplossingen om tot één regime over te gaan.  
De keuze om de auto te nemen is niet het tarief, doch een overweging is de schaarste aan plekken. Het probleem is : het wordt niet drukker in de Herenstraat als je het gratis maakt. Het is al druk. Als je overgaat op één vergunning houdt je bovendien ook de stroom uit Den Haag tegen. Op deze manier komen we niet uit de wirwar aan regels.

**De heer Van der Meij (GBR)** geeft aan dat het bij betaald parkeren in Oud Rijswijk niet zozeer de gemeentekas spekken is, doch we hebben investeringen te doen in het verkeer en parkeren. Gaat te ver om dit zomaar op te geven. De opbrengst stoppen we niet in de algemene reserve, maar besteden we aan verkeer en parkeren. Ik ga ook uit van adequate voorstellen op dit terrein als het gaat om investeringen. We kunnen dit niet zomaar weg laten lopen. Hij is blij met de toezegging over de app en geef de wethouder hierin de tijd en ruimte.

**De heer Kooy (PvdA)** is ook blij verrast over de app voor de welzijnsvoorzieningen en instellingen. Hij vraagt wel op welke termijn zou dit gerealiseerd kunnen worden. Dat zou ook een handreiking kunnen zijn voor het amendement. Als het gaat om één vergunning. Dan mis ik de impact voor In de Bogaard. Er zouden gesprekken gaan plaatsvinden. Ook wat de impact voor de bewoners betreft. Wat betreft het proces: kijken wat dit raadsvoorstel heeft opgeleverd.

**De heer Weterings (RB)** stelt dat hij het eens is met de heren Van Enk en Braam als het gaat om één vergunning voor Rijswijk. Dat is het meest eerlijk en rechtvaardig en trek één lijn. Probeer het in ieder geval. Hij verzoekt om een duidelijk antwoord van de wethouder op zijn vraag over de levering van parkeerautomaten in Te Werve.

**De heer Van Bemmelen (WIJ.)** stelt dat het vreemd is dat gesproken wordt over angst. Wat is nu angst als je naar de inwoners luistert?

**De heer Van Enk (CDA)** stelt dat het CDA juist rekening houdt met inwoners. Dat doet het CDA bij de verkiezingen. In het verkiezingsprogramma heeft het CDA duidelijk stelling genomen. Twee werkgroepen bovendien vertegenwoordigen niet alle inwoners.

**De heer Sleddering (VVD)** vindt dat het nu tijd is voor pragmatische oplossingen. We luisteren naar de werkgroepen, maar ook naar onze achterban, burgers en ondernemers. We streven nu naar uniformering. Spreker kan zich vinden in de app, maar niet zonder meer. Hij wil wel van de wethouder weten binnen welke termijn dit gerealiseerd kan worden. In ieder geval voor de zomer en niet tot het najaar wachten.

**Mevr. de Man (OR)** wil graag nog antwoord op een aantal vragen: waarom worden de tarieven niet nu al aangepakt? Waarom is het advies van de werkgroep in Oud Rijswijk niet meegenomen? Waarom is niet ingegaan in het afgeven van vergunningen voor de inwoners en autobezitters van Rijswijk boven de 18 jaar? Jammer en teleurstellend te horen vanuit GBR over parkeren in Oud Rijswijk dat parkeren gezien wordt als een melkkoe. De heer Van der Meij (GBR) reageert hierop dat hij stelde dat ondernemers er niet op vooruit gaan met 1 uur gratis parkeren. Dat lost niets op!

**De heer Braam (BvR)** herhaalt zijn vragen als het gaat om de rode vlakken rond de Bogaard en dan gaat het met name om het uit elkaar trekken van de afspraken met Q-park. Verder hoe gaat het met de grensvlakken die we houden in de verschillende gebieden zoals aan de ene kant van het station wel in de vakken en aan de andere kant een ander vergunningstelsel hanteren. Hoe staat het met het stuk rond de Huis te Landelaan in relatie met Groot te Werve. Het verbaast hem dat kennelijk men vergeten is dat 5 jaar geleden honderden mensen en toeschouwers op de gemeente afkomen en dan straks een appje moeten gebruiken voor een paar vrije uurtjes parkeren. Wat hem betreft gewoon de drie uur handhaven. Geen appjes gebruiken, want daar gaat nog weleens wat mis mee!  
Samenvattend wat BvR betreft : voorstellen 1, 2, 3 en 4 uit het raadsvoorstel akkoord inclusief de rest van het voorstel.

**De voorzitter** geeft het woord in 2<sup>e</sup> termijn aan **wethouder de heer Lugthart**.

Gehouden op dinsdag 3 maart 2020  
om 20.00 uur.

**De heer Lugthart** geeft richting D66 aan dat hij tijd nodig heeft om de app voor de maatschappelijke organisaties te testen. Hij verwacht de app volgende maand al te hebben en dan te kunnen testen en dus zou het voor de zomer rond kunnen zijn. Dan kom ik terug naar de raad, want er hoort dan een tarieventabel bij die dan weer door de raad moet worden vastgesteld. De vergunningen kunnen dan aangevraagd worden door de sportverenigingen. Dat kan tussen de 0- 450 euro kosten. In reactie op de heer Kooy geeft de wethouder aan qua procedure dat we voorlopig in afwachting van de app de 3 uur handhaven tot het systeem getest is en zodra het werkt het z.s.m. invoeren. In die zin kan het amendement worden overgenomen.

Richting de heer Braam (BvR) stelt de wethouder m.b.t. de rode vlakken dat dat aan de raad is als het gaat om één vergunning voor Rijswijk. De opmerking van de heer Braam over de Huis te Landelaan en Te Werve geeft de wethouder aan dat hierover nog gesprekken worden gevoerd. Richting de VVD geeft de wethouder aan dat de gebruiksvriendelijke website ook aangepast gaat worden. Richting OR als het gaat om de tarieven is het aan de raad om de tarieven vast te stellen en kan hierover eventueel nog een amendement worden ingediend als ze dat willen. Over het advies over parkeerplekken o.a. in Oud Rijswijk kijken we wat mogelijk is, maar dit behoort niet tot dit voorstel. Over een maximum aan vergunningen per wijk volgt nog een voorstel waarschijnlijk in oktober/ november. Richting RB over de automaten geeft de wethouder aan dat daar meer tijd in is gaan zitten. Dat heeft te maken met consulteren van de bewoners in Te Werve de bestellen en uitzetten offerte , leverduur en het plaatsen van de automaten. Dus dan kom je uit op 6 maanden.

**De heer Kooy (PvdA)** vraagt nog om een reactie van wethouder mevr. Besteman als het gaat om de vraag over de welzijnsinstellingen.

**Wethouder mevr. Besteman** geeft aan dat collega-wethouder de heer Lugthart heeft aangegeven dat er een app komt en dat voorlopig de 3 uur in stand gehouden wordt. Daarbij komt dat de welzijnsinstellingen meestal dicht bij de bewoners gesitueerd zijn en dat men vaak ook per fiets of te voet gaat.

**De voorzitter** rondt hiermee de tweede termijn van het college af.

**De heer Dolmans (D66)** vraagt vervolgens om een korte schorsing.

#### SCHORSING

**De voorzitter** brengt allereerst het amendement van de VVD, GL en D66 in stemming. Alvorens dit te doen hebben een aantal raadsleden een stemverklaring over dit amendement.

**De heer Braam (BvR)** geeft aan niet in te stemmen met het amendement zonder dat de sportverenigingen en welzijnsorganisaties op de hoogte zijn gebracht van het voorstel in het amendement van één uur gratis parkeren. Bovendien zitten sportverenigingen niet te wachten op extra kosten voor een vergunning tot 450 euro.

**De heer Kooy (PvdA)** geeft aan dat hij de resultaten afwacht van de app. Mocht dit naar tevredenheid zijn dan komt de PvdA in het najaar hierop terug.

**De heer Van Enk (CDA)** is tegen het amendement en dus ook het raadsvoorstel als het amendement wordt overgenomen.

Ook **de heren Van der Meij (GBR)** en **de heer Weterings (RB)** geven aan niet in te stemmen met het amendement.

#### STEMMING AMENDEMENT VVD, GL EN D66.

**VOOR: 17 RAADSLEDEN (D66, VVD, GL, VVD en WIJ.)**  
**TEGEN 13 RAADSLEDEN (BvR, CDA, RB, OR, GBR)**  
**AMENDEMENT AANGENOMEN**

**Mevr. Alberts (GL)** wil nu nadat het vorige amendement is aangenomen in het raadsvoorstel graag voorstel 3 amenderen en in stemming brengen als het gaat om:

*één uur gratis in alle (buurt)winkelgebieden*

te vervangen door

*één uur gratis in (buurt)winkelgebieden waar tot het aannemen van dit raadsvoorstel meer dan één uur gratis gold*

#### STEMMING AMENDEMENT GL:

**VOOR: 6 RAADSLEDEN (GL en GBR)**  
**TEGEN: 24 RAADSLEDEN (BvR, PvdA, VVD, D66, CDA, OR, WIJ, RB)**  
**AMENDEMENT IS VERWORPEN**

Gehouden op dinsdag 3 maart 2020  
om 20.00 uur.

Vervolgens brengt **de voorzitter** het raadsvoorstel Aanpassingen parkeerregulering in stemming.

**De heer Braam (BvR)** legt een stemverklaring af: hij stelt dat met het aannemen van het amendement hij tegen het raadsvoorstel stemt. Er is geen overleg vooraf geweest, zo benadrukt hij, met de sport- en welzijnsinstellingen.

**Mevr. De Man (OR)** geeft aan voor één vergunning voor Rijswijk te zijn en om die reden stemt zij tegen.

**De heer Kooy (PvdA)** geeft aan dat hij het voorstel in het tweede deel van het jaar afwacht.

#### **STEMMING RAADSVOORSTEL AANPASSINGEN PARKEERREGULERING**

**VOOR: 18 RAADSLEDEN (D66, PvdA, GL, VVD, WIJ., GBR)**

**TEGEN: 12 RAADSLEDEN (BvR, CDA, RB, OR)**

**VOORSTEL IS AANGENOMEN.**

**De voorzitter** sluit hiermee dit deel van deze vergadering en geeft aan dat a.s. donderdag 5 maart verder wordt vergaderd.

Verslag (on)gewijzigd vastgesteld door de raad van de gemeente Rijswijk in zijn vergadering van  
..... 2020

M.J. Bezuijen, voorzitter.

J.A. Massaar, griffier.