

Onderwerp: Inspreken 3 maart 2020 en meer

Voorzitter,

Beste Mede-Rijswijkers,

Opnieuw heeft men het bestuurlijk noodzakelijk gevonden om mijn inspreektekst van 4 februari j.l. geamputeerd en in onsamenhangende brokken in het concept-verslag van 4 februari 2020 op te nemen. Angst voor kritiek is daarbij de enige raadgever. De raad zal straks dit mismaakte verslag zonder commentaar en in absolute gehoorzaamheid vaststellen.....

En dan, voorzitter, ik meldde me vroeg in de middag aan als spreker van vanavond met als onderwerp: het verslag van 4 februari. En wat gebeurt er plotseling, voorzitter: de integrale in spreekteksten worden ineens aan de agenda toegevoegd.... men voelde aan waarover ik zou gaan inspreken. De teksten zijn echter op deze wijze geen onderdeel van het verslag....en daar gaat het om!!

Voorzitter, op 4 februari gaf ik o.a. aan dat de raad nog steeds niet collectief op mijn Open Brief had gereageerd. Nauwlettend is er bestuurlijk op toegezien dat één suggestieve reactie vanuit de raad daarbij wel degelijk in het verslag komt.

Want de schijnbaar simpele en voor mij niet verstaanbare reactie van de vvd-fractievoorzitter wordt door u op mijn verzoek in het kort weergegeven als : "ik heb al op die open brief gereageerd"en deze wordt opgewaardeerd tot een politiek statement....dat mogelijk de inwoners van Rijswijk op het verkeerde been kon zetten....en ik ben één van die inwoners en ik wil dat mogelijke misverstaan de wereld uit hebben. Het betreft de vvd-mail van 4 oktober 2019 die nu tot een politiek instrument is gemaakt en waarvan ik de inhoud nu hier kan fileren en ik doe dit omdat dit zo informatief is voor het gebrek aan leesvaardigheid en dus aan bestuurlijk beoordelingsvermogen van de vvd-fractie.

Wat betreft de inhoud van de vvd-mail:

1. De eerste volzin luidt: "Zeer tegen mijn gewoonte in, reageer ik eenmalig op jouw open brief. Ik heb tijden geleden al besloten niet meer op jouw inspreekbeurten en brieven te reageren" (einde citaat). Voorzitter, los van alles wat je hierover vanuit democratische oogpunt kunt zeggen, is deze bekentenis een toonbeeld van het niet begrijpend lezen....want ik vraag in mijn Open Brief niet om een vvd-reactie..... ik vraag om een reactie van de raad in haar geheel.
2. De vvd-fractie verwijt mij dat ik in herhaling val. Maar, voorzitter, de rode draad in mijn Open Brief is, dat ik aan de hand van concrete voorbeelden aantoon dat de raad haar verantwoordelijkheid niet neemt
3. De vvd-fractie stelt dat ik in mijn Open Brief weer veel woorden gebruik.....voorzitter, dat klopt, want ik heb een hekel aan beweringen die niet correct zijn en die niet onderbouwd zijn en waar de reactie van de vvd-fractie vol van staat
4. De slecht lezende vvd-fractie trekt uit mijn Open Brief de onjuiste conclusie dat ik een gesprek met de raad wil en dat de raad dit niet wil....voorzitter, ik heb de vvd-fractie daarop geantwoord dat ze mijn Open Brief eerst eens goed begrijpend moet leren lezen....in mijn Open Brief vraag ik niet om

een gesprek met de raad....ik vraag om een schriftelijke en onderbouwde reactie van de raad zèlf en in totaliteit....

5. De vvd-fractie geeft mijn open brief de kwalificatie "beneden alle niveau", voorzitter, omdat ik kritische vragen stel aan de raad en deze kritische vragen worden door de vvd-fractie o.a. afgedaan als, en ik citeer, "verwijten en opdrachten" aan u en aan de raad....terwijl ik niet anders doe dan de raad wijzen op de eigenstandige verantwoordelijkheid die zij heeft.....en waarop de raad dus kan worden aangesproken.....zeker als de raad aantoonbaar in gebreke blijft en.... zwijgt

6. De vvd-fractie adviseert mij een politieke partij op te richten, maar voorzitter, ik ben lid van een politieke partij die mij overigens even graag kwijt is als uw raad dat is.....en misschien is dit laatste wel een grote eer, voorzitter, want ik stel kritische vragen, opper ideeën en bepleit vernieuwingen....buiten bestaande partijkaders.....en dus, voorzitter,

7. wil ik helemaal geen politieke partij opstarten....ik wil een beweging tot stand brengen over de politieke partijen heen....maar ook binnen elke politieke partij, waardoor acceptatie van , draagvlak voor en betrokkenheid bij beleid vanuit inwoners structureel vorm krijgt....terwijl ik de besluitvormingsbevoegdheid bij de raad laat.....

8, opmerkelijk is, voorzitter, dat in de mail van de vvd-fractie er geen enkele verwijzing staat naar de inhoudelijke noch naar de procedurele punten in mijn Open Brief....en dus staat de vvd-reactie feitelijk los van mijn Open Brief....zelfs mijn vraag: geef aan waar ik ongelijk heb of geef aan waar ik onzin spreek, wordt volledig genegeerd.

Tenslotte, voorzitter, dit alles onderstreept nog eens extra het belang van een openbare bespreking van mijn Open Brief....maar maakt tevens duidelijk waarom de raad, de fracties en de 31 leden daar bang voor zijn.

Cees van Overbeek