

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE BLARICUM**  
**d.d. 15 december 2020**

---

**Aanwezig**

15 raadsleden (fv = fractievoorzitter)

**Hart voor Blaricum-fractie:**

W.J. Pel (fv), J. Landman, mw. M.G. Bakker, R. Uijldert

**VVD-fractie:**

R. Wiegel (fv), mw. A.L.C. Dobber-Spruijt, H.J. Hoijtink

**De Blaricumse Partij-fractie:**

mw. G.R. Kukupessy-Rokebrand (fv), R.J.H. Kemperman

**D66-fractie:**

mw. C. Francken (fv), mw. J.M.G. Lanphen

**Democratisch Alternatief Blaricum-fractie:**

R. Bruintjes (fv)

**CDA-fractie:**

mw. P.L.M. Claushuis-Rademaker (fv)

**Fractie Van Dijk:**

mw. A.H.M. van Dijk-de Jong (fv)

**Fractie Beemsterboer:**

mw. R.J.C. Beemsterboer-van Urk Dam (fv)

**Voorzitter en griffier:**

mw. J.N. de Zwart-Bloch, voorzitter

A. Hogendoorn, interim griffier

**Wethouders:**

mw. A.M. Kennis, mw. E.J.M. Boersen-de Jong

---

**1. Opening; berichten van verhindering**

De voorzitter: Dames en heren, het is acht uur precies. Welkom, ik open deze raadsvergadering. Het verzoek was wel uw microfoon open te zetten, maar geen achtergrondgeluiden te maken? Dus als we dat even kunnen volhouden tot we de presentielijst hebben doorgelopen. De heer Pel heb ik in beeld, is aanwezig.

De heer Pel: Goedenavond, burgemeester. Ik ben Willem en ik wens alle luisteraars een genoegzaam avond toe.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Landman heb ik in beeld.

De heer Landman: Hallo, goedenavond allemaal.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Uijldert mag even wat langer praten.

De heer Uijldert: Goedenavond, ik ben er volgens mezelf en ik hoop dat ik er volgens u ook ben.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Bakker.

Mevrouw Bakker: Goedenavond, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Wilt u nog even doorpraten graag?

Mevrouw Bakker: Goedenavond, ik ben ook aanwezig vanavond.

De voorzitter: Ja, en nou zie ik u ook. De heer Wiegel zie ik al, die mag even zich melden.

De heer Wiegel: Ja, voorzitter, ik ben er dus ook vanavond.

De voorzitter: Ja, ik kan er ook niks aan doen. Ik heb het niet bedacht deze regels. Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja, voorzitter, ik ben aanwezig. Ziet u mij?

De voorzitter: Ja, nu wel, dank u wel. Mijnheer Hoijtink.

De heer Hoijtink: Dag Blaricummers.

De voorzitter: Dag mijnheer Hoijtink.

De heer Hoijtink: Nog een keer, dag Blaricummers.

De voorzitter: Ik heb u genoteerd. Mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy-Rokebrand: Goedenavond allemaal.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kemperman.

De heer Kemperman: Ja.

De voorzitter: Ja, mijnheer Kemperman, u mag even zich melden.

De heer Kemperman: Goedenavond allemaal.

De voorzitter: U bent formeel nog niet toegelaten, maar ik ga niet twee keer deze presentielijst met u doorlopen al met uw welnemen. Dus ik noteer u nu en ik noteer zo direct mevrouw Breet, want die is formeel nog raadslid totdat u beëdigd bent en dan heb ik u allebei zo direct in beeld gehad. Mevrouw Francken.

Mevrouw Francken: Ja, ik ben er. Goedenavond allemaal. Heeft u mij in beeld?

De voorzitter: Nu wel, dank u wel. Dan mevrouw Lanphen.

Mevrouw Lanphen: Goedenavond, ook ik ben hier.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bruintjes.

De heer Bruintjes: Voorzitter, ik ben helemaal aanwezig. En ik vond het leuk dat de woorden van dag Blaricummers, deed me erg denken aan mijnheer Rutte die deed het ook volgens mij, het tv-programma. Erg leuk.

De voorzitter: Deed die dat ook dat Blaricummers?

De heer Bruintjes: Ja, ik vond het erg leuk.

De voorzitter: Op nationale televisie? Nou, dat is weer eens wat anders. Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, ik ben ook aanwezig. Hallo allemaal.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mevrouw Van Dijk.

Mevrouw Van Dijk-de Jong: Goedenavond allemaal, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ja, en mevrouw Beemsterboer.

Mevrouw Beemsterboer: Ja, goedenavond kijkers en luisteraars.

De voorzitter: Nou, een nieuwe carrière bij de televisie ligt in het verschiet. En mevrouw Breet is ook aanwezig en dat is maar goed ook denk ik in dit geval. Fijn. Politici is als het goed is ook aanwezig, maar daar hoeft ik de presentie niet van te controleren, juridisch in ieder geval. Ik verontschuldigd wel wethouder Knoop die heeft het eerste deel van de avond nog een andere afspraak staan en mogelijk voegt die zich later nog ter vergadering, maar hij heeft ook geen onderwerpen op de agenda die zijn aanwezigheid op dit moment behoeven.

## **2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Aan de orde is het vaststellen van de agenda. Is er iemand die bij het vaststellen van de agenda nog het woord wenst te voeren?

De heer Wiegel: Nou, ik wil wel iets zeggen, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Wiegel.

De heer Wiegel: Goedenavond, het gaat met name over, belicht het afvoeren van het onderwerp dat heet nota Grondbeleid 2021-2031. Ik kijk terug op een hele grondige en positieve behandeling tijdens de RTG dus ik zou willen pleiten deze gelijk naar de hamerstukken te brengen.

Mevrouw Lanphen: Ik heb daar iets tegen, voorzitter.

De voorzitter: Nou, dan zijn we snel klaar. Hoeft u ook niet toe te lichten, dan blijft die er gewoon opstaan, ja? Verder nog bij het vaststellen van de agenda? Nee.

Wethouder Boersen-de Jong: Voorzitter, zou ik ook kort het woord mogen voeren bij agendapunt afscheid mevrouw Breet.

De voorzitter: Dat komt zo aan de orde mevrouw Boersen, daar hadden wij al volgens mij met elkaar contact over gehad. Dus dat ga ik onder agendapunt drie zo direct even in goede banen leiden.

Verder nog bij het vaststellen van de agenda? Dat is niet aan de orde. Is agenda conform vastgesteld. Nog even, maar dat is meer procedureel en dat is langzamerhand ook wel. Mevrouw Francken, kunt u uw microfoon alstublieft uitzetten. Ja, eenieder die niet het woord voert of deelneemt aan de vergadering, mag wat mij betreft niet alleen de microfoon uitzetten, maar ook de camera. Zodat we de mensen in beeld hebben die wel deelnemen aan de vergadering. En volgens mij hoef ik u niet meer mee te nemen door de procedure van het aantal instanties waarin we straks gaan vergaderen. En dat u het liefst uw moties en amendementen direct ook in eerste instantie indient zodat er ruim de gelegenheid is om die te bespreken.

### 3. Mededelingen

De voorzitter: Zijn we toegekomen aan agendapunt drie en onder de mededelingen gaan wij afscheid nemen van Ineke Breet, fotograaf staat al klaar bij haar. Het is een hele bijzondere procedure natuurlijk hoe we dit gaan doen. We gaan zowel afscheid nemen van een raadslid met alles wat daarbij hoort na al die jaren en het nieuwe raadslid beëdiggen, de heer Kemperman, maar dat valt onder agendapunt vier. En beiden gaan wij digitaal doen, omdat dat op dit moment de meest veilige methode is voor ons allen. We hebben afgesproken dat als eerste mevrouw Kukupessy mevrouw Breet gaat toespreken. En zij doet dat in een soort coproductie met mevrouw Boersen. Dat is redelijk ongebruikelijk dat wethouders ook raadsleden toespreken, want het raadslid neemt afscheid van uw raad en we hebben een dualistisch stelsel. Maar toen ik vanochtend de handgeschreven velletjes zag, dacht ik, kan ik ook niet meer maken om dat nu nog te zeggen dat dat niet meer mag. Maar zie het niet als een open uitnodiging voor alle collegeleden om dit nog een keer te herhalen, laat ik dat bij voorbaat vast mededelen. Ik denk dat ik begin bij mevrouw Kukupessy, u regelt zelf onder elkaar uw orde en misschien begint mevrouw Boersen, want ik zie daar al schudden. Dat laat ik even aan u en daarna ben ik aan de beurt. Wie mag ik als eerste van u beiden het woord geven.

Wethouder Boersen-de Jong: Voorzitter, mij. Dank u wel.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Wethouder Boersen-de Jong: Dank u voor het maken van deze uitzondering. Lieve Ineke, ik ben niet gewend om alles op papier te zetten, maar ja, voor deze speciale gelegenheid heb ik dat met de hand wel gedaan dus ik ga het ook voorlezen om niks te vergeten. Omdat Bea als fractievoorzitter ook het woord tot je richt, beperk ik me tot de eerste periode van jouw raadslidmaatschap namelijk de periode van de nieuwe Blaricumse Partij. In 2002 en 2003 nou, daar ben ik niet helemaal uitgekomen, kwam jij in contact met de politiek in Blaricum. Het was politiek gezien een hele moedige tijd. Hè, we hadden het centrumplan Bijvanck en we hadden de school aan de Eemnesserweg en het waren steeds splijtzwammen in de raad. Jij was toen alleen nog maar lid van de actiegroep Bijvanckplan. Jim Rip, partijvoorzitter van de nieuwe Blaricumse Partij, de voorloper van De Blaricumse Partij nodigde je uit om eens deel te nemen aan de steunfractie van onze partij. Eerst werd je een commissielid als vervanger van Marleen Te Boekhorst. Toen de toenmalige coalitie van Hart voor Blaricum en CDA viel en nota bene Henk Vonhoff eraan te pas moest komen om er een nieuwe coalitie van te maken, werd ik wethouder en kon jij mijn plaats innemen in de raad naast Piet-Hein Oyens. Ik hoop dat Piet-Hein nog ergens luistert, hij komt later in mijn betoog nog een keer voor. Burgemeester Helma Ton installeerde je op 29 januari 2004 als raadslid. En Ineke, ik ben in alle notulen gedoken, ik heb alles nog eens een keer de revue laten passeren en ik moet deze raadsleden geruststellen, deze raadsperiode is veel plezieriger dan toen. Ik ga natuurlijk niet op alles in, ik haal de aangemaande dingen eruit. Hoewel het politiek gezien zeer onaangenaam en onrustig was, maakten we er het beste van. De grootste partij Hart voor Blaricum met vijf zetels als enige

oppositiepartij en de andere partijen vormden samen de regenboogcoalitie, maar jij stond je mannetje. Ik kan me nog goed herinneren dat jij met Co Vos een keer verhaal ging halen bij onze burgemeester Helma Ton. Het had te maken met bouwplannen van het Vitus-gebied. Je liet je niet intimideren en zocht echt verder, je was niet uit het veld te slaan. En jij meldde mij in ieder geval Liesbeth, wij hebben echt geen lijken in de kast gevonden. Ik heb dat zeer gewaardeerd dat je die actie hebt ondernomen. Het tweede punt wat ik wil memoreren. Ineke, ik ga je voordragen voor het Guinness Book of Records. Wat er gebeurt op 4 november 2004, je zat nog maar net in de raad hè, 4 november, je begon in januari dus je zat nog geen jaar in de raad. En jij vroeg al na drie minuten een schorsing aan. Ik denk dat je die nog kan herinneren. Nou, de hele raad viel van zijn stoel. Heel opmerkelijk was ook de gebeurtenis aan het begin van jouw politieke loopbaan. Grote projecten stonden op de rit, Bijvanckplan, Vitus-gebied, school, Melkweg 10A, weet je nog? Altijd Melkweg 10A en de tijdelijke Malbak. Een van die grote projecten en nu ga ik een act opvoeren en jij weet al ongetwijfeld wat ik ga doen, maar de anderen nog niet. Een van die grote projecten was aanleiding voor een motie en de motie wordt aangereikt aan Piet-Hein, Piet-Hein werpt er een blik op, ziet de motie in grote lijnen. Maakt dit gebaar en gooit hem achterover over zijn hoofd heen. Het kostte Piet-Hein een eitje tikken bij Helma Ton. Wij hebben het er nog vaak over gehad. Ineke, met jou nemen wij als partij ook meteen afscheid van jouw Hans. Ik vind het toch heel fijn om daar nog heel kort bij stil te staan. Hans, secretaris ja, Hans kom maar in beeld. Secretaris, penningmeester en hoofdredacteur van onze al onberuchten Korenbloem, helaas verschijnt die niet meer. Hans, jij hebt een belangrijke rol ook binnen onze partij gespeeld. En ik wil je daar ook hierbij heel officieel ook daarvoor bedanken. Jammer dat jij er ook mee ophoudt, maar het is niet anders. Ik ga eindigen. Ineke, mijn ervaring is dat heel veel raadsleden zelfs wethouders op enig moment weer terugkomen. Jan Den Dunnen is weer teruggekomen, weliswaar niet in diezelfde gemeente, maar toch. Theo Reijn is teruggekomen niet in dezelfde gemeente, maar toch. Gerard Knoop kwam terug. Nou, René Kemperman komt terug. Iedereen komt eigenlijk terug dus ik ga er vanuit Ineke, we nemen nu afscheid, maar we zien je vast en zeker nog hier terug ook in deze raad. Ineke, het was me een genoegen om met jou samen te werken en jou als integer mens te mogen hebben gekend in de politiek. We verliezen elkaar niet uit het oog, want ik blijf je bellen, dat hebben we al zo vaak gedaan, dat blijf ik volhouden als jij het goed vindt. Dank je wel.

De voorzitter: Heel mooi. Nu zou er een applaus volgen en dat is dan weer zo jammer dat gaat wat anders digitaal. Bea.

Mevrouw Kukupessy-Rokebrand: Lieve Ineke, het was weer schrikken toen ik hoorde dat jij van plan was ons te gaan verlaten. Ik heb dertien jaar met je in de raad gezeten en jij was altijd de vrouw van het algemeen belang zoals een raadslid hoort te beslissen. In onze partij was niets jou te veel en de laatste zeven jaar dat ik als fractievoorzitter met jou mocht werken, kon ik altijd honderd procent op jou rekenen. Daarbij hadden wij een hele goede verstandhouding. Ik kan me nog herinneren dat wij met coalitievorming dat onze stem de doorslag gaf bij De Blaricumse Partij, daar ben ik nog steeds heel trots op dat we dat gedaan hebben. Ik wil je bedanken voor alle positieve werk wat jij voor onze partij hebt gedaan. Je hebt op allerlei terreinen met volle inzet je ingezet. Ook als raadsambassadrice in de regio droeg jij je steentje bij voor Blaricum. En hierbij valt te denken onder andere aan de buslijn 150 naar de Uithof en de verbreding van de A27 die breder gaat worden. Jij gaat nu voor andere doelen in je leven, daar ga je je voor inzetten. En dit is bijna hetzelfde als Liesbeth zegt. Als je heimwee krijgt naar ons, de deur staat ten alle tijden wijd open. Ineke heel hartelijk bedankt voor al jouw inzet.

Burgemeester De Zwart-Bloch: Mooi, dank jullie wel. Nou, Ineke dan mag ik als laatste. Dat is natuurlijk best een lastige positie. Vandaag heb je thuis al een koninklijke onderscheiding ontvangen

die je echtgenoot Hans je na deze toespraak mag gaan opspelden. Er staat ook al een fotograaf klaar om dat te vereeuwigen en we gaan ook proberen om dat tegelijk te laten lopen met het feit dat wij dat hier ook op camera kunnen zien. Het is ontzettend jammer dat we je op deze digitale wijze uit moeten luiden, maar het is waarschijnlijk ook zo dat je zelf zou zeggen, het is wat het is. Je afscheidscadeau heb je ook al gekregen vandaag. Ik heb prachtige foto's al gezien die zal ik straks via de raadsapp en de collegeapp wel doorsturen. Een houtsnede van de Erfgooiersboom door Kees Kerkhof en natuurlijk die prachtige bos bloemen samen met al die andere bossen bloemen die vandaag jouw kant op zijn gekomen en die we net ook even op camera hebben mogen zien. Na dertien jaar raadslidmaatschap en dat is best wel een verspreid raadslidmaatschap. Liesbeth zei net al van, ik kreeg het niet helemaal meer scherp, maar het is in meerdere periodes geweest. En ik schrok daar even van, want vroeger was het zo dat als je een koninklijke onderscheiding kreeg dat je dat kreeg omdat je drie aaneengesloten raadsperiodes in de raad had gezeten. Dus opeens dacht ik ja, beetje, die dertien jaar dat klonk wel heel erg goed en opeens zag ik dat dat over verschillende periodes verdeeld was dus ik dacht nou, wat er ook gaat gebeuren hoe dan ook gaan we ook geen koninklijke onderscheidingen terughalen, maar gelukkig zijn de regels aangepast en gaat het gewoon tegenwoordig over twaalf jaar of die nou aaneengesloten zijn of niet. En voor jou dus dertien jaar en dat is echt een behoorlijk lange tijd. En de reden dat je afscheid neemt in je afscheidsbrief, in je ontslagbrief zo schreef je dat je de mogelijkheid krijgt om je te gaan richten op nieuwe doelen in je leven. En ik neem aan dat je dat samen met Hans gaat doen. En dat is aan de ene kant jammer, want je moet afscheid nemen en het biedt ook weer heel veel nieuwe kansen om mooie nieuwe dingen te doen en dat is eens in de zoveel tijd best goed. Je bent ruim zeventien jaar in de Blaricumse politiek actief geweest waarvan dan die dertien jaar als raadslid. En je hebt je al die jaren, ik hoorde dat net ook al duidelijk bij Bea en bij Liesbeth, met hart en ziel ingezet voor de belangen voor de inwoners van Blaricum zonder daarbij het algemeen belang uit het oog te verliezen. In 2003 ben je begonnen als commissielid toen nog op Nederheem en later dus in meerdere periodes als raadslid. Je hebt in de loop der jaren met veel plezier je steentje bijgedragen aan diverse nieuwe ontwikkelingen en ik kan ze niet allemaal noemen, want de lijst was redelijk omvangrijk. Maar ik noem maar even het centrumplan Bijvanck, de Blaricummermeent, de BEL-samenwerking, als ambassadeur voor de regio Gooi en Vechtstreek, voor het sociaal domein, de HOV en het renoveren van het Sportpark Oostermeent. Ook heb je je altijd hard gemaakt voor het behoud van de zelfstandigheid van Blaricum en onder andere daarmee samenhangend het terugplaatsen van de historische grenspalen waarvan er ook één in de Bijvanck staat op het Burgemeester Tydemanplein die daar volgens mij geplaatst is tijdens de festiviteiten rondom veertig jaar Bijvanck. En waar ik altijd aan moet denken Ineke als ik aan jou denk, is het kunstwerk Future of the Atomic World van Han Hulsbergen. Dat stond op de rotonde richting de Blaricummermeent. Dat wat toen nog helemaal geen Blaricummermeent, maar op die rotonde hadden we hem neergezet mooi met plantjes er omheen. Hij werd één keer vernield, de piek werd eraf gebroken, toen heb je je daar al heel erg druk over gemaakt. En ik ben een enorme optimist ik denk hup, we laten ons niet klein krijgen die piek gaat weer terug erop, het heeft even geduurd, kunstwerk terug op de rotonde. Toen gebeurde het een tweede keer volgens mij en toen werd het wat lastiger en het duurde ook een tijd voordat we hadden bedacht wat we er nou mee gingen doen en wat er wel en niet kon en wat er wel en niet mocht, want hij moest ook helemaal gerestaureerd worden. Dus jij vroeg daar weer eens naar in een rondetafelgesprek en nou, ik had vast een heel goed inhoudelijk antwoord, maar ik zei daar ook bij, en we moeten ook nog met de kunstenaar overleggen. Waarop ik een hele droge reactie van jou kreeg en zei nou, dat zal moeilijk gaan, want die is al heel lang overleden. En op een of andere manier ben ik dat echt nooit meer vergeten. Wij hadden wel contact gelukkig met de familie van de kunstenaar dat heeft ook geresulteerd in een heel mooi en bijzonder plekje in de Bijvanck namelijk midden in het water zodat het wat minder gevoelig werd voor vandalisme. Ik had ook de eer om in een wiebelig bootje in een regenbui daar naartoe te mogen varen om dat kunstwerk uiteindelijk weer

te openen op de nieuwe plek, maar dat zal op een of andere manier altijd in mijn gedachten ook met jou verbonden blijven. Ineke, vanavond draag je het stokje over aan René Kemperman die ook weer bij ons terugkomt zoals Liesbeth al heel treffend zei, we hebben allemaal een beetje de neiging om terug te komen. Ik kan die lijst nog wel aanvullen, maar dat gaan we nu even niet doen. En het is ontzettend jammer dat ik je niet persoonlijk de hand kan schudden, dat klinkt dan heel netjes, maar we zijn ook wel gewend om te zoenen, maar dat mag al helemaal niet op het ogenblik. Maar dat neemt niet weg dat mijn waardering voor jouw inzet daar niet minder om is. En dat je inzet wordt bekroond met een koninklijke onderscheiding is, denk ik, letterlijk de kroon op je raadswerk. En daarom is het mij een groot genoegen dat ik je namens Zijne Majesteit, koning Willem-Alexander, mag benoemen tot Lid in de Orde van Oranje-Nassau. En ik vraag Hans nu om je de bijbehorende versierselen in het zicht van de camera op te spelden. Ja, het is een plechtig moment. Jullie mogen van mij allemaal je microfoons even openzetten om zo direct als het erop zit ook te applaudiseren. We gaan nu even de fotograaf ruim baan geven, het is even niet anders.

Mevrouw Lanphen: Het lijkt erop alsof jullie Ineke zien, maar ik zie haar helemaal niet.

De voorzitter: Nee, we hebben problemen met Teams, Joke, er is gewoon niks aan te doen. Ik schijn ook buiten beeld te zijn, het is even niet anders. Er zijn storingen de hele dag door al. Ineke, jullie mogen de microfoons weer allemaal uitzetten.

De voorzitter: Jammer hè, ja. Ineke, hartelijk dank voor alles. Heel veel geluk in jouw zelfgekozen nabije toekomst voor jullie beiden voor Hans en voor Ineke en jij hebt het laatste woord, ga je gang.

Mevrouw Breet-Roestenburg: Ja, ik wilde in ieder geval jullie drieën zowel Liesbeth, Bea en Joan bedanken voor de hele mooie woorden die jullie tot mij gesproken hebben, ik word daar helemaal verlegen van. Maar ik kijk wel terug op een hele fijne periode, op een fijne zeventien jaar waarin ik met diverse raadsleden, colleges, griffiers en griffiemedewerkers heb mogen samenwerken, maar ook de afgelopen periode weer en ieder heeft zijn eigen inbreng en dat maakt het nou juist ontzettend leuk. Dus ik wilde ook heel graag alle andere raadsleden te danken voor al jullie inbreng en voor de prettige samenwerking, ook al zijn we het niet altijd met elkaar eens, maar dat hoort bij de politiek. En ik kijk inderdaad op een periode van zeventien jaar en Liesbeth noemde het al, ik ben gestart in de politiek vanwege het centrumplan Bijvanck. En ik ben toen ooit via het actiecomité verfraaiing Bijvanck uiteindelijk doordat we hele goede gesprekken ook hebben gehad met de raad, maar ook met de wethouder Liesbeth Boersen destijds, lag er een mooi plan hè, die op draagvlak kon rekenen van de bewoners van het centrumplan. En toen ben ik uiteindelijk gevraagd door de nieuwe Blaricumse Partij of ik me misschien als steunfractielid bij hen wilde aansluiten en dat heb ik toen gedaan. Dus zodoende is toen ooit mijn politieke begin geweest, mijn politieke start. Ik ga nu weer uit de politiek, er staat een renovatie van de Bijvanck op de agenda en ik laat het nu met gerust hart achter, omdat ik er alle vertrouwen in heb dat het een prachtig plan wordt waar de bewoners in mijn idee heel bij mee zijn en ook trots op kunnen zijn. Dus dat wilde ik graag meegeven. Verder weet ik nog dat ik mee heb gemaakt dat Joan bij ons kwam als burgemeester in Blaricum en dat wij toen met de nieuwe Blaricumse Partij een fietstocht met haar hebben gemaakt langs allerlei mooie plekjes in Blaricum en ook op de Tafelberg hebben gestaan om te kijken over de prachtige heide en de natuur waar we allemaal zo plots op zijn. En ik heb inderdaad meegewerkt, mee mogen denken met diverse nieuwe ontwikkelingen zoals de Blaricummermeent, de BEL-samenwerking en de HOV. En ik ben er uiteindelijk heel trots op dat we als Blaricum nog steeds zelfstandig zijn. Daar wil ik wel een kanttekening bijmaken, want het is heel erg belangrijk om goed regionaal samen te werken om die zelfstandigheid te kunnen behouden voor de toekomst en ik ga ervan uit dat we dat ook allemaal gaan doen. En verder wilde ik ook De Blaricumse Partij bedanken hè, zowel Liesbeth als Bea en

René en onze hele steunfractie voor alle kansen die ik de afgelopen tijd heb gekregen van hen om mij op politiek gebied te ontwikkelen. En ik wil ook graag de inwoners die op mij gestemd hebben bedanken voor het in mij gestelde vertrouwen. En ik wil ook heel graag mijn opvolger René Kemperman alle succes toe wensen voor de komende tijd, want er staan nog heel veel andere dingen op de agenda, de Omgevingswet en de regionale energiestrategie en dat zijn ook best wel onderwerpen waar heel veel bij komt kijken. En ook de anderen wens ik daar heel veel succes mee. En ik wil ook jullie allen heel graag bedanken voor het mooie kunstwerk wat ik gehad heb namens het bestuur van Blaricum, dat wil ik nog heel graag even laten zien.

De voorzitter: Nou, hebben we je onderscheiding ook mooi in beeld ondertussen. Mooi, ja.

Mevrouw Breet-Roestenburg: Van de Erfgooiersboom.

De voorzitter: Heel mooi. We hebben hem goed in beeld Ineke, leuk.

Mevrouw Breet-Roestenburg: En ik ga inderdaad nieuwe doelen onderzoeken, dat is voor mij een nieuwe uitdaging voor zover mogelijk binnen de coronatijd nu. En ik zal zeker nog met een schuin oog toch de politiek blijven volgen, want ja, dat kan ik niet zomaar loslaten, daarvoor is het me altijd veel te dierbaar geweest. Dus ik wens jullie allemaal heel veel succes en wijsheid en vooral ook een hele prettige samenwerking voor de komende tijd. En heel misschien mag ik nog straks in de vergadering nog even een beetje meemaken zonder beeld en zonder geluid.

De voorzitter: Altijd welkom. Ineke, bedankt. Hans, bedankt. Mooi.

#### **4. Onderzoek geloofsbrief + beëdiging raadslid DBP**

De voorzitter: Dan gaan we over tot de orde van de dag zeg ik dan eerst en we gaan door naar agendapunt vier en dat betreft het onderzoek geloofsbrieven van de heer Kemperman en vervolgens zijn beëdiging als raadslid voor De Blaricumse Partij. En de geloofsbrieven zijn al voorafgaand aan deze raadsvergadering door de onderzoekscommissie onderzocht en mevrouw Claushuis is degene die namens de onderzoekscommissie geloofsbrieven daarvan verslag doet. Gaat uw gang.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik lees het voor van een officieel stuk. De commissie uit de raad van de gemeente Blaricum in wier handen werd gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden door Kemperman, R.J.H, René op woensdag 2 december 2020 benoemd tot lid van de gemeente Blaricum. Rapporteert de raad van de gemeente Blaricum dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in gemeentewet gestelde eisen voldoet. En dus adviseert de commissie tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Blaricum aldus op dinsdag 15 december 2020.

De voorzitter: Hartelijk dank. Normaal zou ik u nu vragen om te gaan staan, maar daar krijgen we allemaal hele rare camerabeelden van dus dat gaan we even niet doen. En de heer Kemperman ja, u en ik blijven, denk ik, toch ook maar het beste zitten in dit geval. Dat voelt heel raar. U heeft ervoor gekozen om de eed af te leggen. Ik denk dat ik u niet meer hoeft uit te leggen hoe dat werkt. Nou, ik doe hem toch nog altijd maar even voor, want we kennen alle variaties zo langzamerhand, maar het is niet de eerste keer dat ik u tot raadslid beëdig. En nou, de foto's maken we gewoon gebruik van oude foto's, zo doen we dat tegenwoordig. Het is nog altijd een hele mooie foto dat wij elkaar de hand schudden volgens mij na een beëdiging. Ik ga u de tekst zo direct voorlezen en helemaal aan het eind vraag ik u mij na te zeggen. Zo waarlijk helpe mij God almachtig. En daar ga ik dan nu mee



beginnen. Ik zweer dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zou zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zou nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen. Zegt u mij na, zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De heer Kemperman: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Mooi, dan heet ik u welkom als nieuw lid van deze gemeenteraad. Normaal zouden we nu schorsen voor felicitaties en zou de bode u daarna naar uw nieuwe plek geleiden. Dat is allemaal wat anders nu. Ik hoop dat we al die afscheiden en beëdigingen en al die dingen die we nu op afstand digitaal moeten doen op het moment dat het weer kan en mag in één keer heel goed kunnen vieren met elkaar. Zover is het nog even niet, maar we hebben in ieder geval iets om naar uit te kijken, zullen we dan maar zeggen. Welkom.

De heer Kemperman: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kemperman.

De heer Kemperman: Ik wil graag mijn nieuwe collega's en u in het college bedanken voor de mooie bos bloemen die ik vanmiddag thuisgestuurd heb gekregen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, is dat dezelfde mooie bos die we net van mevrouw Breet mochten zien, helemaal klaar voor de kerst?

De heer Kemperman: Nee, het is een andere bos denk ik.

De voorzitter: O, nou, ik bedoel ook niet dezelfde bos, maar een soortgelijke bos in kerstsferen. U begrijpt wel wat ik bedoel.

De heer Kemperman: Hij is wel in kerstsfeer dat wel.

De voorzitter: Dat is mooi. Nou, dat is fijn, geniet daar ontzettend van en heel veel succes in uw raadswerk voor de komende vijftien tot zestien maanden.

De heer Kemperman: Dank u wel.

## **5. Werkgebied reconstructie Bijvanck**

De voorzitter: Dan gaan we ook weer over tot de orde van de dag en dat betreft de agenda voor onze raadsvergadering en dat betreft agendapunt vijf werkgebied reconstructie Bijvanck. En daar heb ik de volgende woordvoerders. Degenen die ik voor mij heb staan, ga ik gewoon even op volgorde af. Ik zal straks met de moties en amendementen ... O, u wordt nog even gefeliciteerd door uw vrouw, wat lief. Zoenen in beeld, erg leuk. Straks bij het indienen van moties en amendementen bij voorstellen waar ik dat door heb gekregen, zal ik wel zorgen dat de indieners als eerste het woord krijgen, dat is dan wel praktisch, maar dat is hier niet aan de orde. Ik begin bij de heer Pel, gaat uw gang.

De heer Pel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kan daar kort over zijn. We hebben dit raadsvoorstel eigenlijk op ons verzoek ook geïnitieerd hè, met zijn allen om de sloop en het indicatieve budget wat

daarbij hoort ook formeel vast te stellen voor de Bijvanck renovatie. Nou sturing aan SWECO die op dit moment ook het voorlopig ontwerp maakt, is daar ook op afgestemd dus dat is mooi. Wij zullen naar de toekomst toe nog wel de projectmatige sturing waar we het eerder over hebben gehad en de manier waarop het budget zeg maar tot stand gaat komen in ogenschouw nemen tegen die tijd. Maar voor dit moment is het zo dat wij eigenlijk alleen vaststellen de scope van het plan en het indicatieve budget hè, want het budget wordt naar mate de tijd vordert en zeker als het ontwerp klaar is, wordt wat meer tastbaarder dan het nu is. Dus dat is eigenlijk, wij zijn voor dit voorstel en we stemmen ook voor deze variant.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiegel.

De heer Wiegel: Ja, voorzitter, goedenavond. Ik ga de woorden van de heer Pel allemaal niet over doen, maar ik wil een paar kleine woorden additioneel erop richten. Een ervan is tijdens de behandeling in de RTG, het rondetafelgesprek, hebben we met elkaar gesproken over de Bouwvenen. Daar kwam de wethouder kwam toch laat ik het in mijn eigen woorden maar uitdrukken enigszins dunnetjes terug van hè, kan dat nou wel binnen dit budget, niet binnen dit budget en hoe zou dat nou precies? Dat neemt niet weg dat ook de VVD vertrouwen heeft in de woorden zoals we kijken in het beslismoment waarin staat, vooralsnog gaan we uit van een investering van en de vaststelling van het VO-masterplan krijgen we een nadere onderbouwing dien aangaande. Dus dat is wat ons aan gaat onder die kanttkening is dat akkoord waarbij ik wel vind dat voor een aanbesteding van deze omvang had ik een iets meer doorwrocht financieel verhaal verwacht, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kemperman u mag meteen uw maidenspeech houden. Met uw microfoon open.

De heer Kemperman: Ik ben volgens mij niet als woordvoerder aangemeld.

De voorzitter: O, dan is dat buiten uw weten om is dat gebeurd. Ik kijk nog even dan of mevrouw Kukupessy het woord wenst te voeren bij dit onderwerp of dat iedereen gewoon aangemeld is.

Mevrouw Kukupessy-Rokebrand: Volgens mij heeft de heer Pel namens de coalitie gesproken.

De voorzitter: Nou, kijk eens, dan haal ik de heer Kemperman hier weg. Mevrouw Lanphen dan bent u aan de beurt. Mijnheer Bruintjes wilt u uw microfoon uitzetten, alstublieft.

Mevrouw Lanphen: Hartelijk dank, voorzitter. Op 17 september kregen we als raad een raadsinformatiebrief van de wethouder waarin zij stelde dat de raad een impliciete keuze had gemaakt en dat wat voor D66 aanleiding om met een aantal fracties een motie op te stellen. Een impliciete keuze ...

De voorzitter: Mevrouw Lanphen, ik val u even in de reden. Wil iedereen zijn microfoon uitzetten, want er zit een enorme ruis op de lijn. Wat hoor ik nou?

Mevrouw Lanphen: Iedereen klaar?

De voorzitter: Ik hoop niet dat dat geluid bij u in huis is, want dan kan ik het niet uitzetten, vrees ik. Mevrouw Lanphen gaat u verder.

Mevrouw Lanphen: Dat was voor D66 en een aantal andere fracties de reden om een motie op te stellen, want een impliciete keuze kan een raad niet maken. Een raad kan alleen keuzes maken,

besluiten nemen in een raadsvergadering en daarom hebben we dit voorstel. De keuzes die ons voorgelegd worden, zijn van belang voor de voorbereiding van het voorlopig, maar zeker ook van het definitief ontwerp. We kunnen op de site van het project Bijvanck al een voorlopig ontwerp zien. Het is ook belangrijk voor iedereen die luistert. Maar dat is niet geheel en al op een Jip en Janneke niveau wat mij betreft. Waarmee ik wil zeggen dat wij denken dat de inwoners er nog niet heel veel mee kunnen. We zijn ook heel erg benieuwd hoeveel inwoners er al gereageerd hebben op dit voorlopige ontwerp naar SWECO toe, maar dat is misschien nog bij niemand bekend. In het raadsvoorstel staat dat de groene singel aan groot onderhoud toe is, maar niet aan renovatie. En dat een kostenraming wordt meegenomen met de kostenraming van het voorlopige ontwerp. Wij beschouwen dit als een toezegging en vertrouwen erop dat dit tegelijk gepresenteerd gaat worden, want het staat namelijk niet specifiek genoemd in het raadsbesluit. Verder hebben we begrepen dat de ondergrondse infra in het centrum al gerenoveerd is en hopen wij ooit nog veel meer, het liefst heel veel bomen aan te treffen op het Burgemeester Tydemanplein. We zullen voor het raadsbesluit stemmen en we hebben onze hoop hierbij uitgesproken ten aanzien van de singel en het Burgemeester Tydemanplein. Hartelijk dank. Ik hoor de burgemeester niet.

De voorzitter: Nee, ik had even mijn microfoon uitgezet, omdat wij iets moesten delen met elkaar onder andere het feit dat ik voor de kijkers thuis niet in beeld ben, dat daar alleen maar JZ te zien is. Op de Teams-beelden wel te zien, dus ik weet ook niet hoe ik dat nu moet oplossen dus dat moest heel even gedeeld worden. Excuus daarvoor. En ik heb ondertussen ook naar u kunnen luisteren, want multitasken dat kunnen we over het algemeen wel. De heer Bruintjes.

De heer Bruintjes: Dank u wel, voorzitter.

De heer Wiegel: Voorzitter, volgens mij sprak ...

De heer Pel: Ja, goed dat je het even zegt. Er begint wat commotie te ontstaan. Ik heb gesproken namens de coalitie. Dus als, ik weet niet hoe de lijst nu tot stand gekomen is, want daar staat natuurlijk ook andere leden van de coalitie nu.

De voorzitter: Ik vind het heel vriendelijk dat u mij in de rede valt. Ik denk dat de consternatie ook wel meevalt, maar u mag mij vergeven dat ik niet continu in termen van coalitie en oppositie denk, want dat zijn vooral uw eigen invalshoeken. Dus als de heer Bruintjes het prima vindt dat er voor hem gesproken is dan hoeft die het woord niet te voeren, laat ik het zo zeggen.

De heer Bruintjes: Voorzitter, ik vind dat prima. En ik wou Ineke alle goeds voor de toekomst nog wensen en dat doe ik dan bij deze. Dank u.

De voorzitter: Dat is mooi. Ze luistert vast nog. Geldt dat dan ook voor mevrouw Claushuis, mevrouw Van Dijk en mevrouw Beemsterboer? Die hoeven ook allemaal het woord niet te voeren? Nou, kijk eens aan, dan gaan we er snel doorheen. Wil wethouder Boersen nog een korte reactie geven?

Wethouder Boersen-de Jong: Ja, voorzitter, heel kort even. Ik heb een paar dingetjes gehoord. Wij hebben hiermee volgens mij nu uitvoering gegeven aan de motie die al meerdere keren nu vanavond aan de orde geweest is. Ten tweede wil ik aangeven, en dat is misschien ter geruststelling van de heer Wiegel, de Bouwvenen u kunt erop rekenen dat daar gegarandeerd geld voor is. We pakken de Bouwvenen aan en daar is geld voor dus u hoeft niet te twijfelen dat de Bouwvenen ten kosten zal gaan van het grote Bijvanckplan. Dan zegt u, de aanbesteding ik had iets meer doorwrocht verhaal willen horen, dat komt allemaal. Dat zal in Q1 van het volgende jaar aan de orde komen, dan ligt hier

ook een veel duidelijkere financiële onderbouwing bij en daar hebben we ook het schetsontwerp wat we aan u gaan presenteren. Dat is Q1 volgend jaar. Dan heeft mevrouw Lanphen gevraagd hoeveel mensen hebben er nu gereageerd op de website? Ik heb het even snel nagezocht, ik heb niet lang geleden een update daarover gekregen. Namelijk afgelopen vrijdag en dan hadden 120 mensen een reactie gestuurd en er zijn 212 mensen die tot afgelopen vrijdag de website bezocht hebben. Alstublieft.

De voorzitter: Mooi. Volgens mij is een tweede termijn niet nodig.

De heer Wiegel: Nou, als u ...

De voorzitter: Toch wel?

De heer Wiegel: Als u me nog even de gelegenheid geeft.

De voorzitter: Absoluut, ik vraag het alleen maar eventjes. We hebben nog best wel een agenda te gaan, maar gaat uw gang.

De heer Wiegel: Ik maak het kort hoor. Ik wil de wethouder danken voor de toezegging het eerste kwartaal. Dat is overigens binnen nu en drie maanden dus dat gaat redelijk snel. Dus in die zin ik denk dat het goed is dat er dan een goed schetsontwerp komt en een financiële onderbouwing wat betreft de Bijvanck. Dat er voldoende financiële middelen zijn voor de Bouwvenen dat wil ik graag geloven alleen ik heb het nog niet gezien. Dus in die zin wil ik de wethouder en dat zullen we ook wel noteren op haar woord geloven, alleen er zit weinig vlees op de botten om dat enigszins te kunnen definiëren om maar even zo te noemen. En voor de rest, wij zijn voor dit voorstel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Lanphen wilde volgens mij ook nog iets zeggen en de heer Pel zie ik.

Mevrouw Lanphen: Ik had heel kort nog gevraagd of hetgeen wat in het raadsvoorstel staat of we dat inderdaad ook bij het voorlopig ontwerp kunnen verwachten en dat ging over die kostenraming voor het groot onderhoud van de singel, van het groen rondom. Dat is toch wel erg belangrijk vind ik, want daarmee voeren we toch een soort scenario drie plus uit wat heel wenselijk is, denk ik.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De heer Pel.

De heer Pel: Ja, voorzitter, even twee dingen. Ik werd even op het verkeerde been gezet door mevrouw Lanphen over de groene singel. Ik had het idee dat het dan water zou zijn, omdat het meestal op water slaat, maar dat gaat in dit geval om de groene rand om de Bijvanck heen. Nou, daar heeft u een antwoord ook op gekregen of dat krijgt u nog. Maar ik wilde nog wel even terugkomen op de financiën en met name op dan de Bouwvenen. De zorg van de heer Wiegel die zei ja, ik vind dat het een beetje weinig vlees op de botten heeft. Ik neem aan dat die daarmee bedoelt, is daar wel voldoende geld voor? Misschien kunt u zich herinneren dat ik bij de begroting vergadering genoemd heb dat wij nog een reserve volkshuisvesting van bijna vier miljoen euro hebben waarvan wij zien dat wij daar eigenlijk helemaal geen beroep op doen anders dan een hele kleine donatie per jaar waar we nog duizend jaar mee door kunnen gaan. Dus los van het aanspreken van die pot hoor, maar denken wij sowieso wel dat er voldoende ruimte is om datgene wat wij ook voor het Bouwvenen belangrijk vinden om dat te gaan doen. Dat wil ik u even nog opmerken.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iedereen dan voldoende gelegenheid gehad voor een tweede kans. Mijnheer Wiegel dan nog even ...

De heer Wiegel: Voorzitter, korte interruptie. Ik hoor een nieuwe wethouder spreken dus in die zin de heer Pel, u bent geslaagd.

De voorzitter: Nou, dat duurt nog kan ik u vertellen, we hebben nog wat te gaan. En als er iets onvoorspelbaar is het de uitkomst van verkiezingen, maar we gaan het allemaal meemaken. Mijnheer Wiegel uw handje kan weer weg, ik zag hem nog even. Wethouder Boersen u mag nog heel even een tweede instantie een korte reactie geven.

Wethouder Boersen-de Jong: Ja, mijnheer Pel was me net voor over de reserve volkshuisvesting. Ik zal heel dankbaar gebruik maken van die reserve. Mijnheer Pel heeft helemaal gelijk, er wordt mondjesmaat uit gebruikt en mooie reserve om voor de Bouwvenen ook te gebruiken. Dan even de vraag van mevrouw Lanphen, het kostenonderhoud van de singel zoals zij dat dan noemen, wij noemen het de groene buitenrand. U moet dat zien als een onderdeel wat eigenlijk niet bij dit Bijvanckplan hoort. Het is echt achterstallig onderhoud, wij zijn er met een groep meerdere keren geweest en het heeft zoveel achterstallig onderhoud dat ik dat niet kan toezeggen dat we dat meteen ook aankomende Q1 in kaart hebben, maar het moet wel aangepakt worden. Dus we gaan ons best doen om dat bij benadering te kunnen inschatten, maar nogmaals, dat gaat niet uit de financiële onderbouwing van het Bijvanckplan, daar is geen rekening mee gehouden.

De voorzitter: En dan reactie op mevrouw Lanphen.

Wethouder Boersen-de Jong: Die heb ik net gegeven.

De voorzitter: O, sorry, dan ben ik even niet. Maar ik zie handjes dus ik denk, er gaat toch iets niet helemaal goed.

De voorzitter: Ja, het is geen derde instantieverhaal dit toch. Volgens mij is twee instanties toch echt de max. Ik zei bij het openen van de vergadering, dat hoeft ik u allemaal niet meer uit te leggen, hoeft ik u zeker allemaal niet meer uit te leggen. Wat u nog heeft dan gaan we het voorstel maar even in stemming brengen, mag u bij uw stemverklaring meedelen. Ik breng het voorstel in stemming. De heer Pel.

De heer Pel: Hart voor Blaricum is voor dit voorstel.

De voorzitter: Mijnheer Landman.

De heer Landman: U hoorde dat onze fractievoorzitter voor is dus dat betekent dat ik voor ben.

De voorzitter: Mijnheer Uijldert.

De heer Uijldert: Ik ben ook helemaal voor.

De voorzitter: Ja, mevrouw Bakker.

Mevrouw Bakker: Ja, voorzitter, ik ben ook voor. Hoort u mij?

De voorzitter: Ja, nu wel net op de valreep. Mijnheer Wiegel.

De heer Wiegel: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zijn ook voor.

De voorzitter: Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ik ben voor.

De voorzitter: Ja, het voorstel erbij.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ik ben voor dit voorstel.

De voorzitter: Nog langer doorpraten, het is verschrikkelijk, maar ik heb u nog steeds niet in beeld.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Oké, dan gaan we nog even doorpraten. Ik ben voor dit voorstel.

De voorzitter: Ja, top, dank u wel. Mijnheer Hoijtink.

De heer Hoijtink: Ik ben ook voor, voor.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy-Rokebrand: Ja, mevrouw de voorzitter, ik stem voor dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kemperman is in mijn beeld.

De heer Kemperman: Ik stem voor, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Francken mag wat langer doorpraten.

Mevrouw Francken: Ja, dat zal ik doen, voorzitter. Ik ben voor dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Lanphen met de stemverklaring.

Mevrouw Lanphen: Ik wil de wethouder eraan herinneren dat ze haar eigen stuk goed leest, want daar staat in dat de kostenraming gemaakt wordt tegelijk met de kostenraming voor het voorlopig ontwerp. Ik verwacht dat en ik stem dan ook heel graag voor dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bruintjes.

De heer Bruintjes: Dank u wel, voorzitter. Democratisch Alternatief Blaricum, DAB, is voor het voorstel en dat komt vooral door de uitleg van de wethouder over het verdere verloop, ben ik heel blij mee.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik stem ook voor het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Dijk.

Mevrouw Van Dijk-de Jong: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor het voorstel.

De voorzitter: Ja, nog even iets langer door.

Mevrouw Van Dijk-de Jong: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. En mevrouw Beemsterboer is in mijn beeld dus die mag meteen zeggen wat ze wil.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u wel, voorzitter. Ik stem ook voor het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Is het voorstel met algemene stemmen aangenomen.

## **6. Bestuursopdracht Uitvoering landschappelijk plan LeCoultdreef**

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt zes dat betreft de bestuursopdracht uitvoering landschappelijk plan Le Coultdreef. Ik heb doorgekregen dat daar een amendement wordt ingediend door mevrouw Dobber en die geef ik dan ook als eerste het woord over dit voorstel. Gaat uw gang.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja, dank u wel, voorzitter. In september 2017 kwam ik in contact met de dialooggroep verbinding. Een enthousiaste groep inwoners die elkaar een jaar eerder hadden gevonden tijdens de inwonertop van de B100. En zij wilden met elkaar de schouders zetten onder het idee verbinding van de dorpsdelen zowel fysiek als sociaal. En dat heeft zoals iedereen weet geresulteerd in ideeën om van de grootste barrière in deze verbinding, de Le Coultdreef, een aantrekkelijk verbinding te maken voor iedereen. En dit werd in maart 2017 ook nog eens gesteund door een motie van de DAB om de Le Coultdreef dreef waardig te maken. Sindsdien heeft deze dialooggroep vele malen de raad proberen te overtuigen van hun ideeën. Helaas vonden ze weinig gehoor en moet toch gezegd worden dat wij als VVD veel bewondering hebben voor de vasthoudendheid van deze kerngroep. Het heeft drie jaar geduurd voordat de raad in meerderheid ging bewegen. En dat omdat de meerderheid van deze raad eerst een besluit wilde nemen over alle maatregelen rondom deze dreef om daarna te kijken wat er nog voor fysieke mogelijkheden overbleven voor de Le Coultdreef. Zelfs een initiatiefvoorstel van onze partij van 29 januari 2019 en een motie om de verbinding Huizerweg, Randweg Oost als een integraal plan te ontwikkelen, werd niet gesteund. Een integraal plan was overbodig hoor ik de heer Landman nog zeggen, omdat we later een voorstel wel weer met amendementen kunnen beïnvloeden. We kunnen helemaal niets meer beïnvloeden omdat er nu zwaarbevochten maatregelen in het besluit zijn vastgelegd en deze ook volgens deze bestuursopdracht niet meer voor wijziging open staan. Deze raad heeft op dit onderwerp geacteerd zonder visie op het hele gebied. Dat resulteert er nu in dat we met de uitvoering van de aanpassingen op de kruispunten Randweg Oost en Fransepad dat door veel bewoners als gevaarlijk wordt gezien daarop moeten we wachten, wachten tot de zomer 2021 dat het vervolg bestuursopdracht voor het landschappelijk plan de Le Coultdreef door de raad is vastgesteld. De uitvoering van het ene plan wacht op de planvoering van het andere plan en dat hadden we graag willen voorkomen. We zijn echter heel blij dat nu er eindelijk een bestuursopdracht ligt waarin de contouren van de opdracht die wij de belangengroeperingen meegeven duidelijk zijn. Echter bij het lezen van deze opdracht bekwam ons meteen het idee dat er wel heel weinig ruimte overbleef voor een creatief proces door alle genoemde randvoorwaarden. Daarnaast bleek tijdens de RTG dan de dialooggroep verbinding niet al te gelukkig voelde met hun rol als medebeslissers. Toen bleek ook nog dat de wethouder bij nader inzien alle randvoorwaarden ook wel een beetje te veel van het goede vond. Vandaar dat wij het initiatief hebben genomen samen met D66 en de fractie Beemsterboer een amendement op te stellen waarin wij de randvoorwaarden tot één beperken te weten het amendement van juni 2020. Daarnaast wordt de rol van de dialooggroep aangepast naar adviseur, hetgeen ook de wens van de dialooggroep was. Als derde punt in dit besluit verzoeken wij het college

de brandweer op te nemen in de dialooggroep als direct belanghebbende. Tot slot voorzitter, de VVD is heel blij dat de barrière tussen de dorpsdelen nu wordt aangepakt en een volgende fase ingaat. Van een lang uitstel komt gelukkig geen afstel en daar doen wij heel veel inwoners een plezier mee. De vasthoudendheid van de groep inwoners wordt nu beloond met deze bestuursopdracht als aftrap voor de planvoering Le Coultedreef. En de VVD hoopt dat de samenwerking tussen de raad en de dialooggroep kan rekenen op vertrouwen en het openstaan voor elkaars plannen en ideeën zodat we met elkaar en voor elkaar een prachtig landschappelijk plan gaan realiseren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Het amendement dat iedereen dat heeft ontvangen intussen.

De voorzitter: Als het goed is, is het slotje er inmiddels af en is het amendement al voor eenieder zichtbaar na indiening, amendement nummer één. Ik was iets te optimistisch, maar onze griffier is bezig dat nu te realiseren. Als het goed is, hebben uw raadsleden in ieder geval wel de gelegenheid om het amendement al te kunnen lezen. Ik ga ondertussen gewoon door, dat lijkt me beter. Dat wordt ondertussen geregeld, dat moet snel klaar zijn. Dan is er ook nog sprake van een motie en die gaat ingediend worden door mevrouw Beemsterboer. Gaat uw gang.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u wel, voorzitter. De bestuursopdracht om de Le Coultedreef en omgeving maatschappelijk op te waarderen en tegelijkertijd de sociale-fysieke verbinding tussen de dorpsdelen daarmee te bevorderen ligt voor ons. Hiervoor staat onder andere de verbindingsgroep te trappelen om hun ideeën daarover in een participatiegroep met andere belanghebbenden in te brengen. Hart voor Blaricum en ondergetekenden en volgens mij alle partijen, zijn hier ontzettend blij mee. In de motie M1 dierenwelzijn, burgemeester Le Coultedreef wordt verwezen naar een motie uit 2018 waarin ik heb verzocht om tijdelijke schuilstallen te mogen plaatsen voor de dieren die toen in de brandende zon stonden. De motie is aangenomen om dieren in het landschap te beschermen tegen de steeds vaker voorkomende extreme hitteperiodes. Er zijn toen heel wat dieren eigenlijk gered uit een schrijnende situatie. Dierenwelzijn is een verantwoordelijkheid van de gemeente en daarom dienen Hart voor Blaricum en fractie Beemsterboer een motie in waarmee de participatiegroep voor de Le Coultedreef gevraagd wordt om bij de plannenmakerij en inrichting van het landschap op en nabij de Le Coultedreef het planten van bomen mee te nemen om schaduwplekken te creëren. Uiteraard wel in overleg met de ASB, Agrarische Stichting Blaricum, die ook deel gaat uitmaken van die participatiegroep. Als we straks kunnen genieten van een prachtige dreef dan zou het oprichten van tijdelijke schuilstallen door middel van zeiltjes en hutten en andere bouwwerken niet bepaalt het beeld vormen wat wij zouden willen voor dit prachtige Blaricumse landschap. En zojuist genoemde structurele oplossing zou dit en daarmee ook passend in ons groene dorp. En ik denk dat onze paarden en koeien en schapen onlosmakelijk onderdeel van het landschap zijn en ze zullen ons daar zeker dankbaar voor zijn. Dus namens Hart voor Blaricum en fractie Beemsterboer deze motie, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Motie nummer één, ik zie dat die medeondertekend is in ieder geval door DAB, fractie Van Dijk en het CDA. Wie wenst er verder bij dit onderwerp vanuit uw raad nog het woord te voeren? Niemand? Mevrouw Francken.

De heer Bruintjes: Ik wil wel graag.

De voorzitter: Ja, mijnheer Bruintjes. Ik begin bij u, ik kom vanzelf bij u langs, ja. Mijnheer Bruintjes.



De heer Bruintjes: Dank u wel, voorzitter. Ja, een langdurig traject wat mevrouw Dobber ook zegt. Wat alleen jammer, dat blijf ik jammer vinden, is dat ja, het begint dat DAB er toch wel heel hard ook aan getrokken heeft. Uiteindelijk is het wel weer overgenomen door andere partijen en mede-indiener had ik graag willen zijn van de motie die ingediend is, maar goed, ik onderteken hem dan. Mooi plan, ik ben blij dat er een goede ingreep gedaan is door de raad om de beweeggroep ruimte te geven om in te vullen wat ze daar willen invullen. Daar zijn we heel erg gelukkig mee. Dus ja, met deze opmerking erbij, bijna een stemverklaring gaan we ook gewoon voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Francken.

Mevrouw Francken: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil graag even nog als begin aangeven dat ik blij ben met de intro van mevrouw Dobber als collega van ook een dialooggroep, namelijk de groengroep, en wat dat betekent om die inwonersparticipatie vrij baan te geven. En ik ben erg blij dat we nu zover zijn dat we inwoners honoreren in hun initiatief en volhoudendheid inderdaad en dat we inderdaad op deze manier met elkaar straks aan tafel kunnen nadat de groep is onder begeleiding. Waar wij als D66 ook heel blij mee zijn, dat daar iemand voor ingehuurd wordt om te helpen en aanwijzingen te geven hoe dat in het gemeentelijke regelement allemaal werkt als je dingen voor elkaar wil krijgen. Dus we zien uit naar het voorstel en we hopen dat we daar vervolgens net zoals nu ook met elkaar goed uit kunnen komen om ja, toch een belangrijke voorzet te geven in hoe we inwonersinitiatieven met elkaar samen kunnen maken en uitwerken. Ik wil dan ook voorzitter even reageren op de motie, dat is toch nu ook de bedoeling neem ik aan?

De voorzitter: Ja hoor, heel graag.

Mevrouw Francken: Ja, nou, ja, daar hebben wij nog weleens in onze fractie eventjes over zitten nadenken. Want nadat ik dit allemaal gezegd heb over hoe dit proces nu is gelopen en uiteindelijk nu een creatief proces kan worden in onze ogen, denk ik met dit voorstel dat het natuurlijk een heel goed idee is en ook heel goed bedoeld is. Alleen zitten we nu niet als we zoiets doen weer opnieuw iets te bedisselen over wat inwoners gaan doen en is het niet veel beter om te wachten met deze motie tot het voorstel er is en dat we dan vanuit de raad als er zoiets niet in voorkomt als we nog toevoegen aan het voorstel en vragen of het college dat wil doen. Want in feiten een motie is gericht aan het college, niet aan de werkgroep. Dus dan zou het college het weer aan de werkgroep moeten vragen. Dus ja, wij zitten wat, moet je het nou niet juist als je nu dit voorstel op deze manier met een amendement verbetert, moet je dan met zo'n motie er toch weer iets aan toevoegen wat eigenlijk niet de bedoeling is? Het is aan de werkgroep om nu met een voorstel te komen en daar zelf aan te werken en daarbij zitten er natuurlijk een heleboel mensen in die werkgroep die ook goede contacten hebben met de raad of zelf in de raad hebben gezeten dus zodat het volgens mij ook wel beklijft dat ze dat zich realiseren dat dat misschien een idee is om mee te nemen. Dus daar wil ik het even bij laten mijn inbrengen. We aarzelen een beetje of we dat mede willen ondertekenen om die reden. We zouden het liever later doen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik maak even het rondje af. Dan geef ik mevrouw Beemsterboer daarna nog even de gelegenheid om op deze reactie op de motie te reageren. Mevrouw Kukupessy en dan mijnheer Landman.

Mevrouw Kukupessy-Rokebrand: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het mag geen verrassing voor u zijn dat De Blaricumse Partij iets anders in het voorstel staat. Wij zijn trots op dit open landschap in dit unieke gebied daar waar de scheidslijn tussen de stuwwallen en poldergebied zo duidelijk aanwezig is, is een unicum trouwens in het Gooi. In historisch perspectief was dit de dreef waarlangs

men vroeger een kudde vee vanaf het dorp naar het open veld dreef. Anno 2020 heeft de raad een besluit genomen. De Blaricumse Partij had tegengestemd, toch willen wij nu ons steentje bijdragen. Er komt nu een werkgroep met diverse stakeholders zoals de ASB, de groep verbinding, GNR, Stad en Lande, Historische Kring en de brandweer zeker niet te vergeten die er nu bijkomt. Die samen gaan ze met de landschapsarchitect die zullen ons dat voorstel komen brengen rekening houdend met dit gebied. Ook wij zijn benieuwd waar dit uit gaat komen. De belangrijkste factor voor ons, voor De Blaricumse Partij, is dat dit gebied een open gebied zal blijven. Wij zullen dan voor dit voorstel stemmen. De motie, De Blaricumse Partij is tegen deze motie en wel om het feit dat een amendement wordt aangenomen waarop de kaders zullen verdwijnen en in deze motie wel kaders gesteld worden. Inconsequent en daarnaast willen wij al niet een stap voorwaarts nemen en het open gebied veranderen. Het amendement, raadsbreed amendement, zullen wij voor stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kukupessy. Mijnheer Landman.

De heer Landman: Ja, dank u wel, voorzitter. Veel woorden zijn er al gezegd, maar ik moet nog steeds uitleggen dat ik echt in Blaricum woon daar een aantal vrienden en familie ons opzoeken en denken van, hoe zit het nou? Zo dicht tegen Huizen aan en toch is het Blaricum. Dus ik moet dat even vooropstellen dat we echt in Blaricum zitten en daarom zijn we ook Hart voor Blaricum heel veel dank verschuldigd aan de vasthoudendheid van de werkgroep verbinding. Het is daarom dat het Hart voor Blaricum heel blij is dat de volgende stappen gezet gaan worden om de drie dorpsdelen met elkaar te verbinden. Blaricum moet echt fysiek ook een eenheid worden. We hopen dat Le Coultredreef daartoe die rustieke verbindingsweg zal worden passend bij het karakter van Blaricum, maar ook dat de weg dreefwaardig zal zijn. Belangrijk ook is dat de genomen beslissing wat betreft de kruisingen Meentzoom, het Fransepad en die van Le Coultredreef en ook richting Randweg Oost ongewijzigd uitgevoerd worden. En tegelijkertijd worden uitgevoerd met de aanpassingen van Le Coultredreef zodat de tijdelijke afsluiting die daar ontstaat niet langer zal duren dan het echt nodig is. Jammer is natuurlijk wel dat de barrière de Randweg dat dat niet opgelost kan worden. Dat blijft natuurlijk een streep door de verbinding van de drie dorpsdelen. Ik vraag me trouwens af dat ik zie dat in het amendement van de VVD de dialooggroep als dialooggroep neer wordt gezet, terwijl het eigenlijk wat meer een participatiegroep is. Dat betekent dat de dialooggroep ingebed gaat worden in de nieuwe participatiegroep waar anderen dus ook nog in gaan zitten. We zijn daarom zeer benieuwd naar het eindvoorstel van de participatiegroep waarnaar de raad zelf gaat beslissen. Wellicht dat we dan te zijner tijd nadat corona achter ons is gebleven langs die Le Coultredreef heerlijk weer in de zon kunnen gaan picknicken. U begrijpt, Hart voor Blaricum ondersteunt het amendement en is net zo gelukkig als veel fracties zijn, ik geloof zelfs alle fracties. Dat geldt ook voor de motie van mevrouw Beemsterboer die namens ons is ingediend, want ik denk dat we ook verantwoordelijk zijn voor de dieren. Klimaatverandering dat is onderweg, maar dat we in ieder geval wel zorgen dat het landschap mooi is, geen ontsierende tent en gekke dingen en dat dat voor de beesten en voor wie hier in het land komt een prachtig gezicht is en goed kunnen schuilen. Tot zover de inbreng voor Hart voor Blaricum.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik eventjes naar mevrouw Beemsterboer als eerste indiener van motie nummer één, omdat er twee opmerkingen uw richting op zijn gekomen. De eerste is, u richt uw dictum aan het college en dat hoort eigenlijk op een andere plek thuis mogelijk, ik hoor even wat u daarvan vindt. En de andere is, ze hebben nu net niet in het amendement liggen wat voorstelt om de kaders zoveel mogelijk weg te halen en voegt u er dan met deze motie niet weer eentje aan toe? Gaat uw gang.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u wel. Nou, als eerste het antwoord op D66. Ik zie zelf het verschil niet echt, het verschil om het nu te vragen of pas als de plannen worden gezet. De werkgroep heeft een adviserende rol en het is ook door de inspreker nog eens benadrukt. En vraag het college om dit voornemen bekend te maken, aandacht hiervoor te vragen en dan bij de hele participatiegroep. Beter nu het mee te nemen dan daarna. De Blaricumse Partij eigenlijk hetzelfde antwoord. En we stellen hiermee geen kaders, we vragen hiermee aandacht om hierover na te denken. Op het moment dat men eenmaal met die plannen bezig is, is het leuk als we daar alvast ze dit mee kunnen geven. Het lijkt me ook dat eigenlijk de hele participatiegroep net als wij voor de dieren zijn ook bezorgd zijn over de dieren. Ja, dat is eigenlijk het enige antwoord wat ik kan geven. Ik zie dit niet als een kader in ieder geval.

De voorzitter: Helder. Dat was het in eerste instantie. Kijk ik nog even of wethouder Boersen nog een korte reactie wenst te geven.

Wethouder Boersen-de Jong: Ja, voorzitter, heel kort. Eigenlijk heb ik al meer dan genoeg gezegd in de RTG's over dit voorstel. De heer Landman was het geloof ik die sprak over, het is een participatiegroep nou, daar moet ik hem helemaal gelijk in geven. Het is geen dialooggroep meer, maar het is echt de participatiegroep. Zo gaan we hem ook noemen, participatiegroep. En tweede, misschien heb ik mevrouw Dobber niet helemaal goed begrepen, maar mevrouw Dobber gaat het ervanuit dat het ene plan en met het ene plan bedoelt zij volgens mij het GVVP dat dat moet wachten op dit plan, want zij noemde 2021, medio 2021. Dat is absoluut niet aan de orde. Het GVVP loopt gewoon de weg die die moet lopen. Dat dat vertraging heeft opgelopen dat betreurt ik, dat betreurt u, maar dat betreurt het college net zozeer. En dat komt alleen maar om de hele simpele reden dat de ambtenaar die daar volop inzat met ziekte een poos thuis gezeten heeft, nu inmiddels weer aan het werk is en heeft met veel belangen het GVVP opgestart weer. Dus daar krijgt u eendaags, ik weet nog niet wanneer, maar daar krijg ik een vervolg. Dus het GVVP wacht niet op dit plan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik even heel optimistisch twee dingen proberen. Mijn eerste optimisme is al in de kiem gesmoord. Ik zou mevrouw Dobber willen vragen om de opmerking die gemaakt is onder beslispunt drie, de brandweer uit te nodigen om actief deel te nemen aan op te richten dialooggroep te vervangen in participatiegroep. Als dat voldoende is, zou ik ook zo optimistisch willen zijn om te zeggen, mogen wij dan vervolgens doorgaan naar de stemmingen. Maar mevrouw Dobber is nog niet helemaal klaar.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ik ben nog niet helemaal klaar, want ik heb geen reactie kunnen geven op de motie. Dus vandaar dat ik ook nog wel graag wil. En daarbij zijn er ook nog twee dingen die ik nog even wil noemen. Het woord dialooggroep hadden wij inderdaad overgenomen over de bestuursopdracht, maar het is helemaal terecht dat is natuurlijk de nieuwe participatiegroep waarin ook meerdere belanghebbenden zijn opgenomen. Dus wat dat betreft kan dat woord zo vervangen worden. Wij vinden het fijn dat het hart, dat De Blaricumse Partij zich kan aansluiten nu, want dat was voorheen niet het geval. En wij begrijpen ook en ja, die gedachte had ik ook steeds, de Historische Kring is ook aangesloten, de ASB is aangesloten dus ik mag aannemen dat dat ook toch wel een situatie is waar De Blaricumse Partij zich ook prettig bij moet voelen dat die in ieder geval ook meepraten over het plan. Dus daarin zijn de belangen die De Blaricumse Partij ziet ook wel goed denk ik ondersteund. Dan nog eventjes over de motie dierenwelzijn. Ja, wij waren een beetje verbaasd over deze motie in eerste instantie, omdat wij de relatie eerst helemaal niet zagen tussen de bestuursopdracht van de Le Coultedreef en in één keer de beesten die daar inderdaad zomers vaak lopen te verpieteren, want dat is een niet prettig aanzicht. Daar ben ik het ook helemaal mee eens en dat daar een oplossing moet komen en ook misschien is er een definitievere oplossing in

plaats van dat waar we hier iedere keer over praten. Dat is duidelijk. Alleen die relatie met deze bestuursopdracht vonden wij wat merkwaardig. Daarbij ja, dat daar ook op een andere manier vorm aan kunnen worden gegeven door inderdaad daar een opdracht aan het college te geven om in contact te treden met de ASB daarover. Want het zijn heel veel partijen die daar toch ook in mee moeten praten, want de eigenaren zijn toch verdeeld over allerlei stukken grond. Daarnaast ligt misschien de oplossing niet bij de Le Coultedreef, maar aan de andere kant bij de Gooyergracht. En dat is nou net een deel wat de participatiegroep, zoals we het nu noemen, geen kijk op heeft en ook geen opdracht toe heeft. Dus wij hebben daar enige moeite mee. Aan de andere kant zien wij ook wel dat er een probleem ligt en dat er wellicht iets kan worden opgelost. En ja, als je de motie leest dan kan je er eigenlijk niet tegen zijn als je enige gevoel hebt bij dierenwelzijn. Dus ik hoop dat de participatiegroep er iets mee kan en zo niet dan zullen we daar zelf iets op moeten verzinnen en dan de opdracht geven aan het college om daarover in contact te treden met de ASB. Dus wij zullen voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dobber. Ik ga toch nog heel even een kleine ingreep doen. Want ik heb net even het besluit wat u wijzigt gelegd naast het besluit zoals het nu voorligt en dan komen we toch een heel klein beetje in de knel. Want u beslist over vier punten in het nu voorliggende besluit wat u wil amenderen. En de punten twee, drie en vier gaan over de kosten, de begrotingswijziging, de dekking. Dus ik ga nog een tweede mondelinge aanpassing in het amendement aan u voorstellen en dat betekent dat u de bestuursopdracht met als onderwerp landschappelijk plan burgemeester Le Coultredreef vast te stellen met de uitzonderingen A, B en C zoals u ze nu één, twee en drie heeft genoemd in het amendement. Want dan hebben we hem helemaal goed, anders gaat er iets mis in de nummering en het besluit.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Begrijp ik, ja.

De voorzitter: Kunt u daarmee instemmen?

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja, prima.

De voorzitter: Dan ga ik door naar de heer Landman.

De heer Landman: Dank u wel, voorzitter. Ik begreep dat u het kort wilde houden, dat wil ik ook zo dan houden, want er staat nog veel op de agenda.

De voorzitter: Ik wil niet de hele avond jagen dat is nou ook weer niet de bedoeling.

De heer Landman: Nee, maar ik kan mij sneller aanpassen. Ik constateer alleen dat dus de Le Coultredreef waarschijnlijk twee keer wordt afgesloten. Ik hoop dat dat zo kort mogelijk kan gebeuren, dat is één. En dat zowel de twee plekken gelijktijdig wordt aangepakt los van de totaal aanpassing van Le Coultredreef. En daarnaast dat is echt een vraag, wat betreft straks de invulling van die participatiegroep, krijgen we daar nog info over wie er straks definitief in die groep gaan zitten? Dat was mijn vraag, dank u.

De voorzitter: Ja, dan ga ik naar de heer Bruintjes.

De heer Bruintjes: Dank u wel, voorzitter. In een voor ons gevoel vorig leven hebben wij een nogal wild plan ingediend om het hele gebied in één keer aan te pakken. Goed, dat hebben we niet gered, omdat de raad toen zei, daar beginnen we niet aan. Nou, oké, jammer. Maar nu krijg je een groep die over sec Le Coultredreef wat gaat vinden, maar dat zal dan ingepast moeten worden in het totale

verhaal. Ik begrijp alleen echt niet de angst, en wat ik graag uitspreek hier de angst begrijp ik echt niet van een aantal sprekers van ja, maar hoe gaat het dan? Ja, het zijn allerlei angsten die meespelen. Laat nou eerst eens een keer die groep aan de gang aan. Het is sowieso een enorme diversiteit aan mensen die deelnemen aan het hele verhaal, wat ik mooi vind dat al die verschillende mensen aan tafel zitten. Laten we niet met een voorstel komen en laten wij vooral luisteren naar het doel hiervan. Het doel is gewoon om dat stuk beton en asfalt er overheen om het een klein beetje netter te maken en ja, wat leukere verbinding hebben dan tussen de Bijvanck en het oude dorp. Dat was hetgene wat ik erover wilde zeggen. En natuurlijk ik had het al gezegd, we stemmen wel voor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Francken. Degenen die al het woord gevoerd hebben en niet meer alsnog ... Mevrouw Dobber uw handje staat nog op. Ja, mevrouw Francken.

Mevrouw Francken: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik wilde graag toch nog even reageren, want wat mevrouw Dobber net zei over dat die schaduw vooral aan de andere kant misschien gerealiseerd moet worden. Dat moeten we even goed uitzoeken, want die dieren zullen, denk ik, toch daar het meeste last hebben van de zon. Dus we moeten veel meer denken aan de andere kant iets van schaduwbomen te creëren. Dus sowieso denken wij dan dat het misschien beter is om dit voorstel of een dergelijke motie naar het college te sturen om te vragen of zij daar met de ASB in overleg willen treden om daar op korte termijn ook echt iets aan te doen, bij wijze van spreken deze zomer. Dus zodoende zullen wij niet met de motie meestemmen. Ook vanuit wat ik net al heb gezegd dat wij het erg jammer vinden om er weer doorheen te gaan als we nu vrij baan geven aan de participatiegroep. Kijk, nu heb ik het goede woord. Dus dank u wel voorzitter, dit was het voor ons even.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy-Rokebrand: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mevrouw Dobber had het bij het rechte eind door de stakeholders die nu in de participatiegroep zijn voor wordt voor De Blaricumse Partij het historisch perspectief goed meegenomen. Dank u.

De voorzitter: Dank u. Heeft iedereen dan in tweede instantie die het woord wenste te voeren het woord kunnen voeren? Dan ga ik nog even over naar het college of daar nog de behoefte is om nog in tweede instantie te reageren. Ik vraag het gewoon.

Wethouder Boersen-de Jong: Nou, alleen op de woorden van de heer Landman die vraagt of het mogelijk is de deelnemers aan de participatiegroep om die bekend te maken. Nou, dat gaan we doen. Zodra we die participatiegroep benaderd hebben zij ons hebben aangegeven wie namens hen in de participatiegroep zitting zullen nemen, zullen wij die per mail doen toekomen die namen.

De voorzitter: Ja, dan lees ik nog één keer voor hoe het amendement ingevoegd gaat worden in het besluit, dat lijkt mij helder. En volgens mij wordt het amendement raadsbreed ondersteund dus ik vraag u alvast voordat ik zo direct ga voorlezen of er behoefte aan stemming over dit amendement? Anders kunnen we het volgens mij met algemene stemmen aannemen. Als ik geen handjes of andere bewegingen zie dan ga ik daarvan uit. En dan neem ik u nog één keer mee voor de helderheid in wat u dan ook vaststelt. Er zijn vier beslispunten in uw raadsbesluit en onder punt één gaat het amendement dan luiden, de bestuursopdracht met als onderwerp landschappelijk plan burgemeester Le Coultredreef vast te stellen met in achtneming en dan komen de punten uit uw amendement tevoorschijn van punt A, B en C in plaats van één, twee en drie. En daarbij is het woord dialooggroep onder punt C dan inmiddels veranderd in participatiegroep. Volgens mij kunnen we amendement één

met algemene stemmen aannemen bij deze en kunnen we ook het geamendeerde voorstel met algemene stemmen aannemen, dat kan ook bij deze. En dan breng ik motie nummer één in stemming en dat moet wel even langs uw raad gaan. Motie nummer één, mijnheer Pel. Zet u allemaal de microfoons maar open dan gaat het misschien wat sneller. Hebben we wel even wat ruis, maar dat is dan maar even zo. Mijnheer Pel.

De heer Pel: Ja, daar ben ik.

De voorzitter: Daar bent u.

De heer Pel: Ik stem voor deze motie en ik wil nog even een verklaring daarbij afleggen. Dat het wel degelijk zo is dat zeg maar dit meegenomen laten worden, kan worden in zeg maar de landschappelijke herinrichting van het hele gebied. Wat is nou mooier om daadwerkelijk dat werk te doen. En natuurlijk is de verbindingsgroep had nog op het oog om dierenwelzijn daarin mee te nemen, was alleen over mensenwelzijn. Vandaar dat deze motie door ons gesteund en ingebracht is.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mijnheer Landman.

De heer Landman: Ja, ik ondersteun van harte deze motie, want de dieren moeten echt beschermd zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Uijldert.

De heer Uijldert: Ja, ik stem ook van harte voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Bakker.

Mevrouw Bakker: Ja, voorzitter, ziet u mij? Hoort u mij?

De voorzitter: Ik zie u en hoor u luid en duidelijk.

Mevrouw Bakker: Nou, kijk eens aan. Dan stem ik voor.

De voorzitter: Mijnheer Wiegel, u mag iets langer doorpraten.

De heer Wiegel: Ja, voorzitter. Ik praat lang, ik moet wat langer doorpraten. Ik hoop dat u me nu kunt zien. Wij stemmen ook van harte mee met de motie, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ik stem voor.

De heer Hoijtink: Ik ben voor, voor.

De voorzitter: Ja, dank u wel, mijnheer Hoijtink. Mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy-Rokebrand: Dank u wel. Met stemverklaring, wij zijn voor dierenwelzijn, laat dat geen probleem zijn, maar wij zijn voor de openheid van dit gebied en wij zullen tegen stemmen.

De voorzitter: Ja, mijnheer Kemperman.

De heer Kemperman: Ik ben tegen, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Francken.

Mevrouw Francken: Voorzitter, ik wil graag een stemverklaring afleggen. Ik ben tegen de motie, dat heb ik net al uitgelegd. Maar ik wil wel benadrukken dat wij hier graag iets aan willen doen vanwege dat we de dieren niet moeten vergeten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Lanphen.

Mevrouw Lanphen: Ook graag een stemverklaring. In de participatiegroep zit ook de ASB, die lijken mij zeer wel voor het dierenwelzijn te zijn. En het dierenwelzijn gaat ons zeker aan, maar ik ben tegen deze manier van opdracht geven dus ik ben tegen de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bruintjes.

De heer Bruintjes: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik moet een beetje lachen. We hebben de Bijvanck gebouwd met een enorme geluidswal en dan wordt er over vrije zichtlijnen gesproken. Dat vind ik op zich wel een beetje met elkaar in tegenspraak. Maar goed, dierenwelzijn ja, prachtig. Zet die bomen gespreid in het veld neer te zetten, dat zou ik graag mee willen geven. En ja, dan krijg je van die mooie clubjes beesten onder een boom die voor schilders uitstekend zijn om weer te schilderen en zo komt Blaricum weer op een mooie manier op de kaart. Via deze stem, ik ga akkoord.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij stemmen ook voor de motie en ik denk dat dierenwelzijn niet aan tijd gebonden is dus dat het altijd aandacht kan hebben. Dus of het nu ingediend wordt of later, ik denk dat het een goede motie is. En het is ook de verantwoordelijkheid van de gemeente om daar iets aan te doen. Dus ik stem voor de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Dijk, ik heb u in beeld.

Mevrouw Van Dijk-de Jong: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor de motie.

De voorzitter: En als laatste mevrouw Beemsterboer, laat me raden.

Mevrouw Beemsterboer: Nou?

De voorzitter: Nou, voor.

Mevrouw Beemsterboer: Nou, ik wil er nog wel even wat bij zeggen. Er wordt iedere keer over de ASB gesproken, het staat duidelijk in het dictum hè, echt overleg met die ASB dat is heel belangrijk. Het is geen opdrachtgever, zo zie ik het helemaal niet. En dierenwelzijn is niet aan tijd gebonden, ik ben er zo blij mee met die uitspraak. Dus absoluut voor, dank u wel.

De voorzitter: Mooi. Dat betekent dat motie nummer één is aangenomen met elf stemmen voor en vier stemmen tegen.

## 7. Algemene plaatselijke verordening Blaricum 2020

De voorzitter: Dan gaan wij door naar de algemene plaatselijke verordening Blaricum 2020 de wijzigingen onder agendapunt zeven. Ook daar is al meerdere malen een amendement aangekondigd en dat is amendement nummer twee. De indiener daarvan is de heer Uijldert namens alle fracties. Gaat uw gang, mijnheer Uijldert.

De heer Uijldert: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Is dit tegelijkertijd mijn eerste termijn het indienen van een amendement?

De voorzitter: Ja, u mag uw eerste termijn doen gecombineerd met het indienen van uw amendement.

De heer Uijldert: Ik wil nog wel even mijn enorme waardering uitspreken voor het samenstellen van deze hele APV. Als ik zie hoeveel artikelen er allemaal gecombineerd moet worden en teksten letterlijk tot op komma's en punten zijn bijgesteld zeg ik nou, heel mooi allemaal. En ja, er zijn natuurlijk diverse punten nog te noemen die aandacht vragen bijvoorbeeld dat de boa's meer bevoegdheden-

De voorzitter: Wie maakt er nu zo'n herrie?

De heer Uijldert: Dat was mijn papier misschien wat op laptop viel.

De voorzitter: O, dat is echt. Daar moet u een heel voorzichtig mee zijn.

De heer Uijldert: Ik hou het even op de zijkant. Dus nogmaals, onze complimenten voor de samenstelling. We hopen ook, we hebben het er in de RTG over gehad, dat het in de vorm van een klein boekje of brochure op de balie komt te liggen en dat het ook toegankelijk wordt via de website en zo. En dat er aan nieuwe bewoners automatisch even een brochure gegeven wordt zodat iedereen er goed van op de hoogte is van die algemene plaatselijke verordening. En dan bedoel ik niet dat ze de hele plaatselijke verordening moeten krijgen, maar een soort uittreksel daarvan in taal die voor de meeste burgers wel te begrijpen is. We dienen dus een amendement in dat is raadsbreed gesteund. Ik zal toch even voor de luisteraars, voor de kijkers even wat voorlezen, het gaat namelijk over het hondenbeleid. We zijn namelijk heel bang dat gezien het feit dat honden in wat mevrouw Lanphen de singel van de Bijvanck noemt, dus de randen van de Bijvanck, dat die daar wel los mogen lopen. Men is bang dat de HUS'en, de hondenuitlaatservices daar met bergen honden gaan rondlopen en om dat te voorkomen, het volgende. Kennisgenomen hebbende dat in het hondenbeleid losloopgebieden voor de Bijvanck worden aangewezen. Hondenuitlaatservices in de toekomst geen mogelijkheid meer hebben om honden op de gebieden van het GNR los te laten lopen. Overwegende dat het daardoor mogelijk is dat HUS'en gebruik gaan maken van de losloopgebieden rond de Bijvanck en dat bij het uitlaten van meer dan drie honden overlast veroorzaakt kan worden in deze losloopgebieden. Draagt het college op om toe te voegen ja, artikel 2.57A, één. Hè, dus ter voorkoming of beperking van overlast verboden zich op een openbare plaats in Blaricum te bevinden met meer dan drie honden tegelijk voor het bedrijfsmatig uitlaten van die honden. Privé het college kan ontheffing geven voor dit verbod. Dat is het amendement, het is raadsbreed ondersteund dus in denk dat er ook weinig discussies over zullen zijn. Dank u wel mevrouw, de voorzitter.

De voorzitter: Dat denk ik ook. U ook bedankt mijnheer Uijldert. Dan geef ik het woord aan mevrouw Francken.



Mevrouw Francken: Dank u wel, voorzitter. Eerlijk gezegd hebben we hier niet zoveel aan toe te voegen vanuit D66. We zijn het eens met het amendement, we zijn het eens met het voorstel en we vinden dat het zeer voldoende besproken is in de RTG en ook door de ambtenaren en de portefeuillehouder goed is uitgelegd. Dus bij deze stemmen wij voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik door naar de heer Bruintjes staat op mijn lijst als woordvoerder. Als u niet het woord wenst te voeren, mag dat ook.

De heer Bruintjes: Voorzitter, wat mooi dat u dat zo omschrijft. Maar inderdaad, ongeschreven is het verhaal dat ik woordvoerder ben. Prima voorstel, hiermee voorkom je inderdaad hetgene wat we niet willen. En er is al genoeg over gesproken, alle steun van de kant van DAB.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, ik ook nog even kort. Het is een zeer uitgebreid document waar volgens mij alles in staat, maar ik heb toch nog even gezocht op bescherming van koeien, paarden en dergelijken en dat ben ik er niet in tegen gekomen. Dus maar omdat ik dat ook heb gelezen dat dat toch een taak van de gemeente. Maar dat is even misschien nu op een verkeerd moment, maar verder kan ik voor stemmen sowieso voor het amendement.

De voorzitter: Ja, dank u wel. En dan mevrouw Van Dijk.

Mevrouw Van Dijk-de Jong: Dank u wel, voorzitter. Ik heb hier verder niets aan toe te voegen. Een duidelijk stuk, wat mij betreft een hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel. En mevrouw Beemsterboer.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u, voorzitter. Ja, ik ga mee met het amendement absoluut. HUS'en gebruik laten maken van het losloopgebied zorgt voor overlast. En dat is nou precies wat we met dit hele hondenbeleid getracht hebben te voorkomen dus absoluut voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan denk ik dat we dit met één instantie af kunnen, als ik het zo hoor. Ontzettend bedankt voor alle complimenten die ik zal door geleiden naar de voortreffelijke ondersteuning die we hebben gehad in het samenstellen van deze herziende APV. De communicatie daar gaan we zeker aandacht aan besteden ook middels de suggesties die daartoe zijn gedaan. En ja, nog even mevrouw Claushuis, ik kan niet nu uit mijn mouw schudden waar u iets kan vinden over koeien en paarden, dat is te technisch. We kunnen wel even kijken waar we dat kunnen vinden. En als het niet te herleiden is welk artikel er dan toch voor kan zorgen, want zo zit het dan vaak in elkaar wordt mij uitgelegd dat ook daar bescherming is geboden. Dat ga ik voor u uitzoeken, krijgt u nog apart een reactie op. Volgens mij kunnen wij dan amendement nummer twee met algemene stemmen aannemen. Als ik geen bewegingen zie handjes of anderszins dan ga ik daarvan uit. Ja, is datzelfde ook van toepassing vervolgens op het geamendeerde voorstel? Ja. Dan nemen we dat ook met algemene stemmen aan.

## **8. Sluiten balies gemeentehuis Blaricum**

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt acht dat betreft het sluiten van de balies gemeentehuis Blaricum. Ook daar is een amendement aangekondigd, amendement nummer drie. En dat wordt ingediend door mevrouw Bakker.

Mevrouw Bakker: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik dien dit amendement in namens de coalitie en niet omdat zij niet voor zichzelf kunnen spreken, maar omdat de agenda gewoon erg lang is vanavond en anders wij hier om twaalf uur nog zitten. De coalitie is van mening dat een zelfstandig Blaricum op een eigen gemeentehuis met een balie voor haar inwoners behoort te hebben. Wij begrijpen heel goed dat de Blaricummermeent en de Bijvanck via de A27 makkelijker bij het BEL-kantoor kunnen komen en daar dus waarschijnlijk ook naartoe zijn. Maar desalniettemin zijn er ouderen in ons dorp vaak niet zo mobiel meer om daar naartoe te gaan. En daarom hebben wij dit amendement het verzoek om de balie van ons gemeentehuis minimaal één dagdeel per week open te houden. Kort maar krachtig, verder heb ik er niets aan toe te voegen.

De voorzitter: O, nou, dan krijg ik helemaal niet eens de kans om een aantekening te maken over die koeien en paarden.

Mevrouw Bakker: Doet u rustig aan.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar degenen die verder nog hebben opgegeven het woord te willen voeren. Mijnheer Hoijtink.

De heer Hoijtink: Ja, de VVD vindt dit op zich een ja, best een aardig compromis. Ik heb alleen even zitten rekenen en ik kom uit op 46 handelingen per dag als ik het goed heb uitgerekend. Het zijn er ja, ik kan ze wel even voor rekenen. Maar mijn enige wat het- Kijk, het is als je uitreken van die, wat het was het? 2300, 2400 geloof ik balie-uitvoeringen per jaar. Als je dat dan door twee dagen deelt en dan kom je uit op twee dagen in de week dan kom je uit op ongeveer 23 handelingen per dag of per ochtend. Nou, ja, als dan al die handelingen dus in één dag moeten dan kom je volgens mij uit op 46. En ik hoop dat die twee mensen die achter de balie staan dat ze dat aan kunnen, ik weet niet hoelang die handelingen duren. Mijn eigen ervaring is dat het vijf minuten duurt dus dan moet het allemaal net lukken. Dus wat dat betreft vind ik het prima, het lijkt me ook heel efficiënt, want dan hebben de beide balied medewerkers die hebben dan dus ook echt voldoende te doen, hoeven zich niet te vervelen. En dat was, geloof ik, ook mede de bedoeling. Dus wij stemmen wel voor.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even wie ik verder nog op mijn lijstje heb staan. Mevrouw Francken.

Mevrouw Francken: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil er toch wel iets over zeggen in een andere orde. Bijzonder dat ja, nou, zoals wij natuurlijk in de reis naar zelfstandig blijven van Blaricum een van de speerpunten was dat een eigen gemeenteraad en een eigen college en een eigen gemeentehuis wilden dat er nu zo'n voorstel komt. Daar waren we wat verrast over. Niet dat wij als D66 natuurlijk zo'n voorstander waren van die zelfstandigheid, maar het is toch opmerkelijk dat er nu zo'n voorstel ineens ligt. Nu krijgen we vandaag de cijfers binnen van hoeverre de mensen naar het BEL-kantoor gaan of naar ons gemeentehuis in het dorp en dat verbaasde ons zeer. Er komen dus echt best veel mensen, de helft van de mensen komt dus in ons dorp naar het gemeentehuis op de fiets of lopend. En we vroegen ons af in onze fractie ja, hoort nu toch niet zo'n gemeentehuis erbij wat betreft dat mensen daar naartoe gaan, elkaar tegenkomen. Dat er ook wat reuring in dat gemeentehuis blijft van mensen die komen en gaan en elkaar ontmoeten en dat dat toch iets is wat erbij hoort. Dus ondanks dat wij nooit zo'n voorstander waren van het zelfstandig blijven van deze gemeente, zijn we nu wel voorstander om dit zo te houden. Want als we dan eenmaal zelfstandig zijn, laten we dan consistent zijn en ook zorgen dat de mensen op het gemeentehuis terecht kunnen en hè, ook daar elkaar tegenkomen. En ja, ik denk nu met heimwee aan de keren dat ze ook in ons gemeentehuis de RTG-vergaderingen hebben, dat de inwoners daar dan toch wat makkelijker naartoe komen misschien dan hiernaar te luisteren. En dat we vaak na afloop nog even wat met elkaar drinken en napraten en in

tussentijdse schorsingen nog even debatteren. Dus ik denk nou, laten w het in stand houden zolang het kan. Ik weet niet hoelang dit dorp nog zelfstandig blijft, maar zolang het dit blijft, is D66 een groot voorstander om het zo te laten en is ook niet voor de motie. Helaas pindakaas, ik vrees dat we niet de meerderheid krijgen, maar we vinden het eigenlijk wel ja, twee ochtenden is eigenlijk één dag en als je nou net op die ene dag niet kan. Dus ik hou zeggen, hou het zo en mensen die daar werken, kunnen tegenwoordig digitaal allerlei andere werkzaamheden doen als ze niks te doen hebben. En dan hoeft dat geen probleem te zijn dat ze daar twee dagen zitten. Dus al met al, wij zijn blij als het niet doorgaat dat sluiten van het gemeentehuis, de balies dan in ieder geval en het gemeentehuis natuurlijk helemaal niet voorlopig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik nog mevrouw Van Dijk op mijn lijstje staan.

Mevrouw Van Dijk-de Jong: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Bakker die heeft het woord namens de hele coalitie daar maak ik ook deel van uit. Dus ik denk dat hier een vergissing is dat ik hier als woordvoerder sta vermeld. Dat wil niet zeggen dat ik geen voorstander ben. Ik ga namelijk mee in het voorstel of in de motie om één dag in de week de balie te openen.

Portefeuillehouder De Zwart: Dank u wel. Het is een amendement. Nou, volgens mij kan ik hier ook vrij kort op reageren. Volgens mij is er een meerderheid om de motie die is ingediend te ondersteunen. We hebben vanaf begin af aan gezegd, het momentum is nu als we dit weer een keer bespreekbaar willen maken dan doe je dat beter voordat je weer opengaat en ga je niet een half jaar of een jaar later in het kader van bezuinigingen of andere omstandigheden weer de discussie aan om misschien toch te sluiten. Onze inwoners gaan al sinds maart inmiddels naar Eemnes dus die loop zit er op dit moment in ieder geval in. Neemt niet weg dat vanuit die open houding die we daar steeds in hebben gehad dat we ook heel goed kunnen leveren met de inhoud van deze motie. U kunt zich voorstellen dat ja, mevrouw Carin of mevrouw Francken, sorry.

Mevrouw Bakker: Het amendement, voorzitter.

Portefeuillehouder De Zwart: Het amendement, zeg ik het nu zelf ook, ik zie het. Als het voorgezegd wordt, zeg ik het na. Het amendement, mevrouw Francken zei het net ook al en mevrouw Bakker heeft dat ook in RTG in een vlammend betoog ons voorgehouden. We hebben allemaal een beetje heimwee naar hoe het gebouw in gebruik was en ten opzichte van hoe het nu is en wat dat betreft kan het niet levendig genoeg zijn. Maar ik denk wel dat van twee ochtenden naar één ochtend dan een prima compromis is. En nog even, ik ga niks afdoen mijnheer Hoijtink aan uw rekensom, het is best een complexe. Maar die 2300 moeten we delen door twee, mensen komen één keer om aan te vragen en één keer om op te halen en op te halen is echt een hele korte aangelegenheid. Maar ik ben het wel eens inderdaad met uw constatering die u daarnaast doet dat die ochtenden gewoon ook wat beter volgepland kunnen worden en dat dan het gevoel van, we zitten af en toe een tijdje niks te doen daarmee ook vanzelf verdwenen is. Ik denk dat ik er genoeg over heb gezegd.

De voorzitter: Ik denk dat we ook het amendement nu in stemming kunnen brengen. Ik denk dat we daar wel even netjes de weg van de stemmingen en de stemverklaringen voor moeten volgen. En hoor ik nog wat anders? Nee, mag ik amendement nummer drie in stemming brengen? Dan begin ik bij de heer Pel.

De heer Pel: Voorzitter, ik ben voor het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Landman.

De heer Landman: Ik ben zeker ook voor een zelfstandige gemeente met een openingsstelling is alleen maar prima als het kan, één dag in de week.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Uijldert.

De heer Uijldert: Ja, ik ben ook helemaal voor het amendement.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Bakker.

Mevrouw Bakker: Ja, voorzitter, ik ben voor het amendement. In ieder geval positief op reageert.

De voorzitter: Het klinkt af en toe alsof hele huizen worden afgebroken door de microfoons. Mijnheer Wiegel.

De heer Wiegel: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik ben ook voor dit amendement.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ik ben ook voor het amendement.

De voorzitter: Mijnheer Hoijtink.

De heer Hoijtink: Voor, ik ben voor.

De voorzitter: U heeft zo'n heldere stem dat u meestal vrij snel in beeld komt, dat scheelt. Mevrouw Kukupessy heb ik in beeld.

Mevrouw Kukupessy-Rokebrand: Voor.

De voorzitter: De heer Kemperman.

De heer Kemperman: Ik ben voor, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Francken.

Mevrouw Francken: Sorry, ik had hem niet aangezet nog. Wij zijn tegen, ik ben tegen.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Lanphen.

Mevrouw Lanphen: Met stemverklaring. De cijfers van vandaag waren zo overtuigend dat we geen aanleiding zagen om het van twee naar één terug te brengen, tegen het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bruintjes.

De heer Bruintjes: Ik ben voor het amendement, maar liever had ik er twee gezien, maar dat lijkt me duidelijk.

De voorzitter: Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ik ben ook voor het amendement. Ben ik nog te verstaan met alle bijgeluiden?

De voorzitter: Ik heb u verstaan en ik zie u gelukkig ook. Mevrouw Van Dijk.

Mevrouw Van Dijk-de Jong: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor het amendement.

De voorzitter: En mevrouw Beemsterboer.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u, voorzitter. Geen verrassing, ook ik stem voor het amendement.

De voorzitter: Dan is het amendement aangenomen met dertien stemmen voor en twee stemmen tegen. Dan breng ik het geamendeerde voorstel in stemming. Zijn daar nog stemverklaringen bij of wordt er stemming verlangd?

Mevrouw Francken: Nou, ik wil wel graag nog iets zeggen, want ...

De voorzitter: Ja, maar dan gaan we het in stemming brengen. Dan gaan we de riedel nog een keer doen. Dan ik kom ergens terug qua geluid. Dan ga ik het geamendeerde voorstel onder agendapunt acht in stemming brengen. Mijnheer Pel.

De heer Pel: Ik ben voor het geamendeerde voorstel.

De voorzitter: Mijnheer Landman.

De heer Landman: Daar sluit ik mij helemaal bij aan, ik ben ook voor het voorstel.

De voorzitter: Mijnheer Uijldert.

De heer Uijldert: Ik ben ook voor het voorstel.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Bakker.

Mevrouw Bakker: Ja, voorzitter, ik ben ook voor het geamendeerde voorstel.

De voorzitter: Mijnheer Wiegel.

De heer Wiegel: Voorzitter, ik ben ook voor.

De voorzitter: Ja, mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja, voorzitter, ik ben voor het geamendeerde voorstel.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Hoijtink. Dit is de avond van de muziekjes, zo gaat die af en toe springt er ook wat kerstmuziek aan. Als u mij ziet lachen, dan lach ik u toe, maar het komt vooral door de muziekjes op de achtergrond. Mijnheer Hoijtink had ik.

De heer Hoijtink: Ja, ik ben voor. Nee, ik moest het nog eens even lezen, want ik zag een tegenstelling tussen het oorspronkelijke voorstel en zoals het er nu ligt met het is gewoon een compleet nieuw gebeuren wat er nu staat dus nee, het is goed.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy-Rokebrand: Ja, ik ben ook voor het geamendeerde voorstel.

De voorzitter: Mijnheer Kemperman.

De heer Kemperman: Het zal u niet verrassen, maar ik ben ook voor.

De voorzitter: Dan kom ik bij mevrouw Francken die heeft een stemverklaring.

Mevrouw Francken: Ja, nou, het zal u niet verrassen, maar wij zijn teleurgesteld over dat het toch één keer per week opengaat het gemeentehuis, maar we zullen toch voor het voorstel stemmen omdat we niet willen dat het dichtgaat de balie. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Lanphen.

Mevrouw Lanphen: Dezelfde stemverklaring als mevrouw Francken en het geeft de burger minder keuzemogelijkheid. En ik hoop dat de baliemedewerkers de werkdruk aan zullen kunnen. Voor.

De voorzitter: Mijnheer Bruintjes.

De heer Bruintjes: Ja, voorzitter. Ik hou van verrassingen, maar in dit geval niet, gewoon voor.

De voorzitter: Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ik ben ook voor het geamendeerde voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Van Dijk.

Mevrouw Van Dijk-de Jong: Ik stem voor het geamendeerde voorstel.

De voorzitter: En mevrouw Beemsterboer.

Mevrouw Beemsterboer: Ook ik stem voor het geamendeerde voorstel.

De voorzitter: Dan is het voorstel met algemene stemmen aangenomen. En gaan wij door. Ik zit even te kijken naar het koersdocument. Ik vraag me af, zullen we heel even vijf minuutjes schorsen voor een loopje en een kopje koffie of thee of iets anders. Is dat goed?

Mevrouw Francken: Heel graag.

De voorzitter: Dan zijn we over vijf minuutjes terug, ja?

Mevrouw Francken: Ja, heel graag.

De voorzitter: Dames en heren, ik begin gewoon te praten om te kijken of u allemaal weer komt deelnemen aan deze vergadering.

Mevrouw Bakker: Jahoor, we zijn er weer.

De voorzitter: We zijn er weer.

De heer Pel: Ja, voorzitter, ik ben er helemaal klaar voor.

De voorzitter: Ik kan natuurlijk maar een deel van u zien, maar aan de geluiden te oordelen en de tijdslimiet die ik had gesteld, ga ik ervanuit dat iedereen weer achter de camera zit. En heropen ik de vergadering.

## **9. Koersdocument 3e tussenstand Regio G&V**

De voorzitter: Gaan wij door naar agendapunt negen dat betreft de Koersdocument derde tussenstand regio Gooi en Vecht. Daarbij wordt een motie ingediend, tenminste er is een motie aangekondigd die ingediend zou worden door de heer Pel die ik daarom ook als eerste het woord geef.

De heer Pel: Ja, dank u wel, voorzitter. Het Koersdocument, misschien een kleine uitleg wat dat voor doel dient. Het is namelijk een soort van document wat door de regio opgesteld is en wat ook dient als een soort instructieoplegger, als je het zo wil noemen, voor de nog vast te stellen omgevingsvisies van de verschillende gemeenten. En het betreft dan voornamelijk ja, de bovengemeentelijke zaken die daarmee geadresseerd worden. Nu is het zo dat het voorstel, het raadsvoorstel wat wij hebben gezien dat gaat ervan uit dat wij kennismaken, dat is het eerste punt, kennismaken van dat derde fase Koersdocument, want het is nog niet helemaal klaar. En ten tweede, dat wij geen wensen en bedenkingen indienen. Tenminste dat is het voorstel hè, wij mogen het natuurlijk altijd doen. Maar het duidt er ook op dat het college dan ook vaststelt ooit of nu of straks dat het Koersdocument zeg maar in die vorm gehanteerd wordt. Nu zijn daar een aantal stromingen, het is een beetje een technisch verhaal, maar de stroming is dat niet alleen het college dat hoeft vast te stellen, maar in plaats van het college ook de raad zelf. Dat is bijvoorbeeld gebeurd in de gemeenteraad van Huizen. En wat is nou het grote voordeel daarvan? Dat is namelijk dat we als raad dit vaststellen en daar gaat die motie dus over. Dat wij als raad vaststellen als het Koersdocument daartoe zover is hè, dat het in het finale stadium is. En dat wij dan ook zelf als raad die wensen en bedenkingen in de vorm van amendementen kunnen indienen op dat Koersdocument. Natuurlijk het is zo dat een Koersdocument voor ons dan ook nog steeds leidend is en bovenliggend om op de eigen visie daarmee te voeden, onze omgevingsvisie. Nou, we hebben daar uitvoering over gesproken in de RTG en daarna. En er ligt dus nu een motie die dus zegt, wij gaan als raad dit vaststellen dat is het ene punt van het dictum. En het tweede punt is, als het Koersdocument ook rijp is daarvoor om te zorgen dat we op zijn minst hè, de minimale variant hanteren om dat ook wereldkundig te maken naar onze inwoners zodat zij ook kennis kunnen nemen van wat daarin staat in dat Koersdocument. Dat is nog niet gebeurd en dat kan op een vrij eenvoudige wijze door dat dan ook gewoon open te stellen en beschikbaar te stellen. En dan horen we wel wat onze inwoners daar t.z.t. van vinden. Nou, dat is even waar de motie over gaat. De motie is nogmaals raadsbreed ondersteund. Daar wil ik het even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Spreekt u dan ook namens alle collegae of ga ik toch even ...

De heer Pel: Nou, in ieder geval spreek ik namens de coalitie en als anderen daar ook nog iets over willen zeggen dan vind ik dat prima.

De voorzitter: Dan kijk ik even wie aanvullend over dit onderwerp nog het woord wenst te voeren. Mevrouw Dobber bent u dat? Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja, dank u wel, voorzitter. Met dit raadsvoorstel Koersdocument derde fase tussenstand van de regio krijgen de gemeentebesturen in de regio gelegenheid om hun wensen en bedenkingen mee te geven met betrekking tot de lange-termijn-ambities voor de fysieke toekomst van ons dorp. Een document dat dient als bouwsteen die we kunnen benutten bij formulering van

onze eigen lokale omgevingsvisie, zo wordt het genoemd. Wij vroegen ons dan ook af wat de status is van dit document. We lezen namelijk naast het kunnen benutten ook dat het Koersdocument de voorbereiding is van beleid. En dan klinkt het al op stuk serieuzer en meer bindend. En vervolgens kunnen we met de vaststelling van dit Koersdocument lokale accenten aangeven op een moment dat daadwerkelijke inbreng nog volledig mogelijk is. Nou, als je dat leest dan begrijp je dat we het hier niet hebben over een soort inspiratiedocument, maar over een richting die als we niet goed opletten opeens onze richting is die we over moeten nemen in onze eigen omgevingsvisie. Laat duidelijk zijn dat de VVD geen tegenstander is van regionale afstemming ook op het gebied van fysieke leefomgeving, daar ontkomen wij niet aan. Maar dan willen wij als raad over zo'n belangrijk onderwerp met eventueel verstrekkende gevolgen voor ons dorp daar wel iets over vinden en ook iets over kunnen besluiten. En dan laten we zo'n belangrijk onderwerp niet over ter besluitvorming door het college. Dit document vertoont daarbij allerlei hiaten die nog ingevuld moeten worden. En we gaan zeker geen wensen en bedenkingen indienen op een nog niet voltooid document. Daarom steunen we de motie, koers houden met de omgeving waarmee we als raad de besluitvorming weer naar ons toetrekken. Een communicatieplan toevoegen aan een toekomstig raadsbesluit waarmee aan een minimumniveau van inwonerparticipatie wordt voldaan, vinden wij nog wel een hele uitdaging. Want het is geen eenvoudige opgave om voor dit veelomvattende regionale onderwerp inwoners op korte termijn te interesseren. Maar we laten ons heel graag verrassen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dobber. Mevrouw Francken.

Mevrouw Francken: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, er is eigenlijk al zoveel gezegd dat als ik in mijn aantekeningen kijk er niet zo heel veel nieuws aan toe wil voegen. Maar ik vind het wel prettig om deze gelegenheid te gebruiken voor hoe belangrijk het is dat wij het belang van hoe wij met de regio samenwerken en toe wij tussen gemeentes samenwerken. Dus als dit Koersdocument klaar is en wij wensen en bedenkingen vanuit de gemeente Blaricum gaan indienen middels amendementen dan betekent dat waarschijnlijk ook dat we moeten kijken naar, waar zijn belangen van de ene gemeente en de andere gemeente, waar raken ze elkaar? En hoe komen we daaruit? En ondernemen we daar een goed besluit over? Dus ja, dat het nu pas nog niet af is het Koersdocument vindt D66 jammer. En dat we daardoor nog geen wensen en bedenkingen indienen, is eigenlijk ook wel jammer, omdat we moeten op een gegeven moment wel vaart gaan maken, omdat we weten hoe ingewikkeld is uit vorige voorbeelden om daar met elkaar uit te komen in de regio als de verschillende gemeentes die daarin deelnemen. Maar goed, ik ben blij met het besluit als iedereen inderdaad nu instemt met dat wij als raad hier uiteindelijk over dat Koersdocument een beslissing nemen. En dat we inderdaad een voorstel krijgen hoe de inwonersparticipatie hier bij kan krijgen. En ik stel me zo voor als we daar inwoners voor vinden of een manier voor vinden dat dat misschien tevens een groep inwoners zou kunnen zijn die zich ook gaat inzetten voor de omgevingsvisie van Blaricum. Dus al met al wat ons betreft meer belang hechten zou fijn zijn, als het opschiet zou het fijn zijn. Want we hebben toch als regio ook belangen om goed ons beleid duidelijk te maken naar de omliggende regio's en de MRA dus Flevoland, Utrecht en zodat we niet straks in dingen terecht komen die we liever niet willen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij waren dat de woordvoerders in eerste instantie. En ga ik nog even over naar college wethouder Boersen. Wethouder Boersen.

Wethouder Boersen-de Jong: Ja, ik moest nog even een woord opzoeken. Voorzitter, dank u. Ja, ik denk, maar ik geef maar toch maar even het kader aan. De RSA, de regionale samenwerkingsagenda gaf de regio opdracht om een regionale omgevingsvisie samen te stellen en dat hebben we heel serieus genomen. Gaandeweg de rit bleek al gauw dat er niet helemaal tot het



eindstation zouden komen. Er waren vier fasen, de laatste fase was dan echt de omgevingsvisie, de regionale omgevingsvisie zelf. Nou, toen is er een weg ingeslagen, we houden bij de derde fase op, de derde fase is namelijk het Koersdocument. Die halen we nu ook nog niet eens denk ik. Want als ik de raad zo hoor, lopen we het risico dat we over een tijdje zeven Koersdocumenten vaststellen. We hebben allemaal in de krant gelezen hoe de gemeente Hilversum erover denkt. We hebben gelezen hoe de gemeente Huizen erover denkt. Deze wethouder is uw representant in de regio, maar hoe moeilijk is het niet om in de regio iedereen hetzelfde te laten besluiten. Zelfs als we zeggen, en u heeft daar de ambtenaar uit de regio datzelfde horen zeggen. Dit Koersdocument is slechts een bouwsteen, een onderlegger voor uw eigen lokale omgevingsvisie. En hij heeft daarbij ook de woorden gebruikt, het is absoluut niet bindend. Nou, ik kan niet andere woorden gebruiken. Ik kan alleen maar toch redelijk teleurgesteld zijn als uw regionale voorpost waarin ik in mijn ogen echt ook de belangen van de regio namens Blaricum voor het voetlicht wil brengen, hè. Want ik heb al eerder gezegd, als kleine gemeente kun je gewoon eigenlijk heel weinig en slecht een deuk in een pakje boter te slaan. Maar als je nou je vrienden in de regio ook achter krijgt dan lukt het, hè. Mevrouw Breet, ze is net weg, maar ze heeft gerefereerd aan de A27, de verbreding. Ze heeft gerefereerd aan de bus naar de Uithof. Nou, lang verhaal kort, ik vind het teleurstellend. U bepaalt, ik begrijp dat u het zo wil. Ik leg me daarbij neer, het college legt zich daarbij neer. Als dit amendement of deze motie wordt aangenomen dan zullen wij hem ook zo gaan uitvoeren. Het woord wat ik opzocht voorzitter was het woord minimumniveau. De heer Pel heeft het amendement, heeft in de motie, het tweede deel van de motie verwoord. En hij zegt daar, ik wil heel graag de participatie een rol laten spelen. Ik moet u zeggen dat, we moeten oppassen dat onze inwoners niet participatie moe worden. Ze zijn natuurlijk betrokken geweest bij de strategische visie. Ze worden eerdaags betrokken bij de omgevingsvisie. Het Koersdocument is een document echt op hoofdlijnen. We gaan proberen om daar het minimumniveau van participatie op los te laten. Wat dat mogen zijn nou, daar zal ik het college nog verder over stoeien. De heer Pel heeft misschien daar ook wel ideeën over, dan hoor ik dat graag. Ja, meer kan ik er ook niet over zeggen, voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Excuus, hartelijk dank. Ik ga gewoon rustig verder. De voorzitter had u nog wel wat mee te delen, we moeten ook af en toe leren liplezen met dit systeem van vergaderen. Want volgens mij is naast corona en voor elkaar in dat soort kreten is vooral microfoon open, microfoon dicht een van de meest gehoorde geluiden. Ik heb even het besluit nog bekeken naar aanleiding van wat de heer Pel net zei. Namelijk er wordt ons gevraagd als besluit om het college geen wensen en bedenkingen mee te geven. In het voorstel staat dat zo, in het besluit onder punt twee is het woordje geen weggefallen. Ik zou u willen voorstellen voor de congruentie om dat weer toe te voegen. Ja?

Mevrouw Francken: Kunt u dat nog even herhalen? Dan kan ik het opzoeken.

De voorzitter: Ja, in het voorstel ...

Mevrouw Francken: Waar staat dat?

De voorzitter: In het besluit, in uw raadsbesluit, want dat is uiteindelijk waarover u besluit. En in het voorstel staat aan het college geen wensen en bedenkingen mee te geven en kennis te nemen van dit document. Nou, bij motie geeft u daar nog wat aanvullende sturing aan. En in het besluit is het woordje onder punt twee, het woordje geen, weggefallen. En dat is volgens mij wel de bedoeling dat het er staat.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Is wel de bedoeling, ja.

Mevrouw Francken: Ja, dat klopt.

De voorzitter: Dus als u dat van mij zou accepteren dat we dat woord geen ertussen zetten dan hebben we dat ook geharmoniseerd, zullen we maar zeggen, voorstel en besluit bij deze. Ja, mijnheer Pel. Uw mag uw microfoon opendoen, zeg ik er dan maar meteen bij.

De heer Pel: Nou, ja, de wethouder gaf even aan dat zeg maar het gevaar bestaat en misschien hebben de gemeentes allemaal nou, ja, met een eigen variant ervan. Nou, ik geloof dat de bijbel ook in honderd talen verschenen is dus het kan best. Maar wat ik ermee wil zeggen, de wethouder zei dat zelf al. Wat er zich in Hilversum heeft afgespeeld die heeft ook het Koersdocument teruggegeven aan de regio met allerlei bedenkingen erbij. Dat kan goed natuurlijk, maar voor ons is het zo dat wij in die vaststelling van de omgevingsvisie het geamendeerde Koersdocument, dat betekent geamendeerd straks door ons als raad voor de Blaricumse situatie. En er werd al even gerefereerd naar de A27. En dat kan best natuurlijk best opportuun worden de A27 en de verbreding daarvan naar zes banen. Dat heeft voor Blaricum en natuurlijk ook voor een aantal andere dorpen heeft dat echt wel consequenties en daar moeten we iets van vinden. En dat kunnen we heel mooi in zo'n geamendeerd voorstel opnemen. Dus daarmee krijg je een variant, maar op zich lijkt mij dat niet zo erg, omdat je die variant natuurlijk ingangsdokument is voor je eigen omgevingsvisie. En je hebt daar zoals mevrouw Dobber ook al aangaf, je hebt daar in ieder geval zelf dan ook de sturing op. Dus ik ben niet zo teleurgesteld over het feit dat we deze weg inslaan. En ja, dan kunnen we daar de inwonersparticipatie die genoemd wordt, want dat vroeg de wethouder ook van, wat is uw idee erover? Die minimum variant van inwonersparticipatie of communicatie beter gezegd, maar zo wordt die geloof ik genoemd. Die komt rechtstreeks uit het plan van aanpak van het Koersdocument. Destijds is daar iets over gezegd van, gemeenten moeten wel op een zeker moment een minimum variant van communicatie naar hun inwoners doen en daarbij wil de regio best helpen, zo zeggen ze dat. Dus dat betekent, en ze noemen er ook voorbeelden bij, dat je het document op een gegeven als het zover is dat je er ook ter inzage op je site of wat dan ook geeft en daarbij ook melding maakt die wij of hij of anderszins dat het er ligt. En dan is die suggestie van mevrouw Francken vind ik niet eens zo gek om hem dan als je dan een aantal geïnteresseerde inwoners gevonden hebt om die dan ook meteen voor het karretje te spannen van de omgevingsvisie, laten we het zo maar even noemen. Dus dat wil ik er nog even aan toevoegen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wenst verder nog het woord te voeren in tweede instantie? Mevrouw Dobber, gaat uw gang.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil nog even reageren. Ik begrijp de teleurstelling van mevrouw Boersen, maar ik denk dat zij ook moet begrijpen dat wij ook wel teleurgesteld zijn in de derde fase, de derde tussenstand, want die is gewoon niet af. Dus hoe kunnen wij nou onze wensen en bedenkingen afgeven op een stuk waar gewoon allemaal witte vlakken instaan die nog moeten worden ingevuld. Dus het lijkt mij dat we eerst een volledig document moeten zien waarop wij inderdaad een reactie kunnen sturen. Daarnaast denk ik dat wij in de regio hebben afgesproken met elkaar dat we op een andere manier gaan werken en dat is wel met woordvoerders. En ik begrijp niet waarom wij dit niet gaan inzetten waarbij de woordvoerders gewoon met elkaar eens een keer om tafel gaan om eens te kijken, hoe gaan wij hier nu mee verder? Dat kunnen wij ook zelf initiëren en dat wil ik ook best als regioambassadeur initiëren bij de regio dat er behoefte is om gewoon onderling contact te hebben over dit koersdocument. Want ik zie ook wel dat het straks natuurlijk met alle verschillende inbrengen die er gaan komen dat het best een hele opgave wordt en we moeten niet weer in dezelfde situatie terecht komen als destijds bij de RSA, de vaststelling daarvan, want daar zijn we ook allemaal over teleurgesteld. Dus we zullen daar toch een

modus in moeten vinden, maar ik sta wel nog steeds achter de gedachte, laten wij als raad hier een beslissing in nemen en ook als raad hier dingen op kunnen inbrengen en niet het college deze bevoegdheid geheel en al toewijzen. Dus ja, ik hoor wel van u, als u zegt, als raadsambassadeur breng iets in en zorg dat dit wordt vlot getrokken, dit proces. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog mevrouw Francken.

Mevrouw Francken: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Dobber haalt mij de woorden uit de mond, want we hebben natuurlijk bij die nieuwe afspraken over die regionale samenwerking die governance afspraken precies dit afgesproken dat we zouden kijken of we vanuit de raden iemand vertegenwoordigen om met elkaar alvast erover in gesprek te gaan. En dan zou ik zeggen, ik heb vanmiddag al aan mevrouw Dobber gevraagd, omdat zij nu eventjes de enige regioambassadeur van ons is. Of ze dat inderdaad in gang wil zetten zodat we niet gaan zitten wachten op het uiteindelijke document, maar dat we alvast aan de slag gaan en die lijntjes leggen en met elkaar beraadslagen over hoe we dat gaan aanpakken in ieder geval. Dus ik hoop dat dat door iedereen gedeeld wordt dat we dat nu gaan doen. En ik ben ook heel blij mevrouw, wat jammer genoeg de portefeuillehouder, onze portefeuillehouder niet zo'n voorstander is dat wij als raad naar zich toetrekken, maar ik wil haar er toch wel aan herinneren, ons allen eigenlijk dan vooral in dit geval dat we dat bij die governance afspraken ook met elkaar hebben afgesproken dat we dat voortaan zo zouden doen. Dus ik ben erg blij en ik dank opnieuw of ik weet niet of dat al gezegd is, maar volgens mij niet letterlijk. Dat de griffier van Huizen die het initiatief heeft genomen om hier een voorstel over te schrijven, een soort essay en vervolgens ook dat uit het amendement van Huizen hier ook vrij makkelijk dit amendement met elkaar hebben kunnen maken. Dus bij deze, ik ben blij als we het zo kunnen afronden. Dank u wel.

De voorzitter: Was het denk ik in tweede instantie. Ga ik nog één keer over naar wethouder Boersen.

Wethouder Boersen-de Jong: Voorzitter, dank u. De nieuwe governance afspraken, die vraag is ook al in de RTG gesteld aan de regionale ambtenaar en hij gaf daar het antwoord. En ik kan niet anders zeggen dat ik het daar volledig mee eens ben. Die governance afspraken die zijn nog niet zolang geleden gemaakt hè, en dit is een traject wat al heel erg lang loopt. Dus dat dit niet helemaal past binnen de afspraken die gemaakt is dat moet u niet verbazen. Maar we gaan het proberen om het er alsnog in te voegen. En het aanbod van mevrouw Dobber om de regioambassadeurs te betrekken bij het nou, laat ik zeggen vlot trekken van het Koersdocument bij invulling van, hoe gaan we hiermee om? Lijkt mij een goede zaak. Ik ben voor een oplossing en als de regioambassadeurs daarin een rol kunnen spelen, graag.

De voorzitter: Ja, dat was hem?

Wethouder Boersen-de Jong: Ja.

De voorzitter: Dan ga ik even kijken. Volgens mij gaat uw allen akkoord met het voorstel zoals het nu voorligt. Als ik binnen nu en een halve minuut ongeveer geen handjes zie, ga ik ervan uit dat u geen stemming verlangt.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Als het woordje geen wordt toegevoegd.

De voorzitter: Ja, ja, die had ik inderdaad al doorgevoerd met het woordje geen erin. Dan gaan ik ervan uit dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen. En ik ga ervan uit dat ik ook ten

aanzien van motie twee datzelfde mag concluderen. En ik geef weer even de gelegenheid om te reageren als u dat anders ziet, maar motie twee wordt ook raadsbreed ondersteund en is ook met algemene stemmen dan aangenomen.

## 10. Nota Grondbeleid 2021-2031

De voorzitter: Gaan wij door naar agendapunt tien en dat is de Nota Grondbeleid. D66 had gevraagd om daar nog kort het woord over te voeren als ik het goed heb?

Mevrouw Lanphen: Dat klopt, voorzitter. Heel even mijn geluid aanzetten. Voor ons ligt de nieuwe Nota Grondbeleid, de oude dateerde uit 2008 voor de mensen die thuis meeluisteren. De gemeente past een situationeel grondbeleid toe dat wil zeggen dat zij van insteek wisselend kan opereren. De ene keer probeert ze te faciliteren de andere keer probeert ze iets verder te gaan door iets te realiseren wat ze van groot belang vindt en dan gaat ze over tot wat we noemen een actief grondbeleid. Dus situationeel maakt een onderscheid tussen faciliterend of actief. Een voorbeeld van actief grondbeleid is de Blaricummeent, een groot voorbeeld zal ik zeggen, waarop je dan een gewenste ontwikkeling mogelijk maakt. Er is niet zoveel nieuws onder de zon, want dit deed de gemeente en dat wil ze ook blijven doen. Zover zou het eigenlijk een hamerstuk kunnen zijn. Maar in het keuzes maken per situatie, welke strategieën gaat worden gevoerd faciliterend of actief, heeft de raad een belangrijke rol, zo staat ook in het document. Het collegeprogramma 1822 zegt ik citeer u, wij willen meer inspelen op maatschappelijke initiatieven niet aangeven waarom dingen niet kunnen, maar positief meedenken en waarderen. Het uitgangspunt is dat wij als gemeente kunnen toevoegen aan wat de samenleving wil. Deze houding onderschrijven wij als D66 van harte. Maar toch worden wij vaak verrast in de wandelgangen of in de raad door ontwikkelingen die al ver zijn zonder dat wij als raad daarin werden gekend of over ideeën die niet gerealiseerd konden worden. Maar er staat heel gelukkig in deze nota letterlijk, per locatie wordt in de initiatieffase een bestuursopdracht opgesteld waarin de strategie wordt bepaald dus ofwel faciliterend ofwel actief. Welke factoren zoals ambities, grondposities, capaciteit, financiën, risico's et cetera een rol spelen. In het startdocument schuine streep bestuursopdracht wordt een afweging gemaakt van het te voeren grondbeleid en de inzet van instrumenten. De bestuursopdracht wordt aan het college en de raad ter besluitvorming voorgelegd. Wij zijn er als D66 zeer verheugd over en we verwachten dat de raad in de toekomst eerder en beter geïnformeerd zal zijn over keuzes die door het college worden gemaakt waarmee zij mee willen denken met aanvragers en initiatiefnemers zoals het collegeprogramma ook verwoord. Wij zullen dus daarom graag met deze nota instemmen en we houden de wethouder aan de verwachting die we uit de tekst op mogen maken. Voor zover onze inbreng.

De voorzitter: Nou, dat is mooi. Ik dacht dit gaat helemaal een andere kant op, maar de draai komt aan het eind. Was er verder nog iemand die bij dit onderwerp het woord wenst te voeren? Volgens mij was dat niet het geval.

De heer Wiegel: Nou, even kort.

De voorzitter: U wilde hem afvoeren zelfs dus.

De heer Wiegel: Ik wilde hem afvoeren, maar ik werd een beetje getriggerd door de woorden van mevrouw Lanphen, vandaar voorzitter.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Wiegel: Behalve de toekomst, ik zou het college willen meegeven, overigens we gaan akkoord met dit voorstel hoor.

De voorzitter: Ja, dat wist ik.

De heer Wiegel: Ik zou het college willen meegeven om met name eens te kijken van, wat is die toekomst dan? Als we kijken naar eengezinswoningen, als we kijken naar ouderen, als we kijken naar bouwen voor die doelgroep en ik leg daar de woorden van de Blaricummermeent zoals mevrouw Lanphen het uitsprak dan kom ik bijna tot de conclusie dat daar onvoldoende is ingespeeld op die nieuwe trend. Maar het kan zijn dat het mijn gebrek aan kennis is dus dan geef ik graag het woord aan mevrouw kennis, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan doe ik dat ook maar hè, mevrouw Kennis met de microfoon open graag.

Wethouder Kennis: Ja, ik heb hem al open. Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik heel even eerst begin met te reageren op mevrouw Lanphen. Ik heb in de RTG met mevrouw Lanphen al van gedachte gewisseld over het feit dat in dit stuk staat dat wij een bestuursopdracht zullen voorleggen bij een actief grondbeleid en niet bij een faciliterend grondbeleid. Ik heb vervolgens op de schriftelijke vragen tot twee keer toe dat ook weer nadrukkelijk aan u aangegeven, in rood nog in het stuk gezet. Als wij moeten overgaan tot het schrijven van een bestuursopdracht bij ieder initiatief van mensen die bij ons binnen komen lopen dan betekent dat, dat ik u morgen ga vragen om minimaal vier fte extra op de afdeling ruimtelijke ordening. Dat is onmogelijk. Wij kunnen een bestuursopdracht uitsluitend schrijven bij een actief grondbeleid. En ik heb nog via de griffier aangegeven dat het misschien goed was dat als u dat anders zag dat u daar dan een amendement over zou indienen en dat als u dat niet zou doen ik daarvan uit ging dat u het dus eens was met het feit dat er staat in het stuk dat wij het alleen doen met het actief grondbeleid. Ik begrijp nu dat u nog steeds van mening bent dat dat niet zo is. Dus ik weet niet hoe we dat nu gaan oplossen, maar het is echt uitdrukkelijk niet de bedoeling en het staat volgens ons ook uitdrukkelijk in het stuk dat er alleen de bestuursopdracht wordt neergelegd bij een actief grondbeleid. Dus ik weet niet hoe we dit nu op dit moment ...

De voorzitter: Dat gaan we niet, ga ik u vertellen. We gaan dat niet oplossen, dat mag u verder met mij laten.

Wethouder Kennis: Dat is goed, dat ga ik doen. En dan reagerend op mijnheer Wiegel. Ik ben het met u eens dat de Blaricummermeent een vastgesteld bouwprogramma had waarna dat ik ben aangetreden best wel heel wat in is aangepast. Er is veel meer sociaal gebouwd dan de bedoeling was, dus meer passend in het een derde, een derde, een derde. Alles wat nieuw is ingestoken, is ook op een derde, een derde, een derde ingevuld. Maar er was natuurlijk al een afspraak gemaakt met ontwikkelaars, er was een afspraak gemaakt met verkaveling en er lag een financieel raamwerk aan ten grondslag. Dus het hele plan omgooien in de laatste paar jaar van de ontwikkelingen dat ging niet, maar we hebben wel degelijk geprobeerd om het meer aan te passen aan de wensen van tegenwoordig van die toen het plan in 2004 werd ontworpen. Als ik het nu zou moeten ontwerpen, zou het er anders uitzien, dat ben ik helemaal met u eens. Ik weet niet, dus wat mij betreft voldoende. Ik ben benieuwd hoe u het gaat oplossen, voorzitter.

De voorzitter: Ja, nou, ik zal u vertellen, er is geen ruimte meer om nog een amendement in te dienen en ik mag al concluderen dat als dat wel het geval zou zijn dat er geen steun is, want er is verder brede steun voor het voorstel wat voorligt. Zelfs bij aanvang van de vergadering voorgesteld om het

als hamerstuk door te glijden. Dus ik ga ervan uit dat ik het voorstel zo direct in stemming breng en dat mevrouw Lanphen en mevrouw Francken desgewenst daar stemverklaringen bij af kunnen leggen. Meer mogelijkheden zijn er op dit moment wat mij betreft niet meer. Mevrouw Lanphen.

Mevrouw Lanphen: Hartelijk dank, voorzitter. Ik reageer op de woorden van de wethouder die weliswaar schriftelijk heeft gereageerd op de manier waarop ik de tekst las. Ik heb een jurist naar de tekst laten lezen die geeft mij gelijk dat dit er staat en ik geef ook heel nadrukkelijk aan dat ik daar heel blij mee ben. Want het gaat om faciliterend grondbeleid, het gaat niet gewoon om toepassing van een bestemmingsplan rondom een aanvrager. Het gaat om iets oplossen wat volgens het bestemmingsplan op dat moment eigenlijk niet kan. Nou, dat moet niet die dagdagelijks voorkomen, denk ik. Dus ik vind de dreiging van daar heb ik vier fte voor nodig vind ik wat overtrokken. Ik zou het dus heel graag willen aannemen zoals het staat, maar dan lees ik het ook letterlijk zoals het hier geschreven is. En dat is wat ik ook zei, daar houden we de wethouder dan ook aan.

De voorzitter: Ja, dit wordt een semantische discussies vrees ik waar we nu niet zo heel veel meer mee kunnen. Als u allen zo direct gaat instemmen met het voorstel wat ik zo begrijp dan gaan we verder nog even kijken hoe we hier nog alsnog nog een keer technisch op kunnen reageren. Maar dat is dan niet voor nu in de vergadering. Ik zie dat er gasten wachten in de lobby om deel te nemen. O, die worden nu toegelaten door de griffie, dat is prettig. Mevrouw Lanphen uw handje staat nog overeind, maar ik neem aan dat wij het voorstel in stemming kunnen brengen. En dan vraag ik even of er nog behoefte is aan stemverklaringen? Dat is er niet. Dan ga ik ervanuit dat we het voorstel zo ...

De voorzitter: Ik hoor dat mijnheer Pel een handje heeft, maar ... Mijnheer Pel?

De heer Pel: Ja, voorzitter. Even de knopjes bedienen. Maar ik heb wel behoefte aan een stemverklaring over met name de wending die dit onderwerp nu neemt. Ik was geen woordvoerder hiervoor, maar ik wil wel iets zeggen daarover en dat wil ik bij stemverklaring doen.

De voorzitter: Dan ga ik nu het voorstel in stemming brengen. Mijnheer Pel, bent u meteen aan de beurt voor die Nota Grondbeleid.

De heer Pel: Ja, wij zullen in ieder geval voor het voorstel stemmen. Maar ik moet u meegeven dat ik de situatie die geschetst is door mevrouw Lanphen wel heel merkwaardig vind, omdat er uitgebreide vragen over gesteld zijn en antwoorden die juist ten doel hadden om die onduidelijkheid die er leefde om die op te lossen. Nu blijkt dat mevrouw Lanphen steeds een eigen interpretatie erop nahoudt en beweert dat zij juridisch zeg maar kan lezen zoals ze het interpreteert. En dat vind ik een teleurstellende reactie, want dat hadden we gewoon van tevoren kunnen oplossen en dan hadden we het kunnen opschrijven zoals het bedoeld was. Dan had je een amendement kunnen indienen of tegen kunnen stemmen, maar dit is een hele rare gang van zaken. Dank u wel.

De voorzitter: Dat was uw korte stemverklaring, dank u wel. Mijnheer Landman.

De heer Landman: Ja, wij zijn dus, ik ben erop voor dus hè, voor wat er staat, ja.

De voorzitter: Mijnheer Uijldert. Even doorpraten graag.

De heer Uijldert: Ik ben voor.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Bakker.

Mevrouw Bakker: Ja, voorzitter, ik ben ook voor het voorstel.

De voorzitter: De heer Wiegel.

De heer Wiegel: Voorzitter, voor het voorstel.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Voorzitter, ik ben voor het voorstel.

De heer Hoijtink: Voor het voorstel.

De voorzitter: Ja, dank u. Mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy-Rokebrand: Ook voor het voorstel.

De voorzitter: Kijk, klasje raakt steeds beter opgeleid. Mijnheer Kemperman, ik heb u in beeld.

De heer Kemperman: Voor, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Francken u mag even doorpraten.

Mevrouw Francken: Ja, dat doe ik graag. Voor, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Lanphen.

Mevrouw Lanphen: Ernstig voor het voorstel.

De voorzitter: De heer Bruintjes.

De heer Bruintjes: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ik ben ook voor het voorstel.

De voorzitter: En mevrouw Van Dijk, even doorpraten graag.

Mevrouw Van Dijk-de Jong: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor het voorstel.

De voorzitter: Dank u. En mevrouw Beemsterboer is in beeld.

Mevrouw Beemsterboer: Ik ben ook voor het voorstel.

De voorzitter: Bij mij dan, want dat schijnt ook niet altijd synchroon te lopen. Maar goed, het voorstel is aangenomen met algemene stemmen.

## **11. Voorlopige winstneming Blaricummermeent 2020**

De voorzitter: Dan ga ik door naar agendapunt elf betreft de voorlopige winstneming Blaricummermeent 2020. En daar heeft mevrouw Lanphen ook het woord gevraagd, gaat uw gang.

Mevrouw Lanphen: Ja, even de microfoon aan. Hartelijk dank. Voor ons ligt een verzoek van het college om de vijftiende begrotingswijziging goed te keuren en kennis te nemen van de voorlopige winstneming en de daaruit voortvloeiende vpb-last, een vorm van belasting op resultaat. De aanleiding was een advies van onze accountant naar aanleiding van de jaarstukken. Hij gaf aan dat wanneer er zicht is op een positief resultaat de raad dan een aangepaste begroting moet vaststellen voor het eind van het jaar en dat wordt nu ook gedaan, dus helemaal prima. Op het eerste oog dacht ik een vpb-last van 1,2 miljoen euro op een bedrag van 3,5 miljoen euro lijkt gewoon niet te kloppen, zo simpel is dat, hè. En dat doet het ook niet. Het is bij navraag gebleken dat dit het vpb is die per 1 januari 2016 is ingevoerd voor gemeente dus dat bestaat nog niet zo lang, wat mogelijk afgedragen moet worden over de afgelopen jaren. Er loopt hier echter nog een discussie over. De twee bedragen zijn daarom slechts ramingen of schattingen in de jaarstukken, zien we wat het definitief gaat worden. D66 kan na de aanvullende informatie op onze schriftelijke vragen instemmen met deze begrotingswijziging.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Kennis, wilt u daar nog op reageren?

Wethouder Kennis: Nee, ik denk niet dat hier nog een reactie noodzakelijk is.

De voorzitter: Prima. Kunnen we dan concluderen dat we het voorstel met algemene stemmen kunnen aannemen? Ja, bij deze.

## **12. Afkoop onderhoudskosten Blaricumse Sluis**

De voorzitter: En dan ga ik door naar agendapunt twaalf, is het laatste bespreekstuk op deze agenda voordat we doorgaan naar de hamerstukken. Ik wijs u erop dat we nog een half uur te gaan hebben tot het einde van de vergadering. Ik hoop dat u daar allen een beetje rekening mee zou willen houden. O, het geluid komt opeens terug. Afkoop onderhoudskosten Blaricumse Sluis. Daar ligt een amendement voor, amendement nummer vier. En dat zal ingediend worden door de heer Wiegel namens VVD en D66. Mijnheer Wiegel, u heeft het woord.

De heer Wiegel: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is een lange avond dus met enige schroom dien ik dit amendement in en ik zal u vertellen waarom. Omdat wij in een RTG-behandeling als mede twee rondes met schriftelijke vragen niet tot de kern van de zaak zijn kunnen komen. Daar bied ik graag mijn verontschuldiging aan met enig cynisme en ik zal u vertellen waarom. Als wij in 2013 een sluis realiseren die ons als gemeente, als burgers ruim zes miljoen kosten. Als wij in begin 2019 komen met een bijna onder druk van er moet heel snel een renovatie plaatsvinden, dat noemen we dan groot onderhoud. Maar voor hetzelfde gemak zou je dat geen groot onderhoud noemen voorzitter, maar zou je dat gewoon noemen achterstallig onderhoud van de eigenaar van die sluis. Wie is dat? Dat is Waternet. Dus het is niet zo vreemd dat wij getracht hebben in een tweetal vragenrondes bij de wethouder naar boven te krijgen, beste wethouder als wij die 1,9 miljoen en er gaat een beetje vpb vanaf, dat geef ik u graag gewonnen, als wij dat dan betalen wat krijgen we daar dan voor? Wat krijgen we daar dan voor? En dat zou dan moeten blijken uit een convenant dat zou dan moeten blijken uit een SLA of in ieder geval uit een afspraak. Het is toch vreemd dat wij als raad met elkaar een besluit nemen over 1,9 miljoen, dat is een hoop geld. Als je praat in termen van sociale woningbouw is het echt een hele hoop geld. Als we nou geen eens weten wat de tegenprestatie is dan doen we toch ergens iets niet goed. En nogmaals, ik bied mijn verontschuldiging aan, want wij zijn niet in staat geweest om bij de wethouder een klip en klaar antwoord te krijgen als wij 1,9 miljoen schulden betalen, wat krijgen we daar dan van terug? Anders dan een generaal opmerking die zegt het volgende, ach, het komt goed. U koopt alles af, maar het woord alles wordt niet nader



gedefinieerd. Ik neem het de wethouder niet kwalijk dat er in het verleden heel veel fout gegaan is. En misschien is de VVD er ook een debet aan geweest, maar dat zij zo. Maar dan denk ik wel dat je naar de toekomst in ieder geval richting die burgers schuine streep de politiek en bij vertegenwoordigende burgers heldere wijn moet schenken. En dan denk ik bij mezelf, doen we dat nou? Nee, dat doen we niet. Want op het moment als ik kijk wat het voorstel is dan gaan wij gewoon tekenen bij het kruisje, dan gaan wij gewoon 1,950.000 euro voten en dan moeten we maar hopen dat we ervan afkomen. En het Waternet die lacht in zijn vuistje, ik garandeer u, het Waternet lacht in haar vuistje. Wat wij gedaan hebben, wij hebben in de onderhandeling ons in een positie gemanoeuvereerd als ware wij blij zijn dat het Waternet ons helpt. Terwijl we ook in het begin vorig jaar toen we de groot onderhoud zaak hadden gedaan en daar ook aan bijgedragen, hadden we ook kunnen zeggen ja, wacht nou eens even beste Waternet, laten we het nou eens toetsen door een deskundige. Laten we nou eens even kijken wat we daar echt mee gaan doen. Op onze vraag dien aangaande werd er gezegd ja, we hebben met Has Koning hebben we contact gehad. Dus zou het logisch zijn dat we zeggen nou, als u als college terecht met Has Koning daar een hoe heet het? Een dialoog over gehad hebt dan moet er een rapport uit blijken, want u neemt ook niet besluiten op de achterkant van een sigarendoosje, die zijn weloverwogen. Waarom kunnen wij dat nou niet zien? Waarom kunnen wij daar nou geen deelgenoot van uitmaken? Wat zit daar nou achter? Wat zit daar nou achter? Waarvoor hebben wij nou een situatie gecreëerd mevrouw de voorzitter dat deze raad, dat wij een amendement gezamenlijk met D66 moeten indienen terwijl ik het liever helemaal niet had gedaan. Ik had liever in de situatie geweest dat ik zeg nou, ik ben tegen vanwege die en die redenen of ik ben voor vanwege die en die redenen. Maar nu moet ik een amendement indienen, omdat ik eigenlijk weet op wat ik ja moet zeggen en op wat ik nee moet zeggen en dat vind ik uitermate teleurstellend en ik vind het ook slecht voor de politiek. Ik ben dus ook uitermate benieuwd voorzitter in eerste termijn wat de andere coalitiepartijen daarover te zeggen hebben, graag inhoudelijk. En niet alleen zeggen, ik geloof de wethouder op haar woord. Er is geen grotere fan van de wethouder dan ikzelf, maar dit kan gewoon niet, je praat over geld en over geld moet je heldere afspraken maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wiegel. U dient in namens VVD en D66. U bent daar ook de woordvoerder namens beiden?

Mevrouw Lanphen: Nee.

De voorzitter: Nee, mevrouw Lanphen vult aan.

Mevrouw Lanphen: Graag. Voor ons ligt een verzoek van het college aan de raad om akkoord te gaan met een uitgave van 1,950.000 euro door de gemeente. Dat is even voor de luisteraars thuis. De aanleiding is dat de gemeente een sluis heeft aangelegd in eigendom overgedragen heeft om niet aan het waterschap, de heer Wiegel zei al voor hoeveel, daar de gemeente heeft geïnvesteerd. En daarbij is een afspraak gemaakt over de taken van de gemeente en het waterschap in en rond de sluis en de Meentstroom. Dat is vastgelegd in een convenant. Helaas is er toen in 2011 geen expliciete afspraak gemaakt over de financiële bijdrage aan toekomstig groot onderhoud en vervanging door de gemeente Blaricum. Waarmee we al onplezierig werden verrast in 2009 en dat heeft ons toen 6 tot 7 ton gekost. We waren als raad destijds ongelukkig met de onduidelijkheid van die afspraak en verzochten het college daarover nadere en duidelijke afspraken te maken met het waterschap in dezen het Waternet. Uit deze nadere afspraak is dit voorstel gekomen en u kunt uw verplichtingen afkopen voor 1,950.000 euro voor de komende vijftig jaar. Dat is wat wij erin lezen. Ten eerste zien wij als D66 dat een afkoop van verdere financiële verantwoordelijkheid voor het groot onderhoud erg verleidelijk is. Zeker waar onze gemeente laat merken dat zij zich op dit terrein niet

deskundig voelen. Ten tweede heeft de gemeente het idee dat ze dit nu kan betalen uit het geld wat ze heeft verdiend met de ontwikkeling van de Blaricummeent. En ten derde wordt hiermee tegemoetgekomen aan het verzoek van de raad om een duidelijke afspraak te maken over de bijdrage aan het toekomstig groot onderhoud van de sluis, namelijk de komende vijftig jaar, maar dan vandaag betaalt 1,950.000 euro. Maar door dit raadsbesluit aan te nemen zoals het nu voorligt zonder deugdelijke onderbouwing, zonder conceptovereenkomst, opnieuw convenant, zonder concept SLA kunnen wij als D66 niet uitleggen aan de inwoners dat we dit bedrag goed onderbouwd vonden en allesziend acceptabel, hoewel het een bijzonder hoge uitgave is. Ten tweede hebben we tot driemaal toe gevraagd om informatie over de berekening die achter dit bedrag ligt, de afspraken die hiermee gemaakt worden en het concept van het convenant en de SLA, maar niet gekregen. Dat overtuigt ons des te meer dat er nog helemaal geen afspraken zijn gemaakt. Wij kunnen niet op de blauwe ogen van de wethouder en de projectleider van de Blaricummeent besluiten. Ten tweede zien we niet dat wanneer het raadsvoorstel van vandaag niet wordt aangenomen dat dit tot een acuut probleem zal leiden. Er is recent nogal veel groot onderhoud uitgevoerd waardoor we mogen aannemen dat we niet binnen nu en enkele maanden weer worden verrast met een verzoek om bij te dragen. En ten derde hebben we dan nog tijd om verder in gesprek met Waternet te gaan over de onderbouwing van het bedrag, de uitkomst van de onderhandelingen waardoor de inwoners ook weten wat ze krijgen voor dit immense bedrag. En of dit ook voor de eeuwigheid gaat gelden. Of dat we over vijftig jaar weer aan een nieuwe sluis mogen meebetalen. Daarom willen wij als D66 voorstellen aan de gehele raad, aan alle overige raadsleden ik vraag jullie nadrukkelijke aandacht hiervoor, om het voorstel aan te houden en vandaag niet in stemming te brengen of in ieder geval geamendeerd. En dit bedrag niet te accorderen zodat we de tijd hebben om tot een goed onderbouwd voorstel te komen en bij tegenwerking van Waternet gebruik te maken van de geschillenregeling uit het huidig geldende convenant. Nu legt het college de gemeente op het hakblok en laat zich in één gebaar haast twee miljoen afhandig maken. Dat kan een goede deal zijn, maar dat willen we dan ook onderbouwd zien en daarvan overtuigd raken. We zijn daar op dit moment niet van overtuigd. Wij willen u dus voorstellen om het raadsvoorstel aan te houden en hopen dat de andere raadsleden dit in hun afweging mee willen nemen wanneer we eventueel wel over het voorstel, liefst het geamendeerde voorstel zouden gaan stemmen. Dat is onze bijdrage en ik hoop dat u daarop wil reageren net zoals u gaat reageren op het amendement wat de heer Wiegel net namens ons allen heeft toegelicht.

De voorzitter: Mevrouw Van Dijk.

Mevrouw Van Dijk-de Jong: Dank u wel, voorzitter. Ik spreek namens de gehele coalitie, omdat we dit al van tevoren met elkaar hebben afgestemd. Ik zie, dat heb ik al eerder gezegd in een RTG, alleen maar voordelen wat betreft de afkoop van het onderhoud van de sluis. Anderhalf jaar geleden hebben we te maken gehad met onverwachte hoge investeringen in het groot onderhoud van de sluis. Om deze ontwikkelingen in de toekomst te vermijden, is er overleg gevoerd tussen de gemeente Blaricum en Waternet om het onderhoud en beheer af te kunnen kopen. De onderhoudskosten van de sluis zijn berekend op basis van de komende vijftig jaar, wat ook de verwachte levensduur zal zijn. De jaarlijkse kosten voor onderhoud zijn berekend op gemiddeld, en het is een gemiddelde, van circa 50 duizend euro per jaar, is omgerekend totaal 2,5 miljoen euro dan zijn hier nog geen onvoorziene tegenvallers in meegenomen. De optie voor de eenmalige afkoop bedraagt totaal 1,950.000 euro. En dit betekent een besparing van een half miljoen euro. Dus de gemeente is voordeliger uit dan een jaarlijkse bijdrage en eventueel onvoorziene tegenvallers zijn afgedekt. Het bedrag wordt direct in mindering gebracht op de opbrengst uit de Blaricummeent en hoeft niet meer jaarlijks in de begroting worden opgenomen. Het onderhoud van de sluis is geen kerntaak van de gemeente. De ambtenaren hebben geen kennis en capaciteit dus er zal altijd een externe moeten worden

ingehuurd. Anderhalf jaar geleden viel nog het verwijd, als gemeenten geen verstand hebben van dit soort bouwwerken. De verantwoordelijkheid van het beheer en onderhoud van de sluis komt volledig bij het Waternet te liggen. Er komt ook nog bij omdat de afkoopsom uit de grondexploitatie van de opbrengst van de Blaricummeent komt, de winst afneemt en als gevolg daarvan 25 procent, ook een bedrag van bijna een half miljoen euro, minder vennootschapsbelasting hoeft te worden afgedragen. Wil ik ook nog even ingaan op het amendement. Ik ga daar sowieso niet in mee. Want er wordt namelijk genoemd over een nieuw convenant en nieuwe afspraken. Dat wordt al genoemd in het raadsvoorstel dus het is een overbodige aanvulling, het is al meegenomen. Daarbij wordt ook nog een expertise gevraagd, dat vind ik ook onnodig. Tevens vind ik het ook wel een beetje vreemd, want op de motie van 26 februari 2019 werd opgeroepen om in overleg te gaan met Waternet om juist dan wel de toekomstige financiële risico's verbonden aan het onderhoud aan de sluis te minimaliseren. En dat is nu juist hetgene wat we nu doen. En dat was mijn bijdrage. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Lanphen, ik zie een handje van u, is dat heel dringend noodzakelijk nu? Of is dat een handje wat er al stond?

Mevrouw Lanphen: Het is een interruptie. Mevrouw Van Dijk ja, het is moeilijk natuurlijk digitaal. Maar mevrouw Van Dijk zegt dat het onderhoud zeg maar op deze manier bij Waternet wordt neergelegd, de verantwoordelijkheid daarvoor. Dat staat al in het huidige convenant. Wij hebben geen verantwoordelijkheid voor het onderhoud als gemeente, maar we moeten er wel financieel aan bijdragen. Maar de verantwoordelijkheid van het onderhoud ligt al bij Waternet dus dat verandert eigenlijk niet. Dus dat is ook niet hetgene wat nu zeg maar de meeste winst is van deze afspraak.

Mevrouw Van Dijk-de Jong: Nee, dat is duidelijk. Maar wat wilt u daar dan mee zeggen? Want als wij dan wel moeten bijdragen en dat gaan we juist afkomen. Dus dan leggen we alles gewoon buiten de deur. En wat ik al net benoemde, het is geen kerntaak van de gemeente. We leggen de verantwoordelijk, het beheer, alles ligt nu bij het Waternet. Dus we hebben er kort gezegd, verder gewoon niets meer mee te maken.

Mevrouw Lanphen: Mag ik daarop reageren voorzitter?

De voorzitter: Ja, maar als u het kort houdt.

Mevrouw Lanphen: Ik hou het heel kort. Mevrouw Van Dijk gebruikt het als argument om dit heel goed te vinden. Wat ik eigenlijk bedoel te zeggen, is dat die verantwoordelijkheid voor het onderhoud al bij Waternet ligt dus daar hoeven we niks voor te doen. Het enige wat we nu gaan doen, is dat we er niet aan meebetalen.

De voorzitter: Maar we gaan nu in herhalingen ... Ja, het is helder, uw punt is helder en mevrouw Van Dijk probeert haar punt ook helder uiteen te zetten, geeft aan dat het vooral om de financiën gaat aanvullend. Mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, zoals ook net door mevrouw Van Dijk wordt aangegeven, was de keuze voor het college tussen jaarlijkse bijdrage of het prachtig vragen aan Waternet of zij bereid waren mee te werken aan een afkoop in één keer. De jaarlijkse bijdrage komt neer op gemiddeld ongeveer 50 duizend euro en daar zitten dan nog geen extra te verwachte posten voor het stuk gaan van bepaalde onderdelen van de sluis bij. Dus dan in ieder geval minimaal een 50 duizend euro jaarlijks belasting in de reguliere begroting, is voor de gemeente Blaricum op dit moment echt een heel groot bedrag. En dat zou in de nabije toekomst echt een begroting worden die

anders zwaar onder druk komt te staan om nog sluizen te kunnen krijgen. Om die reden leek het ons als college heel verstandig om in gesprek te gaan met Waternet en te vragen of zij bereid waren met ons mee te praten over een afkoopmogelijkheid. Dat hadden ze niet hoeven doen hè, zij zijn bereid geweest om dat te doen. Vervolgens hebben die gesprekken plaatsgevonden. U geeft aan dat u geen afkoop wil zonder een SLA mijn heer Wiegel in uw amendement. Als de raad besluit om niet akkoord te gaan met de afkoopsom is er voor Waternet geen enkele reden om mee te werken aan het opstellen van een SLA. Waternet heeft immers al afspraken met de gemeente maakt over het onderhoud van de sluis te weten het convenant 2011. Het Waternet wil dus pas gaan praten over een SLA op het moment dat de raad akkoord gaat met de afkoop. Dat is het moment waarop wij het convenant moeten gaan aanpassen zodat wij dat niet afkopen, is het convenant van 2011 van toepassing. Dat betekent dus, dat is eigenlijk het antwoord op uw punt één hè, uit het amendement. Verder zegt u, u wilt afspraken vastleggen waarin ieders verantwoordelijkheid voor het groot onderhoud worden neergelegd bij de eigenaar Waternet. Nou, dat is nou precies wat wij met dit raadsbesluit beogen. We bepalen een substantieel bedrag en actualiseren het convenant waarin we de afspraken vastleggen en Waternet wil hier dus ook aan meewerken. Toekomstige leveringsverplichtingen vooraf worden afgesproken, zegt u, ook dit is wat wij juist met dit raadsbesluit proberen te bewerkstelligen. Als punt vier geeft u aan dat de provincie hierin zou moeten adviseren. De provincie heeft hierin geen rol dus ik zou niet weten wat ik aan de provincie zou moeten vragen om mij te adviseren. En punt vijf, indien er een verschil ontstaat over in het convenant vastgelegde afspraken is het gebruikelijk dat die aan de rechter worden voorgelegd zoals ook al letterlijk staat in het huidige convenant. Dus daar staat ook niet iets nieuws. Dus om het kort samen te vatten, wat u vraagt, is juist wat wij beogen. En het enige wat u wil, is dat we het allemaal eerst doen voordat u ja zegt en wat wij zeggen, is dat Waternet met ons heeft afgesproken dat zij het pas allemaal gaan doen nadat de raad geaccordeerd heeft dat in principe daarmee akkoord te gaan. En dat wij straks bij u terugkomen met zowel de SLA als de aanpassingen en dat als daar dingen instaan of als er momenten komen dat wij zeggen van nou, dit druist in tegen wat wij willen, dit druist in tegen wat wij hebben afgesproken. Gaan wij ook uiteraard niet over tot de betaling en komen we uiteraard eerst bij u terug. Maar zoals wij het nu moeten inschatten, is dit gewoon voor de gemeente Blaricum de allerbeste oplossing ook zoals mevrouw Van Dijk ook aangeeft, het is voor ons geen kerntaak. Het is geen taak voor een gemeente. We hebben er geen verstand van, leg het neer bij degenen die er wel verstand van hebben en laten we zorgen dat wij zodra u vanavond dit voorstel accordeert dat we met een hele goede SLA terug kunnen komen om u te overtuigen van het feit dat het een goede afspraak geweest is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede instantie.

De heer Wiegel: Ja, voorzitter, dank u wel. Richting mevrouw Van Dijk. Alleen maar voordelen, het is geen kerntaak. Maar het enige wat ik richting mevrouw Van Dijk zou willen zeggen, waar blijkt dat nou allemaal uit mevrouw Van Dijk? En ik wilde parallel maken met de volgende, u koopt een appartement, u gaat naar die notaris en weet u wat die notaris tegen u zegt? Wat gaat de VvE doen? Wat zijn de rechten en plichten die u heeft? En dan gaat u zeggen tegen die notaris, ach maak je geen zorgen, want ik betaal gewoon en dan komt het wel goed. Mevrouw Van Dijk, het komt niet goed, het komt niet goed. Zo ga je gewoon een zakelijke onderhandeling niet in. Ik snap wat mevrouw Kennis zegt, maar dat is eigenlijk een ander woord voor chantage. Dat Waternet zegt gewoon, ik ga met mijn handen zitten en geef jij maar aan wat je ervoor wil betalen en daarna gaan we wel kijken welke prestatie ik voor jullie ga leveren. En dan kan ik daar nog wel mee leven, maar dan zou je vermoeden dat in het besluit wat u als college aan ons voordraagt dat ook staat. Dat u zegt van nou, in principe is de gemeenteraad bereid om 1,950.000 euro te voteren onder het beding dat er een SLA en een convenant komt die de gemeenteraad convenieert. Als u dat tegen mij zegt

dan heeft u trouwens een compleet anders besluit, dan heb ik in ieder geval iets waarvan ik denk, daar zit ratio achter, daar zit gedachte achter en daarmee neemt u de gemeenteraad mee. Wat zegt u? Nee, dat doe ik niet. U zegt gewoon simpelweg beste jongens, betaal jij nou maar en mevrouw Van Dijk die vindt dat allemaal geen probleem. Die zegt ach, kan mij het schelen, we hebben voldoende geld dus doe het maar. We gaan gewoon 1,950.000 euro betalen en dan kijken we wel waar het schip strandt. Ik denk dat dat gewoon heel fout besluit is. Ik denk dat ik heel ver met mevrouw Kennis mee kan gaan in de gedachten die ze heeft, maar waar wij een onderscheid in maken dat ik vind dat wij ook een positie hebben richting het Waternet. En ik proef uit de woorden van mevrouw Kennis, maar ik wil niet invullen voor mevrouw Kennis, maar ik proef uit de woorden van mevrouw Kennis dat we eigenlijk gewoon als een ja, op onze rug liggen en heel blij zijn dat het Waternet met ons gaat praten. En dat ze zeggen o, we betalen jullie die 1,950.000 euro en dan zijn wij ervan af. Alleen we weten nog niet waar we vanaf zijn, want dat hebben we nog niet gezien. En dan vraag u, hoe kan dat nou waar zijn? En dan vraag ik richting mevrouw Van Dijk die dan de hele coalitie het Hart voor Blaricum en dergelijken vertegenwoordigt. Hoe kan het nou waar zijn dat u voor bent terwijl u niet weet waar u voor bent? Want dat blijkt nergens uit. Ik heb het gevoel dat ik praat tegen dovenmans oren. Dat in die zin mevrouw de voorzitter, want ik zie u kijken naar de klok.

De voorzitter: Nee hoor, ik kijk naar u.

De heer Wiegel: O, dat is heel lief dat u naar mij kijkt.

De voorzitter: Het is soms zo moeilijk te zien in spiegelbeeld welke kant we allemaal opkijken, maar ik kijk naar u.

De heer Wiegel: Dank u wel. Ik heb het gevoel dat ik gewoon praat tegen dovenmans oren en dat wij gewoon maar bereid zijn ... Dus het enige wat mij blijft, is wat zit hier nou achter? Zijn er andere afspraken met het Waternet waar in ieder geval de niet-coalitie partijen geen weet van dragen? Zijn er andere afspraken gemaakt waar wij geen idee van hebben? Hebben wij in het kader van de bomen, de discussie die we hebben met de HOV hebben we daar een afruilmoment gemaakt? Ik heb geen idee. Ik wil ook niet de roddel de wereld in roepen, maar het kan gewoon niet bestaan, mevrouw de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Lanphen en dan mevrouw Van Dijk.

Mevrouw Lanphen: Hartelijk dank, voorzitter. De verwarring is mede gezaaid, omdat er andere dingen in het stuk staan dan op de schriftelijke vragen als antwoord komen. In het stuk staat dat we afkoop voor de komende vijftig jaar en er wordt op de schriftelijke vragen wordt geantwoord dat het een afkoop is voor eeuwig. En dan denk je ja, dat kan wel zo zijn, maar dan val ik de heer Wiegel bij. We hebben eigenlijk geen documentatie op basis waarvan we dit zelf ook kunnen analyseren. En ik vind dat wij als raad een controlerende taak hebben en we geven natuurlijk vaker ruimte voor bepaalde budgetten, maar dit is natuurlijk wel toch een heel fors bedrag waarvan ik denk ja, dit vraagt nadere onderbouwing dan wat we tot nu toe bij kleinere bedragen ook voor lief nemen. Want we vragen natuurlijk helemaal niet altijd de berekening tot aan het gaatje. Maar op het moment dat wij een klein handgeschreven overzichtje krijgen met veertig bedragen, maar de ratio daarachter totaal niet terug te lijden is dan vind ik ook dat wij eigenlijk als raad niet helemaal serieus genomen worden als we zeggen, hoe komt dit bedrag tot stand? En dan vragen we nog een keer naar de berekening daarachter en dan krijgen we dat niet. Ja, dat doet mij dan vermoeden dat het er niet is, maar in ieder geval geeft het me een ongewis en een heel onplezierig gevoel en geeft het mij steeds meer de neiging om te denken, dit kan en mag ik zomaar niet goedkeuren.

De voorzitter: Mevrouw Van Dijk.

Mevrouw Van Dijk-de Jong: Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog even ingaan op de woorden de heer Wiegel over met name vergelijk met Vereniging van Eigenaar van een gebouw. Daar leg je natuurlijk niet als je een appartement koopt de onderhoud en de verantwoording bij de Vereniging van Eigenaren, die blijf je dan zelf houden dus ik vind het geen vergelijk. Ik ga ervan uit dat als een bedrag van 1,950.000 euro dan gaat alles ook naar het Waternet. Al zouden er nieuwe sluisen moeten komen of noem het op, voor alle verantwoordelijkheid ligt bij het Waternet, in principe hebben wij daar helemaal nooit meer iets mee te maken en dat is het argument. Want als wij jaarlijks 50 duizend euro moeten neertellen hè, afgezien van alle extra kosten die er misschien aan zitten te komen. Je zal het weer meemaken daar dat grondgebied, dat is zo zacht als ik weet niet wat, verzwakt weer die sluis en dan komen we weer voor onvoorziene uitgaven te staan. Ik val in herhaling dus ik zal er nu over ophouden. En ja, ik vind het jammer dat VVD en D66 beren op de weg zien, want ik zie ze niet.

De voorzitter: Mijnheer Wiegel ziet nog wel een beer, geloof ik?

De heer Wiegel: Ja, ik zie er meerderen zelfs mevrouw de voorzitter. Ik vraag me in alle eerlijkheid af hè, mevrouw Van Dijk, want u zegt dat met stelligheid. Maar waar blijkt die stelligheid dan uit? Want ik zou u willen meenemen naar het raadsbesluit wat u straks gaat goedkeuren. Staat daar nou dat wij er definitief vanaf zijn gedurende vijftig jaar, staat dat er? Ik geef u graag het woord hoor mevrouw Van Dijk. Als u me dat kunt laten zien binnen het raadsbesluit dan ben ik uitermate benieuwd waar, want dan heb ik er overheen gelezen.

Mevrouw Van Dijk-de Jong: Mag ik daarop reageren, voorzitter?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Van Dijk-de Jong: Volgens mij heb ik dat bij de vraag naar antwoorden voorbij zien komen.

De heer Wiegel: Oké, dus ik begrijp nu dat u op basis van de vraag en antwoorden zegt u, zijn wij bereid gewoon maar 1,950.000 euro uit te dragen en we vinden het helemaal niet noodzakelijk om dat in een besluit kenbaar te maken? Ach, u moet het maar gewoon een beetje geloven. Is dat uw woord?

Mevrouw Van Dijk-de Jong: Nou, dat vind ik wel heel kortzichtig op deze wijze, maar je mag toch wel een bestuurder toch wel vertrouwen op zijn woord. Laat ik het dan zo zeggen.

De heer Wiegel: O, nee, maar ik twijfel niet aan de woorden van mevrouw Kennis hoor, laten we dat alsjeblieft, sorry mevrouw de voorzitter dat ik nog wat tijd neem. Maar ik twijfel absoluut niet aan de woorden van mevrouw Kennis. Maar zo bedrijven we geen politiek, mevrouw Van Dijk namens de coalitie. We bedrijven politiek op basis van inhoud, we bedrijven politiek op basis van kennis en we bedrijven politiek op basis van voorwaarden die we met elkaar stellen. En niet op basis van het feit dat op de achterkant van het sigarendoosje een halfwassen antwoord gekregen hebben. Dat kan toch niet? Ik wil nog één keer een pleit richting u hebben mevrouw Van Dijk namens de hele coalitie, bezin voordat je begint. Hou dit voorstel aan naar de woorden van mevrouw Lanphen, hou dit voorstel aan. En ik denk wij zijn niet tegen mevrouw Kennis, we zijn nog niet tegen het college, maar we zijn wel voor integere en goed overwogen besluitvorming. Denk er alstublieft over na.

De voorzitter: Ik ga nog één keer over naar mevrouw Van Dijk en dan ga ik over naar de kennis van mevrouw Kennis. Uw handje mag weer omlaag mijnheer Wiegel. En dan gaan we kijken hoe we dit tot een afronding kunnen brengen, tot besluitvorming kunnen komen. Mevrouw Van Dijk.

Mevrouw Van Dijk-de Jong: Voor mij is voldoende onderbouwd dat er alleen maar voordelen aan zitten, dat wij een voordeel hebben van een half miljoen mindering op de onderhoudskosten nog een keer een mindering aan de vennootschapsbelasting dus dan hebben we in totaal al bijna over één miljoen euro. Dat moet u ook niet vergeten. En dat is voor mij voldoende onderbouwing om de afkopsom voor ons te nemen. Vindt u dat voldoende? Ik denk het niet, maar ja ...

De voorzitter: Nee, maar daar gaat mijnheer Wiegel ook niet meer op reageren. U gaat elkaar niet overtuigen dat is een gegeven, vrees ik. Maar we gaan nog even één keer naar het college luisteren via mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Ja, dank u wel. Nou, laat ik beginnen met zeggen mijnheer Wiegel, ik vind het wel jammer dat u mij ervan verdenkt of het college ervan verdenkt of de coalitie ervan verdenkt dat er andere zaken bekend zouden zijn, u heeft het zelfs over een uitruil met bomen van HOV. Dat vind ik wel heel ver gaan om dit soort dingen te suggereren. Uiteraard is dit een gewoon open en eerlijk voorstel en een voorstel wat alleen betrekking heeft op het afkopen van alle risico's. En ik denk dat u, mevrouw Van Dijk zei het ook al, het zou zomaar kunnen zijn dat daar straks met een paar droge zomers weer een paar ton tegenaan gestopt moet worden om die sluis weer fatsoenlijk te laten werken. Juist de bedoeling was dat we met deze afkoop alle risico's zouden afkopen, alle risico's en ook voor altijd, dat heb ik u bevestigd. Staat inderdaad niet in het besluit, heeft u gelijk in. Ik zal ervoor zorgen dat dat zeer uitdrukkelijk en nadrukkelijk wordt opgenomen in de SLA die wij gaan opstellen. Het is echt de bedoeling dat we met dit bedrag eenmalig van alles af zijn en ik denk dat u straks echt heel blij gaat zijn als u zou zien wat daar allemaal voor kosten bij kunnen komen. Want wat we nu afkopen, is het reguliere onderhoud wat anders structureel jaarlijks een last zou zijn wat ik net ook al heb aangegeven op een hele krappe gemeentelijke begroting die in de komende jaren alleen maar krappere gaat worden en die 50 duizend euro helemaal niet zou kunnen dragen. En zeker niet dan ook nog alle extra kosten die er mogelijk op ons af komen. Ik zorg dat in de SLA vermeld wordt dat dat voor altijd is dat wij een sluis hebben en dat de verantwoordelijkheid voorgoed bij Waternet ligt. En meer kan ik er ook niet van zeggen. U koopt alle risico's af en dat is wat u mij gevraagd heeft. Zorg ervoor in de motie in februari dat je een afspraak maakt met Waternet waarbij alle risico's zijn uitgesloten. Nou, dat is dit voorstel. Dank u.

De voorzitter: Ik heb geen steun gehoord voor het pleidooi van mevrouw Lanphen om het voorstel wederom aan te houden. Ik heb de wethouder in eerste instantie wel horen zeggen dat zodra alle overeenkomsten op papier zijn vastgesteld dat zij nog een keer bij u als raad terugkomt daarmee. Ik ga ook omwille van de tijd, het is elf uur geweest. Ik ga ervan uit dat u deze vergadering af wil maken. Ik ga het amendement eerst in stemming brengen en dan het voorstel. En amendement nummer vier ligt nu voor. En ik begin bij de heer Pel.

De heer Pel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik geef toch even een stemverklaring. Ik heb met stijgende verbazing de afgelopen tijd zitten luisteren. Maar ik denk dat ik de indieners van dit amendement een dienst bewijs door tegen te stemmen. Want zoals dit amendement opgesteld is, kan ik niet anders concluderen dat de indieners niet serieus verwachten dat deze aangenomen zou worden, maar enkel een politiek doelwit. Volgens mij is het voorstel dat zullen de inwoners in dank afnemen, want we raken een hoop ellende kwijt. Dank u wel.

De voorzitter: Tegen, mijnheer Pel?

De heer Pel: Tegen dus, ja.

De voorzitter: Mijnheer Landman.

De heer Landman: Ja, ik zou ook eigenlijk wel een stemverklaring willen afgeven, maar er is al zoveel gezegd. Ik vind het een beetje moeilijk, want ik zit een beetje mijn tanden te knarsen. Want als ik dan terugkijk naar de RTG waar nog de VVD zei van, laten we kijken of we de kosten wel voor onze rekening kunnen houden en daarna na een eventuele fusie het over de schutting kunnen kieperen. Dat is nu weg, ik heb het niet meer gehoord. Maar ik zit wel nog in mijn gedachten. Dus ik weet niet wat er speelt bij de VVD en D66 dat daar stiekem de VVD vandaan. Ik moet zeggen dat ik alle vertrouwen heb in de wethouder voor het uitwerken dus tegen.

De voorzitter: Mijnheer Landman. Ik vind het heel erg leuk dat u allemaal nu stemverklaringen aangrijpt om nog een aantal instanties toe te voegen. Er mogen wat korter en puntiger. Mijnheer Uijldert. Mijnheer Uijldert, bent u daar nog?

De heer Uijldert: Ja, hoort u mij nu?

De voorzitter: Ja.

De heer Uijldert: Ik ben tegen het amendement.

De voorzitter: Mevrouw Bakker.

Mevrouw Bakker: Hoort u mij, voorzitter?

De voorzitter: Ja, horen wel, zien nog niet. Zien inmiddels ook, ja.

Mevrouw Bakker: Zien nog niet? Dan praat ik even door. Ik ben tegen het amendement. Ja, ik ben er?

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mijnheer Wiegel.

De heer Wiegel: Het zal u niet verbazen dat ik voor ben ook met de aantekening dat ik goed gehoord heb wat mevrouw Kennis gezegd heeft en dat ook als een toezegging heb genoteerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dan mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ik ben voor het amendement uiteraard.

De voorzitter: Mevrouw Kukupessy. Mijnheer Hoijtink, sorry.

De heer Hoijtink: Ja, ik wil ook nog eventjes één ding zeggen. Ik vind het van een ongelofelijke treurigheid dat een reeks vragen onvolledig of helemaal niet beantwoord zijn door de wethouder en door het college. En ik vind dat eerlijk gezegd een beetje een aanfluiting voor de democratie. Ik vind het dus echt. De weigering eigenlijk komt het op neer, de weigering om vragen te beantwoorden. Ik vind het treurig. Dank u wel. En ik ben uiteraard voor het amendement.



De voorzitter: U bent voor het amendement, ja. Mevrouw Kukupessy, we zouden het bijna vergeten.

Mevrouw Kukupessy-Rokebrand: Bijna een stemverklaring. Ja, dank u. Ik vind dit een dieptepunt trouwens in de raadsvergadering, maar dat is een ander verhaal. Ik ben tegen het amendement.

De voorzitter: Mijnheer Kemperman.

De heer Kemperman: Ik ben tegen dit amendement, mevrouw.

De voorzitter: Mevrouw Francken.

Mevrouw Francken: Voorzitter, ik ben natuurlijk voor het amendement. Maar ik wil daarbij aangeven dat we net rond het Koersdocument van de Gooi en Vecht hebben gezegd, we willen als raad een besluit nemen, dat willen we naar ons toetrekken en dat we dit dan niet hierin onze verantwoordelijkheid nemen, onvoorstelbaar.

De voorzitter: U bent voor het amendement, dank u wel. Mevrouw Lanphen.

Mevrouw Lanphen: Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Bruintjes.

De heer Bruintjes: Voorzitter, ik heb hier met kromme tenen zitten aan luisteren wat er gezegd werd en hoe het college werd beschuldigd. Ongepast en niet passend binnen het niveau hoe wij met elkaar omgaan. En waar vooraf we hebben gezegd dat ik laat weten dat ik tegen het amendement ben.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ik ben tegen het amendement en ik wil ook een stemverklaring afleggen. Ik heb de wethouder horen zeggen dat er eerst een toezegging van de raad is, dan een SLA wordt opgesteld en dan pas betalen. En het zal niet zo zijn dat er iets betaald wordt, want dat zou inderdaad heel dom zijn. En daar staan wij natuurlijk ook niet voor en dat zal de VVD en de D66 begrijpen dat het een goed onderbouwd verhaal is. Ik heb heel veel vragen voorbij zien komen van de VVD en D66 en naar mijn idee is daar overal antwoord op gekomen. En het kan niet altijd een bevredigend antwoord zijn, dat is dan daargelaten. Maar wij beslissen op goede gronden en ik vind ook niet dat de VVD en de D66 de coalitie ervan beschuldigd dat we zomaar eens even iets zouden doen, want dat is absoluut niet het geval en daar zou ik ook zeker niet achter staan. Dank u wel. Ik ben tegen het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Dijk.

Mevrouw Van Dijk-de Jong: Dank u wel, voorzitter. Ik ben tegen het amendement.

De voorzitter: En mevrouw Beemsterboer.

Mevrouw Beemsterboer: Dit punt dat deel ik met mevrouw Kukupessy en dan over de manier waarop dit wordt gebracht. De wethouder was zeer duidelijk en verdient het vertrouwen in plaats van dit soort teksten. Ik ben tegen het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Is het amendement verworpen met tien stemmen tegen en vijf stemmen voor. En dan breng ik het voorstel twaalf, agendapunt twaalf in stemming. Voorstel afkoop onderhoudskosten Blaricumse Sluis. Ga ik nog een keer. Mijnheer Pel.

De heer Pel: Ik ben voor het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Landman.

De heer Landman: Ook voor het voorstel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Uijldert.

De heer Uijldert: Voor het voorstel.

De voorzitter: Ja, mevrouw Bakker.

Mevrouw Bakker: Ja, voorzitter, ik wil even met een stemverklaring komen. Ik vind het betreurenswaardig dat deze raad opgescheept wordt met een erfenis van jaren geleden. Niemand van ons zit daarop te wachten, maar wie deze erfenis is geaccepteerd dat is nou eenmaal normaal in de politiek, moet ook de gevolgen hiervan dragen. En daarom stem ik voor dit verhaal. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiegel.

De heer Wiegel: Ik ben tegen, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja, voorzitter, ik heb ook wel behoefte om een stemverklaring. Een uitgaven doen zonder enige deugdelijke onderbouwing dat zit niet in mijn systeem. En of dat nou over privéuitgaven gaat of over gemeenschapsgeld. En ik kan mij onmogelijk voorstellen dat ik hiermee kan instemmen met een uit de lucht gegrepen bedrag van 1,9 miljoen die we gaan uitgeven. En ik ben werkelijk verbijsterd dat deze handelswijze door de meerderheid van deze raad wordt goed gekeurd. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Hoijtink.

De heer Hoijtink: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy-Rokebrand: Voor.

De voorzitter: Kunt u even doorpraten nog?

Mevrouw Kukupessy-Rokebrand: Ja, ik zal voor dit voorstel stemmen, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kemperman ik heb u in beeld.

De heer Kemperman: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Francken u mag even doorpraten. Mevrouw Francken, mevrouw Francken microfoon aan graag. Ik ga heel even door. Mevrouw Lanphen.

Mevrouw Lanphen: Dank u wel, voorzitter. Ik wil geen grote woorden gebruiken, maar wel een stemverklaring afleggen. Ik stem tegen als D66, maar ik zie erg uit naar het raadsvoorstel wat de wethouder ons heeft beloofd waarin de SLA en het convenant voor ons zichtbaar worden. En ik herinner iedereen graag aan de woorden van het CDA die zegt dat er geen cent betaald wordt voordat wij de SLA en het convenant met elkaar hebben goed gekeurd. Dat lijkt mij in ieder geval voor zover de coalitie betreft een hele duidelijke uitspraak.

De voorzitter: Mevrouw Francken, bent u inmiddels ...

Mevrouw Francken: Ja, ik ben er nu wel. U begrijpt, ik stem tegen.

De voorzitter: Ja, mijnheer Bruintjes.

De heer Bruintjes: Als al gezegd voorzitter, het lijkt me logisch dat ik hier, voor stem.

De voorzitter: Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ik ben ook voor.

De voorzitter: U moet even doorpraten, mevrouw Claushuis. Ik hoor u wel, maar ...

Mevrouw Claushuis-Rademaker: O, sorry. Ik ben voor het voorliggende voorstel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mevrouw Van Dijk die heb ik in beeld.

Mevrouw Van Dijk-de Jong: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het jammer dat VVD en D66 zoveel negativiteit uitstraalt. Ik ben voor het voorstel.

De voorzitter: En mevrouw Beemsterboer.

Mevrouw Beemsterboer: Voor het voorstel, voorzitter.

De voorzitter: Is het voorstel aangenomen met tien stemmen voor en vijf stemmen tegen.

### **13. HAMERSTUKKEN**

De voorzitter: Dan zijn we aangekomen bij de hamerstukken. Ik vraag u per raadsvoorstel of u nog behoefte heeft aan stemverklaringen of dat we het voorstel met algemene stemmen kunnen aannemen.

### **13. Vaststellen lijst van ingekomen en uitgaande stukken november 2020**

De voorzitter: Agendapunt dertien, betreft vaststellen lijst van ingekomen en uitgaande stukken van november 2020. Kunt u daar allen mee instemmen? Dat is het geval, voorstel is aangenomen.

#### **14. Vaststellen besluitenlijst en transcript van de openbare raadsvergadering van 1 december 2020**

De voorzitter: Agendapunt veertien betreft het vaststellen van de besluitenlijst en het transcript van de openbare raadsvergadering van 1 december 2020. Kunt u daar allen mee instemmen? Dat is het geval, voorstel is aangenomen.

#### **15. Legesverordening 2021**

De voorzitter: Dan agendapunt vijftien betreft de legesverordening 2021. Behoeftte aan stemverklaringen of stemmingen? Niet het geval, het voorstel is aangenomen.

#### **16. Belastingverordeningen 2021**

De voorzitter: Agendapunt zestien betreft de belastingverordeningen 2021. Behoeftte aan stemverklaringen of stemmen? Nee, het voorstel is aangenomen.

#### **17. Bestuursrapportage en begrotingswijziging Regio G&V**

De voorzitter: Agendapunt zeventien betreft het bestuursrapportage en begrotingswijziging regio Gooi en Vechtstreek. Behoeftte aan stemverklaringen? Verzoek om stemmingen? Niet aan de orde, het voorstel is aangenomen.

#### **18. RRE subsidieregeling kleine maatregelen**

De voorzitter: En dan agendapunt achttien, RRE subsidieregeling kleine maatregelen. Is daar nog behoefte aan stemverklaringen? Aan stemmingen? Nee, is het voorstel aangenomen.

#### **19. Sluiting**

De voorzitter: Daarmee zijn we om bijna kwart over 11 toegekomen aan het eind van de laatste raadsvergadering van dit jaar. Een heel bijzonder jaar geweest wat we met elkaar hebben meegemaakt. Toen ik vorig jaar om deze tijd afsloot, hadden we geen idee wat er op ons af zou komen. Ik heb het volgens mij al eerder gezegd, ik ben er eigenlijk ontzettend trots op hoe we dat toch met elkaar hebben opgepakt en gedaan het afgelopen jaar. Het was niet altijd makkelijk, we hebben heel veel wielen ook zelf uit moeten vinden. Het is een complexere manier van vergaderen en toch hebben we ongelooflijk veel stukken weten te behandelen en over weten te besluiten. Dus ik denk dat we wat dat betreft mogen gaan genieten van een zeer welverdiend kerstreces. Ik hoop dat u ondanks alle maatregelen daar ook van kunt genieten met elkaar, even rust kan nemen, even een beetje bij kan komen. En voor nu wens ik u welterusten en morgen gezond weer op. Dank u wel allemaal.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Blaricum d.d. 26 januari 2021.

A. Hogendoorn  
interim griffier

mevrouw J.N. de Zwart-Bloch  
voorzitter