

TECHNISCHE VRAGEN 2021

(vragen betreffende raadsvoorstellen, schriftelijke beantwoording zsm voor RTG of raad)

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
12-01-2021	D66-CF: Programmaplan implementatie omgevingswet, 2021, 2022, 2023	<ul style="list-style-type: none"> • Hoe wordt de implementatie omgevingswet en de ontwikkeling van de omgevingsvisie afgestemd met de regio Gooi en Vechtstreek ? • Wat zijn de gewenste maar ook ongewenste effecten van het deelnemen aan de omgevingstafel door de initiatiefnemer c.q. aanvrager ? • De snel-service voor eenvoudige verbouwingen moet operationeel zijn in Q4 2021, is dit wel haalbaar ? 	<p>20210119</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In de Regio overleggen de programmanagers maandelijks, ambtenaren van de Regio sluiten hierbij aan, ook ketenpartners (Waterschap, RUD, GGD en Veiligheidsregio) en de regioconsulent van de VNG nemen deel. Doel is afstemming, informatie delen, van elkaar leren en samen ontwikkelen. Samen met de VNG wordt er bijvoorbeeld in een werkgroep gewerkt aan de wijze waarop we onder de Omgevingswet met ketenpartners de vergunningverlening gaan vormgeven. 2. In den lande wordt inmiddels geoefend met de omgevingstafel. Initiatiefnemers zijn enthousiast. De VNG geeft aan dat hiermee tegemoet wordt gekomen aan de grootste pijnpunten van initiatiefnemers: <ol style="list-style-type: none"> 1. Ik vind het onduidelijk hoe procedures in elkaar zitten en wanneer er wat gebeurt: het is voor mij een black box. 2. Ik vind dat processen te lang duren. 3. Ik moet mij baseren op versnipperde, ongestructureerde en tegenstrijdige informatie van veel verschillende bronnen. 4. Er wordt niets gedaan met mijn input. 5. Ik heb geen duidelijk contactpersoon, iemand die mij helpt en mijn dossier goed kent. 6. Tijdens het proces moet ik van alles en nog wat onverwacht veranderen. 7. Ik begrijp de informatie niet en vind het taalgebruik te ingewikkeld. 8. Ik kom er veel te laat achter dat er iets gebeurt in mijn omgeving. 9. Er is geen echte aandacht voor mijn verhaal. Het vraagt van de initiatiefnemer wel een stuk

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			<p>bereidheid om te willen meedenken. Voor de deelnemers is het wel wennen om in het bijzijn van een initiatiefnemer in een groep in gesprek te gaan. Daarom is het van belang dat elke deelnemer geoefend en getraind is zodat rollen en proces duidelijk zijn.</p> <p>3. De VNG vraagt van gemeenten om minimaal in het DSO (nieuwe digitale stelsel voor de Omgevingswet) de vragenbomen over te nemen die nu al via het Wabololet beschikbaar zijn. We gaan een stap verder en introduceren snelservice voor deze activiteiten. Dat vullen we aan met andere relatief eenvoudige activiteiten. We zien de snelservice als een groeimodel, in eerste instantie zullen we dit voor 5-10 (eenvoudige) vergunningen introduceren.</p>
12-01-2021	D66-CF: Herijking strategische visie Blaricum	<ul style="list-style-type: none"> Hoe wordt geborgd dat de samenstelling van de woonvoorraad overeenkomt met de veranderende vraag: méér woningen voor alleenstaanden, zoals starters en senioren ? Wat was de reden dat er zo weinig stakeholders bij de bijeenkomsten aanwezig waren (zie bijlage) ? We missen meerdere stakeholders zoals o.a. de Historische kring, de BOV, karakteristiek Blaricum, overige sportverenigingen, de Groen-commissie, de ASB, zijn deze wel uitgenodigd voor deze bijeenkomsten ? 	<p>20210119</p> <ol style="list-style-type: none"> Dat vraagstuk is nu niet aan de orde; de visie is een onderlegger voor beleid. Zie ook onderstaand. parallel liepen ook sessies rondom de nota toerisme en recreatie en mensen stellen prioriteiten. de sessie was echter zeer succesvol en werd door de deelnemers als erg inspirerend ervaren. We hebben gekozen voor een dwarsdoorsnede, niet iedereen is uitgenodigd en niet iedereen die wel is uitgenodigd is gekomen.
12-01-2021	D66-CF: Alternatief voor drijvende woningen strekdam	<ol style="list-style-type: none"> Kunt u ons inzicht geven in de risico's en de onderhoudskosten die het "overige gebruik" van deze strekdam zal veroorzaken ? Kan op de strekdam aanvullende infrastructuur ontwikkeld worden ivm de Provinciale Ruimtelijke Verordening (zie toelichting) ? Heeft u overleg gevoerd met de PNH over de mogelijkheden in dit gebied ? Kunt u ons deze berichtgeving doen toekomen ? <p>TOELICHTING In het document; 20190228 OVERZICHT INLICHTINGEN.pdf,</p>	<p>15-01-2021:</p> <ol style="list-style-type: none"> In het raadsvoorstel vragen wij de Raad te kiezen voor een van de gepresenteerde opties. Nadat de raad die richting heeft aangegeven zullen vervolgens eventuele verdere afspraken gemaakt kunnen worden met RWS en PNH over overige gebruik. In dit stadium kunnen wij u geen antwoord geven op vragen over mogelijke risico's en eventuele onderhoudskosten, dat is pas mogelijk als er enig zicht is op een invulling.

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		<p>staat o.a. het volgende antwoord (dd 14 februari 2019) Per besluit van 14 jan. jl. (2019) heeft Provinciale Staten van Noord-Holland besloten tot enkele wijzigingen binnen de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Deze wijzigingen houden verband met een drietal onderwerpen: Strandzoning, Kleinschalige ontwikkeling en Natuur Netwerk Nederland (NNN).</p> <p>Natuur Netwerk Nederland De wijziging die hier is doorgevoerd is dat gemeenten niet langer worden opgedragen om in hun bestemmingsplannen de bestemming 'natuur' op te nemen. In plaats van die verplichte bestemming is nu opgenomen dat een bestemmingsplan regels moet stellen in het belang van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de NNN-gebieden.</p> <p>Kortom, er dient een beschermingsregiem in het nieuwe op te stellen bestemmingsplan voor het Voorland Stichtsebrug te worden opgenomen. Het Voorland Stichtsebrug valt immers onder een NNN-gebied. Een bestemmingsplan mag geen nieuwe activiteiten mogelijk maken die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, van de oppervlakte van het NNN of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden.</p> <p>Het begrip 'significante aantasting' is afkomstig uit het Barro (Besluit algemene regels ruimtelijke ordening). Wat een significante aantasting is, kan niet door de Provincie op voorhand worden gezegd. Dat hangt af van de aard van de beoogde activiteit, van de wezenlijke kenmerken en waarden van het desbetreffende gebied en van de grootte en de draagkracht van het gebied.</p> <p>Volgens de toelichting bij het Barro kunnen bijvoorbeeld de volgende ruimtelijke initiatieven significante gevolgen hebben voor de wezenlijke kenmerken en waarden van een gebied:</p>	<p>2. Zonder een vastgesteld bestemmingsplan kan er geen aanvullende infrastructuur worden ontwikkeld. Dat was destijds al zo toen uit werd gegaan van drijvende woningen en dat is nu niet anders.</p> <p>3. Nee daar is nog geen overleg over geweest. Uw raad heeft de drijvende woningen geschrapt en het college verzocht om met een alternatief voor de strekdam te komen. Dat is de huidige stand van zaken. Pas nadat uw raad zich heeft uitgesproken over een alternatief is een overleg met RWS en PHN zinvol.</p> <p>4. Zie bovenstaand antwoord.</p>

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		In relatie tot BaZ zijn dit: 1. aanleg van nieuwe en uitbreiding van bestaande woningbouw, bedrijven en andere opstallen; 2. aanleg van nieuwe infrastructuur of uitbreiding van bestaande infrastructuur; 3. bouw of uitbreiding van drijvende objecten.	
12-01-2021	D66-CF: Borgstelling duurzaamheidslening VvE De Wetering	<ul style="list-style-type: none"> • Is er een vergoeding voor deze borgstelling afgesproken ? We vragen dit omdat een bank ook rente vraagt voor een bankgarantie en dat zou mogelijk niet helemaal gewenst zijn in dit geval. • Hoe wordt deze borgstelling bekend gemaakt bij onze inwoners? • Is deze overeenkomst tot borgstelling richtinggevend voor het beleid in de toekomst naar andere VVE's, die een lening van het warmtefonds benutten ? 	20210119 1. Er is geen vergoeding afgesproken voor de borgstelling. 2. Als aangegeven in het voorstel zullen wij niet actief aankondigen dat wij een borgstelling hebben verleend. Eventueel komt het wel naar zijdelings voren bij het noemen van voorbeelden van verduurzaming. Zie ook paragraaf communicatie in het voorstel. Het verlenen van borgstellingen om de verduurzaming te stimuleren is geen beleid binnen de gemeenten en ook niet richtinggevend voor dat beleid. Elke mogelijke aanvraag in dit verband zal als een individueel geval worden behandeld. De verwachtingen daaromtrent worden in het voorstel toegelicht.
12-01-2021	D66-CF: Vaststellen verordening gegevensverstrekking basisregistratie personen Blaricum 2020	<ul style="list-style-type: none"> • Hoe vaak en waarom is er afgeweken van het VNG model? • Alle inzagen worden vastgelegd/gelogd, zie art. 5. Wordt dit tot op de persoon herleidbaar gedaan ? • Kunnen inwoners inzage in krijgen in de logging/protocol ? • Wordt er ook regelmatig gecontroleerd dat de inzagen rechtsmatig zijn geweest ? • Door wie wordt dat gedaan ? • Er is een lijst van organisaties, die inzage mogen krijgen, (bijlage 4), waaruit blijkt dat ook kerken inzage mogen krijgen (o.a. geestelijke en maatschappelijke zorg). Welke gevolgen kan dit hebben, aangezien de inzage zonder toestemming van de inwoners wordt gegeven ? • In de lijst met afkortingen (bijlage 3 kolom registratie) is niet te lezen waar deze afkortingen voor staan, kunt u dit verhelderen ? 	20210119 1. Er is niet afgeweken van het VNG model, het VNG model biedt de mogelijkheid van 2 varianten. Er is, in afstemming met de FG en in overeenstemming met de opzet van de huidige verordening, gekozen voor de variant waarin de verstrekkingen aan organen van de gemeente en aan derden (het aanwijzen van werkzaamheden met een gewichtig maatschappelijk belang voor de gemeente en categorieën van derden die voor verstrekking in aanmerking komen) worden uitgewerkt in een nadere regeling van het college. Zie ook de toelichting onder 1.4 van het raadsvoorstel. De (praktische) uitwerking van de verstrekkingen uit de BRP wordt door het college vastgesteld in de Regeling gegevensverstrekking basisregistratie personen en aangehaakte gegevens, hierbij horen de bijlage 1 t/m 5. Veel andere gemeenten kiezen voor deze uitwerking.

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		<ul style="list-style-type: none"> • Voor een aantal zaken is de AVG niet van toepassing. Is het niet zinnig dat de FG wordt geconsulteerd voordat het college beslist ? • Kunt u dit opnemen in de verordening ? 	<p>2. De verstrekkingen uit de BRP worden conform artikel 3.11 van de wet Basis Registratie Personen (BRP) 20 jaar vastgelegd. Indien van toepassing is dit tot op de persoon herleidbaar.</p> <p>3. Burgers kunnen een verzoek om inzage in de BRP doen bij team burgerzaken. Ieder half jaar worden de protocolleringsgegevens gecontroleerd door de applicatiebeheerder Burgerzaken.</p> <p>4. Er kunnen gegevens worden verstrekt aan binnengemeentelijke teams/afdelingen of aangewezen categorieën derden ten behoeve van werkzaamheden met een gewichtig maatschappelijk belang voor de gemeente, zoals genoemd in bijlage 1 t/m 4. Voordat een incidentele verstrekking of verstrekking op verzoek plaatsvindt, geeft de BRP specialist (privacy beheerder BRP) indien nodig in samenwerking met het AVG-privacy team, bestaande uit de Chief Information Officer (CIO), de Chief Information Security Officer (CISO), de Functionaris Gegevensbescherming (FG), de Informatiebeheerder BRP en een jurist, advies over de verstrekking. Zoals in bijlage 4 staat aangegeven, moet bij iedere verstrekking aan een derden een afweging worden gemaakt of de verstrekking redelijkerwijs in overeenstemming is met het doel van de aanvraag, of de gevraagde gegevens ook echt noodzakelijk zijn voor het doel en of de gegevens door de aanvrager niet op een andere wijze kunnen worden verkregen.</p> <p>Indien een verstrekking aan binnengemeentelijke teams/afdelingen en/of derden niet voorkomt in de bijlagen dan kan het college op basis van het advies van de BRP specialist/het AVG-privacy team een besluit nemen om de gegevens wel of niet te verstrekken (artikel 6 onvoorziene gevallen).</p> <p>5. Alleen via SILA krijgen een aantal aangesloten kerken rechtstreek gegevens vanuit de BRP. Dit is landelijk geregeld en hiervan kunnen wij niet afwijken. Bij iedere</p>

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			<p>overige verstrekking moet er een afweging worden gemaakt of de verstrekking redelijkerwijs in overeenstemming is met het doel van de aanvraag, of de gevraagde gegevens ook echt noodzakelijk zijn voor het doel en of de gegevens door de aanvrager niet op een andere wijze kunnen worden verkregen). Daarnaast worden er geen gegevens verstrekt als de burger een verstrekingsbeperking (geheim adres) heeft. Zie artikel 2 verordening en toelichting verordening. De gevolgen zullen minimaal zijn. In veel gevallen zal een verstrekking voor algemene geestelijke zorg niet voldoen aan de AVG eisen (doel, rechtmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit). Er kunnen echter wel gevallen zijn waarin het wenselijk is een verstrekking te doen. Het moet dan wel gaan om een werkzaamheid met een gewichtig maatschappelijk belang.</p> <p>6. Dit zijn geen afkortingen maar de namen van de applicaties. Dat is verder weinig toe te lichten</p> <p>7. De verordening en de Regeling gegevensverstrekking basisregistratie personen en aangehaakte gegevens zijn opgesteld in overleg met de FG. Op het verstrekken van gegevens vindt beheer en toezicht plaats. In de regeling Beheer en toezicht BRP, die binnenkort door het college wordt vastgesteld, zijn de verantwoordelijkheden van het AVG-privacy team vastgelegd. Het AVG privacy team bestaat uit: CIO (Chief Information Officer) , CISO (Chief Information Security Officer), Functionaris Gegevensbescherming (FG), privacy beheerder BRP en een jurist. Indien het college een besluit moet nemen zal altijd de BRP specialist en/of het AVG-privacy team om advies worden gevraagd.</p> <p>In de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) staan een aantal aanvullende regels voor het verwerken van persoonsgegevens bij de BRP. Het gaat</p>

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			<p>om situaties die niet in de Wet BRP zelf zijn geregeld. https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/over-privacy/wetten</p> <p>8. De toezichthoudende rol van de FG is opgenomen in de regeling Beheer en toezicht BRP. Daarin staat beschreven dat er een AVG-privacy team is dat toezicht houdt op een aantal zaken en adviseert bij privacyvraagstukken. Deze beheerregeling wordt op dit moment verder uitgewerkt en zal daarna door het college worden vastgesteld. Zoals hierboven aangegeven wordt bij verstrekkingen op verzoek en bij incidentele verstrekking advies gegeven door de BRP specialist en/of AVG-privacy team waar de FG onderdeel vanuit maakt. Bij bijzonderheden moet de BRP specialist het AVG-privacy team betrekken. Bij verstrekking aan derden is in bijlage 4 van de regeling opgenomen dat er bij iedere verstrekking een afweging moet worden gemaakt:</p> <p><i>Bij iedere verstrekking van gegevens dient een afweging te worden gemaakt of de verstrekking redelijkerwijs in overeenstemming is met het doel van de aanvraag, of de gevraagde gegevens ook echt noodzakelijk zijn voor het doel, of de gegevens door de aanvrager niet op een andere wijze kunnen worden verkregen.</i></p>