

Wat behelsde een principeverzoek van Hollevoort 1 in 2017 en wat was het antwoord van het college hierop en wat behelsde het nieuwe principeverzoek in 2019, wat was uw 1ste reactie daarop en is er een verband tussen beide principeverzoeken.

Het college heeft geen besluit genomen inzake het principeverzoek van 2017. Het verzoek was qua opzet hetzelfde als waar later op is besloten. Destijds is er ambtelijk contact geweest met de provincie en bleek het volgens de verordening ruimte 2014 de ontwikkeling moeilijk inpasbaar. Later is de Interim Verordening gekomen. Hierdoor werd het mogelijk om gebiedsgerichte planvorming mogelijk te maken. Intussen heeft de provincie ook ingestemd met de voorliggende plannen.

In 2016 is een handhavingsverzoek tegen het telen van hop afgewezen.

In een schrijven van u aan Bakelse Brouwerij B.V. Van 14 juli 2020 schrijft u dat er een handhavingstraject loopt en dat dit wordt opgeschort.

Over welk handhavingstraject spreken wij hier en naar aanleiding waarvan is dit opgestart.

Het telen van hop op het perceel is niet per definitie strijdig met de geldende agrarische bestemming. Daarom is het handhavingsverzoek in 2016 ook afgewezen. Door de bezoeken en verleende informatie was bij het college van burgemeester en wethouders daarna bekend dat er op de locatie met een ketel bier gebrouwen werd. Dit is een activiteit die niet voldoet aan de uitgangspunten van het bestemmingsplan. Volgens het bestemmingsplan mag er enkel een agrarisch bedrijf aanwezig zijn. Door het collegebesluit is een eerste aanzet gegeven voor legalisatie van de activiteiten. Er is destijds met de initiatiefnemer een planning afgesproken hoe zou worden toegewerkt naar een legale situatie. Uitgangspunt van het besluit is, wanneer het traject van het bestemmingsplan om welke reden dan ook niet de eindstreep haalt, er handhavend wordt opgetreden.