

## Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

---

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Datum:                | 3 september 2019                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Aanvang:              | 19.30 uur                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| Locatie:              | Raadzaal                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Voorzitter:           | de heer A.J. Gerritsen, burgemeester; de heer J.B.W. Wiertz, vicevoorzitter van de raad, tijdens de behandeling van de agendapunten 4 en 6.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Griffier:             | mevrouw C.M. Steenberghe.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| Aanwezige leden:      | de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, mevrouw H.J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, W. Loupaty, M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heren H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, de heren G.W.L. Stork, T.S.M. Stöteler, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, A. de Vries, W.H.H.L. Weinreder, J.B.W. Wiertz, mevrouw D.C. Wind en de heer M. Zielman. |
| Afwezige leden:       | mevrouw I.A.M. ten Seldam en de heren J.J.H. Hammink en de heer A. Ekizkuyu.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Aanwezige wethouders: | A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. van Mierlo en J.M. van Rees.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

### 1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heet u allen van harte welkom, voor het eerst in gemeenteraadsverband na de zomervakantie. Ik ben blij dat u allemaal, op drie na, weer terug bent om u over de belangen van de gemeenteraad te buigen. Dat is uiteindelijk uw en onze belangrijkste taak. De leden Ten Seldam, Hammink en Ekizkuyu zijn vanavond afwezig. Dit betekent dat u met 32 leden uw besluiten zult nemen. De heer Akse zal de vergadering openen. Ik begrijp dat hij inmiddels met pensioen is, althans vooruitlopend daarop. Misschien is dat wel de inspiratie om iets meer tijd te nemen om een mooie opening voor te bereiden.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Mijn naam begint met een A, dus ik had wel verwacht dat ik aan de beurt zou zijn. Dat had ik op het lagere en voortgezet onderwijs ook al. Ik ben er een beetje aan gewend. Mijn pensioen gaat 19 januari in, dan krijg ik AOW.

Soms word je geraakt door iets bijzonders. Iets waardoor je ineens beseft dat leven meer is dan zijn. Dat samenleven meer is dan samenzijn. Ik werd een paar weken geleden getroffen door een serie uitzendingen op tv met als titel "Down the road". In zes afleveringen gaan zes jongvolwassenen, drie vrouwen en drie mannen, voor het eerst op reis. Een reis door zeven

landen in Europa. Vanuit België via Nederland, Duitsland, Luxemburg, Frankrijk en Zwitserland naar Italië. Ze doen dezelfde dingen die u en ik op vakantie misschien ook wel eens gedaan hebben. Kamperen, samen een vlot bouwen in Zeeland, een dropping in Duitsland, waarbij je de weg naar je hotel moet vinden, shoppen in een mooi winkelcentrum in Luxemburg, logeren in een kasteel in Frankrijk en genieten van een galadiner, varen over het meer van Genève van Frankrijk naar Zwitserland, naar de top gaan van een van de hoge bergen in de Zwitserse Alpen en als laatste met een helikopter boven de Alpen vliegen en landen in Italië.

Het bijzondere aan deze jonge mensen is dat ze allemaal het syndroom van down hebben. En dan blijkt dat de voor ons ze gewone dingen voor hen veel lastiger zijn. Ze moeten allerlei angsten overwinnen, zoals watervrees en hoogtevrees. Voor het eerst zonder ouders op pad en in een hotelkamer slapen. Je verstaanbaar maken in een andere taal. Ze moeten letterlijk en figuurlijk hun grenzen verleggen en deze angsten overwinnen. Dit levert hilarische ogenblikken op en ook veel emotionele scènes. Hilarisch als ze voor het eerst zelf in een auto mogen rijden, iets wat voor hen nooit is weggelegd. Angstig, als midden op een hangbrug tussen twee bergtoppen de hoogtevrees toeslaat. Bijzonder, als een van hen de kleren, gekocht voor het galadiner, niet aan wil trekken, omdat zijn moeder die kleren niet heeft uitgezocht.

Tussen de scènes worden interviews met hen getoond waarin ze een inkijk geven in hun dagelijkse leven en hoe ze omgaan met de wereld. Maar allemaal zijn ze, net als wij, op zoek naar vrijheid, vriendschap, avontuur, liefde en nieuwe ervaringen. Maar nog het meest op zoek naar hun eigen grenzen.

Als vader van een mongooltje weet ik als geen ander hoe ze zijn. Ik ken hun onuitputtelijke vertrouwen in het goede van de mensen om hen heen, hun puurheid en oprechtheid in wat ze doen en zeggen. Maar toch raken mij die uitzendingen diep, omdat je gewend raakt aan je thuissituatie en het gewoon gaat vinden wat je aan liefde krijgt van zo'n bijzonder mens. En het gewoon vindt om datgene te doen wat nodig is, zodat mijn dochter een zinvol leven kan hebben. Een zinvol leven waar iedereen met of zonder beperking recht op heeft. Dat mogen wij als humane mensen nooit uit het oog verliezen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Akse, voor een heel mooie openingsbijdrage.

## 2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wijs u op een schrijffout in het stuk bij agendapunt 6, doorontwikkeling gemeentelijke organisatie. Dat is niet materieel voor het besluit, maar u leest in de inleiding dat daar gesproken wordt over een bedrag van € 874.000. U gelieve daar te lezen: € 847.000.

Ik wijs u erop dat de PvdA-fractie een motie vreemd aan de agenda heeft ingediend, onder intrekking van de over de zomer heen getilde motie "Verkoop Kolkschool". In de regel zouden wij die motie aan het eind van de agenda behandelen. Ik stel echter voor die voorafgaand aan agendapunt 7 te behandelen, zodat het vragenhalfuur en het punt "Doorontwikkeling gemeentelijke organisatie" door de raad onder leiding van de heer Wiertz in zijn functie als vicevoorzitter kan worden afgedaan. De volgorde van de agenda wordt dan: het vragenhalfuur, de doorontwikkeling gemeentelijke organisatie, de motie vreemd die gisteren door de PvdA-fractie is ingediend en vervolgens verduurzamen Almelo scholen door faciliteren lening Provinciaal Energiefonds.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik heb hierover een vraag. Ik heb voor de zekerheid op de intekenlijst een kruisje gezet bij de motie over de Kolkschool. Hoe gaan we daarmee om? Er zijn natuurlijk mensen die die motie hebben gezien als vreemd aan de agenda en verwachten dat die later wordt behandeld.

De VOORZITTER: De gang van zaken bij een motie vreemd aan de agenda is dat de indiener de motie presenteert, dat ik aan de raad vraag of er behoefte is aan commentaar van het college en daarna opnieuw vraag wie het woord wenst te voeren. Ik neem aan dat degenen die hier hun naam hebben aangekruist opnieuw hun vinger opsteken. Dat lijkt mij de meest praktische oplossing.

De agenda wordt hierna zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging.

### 3. Ingekomen stukken.

#### Raadsbrieven vanuit B&W.

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

#### Ingekomen stukken aan de gemeenteraad.

Met betrekking tot de ingekomen stukken aan de gemeenteraad wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

*(Hierna draagt burgemeester Gerritsen het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Wiertz.)*

### 4. Vragenhalfuur (R 1905308).

#### 1. Vragen van de PVA-fractie over burgerparticipatie.

De heer DE OLDE (PVA): De dialoog met burgers begint steeds meer op een "koekoeksklokparticipatie" te lijken. Ik zie het als een koekoeksklok, waarbij het vogeltje staat voor de overheid. De overheid is heel lang bezig met het bedenken van eigen plannen en komt vervolgens als een vogel uit de klok even naar buiten. Dan kun je als burger even je stem laten horen, en vervolgens gaat het vogeltje weer naar binnen. Met andere woorden, je mag wel meepraten, maar veel te laat en je moet lang wachten.

Voorzitter, ik heb het over de boze burger die het gevoel heeft met een kluitje in het riet te worden gestuurd op niet beantwoorde vragen. Het betreft de voormalige school de Telgenborch gelegen aan Welgelegen 10 en de voormalige sporthal / het gymlokaal aan Welgelegen 8 in Almelo. Dan nu de vragen:

1. Is er al eerder door inwoners gevraagd wat de bedoeling is op deze locatie? En zo ja, wat is hun aangegeven?
2. Op dit moment worden er werkzaamheden verricht, kunt u aangegeven wat er momenteel gaande is, of gedaan wordt?
3. Waarom is de raad nog niet geïnformeerd met betrekking tot wat er gaat komen?
4. Waarom zoekt de gemeente bij ruimtelijke plannen veel te laat de communicatie met haar inwoners?

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Op de locatie waar de vragen over worden gesteld staan twee gebouwen leeg. Er staat nog een andere school die waarschijnlijk op niet al te lange termijn ook leeg komt te staan. De wijkcoördinator heeft vorige week, of de week daarvoor, aan de Dienst Beheer gevraagd om het schoolplein netjes te maken, omdat het helemaal verwilderd was en kinderen er kunnen spelen. Het schoolplein is vervolgens ontdaan van het onkruid en netjes gemaakt. Naar aanleiding daarvan zijn er blijkbaar vragen gesteld. Die zijn inderdaad bij de dienst binnengekomen. Daarop is antwoord gegeven. Dat heeft geleid tot vervolgvragen. Daarop is nog geen antwoord gegeven. De vraag is wat er met dat gebied gaat gebeuren.

Op dit moment heeft het college nog geen plannen voor het gebied. Er zijn wel partijen die belangstelling hebben voor de panden in het gebied, maar daarop hebben we nog niet gereageerd. We willen eerst voor dat gebied waar de beide scholen en het gymlokaal op staan een gebiedsvisie ontwikkelen. Als we dat hebben gedaan in samenspraak met de inwoners, komen we terug in de raad en kan de raad vaststellen wat wij op dat gebied zullen doen.

De raad is dus nog niet geïnformeerd, omdat er op dit moment nog geen concrete plannen zijn. De ontwikkeling van andere gebiedsdelen rond de Havenkom van de binnenstad heeft op dit moment prioriteit. Er is geen capaciteit om dat allemaal tegelijk te doen.

Ik denk niet dat we te laat communicatie met de inwoners hebben gezocht. Over het algemeen zoeken wij mooi op tijd de communicatie met de inwoners, en dat zullen we in dit geval ook gaan doen.

De heer DE OLDE (PVA): Mij is ter ore gekomen dat er plannen zijn voor een zorgcentrum. Klopt dat?

De heer VAN REES (wethouder): Er zijn inderdaad partijen die daar plannen voor hebben. Er zijn verkennende gesprekken over gevoerd, maar het college vindt dat eerst de gebiedsontwikkeling moet worden vastgesteld – wat willen we daar precies en wat is de juiste ontwikkeling op die plek – voordat we verder praten met andere partijen over wat zij daar willen.

De heer DE OLDE (PVA): Ik hoop dat de omwonenden hiermee tevreden zijn. Ze luisteren vanavond mee.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Mij schiet te binnen dat we mooie plannen hebben gemaakt voor De Heemde 2, waarbij burgerparticipatie goed vorm heeft gekregen in een experiment. Is de wethouder voornemens die aanpak toe te passen op deze locatie?

De heer VAN REES (wethouder): Wij kijken zeker naar die aanpak.

## **6. Doorontwikkeling gemeentelijke organisatie (R 1905520).**

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Het college vraagt ons in het voorstel om € 500.000 beschikbaar te stellen voor de doorontwikkeling van de gemeentelijke organisatie. In de brief van 23 april jl. aan de raad schrijft het college op vragen van de PvdA-fractie dat door openthoud door de rechtszaak in 2018 werkzaamheden zijn vertraagd en pas in 2019 uitgevoerd kunnen worden. En dat het college in de loop van 2019 met een raadsvoorstel zal komen. Bovendien staat dit vermeld in de Jaarrekening 2018. Er is dus geen sprake van het beschikbaar stellen van extra krediet, zoals in een eerder persbericht voor de vakantie werd gesuggereerd. De CDA-fractie kan daarom akkoord gaan met het beschikbaar stellen van een krediet van € 500.000, te dekken uit de algemene reserve. De boekhoudkundige verwerking van deze post heeft ons echter bevreemd. Daarom geef ik nu een opsomming van wat heeft plaatsgevonden.

Er blijkt in 2018 een bedrag van € 847.000 over te zijn, dus niet besteed, van de vrijgemaakte post van € 1,5 miljoen in het boekjaar 2018. Nu de redenering van de CDA-fractie. Zet een post reservering van € 500.000 alsnog uit te voeren werkzaamheden op de balans van de Jaarrekening 2018. Daardoor zou het resultaat in 2018 € 500.000 lager worden en zo ook de algemene reserve. Met deze oplossing zouden we in 2019 geen extra krediet vanuit de algemene reserve beschikbaar hebben hoeven stellen en zou dit voorstel overbodig zijn.

De gekozen oplossing van het college is om het volledige bedrag van € 847.000 toe te voegen aan het resultaat uit 2018 en uiteindelijk de algemene reserve met € 500.000 extra te verhogen, terwijl er sprake was van een verplichting van € 500.000. In het kader van de nieuwe begrotingsvoorschriften mocht er geen post van € 500.000 als overlopende post in de balans worden opgenomen, omdat er geen sprake was van een geleverde prestatie. Daarom geeft het resultaat van de jaarrekening uiteindelijk een vertekend beeld van de situatie. Door deze oplossingen moet er in 2019 alsnog een krediet beschikbaar komen ten bedrage van € 500.000, waarmee in de Begroting 2018 en ook in de Voorjaarsrapportage 2019 geen rekening is gehouden.

De uitkomst van de voorjaarsrapportage was een tekort van € 7,1 miljoen. Volgens onze fractie had toen echter vermeld moeten worden dat er nog een bedrag van € 500.000 beschikbaar moet worden gesteld vanuit de algemene reserve. Dus in feite is het werkelijke tekort van de voorjaarsrapportage € 7,1 miljoen plus € 0,5 miljoen is € 7,6 miljoen. Waarom is er geen melding gemaakt van dit feit in de Voorjaarsrapportage 2019?

In het voorgestelde raadsbesluit onder punt 3 vraagt het college ons de doorlooptijd van het programma Optimalisatie Almelo te verlengen tot 1 juni 2020. Wat betekent dit precies? Dit zou kunnen betekenen dat we van het krediet in 2019 geld overhouden dat vervolgens in de jaarverantwoording wordt verwerkt als een eenmalig resultaat, waarna we vervolgens in de Begroting 2020 ofwel in de voorjaarsrapportage dit geld, dat we dan nodig hebben vanwege het

uitstel, weer op opnemen.

We vragen of het college iets meer kan zeggen over de voortgang van dit proces, alsook of het totaal aan beschikbaar gestelde financiële middelen van € 4,5 miljoen toereikend is, of nog liever, lager dan oorspronkelijk begroot.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik ga niet in op het betoog van de heer Trienen. Ik was al aan het plussen en minnen, maar halverwege haakte ik af. Maar ik denk dat ik op zijn laatste zinnetje terug zal komen.

Het voorstel gaat over een budget dat we in 2017 hebben vrijgemaakt dat doorloopt tot 2019. Met de perikelen die we allemaal kennen is dit verschoven naar deze besluitvorming. Het college vraagt € 500.000 uit dat budget. Dat is natuurlijk geen kleinigheid. De fractie van Democraten.Nu is heel benieuwd of het college ons kan meenemen – ik gebruik even de woorden die vanavond buiten werden gesproken in de wedstrijd. Wat heeft het tot nu toe gedaan binnen het budget, wat is het totale budget is dat het college heeft uitgegeven en wat gaat het doen tot midden volgend jaar om deze € 500.000 te besteden? Waarom vraag ik dit?

De perikelen die op dit moment in de organisatie spelen, waarover we vorige week dinsdag breed hebben gediscussieerd, geven een bepaald beeld. Ik verzoek het college – dat gaat vast lukken, zeker de portefeuillehouder – om dat beeld weg te halen en te zeggen dat het college met de stappen die worden gezet binnen het budget van € 4,5 miljoen alle perikelen kan wegnemen. Zo niet, neem ons dan mee of we het gaan redden met dit budget – zoals de heer Trienen ook heeft gezegd. Of voorziet het college de komende maanden nog een aantal obstakels dat het moet nemen? Het college moet niet bij de begroting komen voor wat extra geld, mocht dat het geval zijn, maar moet ons nu meenemen en vertellen dat het verwacht nog extra middelen nodig te hebben voor het proces dat de organisatie gaat doorlopen tot sowieso midden 2020.

Dit is een hele serie vragen. Ik ga ervan uit dat de portefeuillehouder, de burgemeester, die zeer goed gaat beantwoorden. Ze zijn aanvullend op de woorden van de heer Trienen. Die zijn heel zakelijk en financieel gericht, maar uiteindelijk heeft hij deze vragen ook gesteld. Als dit niet zo is, hoor ik dat graag van hem.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie kan vrij kort zijn over dit voorstel inzake de doorontwikkeling van de organisatie. Tijdens de begrotingsbehandeling in 2017 hebben we tegen het voorstel gestemd om € 4,5 miljoen beschikbaar te stellen voor de ontwikkelings- c.q. reorganisatieplannen. Omdat het nu voorgestelde bedrag van € 0,5 miljoen onderdeel is of was van die eerdere € 4,5 miljoen, stemmen wij ook nu tegen dit voorstel, consistent.

Bovendien zijn wij nog steeds niet overtuigd van de uitwerking van de hele operatie voor de stad, is er nu weer sprake van een beperkte onderbouwing en worden de resultaten ons niet duidelijk voorgespiegeld. De GroenLinks-fractie heeft niet de indruk dat de burgers er veel van merken. Er heerst bovendien nog steeds onvrede onder het personeel. We krijgen signalen uit de samenleving dat sommige diensten onderbezet zijn, of werken met (nog niet genoeg) gekwalificeerd personeel. Daar komt bij dat er heel veel kennis is verdwenen door het vertrek van ambtenaren.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Na het verhaal van de heer Trienen dacht ik: o jee, wat doe ik hier. Het gaat om een financieel besluit en dan heb je je daarnaar te gedragen. De heer Trienen leek dat naar behoren te doen. Gelukkig had de heer Buitenweg een wat inhoudelijker verhaal waar ik me bijna helemaal in kan vinden.

Ik was ook al tegen geld voor de organisatieontwikkeling. Als ik zie wat er tot nu toe aan effecten meetbaar is, zijn dat alleen maar negatieve effecten, in ieder geval die mij ter ore komen. Dus ik zou haast zeggen: lever dat geld alsjeblieft weer in, want ik heb niet het idee dat dit het beoogde effect heeft. Als ik dan ook nog berichten van het college zie waarin het schrijft dat het op bepaalde terreinen zakelijk moet worden, in plaats van dat het misschien juist socialer moet worden, schrik ik me helemaal een hoedje.

Ik ben benieuwd wat het college hiermee denkt te bereiken. Als ik zie hoeveel mensen er uit de organisatie verdwijnen en hoeveel inhuur er is om zaken voor elkaar te krijgen, vrees ik dat het college met vragen om nog meer geld komt, zonder dat het gewenste resultaat bereikt wordt. Ik maak me dus ernstig zorgen.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Het voorstel aan de raad is duidelijk, aan gemeentezijde te begrijpen en de cijfers zijn bekend. De vraag om verlenging van de periode wordt begrepen. We zijn van het financiële verhaal op de hoogte gebracht, en ja, de D66-fractie neemt aan dat dit voorstel het wel haalt. Wat hiervoor is gezegd, hoef ik niet meer te herhalen.

De D66-fractie staat er nog wel even bij stil dat het af en toe behoorlijk rommelt rond die veranderingen. Dat is te verwachten en te begrijpen. Dat is logisch bij reorganisaties.

We kunnen lezen dat per 1 april 2019 de formele plaatsing van medewerkers in de nieuwe organisatiestructuur is geformaliseerd. We gaan er nu dan ook van uit dat vanaf dat moment het geklungel, zoals met Almelo Noordoost, of het gestuntel, zoals met de Kolkschool, verleden tijd zijn. De D66-fractie eist voor deze miljoenen een goed bestuur.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Als dit bij wijze van spreken was omgedraaid met het politiek beraad van vorige week, had ik vanavond waarschijnlijk niets gezegd. Ik ben altijd voorstander geweest van het besteden van € 4,5 miljoen. Waarom? Ik heb gezegd: stel dat u uw woorden kunt nakomen, stel dat u die reorganisatieontwikkeling van het apparaat kunt realiseren met € 4,5 miljoen, dan moeten wij die met tientallen miljoenen, ook al is dat alleen maar goodwill, terugverdienen. Maar een mail die zes maanden lang niet opduikt en ineens in het zomerreces naar bovenkomt! Een inwoner die vorige week heeft gezegd dat hij eigenlijk 4.000 m<sup>2</sup> grond wilde kopen waarvoor de stad dik € 1 miljoen zou krijgen, maar die niemand kon vinden om überhaupt mee in gesprek te komen! Alles wat we de afgelopen weken en maanden hebben gehoord!

Het college zegt heel mooi: alternatieven. De gelden worden niet beschikbaar gesteld. Stel dat we de gelden niet beschikbaar stellen, dan halen we de gewenste talentontwikkeling en het doorwerken in de nieuwe sturingsmechanismen, houding en gedrag niet.

Ik durf vandaag het ja-woord te geven, maar dan wil ik van het college horen wanneer de gewenste doelen wel worden gerealiseerd. We kunnen in een welles-nietes discussie vervallen. Ik heb destijds gezegd: € 4,5 miljoen is heel veel geld, maar er moet hier ook wat gebeuren. Maar het college moet zich aan zijn woord houden. Ik wil over de talentontwikkeling en het doorwerken in nieuwe sturingsmechanismen, houding en gedrag binnen de kortste keren antwoord hebben op de vraag wat het college daarmee tot nu toe heeft bereikt. Ik heb naar mijn gevoel en vanuit de samenleving nog niet gehoord of gezien dat de boel verbetert.

Toen wij tijdens een bijeenkomst zeiden dat de beste medewerkers de organisatie als eerste verlaten en dit heel jammer is en we vroegen wat hier gebeurde, zei de gemeentesecretaris dat het met ontwikkelingen ook zo is dat er weer ruimte gecreëerd wordt voor nieuwe mensen. Het is alweer een jaar of anderhalf jaar verder. Met alle respect, ik ga niet, of wij gaan niet over de ambtenaren. Wij gaan via het college daarover, maar ik heb tot nu toe nog niets gezien of gemerkt.

Het geld is voor mij niet belangrijk. Ik kan een "meneer Trienen"-verhaal houden. Maar de belofte die het college heeft gedaan toen het om € 4,5 miljoen vroeg dat het een ontwikkeling zou neerzetten waarvan wij allemaal profijt zouden hebben, zie ik niet. Leg mij dat alsjeblieft uit. Ik heb ook mijn verantwoordelijkheid. In een van de slechtste tijden van onze lokale geschiedenis ben ik meegegaan met een krediet van € 4,5 miljoen. Ik had wel geweten wat we met dit incidentele bedrag hadden kunnen doen. Naar mijn gevoel wordt het alleen maar slechter. Ik hoop dat het college mij kan overtuigen en dat het garandeert wat het bij de alternatieven opsomt en op korte termijn met een uitslag of wat dan ook komt. Tot nu toe heb ik niets gezien.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Per begrotingsjaar komt het college naar de raad met een financieel voorstel om uitvoering te geven aan een nieuwe fase in de reorganisatie. De afspraken zijn helder. In totaal mogen de voorstellen maximaal € 4,5 miljoen publiek geld bedragen, en wordt het jaarbudget niet uitgegeven, dan vloeit het restbedrag terug naar de algemene middelen: heel helder.

Behalve zicht op de benodigde financiële middelen, wil de raad ook zicht hebben op de effecten van die doorontwikkeling, waaronder de maatschappelijke effecten. Alleen dan zij wij als raad in de positie om een belangenafweging te maken bij een nieuw financieel voorstel, aldus de strekking van een aangenomen amendement van de CDA-fractie in 2017 over hoe te beslissen over dat enorme bedrag aan publiek geld.

De PvdA-fractie mist, maar het kan ook zijn dat wij wat gemist hebben, die afgesproken en

samenhangende informatie over niet alleen de voortgang, maar ook de effecten van die doorontwikkeling. Zowel intern op bijvoorbeeld de gewenste cultuurverandering – houding en gedrag zijn al genoemd – en de juiste man of juiste vrouw op de juiste plek, maar ook op wat de burger daarvan inmiddels merkt, het maatschappelijke effect.

De PvdA-fractie vraagt zich ook af wie er wat merkt als we die vijf ton nu eens niet beschikbaar stellen. Wat zijn dan de gevolgen en voor wie? Met andere woorden, deel met ons die effecten, zodat dit bedrag wordt verantwoord aan de samenleving. Neem ons met andere woorden mee in de praktijk zoals die is opgedragen in het amendement uit 2017.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! De inhoudelijke discussie over wat hier voorligt, hebben we bij de Begroting 2018 al gevoerd. Want daar maakte die € 500.000 deel uit van het voorstel van het college om bijna € 1,9 miljoen in die jaarschijf beschikbaar te stellen voor de organisatieontwikkelingen. En om redenen die in het voorstel geschetst staan, namelijk het adviestraject van de ondernemingsraad dat vertraging opliep, kon een deel van wat we geprogrammeerd hadden voor 2018 niet worden uitgevoerd. Dat is de reden, gekoppeld aan de uitspraak van de gemeenteraad in 2017 om het niet over die € 4,5 miljoen te hebben – daarover heeft een aantal van u gesproken – maar om jaarlijks bij de begroting goedkeuring te verlenen. Het college heeft daarvoor besluiten voorgelegd.

De keerzijde hiervan is onder andere door de heer Trienen en de heer De Vries helder geschetst. Die is dat overschotten aan het eind van het jaar in de algemene middelen worden gedeponneerd. Dus ook overschotten die, zoals nu, te maken hebben met de vertraging in het project. Dit betekent dat het college opnieuw komt vragen. Dat vinden ik en het college een buitengewoon aangewezen weg om tegemoet te komen aan de wens van de gemeenteraad in 2017 om op jaarbasis over die organisatieontwikkeling te kunnen beschikken. Vandaar dat al bij de beantwoording van vragen van de D66-fractie vorig jaar oktober is gemeld dat we een overschot verwachten. Dat overschot is deels autonoom, maar is deels ook ontstaan omdat we bepaalde dingen niet hebben kunnen doen. In de beantwoording van vragen van de PvdA-fractie in april van dit jaar is dat nog een keer benadrukt, en in de rekening die de raad heeft vastgesteld is dat ook nog een keer duidelijk gemaakt.

Ik kan me de opmerking van de heer Trienen over de voorjaarsrapportage voorstellen. Had het daar niet ook gemeld moeten worden? Ja, gevoelsmatig zeg ik dat hij daarmee een punt heeft. Vanuit het college is gedacht dat we dit al vaak hebben gemeld en dat die rekening nog vers in het geheugen ligt. Daarom hebben we dat niet gedaan. Ik kan me voorstellen dat in een volgend geval wordt gezegd dat dit ook bij de voorjaarsrapportage thuishoort, hoe overbodig we dat ook kunnen voelen, omdat we er nog maar net over hebben gesproken. Ik geef hem dit punt graag toe.

De heer Trienen heeft ook gevraagd wat het verlengen tot medio 2020 betekent. We hebben in 2017 gezegd dat we over dit traject drie jaren willen doen en het onderbrengen in drie begrotingsjaren. Door de vertraging in het adviestraject hebben we in het materialiseren van de dingen die we willen veranderen in de organisatie vertraging opgelopen. We stellen nu voor dat we het traject dat we hier hebben geschetst vanaf medio 2017, waarin het is gestart, tot medio 2020 laten lopen, zonder overigens daarbij te zeggen dat het duurdert. Nee, we zitten daardoor wat verder in de tijd.

De heer Trienen vraagt of ik dan aan het eind van het jaar – stel dat er een overschot is – weer ga afsluiten en in 2020 opnieuw geld vragen. Ik loop hiermee vooruit op de discussie die we daarover in het college hebben. Ik kan me voorstellen dat dit, ook gelet op de afspraken die we met de raad in 2017 hebben gemaakt, de meest transparante en geïjkte weg is. We willen het namelijk netjes doen naar de geldschieter van het college, en dat is de gemeenteraad. Maar nogmaals, daarop wil ik niet vooruitlopen.

De slotvraag van de heer Trienen is ook de vraag van de heer Gerritsen: is die € 4,5 miljoen toereikend? Ja, zeg ik met nadruk, want de rekensom die we in de beantwoording van de vragen van de D66-fractie vorig najaar al hebben gegeven staat feitelijk nog steeds, punten en komma's daargelaten. De inschatting op dit moment is nog steeds dat het totale traject niet meer dan ongeveer € 3,2 miljoen tot € 3,3 miljoen zal bedragen, zoals toen is aangegeven en door de raad geaccordeerd. De heer Gerritsen heeft terecht opgemerkt dat de € 500.000 waar we nu over spreken niet meer geld is, maar het geld dat we niet eerder hebben uitgegeven.

Hij heeft ook iets gezegd over de herkomst van het voorstel en gevraagd of ik de raad kan meenemen in wat daarmee gebeurt. Het door mevrouw Van Saane aangehaalde formele plaatsen

van die nieuwe organisatie is het reorganisatie deel. De raad moet zich niet verkijken op de inzet die is gedaan op het invoeren van het programma Gestuurd werken in de organisatie, maar ook op het contact met de gemeenteraad. Het inrichten van het wijkgestuurd werken, waarin we onze stadsdelen, de wijkregisseur, centraal willen stellen in de dienstverlening, maar ook in het hebben van het contact tussen het stadsbestuur en de wijken. Denkt u even aan het toerusten van onze medewerkers om mobiel te zijn in de eigen organisatie, om het klassieke takenpakket los te laten en meer geïntegreerd met andere disciplines in de organisatie te kunnen werken.

Dit zijn voorbeelden van de dingen waaraan gewerkt is en wordt, en waarin we overigens, maar dat voert voor het bestek van deze raadsvergadering bij dit agendapunt te ver, op afzienbare termijn in een politiek beraad of een voorlichtingsbijeenkomst, de spade dieper kunnen steken.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! De burgemeester legt aan de raad uit met welke onderwerpen hij bezig is of waar de organisatie naartoe gaat. Hij weet dat we dit in een stad als Almelo met bijna 73.000 inwoners moeten communiceren naar buiten. Hij weet dat de pers op zijn manier schrijft. Daarover zijn we niet altijd even blij. Het gaat om € 4,5 miljoen dat in het belang van de stad wordt geïnvesteerd om de ambtelijke organisatie zo te laten functioneren dat de stad daar baat bij heeft. De vervolgvraag buiten wat de burgemeester hier mooi in beeld en geluid weergeeft, is hoe hij de activiteiten die hij nu gaat ontwikkelen met de gemeentelijke organisatie, communiceert naar de inwoners van de stad, die uiteindelijk de rekening betalen met het geld dat wij beschikbaar stellen aan het college voor de uitvoering, om op die manier verantwoording af te leggen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dat doen we niet met dozen folders, maar door het te doen. Dit betekent dat onze wijkregisseurs, onze buitendienst, onze beleidsmedewerkers zich in hun relatie naar de stad op een andere manier manifesteren. Dat wij aan de hand van programma's, mensen en instellingen in onze organisatie inzicht geven in onze politieke doelen en hoe we die, niet alleen, maar met de stad, zouden kunnen realiseren. Doordat wij ruimte bieden aan initiatieven die er in de stad zijn. Met het gemak, de snelheid en de toeschietelijkheid waarmee wij initiatieven in wijken, straten en buurten tegemoet kunnen treden, makkelijker kunnen afdoen. Daar merken burgers een andere gemeentelijke overheid dan die ze gewend waren.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik ben blij dat de burgemeester de nadruk legt op de effecten voor de inwoners van deze mooie stad Almelo. Ik hoop dat de pers die op de publieke tribune zit die dingen een keer goed in beeld brengt. Dat zijn de belangen waar wij voor staan.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Bij mij moest het even landen, dat was al op een eerder punt. De burgemeester zei dat we de reorganisatie ondanks de vertraging van een jaar door procedures, de Ondernemingskamer en mediation nog steeds voor hetzelfde budget kunnen realiseren. Ik vraag me af hoe dat kan. Hier hebben ook heel veel juridische kosten aan vastgezet voor de advocaat, de advocaat van de ondernemingsraad en de griffierechten bij de Ondernemingskamer. Die moeten allemaal betaald worden. Hoe kan deze reorganisatie nog steeds binnen hetzelfde budget passen?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Doordat we al fors overgehouden hebben op een aantal andere ramingen. In de beantwoording van de vragen van de PvdA-fractie in de brief die wij in april gestuurd hebben, heeft de raad kunnen lezen dat we ongeveer € 147.000 aan kosten hebben moeten maken vanwege het adviestraject van de ondernemingsraad, dat uiteindelijk leidde tot een juridische procedure. Dat is inclusief de kosten die de ondernemingsraad zelf heeft gemaakt. De rechtstreekse consequentie van de vertraging, althans in die kosten, is € 147.000. Maar we hebben, een aantal andere onderdelen van dat traject niet kunnen uitvoeren, doordat onze medewerkers nog niet geplaatst konden worden. Dat kan niet zolang de OR negatief adviseert. We hebben dus vertraging opgelopen in geld uitgeven. Die vertraging als zodanig heeft er niet toe geleid dat we daardoor meer kosten hadden. Ik hoop dat dit duidelijk is. Het is niet zo dat er ergens anders een soort kostenteller ging tellen. Bepaalde projecten hebben we niet kunnen uitvoeren en met andere hebben we wel gewoon door kunnen

gaan.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! In mijn vraag ga ik ervan uit dat die juridische kosten die in 2018 zijn gemaakt, € 147.000, niet initieel waren begroot. Begrijp ik de burgemeester goed dat die wel in de begroting van € 4,5 miljoen zitten?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voor het traject van de adviesaanvraag is € 15.000 geraamd, dat hebt u kunnen lezen in de brief. Dit klinkt vervelender dan ik het bedoel. Uiteindelijk is daarop een hoger bedrag uitgegeven. Dat tekort is weggevallen tegen overschotten die elders zijn ontstaan.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! In antwoord op de heer Gerritsen zei de burgemeester dat we het resultaat gaan meten via onze dienstverlening, de wijkcoaches, de buitendienst et cetera. Hij zegt het allemaal heel mooi, maar hoe kan ik dat zien? Gaat hij per wijk of per deel monitoren en krijg ik daarover periodiek een rapport? Moet ik dit als enquête zien? Hoe moet ik het zien? Hoe en wanneer krijg ik te zien dat de Almeloërs hierover tevreden zijn? Het eerste deel van het verhaal van de heer Gerritsen was onmeunig goed, maar in het tweede deel heeft hij een onmeunige draai gemaakt. Maar wij zijn niets anders gewend. Voor mij gaat het ook om het welzijn van Almeloërs. Hoe gaat de burgemeester mij en mijn collega-raadsleden op welke termijn duidelijk maken dat de Almeloërs tevreden zijn over de wijkcoaches, de buitendienst et cetera?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Over welke mijnheer Gerritsen heeft u het bij dat draaien?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Mijnheer de burgemeester! U weet heel goed over welke mijnheer Gerritsen ik het heb als ik het over draaien heb.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Als u aan mijn neef komt, komt u aan mij.  
In antwoord op die vraag, want dit is een serieuze vraag. We hebben bij de perspectiefnota al gezien dat de waarderingscijfers vanuit de samenleving voor het functioneren van de overheid, ook ambtelijk, dus de cijfers uit de burgerpeiling "staat van je gemeente" met sprongen voorwaarts gaan. Dit is een eerste signaal waaruit we kunnen putten. Overigens gaat het niet alleen maar om de tevredenheid van inwoners van onze gemeente of van bedrijven en instellingen in onze gemeente. Het is gaat ook om hoe we met elkaar, gemeenteraad en college, ons werk kunnen doen. Hoe kunnen we aan de hand van geprogrammeerde beleidsdoelen – daarom hebben we een zevental programma's met elkaar geformuleerd – onze politiek gelegitimeerde doelen realiseren? Het is niet alleen een kwestie van dienstverlening, legitimatie van wat we doen in de stad en voor de stad, maar ook over hoe we zelf ons werk organiseren. U weet – dat is een beetje een mantra van mij – dat de hele organisatieontwikkeling voor een deel reorganisatie is, maar ook het functioneren van de raad en het college raakt. De belangrijkste graadmeter vindt de raad in waar de gemeente staat in het onderzoek die daarover onder inwoners wordt gedaan en waarvan de resultaten in ieder geval jaarlijks bij de perspectiefnota of de rekening tot uitdrukking komen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Dus de burgemeester zegt met heel veel woorden: stel dat de komende twee of drie jaar, zo lang wij als huidige raad hier nog zitten, de raadmeter omlaag gaat of verslechtert, dan mogen we het college hierop aanspreken. We hebben € 4,5 miljoen voor u overgemaakt en dat bedrag is niet positief geïnvesteerd. Begrijpt de burgemeester me goed?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dat is een heel zwart-witte weergave. Dat zal voor een deel een component van het gesprek met elkaar moeten zijn, want we moeten dan analyseren hoe dat komt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik heb in een van de stukken gelezen dat een van de vier Almeloërs ontevreden is. Ik vind dat nog niet zo'n heel goed resultaat. Dit is een aantal maanden geleden, maar dit kwam als eerste in mij op.

Als ik het goed begrijp, is er circa € 130.000 extra aan juridische kosten uitgegeven.

De heer GERRITSEN (burgemeester): € 147.000 is in totaal uitgegeven aan het adviestraject.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Is dat dezelfde advocaat die ongeveer zeven weken nodig heeft gehad – het gaat om ongeveer € 80.000 of inmiddels € 100.000 denk ik – om een simpele vergunning teniet te laten doen?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Dit kan ik niet plaatsen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat kunt u niet plaatsen? Volgens mij heb ik op internet iets gelezen dat Broodje bij de brug ongeveer € 80.000 heeft gekost. Ik heb dat uitgerekend en kom op ongeveer zeven weken fulltime werken om een vergunning teniet te doen. Dat soort advocaten heeft leuke tarieven. Ik ben dus uitgegaan van zeven weken fulltime.

De VOORZITTER: Volgens mij is dit totaal buiten de orde.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Nee, hier gaat het wel om, want het gaat om heel veel juridische kosten. Dit is het geld van de burger. Ik hoor hier dus € 130.000. Een paar maanden geleden heb ik een bedrag van € 80.000 gezien. De procedures lopen verder, dus dat zal nu ongeveer een ton zijn.

De VOORZITTER: Dit staat buiten dit agendapunt, want dat gaat over de gemeentelijke organisatie en niet over juridische kosten.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Oké, prima. Ik heb mijn bevestiging en dit was ernstig duur.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Juridische procedures zijn helaas altijd duur, die kosten geld. Geld dat tot uitdrukking komt in juridische bijstand die alle partijen nodig hebben. Geld ook in interne uren die daarvoor worden vrijgemaakt. Je moet met elkaar de tijd vinden om in dit geval ook een mediationstraject tot een succesvol einde te brengen. Dat vergt van de leden van de OR, van de directie, van de mensen die daaromheen zitten zorgvuldigheid. En zorgvuldigheid kost niet niks. Voor niks gaat de zon op, zou je kunnen zeggen. Eerlijk gezegd vind ik, met de inzet die we hebben gepleegd op de organisatieontwikkeling die drie onderdelen raakt, ambtelijke, politieke en bestuurlijke organisatie, dat we er goed zijn uitgekomen. Als je terugkijkt, kun je zeggen dat het een half jaar uitstel heeft gekost. Maar dat we er uiteindelijk positief uit zijn gekomen, is ook de moeite waard.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): We hebben het wel over kosten die betaald worden door de belastingbetaler. Ik vind € 130.000 extra aan juridische kosten – ik zoek naar een heel net woord – ontstellend veel. Nogmaals, geen enkele zakelijke onderneming – dan praat ik weer over de afwijzing van een vergunning – vindt dat dit zeven weken fulltime werken moet kosten. Ik vraag me inmiddels af hoe kritisch hier wordt gekeken naar de juridische kosten. Dat wil ik hier opgemerkt hebben.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Buitengewoon kritisch zeg ik als reactie daarop, omdat we zorgvuldig ons werk willen doen, als lokale overheid en in dit geval als organisatie die de boel op orde wil brengen.

Ik vervolg met de inbreng van de heer Buitenweg. Hij zegt dat de GroenLinks-fractie toen tegen was en nu ook tegen is. Waarom zou hij nu dat halve miljoen alsnog voteren als hij dat aanvankelijk ook niet heeft gedaan? Dat vind ik een logische en correcte gevolgtrekking op zijn eerdere standpunt. Dat kan ik hem niet euvel duiden. Ik vind het jammer, omdat we dit traject niet voor niets doen, zeg ik in de breedte van mijn beantwoording. Ik kan niet zeggen dat de raad dit tegen zijn zin heeft moeten doen. De raad heeft zelf gezegd: wij willen dit traject in. Het college heeft dat gezegd: wij willen dat traject in, we willen meer grip krijgen op de programmering van de dingen die we doen en de resultaten daarvan. Dat bereiken we niet in een

jaar, misschien zelfs niet in twee jaar. Daar kom ik straks nog even op. Dat zal zijn tijd van leven moeten hebben. Met het grootste respect dat ik heb voor de heer Buitenweg en zijn standpunt, neem ik daar kennis van, maar ik vind het jammer. Die resultaten zijn er niet overnight. Men kan van mij, noch van de mensen in de organisatie, noch van het college verwachten dat wij de raad nu glorievolle verhalen gaan voorhouden dat het allemaal in kannen en kruiken is en dat de wereld er vanaf morgen totaal anders uitziet. Dat is niet zo, zeg ik ook in antwoord op de vragen van mevrouw Van Saane. Op 1 april jl. is iedereen formeel geplaatst, maar het zijn wel dezelfde mensen, die op een andere manier met elkaar moeten leren werken. Dat doen ze overigens met de beste inzet en instelling om tegemoet te komen aan de behoeften van de raad en de door ons college gewenste werkwijze. Dat compliment wil ik over uw hoofden heen uitspreken. Je kunt de structuur veranderen, maar aan de cultuur zul je met elkaar moeten werken. Ook dat maakt deel uit van die organisatieontwikkeling.

De heer Hümmels zegt dat hij alleen maar negatieve effecten ziet. Hij duidt onder andere op het feit dat medewerkers de organisatie verlaten en dat er veel inhuur is. Uiteraard, we hebben in eerdere gesprekken in de raad hierover al gezegd dat mensen de organisatie zullen verlaten na dienstverbanden van negen, tien, zelfs vijftien jaar. Er is niets mis mee dat mensen de organisatie verlaten. Voor die mensen komen zeer goede nieuwe mensen terug. Een natuurlijk verloop in je organisatie is gezond voor de medewerkers, maar ook voor onze organisatie. Dat geldt overigens ook voor de gemeenteraad en het college. Een tijdige wisseling van de paardjes voor de koets zorgt ervoor dat de koets kan blijven rijden. Ik zeg het maar in algemene zin. Ik hoop niet dat u zich daardoor persoonlijk aangesproken voelt, maar het is wel zo.

Dat er veel inhuur is, moet ik weerspreken. Het is een beetje makkelijk praten in deze raad dat we maar inhuren. Elke keer laten wij de raad cijfers zien waaruit blijkt dat dit niet zo is. In de beantwoording van de vragen van de PvdA-fractie, maar ook bij de rekening en de perspectiefnota, hebben we die staatjes nog eens laten zien. De structurele inhuur in onze organisatie neemt af, omdat bepaalde functies gewoon weg zijn. We huren in voor piekbelasting en voor specialistische taken. Ik wijs er nog even op dat tussen 2017 en 2018 de inhuur op de totale bezetting van 13% naar 8% is gedaald. De inhuur die overblijft, is de inhuur die we verantwoord vinden, omdat we die nodig hebben. Ik vind het flauw om te zeggen. Maar we moeten uit die stand van we huren maar in. Ik snap best dat mensen dat punt politiek willen maken, maar ik wil ook de vrijheid nemen als lid van het college en als portefeuillehouder, maar overigens ook als burgemeester van deze gemeente: wat niet waar is moet je weerspreken. Dit is niet waar. Er wordt niet bovenmatig ingehuurd. Sterker nog, daar is onze directie en ons management buitengewoon kritisch op.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Dan wil ik graag weten in hoeverre die inhuur boekhoudkundig en administratief correct wordt weergegeven. Ik hoor en check wel eens wat. Ik weet niet of ik de burgemeester moet geloven of anderen. Maar ik kan me heel goed voorstellen dat je met het budget van een afdeling makkelijk kunt inhuren als daar vijf mensen te weinig werken. Dan valt het helemaal niet op dat er wordt ingehuurd. Ik vraag me af hoe dat administratief wordt verwerkt, of dat verhaal klopt, of dat de burgemeester een ander verhaal heeft dan ik net vertelde.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Deze casusbeschrijving komt mij niet herkenbaar voor, omdat er op centraal niveau tegenwoordig goedkeuring moet worden gegeven voor externe inhuur. Dus dat kan niet zomaar. Directie, college en management hebben met elkaar afgesproken de inhuur terug te brengen, niet alleen omdat ze vinden dat er nu te veel wordt ingehuurd, maar ook omdat het niet meer nodig is. De consequentie van te weinig inhuur is dat we bepaalde taken niet meer doen van de taakstellingen die de gemeenteraad zelf op de organisatie heeft gelegd. De raad heeft in het verleden een heel groot deel van het gemeentelijke beleid gefinancierd met taakstellingen op de organisatie. Dat was bedacht geld, want die taakstellingen moesten gewoon ingevuld worden en blijven we jaar na jaar meeslepen. Die worden nu ingelopen, omdat we zakelijke afwegingen moeten maken. Ik realiseer me dat de heer Hümmels valt over het woord "zakelijk". We kunnen niet beleid met bedacht geld blijven dekken. Dat betekent dat we die taakstellingen moeten inlossen. En dat betekent dus ook dat er taken niet meer uitgevoerd hoeven te worden. Daar kiezen we voor. We huren nog in voor specifieke taken en specifieke piekbelastingen waar het verstandig is om in te huren, omdat we de formatie niet voor die belastingen uitbreiden.

Op mevrouw Van Saane heb ik al even gereageerd. We kunnen mensen plaatsen en de structuur kantelen – dat is per 1 april gebeurd – maar dan begint het pas. We zijn al wel begonnen, maar nu kunnen we bouwen op een vaste fundering. Ik ben blij met de erkenning die mevrouw Van Saane heeft uitgesproken dat dit altijd even pijn doet, bij alle betrokkenen. Niet alleen bij medewerkers, maar ook bij managers, directieleden en bij het college. Ik hoop ook een beetje bij de raad. Dit moet misschien ook een beetje pijn doen.

De heer Çete heeft veel casuïstiek aangehaald. Het onderwerp "nieuwe mensen" heb ik net geadresseerd. Dat ga ik niet herhalen. Soms is het goed dat er nieuwe mensen binnenkomen. Ik zeg niet dat we blij zijn dat we van gewaardeerde krachten afscheid nemen, maar het is in het carrièrepatroon van een goed gekwalificeerde medewerker volstrekt normaal dat die een keer een deurtje verder gaat. Daarover moeten we als college, en zeker ook als raad, niet paniekerig doen, want er is helemaal geen reden voor paniek. We hebben nog steeds heel goede mensen in dienst die hun talent aanwenden voor de gemeente Almelo – de mensen die er wonen en de bedrijven die er gevestigd zijn – die heel loyaal zijn aan de raad, het college en mij, en hun werk iedere dag doen. Daar zijn we zeer blij mee en zeer trots op.

De heer De Vries heeft gezegd dat de raad graag zicht wil hebben op de maatschappelijke en organisatorische effecten. Ik heb er al even iets over gezegd. Ik realiseer me dat ik heel lang aan het woord ben, terwijl het om een kredietvoorstel gaat. Ik zou heel graag willen dat we met een aantal mensen uit de raad praten over hoe we dat zicht op een voor de raad relevante manier kunnen geven. De raad is niet de directie, ik ook niet, daarom moeten we het over het detailniveau hebben. Ik benadruk dat er niets geheimzinnigs is aan wat we doen. We doen wat we met de raad in 2017 als ambitie hebben gesteld. Ik zoek graag naar suggesties, ik ben bereid me er zelf op toe te leggen om de raad de goede interface te bieden om daarop zicht te kunnen houden.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik vind het fijn om deze woorden te horen en ik neem de uitnodiging graag aan, mocht ik daarvoor gevraagd worden. Maar dit staat in de beantwoording volgens mij haaks op wat ik dacht eerder te horen: kijk naar de raadmeter en we stijgen in de polls. Zit daar niets tussen? Heeft de burgemeester niet nagedacht over hoe hij het amendement uit 2017 zou willen uitvoeren? Nu komt de burgemeester met dit voorstel. Het lijkt erop dat hij dit ineens verzint, terwijl er wel een amendement lag.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Wij rapporteren periodiek over de stand van zaken in de organisatieontwikkeling, alleen merk ik iedere keer dat het wensenpatroon daarbij varieert van seizoen tot seizoen en van partij tot partij. Ik zoek naar een manier waarop ik alle betrokkenen in de gemeenteraad tevreden kan stellen met het informatieniveau. Ik heb al gezegd dat ik niet alles zou willen weten als ik raadslid zou zijn, want dan loop ik over van de informatie. Ik zoek naar een modus en ik laat me graag door de raad adviseren over wat hij wil hebben. Wij kunnen de raad de raadmeter bieden en alle rapportages over wat we op de projecten doen. Dat doen we jaarlijks bij de beleidsdocumenten, bij de rekening, bij de perspectiefnota en bij de begroting. Ik sta ervoor open als de raad meer wil, maar dan moeten we daarover spreken. Ik kan me voorstellen dat we dat in een wat informele setting doen, waarna we het naar een formeel niveau tillen. Die handreiking doe ik graag.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik ben voor de zoveelste keer onder de indruk van de welbespraaktheid van de burgemeester, maar of ik er echt gelukkiger van word, weet ik niet. Ondanks het feit dat het stuk zakelijk is, is er van alles door iedereen, ook door mij, bijgehaald. Ik benadruk een paar dingen.

Ik vind het heel mooi om te horen dat er wijk gestuurd en op de burger gericht wordt gewerkt. Ik weet niet hoe het allemaal heet. Maar ik hoor allerlei signalen uit andere beleidsvelden waar mensen juist uit de wijk worden weggehaald. Welke logica zit daarin? De burgemeester mag mij er wat van zeggen als ik er te veel bijhaal. Maar ik ben het vertrouwen in dit bestuur helemaal kwijt.

Voor de raadsbrief van gisteren schaam ik me dood. Er staat iets in van: we hebben ontdekt dat de mensen graag op tijd iets willen weten en dat de raad graag op tijd wordt geïnformeerd. Is het college net wakker of zo? Is er iets mis gegaan met het college? Ik hoop inderdaad dat het college en de raad beter gaan functioneren. Ik haal er een oud stokpaardje van mij bij. Ik hoop ook dat na wat het college heeft gedaan, verantwoordelijkheden bij ambtenaren

weghalen, de raad het lef heeft om te kijken welke verantwoordelijkheden van de raad naar het college zijn geschoven, zodat we daaraan misschien iets kunnen veranderen of verbeteren, zodat dat functioneren mogelijkwijze beter gaat. De burgemeester heeft gezegd dat het ook gaat om het functioneren van de raad. Dan gaat dat misschien uiteindelijk ook beter.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik wil voorkomen dat ik in een soort twistgesprek terechtkom met de heer Hümmels. Hij zegt iets heel fundamenteels: "Ik heb geen vertrouwen meer in dit bestuur." Dat is het einde van alle tegenspraak. Ik zou kunnen zeggen: daar eindigt dan ook het gesprek. Dat is niet zijn intentie, zo ken ik de heer Hümmels niet. Dus dat parkeer ik even.

Ik hoor een relaas met een soort "gut feeling", dingen die vast anders zijn dan ze zijn, terwijl wij alleen maar objectieve gegevens kunnen aanvoeren, met de erkenning dat veel dingen die we graag morgen klaar zouden hebben, dan niet klaar zijn. Dat gaat niet lukken, dat gaat langer duren. Dat vergt cultuurverandering, inzicht met elkaar. Onze medewerkers zijn geen Playmobil-poppetjes die we even om kunnen draaien en dan een bepaalde kant op kunnen laten kijken. Het zijn medewerkers met expertise en ervaring. Dat vergt dat we die serieus nemen en tot hun recht laten komen, ook in een nieuw organisatiemodel.

Dit geeft al even aan hoe complex het is om wat we met elkaar – de heer Hümmels hoorde overigens niet bij de meerderheid in 2017 – hebben besloten over wat we van de organisatie zouden willen. Dit is niet een traject dat het college of de directie in zijn of haar eentje is ingegaan, maar dat we met elkaar hebben besproken en waarvoor we met elkaar hebben gekozen. Het is mijn instinct, niet alleen als portefeuillehouder, maar ook als burgemeester, om iedereen daarbij betrokken te houden, ook in de gemeenteraad. Maar op een gegeven moment moeten we verder. Daar staan we nu.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): De burgemeester haalt er nu weer van alles bij. Dat mag van mij, want dat geeft mij de ruimte om er ook van alles bij te halen. Ik vind het prachtig dat de burgemeester er iedereen bij wil betrekken. Maar als ik dan een wethouder hoor zeggen dat het college geborgd is in de raad, omdat de coalitie stevig genoeg is, denk ik dat dit niets te maken heeft met iedereen erbij betrekken.

De heer GERRITSEN (burgemeester): U moet mij vangen op de woorden die ik spreek en niet op die van een ander.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): U bent samen verantwoordelijk.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ja, maar in dit verband waarin we het hebben over de manier waarop we ons als overheid aan de gemeenschap van Almelo en overigens ook aan de regio presenteren, zoek ik heel graag het gemeenschappelijke. Tot zover. We spreken daarover met elkaar. Op een gegeven moment trekken we conclusies en nemen we besluiten. Dat doen we uiteindelijk als gemeentebestuur in algemene zin.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Kan ik hieruit concluderen dat de burgemeester persoonlijk afstand neemt van de woorden die mij ook uitermate hebben gestoord en die we vorige week hebben gehoord van wethouder Langius?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dat lijkt mij niet relevant of raken aan wat hier voorligt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Maar u zegt dat u het niet was. Daarom ben ik benieuwd of u achter die woorden staat.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik begrijp de debattechniek van de heer Hümmels, die zei dat een ander collegelid wat anders zei. De intentie die ik uitspreek rondom dit agendapunt, namelijk de organisatieontwikkeling, is dat ik het als portefeuillehouder, maar ook als burgemeester, van belang vind dat we een zo fundamenteel onderdeel als organisatieontwikkeling in de breedte met elkaar beleven en dragen. Ik heb er ook mijn beperkingen bij aangegeven. Op een gegeven moment voeren we hier het politieke debat en

komen we tot conclusies. Dan zijn er – dat recht heeft elk lid van de gemeenteraad – raadsleden die zeggen: dat is mooi, maar ik ga daar niet in mee. Uiteindelijk is er wel een meerderheid die als raad een besluit neemt op basis waarvan het college gaat handelen. Dat is iets anders dan dat ik afstand neem van woorden.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Het zijn wel woorden die gekozen zijn namens het college en die gaan over hoe het college functioneert. De burgemeester zegt dat hij dat niet is geweest. Neemt hij daar dan afstand van?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Mevrouw Pol brengt mij ...

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Laat maar, ik weet voldoende, hij durft het niet.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dit vind ik een flauw debat. Nu worden allerlei onderwerpen door elkaar gehaald, terwijl we het hier over een kredietvoorstel hebben. Het college spreekt met één mond, laat ik dat gezegd hebben. Wat het college hier meedeelt, of ik het ben of een ander, deelt het college mee.

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, u hebt drie keer op dit punt geïnterrupteerd.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik vind het wel zo fair dat ik hierop mag reageren. De burgemeester mag dat ook. Laat maar.

De VOORZITTER: De burgemeester heeft op u gereageerd. Zo kunnen we blijven reageren. Dat gaan we hier niet doen. Bovendien heeft dit niet met het onderwerp van vanavond te maken. Ik geef het woord aan de heer Hümmels, als hij bij het onderwerp blijft.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voor zover dat mogelijk is. Ik doe mijn best, mijnheer de voorzitter. Ik kom de burgemeester tegemoet. Ik ben het vertrouwen niet enkel en alleen in hem kwijt, of in het college, maar ook in de meerderheid van de raad. Dat maakt het voor mij heel ingewikkeld. Helemaal omdat ik nogal verschil in de opvattingen van die meerderheid van de raad. Helemaal als bijvoorbeeld blijkt dat een partij de ene periode iets vindt en de andere periode iets totaal anders. Dat maakt het nogal ingewikkeld.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Nogmaals. Ik heb begrip voor de woordkeuze van de heer Hümmels. Ik snap hem, hoewel ik het niet met hem eens ben. Ik kan het gebruik van het woord "vertrouwen" in dit verband plaatsen.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Even resumerend over wat ik vanavond allemaal heb gehoord. Ik hoor zeven programma's en een hele uitleg. Ik begrijp een heleboel. Ik zie onderaan het raadsvoorstel staan: vervolg programmaoptimalisatie Almelo. Wat is dat dan? Of is dit heel blond?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dat is feitelijk een soort werktitel voor het interne deel van de organisatieontwikkeling, het optimaliseren van de dingen die we doen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De burgemeester heeft mij weer overtuigd. Ik heb natuurlijk niet overal het antwoord gekregen dat ik wenste. Dat is soms ook het politieke spel dat we spelen. Maar vooral sluit ik me aan bij de laatste oproep van de burgemeester: laten we alsjeblieft gezamenlijk duidelijk maken wat we willen en hoe we dat willen. Ik nodig niet alleen de collega's uit die in 2017 voor hebben gestemd, maar vooral ook de collega's die in 2017 tegen hebben gestemd. Hopelijk kunnen we als coalitie en oppositie een keer een richtlijn neerzetten waarmee we allemaal tevreden zijn. Ik hoop dat ons dat lukt. Vooral na de handreiking van de burgemeester zal ik nog een keer voorstemmen. Het gaat eigenlijk om een budget dat we al vrij hebben gemaakt. Na de woorden van de burgemeester ben ik voor.

De heer DE VRIES (PvdA): Wij hebben in 2017 tegengestemd, en dat zullen we opnieuw doen, ondanks de beantwoording waarin ik handreikingen hoor van de burgemeester. We vinden dat publiek geld aan andere doelen moet worden besteed.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dit traject is ingezet in de periode voordat ik raadslid was. Omdat ik geen bijzondere bezwaren had, was mijn eerste insteek dat ik gehouden ben om voor te stemmen. Geprikkeld door wat ik al een jaar zie en vorige week helemaal, verwacht ik dat de bezem er flink doorgaat bij de reorganisatie. Ik vind het schrijnend dat het nog steeds zo'n zootje is. Ik zal dus voorstemmen, maar vanavond ben ik wel in twijfel gebracht door wat ik hoorde. Met goede hoop, omdat het nodig is dat er wat verandert en omdat ik hoop dat het budget simpel wordt besteed, zal ik voorstemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 27 tegen 5 stemmen.

Voor het raadsvoorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, ChristenUnie, SP, D66, PVV, Fractie Weinreder, Democraten.Nu, Forum voor Rechts en Lijst Çete.

Tegen het raadsvoorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van PvdA, GroenLinks, Leefbaar Almelo en PVA.

*(Hierna draagt de heer Wiertz het voorzitterschap van de vergadering over aan burgemeester Gerritsen.)*

## **5. Motie vreemd aan de agenda.**

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Voor de vakantie hebben we een motie ingediend en die aangehouden. In de vakantie is er informatie boven tafel gekomen. En in het politiek beraad dat we hebben aangevraagd is gebleken dat de motie anders moet worden geformuleerd. Daarom dienen we een nieuwe motie in.

Naar aanleiding van het politiek beraad zet de PvdA-fractie grote vraagtekens bij het handelen van het college met betrekking tot de Kolkschool. Wij vragen ons af of het college een weloverwogen collegebesluit heeft kunnen nemen bij de verkoop. Door de raadsbrief die we gisteren hebben ontvangen worden die twijfels bevestigd. Het lijkt erop dat het college de grip op het verkoopproces kwijt is.

Al eerder heeft de PvdA-fractie gemeld dat zij het gevolgde proces bij de Kolkschool vreemd vindt en dat ze van mening is dat de raad onvoldoende is meegenomen in dit proces. Het politiek beraad van vorige week laat zien dat de Kolkschool maatschappelijk leeft en veel publiciteit krijgt. Precies dat zou een reden moeten zijn voor het college om met een raadsvoorstel naar de raad te komen over de verkoop. Dat hebben we zo afgesproken en staat in het protocol "Actieve informatievoorziening aan de raad".

Het is eigenlijk te gek voor woorden dat we een motie moeten indienen. Die motie zou helemaal niet nodig zijn als iedereen zich gewoon aan de afspraken houdt die we hebben gemaakt. De afspraken die we maken, worden normaal gesproken nageleefd, net als vandaag, toen we als PvdA-fractie naar aanleiding van de raadsbrief van gisteren nog een aantal vragen wilden indienen over wie er precies verantwoordelijk is voor de grond- en vastgoedtransacties. Die vragen zijn door het presidium afgewezen, omdat ze niet op tijd zijn ingediend. Gezien het spoedeisende karakter van die vragen dienen we ze schriftelijk in, met de vraag aan het college om ze met spoed te behandelen. Het zou toch raar zijn als in een onderzoek naar de grond- en vastgoedtransacties de handelswijze van het college buiten beschouwing blijft.

Ik kom nu bij de motie. Ik hoop dat het college straks zegt: Oké, gezien het feit dat de verkoop van de Kolkschool maatschappelijk leeft en veel publiciteit krijgt, zullen we het collegebesluit intrekken en met een raadsvoorstel naar de raad komen. Als het college dat kan toezeggen, hoeft de motie niet in stemming te worden gebracht.

Als het college van mening is dat de verkoop via een collegebesluit kan plaatsvinden, zullen we de motie "Kolkschool naar de A-categorie" in stemming laten brengen.

**"Motie.**

**Kolkschool naar de A-categorie.**

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 3 september 2019, constateert

- dat er sinds 2014 een ABC-lijst is voor de verkoop van panden die in het bezit zijn van de gemeente Almelo;
- dat de panden die onder categorie A vallen panden zijn waarover de gemeenteraad een apart besluit neemt;
- dat de Kolkschool op dit moment niet onder de A-categorie valt,

overwegende

- dat diverse fracties in het politiek beraad van 27 augustus jl. constateerden dat er veel onduidelijkheden zijn over de procedure die het college heeft gevolgd bij de verkoop van de Kolkschool en daar greep op willen krijgen;
- dat de verkoop en bestemming van de Kolkschool een politiek en maatschappelijk gevoelig onderwerp is dat zorgvuldig moet worden doorlopen, in welk proces de raad actief dient te worden betrokken;
- dat het college de juridische status van de verkoop van de Kolkschool aan Kloos 2 aan het onderzoeken is en de raad hierover wil informeren;
- dat het college heeft besloten de verkoop van de Kolkschool on hold te zetten totdat duidelijk is wat de juridische status is;
- dat er geen toezegging is van het college om de raad te betrekken in de verkoopprocedure van de Kolkschool;
- dat het college tijdens het politiek beraad op 27 augustus jl. heeft aangegeven dat het bij de besluitvorming rond de verkoop van de Kolkschool een nadere zienswijze van de raad niet noodzakelijk acht omdat de samenstelling van het college in de raad is geborgd,

verzoekt het college,

- om de Kolkschool op de A-lijst te zetten (panden waarover de gemeenteraad een apart besluit dient te nemen);
- de raad actief te betrekken in de verkoopprocedure van de Kolkschool, en alle beschikbare informatie actief en tijdig te delen met de raad;
- de raad via een raadsvoorstel een besluit te laten nemen over de verkoop van de Kolkschool,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fracties van PvdA, SP, GroenLinks, Forum voor Rechts, en Fractie Weinreder en medeondertekend door de fracties van D66, PVA, Leefbaar Almelo en Lijst Çete.

De VOORZITTER: Mijnheer Çete, u wilt interrumpen, maar dit is niet gebruikelijk. De motie is geïntroduceerd en gebruikelijk is dat ik aan de raad vraag of er behoefte aan is dat het college een kort commentaar geeft. Die vraag stel ik als eerste aan de raad. We gaan daarna met elkaar het debat voeren.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Als u het toestaat, stel ik een vraag via u aan mijn collega. Zo hebben we dat voorbereid. Als onze collega het goed vindt, willen we ook eerst onze bevindingen over de motie vertellen. Het is handig dat het college en de wethouder daarna reageren. Dit kan een tweede termijn voorkomen. Ik verzoek mijn collega via u om de mogelijkheid te bieden ons eetje te leggen en daarna de reactie van het college vragen. Buiten de motie om willen we allemaal op onze eigen manier onze bevindingen melden.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik. Ik hecht eraan om de dingen die we doen, door de jaren heen op dezelfde manier te blijven doen. Dan zijn we transparant en helder naar elkaar en te volgen in hoe wij onze huishouding organiseren. Ik vraag eerst aan de raad of er behoefte is om van het college een kort commentaar te horen op de motie. Ik zie dat niet weersproken wordt. Sterker nog, ik zie instemming in de gemeenteraad. Als daar ook behoefte aan is bij het college, bij monde van de heer Langius, geef ik hem graag de gelegenheid om een kort exposé te geven op de ingediende motie. Dan geef ik vervolgens de raad de gelegenheid om het gesprek te voeren, met elkaar uiteraard, want de motie...

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Punt van orde. Ik zie graag een hoofdelijke stemming over de vraag of het college eerst aan het woord moet worden gelaten. Ik zie die instemming nog niet.

De VOORZITTER: Die meende ik wel te zien bij de fracties van CDA, Democraten.Nu, VVD en PVV en ik heb niemand nee zien schudden. Zo'n dramatisch vraagstuk lijkt me dit niet. U hoeft uw oren niet te laten hangen naar wat de heer Langius te berde brengt. Ik ben ervan overtuigd dat velen van u dat ook niet zullen doen.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Dit is inderdaad een totaal andere motie dan de aangehouden motie die nog op de plank lag. Mevrouw Geerdink heeft goed onderstreept waarom ze vindt dat ze deze motie nu moet inbrengen.

De motie verzoekt het college de Kolkschool op de A-lijst te zetten. Volgens mij is dit een totale reset tot oktober 2014. Daarvoor zullen ontzettende goede argumenten moeten zijn. De vraag is, en die stellen is haar beantwoorden, of de motie is ingegeven door de teleurstelling van het uiteindelijke collegebesluit van 11 juni jl. Ik kan me voorstellen dat die reset bij een deel van de raad wordt gevoeld. Maar in de volgordelijkheid der dingen en de historie die in dit gebouw, met al zijn verloop en al zijn onderzoek, is opgebouwd, is dat volgens het college een niet begaanbare weg.

Dit heeft er alles mee te maken dat wij gewoon tot de afwikkeling van die verkoop willen komen. Het heeft wat dat betreft al lang genoeg geduurd, onder de erkenning dat we alle onderzoeken en alle mogelijke onderzoeken hebben ingezet, wat de waardering daarvan in het proces ook is. Het college heeft al zijn afwegingen gemaakt en het zou het college onwaardig zijn dat het op zijn eigen afwegingen terugkomt en de verkoop in de vrije overwegingen van de raad geeft. Het is niet voor te stellen, daar waar wij raadsvoorstellen altijd voorbereiden, dat het college met een wezenlijk ander standpunt op inhoud naar de raad zou gaan. Dan gaat het over de vraag welk profiel we voor de Kolkschool kiezen: wonen of cultuur.

Over de betrokkenheid van de raad hebben we de vorige keer uitgebreid gesproken. Ook daarin zit geen nieuw haakje om de reset die hier gewenst wordt – doe het maar opnieuw – te legitimeren. Dat leidt tot de slotsom dat wij deze motie ontraden.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik was eerst niet van plan iets te zeggen. Daarom heb ik ook niet ingetekend, want ik weet al wat ik ga stemmen. Maar ik ben getriggerd door de reactie van de heer Langius dat hij geen enkele reden ziet om dit gebouw op de A-lijst te plaatsen. Ik heb in Tubantia een artikel gelezen uit 2017 over de Kolkschool, ik weet niet of de heer Langius daarmee bekend is, waarin het Kuijpersgenootschap en de Heemschutvereniging de gemeente aanraden om dit gebouw op de monumentenlijst te zetten. Het is een gebouw uit 1902, het is karakteriek en onder architectuur gebouwd. Wees daar zuinig op en plaats het op de monumentenlijst. Zo'n gebouw hoort mijns inziens op de A-lijst. Ik hoor hier graag een reactie op.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Het is schrijnend dat deze motie er moet komen, want die moet er komen. De raad wordt hiertoe gedwongen, bij monde van de PvdA-fractie. Uit de e-mails en de commotie die recentelijk ontstond, niet alleen in augustus maar ook daarvoor, een paar jaar geleden, had het college het besef en het fatsoen moeten halen om de verkoop aan de raad voor te leggen. Veel raadsleden zullen daarop vertrouwd hebben.

Vertrouwen is een kernwoord. Het vertrouwen van de burger is hierin geschaad, maar het vertrouwen van de raad ook. Kennelijk moeten we bij dit soort wezenlijke zaken zo kinderachtig zijn dat we dit soort moties moeten indienen om bij het college fatsoen en moraal af te dwingen. Het college had verkoop aan de raad moeten voorleggen uit moreel besef, wetend dat dit zo belangrijk is, ook al staat het gebouw niet op de A-lijst. Je hebt materieel en formeel. Het college misbruikt dat feit nu in de brief uit juni; die heb ik gelezen! Het college zoekt daarin een escape om te rechtvaardigen waarmee het bezig is om verkoop door te kunnen drukken. De woorden van wethouder Langius vind ik wel vaker vreemd, maar ik zal me nu beperken. Kennelijk dringt het nog steeds niet bij het college door hoe diep het vertrouwen bij de burger is geschaad, hoe diep het vertrouwen bij veel raadsleden is geschaad.

Ik durf te zeggen: ik heb geen vertrouwen in dit college. Ik ben dus nu verplicht om hier voor te stellen het college van enig fatsoen te laten doordringen. Ik ga nu stoppen, want ik voel

alleen maar triestheid en treurnis.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Mevrouw Pol heeft afgesloten met treurnis. Op het eind van mijn verhaal ga ik daarop in.

We proberen allemaal ons vak uit te oefenen. Afgelopen maanden is het dossier Kolkschool meerdere keren naar voren gekomen. Natuurlijk is een van de belangrijkste redenen dat we hier politiek continu op terugkomen, dat het actief bewoond wordt door Paco en Atib. Stel dat het gebouw leeg was, dan was het misschien al lang verkocht. Ik durf dat eerlijk te zeggen.

Vanwege het maatschappelijke belang is door fracties die nu in een andere positie zitten, maar toen nog een cultureel kleurtje hadden, destijds voorgesteld om het gebouw voor een maatschappelijke bestemming te behouden. Ik heb altijd gezegd – daarin komt mijn liberale bloed naar voren – dat degene die het meest betaalt het mag hebben.

Voorzitter, als u mij toestaat, een kleine voorgeschiedenis. We zouden eerst de Kolkschool verkopen. Ik ken een taxatie van 2011 waarin Atib werd gevraagd € 680.000 te betalen. Dat is veranderd. Toen kwam het eerste voorbeeld van Kloos 2. Ineens leverde de Kolkschool € 300.000 op. Daarbij gaven we er 24 parkeerplaatsen gratis bij. Toen hebben we daarover heel veel ophef gezien. Begin augustus hebben we een brief ontvangen waarin staat dat wat mevrouw Schoonebeek sinds februari roept, bij het college niet bekend was, omdat het geen enkele macht over het ambtelijke apparaat had. Nu zou het college hebben achterhaald dat er toch een mail is. Nu wordt het scenario nog leuker. En wat gebeurt er daarna? "Wee wat, wie heb ook nog un gymzaal tegenover staon, wil je 't ook hebb'n? Die olle leu will'n 't ook hebben." Het wordt alleen maar leuker.

En dan denk je vorige week dat het klaar is. Dan kom je bij het dossier Noordoost. Ik dacht, ik loop snel even naar buiten om die mensen een handje te schudden en een peukje te roken. Het onderwerp Noordoost zal toch niet zo lang duren. De bewoners zullen er wel wat van vinden. Maar wat willen we daar voorzitter! Een burger van Almelo staat op en zegt: "Ik wou 4.000 m<sup>2</sup> grond kopen. Kan niemand vinden. Ik bel, kan niemand vinden. Ik mail, kan niemand vinden."

De VOORZITTER: Mijnheer Çete, ik ga u even onderbreken. Ik begrijp dat u uw verhaal breed houdt, maar aan de orde van behandeling is het voorstel van de PvdA-fractie en anderen om de Kolkschool op de A-lijst te zetten, en nog twee andere voorstellen. Ik wil er wel een beetje voor waken dat u het daarover gaat hebben.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Zo begon ik ook. We proberen allemaal op onze eigen manier een oplossing te vinden, met alle respect voor mijn collega's van de PvdA-fractie. Zij hebben de motie ingediend voor het behoud van de Kolkschool, ook voor de huidige gebruikers. Dit is een van de middelen die zij hebben gevonden. Eigenlijk heeft het college vorige week niets anders gezegd. Oké, laat het verhaal over Noordoost maar even voor wat dat is. Dan houd ik het wel bij mijn motie.

Eigenlijk is het niet anders dan wat het college vorige week heeft toegezegd op vragen van mij en de heer Gerritsen. Ik heb gevraagd of de wethouder binnen drie maanden terug zou komen met een uitleg. De wethouder zei tegen de heer Gerritsen: "nee, zes weken." Nu hebben we een raadsbrief gekregen waarin staat dat er tot november moet worden onderzocht. Dit is mijn persoonlijke opmerking, voor alle duidelijkheid. Die heeft niets te maken met het gezamenlijk indienen van de motie zojuist. Ik ben er klaar mee, status A, status B of status C.

Ik vind het prachtig hoe de heer Kloosterman vorige week heeft ingesproken. Ik spreek hiervoor nogmaals mijn dank uit, want zijn visie op het verhaal hadden wij niet meegekregen. Ik hoop dat het college nu tot een oplossing komt waarin Kloos 2, het initiatief Kolkschool en de huidige bewoners gezamenlijk tot een oplossing komen waarmee iedereen tevreden is. Ik denk dat dit te realiseren is. Als dat te realiseren is, hoeft de gemeente geen onderzoek te doen, hoeft de status niet A of B te worden. De wethouder hoeft dit alleen maar toe te zeggen en dan is het klaar.

Voorzitter! Een beetje geprikkeld door uw correctie ga ik nu over tot het indienen van een motie. We hebben voornemens om met de hele oppositie, behalve de heer Gerritsen, maar daar zult u niet van schrikken, een motie van treurnis in te dienen. We weten dat dit een zwaar politiek middel is, niet de zwaarste, maar op een na de zwaarste. Maar we zijn er na anderhalf jaar wel aan toe. Eerlijk gezegd zijn er collega's die zeiden: "Çete, is dit wel genoeg?" Daar

twijfelde ik ook heel sterk aan. Maar laten we het met een motie van treurnis proberen.

De burgemeester heeft ons bij het vorige agendapunt een handreiking gegeven. Het college kan deze motie als onze handreiking zien. We gaan nog belangrijke jaren tegemoet. We hebben nog heel veel verplichtingen die we gezamenlijk moeten oplossen. Ik lees de motie voor. Er staan teksten in van de fracties van Lokaal Almelo Samen, VVD en CDA. Mede door hun woordvoering hebben wij een tekst neergelegd die ook voldoet aan hun criteria. Ik heb mijn collega's van de coalitie snel de motie laten zien. Ik denk dat ze afwachtend zijn en voor de samenleving eenheid uitstralen, maar dat ze de motie, gezien de gang van zaken die ze vorige week ook zeer betreurden, volledig zullen steunen.

"Motie 1.

Motie van treurnis.

De raad van de gemeente Almelo in vergadering bijeen op 3 september 2019, constaterende dat

- zowel Kloos 2 als de Werkgroep Kolkschool tijdens het politiek beraad ontevreden waren over het proces rondom de verkoop van de Kolkschool;
- er geen duidelijke kaders waren tijdens deze procedure over het aantal parkeerplaatsen en het eventueel betrekken van de gymzaal bij de verkoop;
- de Werkgroep al in februari heeft gezegd dat de indruk bestond dat deze informatie was gedeeld (wat toen niet waar was);
- het college pas in augustus mails stuurde waaruit inderdaad bleek dat deze informatie gedeeld was;
- tijdens het politiek beraad over Noordoost is gebleken dat de verkoopstrategie van de gemeente Almelo niet deugt,

overwegende dat

- door de gang van zaken rondom de verkoop van de Kolkschool de indruk is gewekt dat het college niet transparant en niet onbevooroordeeld heeft gehandeld;
- daarmee het vertrouwen van inwoners in het gemeentebestuur is geschaad;
- het voorbarig is om nu al over te gaan te herverkaveling in Noordoost (vooral na de opmerkingen van alle inwoners van Noordoost),

spreekt zijn teleurstelling uit over de gang van zaken in deze twee dossiers, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van Lijst Çete, Leefbaar Almelo, GroenLinks, PVA, Fractie Weinreder, PVV, SP, D66, Forum voor Rechts en PvdA.

De VOORZITTER: Ik wijs de gemeenteraad erop dat in de overwegingen van de motie zaken worden aangehaald ter onderbouwing die nu niet aan de orde zijn. Het ligt op mijn weg om u daarop te wijzen en het is aan u om dat te wegen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Op die laatste opmerking kom ik na de reactie van het college in tweede termijn wel weer terug als dit nodig is. Zo niet, laat ik het gewoon zo.

De VOORZITTER: U kent mij, ik houd ervan dat we het hebben over wat aan de orde is, en dat is de Kolkschool. Ik heb gezegd dat het aan de raad is om dat te wegen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): We hebben ons voorgenomen om het zo te doen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Het is een prachtige motie. We zijn het helemaal eens met de tweede bullet van het dictum van de motie over de Kolkschool om de raad actief te betrekken bij de verkoopprocedure van de Kolkschool en alle informatie actief en tijdig te delen met de raad. Naar ons idee is dat ook gebeurd. Het moment waarop deze motie wordt ingebracht, ligt voor ons moeilijk. Je kunt dit het best vergelijken met een voetbalwedstrijd.

Het proces is de voetbalwedstrijd. Vervolgens zitten we in de 80<sup>ste</sup> minuut van die wedstrijd en de scheidsrechter staakt de wedstrijd om de VAR te raadplegen. De scheidsrechter staat hier voor het college, de wedstrijd staat voor het proces en de VAR staat voor het onderzoek dat nu loopt en waar het college om heeft gevraagd. De KNVB staat voor de PvdA-

fractie. Die zegt dat we in de 80<sup>ste</sup> minuut de spelregels moeten veranderen en de Kolkschool op de A-lijst moeten zetten.

Naar ons idee kan dit niet en dient de Kolkschool gewoon op de B-lijst te blijven staan, waar overigens de PvdA-fractie een paar jaar geleden nog volledig achter stond, sterker nog, zelf de Kolkschool op die B-lijst heeft geplaatst, want ze zat toen zelf in het college. We kunnen helaas de motie zoals die is opgesteld, niet steunen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Mijnheer de voorzitter! De woorden van de heer Kampman dat tijdens de wedstrijd de regels zijn veranderd, triggert mij het meest. Hij heeft ongelooflijk gelijk. Dat is de reden waarom we in 2017 hier gezamenlijk de strijd aangingen door te zeggen: "U zou de Kolkschool verkopen." Toen zijn de parkeerplaatsen erbij gekomen. Nu is de nieuwe realiteit dat de gymzaal ook wordt verkocht. En er is informatie die is achtergehouden. Is dat veranderen van spelregels tijdens het spel door de raad, of door het college?

Ik begrijp dat in de coalitie zitten of in de oppositie een totaal andere verplichting met zich meebrengt. Maar kom op mijnheer Kampman, kijk een beetje in de spiegel. In 2017 was u een totaal ander mens, en uw vicefractievoorzitter, de heer Stork, zat hier vorige week met heel andere woorden, zoals "schandalig", en noem maar op. Ik zal ze niet allemaal herhalen, maar zit u allemaal nog in dezelfde fractie?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik zal heel duidelijk zeggen wat ik toen heb gezegd. Ik vond dat het pand naar het beste plan met het hoogste bod moest. Wat betreft die 24 parkeerplaatsen. Kloos 2 had toen geloof ik € 320.000 geboden en kreeg er 24 parkeerplaatsen bij cadeau. Nu gaat het om € 400.000 exclusief die parkeerplaatsen. Dat is heel wat anders.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Jawel, het zijn er zestien die aan de achterzijde zijn betrokken bij dat bod en de 24 aan de voorzijde zijn buiten het bod gehouden.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik vind het prachtig wat de heer Kampman zegt. Ik zal het debat niet voortzetten. Maar ik herhaal een ding. Ik citeer wat de heer Kampman en ik in 2017 hebben gezegd: "Elke parkeerplaats in de binnenstad van de gemeente Almelo is € 12.500 waard. Waar blijft het geld, wat gaan we nu doen?" Dat waren de woorden van de heer Kampman en nu durft hij ineens acht parkeerplaatsen voor minder dan € 80.000 weg te doen en dat ook nog te rechtvaardigen, plus de gymzaal! Be my guest!

De VOORZITTER: Deze informatie-uitwisseling gaat niet meer over het voorstel, namelijk het op de A-lijst plaatsen van de Kolkschool, plus nog twee andere voorstellen. Ik hecht eraan om vanavond te debatteren over het onderwerp waarover de PvdA-fractie het wil hebben.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De heer Kampman is begonnen over het veranderen van de regels tijdens het spel. Daarmee daagt hij ons uit en daar gaat het nu over. Als hij zich ook had beperkt tot het behandelen van de motie, had ik niet hierover gesproken.

De VOORZITTER: Ik spreek u niet aan. Ik zeg dit gewoon in algemene zin. De motie van de PvdA-fractie, mede ondertekend door anderen, waarvan de strekking duidelijk is, ligt voor. Daar hebben we het over.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Mag ik hier wel even op reageren?

De VOORZITTER: Nee, want dan gaan we de verkeerde kant op in het debat.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Mijnheer Kampman, bent u het met me eens dat we hier afspraken hebben gemaakt over de informatievoorziening naar de raad?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Jazeker.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): En weet u ook dat een van die afspraken is dat als iets sterk leeft in de samenleving of veel publiciteit krijgt, dit actief met de raad moet worden gedeeld en dat het college niet eerder met een besluit komt dan nadat het eerst naar de raad is geweest?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Dat het besluit komt, hebt u er zelf bij gefrommeld. Het is inderdaad zo dat het college een actieve informatieplicht heeft en alle informatie met ons moet delen. Dat heeft het college bij de verkoop van de Kolkschool gedaan. We hebben twee politiek beraden gehad. Daarin hebben we gezegd dat de verkoopprijs veel te laag was. Daar heeft het college wat mee gedaan. We hebben ook gezegd dat het pand opnieuw getaxeerd moest worden door een externe taxateur. Ook dat is gebeurd.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Mijnheer Kampman, weet u ook wat de VVD-fractie heeft gezegd over de maatschappelijke effecten? Namelijk dat die mee zouden worden genomen bij de besluitvorming over de verkoop van de Kolkschool?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Dat is prachtig, maar dat is aan de VVD-fractie. Dat is niet wat wij hebben gezegd.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dan stel ik die vraag nu aan de VVD-fractie. Die heeft daar toen in die raad om gevraagd. Toen is dat voorstel afgeschoten. Ik wil graag weten hoe dat is meegenomen.

De VOORZITTER: Het college kan hier ter verantwoording worden geroepen, maar uw collega's niet.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Mijnheer Kampman, u zegt iets over tijdens een wedstrijd spelregels veranderen. Was u iets meer dan een jaar geleden in deze zaal?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Wat bedoelt u precies? Kunt u iets duidelijker zijn.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Was u bij de stemming over het vicevoorzitterschap?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Dat is buiten de orde.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Ja, zo lust ik het.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik heb aan mevrouw Van Saane gevraagd of zij deze vraag wilde stellen, anders kwam die van mij. De vraag is volledig terecht.

De heer Kampman heeft het over het veranderen van de spelregels. Ik zal niet ingaan op de hypocrisie die hij hier toont ten opzichte van een jaar geleden. De spelregels zijn veranderd, want de spelregels zijn niet nageleefd. De spelregels zijn namelijk niet alleen de regels die geschreven zijn, maar ook die ongeschreven zijn. Ongeschreven was het duidelijk dat de verkoop voorgelegd had moeten worden aan de raad. Dat passeert de heer Kampman volledig. De maatschappelijke onrust en hoe dit leeft in de samenleving is zo evident, dat de verkoop vooraf gecommuniceerd had moeten worden. Dus als de heer Kampman het over spelregels heeft die nageleefd moeten worden, zeg ik dat ze niet zijn nageleefd en begrijp ik hem dus niet. Hoe kan hij dan tot deze conclusie komen?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Het college heeft wat mij betreft de actieve informatieplicht nageleefd en de spelregels zijn niet veranderd tijdens het proces. De PvdA-fractie probeert dit nu te doen. Ze probeert het pand van de B-lijst naar de A-lijst te krijgen. Maar de spelregels zijn niet veranderd, want de Kolkschool staat op de B-lijst. Het college hoefde na die twee politiek beraden niet terug naar de gemeenteraad voor een besluit over de verkoop van de Kolkschool.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Weet u ook iets over ongeschreven regels?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Waar doelt u precies op?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ongeschreven regel is dat het college een morele

verplichting heeft en dit soort situaties had moeten voorleggen. Dat dit evident was en dat iedereen daar ook van uitging. Maar het college heeft besloten om eerst de fatsoensnormen die leven jegens een raad... Het was zo duidelijk dat dit speelde. Formeel kun je wel zeggen dat het college dit niet hoeft te doen, maar materieel is het college hiertoe gehouden. Nu moeten we iets afdwingen vanwege het onbehoorlijke gedrag van ons college. Maar goed.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Dat is uw mening, niet de mijne.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat is duidelijk.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Mijnheer Kampman zegt iedere keer dat wij de spelregels willen veranderen. Dat willen wij helemaal niet. Wij willen dat de Lokaal Almelo Samen-fractie zich als een van de coalitiepartijen aan de spelregels houdt. Dat is de reden waarom we deze motie indienen. De coalitiepartijen willen zich blijkbaar niet aan de regels houden. Dus we zitten een beetje in een soort spagaat met een meerderheid van de raad die zich als stemvee laat gebruiken door het college. Dat is de manier van samenwerken. Wat heeft dit voor zin?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik heb geen vraag gehoord en dit is een herhaling van wat net is gezegd.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De heer Kampman zegt dat met de motie van de PvdA-fractie de spelregels worden veranderd. Wat is zijn oplossing vanaf nu voor de Kolkschool? Ik denk dat het daarover gaat. Als ik de woorden van zijn vicevoorzitter van vorig week lees, lees ik totaal iets anders. Laat ik op de woorden van de politiek leider vertrouwen. Ik hoop dat ze op één lijn staan. Wat wil de Lokaal Almelo Samen-fractie met de Kolkschool, buiten de motie om? Is zij het met ons eens, met wat wij vorige week met meerderen hebben gezegd, dat er een oplossing moet komen, en dat alle partijen er tevreden over moeten zijn?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Dat ben ik niet zo met de heer Çete eens. Ik ben van mening dat we eerst het onderzoek moeten afwachten over hoe het proces is verlopen en hoe het hele verhaal juridisch in elkaar zit. Misschien komt er meer boven tafel en misschien ook helemaal niet. We moeten dan verder kijken.

De heer ÇETE (Lijst Çete): "Schandalig" was het woord van uw partijwoordvoerder vorige week. En van "schandalig" naar "even het onderzoek afwachten" is in een week een draai die zelfs de VVD-fractie niet kan maken.

Voorzitter! Wat is de conclusie? De heer Kloosterman heeft een verhaal gehouden. Paco Plumtrek heeft een verhaal gehouden. Atib heeft een verhaal gehouden. Iedereen heeft een verhaal gehouden, meerdere collega's. De heer Gerritsen en ik zijn het niet zo heel vaak eens, maar zelfs wij waren het erover eens. Laten wij alsjeblieft op zeer korte termijn een oplossing vinden! Ik zei nog: "Hoe langer we hiermee bezig zijn, hoe meer geld het ons kost en hoe moeilijker het allemaal wordt." Dus er moet zo spoedig mogelijk een oplossing komen waarmee alle partijen tevreden zijn. Is de heer Kampman het daarmee eens? Hij wil zeker tot na de begroting wachten?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Nee, ik wacht het onderzoek af, dat duurt ongeveer zes weken.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Tot november? Ik heb de raadsbrief niet bij me.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Nee, dat is het onderzoek naar vastgoed. Het onderzoek naar de Kolkschool duurt ongeveer zes weken, hebben ze mij verteld.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Oké, dat vind ik ook goed. Dus als het college binnen zes weken niet met een resultaat komt, staat de heer Kampman aan onze zijde als we het college ter verantwoording roepen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Nee, dat zeg ik niet.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Mijnheer Kampman, ik kan de discussie verder met u voeren, maar daar hebben wij niets aan, daar heeft de stad niets aan en u al helemaal niet.

De VOORZITTER: We zijn geen rechtszaal. De spreker is geen getuige of verdachte die gehoord of verhoord moet worden. We debatteren met elkaar en werken naar een bepaalde vraag toe. Dat is goed en moet gebeuren. Dan kan een antwoord bevredigend of onbevredigend zijn, maar dat is dan wel het antwoord.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! In antwoord op de heer Kampman zeg ik dat ik met zes weken tevreden ben. Ik heb het anders gelezen, maar ben gecorrigeerd door collega's. Het enige wat ik zeg is: oké, laten we het bij die zes weken houden. Maar dan zegt hij nee.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De spelregels zijn door de ambtenaar niet nageleefd. Kennelijk heeft het college geen vat op zijn ambtenarij. Vindt de heer Kampman daarom al niet dat dit reden is voor de raad om van het college te vragen zijn besluit terug te nemen, om een gelijk spel te krijgen? Hoe kijkt hij ertegenaan dat een ambtenaar er zo'n zootje van maakt onder verantwoordelijkheid van het college? Vindt hij ook niet dat de raad dan moet ingrijpen?

De VOORZITTER: Voordat u die vraag beantwoord, merk ik het volgende op. Het is in deze raad en in het politieke stelsel dat we in ons land kennen niet gebruikelijk, en eerlijk gezegd niet toelaatbaar, dat wij over ambtenaren spreken. De gemeenteraad heeft één gesprekspartner, dat is het college. Dat is politiek verantwoordelijk voor wat er in deze gemeente gebeurt. Ik vraag u en anderen te proberen niet te verwijzen naar ambtenaren in termen van "de ambtenarij", wat ook geen aardig woord is, en naar medewerkers. U hebt hier met het college te maken.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Mag ik dan de vraag corrigeren? Ik heb het niet zo bedoeld

De VOORZITTER: De strekking is dat u het verantwoordelijke college aanspreekt en u vraagt wat de heer Kampman daarvan vindt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Precies.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik weet niet of het juridisch wel of niet klopt, want in mijn ogen was er geen sprake van een aanbesteding, maar van de verkoop van een pand. Twee partijen hebben een bieding uitgebracht. Tien jaar geleden zat ik in de bouwwereld. Voor een project vraag je offertes aan en vervolgens krijg je een paar offertes en ga je met de offerte van partij A naar partij B en leg je die prijs daar neer, trek je de stropdas flink aan, krijg je een lagere prijs en ga je met die offerte weer naar een volgende partij.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Precies.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Hier is misschien het omgekeerde gebeurd. Of dit juridisch wel of niet klopt, weet ik niet. Maar dat hoor ik straks wel van de wethouder.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dan zal ik iets over het bestuursrecht uitleggen. Normaal gesproken is er zoiets als gelijkwaardigheid. Juist een overheidsorgaan – ik zal niet praten over ambtenaren – moet burgers, inwoners en alle partijen gelijkwaardig behandelen. Dus als een partij wel het bod te horen krijgt van de ander, en de ander niet het bod van de een, is er geen sprake van gelijkwaardigheid, maar bevoordeling. Hoe kijkt de heer Kampman daar tegenaan?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Dat hoor ik straks wel van de wethouder, daar ga ik niet over.

De VOORZITTER: Wacht u even. Het gesprek in de gemeenteraad heeft voortdurend de neiging af te wijken van wat de PvdA-fractie heeft gevraagd. Zoals ik het heb begrepen, krijgt de

gemeenteraad gelegenheid te over om met het college dat proces ...

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik heb het niet over het college, ik spreek de heer Kampman erop aan. Ik vind het een beetje jammer dat u het zo voor hem opneemt.

De VOORZITTER: Ik heb het over het debatonderwerp. Er ligt een motie, ingediend door de PvdA-fractie, waarin wordt voorgesteld om de Kolkschool van de B- naar de A-lijst te verplaatsen. De interruptiedebatten gaan telkens over een evaluatie van het gevolgde proces, maar dat is niet aan de orde. Ik probeer te voorkomen dat we afwijken van het onderwerp waarover de PvdA-fractie het gesprek wil voeren.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik heb ernstige moeite met wat u hier nu zegt. Er is namelijk een motie ingediend. Die is mede tot stand gekomen door de dingen die daaraan voorafgaand zijn voorgevallen. Het gaat ook om de houding van het college waardoor we hiertoe gedwongen zijn. Een onderdeel van het verhaal is dat het vertrouwen in het college er niet is. De heer Kampman heeft expliciet gesproken over spelregels die nageleefd hadden moeten worden. Dat heeft hij zelf aangedragen. Hij is voornemens tegen deze motie te stemmen. Dan vind ik dat ik recht heb op zijn mening. Ik heb het niet over wat het college vindt. Daar komen we nog op terug.

Ik vind het ook een beetje jammer, dat wil ik uitspreken, dat u zich wederom bemoeit met de discussie met een coalitiepartner in plaats van ... Maar goed, voordat ik heel boos word, ga ik afscheid nemen.

De VOORZITTER: Boos worden moeten we niet doen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): U hebt hem weer de hand boven het hoofd gehouden.

De VOORZITTER: Ik moet maar even weer mijn standpunt op dat punt verklaren. Ik probeer het debat te leiden en het te hebben over datgene wat voorligt. Dat heb ik gedaan en dat blijf ik doen. Ik neem kennis van uw opmerkingen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Daar heb ik ernstige moeite mee, voor de zoveelste keer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef het woord aan mevrouw Geerdink.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Nogmaals, het pand staat op de B-lijst, dat klopt. De PvdA-fractie ziet zich genooddaakt om te vragen het naar de A-lijst te verplaatsen, omdat zij vindt dat de verkoop van het pand via een raadsvoorstel naar de raad moet. Ik ben benieuwd of de heer Kampman vindt dat de raad iets mag vinden van de verkoop van de Kolkschool en van de hele procedure.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): U mag ervan vinden wat u ervan vindt, maar wij zijn van mening dat we veel te diep in het proces zitten om de Kolkschool nu nog van de B- naar de A-lijst te verplaatsen. Dat kan gewoon niet. Dat is aan het eind of halverwege de wedstrijd de spelregels veranderen, maar dat heb ik al gezegd.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): De heer Kampman vindt dus uiteindelijk ook dat de raad een eindconclusie mag trekken over de vraag of het college juist heeft gehandeld met de verkoop van de Kolkschool en of het proces goed gevolgd is.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Als u bedoelt het besluit aan welke partij de Kolkschool verkocht wordt, is het antwoord nee. Als u bedoelt actief betrekken in een politiek beraad, is het antwoord ja.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dat snap ik niet helemaal. De heer Kampman verwees net naar het onderzoek. Ik heb daarover urgente vragen gesteld, maar die werden niet toegelaten. Dat vind ik jammer. Uiteindelijk heeft het college dit besluit genomen. Wij hebben sinds vorige

week sterk de indruk dat het college dat besluit heeft genomen op basis van wat? Weet het college wat het heeft besloten? Er is heel veel gedoe, vorige week zagen ook we heel veel gedoe eromheen. Ik neem aan dat het weloverwogen is, als het college een besluit neemt. Denkt de heer Kampman, gezien wat er vorige week allemaal gespeeld heeft, dat het college het juiste besluit heeft kunnen nemen aan de hand van de informatie die het had over de Kolkschool?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ja, dat denk ik wel.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Het college weet precies hoe en wat het gedaan heeft?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Aan de hand van de informatie die het ter beschikking had wel.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dan is er toch geen onderzoek nodig?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Er is wel een onderzoek nodig. Er is toch een mailtje boven water gekomen?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Als het college weet waarover het besluit, is er geen onderzoek nodig.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Dat mailtje kwam later pas boven water. Dat is de reden waarom het college het proces heeft stilgelegd en een onderzoek instelt. Die tijd moeten we het college gunnen.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dat is prima. Dat onderzoek gun ik het college ook, maar dan ook een onderzoek naar het college en de informatievoorziening naar de raad en of de verkoop een raadsvoorstel had moeten worden, of een collegevoorstel. Al die vragen zouden mee moeten worden genomen in dat onderzoek. Of we moeten een enquête houden. Dat kan natuurlijk ook.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik heb geen interruptie op de heer Kampman, maar ik heb bezwaar tegen de verhalen van de heer Çete, omdat die niet kloppen. Er zijn twee dingen aan de orde geweest op 27 augustus jl., namelijk Almelo Noordoost en de Kolkschool. De heer Çete haalt nu alles door elkaar. Wat ik daar heb gezegd, ging over Almelo Noordoost. Ik vraag u als voorzitter om veel strenger op te treden. We praten hier over de Kolkschool en niet over Almelo Noordoost.

Verder heb ik een kleine correctie. Ik ben geen vicefractievoorzitter, maar gewoon fractielid. Maar dat heeft de heer Çete kennelijk niet begrepen. Mijn verhaal over Almelo Noordoost heeft de heer Çete wel goed begrepen, maar hij haalt dingen door elkaar. Hij verwacht ze nu.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Wanneer geeft u mij de ruimte om daarop te reageren?

De VOORZITTER: Mijnheer Çete, dat is voor het verloop van dit gesprek en dit debat niet verstandig. Dat gaan we niet doen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dan zal ik er in de tweede termijn op reageren.

De VOORZITTER: Ook dan zult u de voorzitter op uw weg vinden als u van de orde afwijkt.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Als u dit toestaat, voorzitter, moet ik daarop reageren. De heer Stork zegt dingen die niet waar zijn.

De VOORZITTER: Nu is het tijd voor mevrouw Van Saane.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! De heer Kampman zegt dat we te ver zitten in

het proces. Maar we zijn er volgens mij allemaal achter gekomen dat het proces niet helemaal goed is gelopen. Ik heb de heer Langius iets horen zeggen over volgordelijkheid en dat het besluit daarom niet opnieuw zou kunnen worden genomen. Dingen die niet goed gaan, kun je het best opnieuw doen. Ik ben het volledig eens met de PvdA-fractie dat we de A-lijst opnieuw moeten bekijken. Ik begrijp dat dit ingewikkeld is. Wellicht moeten we dan niet naar de centen kijken, maar naar de plannen. Misschien is dat eerlijker. Het is mijns inziens ook niet vreemd om naar de raad te gaan. Dat is namelijk eerder ook al gebeurd. Iets wat fout gaat, moet je opnieuw doen. Is de heer Kampman dat met mij eens?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Dat hoeft niet per se. Iets wat fout gaat, kun je ook prima bijstellen in het proces.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik ben blij met het voorstel van de PvdA-fractie en een aantal andere fracties, omdat het voor mij een mogelijkheid biedt om te proberen mijn vertrouwen in dit gezelschap terug te krijgen. Ik bedoel dit niet onvriendelijk, maar ik wijs hiermee niet naar het college, maar naar ons allemaal. Ik heb net laten weten dat ik het vertrouwen al een beetje kwijt ben. Ik raak zelfs het vertrouwen in mezelf kwijt. Dat vind ik een beetje ernstig. Ik weet niet of het anderen lukt om wat kritischer naar zichzelf te kijken. Ik zal geen namen noemen. Ik wil wel iemand aankijken, maar dat is misschien niet netjes.

Het plaatsen van dit pand op de A-lijst zou mij heel erg helpen om de ruimte te krijgen weer vertrouwen terug te winnen, namelijk door te merken dat we fatsoenlijk betrokken worden bij het hele traject, weliswaar gedwongen door deze motie. Er zijn hier mensen die zeggen dat de informatievoorziening vlekkeloos is verlopen. Ik durf te beweren dat ik daarover mijn twijfels heb.

Ik zat even te denken of dit op "mierenneuken" lijkt - maar dat woord mag ik hier niet gebruiken - of dat ik dan "muggenziften" moet zeggen of "letterzetten", maar de burgemeester zei dat hij graag wil dat we een beetje vasthouden aan wat we hebben afgesproken en hoe we gewend zijn hier te werken en dat we dat vol moeten houden. Ik krijg elke keer het gevoel dat we heel hard bezig zijn te proberen zaken te veranderen en verbeteren. Hij brengt me alleen maar nog meer in de war. Ik houd liever niet vast aan hoe we gewend zijn dingen te doen. In dit geval denk ik dat het een goed middel is om de raad tegemoet te komen en de ruimte te geven voor zaken waarvan in allerlei besluiten is aangegeven ze breder te bespreken dan alleen in het college. Ik hoop dat de raad begrijpt dat dit een mogelijkheid is om die ruimte weer terug te krijgen.

De VOORZITTER: Alhoewel mijn opmerking, zeg ik tegen de heer Hümmels, niet over de inhoud van de motie ging, maar over hoe we haar hier behandelen. Het is uiteraard aan de raad om die motie al dan niet aan te nemen.

De heer TIJHOF (PVV): Voorzitter! Het beeld dat de vorige week in het politiek beraad is geschetst, is zorgwekkend. Maar wij hoorden degelijke verhalen al eerder. De communicatie van de gemeente schiet tekort en de gemeente is niet consequent in de uitvoering van haar beleid. Als we de woorden van de wethouder van die avond moeten geloven, valt het allemaal wel mee. Maar de woorden van de overige partijen, Kloos en de werkgroep, geven aan dat de situatie onstuitbaar is. Wanneer je zelf zegt dat je het goed doet, maar de overige partijen niet, is het verwerken van feedback in deze situatie en positie een must.

Het is heel goed om te zien dat het college hierin nu stappen zet. We wachten de resultaten van het onderzoek dan ook met belangstelling af.

De heer DE VRIES (PvdA): De heer Tijhof zal het niet zo bedoelen: "de gemeente schiet tekort." Ik hoor graag dat hij dat tegen het college zegt. Ik denk dat hij dat bedoelt.

De heer TIJHOF (PVV): Ja, dank u wel.

We hebben vragen over de juridische haalbaarheid van de motie, gezien het verloop en de verdere ontwikkelingen van de onderhandelingen, en de financiële consequenties. Het college handelt in dit geval als private partij. Is er niet al een overeenkomst tot stand gekomen? De heer Kampman zei zojuist iets over tussendoor de regels veranderen. Het is onze vraag of de wedstrijd al tot een eind is gekomen.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ik begin met de laatste zaak. Het college hecht aan het inhoudelijke besluit, waarvan mensen vragen of we dat weloverwogen hebben gedaan en we wisten wat we besloten. De raad kan het collegebesluit van 11 juni jl. daarop nalezen. We kiezen voor een haalbaar en wenselijk concept, namelijk wonen. Daarvoor hebben we onze argumenten gegeven en daarmee staat voor ons dat besluit nog recht overeind.

De discussie de vorige keer ging over de afwikkeling van de verkoop, daar waar in het proces een mail is gestuurd die mogelijk en ander licht werpt op de onafhankelijkheid en eerlijkheid van het biedingsproces. De heer Tijhof haakt daarop aan. Is de bieding voor het gekozen concept eerlijk tot stand gekomen, of is willens en wetens, met verandering van spelregels, sprake van beïnvloeding geweest? Dat willen we juridisch laten toetsen en dat is in de procedureafpraak van vorige week terechtgekomen. We hebben gevraagd om ons even de tijd te geven om goed te bestuderen hoe we de afwikkeling van het verkoopproces vorm en inhoud moeten geven. De eerste gesprekken met partijen zijn daarover gevoerd. Het zal de raad duidelijk zijn dat de beide biedende partijen er anders inzitten.

We zullen ons erop moeten beraden hoe we tot een ordentelijke afwikkeling kunnen komen. Zit daarbij de optie over Kloos 2 die hier zo-even over tafel ging, namelijk om nog even te praten met Kloos 2 om te kijken of er ruimte is om partijen in te huizen? Daarover kan gesproken worden, maar het is aan de ontwikkelaar om daaraan vervolgens vorm en inhoud te geven. Er liggen allerlei scenario's op tafel als partijen daar niet uit kunnen komen, van het bidingenproces opnieuw doen tot en met... . Juridisch gezien hebben we een contract en dat hebben we na te komen. Dan wordt het gewoon Kloos 2. We hebben gezegd dat wij de raad daarover zullen informeren.

Daarnaast loopt een parallelspoor, deels lopen ze samen, over in algemene zin het functioneren van de verkoper, het Vastgoedbedrijf, bij grondverkoop en wat dies meer zij, in het licht van eerder in het verleden gemaakte opmerkingen over het functioneren ...

De VOORZITTER: Wethouder, ook u breng ik in herinnering dat dit hier niet aan de orde is.

De heer LANGIUS (wethouder): Prima voorzitter. Ik heb even wat geduid in het kader van het verwachtingsmanagement tot wanneer de raad nadere onderzoeksrapporten en de uitkomst daarvan kan verwachten. Volgens mij is dat hier langsgekomen, want de verwachting is dat dit zes weken is, en in de brief staat in november ...

De VOORZITTER: Geeft u dan die informatie, maar laten we voorkomen dat dat het onderwerp van gesprek is, want dat is nu niet het onderwerp van gesprek.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Dan wijs ik op het parallelspoor, dat wij het functioneren van de verkoop in algemene zin en de processen die daar spelen, in het licht van de opmerkingen die over Almelo Noordoost zijn gemaakt, tegen het licht zullen houden en daarover duidelijkheid willen krijgen.

Ik haak in op de opmerking van de heer Buitenweg over de aanbeveling om de Kolkschool tot de monumentenstatus te verheffen. Dat is dan de legitimatie om dat pand op de A-lijst te plaatsen. Daarmee probeer je met een kromme stok een rechte slag te maken. Feit blijft dat het pand nu niet op de A-lijst staat en dat het college inmiddels een besluit heeft genomen. Het persisteert daarin. De afwikkeling van dat besluit hebben we in een procedure weggezet. We zullen de raad nader informeren over hoe we daar inzitten

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dit is voor mij niet het enige argument, maar wel een steekhoudend argument. Elke gemeente met zo'n mooi pand uit 1902 zou dat op de monumentenlijst hebben gezet. Hier is dat niet gebeurd.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Dat is de discussie of een pand op de monumentenlijst moet staan. Die is hier niet aan de orde. We hebben het hier over de verkoop van een pand en de wijze waarop dat, gelet op zijn eigen historie, is aangepakt.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik reageer op die kromme stok. Ik heb eerder gewezen op de actieve informatievoorziening naar de raad. Dat gaat over het proces. Ik ben heel benieuwd hoe de wethouder daartegenaan kijkt, ook gezien hoe het onderwerp leeft. Het heeft een

maatschappelijk belang. Hoe heeft hij de keuze gemaakt om de verkoop van het pand via een collegebesluit ter informatie naar de raad te sturen in plaats van een raadsbesluit? Daarom dienen we uiteindelijk die motie in. De wethouder heeft een besluit genomen over het proces en dat gevolgd. Dat is de reden waarom we hier staan. Ik ben heel benieuwd naar de beweegredenen daartoe. Ik begrijp dat hij allerlei onderzoeken wil. Maar ik vind dat een beetje krom.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Die discussie hebben we vorige week uitgebreid gevoerd. Daar heb ik onderstreept dat het college, alles afwegende, tot de slotsom is gekomen dat het verantwoord een besluit kon nemen en de raad vervolgens, in de zin van de actieve informatieplicht, over dat besluit heeft geïnformeerd. Vervolgens krijgt dat zijn eigen loop en komen we daarover in discussie. De raad mag daarover zijn opvattingen delen. Het college heeft nog een keer uitgelijnd hoe dat proces is verlopen. Voorzitter! Dat is dan de wisseling van de informatie over en weer. Daaraan kan de raad conclusies verbinden. Zo werkt dat.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! Hoor ik de wethouder zeggen dat er een contract is en dat wat we nu doen, allemaal mosterd na de maaltijd is?

De heer LANGIUS (wethouder): Ik suggereer dat dit er is. Laten we dat juridisch heel goed tegen het licht houden. Ik sluit niet uit dat het er is. Dat moet op zijn juridische merites worden gewogen. Hoe verplichtend is het of is er nog een uitweg? Dat zeg ik. Ik schets dat scenario.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik ben hierdoor getriggerd. Er is wel een contract of geen contract? Ik raak het spoor kwijt door dit antwoord.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ik doe daar geen uitspraken over. We willen even uitsluitend door een deskundige op dat gebied...

De heer DE VRIES (PvdA): U bent verantwoordelijk voor wat er gebeurt. Ik neem aan dat u ook hierop een antwoord hebt.

De heer LANGIUS (wethouder): Ik zeg u dat wij dat antwoord zullen geven op het moment dat we dat hebben geverifieerd.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik kan concluderen dat er nog geen schriftelijke overeenkomst is.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Er is een collegebesluit, er is gesproken met Kloos 2 over dat collegebesluit. Naar ik weet, is dat nog niet in een definitief contract gegoten, dat wil zeggen dat wij niet bij de notaris zijn geweest. Maar dat laat onverlet, u hoort dat als juriste te weten ...

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): U overweegt of er wellicht een mondelinge overeenkomst is, want er is nog geen schriftelijke overeenkomst. Daar gaat het mij even om. Daarover ben ik in de voorfase ook al geprikkeld. U zei namelijk in een van de politiek beraden met enige stelligheid dat de deal al gesloten is. Ik ben er daarom van uitgegaan dat u het contract heeft ondertekend en dat er specifieke voorwaarden zijn overlegd. Ik wil voor mezelf een aantal zaken op een rijtje hebben. Ik vraag u niet hier per se op in te gaan.

Op dat moment heb ik in ieder geval als raadslid – de felheid in mijn stem is niet altijd zo bedoeld, maar dat gaat zo als ik hardop nadenk – de conclusie getrokken dat er specifieke voorwaarden zijn opgesteld en een voorlopig koopcontract is getekend met heel specifieke voorwaarden en wellichte clausules voor escapes. Ik kan de conclusie trekken dat dit niet het geval is. Of er een mondelinge overeenkomst is, is aan een jurist te bepalen en daarover wilt u geen uitspraken doen. Duidelijk, dank u wel.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! Ik heb nu een heleboel gehoord. Net was er een contract en nu is er geen contract, maar een collegebesluit, zijn we nog niet bij de notaris geweest en zijn er - mijn conclusie - geen handtekeningen gezet, is er een mondelinge overeenkomst. Het wordt heel vaag, maar ik hoor verschillende dingen.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Met alle respect, maar we zitten hier met een pen en een mesje te snijden in wat er voorligt. Het gaat erom dat hierover juridisch geoordeeld moet worden. Als er een mondeling contract is dat ons verplicht, zal dat het advies zijn. We zullen het horen als er gesteld wordt dat er geen sprake is van een uitgehard contract en dat er een uitweg is. Dan zal het college dit in zijn overwegingen meenemen en de raad daarover informeren. Alle discussies die we op dit moment over woorden als contracten voeren, doen niet zo veel ter zake.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! Ik ben het daar niet mee eens. Misschien is het een Babylonische spraakverwarring, maar ik heb het persoonlijk altijd over een mondelinge overeenkomst. Een contract staat op papier met een krabbel eronder. Dat begrijp ik niet helemaal.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Even over de stelligheid binnen de raad over de noodzaak van een schriftelijke overeenkomst bij de verkoop van een pand. BW boek 7 artikel 2 stelt twee voorwaarden aan die vereiste van op schrift staan, namelijk dat het een voor bewoning bestemde onroerende zaak is en dat de koper een private consument is en niet iemand die handelt uit hoofde van zijn beroep of bedrijf. Zo stellig is het vereiste van op schrift staan niet.

De VOORZITTER: Het college heeft vorige week in het politiek beraad gezegd – ik was daar niet bij, maar heb gehoord dat dat het antwoord was – en ook nu hoor ik de wethouder dit namens het college zeggen, dat dit voorwerp is van onderzoek. Laten we dat onderzoek ten faveure van alle partijen in deze gemeenteraad afwachten. Ik denk dat we voorzichtig moeten zijn met in een openbare vergadering van de raad van Almelo conclusies te benoemen of te trekken, nu dat onderzoek nog plaats moet vinden. Ik vraag voorzichtigheidshalve, zeg ik met enige nadruk, dat onderzoek niet te belasten met uitspraken hier.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ik ben klaar met mijn beantwoording.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het is helemaal aan uzelf, maar ik vraag de sprekers in tweede termijn ook een beschouwing te geven op de andere motie, want die maakt deel uit van de beraadslagingen. Dat hoeft niet.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Ik kan heel gemakkelijk een conclusie trekken. Het is een grote chaos rond de Kolkschool. De motie die we hebben ingediend om de Kolkschool op de A-lijst te krijgen, hebben we alleen maar ingediend, omdat het proces richting de raad niet goed is gevoerd, ook al zegt iedereen dat er van alles over gezegd en gedaan is, en dat de raad al is gehoord. Ik ben het daar volledig mee oneens. Ik hoor mevrouw Pol praten over vertrouwen en de heer Hümmels over de mandatenlijst. Het is een grote teleurstelling. De motie blijft natuurlijk staan. En ik vind de motie van treurnis meer dan terecht. Ik ben erg teleurgesteld in het college wat dit betreft.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De motie van treurnis heb ik ondertekend, sterker nog, die had van mij ook een motie van wantrouwen mogen zijn. Ik heb geen vertrouwen meer in dit bestuur en ik denk heel veel burgers in Almelo ook niet. Mijn collega's hebben gekozen voor een motie van treurnis – daar zal ik mij onder scharen. Deze motie is een genadebod geweest van de oppositie. Daarmee komt dit college er nog heel genadig af. Dit college verdient veel zwaarder, na zoveel jaren waarin Almelo wordt geteisterd door geroesemoes, geruchten, harde uitspraken en zelfs dramatische gevolgen van integriteitsschendingen. Dit college heeft daar slecht grip op. Ik zal proberen me te temperen.

Dit college heeft na zoveel jaren waarin het gonst in Almelo, met kennelijk een gebrek aan integriteit dat als een wolk om ons heen hangt en dat we maar niet kunnen kwijtraken ... Je zou verwachten dat het college nu eindelijk een keer grip heeft, gezien wat er in het verleden is gebeurd en jarenlang telkens weer opnieuw naar voren komt.

Vorige week zijn er twee politieke beraden geweest. Ik dacht dat ik vrij snel kon schakelen in mijn hoofd. Ik kan snel praten en ik weet dat ik ook fel kan praten. Maar vooral kan ik heel

snel denken. Ik kon het tweede politieke beraad niet eens meer volgen met de chaos die ik hoorde en met de schokkende feiten. Toen dacht ik: hoe moet dit voor de burgers overkomen als ik probeer hier grip op te krijgen?

Nogmaals, ik zal in volle overtuiging voor deze motie stemmen. Ze had een motie van wantrouwen mogen zijn. Daarvoor had ik ook in volle overtuiging gestemd. Ik vind dat het college dit verdient. Ik zal maar stoppen, want ik word echt weer heel treurig.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Twee zeer treurige collega's zijn mij voorgegaan. De een zegt het met heel veel woorden, maar de andere is dermate teleurgesteld dat een motie van wantrouwen ook op haar plaats zou zijn. Die stem is gehoord. Dit is niet de stem van een, maar van veel meer personen in de oppositie. Wij hebben heel goed moeten nadenken over wat we zouden doen. Het had niet veel gescheeld of we hadden een motie van wantrouwen ingediend. Waarom? Ik zal proberen dit uit te leggen.

We hebben die verordening aangepast voor personen. We gingen het debat in. Wie stonden niet op, drie, vier coalitiepartijen. Wij schreeuwden en deden, maar ze waren zwijgzaam, zeiden niets. Hetzelfde gebeurt vanavond weer. Wat ik ook van de Lokaal Almelo Samen-fractie vindt – daarover zal ik mijn bevindingen zeggen, want ze heeft twee totaal verschillende betogen gehouden bij monde van de heer Stork de vorige week en de heer Kampman nu. Maar zij staan tenminste op en proberen hun ideaal te verdedigen. Ik snap niet wat dat is, maar ze proberen het tenminste.

Het siert de coalitiepartijen CDA, VVD en ChristenUnie niet dat ze niets zeggen, helemaal niets zeggen. Wat moet er gebeuren voordat die collega's een keer hun verantwoordelijkheid nemen? Vorige week hadden ze hun monden vol. De CDA-fractie heeft van alles en nog wat gevonden van Noordoost. De VVD-fractie was niet te spreken. Deze fractie heeft in 2017 verdeeld gestemd. Als deze fractie volledig tegen had gestemd, zaten we vanavond niet hier.

Mijn emoties zeggen dat het wantrouwen vandaag misschien wel op zijn plek is. Maar mijn stad is voor mij heilig. Ik zal voor de laatste keer nog een handreiking doen. Zo bestuur je geen stad. Met het continu jullie-zullie wij-zij verhaal komen we nergens. Dan is het straks een keer helemaal klaar en worden wij een voorbeeld voor ondemocratische landen.

Begrijp iemand hier nog iets van? Voor mij is het warrig. Het is niet schandalig, het is van de zotte. Onder welke voorwaarden wordt zo'n gebouw verkocht? Het is een heel belangrijk gebouw voor Almelo. Openbaarheid, het hoeft niet zo lang te duren, zo snel mogelijk doorgaan. De procedure overdoen is de eis van Lokaal Almelo Samen. Dit is even heel snel wat de heer Stork de vorige week zei op de wandelgangen.

We kunnen hier een heel lang verhaal houden. Ik weet dat wethouder Langius hier ook niet blij mee is. En ik weet dat hij heel voorzichtig probeert uit te leggen wat hij hiermee gaat doen. Ik snap dat hij zijn verplichtingen heeft en dat hij een moeilijke periode heeft gehad. Ik weet dat hij dat politiek correct probeert te verwoorden. Persoonlijk mogen we elkaar heel graag, dat weet de heer Langius. Mijn wens in zijn richting is om alsjeblieft te proberen met een oplossing te komen waarmee we iedereen tevreden kunnen houden. Die kans bestaat. Als u ons daarbij nodig heeft, zeg ik: at your service. Ik zal niet doen wat de coalitiepartijen hier doen. Ik kan wel achterover gaan zitten en zeggen: wel gelijk, niet gelijk. Daar gaat het mij niet om. Het gaat om de oplossing voor de samenleving, om de oplossing voor de stad.

Hoe zeer ik het ook betreurt, ik dien een motie van treurnis in die een motie van wantrouwen had kunnen zijn. Nog steeds wil ik dat het college, vooral de heer Langius, de beste oplossing vindt. Ik zal aan zijn zijde staan als hij daaraan werkt.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik hoop dat het ons lukt samen iets fatsoenlijks te besluiten, want dat zou mij persoonlijk heel erg helpen met mijn poging het vertrouwen in ons te herstellen, temeer omdat we over het algemeen de mond vol hebben over hoe we transparant en duidelijk willen zijn en hoe we mensen betrokken willen houden. Als we deze stap durven zetten, zijn we in ieder geval een stap dichterbij een fatsoenlijk bestuur.

Die motie van treurnis vind ik een beetje een zwak signaal, temeer daar ik vrees dat juist dat deel van de raad waarin ik het vertrouwen kwijt ben denkt: wat een flauwekul, die steunen we natuurlijk nooit. En daarmee bereiken we niets. Als we een sterker signaal geven, weten we zeker dat ze daar niet in meegaan en bereiken we ook niets. Wat ik net al zei, ik twijfel weleens aan mezelf. Ik hoop dat hier meer mensen zitten die zo af en toe aan zichzelf twijfelen en daarna verstandig worden.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij gaan over tot besluitvorming over de moties.

De heer TIJHOF (PVV): Voorzitter! De motie van treurnis zullen wij steunen, omdat wij ook vinden dat het een rommeltje is. De motie over de Kolkschool niet, omdat we op dit moment niet de juridische en financiële consequenties kunnen overzien.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! We hebben vorige week een politiek beraad gehad. Daar heeft de wethouder gevraagd hem de kans te geven om het een en ander op een rijtje te zetten en daarmee bij de raad terug te komen. Het college heeft in onze visie enorm integer gehandeld door de verkoop on hold te zetten. We willen het college die kans bieden om te komen met dat onderzoek en de resultaten daarvan. Dan zijn onzes inziens deze twee moties overbodig.

De heer TEUNIS (SP): Wij stemmen voor de moties. Dat doen we vooral omdat de raad hierbij in 2017 al betrokken is geweest. Nu wordt het collegebesluit erdoor gedrukt. Dat vinden wij niet gepast.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! In 2014 hebben we over de A-lijst gesproken. De Kolkschool is daarbij expliciet genoemd. Er is op initiatief van de heer Stapel zelfs nog gewisseld in het kader van het koetshuis of het theehuis, of die A-lijst te veranderen was. Toen is niet besloten om daarin verandering aan te brengen, ook niet op het politiek beraad en na de motiemarkt waar de werkgroep stond. In die zin zijn we het met de heer Kampman eens dat het nu mosterd na de maaltijd is. Die motie zullen we niet steunen.

Ik heb vrijdag met de heer Çete over de motie van treurnis gesproken. Ik heb hem de motie gevraagd, maar niets gekregen. Ik heb haar vijf minuten voor de raadsvergadering gekregen. Blijkbaar wil de oppositie deze motie expliciet voor zichzelf houden. Ik vind haar voor de Bühne. Dat is precies de reden waarom we er niets over zeggen. Ik wil het podium niet geven aan iemand die dit voor de Bühne doet. Deze motie zullen wij niet steunen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Wat betreft de motie over de A-status zal ik de woorden van de heer Teeuw niet herhalen. In 2014 hebben we hierover een besluit genomen. Dat is een goed besluit, er is goed over nagedacht en er is veel over gesproken in de raad. Ik vind dat je dat besluit moet handhaven als je integer wilt zijn naar de inwoners. Daarvoor zijn richtlijnen. De motie over de Kolkschool zullen we niet steunen.

De tweede motie is wat mij betreft het feestje van de heer Çete. Ik vind het leuk voor hem, maar dat feestje ga ik niet met hem vieren.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Twee moties vanavond met een uitermate lang debat en veel interrupties. We hebben daarop inderdaad niet gereageerd. Ik heb er geen enkele aanleiding voor gehad. Beide moties achten wij overbodig. Ik spreek een groot compliment uit voor het college voor zijn kordate actie waarover ik vandaag in de krant heb gelezen, het onderzoek naar de vastgoedhandel. De activiteiten zijn stilgelegd. Dat heet krachtig besturen, mijnheer Çete. Hier sluit ik mee af.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Wat ik ga stemmen, is duidelijk, dat ik heb het al gezegd. Ik vind het jammer dat het zo moet. Mijn stem zal inderdaad in beide gevallen voor zijn.

Ik hoop dat het college lering trekt uit de motie ingediend door de PvdA-fractie, in het vervolg meer respect toont voor de bevoegdheden van de raad en meer fatsoen zal tonen dan tot nu toe, want dan had deze blamage voorkomen kunnen worden. Tot nu toe heb ik niet echt de indruk dat het college hier lering uit zal trekken. Sterker nog, ik zie een heel arrogante houding; dat vind ik heel jammer. Dat brengt me ertoe dat ik de volgende motie in volle overtuiging zal steunen. Sterker nog, ik heb al aangeven dat die voor mij zwaarder had gemogen. Heel gericht tegen de heer Teeuw

De VOORZITTER: Dit is een stemverklaring ...

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Prima, maar ik wil wel graag mijn stemverklaring

afmaken.

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, ik wil graag even uitspreken, waarna u weer uw woord kunt hervatten. Een stemverklaring is geen derde termijn, maar daarin zegt u alleen maar waarom u ergens voor of tegen bent.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat had ik al begrepen, daarom zal ik het anders formuleren. Het is heel simpel. Ik hoef er geen twee seconden over na te denken of ik deze motie zal steunen, sterker nog, van mij had ze zwaarder mogen zijn. Dit gevoel zouden we bij de coalitie ook mogen verwachten. Dit is het minste, en geenszins voor de bühne, maar het minste en meest coulante signaal dat raadsleden kunnen geven aan een zo slecht functionerend college.

De VOORZITTER: Dat had u in uw termijn al gezegd en dat is nu helder.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik het toch het recht om een stemverklaring te geven?

De VOORZITTER: Ja, maar een stemverklaring is net iets anders dan wat veel mensen vaak bij een stemverklaring doen. Daarover zullen we het op een ander moment hebben.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Over de motie die de PvdA-fractie met meerdere fracties heeft ingediend en die ik heb ondertekend het volgende. We vangen continu bot en gaan niet naar een oplossing, maar we kijken naar de details. Ik had graag gewild dat er een toezegging kwam vanuit het college of van meerdere fracties dat ze een oplossing zouden zoeken om alle partijen tevreden te stellen. De PvdA-fractie heeft zich genoodzaakt gezien een motie in te dienen waarmee we die zekerheid kunnen bieden. Ik zie dat daarvoor geen meerderheid is, maar om principiële redenen en omdat ik erin geloof, zal ik deze motie zeker steunen.

De motie van treurnis, motie van teleurstelling, hoe je het ook noemt. Arrogantie! Ik ben een ijdel mens, ik durf dat toe te geven. Ik heb een hoog ego, dat durf ik ook toe te geven. Er zijn meerdere ...

De VOORZITTER: Mijnheer Çete, ook voor u geldt dat dit geen termijn is. Hiermee zegt u dingen waarmee u mensen prikkelt of waarop andere mensen willen reageren. Een stemverklaring is een stemverklaring. U kunt aan de raad verklaren waarom u voor of tegen bent.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Gehoord de opmerkingen van collega's en uw reactie, die mij tekort doen, lijkt mij een motie van wantrouwen in de komende tijd niet ondenkbaar. Want hoe u nu omgaat met ons, en collega's omgaan met oppositiepartijen, word ik ertoe gedwongen om de volgende keer een zwaarder middel in gedachte te nemen. Ik vind het beschamend dat ik ervan beschuldigd word een motie in te dienen voor de bühne en dat ik beschuldigd word van het geven van een show. Er is geen ander die het beter deed. Daag me maar uit, we willen geen handreiking, we willen de boel alleen nog maar verder verergeren. Be my guest, at your service.

Aan de orde is de stemming over de motie Kolkschool naar de A-categorie).

Over de motie wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie is verworpen met 13 tegen 19 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van PvdA, SP, D66, GroenLinks, Fractie Weinreder, Forum voor Rechts, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, alsmede de heer Van Marle.

Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van de VVD, Lokaal Almelo Samen, ChristenUnie, PVV, Democraten.Nu en CDA, met uitzondering van de heer Van Marle.

Aan de orde is de stemming over motie 1 (Motie van treurnis).

Over motie 1 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie is

verworpen met 14 tegen 18 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van SP, PvdA, D66, PVV, GroenLinks, Fractie Weinreder, Forum voor Rechts, Leefbaar Almelo, Lijst Çete en PVA.

Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, ChristenUnie en Democraten.Nu

## **7. Verduurzaming Almelo'se scholen door faciliteren lening provinciaals Energiefonds (R 1905526).**

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! In het kader van de verduurzaming staat de fractie van Lokaal Almelo natuurlijk helemaal achter het besluit om bij de Almelo'se scholen te beginnen met verduurzaming. Voordat het Rijk en Nederland zich bewust waren van het feit dat we duurzaamheid in ons vaandel moesten hebben en bezig moesten gaan met het klimaat, had de gemeente Almelo al een duurzaamheidsplan 2013-2016, de Almelo 8 geheten. Helaas is dat nooit in de raad vastgesteld, maar het was er wel en is er nog steeds. Wat dat betreft een compliment voor Almelo.

Ik weet dat ik in de eerste termijn eigenlijk niet mag zeggen dat we akkoord gaan, maar ik doe het toch: we gaan akkoord. Ik draag dit raadsvoorstel graag voor, voor de raadmeter.

De VOORZITTER: U hebt er al vaker eentje voorgedragen, hartstikke fijn.

Mevrouw MUNNICH (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie heeft kennis genomen van het voorstel en is verheugd dat de gemeente de verduurzaming van scholen stimuleert en dat de scholen aanspraak maken op de middelen die de provincie beschikbaar stelt, zoals het energiefonds. Deze ontwikkeling draagt bij aan het behalen van de duurzaamheidsdoelstellingen. We hebben nog de volgende vraag: worden ook kinderen betrokken bij het duurzaamheidsproject om hen bewust te maken van duurzaamheid, bijvoorbeeld door een activiteitenprogramma of het aanbieden van lesstof?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Laten we de avond positief afsluiten. De GroenLinks-fractie is zeer enthousiast over de inzet van het energiefonds voor verduurzaming van schoolgebouwen of gebouwen in algemene zin. De nu gevraagde garantstelling voor de verduurzaming van de school De Welle krijgt onze volledige instemming. Mooi is dat dit laat zien dat gasloos bouwen kan, niet alleen bij woningbouw, maar ook bij grotere gebouwen in deze stad. Dit project kan een stimulans zijn voor andere scholen om hierin mee te gaan en aan de slag te gaan.

We hebben nog een vraag. Kan de gemeente als een andere school of organisatie een verzoek indient, nog probleemloos een garantstelling afgeven, of is er op een gegeven moment een maximum bereikt?

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! In het voorstel komt het woord "duurzaamheid" steeds terug. Volgens mij zei de heer Buitenweg het zojuist goed, want het gaat alleen om een energiebronwisseling. Zoals ik het begrijp, gaat het er alleen maar om, om het pand van het aardgas af te krijgen. Klopt dat, of wordt er meer gedaan? Wordt er ook iets gedaan aan bijvoorbeeld de isolatie van het pand? Voor zover ik heb kunnen ontdekken, staat dat niet in het voorstel. En klopt mijn indruk dat het voorstel aan ons wordt voorgelegd, omdat het budget € 3.750,18 te hoog is? Als dat bedrag eraf wordt gehaald, hoeft het dan niet meer aan de raad te worden voorgelegd?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ik dank voor de warme woorden uit de raad over dit voorstel. Dank ook aan mevrouw Van Doorn voor haar idee om het voorstel voor te dragen voor de raadmeter. Prachtig.

Dit is inderdaad een belangrijk stap, namelijk het stimuleren van schoolbesturen om betrokken te zijn bij het verduurzamen van het vastgoed. Verduurzamen vooral in de zin van wat ze in de bestaande bouw kunnen doen. Daar waar je nieuwbouw pleegt, bijvoorbeeld De Welle, neem je zo'n traject mee door te proberen het gebouw gasloos te maken. Natuurlijk proberen we dat aan alle kanten te stimuleren. Daar gaan de gesprekken met de schoolbesturen ook over. Deze hebben we nu in ieder geval binnengehaald.

Naast het betrekken van die schoolbesturen, wordt de terechte opmerking gemaakt dat dit

doorleefd moet worden door de scholen, door de kinderen zelf. Wat is er nu leuker dan dat je ze betreft bij het project dat tot stand komt? Ik heb van de wethouder van Duurzaamheid en Milieu begrepen dat daarop inzet wordt gepleegd. Als die uitvraag er komt, verlenen wij van harte medewerking, bijvoorbeeld als het gaat om een andere tak van sport, duurzaamheid, educatie rondom afval. Daar doen al twaalf scholen aan mee en dat breidt zich uit. Dat moet een olievlekwerking hebben. Een terechte opmerking, daarvoor zullen we zeker aandacht blijven vragen.

Dan de vraag over de grens tot waar wij garantstellingen kunnen geven. Die wordt nu beperkt door de volumes aan geld, de € 1 miljoen die we hebben opgehaald bij het fonds. In beginsel kunnen we tot € 300.000 zomaar een garantie geven. De statuten voorzien daarin. Gaan we daar één cent boven, gaan we naar de raad. Dat zijn harde grenzen en wij hebben geen enkele behoefte om daarmee op een andere manier om te gaan. We gaan naar de raad als we erboven zitten, dus als de uitvraag voor een krediet hoger is. Daaronder zullen we zorgen dat de raad op de hoogte is. U hebt gezien dat er nog € 200.000 in het potje zit. Dat kunnen we in beginsel vrij beschikken aan scholen die zich op zeer korte termijn melden met een aantal projecten. We zullen ervoor zorgen dat de raad in ieder geval op de hoogte van is wie daarvoor belangstelling heeft en waaraan dat geld wordt besteed.

De heer DE VRIES (PvdA): Het valt mij op dat op de lijst geen openbare scholen staan die zich aanmelden. Kan de wethouder duiden hoe dit komt?

De heer LANGIUS (wethouder): Dat is toevallig. De nieuwe SBO-school is trouwens een samenwerkingsschool waarin het openbaar onderwijs participeert. Het is toevallig, omdat Quo Vadis sneller meters maakte dan OPOA, maar ook bij OPOA zullen wij erop aandringen zich aan te melden, want de middelen zijn beschikbaar dan wel op te halen als ze meer gelden nodig hebben. We zien er alle belang in dat de verduurzamingsslag op de scholen wordt doorgevoerd, niet op de laatste plaats omdat ze er zelf baat bij hebben, omdat de kosten lager kunnen worden.

De energiebronwisseling zal niet in de bestaande gebouwen breed worden uitgerold. Bij de nieuw te bouwen SBO-scholen kunnen we het nieuwe deel gasloos maken. Dan maak je gebruik van de situatie dat er nieuwbouw komt. Dan ligt het voor de hand dat je dit doet, mits vooral alle andere voorzieningen die je daarvoor moet treffen beschikbaar, bruikbaar en toepasbaar zijn in die situatie. Het is niet zo dat we nu al een programma uitrollen in het onderwijs waarbij we een soort verplichting opleggen dat de scholen vanaf heden gasloos moeten worden en breed in de installaties moeten investeren.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De vraag ging niet over het vervolgprogramma, maar puur over deze situatie. Ziet die drie ton op aardgas naar elektriciteit, warmtepompen of dat soort dingen?

De heer LANGIUS (wethouder): Daarin zit ook isolatie en dat soort zaken.

De VOORZITTER: Dames en heren! Enkele raadsleden zijn momenteel niet in de zaal aanwezig. Ik wil best de tijd nemen om eventjes te bellen, maar aan de andere kant is er een quorum om door te gaan. Ik stel voor om tot besluitvorming over te gaan.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 25 tegen 2 stemmen.

Voor het voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, ChristenUnie, SP, PvdA, D66, GroenLinks, Fractie Weinreder, Forum voor Rechts, Leefbaar Almelo en Lijst Çete.

Tegen het voorstel hebben gestemd de leden van de PVV-fractie.

## **Sluiting.**

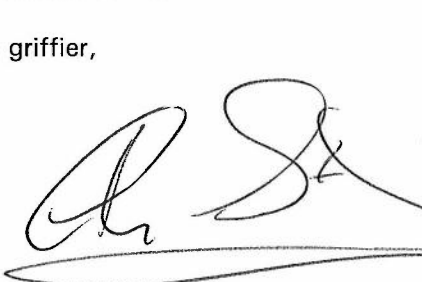
De VOORZITTER: Dames en heren! We hebben ondanks een inhoudelijk zware agenda om 22.20 uur onze werkzaamheden afgerond. Dat is mooi. Ik sluit de vergadering en wens u allen wel thuis.

De VOORZITTER sluit daarop, te 22.20 uur, de vergadering.

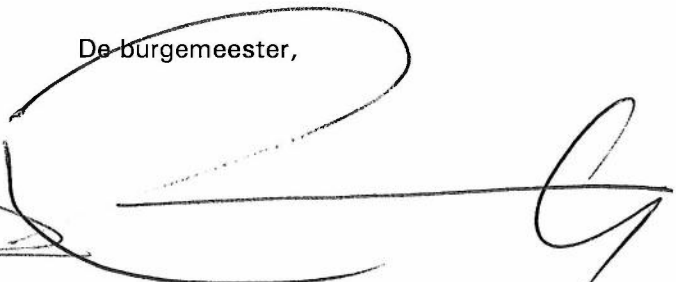
Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 3 december 2019.

De griffier,

De burgemeester,



drs. C.M. Steenbergen



A.J. Gerritsen