

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum: 10 november 2020
Aanvang: 19.30 uur
Locatie: Raadzaal

Voorzitter: de heer A.J. Gerritsen, burgemeester.

Griffier: mevrouw C.M. Steenberghe.

Aanwezige leden: de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu (later), mevrouw H.J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren J.J.H. Hammink, A.G.P. Hümmels, W. Loupattij, M. Makkinga, E.J. van Marle, de heren H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren T.S.M. Stöteler, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tjihof, A. de Vries, mevrouw D.C. Wind, de heren J.B.W. Wiertz en M. Zielman.

Afwezige leden: de heren M.V.F.M. Hubers, J.L.R. Kampman, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heren G.W.L. Stork en W.H.H.L. Weinreder.

Aanwezige wethouders: de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. van Mierlo.

Afwezige wethouder: de heer J.M. van Rees.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Van harte welkom in de vergadering van de raad van Almelo. Wij behandelen vanavond en aanstaande donderdag twee belangrijke onderwerpen namelijk de Programmabegroting 2021 en de Belastingverordeningen 2021. Voordat we daarmee van start gaan, geef ik graag de gelegenheid aan onze collega de heer Jan Hammink om de vergadering te openen.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Nadat ik de video van de broer van een van mijn beste vrienden laat zien, zal ik beginnen met mijn aanvullende inleiding.

(Hierna wordt een korte video vertoond.)

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Dat was Herman Finkers. Hij had het over zijn vader, dat is Ben Finkers, waarschijnlijk bij de meesten van jullie bekend als de vroegere meubelboer in de Schuttestraat, waar hij op een gegeven moment zo groot groeide dat het het Finkersstraatje werd genoemd. Hij was ook mede-initiatiefnemer van de meubelboulevard. Zijn zoon Jos - dat is een van mijn beste kameraden - heeft dat overgenomen en heeft later het

initiatief genomen voor de oprichting als eigenaar van Utopia. Daar heeft hij de Wall of Fame gepresenteerd, die is gekopieerd, met zijn toestemming, in het Huis van Katoen en Nu. De vormgeving daarvan is gedaan door Carlo Finkers. Hij is weer een zoon van Wilfried Finkers. Zo ziet u maar dat die creativiteit in de hele Finkers-familie aanwezig is.

Collega's, raadsleden, burgemeester en wethouders, gemeentesecretaressen, griffiemedewerkers, ambtenaren, pers, bezoekers die live meekijken en luisteren en terugkijken en luisteren. Gezien de huidige zeer erbarmelijke omstandigheden in de gemeente Almelo, Overijssel, Nederland, Europa en de rest van de wereld en wellicht verre omgeving waar een heftig virus rond dwarrelt, waarmee wij allen direct of indirect in deze omgeving zelfs tot hier in deze raadzaal, het hoogste democratische orgaan van onze gemeente, ook te maken hebben, kan ik geen enkel zinnig woord toevoegen aan wat past binnen de huidige artikelen van de grondwet of internationale verdragen. Dat kan ik niet zo lang wij in deze wereld onze ergste intercontinentale vijand, de COVID-19, nog niet verslagen hebben. Wat ik wel kan, is hopen op betere leefomstandigheden voor eenieder in onze gemeente en verre omgeving en dat het hopelijk niet te lang meer zal duren. Wat ik ook kan wensen is dat alle artikelen uit de Grondwet en de internationale verdragen snel weer van toepassing mogen zijn. Sterkte wens ik aan ons allen. Dank u allen voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u, mijnheer Hammink. Heel mooi dat u een van Almeloos bekendste oud-inwoners even ten tonele voert. Het is altijd fijn om Herman Finkers te zien. Dank voor de moeite die u heeft genomen om de vergadering te openen.

Wij hebben vanavond een raadsvergadering. Ik voel mij gedwongen u nog even te wijzen op het feit dat voor deze vergadering de voorschriften gelden zoals die ongetwijfeld inmiddels bij u bekend zijn. Het verzoek is om mondkapjes te dragen buiten de zaal - binnen de zaal hoeft dat niet - om anderhalve meter afstand te houden, zoveel mogelijk, als dat kan, geen niet-noodzakelijke bewegingen door de zaal te maken. Als u langere tijd van uw plek gaat, ontsmet deze dan voor het geval iemand anders die plek zou willen bezetten.

Ik zie dat de heer Çete hier het woord over wenst.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Een kleine simpele vraag. Ik heb het aan de vicevoorzitter van de raad gevraagd vorige week of de week daarvoor, maar dat is niet teruggekoppeld. Ik vroeg of we achter het kathedr de algemene beschouwingen konden doen, maar gezien de verergering van de situatie lijkt me dat nu echt onmogelijk. Maar ik zie in andere raden in den lande dat je wel staand mag spreken. Ik weet niet of dat voldoet aan de RIVM-regels, maar acht minuten zitten is voor mij moeilijker. Als ik mag staan, en ik weet niet of dat voldoet aan de regels, zou ik dat zeer waarderen.

De VOORZITTER: Ik wil er toch bij u op aandringen om te spreken vanaf uw zitplaats. Omdat we daarmee het aantal bewegingen zoveel mogelijk beperken. Dat doen we bij andere raadsvergaderingen ook. Dus wij gebruiken niet het spreekgestoelte, alleen het college gebruikt het spreekgestoelte. Dat is dan donderdag bij de eerste termijn. Ik wil u vragen om zittend vanaf uw plaats het woord te voeren.

Ik zei net al dat de raadsvergadering twee onderwerpen heeft, de Programmabegroting 2021 en de Belastingverordeningen 2021. Beide onderwerpen worden tegelijk, dus als één agendapunt behandeld. Dat betekent dat u zich in één keer over beide voorstellen kunt uitspreken, dat u daar amendementen of moties op in kunt dienen. Amendementen, dat zeg ik nog even voor de mensen die kijken en luisteren, zijn voorstellen tot wijziging van de voorstellen die voorliggen. Moties zijn uitspraken van de raad die zich in de regel richten tot het college met het verzoek om iets te regelen of voor te bereiden, maar moties kunnen ook een uitspraak van de gemeenteraad bevatten die zich niet richt tot het college, maar die alleen een standpunt bevat over een maatschappelijk actueel onderwerp waar de raad een uitspraak over wil doen.

Als u dat nog niet gedaan heeft, vraag ik u de digitale presentielijst te tekenen. Ik laat mij vertellen door de griffier dat inmiddels wel een quorum, namelijk 18 van de 35 leden, die lijst getekend heeft. Als u nog niet getekend heeft, doet u dat, zodat wij uiteindelijk wanneer wij tot stemming overgaan, kunnen vaststellen wie er mag stemmen of niet. Dat is aanstaande donderdag pas, maar wacht alstublieft niet zo lang met tekenen als u nog niet getekend heeft.

Alle fracties - heb ik u laten weten en overigens ook nog contact over gehad met uw voorzitters - hebben in eerste termijn acht minuten ongehinderde spreektijd. Daar houden we met elkaar strak de hand aan. U mag dus acht minuten spreken zonder dat u geïnterrupteerd wordt.

Dat zal denk ik bevalen, mevrouw Pol. Daarna is er vijf tot maximaal tien minuten de gelegenheid voor anderen om de spreker te bevragen, verduidelijking te willen of een punt daarop te maken. Ik zal proberen dat te bewaken, ook omdat ik wil proberen om vanavond alle veertien fracties - de fractie Weinreder is er niet vanavond - aan het woord te laten. Daarna zal ik de vergadering schorsen tot donderdagmorgen 10.30 uur. Het college gaat dan een reactie geven op de bijdragen van de fracties. Door middel van interrupties kan er dan al met het college worden gesproken over de reactie die het college geeft. Na de reactie van het college krijgen de fracties opnieuw allemaal het woord en kan er over en weer gedebatteerd worden over datgene wat er op dat moment voorligt. Tot slot zal er dan gestemd worden over eventuele amendementen, over de beide voorstellen, die al dan niet gewijzigd zijn door amendementen en over eventuele moties die zijn ingediend.

Nu weet ik - en dat weet u denk ik nog veel beter - dat begrotingsbehandelingen altijd hele lange vergaderingen zijn. Hard werken ook voor degenen die het woord voeren. Dat zijn in de regel de fractievoorzitters, die namens hun fractie het woord voeren. Er zijn ook raadsleden die het woord niet zullen hoeven voeren, die zijn wel ter vergadering, althans een deel. Ik zal straks melden wie er niet is. Maar die raadsleden kunnen ook elders in het stadhuis of thuis werken. De griffie heeft een werkruimte geregeld hier in het stadhuis voor elke fractie, maar als u dat wilt, kunt u natuurlijk ook thuiswerken. Voor de besluitvorming blijft het nodig dat men aanwezig is, want het is uiteindelijk een fysieke raadsvergadering, zoals we die met elkaar gewend zijn. Het moment van stemmen zal ruim van tevoren worden aangekondigd zodat elk raadslid de gelegenheid heeft om zijn of haar stem in de raad te komen uitbrengen. Dat is wat we met elkaar willen nastreven.

Bericht van verhindering is ontvangen van de leden Kampman, Stork, Hubers, Munnich en Weinreder. Dat betekent dat u nu met 30 leden ter vergadering aanwezig bent om naar elkaar te luisteren in de eerste termijn. De volgorde waarin dat gebeurt, ga ik bij loting bepalen met het bekende maandje met lootjes.

Overigens kijkt wethouder Van Rees thuis met ons mee, want hij is nog steeds aan huis gekluisterd vanwege de opgelopen coronabesmetting.

Ik wil u eerst vragen of er nog vragen zijn over de gang van zaken. Mijnheer Stöteler is wat zekerder in het feit dat hij wil spreken dan de heer Hümmels? Dan gaat de heer Hümmels eerst.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Het zou bijna jammer zijn dat je zwakkere mensen zomaar achteraan de lijst zet.

De VOORZITTER: Ik dacht dat u twijfelde of u wel of niet het woord wilde voeren.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik twijfelde of deze vraag op deze plek hoort. Ik probeer iets te printen, dat uit te printen te krijgen en dan hier te krijgen. Ga ik daar zelf naartoe of is er een bode?

De VOORZITTER: Daar hebben wij in de regel een bode voor, dus dat hoeft u niet te doen. Maar u zult wel een signaal moeten geven. U mag het ook naar de griffie mailen, dan kunnen zij het voor u printen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! We hebben als het goed is een ingelaste pauze. Zou u nog even kunnen zeggen wanneer die is en hoe lang hij is?

De VOORZITTER: Zeker. Mij is geadviseerd door het presidium, dat het spoorboekje heeft gemaakt voor deze vergadering, om omstreeks 21.30 uur te schorsen voor een pauze. Dan is er ook een versnapering voor de leden van de raad in de vergaderruimten die u zijn toegewezen om even te kunnen pauzeren. Dat duurt ongeveer tien minuten, zodat we dan rond 21.45 uur weer verdergaan. Dat probeer ik wel voor u te bewaken. Mocht u met elkaar zeggen dat u er al eerder aan toe bent, dan doen we dat zoveel eerder als u noodzakelijk vindt.

Er zijn geen verdere vragen. Dan ga ik nu loten.

De loting resulteert in de volgende sprekersvolgorde: PVV, PvdA, Lokaal Almelo Samen, ChristenUnie, Leefbaar Almelo, SP, Forum voor Rechts, Lijst Çete, VVD, Democraten.Nu, PVA, D66, GroenLinks en CDA.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik vind het fantastisch dat het CDA als laatste is, want bij de Perspectiefnota waren wij de eersten. Dus ik vind het een prima loting die u verricht heeft.

De VOORZITTER: Vele eersten zullen de laatsten zijn, zegt de Heilige Schrift, dus dat zal het CDA zeker aanspreken. O nee, de laatsten zullen de eersten zijn.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Als wij dan het eerste resultaat boeken, is dat een juiste uitspraak.

De VOORZITTER: Niemand corrigeerde mij, dus dan moet ik het zelf maar doen.

2. Algemene beschouwingen over het raadsvoorstel Programmabegroting 2021 en het raadsvoorstel Leges- en belastingverordeningen 2021.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik open de beraadslagingen en geef het woord aan de heer Stöteler.

(De heer Ekizkuyu komt, te 19.44 uur, ter vergadering.)

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! We beginnen de eerste termijn van de PVV vanavond met een complimentenrondje. We hebben allemaal de invloed van dit college in ons vaderlands openbaar bestuur onderschat, want deze zomer is gebleken dat dit college in staat is tot grootse dingen. Nadat in juni van dit jaar bij de behandeling van de Perspectiefnota een PVV-motie werd aangenomen om kernenergie op de agenda te zetten, werd in september warempel in de Tweede Kamer een motie aangenomen voor een haalbaarheidsonderzoek naar kernenergie. Chapeau, voorzitter, grootse dingen. Waar de PVV ook blij mee is, is dat de uitbreiding van de Toezichthouders Wmo, die eerder tijdelijk was, in deze begroting structureel is opgenomen. Wat de PVV-fractie betreft hadden hierin nog extra slagen gemaakt kunnen worden en we blijven aandringen, maar dit is een goede stap. Tot zover de complimentjes.

Een derde motie van de PVV, die 29 juni 2020 is aangenomen, waarin een meerderheid van de raad vond dat huurverhogingen ongepast waren. Het verzoek aan het college was om dat standpunt over te brengen naar de verhuurders. Dat was een simpel mailtje dat gestuurd had kunnen worden op diezelfde avond van de Perspectiefnota, alleen is dat niet gebeurd. Die motie staat nog steeds als onuitgevoerd in het overzicht. Hoe kan dat? Waarom is die motie niet gewoon uitgevoerd? Graag een reactie.

Dan komen we bij een jaarlijks terugkerend thema, zorg. De kosten van het zorgdomein zijn nog steeds niet onder controle. In 2015 hebben de gemeenten Wmo en Jeugdzorg in de beleidsportefeuille gekregen en sinds 2015 was en is het chaos. Hoe kan dat toch? De PVV heeft dit college al een eind op weg geholpen en gesteund in het aanpakken van zorgfraude. De resultaten daarvan hebben wij nog niet zichtbaar, maar worden wellicht op de werkvloer al wel gevoeld. Hoe staat het daarmee? Kan het college succesverhalen en faalverhalen in de eerste termijn met ons delen? Wat gaat er goed en waar kunnen we extra aanscherpen?

Wij hebben begrepen dat het uurloon voor de zorgverleners afhangt van de zwarte van de indicatie die is afgegeven. Wij hoorden daarin de categorieën A, B en C, waarbij A staat voor een relatief eenvoudige hulpverlening en C voor crisissituaties waarbij ook agressiviteit is en weigering van medewerking. Werkt Almelo ook met die categorieën? Wij begrijpen namelijk dat professionele instanties eigenlijk altijd die C-categorie aanvragen, dus met het hoge uurtarief, terwijl er toch niet altijd sprake is van agressiviteit zou je zeggen. Kan het college daar eens goed naar kijken en inzetten op het terugdringen van die categorieën, als daar sprake van is en inzetten op het terugdringen van het aantal toegekende categorieën in die hoge crisiszorg? Misschien helpt het als de omstandigheden van de aanvraag ook met het zorgonderwerp, met het gezin, worden gedeeld. Dat moet toch een zelfcorrigerend effect hebben. Graag ook daar een reactie op.

Dan komen we op de voorrang voor statushouders op de sociale woningmarkt en op het door het college beoogde PIN-project. De PVV heeft moeite om die twee onderwerpen los van elkaar te zien vanwege de timing. Nog geen twee dagen voordat publiek bekend werd dat 2,5 keer zoveel statushouders moeten worden opgevangen volgend jaar, maakte het college bekend dat het

van is om te gaan werken met het Project Instroom Nieuwe Inwoners. Laten we zeggen dat Henk vanuit Zwolle naar Almelo wil verhuizen. Als het college hier de PIN toepast, moet Henk zich eerst melden bij de gemeente voor een zogeheten informeel gesprek. De gemeente wil Henk namelijk leren kennen en die wil Henk vooral mededelen dat hij moet solliciteren als hij nog geen baan heeft. Dat leidt dan tot een ondertekende verklaring waarin Henk zegt dat hij weet wat zijn plichten zijn. Pas na zo een ondertekende verklaring mag hij zich inschrijven bij het woonbureau. Statushouders wordt het niet zo moeilijk gemaakt. Wat er feitelijk gebeurt, is dat statushouders die nu maximaal een half jaar op de wachtlijst staan, buiten die wachtlijst om een woning ter beschikking gesteld krijgen via een directe bemiddeling, terwijl de Almeloër die voor hem op de wachtlijst stond nog een jaar moet wachten en die Zwollenaar nog überhaupt bezig is om op de lijst te komen. De PVV zal deze begrotingsbehandeling wederom een motie indienen om die ongelijkheid, die voorrang van die statushouders, die speciale positie, op te heffen. Wij hopen op brede steun donderdag.

Dan komen wij op misschien wel het belangrijkste punt dit jaar, onze vrijheden. Op 16 oktober 2020 werd docent Samuel Paty door een Islamitische terrorist op straat onthoofd. De dader was een 18-jarige Tsjetsjeense moslimterrorist, die als zogeheten vluchteling Frankrijk was binnengekomen. Die docent is op brute wijze vermoord, niet omdat hij islamkritiek had, maar omdat hij een baken was van de vrijheid. Inmiddels zitten ook in Nederland leraren ondergedoken. Ook niet omdat zij islamkritiek hadden, maar omdat zij kinderen wilden leren wat vrijheid is. De Engelsen zeggen dat zo mooi "freedom of speech", "freedom of thought" en "freedom of consciousness". Wat dat betreft schiet onze classificatie "vrijheid van meningsuiting" toch telkens tekort.

Ik wil graag een stukje voorlezen uit de Volkskrant van gisteren - in vakjargon ook wel de "V" genoemd. "De docent die onderdook is verstandig en dat is een ramp. Als eerste de ramp te leven zonder vrijheid van meningsuiting, zonder meningen die heen en weer gaan, gewikt en gewogen tot opvattingen, levensader van onze democratie. Zonder uitspraken over en weer die nieuwe kennis brengen, de motor van onze wetenschap. Zonder ideeën die rondgaan, de bron voor kunst en cultuur. Dat kan zeer doen, leren gaat schoksgewijs, dat gaat van "au". Docenten die de vrijheid van meningsuiting overbrengen, geven onze leerlingen het kostbaarste dat ze hebben." Laat ik vooropstellen dat de PVV geen fan is van mijnheer Marcouch, maar hier heeft de man toch echt wel een punt.

Wat doen ons college en onze burgemeester eraan om aan individuen en organisaties in onze stad duidelijk te maken dat onze vrijheid van meningsuiting niet onderhandelbaar is? Dat onze Grondwet en democratie gerespecteerd dienen te worden door iedereen. Draagt dit college in elke ontmoeting uit dat onze grondwettelijke rechten, onze vrijheid van meningsuiting, bovenaan staan? Dat er in Almelo geen ruimte is voor personen of organisaties die onze democratie en vrijheden ondermijnen? Wat doen het college en de burgemeester om duidelijk te maken dat meisjes dezelfde rechten en plichten hebben als jongens? Duidelijk te maken dat het oké is om homoseksueel te zijn en dat het oké is om transseksueel te zijn. Dat het oké is om je mening te geven en dat het oké is om satire te maken. Bovenal, dat het oké is om je gekwetst te voelen.

De VOORZITTER: Dank u, mijnheer Stöteler. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer De Vries, die voor de PvdA het woord zal voeren.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Met een populatie inwoners die zo divers is als die van Almelo, hoort het omgaan met verschillen tot de uitdaging en opgave van iedereen. De verbindende reactie van de burgemeester in de krant op de in Almelo rondgestrooide pamfletten over de Armeense genocide, strekt tot voorbeeld voor ons allemaal, omdat die bijdraagt aan de democratie en het samenleven: want "ik ben niet volmaakt, jij ook niet, maar samen kunnen we er wat van maken". Zoals wij er hier en donderdag samen wat van maken in het algemeen belang. Om over verschillen te praten, om nader tot elkaar te proberen te komen.

Over verschillen gesproken, die komen voor ons het beste samen in de grauwsliuier die VVD, CDA, Lokaal Almelo Samen en ChristenUnie hebben getrokken over de culturele en sociaalmaatschappelijke infrastructuur. Sinds juni jagen zij in het college met subsidiekortingen heel veel Almeloërs en maatschappelijke partners in de gordijnen. Wij hebben het bij die subsidiekortingen niet over een weeffout van € 1,7 miljoen, maar over een systeemfout, ingegeven door de portemonnee. Sinds juni hebben we bij herhaling het college verzocht om de kortingen inhoudelijk te motiveren in relatie tot de maatschappelijke vraag hoe en bij wie die

effecten gaan landen. We moeten het antwoord nog steeds krijgen. U zult begrijpen dat wij hier vandaag deze vragen herhalen. De beantwoording is cruciaal voor ons om ons standpunt over de begroting te doen keren.

Ja, de coalitie komt nu de bibliotheek, het Stadsmuseum en Almelo Sociaal een beetje tegemoet. En waarom? Omdat ze in de koplampen kijken van de naderende trein vol maatschappelijke onrust, die door hen zelf in beweging is gezet. Maar als de coalitiepartijen werkelijk iets willen, dan moeten ze terug naar de systeemfout. Daarom pleit de PvdA om de bezuinigingen voor 2021 in zijn geheel op te schorten en om snel werk te maken van de juiste grondslagen:

1. een meerjarig subsidiebeleid met een subsidiesystematiek
2. een cultuurvisie en welzijnsvisie, leidend voor subsidieafspraken met bestaande of nieuwe partners.

Op beide onderdelen dienen wij moties in. Wij als raad stellen de maatschappelijke vragen vast en beoordelen de resultaten. De amendementen zijn niet een manier om met een gestrekt been in te gaan tegen het coalitie-amendement. Wij reiken juist de hand om te komen tot verantwoorde keuzes. Wij creëren rust in subsidieland om vervolgens de mouwen op te stropen voor nieuw beleid. Onze bijdrage aan deze programmabegroting is een enerzijds-anderzijds verhaal. Over best veel zaken zijn we positief. Laat ik een voorbeeld noemen: de financiële positie van de gemeente. Het geld van de burgers wordt met recht beheerd, de begroting bereikt een structureel evenwicht. Geduld blijft echter een schone zaak als het gaat om gedroomde zwarte cijfers.

Anderzijds maken we ons zorgen over knelpunten in onze stad waarvoor in de programmabegroting geen geld is gereserveerd. Daaraan liggen keuzes ten grondslag, die niet de onze zijn. Het is niet uit te leggen dat na de € 4 miljoen investeringen om de ambtelijke organisatie te doen kantelen in de gewenste richting, de burgemeester nu weer voor miljoenen in het zakje gemeenschapsgeld graait. Dat is niet uit te leggen. Het geeft aan onze inwoners het beeld van Rupsje Nooitgenoeg die zetelt in de witte toren en zijn gang gaat. De burgemeester heeft op 27 oktober 2020 een poging gedaan deze incidentele en structurele meerkosten uit te leggen. Al klonk die beantwoording als een klok - dat is de burgemeester wel toevertrouwd - wij hebben daar grote moeite mee, zeker tegen de achtergrond dat wij als bestuur maatschappelijke organisaties makkelijk de maat nemen over uitgaven, ja zelfs over wanbestuur.

In het fysieke domein zijn veel investeringswensen ingewilligd, van het ondergronds brengen van de hoogspanningsleidingen tot verdieping van het Twentekanaal. De PvdA heeft in het algemeen steun gegeven aan deze voorstellen en de torenhoge leningen die daarmee gemoeid gaan. Tegen die achtergrond: je kunt je geld maar één keer uitgeven. Sinds januari struikel je in Almelo over de wegafsluitingen. U mag best weten dat ik van al dat werk-in-uitvoering aan de weg geregeld buikpijn krijg. Wat hadden we met deze facelifts van asfalt mooie andere dingen kunnen doen in het kader van bestaanszekerheid! Alleen al het temporiseren daarvan had het conflict dat wij hier hebben mogelijk al kunnen oplossen.

Ook de komende twee jaar is er handgeld beschikbaar in de Programmabegroting om te investeren in het sociaal domein, voor de agenda van het leven en de samenleving in Almelo. Dat is goed, maar tot nu toe staat er zoveel in de kinderschoenen dat het zicht op resultaten achterblijft. We hebben hier aandacht voor gevraagd bij de wethouders en we herhalen hier die vraag. De PvdA vraagt met klem juist nu druk te houden op het investeren in de mensen in kwetsbare wijken. Maar laten we de kwetsbare gezinnen in wijken met een goede leefbaarheidsscore vooral niet vergeten. Anders verplaatsen we in de tijd de problemen.

Zonder anderen tekort te doen, de eenzaamheid onder ouderen vraagt juist nu een grote inspanning van de lokale samenleving en gemeente. Het armoedebeleid blijft een hot item, onder corona nog meer. De Voedselbank heeft het zwaar en het Rode Kruis schiet in Nederland, misschien ook wel in Almelo, te hulp met maaltijden.

Over onvolmaaktheid gesproken, ook dit beeld bepaalt het DNA van Almelo: een arme, zwoegende stad. Opnieuw vragen we expliciet aandacht voor kinderen en jongeren. We willen graag een toezegging van het college om alle gezinnen met kinderen in Almelo te informeren over de mogelijkheden die er zijn om te kunnen blijven doen aan sport en cultuur en dat hier Klijnsma-middelen voor beschikbaar zijn. Wij horen graag of het college bereid is om dit te doen. In dit verband vraagt de PvdA zich af of de Klijnsma-middelen goed en volledig besteed zijn dit jaar. College, geef ons een stand-van-zakenbericht hierover!

Graag ziet de PvdA-fractie dat lokale ondernemers een hart onder de riem gestoken wordt door een krachtige Koop Lokaal-campagne. Het helpt de ondernemers het hoofd boven water te

houden en versterkt de werkgelegenheid in de stad, die door corona toch al onder druk staat. We hopen dat we van het college hiervoor een toezegging krijgen zonder dat wij een motie daarvoor hoeven in te dienen.

Dan de huisvesting. De PvdA-fractie is van mening dat het PIN-project ingaat tegen het mensenrecht om in vrijheid te kiezen waar je wilt wonen en dat je mensen daarmee in de armen van huisjesmelkers drijft. PIN is een administratief gedrocht en de wethouder is er in het politiek beraad niet in geslaagd dit krachtig tegen te spreken. Wethouder, de vraag is simpel: bezint eer ge begint met de PIN! De PvdA-fractie kijkt reikhalzend uit naar de Woonvisie, in de verwachting dat daarin de verzachting van het collegestandpunt over afbouw sociale huur wordt uitgesproken.

Dan hebben we nog een aantal moties: "1,6 bomen per inwoner". "Cultuurvisie 2021-2025" om dat een drager voor het subsidiebeleid te laten zijn. En een motie "Dienstencentrum de Riet". Een huuropzegging en daarmee de beëindiging van dienstencentrum de Riet is wat ons betreft niet aan de orde. Over preventie gesproken: het dienstencentrum voorkomt vereenzaming, vergroot de zelfredzaamheid van ouderen die daardoor minder een beroep doen op de Wmo en andere voorzieningen.

Voorzitter, ik sluit mijn bijdrage af. De PvdA-fractie vraagt het college om in te gaan op alle vragen en oproepen in onze uitgebreide beschouwingen, die wij dadelijk naar de griffie sturen.

"Amendement 2.

Bezuinigingen subsidie Avedan Welzijn.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen op 12 november 2020, besluit:

aan het raadsbesluit Programmabegroting 2021 na punt 4 het volgende punt toe te voegen: (doornummering)

De voorgestelde bezuinigingen op de subsidie van Stichting Avedan Welzijn, als volgt vast te stellen:

- A. De bezuiniging op de subsidie van Avedan (€ 400.000), in 2021 niet uit te voeren.
- B. De incidentele kosten (€ 400.000) van de bijstelling bezuiniging op deze subsidie voor 2021 te dekken uit de algemene reserve.
- C. Verzoekt het college dit te betrekken en te verwerken in de Programmabegroting 2021.

Toelichting:

De voorgenomen bezuiniging op de subsidie van Avedan voor 2022 en verder blijft in het meerjarenperspectief vooralsnog intact waarbij raad en college worden verzocht actief toe te werken naar de vaststelling van een breed gedragen meerjarige Welzijnsvisie, gefundeerd op de maatschappelijke vraag.

De maatschappelijke rust die hiermee nu gecreëerd wordt geeft energie en de verplichting om:

- uiterlijk 1 mei 2021 de Welzijnsvisie (nota) 2021-2025 vast te stellen;
- binnen de geldende termijnen, (meerjarige) subsidieafspraken te maken met (nieuwe) maatschappelijke partners in het domein."

Het amendement is ondertekend door de fracties van PvdA, Lijst Çete, D66, Leefbaar Almelo, GroenLinks en SP.

"Amendement 3.

Bezuinigingen subsidies culturele infrastructuur.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen op 12 november 2020, besluit:

aan het raadsbesluit Programmabegroting 2021 na punt 4 het volgende punt toe te voegen: (doornummering)

De voorgestelde bezuinigingen op de subsidies die betrekking hebben op de culturele infrastructuur, als volgt vast te stellen:

- A. De bezuiniging op de subsidies van de Bibliotheek Almelo (€ 200.000), Kaliber Kunstenschool (€ 200.000), Stichting Heemkunde/Stadsmuseum (€ 50.000), voor het jaar 2021 niet uit te voeren.
- B. De incidentele kosten van de bijstelling bezuiniging op deze subsidies voor 2021 als volgt te dekken: € 450.000 te betrekken uit een bestemmingsreserve culturele infrastructuur

2021.

- C. Incidenteel een bestemmingsreserve culturele infrastructuur 2021 van € 450.000 hiervoor te doteren vanuit de algemene reserve die in 2020 is aangevuld met rijksmiddelen compensatie voor lokale culturele instellingen, in totaal € 580.000.
- D. Verzoekt het college dit te betrekken en te verwerken in de Jaarrekening 2020 en Programmabegroting 2021.

Toelichting:

De voorgenomen bezuinigingen op de culturele subsidies voor 2022 en verder blijven in het meerjarenperspectief vooralsnog intact waarbij raad en college worden verzocht actief toe te werken naar de vaststelling van een cultuurvisie (nota) voor de komende 5 jaar, alsmede een breed gedragen meerjarige subsidiesystematiek (subsidiebeleid) gefundeerd op de maatschappelijke vraag.

De maatschappelijke rust die hiermee nu gecreëerd wordt, geeft energie en de verplichting om:

- uiterlijk 1 mei 2021 de cultuurvisie 2021-2025 vast te stellen;
- uiterlijk 1 mei 2021 de meerjarige subsidiesystematiek vast te stellen;
- binnen de geldende termijnen subsidieafspraken 2022 te maken met (nieuwe) cultuurpartners."

Het amendement is ondertekend door de fracties van PvdA, Lijst Çete, D66, Leefbaar Almelo, GroenLinks en SP.

"Amendement 4.

Bezuinigingen subsidies sociaalmaatschappelijke infrastructuur.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen op 12 november 2020, besluit:

aan het raadsbesluit Programmabegroting 2021 na punt 4 het volgende punt toe te voegen: (doornummering)

De voorgestelde bezuinigingen op de subsidies die betrekking hebben op de sociaalmaatschappelijke infrastructuur, als volgt vast te stellen:

- A. De bezuiniging op de subsidies van het Sportbedrijf Almelo (€ 100.000), GGZ Dimence/Humanitas onder dak (€ 51.000), Stichting Almelo Promotie (€ 25.000), Stichting Almelo Sociaal (€ 20.000), Stichting Vizier (€ 13.500), voor het jaar 2021 niet uit te voeren.
- B. De incidentele kosten (€ 209.500) van de bijstelling bezuinigingen op deze subsidies voor 2021 als volgt te dekken:
1. De structurele verhoging van de wijkbudgetten, oplopend van € 150.000 in 2020 tot € 300.000 in 2023, waartoe is besloten met het vaststellen van de Programmabegroting 2020, voor 2021 (€ 200.000) te verlagen met € 79.500 naar € 120.500.
 2. Het bedrag voor strategische opleidingsbudgetten (€ 250.000) zoals vastgesteld bij de Perspectiefnota 2020, wordt in 2021 met € 130.000 verlaagd.
- C. Verzoekt het college dit te betrekken en te verwerken in de Programmabegroting 2021.

Toelichting:

De voorgenomen bezuinigingen op de sociaalmaatschappelijke subsidies voor 2022 en verder blijven in het meerjarenperspectief vooralsnog intact waarbij raad en college worden verzocht actief toe te werken naar de vaststelling van een breed gedragen meerjarige subsidiesystematiek (subsidiebeleid), gefundeerd op de maatschappelijke vraag.

De maatschappelijke rust die hiermee nu gecreëerd wordt geeft energie en de verplichting om:

- uiterlijk 1 mei 2021 de meerjarige subsidiesystematiek vast te stellen;
- binnen de geldende termijnen, subsidieafspraken 2022 te maken met (nieuwe) maatschappelijke partners."

Het amendement is ondertekend door de fracties van PvdA, Lijst Çete, D66, Leefbaar Almelo, GroenLinks en SP.

"Motie 11.

In 2024 1,6 bomen per inwoner.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen donderdag 12 november 2020, constateert

- dat Almelo zich graag presenteert als bomenstad;
- dat Almelo het minst aantal bomen per inwoner heeft in Twente;
- dat bomen zorgen voor verkoeling, biodiversiteit, een huis voor dieren, het reinigen van water, zuurstof en een schone(re) lucht;
- dat er in de begroting 400 bomen zijn opgenomen ter vervanging of als herplanting;
- dat alleen herplanting of vervangen van bomen geen ambitieus doel is voor een stad die zich als bomenstad presenteert;

overwegende

- dat er geen concrete afspraken staan in de begroting om het aantal bomen uit te breiden;
- dat het uitbreiden van het aantal bomen nodig is voordat Almelo zich echt kan presenteren als bomenstad;

verzoekt het college

- om het aantal bomen per inwoner uit te breiden naar minimaal 1,6 in 2024 Bij de inrichting van openbaar groen een bomenaantal op te nemen in de planvorming;
- inwoners te stimuleren om een boom in de tuin te planten;
- de raad via de jaarverantwoording te informeren over de bomenstand, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van PvdA, PVA en Leefbaar Almelo.

"Motie 16.

Dienstencentrum De Riet.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen 12 november 2020, constateert:

- dat de raad door middel van een motie vanaf het jaar 2013 een bedrag van € 20.000 ter beschikking heeft gesteld om te gebruiken voor het openhouden van dienstencentrum de Riet;
- dat het bedrag van €20.000 vanaf 2013 aan Avedan ter beschikking is gesteld ten behoeve van dienstencentrum de Riet;
- dat de huur van DC de Riet per 1 januari 2021 is opgezegd door Avedan;
- dat het structurele bedrag van € 20.000 dat jaarlijks aan Avedan is overgemaakt ter bekostiging van DC de Riet vanaf 1 januari 2021 niet meer aan Avedan hoeft worden uitgekeerd;
- dat er vanaf 1 januari 2021 een bedrag van € 20.000 aan de begroting van de gemeente Almelo kan worden toegevoegd;

overwegende dat:

- Dienstencentrum de Riet voor veel mensen een fijne plek is om elkaar te ontmoeten en bijdraagt aan het welzijn van veelal oudere inwoners;
- dat dienstencentrum de Riet vereenzaming voorkomt en een preventieve werking heeft waardoor de zelfredzaamheid van ouderen groter wordt. Hierdoor zal er minder snel een beroep gedaan worden op WMO en andere voorzieningen;
- dat Avedan de opdracht om het dienstencentrum open te houden teruggeeft aan het college;
- dat het college dit budget kan gebruiken ter bekostiging van dienstencentrum de Riet;
- dat het dienstencentrum als locatie ingezet kan worden in het wijkgerichte werken;

verzoekt het college:

- zelf de huur van dienstencentrum de Riet over te nemen of een marktpartij te zoeken voor het openhouden van dienstencentrum de Riet teneinde de daar plaatsvindende activiteiten door te laten doorlopen;
- de vrijgevallen € 20.000 daarvoor aan te wenden, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van PvdA, PVA, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, D66,

GroenLinks, SP en Fractie Weinreder.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan moet ik mijzelf aan corrigeren. Ik heb zo-even een fout gemaakt door niet de gelegenheid te bieden om de PVV-fractie te bevragen op de geleverde bijdrage. Er zijn leden die zeggen dat dat ook niet hoeft, maar er zijn misschien ook leden die daar wel behoefte aan hebben. Dus ik wil eerst de gelegenheid bieden om het gesprek aan te gaan met de heer Stöteler en vervolgens u de gelegenheid bieden om met de heer De Vries het gesprek aan te gaan. Zijn er vragen of opmerkingen aan het adres van de fractie van de PVV?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! De PVV had het erover dat ze verschillen willen proberen op te heffen, bijvoorbeeld verschillen in wie hier wel of niet gehuisvest mag worden. Ik hoop dat hij gaat proberen om alle verschillen op te heffen, dus niet voor specifieke doelgroepen de zaak te veranderen, maar dan ook andere verschillen op te heffen. Is dat zijn bedoeling?

De heer STÖTELER (PVV): Dat hangt ervan af welke verschillen mijnheer Hümmels bedoelt. Misschien kan hij dat nog toelichten? Er zitten verschillen in de toewijzing van huurwoningen en die zijn in de reglementen vastgelegd. Dan praat je over de urgentieverklaringen. Bijvoorbeeld als een vrouw met kinderen op straat komt te staan - mishandeling, er is sprake van huiselijk geweld, et cetera - is daar een urgentieverklaring voor. Ik denk dat wij allemaal vinden dat zo'n vrouw met kinderen ergens snel terecht moet kunnen. Dat soort verschillen met een alleenstaande vrouw, man, maakt niet uit, zonder kinderen - lijken mij terecht. Maar ik weet niet op welke andere verschillen de heer Hümmels doelt. Maar als dit het goede antwoord is, dan bij dezen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Het antwoord kan nooit helemaal goed zijn, want ik vroeg naar alle verschillen en dan gaat het een eeuwigheid duren, maar voorlopig is dit oké.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik moet de PVV zeker gelijk geven wat betreft het onderduiken in Parijs. In mijn inleidende betoog vier jaar geleden heb ik het verhaal verteld over mijn dochter die net buiten de periferie van Parijs woont. Daar was ze met allerlei kennissen en vrienden nauw betrokken bij die aanslag toentertijd. Ze zat toevallig thuis bij mij op de bank, haar telefoon was alleen maar aan het piepen: ben je veilig en waar zit je en zo. Ik heb ook deze week met mijn dochter in Parijs contact gehad en zij zegt dat dat onderduiken in Parijs, met name tegen aanslagen, veel meer schering en inslag is dan de internationale pers beschrijft. Dus op dat punt moet ik de heer Stöteler zeker ondersteunen.

De VOORZITTER: Als er geen andere woordmeldingen zijn voor de PVV, dan kom ik nu weer bij vragen voor de heer De Vries.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik probeer wat verbinding te zoeken naar aanleiding van zijn bijdrage. Het valt me op dat we erg ver uit elkaar liggen, ook wat betreft zijn standpunten over de houding vanuit het college of wat de gemeente allemaal zou moeten doen. Zeker in een periode waarin we de kerntakendiscussie bespreken, vraag ik me af of al dat soort taken bij de gemeente moeten liggen. Campagnes opstarten voor Koop Lokaal, volgens mij doen ondernemers dat al zelf. Jeugd informeren over fondsen, volgens mij gebeurt dat al volop. Ik denk dat de jeugd daarover geïnformeerd wordt. Maar dat terzijde. Wat mij erg opvalt in zijn bijdrage is dat hij zware woorden gebruikt. Hij noemt de subsidiekortingen, hij spreekt over maatschappelijke onrust en over systeemfouten en partijen die hoog in de gordijnen vliegen, dat dit ook niet mogelijk is. De heer De Vries heeft hopelijk vanmorgen ook de krant gelezen. Is hij het met mij eens dat misschien het bibliotheekamendement in ieder geval voor een deel overbodig is? Is het niet het bestuur van de bibliotheek dat zelf letterlijk zegt zich te kunnen vinden in het plan wat nu voorligt? Oftewel, hebben het college en de coalitie en wij samen vanuit de raad niet gewoon een goede daad gedaan door goed te luisteren, in gesprek te gaan, oplossingen te formuleren en de situatie naar de hand te zetten die acceptabel is. Is daarmee zijn amendement niet overbodig geworden?

De heer DE VRIES (PvdA): Dat zou zo lijken. Dat is de opvatting van de heer Pauwels, dat het daarmee overbodig is. Ik kijk daar anders naar. Wij hebben natuurlijk best wel een lijntje gehad met het bestuur en met de bestuurders van een andere organisatie die getroffen zijn. Hier is wel

een verschil in "oké we gooien een reddingsboei uit en we gaan niet verdrinken". Ik gebruik even die vergelijking. Dat is nu hetgeen er aan de hand is. Het gaat er ons om dat wij vanaf juni hebben geprobeerd om boven water te krijgen waarom deze subsidie. Er ligt een soort van opdracht om geld ergens weg te halen in het sociaal domein en nergens heb ik gehoord dat we het ook om kunnen keren en vragen vanuit welke maatschappelijke vraag wij deze kortingen, als die al nodig zijn, gaan inzetten. Ik moet het antwoord nog steeds schuldig blijven. De heer Pauwels komt nu ook niet met het antwoord. Ja, met een oplossing van de bibliotheek dat ze het kunnen redden met dit bedrag. Maar kunnen wij daarmee de bibliotheek ook een stap verder brengen om in de ontwikkeling van leesbevordering en analfabetisme verder te komen?

De heer PAUWELS (VVD): Mijnheer De Vries, was het niet de raad zelf die heeft ingestemd - ik weet niet hoe uw fractie heeft gestemd - bij de vorige begroting om die € 2 miljoen bezuinigingen vorm te geven? We hebben eerst gezegd dat we het mes in onze eigen organisatie zetten, wat volop is gebeurd in de gemeentelijke organisatie. Vervolgens hebben we gezegd dat we ook met onze partners in gesprek gaan om ook daar te vragen mee te doen. Is dat niet juist?

De heer DE VRIES (PvdA): Op het moment dat er gesprekken nog gaande waren, werd er een mes in de rug gestoken door een brief met een korting. Dat is wat er aan de hand is. Dat kan worden tegengesproken, maar zo werd het wel ervaren door verschillende organisaties. Met dat mes in je rug van een brief met een korting moet je dan gaan praten over wat er mogelijk is. Dat is wat er gebeurd is. De heer Pauwels kan dat volgens mij niet ontkennen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Dank voor de bijdrage van de PvdA. Ik heb lang geen complimenten uitgedeeld aan de PvdA, maar ik vind dit misschien wel de beste bijdrage in de afgelopen tien jaar. De heer De Vries heeft het net over het dienstencentrum gehad. De coalitie van het college heeft de mond vol van preventief te werk gaan. U kent het dienstencentrum De Riet, ik ken het ook. Ik gok dat daar tientallen mensen op vrijwillige basis gebruik maken van activiteiten en voorzieningen. Stel dat we dit dienstencentrum niet faciliteren zoals het nu is. Is de heer De Vries dan met mij niet ook bang dat al die mensen die daar rondlopen via Wmo, dagbestedingen, et cetera veel eerder weer bij ons terugkomen?

Een tweede vraag, dan hoef ik geen lang interruptiedebat te doen: is hij het niet eens met mevrouw Ten Seldam en de heer Pauwels, die vorige week bij het politieke beraad hebben gezegd: eerst taken, eerst duidelijk maken wat die organisaties moeten doen en dan pas kijken wat voor bezuinigingen er gemaakt kunnen worden? Nu is het de omgekeerde wereld. Met het mes op de keel kan ik ook wel bezuinigen.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik ben het met beide vragen eens. Dienstencentrum de Riet heeft voor zover ik heb begrepen een man of 700 die gebruik maken van het dienstencentrum, waarbij 90% uit hetzelfde postcodegebied komt. Dat is een voorliggende voorziening, hoe officieel of onofficieel dat ook in ons jargon mag zijn, waar men gebruik van maakt. In het kader van preventie is dat een fantastische voorziening, zeker voor de oudere wijkbewoner. Ik heb de vergelijking horen maken dat je een oude plant niet moet verplaatsen. Zij maken gebruik van die voorzieningen. Houd dat in godsnaam in stand!

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik merk dat de heer De Vries in zijn bijdrage zeer terneergeslagen is. Hij is niet enthousiast over de stad, noemt zelfs de woorden "een arme en zwoegende stad". Heb ik het dan juist dat hij vindt dat de ontwikkelingen die hier hebben plaatsgevonden de afgelopen jaren geen bijdrage hebben geleverd aan een beter en mooier Almelo?

De heer DE VRIES (PvdA): Ik bestrijd dat ik terneergeslagen ben en niet optimistisch. Ik geef een reëel beeld. Ik wil bij alle investeringen, met name in stenen en infrastructuur, ook de andere kant laten zien, namelijk dat wij een populatie inwoners hebben die onze zorg heel hard nodig hebben en waarbij wij veel te makkelijk omgaan met de woorden van zelfredzaamheid. De zelfredzaamheid van burgers heeft grenzen, zeker in Almelo.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Dus het beeld wat hij heeft geschetst is niet het beeld dat hij voor ogen heeft. De arme en zwoegende stad laat hij weg uit zijn bijdrage.

De heer DE VRIES (PvdA): Nee. Ik zeg hiermee dat we proberen een nieuw DNA van Almelo te ontwikkelen. Dat is prima, maar dat is een weg van generaties. Ondertussen is dit ook het DNA van Almelo en daar moeten we niet van wegkijken.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter, ik kom hierop terug in mijn bijdrage in tweede instantie.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik zal via u in ieder geval willen aangeven dat wat de heer Çete net opmerkte met betrekking tot hetgeen de heer Pauwels en ikzelf hebben aangegeven verre bezijden de waarheid is.

Mijn interruptie heeft betrekking op de bijdrage van de heer De Vries. Ik kan mij voorstellen dat, wanneer je beschikt over ruim voldoende financiële middelen en je wilt het systeem veranderen, oftewel je wilt de winkel gaan verbouwen, je je de luxe kunt permitteren om de winkel gewoon een jaar dicht te doen. Je doet de verbouwing en je doet de winkel weer open. Maar de gemeente Almelo beschikt niet over veel geld en kiest daarom ervoor - dat is ook wat de heer Pauwels en ik tijdens het politiek beraad aangedragen hebben - om tijdens de verbouwing de winkel open te houden. Oftewel we doen de besparing zoals die is voorgedragen met betrekking tot de subsidies om tot een sluitende meerjarenbegroting te komen, maar we hebben wel met elkaar geconstateerd dat de systematiek die wij hanteren met betrekking tot subsidies echt onderhevig is aan vernieuwing, aan actualisatie. Oftewel, als de heer De Vries daarnaar kijkt, is hij bereid om tijdens de verbouwing de winkel open te houden? Zijn woordkeus en de beeldspraken die hij gebruikt - mes op de keel, mes in de rug en dergelijke - vind ik niet passend - dat is mijn opvatting - binnen een debat waarin we proberen de verbinding te zoeken. Ik vind het ook ver bezijden de waarheid.

De heer DE VRIES (PvdA): Mevrouw Ten Seldam gebruikt ook rake woorden, waarvoor dank. Dit is geen beleidsarme begroting. De begroting is sluitend, maar er worden keuzes gemaakt, waar ook andere keuzes gemaakt hadden kunnen worden. Daar zetten wij ons voor in. De amendementen wijzen oplossingsrichtingen aan. We hebben er nog wel meer die we de komende dagen gaan voorleggen. In deze begroting is wel degelijk ruimte om andere keuzes te maken.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Mijn vraag ligt een beetje in het verlengde van de heer Pauwels en mevrouw Ten Seldam. Laat ik eerst zeggen dat ik het waardeer dat de heer De Vries opkomt voor zijn idealen, dat hij ook de verbinding zoekt. Maar ik vroeg me af of er niet iets tegenstrijdigs zit in twee dingen die hij zegt. Hij dient een motie in, die gaat over doelgericht inhoudelijk subsidiebeleid. Die steunen wij van harte, dat hebben we al vaker gezegd. Dat gaat over doeltreffendheid en doelmatigheid van subsidies. Tegelijkertijd dient hij een amendement in waarin hij zegt dat het maar een jaar moet worden opgeschoven. Maar ik constateer ook dat het college met allerlei instanties in onderhandeling is. De heer De Vries zegt met het mes in de rug, maar het gaat over doeltreffendheid en doelmatigheid. Ik wil als voorbeeld de bibliotheek nemen, die uiteindelijk zeggen dat ze het € 180.000 goedkoper kunnen doen. Eigenlijk doen ze hetzelfde, op de VVV en de Tourist Information functie na. Dat heeft met doelmatigheid te maken. Hoe kun je dan als raad zeggen dat je het doelmatiger kunt doen, en het maar even een jaar laat zitten. Dat kan toch niet?

De heer DE VRIES (PvdA): Dit sluit een beetje aan bij wat ik eerder ook richting de heer Pauwels antwoordde. Wat ons betreft is de volgorde verkeerd. Daar moet ik het bij houden in dit verband.

De VOORZITTER: We ronden het hier af, want anders gaan we over de blokken heen. Dat betekent dat ik nu het woord geef aan de heer Hammink, die het woord zal voeren namens de fractie Lokaal Almelo Samen.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Om te beginnen: alle vragen van Lokaal Almelo Samen staan zowel op iBabs alsmede in onze voorliggende visuele presentatie, dus die vragen zult u straks zien. We gaan ervanuit dat we op alle vragen aan het college antwoord krijgen.

De begroting 2021 is sluitend en er is in het perspectief sprake van een voordelig saldo. Hier

staan nog wel taakstellingen tegenover. Het wordt nog een forse klus, zeker in coronatijd.

Opnieuw vragen wij aandacht voor de aanpak van de zorgfraude. De fraude zit vooral bij de zorgbureaus, die gespecialiseerd zijn in thuiszorg en Wmo. De fraudebedragen lopen in de miljoenen. Ook Jeugdzorg kent een miljoenentekort. Dat is volgens Lokaal Almelo Samen een zeer zorgelijke ontwikkeling.

De taakstelling subsidies. De taakstelling en bezuiniging is door de bibliotheek nog niet opgepakt. Dat kan natuurlijk niet. Wel is Lokaal Almelo Samen bereid om de bibliotheek meer tijd te gunnen. Deze bezuiniging willen wij dan in 2021 halveren. De rest van de organisaties zit constructief in de gesprekken en ziet wel mogelijkheden, maar vragen hier meer tijd voor. Avedan wil de bezuinigen onder andere neerleggen bij het schrappen van Huttenland. Door COVID-19 zullen er nog meer gezinnen last hebben. Lokaal Almelo Samen wil graag dat het college onderzoekt om dit alsnog in stand te houden. De bezuinigen op subsidies van het Stadsmuseum zien we graag getemporiseerd ingevoerd. De bezuiniging op de subsidie van Almelo Sociaal dient structureel verlaagd te worden naar € 15.000. Daar komen wij met een amendement samen met anderen straks op terug bij de bezuinigingen op de bibliotheek, het Stadsmuseum en Almelo Sociaal.

Duurzaamheid. De warmtevisie is vastgesteld en Lokaal Almelo Samen is hier tevreden over. Meer hoeft ik daar niet over te zeggen.

Omgevingswet en onderwijs. Almelo grijpt de Omgevingswet aan om anders tegen zaken aan te kijken. Niet de regels, maar de maatschappelijke opgaven en de initiatiefnemers met hun omgeving staan centraal. Verder maakt Lokaal Almelo Samen zich zorgen over de explosieve groei van relatief schoolverzuim. De vragen over de Omgevingswet en het onderwijs lees ik hier namens Lokaal Almelo Samen deels even voor door een kleine aanvulling op onze eerste vraag. Ik hoop dat het college dat meeneemt in de beantwoording. Die vraag is namelijk bij het eerste gedachtestreepje: ligt Den Haag nu op schema met betrekking tot de digitalisering van de Omgevingswet of hebben zij de boel opnieuw niet voor elkaar?

Veiligheid. Het college werkt aan meer vertrouwen van de inwoners in handhaving en toezicht. Dit realiseer je niet alleen door meer cameratoezicht in de binnenstad. Lokaal Almelo Samen doelt ook op de handhavers in wijken en dorpen.

De binnenstad en de woonwijken. De binnenstad ziet er steeds beter uit. Inwoners zijn positief en dat is hartstikke mooi. Alleen Almelo is meer dan alleen de binnenstad. Daar heeft de PVV dacht ik ook al op gedoeld. We doelen op onze woonwijken en dorpen die de huidige aandacht van Lokaal Almelo Samen moeten blijven krijgen.

Economie en participatie. De doelen van het programma Economie en Participatie zijn duidelijk en mooi geformuleerd. Maar er zitten onder de huidige omstandigheden vraagtekens bij de haalbaarheid. Het college schrijft dat Almelo een zeer aantrekkelijk vestigingsklimaat heeft met prachtige bedrijven in de hightech, maakindustrie en logistiek. Er wordt veel meer ingezet op het verbeteren van het imago en de promotie van Almelo. Dat is mooi. De maatregelen die het college neemt in opdracht van de raad pakken gunstig uit.

Plattelandsontwikkeling. Voor de agrariërs in het buitengebied zijn er veel veranderingen op komst door nieuwe strengere regelgeving. Een rendabele bedrijfsvoering wordt daardoor steeds moeilijker.

Corona. Wij lezen dat onze lokale economie krachtig is en potentie heeft. Dat is juist. Maar daar moet wel een kanttekening bij geplaatst worden. Het begint nu in coronatijd op diverse fronten toch flink te piepen en te kraken. De grote vraag is: hoelang houden onze ondernemers het nog vol? De fractie Lokaal Almelo Samen maakt zich daar zorgen over. Ook het sporten in club- en teamverband staat zwaar onder druk. Hetzelfde kan gezegd worden over Kunst en Cultuur. Lokaal Almelo Samen vindt dat we moeten proberen onze verenigingen, ondernemers en inwoners zo goed mogelijk te ondersteunen waar het maar mogelijk is.

Dan kom ik bij het slotwoord. Lokaal Almelo Samen wil iedereen die heeft meegewerkt en meegedacht om Almelo positief op de kaart te zetten, bedanken voor hun inzet. Wij heten niet voor niets Lokaal Almelo Samen. We moeten het samen doen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Het is niet zozeer een vraag aan Lokaal Almelo Samen, maar meer in het algemeen. Ik ga ervanuit dat het college alleen de bijdrage behandelt zoals die is uitgesproken, want als het college de schriftelijke bijdragen gaat doorspitten om daar alle vragen uit te beantwoorden, dan gaat de PVV voor volgende begrotingen 168 miljoen vragen schriftelijk stellen, want dat kun je niet in acht minuten. We zijn met zijn allen beperkt tot acht

minuten, dan is het niet fair ook richting andere fracties, zeg ik dan maar in de richting van Lokaal Almelo Samen, om een schriftelijke bijdrage te doen en daarmee je bijdrage feitelijk te verlengen tot een halfuur en dan te verwachten dat op alles geantwoord wordt.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Daar wil ik wel op reageren, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat hoeft u niet te doen, want dat kost heel veel tijd. Dit is eigenlijk een ordepunt. Het is min of meer staand gebruik dat het college kennisneemt van de bijdrage die schriftelijk worden aangeleverd. Wij doen ons best als college om daar een exposé op te geven in de luttele tijd, die 90 minuten die het college heeft op donderdag. Er blijven altijd wel dingen liggen, die dan in het mondelinge debat wel komen. Dat is wel het gebruik. Zo wordt er eigenlijk al jaar en dag gewerkt. Maar ik hoop niet dat u het het college aandoet om 168 miljoen vragen te gaan stellen. Ik denk dat het u meer tijd kost om ze te verzinnen en te stellen, dan dat het ons kost om ze te beantwoorden.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Met dank aan de heer Hammink. Ik wens zijn fractiegenoten en wethouder als eerste heel veel gezondheid toe. Ik hoop dat ze binnen de kortste keren weer onder ons zullen zijn. Ik vind zijn bijdrage heel mooi, vooral als het gaat over Huttenland, schoolverzuim en Kunst en Cultuur. De heer Hammink en zijn fractie hebben ingestemd met bezuinigingen, maar in zijn algemene beschouwingen zegt hij ineens dat Huttenland wel moet blijven. Kunst & Cultuur moeten we maximaal steunen vooral in coronatijd. Schoolverzuim moet eigenlijk niet gebeuren. Ja, Avedan, als je Avedan € 400.000 kort. Als je alle Kunst en Cultuur in Almelo met € 1.7 miljoen kort, hoe wil je dat dan allemaal houden? Dus ik zou zijn fractie willen aanraden, onder zijn leiding vandaag, om amendementen te steunen die door de oppositie zijn ingediend, want daarmee kunnen we al zijn wensen realiseren en kunnen we volgend jaar kijken wat wel of niet kan. Ik dank hem voor zijn bijdrage, het was enorm mooi. Ik hoop dat hij het amendement steunt, want dan hebben we al zijn zorgen in één keer weggenomen.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Om te beginnen wil ik de heer Çete dankzeggen voor de steun aan onze zieke fractiegenoten. Die horen ze waarschijnlijk wel via de live verbinding. De bezuinigingen op Almelo Sociaal staan in het amendement, dus die komen we straks bij de behandeling van het amendement vanzelf tegen.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! De heer Hammink zegt terecht dat het niet alleen over de binnenstad gaat, maar ook over het investeren in de wijken. De vraag die we hebben aan de heer Hammink is of hij onze mening deelt dat we daarbij moeten kijken naar de herstructurering van die wijken om te komen tot een beter toekomstgericht leefklimaat in die wijken? Deelt hij die mening?

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Het antwoord is "ja".

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! De heer Hammink zei in het kader van die subsidiekortingen dat Almelo Sociaal wel met € 15.000 verlaging afkan. Hoe heeft hij dat bepaald? Ik ben heel benieuwd naar dat ronde bedrag. Heeft hij dat zelf bedacht? In overleg met wie is dit gedaan?

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): We hebben contacten gehad met Almelo Sociaal en daar goed naar geluisterd. Naar aanleiding van die gesprekken hebben we dat meegenomen in het amendement. Dan komen we er daar wel op terug.

De heer DE VRIES (PvdA): Dus Almelo Sociaal heeft gezegd: voor € 15.000 praten we nergens meer over, dat gaan we doen? Dat kunnen ze lijden.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Dat hebben ze niet letterlijk zo gezegd, maar ze denken constructief mee om tot die uiteindelijke doelstelling te komen, die we met elkaar moeten maken. Dat is gewoon noodzakelijk. Dat hebben we als raad geconstateerd. Daar is de heer De Vries ook mee akkoord gegaan.

De heer DE VRIES (PvdA): Dat laatste bestrijd ik. Maar de heer Hammink zegt in zijn bijdrage

dat hij het heeft bepaald. Volgens mij is dat ook de werkelijkheid.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): We bepalen dat niet alleen. Dat bepaalt uiteraard de raad. De raad, misschien de heer De Vries dan niet, heeft in meerderheid bepaald dat we die kant op moeten. Die boodschap hebben wij met Almelo Sociaal gedeeld en zij hadden daar begrip voor. Op basis daarvan durf ik dat hier te zeggen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): We blijven ons tot in detail bemoeien met de uitvoering van werk door organisaties in de stad. Vindt Lokaal Almelo Samen dat de hoofdlijn waarop we moeten besturen? Dat is eentje. Wat betreft de bibliotheek: uit de bijdrage van Lokaal Almelo Samen blijkt, mijns inziens, dat de houding van degene met wie onderhandeld wordt bepalend wordt voor de subsidieverstrekking, of gaat het toch om visie en beleid? Dan heb ik er nog eentje. Lokaal Almelo Samen heeft het over een aantal zaken die gesubsidieerd worden. Dan vragen ze zich bij Almelo Promotie af wat daar gebeurt met die middelen. Maar is Lokaal Almelo Samen voldoende op de hoogte van organisaties die ook geld terug moeten betalen?

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Ik moet even nadenken hoe ik daar het beste antwoord op kan geven. Met de bibliotheek hebben we gesprekken gehad, die nogal stroef verliepen. Wij hebben in het amendement aangetoond dat we daarmee de goede kant op willen gaan. Wij willen een gebaar maken richting de bibliotheek. Het valt op dat de bibliotheek in Almelo ruim 200% meer uitgeeft dan de bieb in Hengelo. Daar moet dus in de bedrijfsvorming iets misgelopen zijn. In Hengelo zijn er zelfs twee bibliotheken. Dus daar zit een scheefgroei. Het bestuur van de bibliotheek is daar zelf verantwoordelijk voor in samenwerking met de directie.

Wat Almelo Promotie betreft: er wordt momenteel gewerkt aan een BIZ van de vastgoedeigenaren in Almelo. Daaruit komen dus middelen beschikbaar voor de promotie. Die middelen gaan nu naar Almelo Promotie. Op die manier dragen de vastgoedeigenaren in de binnenstad daaraan bij. Dus wij hopen dat dat tot de compensatie leidt, die wij bij Almelo Promotie weghalen. Maar dat is afhankelijk van hoe die BIZ-gesprekken verder verlopen. Daar kunnen we moeilijk op vooruitlopen. Het is aan die BIZ-eigenaren om dit uit te voeren.

De heer TEUNIS (SP): De heer Hammink gaf aan in de bijdrage van Lokaal Almelo Samen dat ze niet willen dat stichting Avedan Huttenland schraapt. Maar stichting Avedan wordt geconfronteerd met een bezuiniging van € 400.000. Is het dan niet aan de stichting zelf om te bepalen hoe ze dit willen invullen? Hoe wil de heer Hammink dit voorkomen? Wil hij hiervoor een motie indienen, een amendement? Wat zou hij het liefste willen?

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): We hebben gevraagd aan het college om daarover na te denken. Dus wij wachten eerst even af wat het college daarover zegt. Dan kan ik daar wat gericht het antwoord op vinden.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Nu herhaal ik de vraag nog een keer, Lokaal Almelo Samen bepaalt toch, niet het college? Dus hoe denkt Lokaal Almelo Samen daar dan over?

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Dat heb ik gezegd, wij willen graag dat Huttenland in stand blijft. Daarom hebben wij juist het college dringend gevraagd om nog eens te kijken of er mogelijkheden zijn om het geld van Huttenland op een of andere manier veilig te stellen. Wij zijn benieuwd en hebben er vertrouwen in dat het college daar met een goede oplossing voor komt, althans een toezegging doet om zijn best te doen om eruit te komen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dus eigenlijk eist Lokaal Almelo Samen dat van het college?

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Eisen vind ik een zwaar woord, maar we hebben er vertrouwen in dat het college met een oplossing kan komen. Zij zijn daar creatiever in, ik wil niet zeggen dan wijzelf, maar... Ik wil ze ook niet te veel de hemel in prijzen. Maar we komen er samen hopelijk wel uit. Dat zullen we in de loop van de vergadering wel merken.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Wat ik mis in de beantwoording van de heer

Hammink is wat wel in de bijdrage staat met betrekking tot Huttenland, namelijk dat men voorstelt om kinderen uit gezinnen die wat financieel draagkrachtiger zijn dan de minima, om die wel te laten betalen. Zou je niet tot een systeem kunnen komen waarbij het, ook vanuit solidariteit, kostendekkend gemaakt zou kunnen worden, zonder die bijdrage van de gemeente?

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Daar kan ik kort in zijn, daar zijn we het volledig over eens.

De VOORZITTER: We ronden hiermee de bijdrage van de Lokaal Almelo Samen-fractie af. Ik ben erop gewezen om aandacht bij u te vragen voor het indienen van eventuele amendementen of moties. Ze moeten wel ingediend worden. Ze circuleren al wel, maar voor de griffie en de voorzitter is het bepalend dat u ze ook indient tijdens de vergadering. Dan worden ze genummerd en in iBabs geformaliseerd. Dat vergemakkelijkt ook het werk dat we als voorzitter en griffier met de raadsvergadering hebben. Ik vervolg de sprekersvolgorde graag met de heer Teeuw die namens de ChristenUnie de algemene beschouwing zal leveren.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ook wij hebben volgens de regels die we hier met elkaar hebben afgesproken, onze schriftelijke bijdrage keurig in vierkantjes ingeleverd. Wij gaan ervanuit dat het college daarop reageert en andere fracties zijn ook uitgenodigd om te reageren. Het is jammer dat de heer Stöteler de zaal verlaten heeft. Hier in deze bijdrage wil ik vooral op visie ingaan, dus op hoofdlijnen schetsen. We hebben de laatste tijd nagedacht over wat onze visie is op de stad. Wat willen we als stad zijn? "Stad in balans" wordt steeds geroepen bij de Woonvisie. Maar wat is dat dan? Daarmee is de belangrijkste conclusie die wij over willen brengen dat Almelo geen groot dorp is. Feitelijk haal ik daarmee de heer Van Heek aan, die dat in 2014 naar voren heeft gebracht. Almelo moet geen groot dorp willen zijn. Almelo is een stad, een creatieve stad. Dat verwijst weer naar de boeken van Richard Florida. Wat is dat dan? In 2014, precies zes jaar geleden, hebben we bij de begrotingsbehandeling het adagium "creatieve stad: stijl, status en stedelijkheid" naar voren gebracht. Deze trilogie wil ik langslopen.

Stijl heeft te maken met de identiteit, het karakter van de stad. Mijn historie gaat niet zover terug als die van de heer Hammink. Almelo is een stad met een stukje geschiedenis, met een graaf, met veel groen. We zien hier ook de haven, toen die nog niet gedempt was. Hij is later gedempt, maar inmiddels hebben we hem ook weer open gemaakt. Dat zijn allemaal dingen die horen bij de identiteit van deze stad, de reden misschien waarom de stad op een gegeven moment mensen als een magneet aantrekt.

Status: op deze foto, deze ansichtkaart, zie je grote straten. Je ziet daar helemaal linksonder een meneer staan. Daar straalt de deftigheid vanaf. Deze hele foto straalt eigenlijk de grandeur uit van Almelo. Dat is iets wat je bij geen enkele andere stad in Twente ziet. Veel van dat erfgoed is helaas afgebroken, maar je ziet ook dat het weer terugkomt, vooral ook met het historiserend bouwen, wat je nu ook bij de binnenstadsvernieuwing ziet. Daar brengen we dat weer terug.

Stedelijkheid: bij een stad hoort stedelijkheid. Een stad is niet altijd dat alle fietsen netjes in de parkeerkelder onder de grond staan, maar dat er misschien ook wel eens eentje rondslingerd op het Amaliaplein. Hier zie je een foto uit de jaren '70 of '80. We zien hier de HEMA, het Wetshuis, het Verkeershuis. Als je goed kijkt, zie je op een prominente plaats ook nog het monument staan. Maar je ziet vooral dat auto's op alle plekken in de stad konden komen toen. Dat is niet meer zo. We hebben dat afgesloten. Maar ook hier zie je dat wel weer terugkomen. De fietsers zitten inmiddels alweer in de Grotestraat en er is zelfs een stukje voor de auto ontsloten.

Als we nu naar die stijl, status, stedelijkheid kijken, denk ik: wat willen we nu zijn als Almelo? Wat zijn we nu voor stad? Wat maakt dat mensen in Almelo willen wonen? Daar hoort cultuur bij, theater, hotel, bibliotheek. Daar hoort het water bij. Er hoort ook dat erfgoed, die historie, de graaf, bij. Daar hoort Heracles bij, ook een stukje van de identiteit. Maar er hoort bijvoorbeeld ook de bedrijvigheid bij. Almelo is niet alleen mbo-stad, Almelo is met Malvern, met VDL, met Enrichment, met Aeronamics een hightech stad en heeft heel hoogopgeleide bedrijven, die je elders in de regio niet ziet. Wij in de raad zijn het erover eens dat een voorziening als Hornbach daar ook bij hoort. Dat onderscheidt Almelo van steden in de omgeving.

Het Stadsmuseum hoort er inderdaad ook bij. Die discussie zouden we ook wel willen voeren. Wat willen we daar nu eigenlijk mee? Is het een vrijwilligersorganisatie, zoals het Wevershuisje? Of wil je zoiets hebben als Zwolle de Fundatie heeft en Enschede zijn Rijksmuseum? Daar zouden we best eens een discussie over kunnen voeren. Dat is ook de reden dat we de motie

rond de Cultuurvisie met de Partij van de Arbeid mede indienen en in het verlengde ook de amendementen rond de subsidies en de motie om het hele kader van de subsidieverordening nog eens door te nemen. Tot zover de stijl.

Dan de status. Bij een stad hoort een elite. De elite bestaat alleen maar bij de gratie van het volk. Zonder het volk, geen elite. Bij een stad hoort het dat je uitschieters naar boven hebt en dat je uitschieters naar onder hebt. Die uitschieters naar boven, zeker de jongeren, wil je met je stijl als een magneet aantrekken. Aan de onderkant, de sociaal zwakkeren, die zuig je als stad, als spons, vanzelf aan. Dat hoort ook een beetje bij het karakter van een stad. Sociaal zwakkeren stromen in en de mensen met een gezinnetje gaan naar tuindorpen zoals Wierden of Hengelo. Ook met je Woonvisie zou je die spons misschien willen uitwringen. Maar het is de vraag of dat nu wel zo slim is en of dat helpt. Waar je op moet aansturen, is veel meer "de stad als roltrap". Je kunt aannemen dat die mensen instromen, ook omdat ze nergens anders terecht kunnen. Hoe breng je ze naar een hogere sociale stijging? Dan kom je op organisaties, zoals Avedan. De crux, dat lees je ook in onze bijdrage, is vooral ook om daar als gemeente het zetje te geven om netwerken aan te zwengelen, zodat de mensen zelf elkaar helpen en eigen verantwoordelijkheid nemen, elkaar omhoog helpen.

Tenslotte de stedelijkheid. Komt het verkeer weer terug in de Grotestraat? Ik denk het niet. Maar je kunt wel aan bepaalde vormen denken. Als je het hebt over zero-emissie zones, waar ook in deze regio over wordt nagedacht, zie je dat er een hoge dichtheid van bedrijven is in de binnenstad. Dan kun je bijvoorbeeld over vormen van elektrische bevoorrading nadenken, over hoe we daar in de stad mee om willen gaan. Juist die hoge dichtheid in de binnenstad is de basis voor voorzieningen, maar ook voor duurzame voorzieningen.

De conclusie: Almelo moet geen dorp willen zijn, Almelo is een stad. Daar hoort een stukje stedelijkheid bij.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Mevrouw Van Doorn is helaas ook ziek naar huis gegaan. Ze heeft vanmiddag een test ondergaan. Ze is negatief getest. Dus het is gewoon een griepje.

De VOORZITTER: Zij heeft mij haar afwezigheid ook al gemeld. Ik ben ervan op de hoogte. Ik zie dat de heren Buitenweg en Hümmels zich hebben gemeld, de heer Çete, de heer De Vries. Dan kijken we wie er nog meer komt.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Een mooi verhaal van de heer Teeuw van de ChristenUnie. Ik zou bijna willen zeggen dat hij wel bij het Stadsmuseum had kunnen gaan werken, een hele inleiding met al die oude gebouwen. Wat mij een beetje verbaast in zijn verhaal is dat hij vraagt of wij zo'n museum willen, of willen we een Fundatie, of een Rijksmuseum? Daar klinkt een beetje in door dat wij dat in Almelo ook wel zouden willen, want wij zijn een stad, we zijn geen dorp. Maar hij stemt wel in, als coalitiepartij, met de bezuiniging op dit Stadsmuseum. Dat betekent in de praktijk waarschijnlijk dat de directeur zal worden ontslagen en dat het een complete vrijwilligersorganisatie wordt, waarmee hij dat museum niet naar dat niveau tilt dat hij net schetste van de Fundatie of het Rijksmuseum. Het hoeft ook niet zo groot natuurlijk. Maar als je het op een hoger plan wilt brengen, zou je er nu niet op moeten bezuinigen lijkt mij.

De heer TEEUW (ChristenUnie): De heer Buitenweg zegt dat de directeur er dan misschien uit moet. Ik denk dat we niet op de stoel van bestuurder gaan zitten. Maar ik denk dat een directeur het meest essentieel is voor zo'n museum. Dat is degene die de visie uitzet. Die zegt dat we een Barbie-tentoonstelling moeten hebben en je ziet: het loopt als een tierelier. Ik zou niet willen zeggen dat wij geen Fundatie willen hebben. Dat er dan heel veel geld bij moet of dat je het anders moet organiseren, dat zie ik ook wel. Maar ik zou er met de raad de discussie over willen voeren via een nieuwe Cultuurnota. Maar, als we dat zouden willen, dan moet je daar eerst als raad een visie op ontwikkelen: wat willen we dan wel? De huidige subsidieverordening gaat vooral over het proces, maar zegt niets over de visie. Die visie zit in de Cultuurvisie en die is aan vernieuwing toe. Daar zou je dus meer over kunnen zeggen of iets anders over kunnen zeggen dan in de huidige Cultuurvisie.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dat is volgens mij het manco in de hele discussie die we hier nu hebben en gaan krijgen donderdag. Men moet hier besluiten nemen zonder dat daar een

visie aan ten grondslag ligt. Die plannen die de heer Teeuw net noemt van een nieuwe Cultuurvisie in het subsidiebeleid, zijn er nu niet en toch drukken we de bezuinigingen door. In feite gooien we het kind met het badwater weg.

De heer TEEUW (ChristenUnie): De Cultuurvisie is er wel, maar hij is aan een herijking toe.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Het stuk van ChristenUnie roept wat vragen bij mij op. Bijvoorbeeld wat betreft die sociale huurwoningen: aan welke andere maatregelen denkt de ChristenUnie dan? Die positieve gedachte zou iedereen verder kunnen helpen, hoop ik. De ChristenUnie heeft het over distributiehubs, denken ze daarbij ook aan transferia, om te proberen al het gemotoriseerde verkeer in de stad tot een minimum te beperken? In het stuk staat ook de suggestie om arbeidsmigranten te huisvesten in bijvoorbeeld Huize Alexandra. Geeft de ChristenUnie de door haar gevraagde ruimere opvang van AMV dan helemaal op? Voortbordurend op net, wat vindt de ChristenUnie zelf van de vergelijking tussen het Stadsmuseum en de Fundatie?

De laatste vraag: de bezuinigingen op bijvoorbeeld de bibliotheek. Hoe denkt de ChristenUnie over de mogelijkheden van de bibliotheek en andere voorzieningen voor de toekomst? Volgens mij moet je - het CDA had het over het verbouwen en de boel openhouden - durven investeren als je verbouwt. Wat vindt de ChristenUnie daarvan?

De ChristenUnie heeft het ergens over de basisinfrastructuur, hoe belangrijk die is, maar er wordt wel op bezuinigd. Wat vindt de ChristenUnie daarvan? Ik heb veel te veel vragen zie ik. Heeft de ChristenUnie realistische praktijkvoorbeelden van successen door het ter discussie stellen van eigen programmering? Dat staat in zijn stuk. Ik heb er zelf nog bijgezet "eigen programma", dat leek me in dit geval ook nog wel leuk, niet speciaal voor de ChristenUnie, maar voor de partijprogramma's van anderen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Het is maar goed dat ik het opgeschreven heb, want anders zegt de heer Hümmels dat ik zijn vragen niet beantwoord heb en dan moet ik maar raden welke.

De heer Hümmels zei dat het was alsof ik bij het Stadsmuseum werk. Het is grappig dat hij vraagt of ik ideeën heb voor de toekomst van de bibliotheek. Soms jeuken mijn handen weleens en je zou richting Media Lab allerlei dingen kunnen doen. Mijn handen jeuken zozeer dat iemand mij al zei dat ik bij de bibliotheek moet gaan solliciteren. Dat was ik niet van plan. Er zijn heel veel dingen denkbaar. Een Stadsmuseum en de Fundatie, dat is maar net wat je wilt. Als wij hier in Almelo een Fundatie willen hebben, is dat realiseerbaar. Maar het gaat om het herverdelen van de pijn en wat je wilt.

Met betrekking tot Huize Alexandra leg ik mij neer bij het besluit van de raad, ook al denk ik er anders over. Zo werkt onze democratie. De zin over arbeidsmigranten was vanuit duurzaamheidsoverwegingen opgeschreven. Bij de transferia dachten wij in eerste instantie richting bevoorrading. Je zou kunnen onderzoeken of het zin heeft om met transferia mensen van de carpoolplaats naar Hornbach of naar de binnenstad te brengen. Dat zou je eerst moeten uitzoeken, daar ben ik geen deskundige in.

Als je sociale huur vermindert of mensen tegenhoudt - we hebben het over de PIN gehad - waar moeten de mensen dan naartoe? En vooral: wat doe je met je inwoners zelf? Volgens mij staan in onze bijdrage allerlei andere punten genoemd waarmee je de stad aantrekkelijker maakt of in ieder geval de stad omhoogtilt, dus dat is het alternatief. Dat bedoelde ik met die roltrap. Er zullen altijd van onderaf mensen binnenstromen en in de stad krijg je de sociale stijging en dan op een gegeven moment - huisje, boompje, beestje, gezin met kinderen - stroom je weer uit naar tuindorpen.

Volgens mij heb ik dan het meeste gehad. Met de basisinfrastructuur geef ik aan dat wanneer het om culturele voorzieningen gaat de ChristenUnie de muziekschool en het lees- en schrijfonderrwijs altijd als de basis heeft beschouwd en het meest belangrijke in het hele cultuuraanbod.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik heb er nog eentje, maar daar hoeft de heer Teeuw niet direct op te antwoorden, want ik kan me voorstellen dat het behoorlijk ingewikkeld is. Het gaat over dat hij schrijft dat wijkcentra en buurthuizen het meest succesvol zijn wanneer ze hun eigen programmering ter discussie durven te stellen. Ik vroeg me af of de heer Teeuw daar praktische voorbeelden van had.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik zou graag - deze coalitieperiode gaat dat niet gebeuren, maar laten we dat volgende periode doen - een discussie op gang willen brengen over wijkcentra, zoals wethouder Ten Seldam dat in de vorige periode heeft geprobeerd, en over wel of niet Accres accommodaties en de buurthuizen die door burgers op gang gehouden worden. Ik kijk altijd maar naar sportverenigingen en kerken. De Riet, je hebt daar vlakbij De Ontmoeting, het speeltuingebouw, Accres accommodatie de Schöppe, het zit allemaal op een klein gebied. De een houdt zijn eigen broek op en bij de ander houdt de overheid alles overeind. Ik zou daar wel eens een discussie over willen voeren.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Een heel mooie bijdrage van de ChristenUnie. Ik denk dat het Stadsmuseum en de bibliotheek de heer Teeuw niet kunnen betalen, maar hij had er echt wel kunnen werken, vooral bij het Stadsmuseum. Hij spreekt ook over muziek en school, en lezen en schrijven. Eigenlijk dezelfde opmerkingen en kritiek die ik net bij de fractie van Lokaal Almelo Samen had. Als hij dit punt zo belangrijk vindt en vindt dat het een van de fundamenten van de stad is, waarom bezuinigt hij dan voordat er echt een oplossing voor is gevonden? De buitenschoolse activiteiten worden in de begroting ook weer genoemd, dat ze bij Avedan gaan, en lezen en schrijven is heel belangrijk. Hij zegt van het Stadsmuseum dat hij de directeur wel belangrijk vindt. Er zijn college- en coalitieleden die de directeur liever vandaag dan morgen zouden wegsturen. Waarom wil hij dan mosterd na de maaltijd? Waarom wil hij niet de tijd creëren waarin we gesprekken met de gesubsidieerde partners kunnen voeren en daarmee ook zijn idealen en ambities realiseren?

De heer TEEUW (ChristenUnie): We hebben het al over de bibliotheek gehad. Het is een soort kaasschaaf, er vindt een doelmatigheidsslag plaats. Het is niet ons geld, het is geld van de burgers. Daar moeten wij als raad op letten. Bij bijvoorbeeld een Avedan zie je nu meer rond doeltreffendheid. Coaching van de jeugd in de wijk gebeurt niet, maar daarentegen wordt het schoolmaatschappelijk werk weer wel structureel gemaakt. Voor doeltreffendheid worden keuzes gemaakt en zover ik weet gebeurt dat allemaal keurig in overleg tussen de organisaties en de wethouder. Volgens mij is dat ook je plicht als raad. En er zit ook nog de vrijheid in van de organisaties zelf hoe ze in hun doelstellingen die doeltreffendheid vormgeven.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Vindt de heer Teeuw het dan niet tegenstrijdig dat hij toch alles weer benoemt en ook over meer taken en extra wensen voor die organisatie spreekt en dan nog steeds met de kaasschaaf eroverheen gaat en meer wenst?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Nee, ik denk het niet. Want we hebben de plicht te letten op doelmatigheid en doeltreffendheid. We hebben gezegd als raad: nu we steeds in eigen vlees hebben gesneden, gaan we nu ook kijken naar de gesubsidieerde instellingen. Wij hebben als raad tegen het college gezegd dat het om € 2 miljoen gaat. Het college zegt dat dat niet gaat lukken, het wordt € 1,7 miljoen. Nu komen we met amendementen en maken er weer wat minder van. Uiteindelijk ligt er een pakket waarmee je uiteindelijk de doeltreffendheid en doelmatigheid verhoogt.

De heer DE VRIES (PvdA): Nee, volgens mij zijn er al zo veel vragen gesteld die ik ook had willen stellen. Ik vind het een mooi verhaal en ik vind het ook goed dat de ChristenUnie opnieuw toont waar ze voor staat, dat zijn inhoudelijke uitgangspunten. Dat verhaal van die sociale stijging spreekt me enorm aan, om dat als basis te nemen. Chapeau.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Weet waar je aan begint als je naar mij luistert. Gehoorzamen hoeft niet. Ik heb alles uitgetikt, omdat ik steeds meer vergeet. Dus ik ga het proberen voor te lezen, waar ik wel de pest aan heb trouwens.

Het blijft vreemd, de politiek. Overal de mond vol van, participatie, het belang van cultuur en sport, sociale interactie, steun voor de zwakkeren... te veel om op te noemen....

De mens centraal. Maar welke mens? En hoe maken we dat dan waar? Door te investeren? Door te bezuinigen? Door goed beleid te maken en uit te voeren? Wie maakt en bepaalt dat beleid? Wie voert dat beleid uit? En wie laten we dan bepalen of iets goed is of niet? En hoe laten we dat dan beoordelen? Doen we dat zelf of doen de inwoners dat?

Is investeren in crisistijd voor de overheid de beste keuze? Of bezuinigen? En hoe bepaal je dan waar wel of niet in geïnvesteerd kan worden, en waarom, en hoeveel? En hoe bepaal je dan waar wel of niet op bezuinigd kan worden, en waarom, en hoeveel? Laat je dat door het geld bepalen of door het beleid? Gelukkig zijn er wat voorstellen die mogelijk meer de nadruk op het beleid gaan leggen.

Telkens weer blijkt dat politieke achtergronden ook keuzes bepalen, logisch natuurlijk. Maar dat wil niet zeggen dat er geen andere keuzes mogelijk zijn. Vandaar dat wij, Leefbaar Almelo, hier willen proberen de noodzaak van alternatieven aan te tonen. Gezien de voorstellen van de landelijke VVD moeten we een aantal begrotingsvoorstellen drastisch herzien, want ze lopen daar blijkbaar een heel eind voor op de VVD hier.

Waarom bezuinigen we niet op onderhoud en beheer, wegen en infrastructuur? Waarom bezuinigen we niet op het college? Waarom bezuinigen we niet op de raad? Waarom bezuinigen we niet op de organisatie? Waarom bezuinigen we niet op veiligheid? Waarom bezuinigen we niet op ruimtelijke ordening? Waarom bezuinigen we niet op bedrijventerreinen? Waarom investeren we niet? Bezuinigen lijkt meer op het vergroten van problemen in plaats van het aanpakken en oplossen van problemen. En natuurlijk heb ik zelf ook al wel diverse antwoorden. Maar graag hoor ik het hier eens van een ander. En ja, waarom investeren we nu niet juist in de samenleving?

Als we dan toch de economie willen stimuleren - al zou je daar ook grote vraagtekens bij kunnen stellen of je dat wel moet willen, misschien is krimp wel veel beter, ook voor het milieu en alle daar te behalen doelstellingen - kan dat natuurlijk op veel verschillende manieren. Bijvoorbeeld de inkomsten voor mensen verhogen (zie de motie van Leefbaar Almelo). Bijvoorbeeld uitgaven voor mensen verlagen: goedkoper wonen, lagere belastingen, helpen isoleren. En dan niet de mensen isoleren, maar de plekken waar ze wonen, want het is juist niet de bedoeling dat ze geïsoleerd raken, maar dat had u vast wel begrepen.

En als we kiezen voor investeren, investeer dan in jeugd en jongeren, incidenteel en structureel. Ondersteun bijvoorbeeld initiatieven van de Jongerenraad, ondersteun bijvoorbeeld aanvragen voor ondersteuning voor het Nederlands Jeugdschaakkampioenschap, of andere internationale jeugdtoernooien. Ondersteun scholen en sportverenigingen in al hun jeugdactiviteiten. Er is zo veel meer. Bijvoorbeeld schoolgericht maatschappelijk werk, in 2020 incidenteel in de begroting opgenomen. Nu, bij de besluitvorming over deze begroting, wordt structurele dekking betrokken bij de besluitvorming. Betekent dat dan dat ik een voorstel over het hoofd heb gezien met betrekking tot deze financieringsvoorstellen en zo ja, waar staat het? Ik heb namelijk wel wat knip- en plakwerk gezien en een mededeling met betrekking tot de uitvoering, maar financieel heb ik niets kunnen vinden. Helpt u mij verder? En hebben we dit niet ooit eens eerder wegbezuinigd? We doen wel alsof we iets nieuws ontdekt hebben, maar volgens mij hebben we dat een paar jaar geleden wegbezuinigd. Zo zie je maar weer.

Gelukkig ben ik niet de enige die wat kritische kanttekeningen maakt. Natuurlijk zijn anderen ook kritisch zoals PvdA, GroenLinks, SP - we hebben ze nog niet allemaal gehoord, maar je hebt het al wel kunnen lezen - maar ook D66, Lijst Çete, Forum voor Rechts. Eigenlijk haast te veel om op te noemen. Ook Lokaal Almelo Samen, VVD en de ChristenUnie. Al lijken Lokaal Almelo Samen en VVD vooral elkaar aan te spreken op dit moment.

Er zijn nogal wat organisaties die genoemd worden in het kader van bezuinigingen. De organisaties die getroffen lijken te worden en genoemd worden, hebben zichzelf ook al gemeld. Maar wat staat er verder nog op de rol bij college en coalitie? Wat zit er nog meer in deze begroting aan bezuinigingen en investeringen? Waar ligt de balans? Investeren in de samenleving of bezuinigen? En welke delen van de samenleving worden nu daadwerkelijk beter van deze begroting en de effecten? En welke slechter? Kan het college ons daar beter inzicht in verschaffen? Want veel van wat we tegenkomen is volgens ons onvoldoende onderbouwd, laat staan dat het iedereen even duidelijk is.

Vluchtelingenwerk bijvoorbeeld lijkt in de problemen te komen door het verschil tussen dat wat ze zeggen nodig te hebben voor goed functioneren en dat wat het college tot nu toe als aanbod heeft gedaan aan het Vluchtelingenwerk. Hoe zit de vork precies in de steel en wat is de huidige stand van zaken? Hoe staat dit in de begroting?

Stop de bezuinigingen. Durf te investeren. En investeren is meer dan geld alleen. Investeren is ook positieve aandacht. Investeren is ook waarderen, ruimte bieden, ondersteunen, faciliteren. Investeren is ook een sprong naar de toekomst. Bezuinigen lijkt beperken, investeren lijkt verruimen. Bezuinigen lijkt dodelijk, investeren lijkt helpen ontwikkelen en creëren.

Ik heb nog enkele voorbeelden. Dat zijn met name de motie van de VVD en de brief van de

Federatie Almelse Voetbalvereniging. Het gaat over het verbinden van sport en cultuur en sociaal-maatschappelijk werk. Een ander voorbeeld is: kunnen we wat doen met betrekking tot de scouting? Bijvoorbeeld het kwijschelden van de toeristenbelasting? Dan hebben we onze eigen motie nog, die heeft men ook kunnen lezen.

"Motie 6.

Oproep verhoging minimumloon.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen op dinsdag 10 en donderdag 12 november 2020:

constaterende dat:

- Nederland één van de rijkste landen ter wereld is, maar een grote groep inwoners heeft die steeds verder achterop raken door al jaren stagnerende inkomsten en stijgende lasten;
- de gemeente Almelo hier ook mee te maken heeft;
- het minimumloon in Nederland veel lager is (43,6%) dan de Europese norm van 60% van het mediane inkomen;
- honderdduizenden mensen in deze crisistijd ervoor zorgen dat onze samenleving grotendeels blijft functioneren, met alle risico's van dien, terwijl velen van hen het minimumloon (à € 9,40 bruto) verdienen;
- steeds meer economen de voordelen zien van een verhoging van het minimumloon;

overwegende dat:

- wij als gemeente een sociale zorgplicht hebben voor alle inwoners van Almelo;
- wij ons daarvoor inzetten met de middelen die we hebben, maar dat deze middelen beperkt zijn terwijl de vraag naar ondersteuning groeit;
- we voor het verhogen van het minimumloon afhankelijk zijn van landelijke beleid;
- Almelo een sociale stad is en we als gemeente een signaal kunnen geven in de strijd voor een hoger minimumloon;

verzoekt het college:

- bij de landelijke regering aan te dringen op een verhoging van het minimumloon naar op termijn € 14 in de context van bovenstaande overwegingen;
- het belang van een hoger minimumuurloon actief uit te dragen in de gesprekken die de gemeente Almelo voert met bedrijven en organisaties die voor, of in opdracht van de gemeente Almelo werken;
- te onderzoeken wat een verhoging van het minimumloon op weg naar € 14 betekent voor de gemeente Almelo, ter realisatie hiervan aan te dringen op rijksfinanciering en hier een stappenplan voor te maken dat vóór 1 januari 2021 aan de raad wordt voorgelegd, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van Leefbaar Almelo, Lokaal Almelo Samen, PvdA, GroenLinks en SP.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik heb twee vragen over de motie inzake de oproep verhoging minimumloon. Ten eerste: is de motie al ingediend? Maakt die onderdeel uit van de beraadslagingen, kan ik de heer Hümmels daarover bevragen?

De VOORZITTER: Gaat de heer Hümmels die indienen?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik ga de motie indienen. Die zit ook al bij de stukken, als ik me niet vergis. Ik heb de motie hier met in elk geval één handtekening liggen.

De VOORZITTER: De heer Stöteler wil er graag iets over vragen.

De heer STÖTELER (PVV): Het is een oproep voor het verhogen van het wettelijk minimumloon. Dat is op zich sympathiek zou je kunnen zeggen. Maar stel nu dat je een mkb'er bent, een klein bedrijf, die drie jonge jongens in dienst heeft tegen het minimumloon. Dat minimumloon wordt verhoogd. In de huidige economische situatie en met de huidige vooruitzichten wordt de capaciteit voor die mkb'er om die loonsom te betalen niet groter. Maar die loonsom wordt door zo'n voorstel wel groter. Dat betekent dat hij keuzes moet maken en dat één van die drie medewerkers gaat sneuvelen. Dan is de vraag aan de heer Hümmels: wie helpen we dan?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Uit de woorden van de PVV zou je haast kunnen opmaken dat er voor elk probleem maar één oplossing is en volgens mij zijn er voor allerlei problemen een heleboel oplossingen. Het zou zelfs zo kunnen zijn dat als iemand meer aan salariskosten heeft dat belastingtechnisch nog wel weer enigszins te compenseren valt. Er zijn allerlei constructies om dat te bedenken. Het zou zelfs zo kunnen zijn, afhankelijk van welke werkgever dat is, dat zijn werknemers, die beter gewaardeerd worden, mogelijkerwijs ook nog beter presteren, waardoor de prestatie van het bedrijf ook vooruit zou kunnen gaan.

De heer STÖTELER (PVV): Die loonsom gaat omhoog, dus we helpen dan twee van de drie medewerkers. Een van de drie zal er waarschijnlijk uit moeten. Tenminste dat is in zo'n geval zeker te voorspellen. Zou het dan niet beter zijn volgens de heer Hümmels om bijvoorbeeld het Rijk op te roepen om de btw op boodschappen te verlagen? Dat voelt iedereen. Dan gaat de capaciteit van de mensen met een minimumloon ook omhoog. Zou het niet beter zijn om het Rijk te vragen om de huren bijvoorbeeld te verlagen die mensen moeten betalen voor hun woning? Ook daarmee hebben ze meteen geld in de portemonnee en hebben ze meer te besteden. Die bestedingsruimte levert dan weer investeringen op voor die mkb'er en dan gaat het salaris ook nog weer omhoog. Dus dan help je aan twee kanten. Zou dat dan niet beter zijn, zou ik de heer Hümmels willen vragen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): De heer Stöteler mag mij alles vragen, maar het lijkt meer op een betoog. Ik hoop dat hij gaat doen wat hem het beste lijkt, ik probeer wel te doen wat ik het beste vind.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik ga proberen het kort te houden, dan kan de heer Hümmels in ieder geval niet zeggen dat het een betoog is. Ik heb twee opmerkingen en vragen. Eén met betrekking tot de motie verhoging minimumloon. De heer Hümmels zegt in het derde punt te onderzoeken wat een verhoging van het minimumloon op weg naar die € 14 betekent voor de gemeente Almelo. Vervolgens zegt hij aan te dringen op rijksfinanciering. Maar heeft dat dan betrekking op de loonsom van de ambtelijke organisatie? Want dat vind ik wel een bijzondere. Hij treft met het verzoek heel Nederland, elke werkgever. Hij vraagt dan voor de gemeente dat het Rijk daarin bijdraagt. Dat is mijn eerste vraag. Zo lees ik hem namelijk, als het anders is, hoor ik dat graag.

De heer Hümmels gaf in zijn bijdrage aan of er niet bezuinigd kan worden op onderhoud kapitaalgoederen en of we niet wat minder asfalt en infrastructuur kunnen aanleggen. Toen wij de nota Onderhoud Kapitaalgoederen behandelden, was het de CDA-fractie die nadrukkelijk heeft gevraagd of het in deze mate moet. Zou het niet wat minder kunnen? Of zouden we het niet wat meer uit kunnen faseren? In mijn beleving vonden wij voor die argumenten toen geen gehoor, of laat mijn geheugen mij in de steek en staat de heer Hümmels anders in de wedstrijd? Of wil hij nu een nieuwe wedstrijd?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijn geheugen is verre van perfect, dus dat delen we. Dan hebben we in elk geval iets gemeen. Wat die effecten betreft en wat de gemeente moet doen, hangt inderdaad af van de eigen loonsom, maar ook al het werk wat de gemeente moet betalen van derden. Dat speelt ook een rol. Maar ik denk ook dat je kunt kijken in hoeverre het Rijk daar compensatie voor kan bieden voor de gemeenten in elk geval. Voor anderen is het wat ingewikkelder misschien.

Nu moet ik even nadenken over de tweede vraag. Mevrouw Ten Seldam mag me helpen, ik ben hem kwijt.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik help u graag, dan kunt u mij misschien later nog een keer helpen. Over de nota Onderhoud Kapitaalgoederen en infrastructuur.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ook daar weet ik, net zoals als mevrouw Ten Seldam, niet meer precies hoe dat gegaan is. Volgens mij hebben wij al heel lang gezegd dat er op allerlei terreinen wel bezuinigd zou kunnen worden, ook op dit terrein, en dat heel veel werk misschien helemaal niet nodig is. Volgens mij staat zelfs in ons verkiezingsprogramma dat het veel beter zou zijn om veel minder wegen aan te leggen en veel nadrukkelijker te kijken wat er noodzakelijk is aan wegen. Maar dan moet je ook het autoverkeer terugdringen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Nog even met betrekking tot de motie verhoging minimum inkomen. Mijn vraag stel ik wat scherp, dat maakt het misschien wat makkelijker. Wil de heer Hümmels voor de gemeente een uitzonderingspositie creëren ten opzichte van alle andere werkgevers, niet zijnde overheid en lokale overheid?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Nee.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Maar dat staat wel in de motie bij punt 3.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): De heer Hümmels wil de mens centraal en vraagt hoe te oordelen. Die vraag mag hij stellen. Maar ik heb goed naar de heer Hümmels proberen te luisteren en ik vind dat hij alles heel algemeen heeft geformuleerd. Maar wat hij nu echt van de begroting vindt, heb ik er niet uit kunnen halen. Daar ben ik wel benieuwd naar.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ja, ik zie daar niet echt een vraag in. Ik ga nu niet helemaal vertellen wat ik van die begroting vind, want dan ben ik een uur bezig. Misschien nog wel langer.

De VOORZITTER: Daar heeft u de hele donderdag nog voor.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ja, dat zei GroenLinks ook al.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Dat vind ik zo het beste antwoord volgens mij.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik wil het nog wel even verduidelijken. Ik verwees ook al naar Lokaal Almelo Samen, die nogal gedetailleerd op zaken ingaat. Ik probeer op hoofdlijnen te besturen, dat probeer ik. Ik heb een aantal detailvoorbeelden gebruikt om zaken te verduidelijken.

De VOORZITTER: Daarmee sluit ik de vragenronde aan de heer Hümmels af. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Teunis, die namens de SP het woord gaat voeren.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Als u mij toestaat even een woord vooraf, ik heb voor de afronding van het algemene gedeelte een afbeelding voor dat stuk.

Gewoonlijk zit hier bij de algemene beschouwingen de fractievoorzitter. Maar zoals een aantal van jullie al weten, hebben Frits en ik gemeen dat we allebei deze raadsperiode onze moeders zijn verloren. Ik in maart 2019 en bij Frits was het eind vorige maand. Omdat zijn aandacht de laatste tijd elders lag, neem ik het deze keer over en ik hoop het zo goed mogelijk te doen.

"Een land van kleine buffers", zo luidt de titel van een boek dat dit jaar is uitgekomen van Dirk Bezemer, econoom en professor aan de "Faculteit Economie en Bedrijfskunde" bij de Rijksuniversiteit Groningen. De ondertitel van het boek luidt: "Er is genoeg geld, alleen we gebruiken het verkeerd." De stelling van dit boek is dat ons financiële bestel zo is ingericht op het vergroten van vermogens dat dit ten koste gaat van financiële buffers, de publieke sector, het milieu en ons welzijn. We zien dat ook bevestigd. Deze maand is de jaarlijkse Quote 500 met de rijkste Nederlanders gepubliceerd. Conclusie: de allerrijksten kregen er ruim 6 miljard bij, ondanks de coronacrisis. Nederland kent nu 38 miljardairs, vijf meer dan in 2019. Tegelijkertijd zijn ondanks economische hoogconjunctuur de buffers bij huishoudens niet gegroeid. Armoede onder huishoudens is weliswaar 8-9%, maar er zijn ook veel huishoudens die, hoewel ze niet in armoede leven, wel aangeven dat ze financieel zwak zijn. Zij kunnen niet even € 500 of € 1000 ophoesten.

Bedrijven als booking.com en KLM hadden ook geen buffers. Niet omdat ze geen winsten maakten, maar omdat deze winsten zijn uitgekeerd als dividend of werden ingezet om eigen aandelen op te kopen. Met als gevolg dat met de coronacrisis deze bedrijven onmiddellijk aan het financiële infuus van de overheid moesten worden gelegd.

En dan de gemeente Almelo, die heeft ook geen buffers. Er wordt nu al tien jaar bezuinigd, en we kunnen nog steeds spreken van uitgemergelde gemeentelijke financiën. Maar er lijkt landelijk een andere wind te gaan waaien, en als zelfs de VVD in haar landelijk verkiezingsprogramma aangeeft dat ze het kapitalisme wil bijvullen, de marktwerking in de zorg wil terugdringen en zelfs

het minimumloon wil verhogen, dan stemt dit hoopvol. Maar welke koers de landelijke overheid ook kiest, het zal zeker nog een tijd duren voordat de gemeenten dit merken. We hebben daarom nog wel een idee: De rijksoverheid heeft aangegeven zich dit keer uit de crisis te willen investeren in plaats van bezuinigen. Laat ze in de gemeenten investeren! Deel die 2 miljard die ze voornemens zijn aan het bedrijfsleven te geven door de 350 gemeenten die Nederland kent en je krijgt 5 miljoen. Geen Baangerelateerde Investeringskorting (BIK) maar een Gemeentelijke Investeringskorting (GIK). Geen BIK maar een GIK. Het scheelt maar één letter.

Naast dit algemene verhaal wil ik ook nog wat punten over de begroting maken, anders krijg ik ook het verwijt dat ik er niets over zeg.

Wat betreft Economie en Participatie, wil ik graag van de gelegenheid gebruik maken om twee rapporten aan te halen. Het rapport "Het betere werk" van de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid (WRR) definieert drie condities voor goed werk en doet daar vervolgens negen aanbevelingen op. Ik wil ook het rapport - dat is nog wel belangrijker vind ik - "In wat voor land willen wij werken?" van de Commissie Regulering van Werk (ook wel de commissie-Borstlap genoemd) aanhalen. Deze commissie heeft de werking van de huidige arbeidsmarkt onderzocht. Ik wil iedereen aanraden die rapporten, die beiden dit jaar zijn gepubliceerd, te lezen. Dit zijn geen linkse manifesten, maar wetenschappelijke rapporten. Deze rapporten doen aanbevelingen die door de rijksoverheid kunnen worden overgenomen, of niet, maar dat betekent niet dat wij als gemeente hier niets mee hoeven te doen. Wat wij als gemeente kunnen doen, is eisen stellen bij aanbestedingen of ze gebruiken om zelf het goede voorbeeld te geven als werkgever.

Het college zegt op pagina 108 van de begroting dat de coronacrisis het risico op tweedelingen in de maatschappij vergroot. Maar de condities hiervoor waren al aanwezig voor deze crisis. Ze zijn er enkel door blootgelegd en vergroot. Het is dan ook onze plicht, of op zijn minst verstandig, om hier zo veel mogelijk tegen te doen.

Dan de Participatiewet. Bij de behandelingen van de liquidatie van de GR van SOWECO en de tegenprestatie hebben we ons standpunt hierover uitgelegd. Dit standpunt is onveranderd. Maar we erkennen dat, zolang de wet er is, de gemeente die zo goed mogelijk heeft uit te voeren.

Dan ga ik over naar Wonen. Daar kan ik heel helder zijn, we delen de conclusie over de aanzuigende werking van de sociale woningbouw met de sociale voorzieningen niet. Maar bij de Perspectiefnota en de politieke beraden over de Woonvisie is dit verschil in visie al duidelijk geworden. Ik hoop dan ook dat we daar bij de Woonvisie verder met elkaar over komen te spreken.

Dan het Sociaal Domein. Daar is maatregelenplan 3 afgekondigd. Het is ons onvoldoende duidelijk wat dit plan inhoudt en we zouden dit heel graag toegelicht zien. Akkoord op de begroting betekent namelijk instemmen met dit maatregelenplan. Verder blijven wij van mening dat financiële tekorten van deze omvang en aard met geen enkele bezuiniging, kwaliteitsslag of preventieslag zijn op te lossen. Daar moet uiteindelijk een andere oplossing voor komen. In deze coronacrisis zijn verdere bezuinigingen hier wat ons betreft extra gevaarlijk.

Zorg. Heel fijn dat zorgfraudebestrijding al aangehaald is door meerdere partijen. Er is inmiddels een enorme contractorganisatie opgetuigd en we zijn uit Samen14 gestapt, om de zorgfraude onder controle te krijgen. Dat kost ons een hoop geld en papierwerk, maar we hebben dat liever dan de enorme fraude bij de Wmo en jeugdzorg. We zijn dan ook positief over de uitbreiding van de juridische capaciteit en dat het terugvorderen van zorggeld in een aantal gevallen lukt. We willen daar niet betweterig over doen, maar toch wel: we hebben bij de introductie van de marktwerking deze ellende voorspeld. Het is ons altijd een doorn in het oog geweest. Het moet weg, die marktwerking moet eruit.

Duurzaamheid. Als we vanuit links een voorstel doen, is de eerste vraag die we krijgen meestal: "Wie gaat dat betalen?" Maar als je straks een arbeider vraagt zijn huis te verduurzamen, zal dat ook zijn eerste vraag zijn: "Wie gaat dat betalen?" Het is erg lastig om draagvlak te vinden voor dit soort grote maatschappelijke opgaven als veel mensen in een staat van financiële onzekerheid zitten, bestaansonzekerheid. We zijn absoluut voor duurzaamheid - begrijp ons niet verkeerd - maar een arbeider kan geen Tesla betalen en op een krot kan je geen zonnepaneel leggen.

De PIN-verklaring: daar zien we niets in. We zien het als bureaucratische hobbel; het is vooral een administratieve kwestie. We zien niet goed welk probleem dit oplost en hoe ook niet. Wij vinden dat daar een andere oplossing voor gezocht moet worden. Als je in Twente de problematiek van sociale huurwoningen wilt oplossen, moet je dat met de Twentse gemeenten doen. Nu lijkt het idee dat wij aan de voorkant willen voorkomen, of in ieder geval ontmoedigen,

dat bijstandsgerechtigden zich hier in de gemeente vestigen. Daar zien wij niks in.

Subsidies, dat is mijn laatste punt. De begroting is veel meer dan alleen subsidies, maar het lijkt er toch op dat dit weer, net als bij de Perspectiefnota, het hete hangijzer wordt. Dit is ook wel voorspeld door meerderen partijen. Ik heb de oude bijdragen doorgelezen. In 2019 is het al voorspeld door D66 bijvoorbeeld. Daar werd vooral opgeroepen om het bezuinigingstraject zorgvuldig te laten verlopen. Bij ons is het gevoel dat dat niet is gebeurd. Het is ons onvoldoende duidelijk geworden hoe de bezuinigingen tot stand zijn gekomen. Verder dan: "We menen dat dit de bedragen zijn die kunnen worden bezuinigd" zijn we hier in de raadzaal niet gekomen. Daarom zijn we zelfs naar de subsidiepartners zelf gegaan en hebben gevraagd of zij dat wisten. Maar ook zij gaven aan niet te weten waarop de bedragen zijn gebaseerd. We kregen dus geen duidelijkheid niet. De bibliotheek is in ieder geval al dicht. Nou ja... twee weken dan. Misschien kunnen mensen er zo alvast aan wennen. Maar serieus, wij begrijpen ook wel dat het niet de bedoeling is van college of coalitie om de bibliotheek te doen sluiten. Het is daarom zo jammer dat het wel zo hoog werd opgespeeld. Wij hebben daar drie amendementen over ingediend. Die zijn wat ons betreft leidend voor de discussie die wij daarover willen voeren. Ik hoop dat het ons dit keer wel lukt, waar het bij de Perspectiefnota niet lukte.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Allereerst een mooie bijdrage van de heer Teunis. Prachtig, ik heb er met genot naar geluisterd. Ik zal ook namens de collega's in Den Haag een dankwoord uitspreken voor zijn complimenten voor het vernieuwde verkiezingsprogramma. Ik denk dat de stem gehoord wordt in het Haagse. Maar ik hoor de heer Teunis ook iets zeggen over het bedrijfsleven. Ik begrijp wat hij zegt, ik denk ook dat ik een heel eind met hem meega. Ik vind ook van alles van bedrijven die miljarden dividend onttrekken en vervolgens de hand ophouden voor publieke middelen ten tijde van COVID. Is hij het met mij eens dat ook hier in Almelo, maar ook natuurlijk landelijk, wij alles op alles moeten zetten om die bedrijven te binden? Want die bedrijven zorgen uiteindelijk wel voor de banen, die we met zijn allen heel hard nodig hebben. Is hij dat met mij eens?

De heer TEUNIS (SP): Alles is een veel te groot woord voor mij, maar we kunnen daar absoluut met elkaar over praten. Vestigingsklimaat is ook voor de SP een ding. Natuurlijk is mkb-klimaat voor de SP een ding. Wij zien niet anti-bedrijf. We zijn alleen wel kritisch.

De heer PAUWELS (VVD): Heel mooi, terecht, want de heer Teunis pakt mij op het woord "alles". Terecht, want alles is een heel breed, ongrijpbaar begrip. Wat ik ermee wilde zeggen, is dat dit college ook heel veel inspanning verricht om bedrijven naar Almelo te trekken. Kijk naar XL Business Park. Gelukkig is de heer Teunis het met ons eens dat we dat vooral moeten blijven doen om die banen aan onze stad te binden en daarmee de bijstand te kunnen verlagen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Als eerste mijn complimenten aan de heer Teunis. Zo laat hij zien dat een eerste algemene beschouwing misschien wel veel beter kan dan van iemand die hier al tig jaren zit. Ik mag straks het woord voeren. Ik hoop dat ik het op net zo'n rustige en begrijpbare toon kan doen als de heer Teunis. Dat als eerste als compliment.

Voortbordurend op de vraag van de heer Pauwels: hij zegt wat de multinationals allemaal verkeerd doen en hij zegt dat hij voor de bedrijvigheid staat. Maar om die bijstandhulp te verlagen, zoals VVD en de zijnen het willen, zou dat dan allemaal met multinationals gaan of zouden we het mkb in Almelo veel meer moeten stimuleren? Het mkb kan misschien de laaggeletterde Almeloërs, waar we er heel veel van hebben en die bij de bijstand zitten, wat sneller naar zich toetrekken dan die multinationals, die miljarden steun krijgen, maar toch niets direct doen voor de samenleving.

De heer TEUNIS (SP): Gelukkig hebben we niet echt grote multinationals. We hebben er een paar. Er is nog een parkeerplaats geregeld voor eentje vorig jaar. Volgens mij is een van de grootste Panalytical in de NOW-regeling, en de kleinste was v.o.f. Het Snekkie in Almelo. Het college zegt in de begroting dat het mkb de banenmotor is van Nederland en wij zijn ook van mening dat dat zo is. Dus ja.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Over de energietransitie stelt de heer Teunis hier openlijk de vraag: wie gaat dat betalen? Alsof het college er geen antwoord op hebt. Wat is het antwoord van de SP op die vraag? Dat verduurzamen van die oude krotten, het geschikt maken

voor zonnepanelen van die oude krotten. Wat is het antwoord van de SP nadat zij een voorstel dat daartoe strekt heeft gesteund?

De heer TEUNIS (SP): Ik denk dat dat vooral een collectieve kwestie is. Het lijkt er nu soms wel een beetje op alsof heel individualistisch mensen worden opgeroepen om dat vooral hun individuele verantwoordelijkheid te maken. Net zoals je in de jaren '90 "een beter milieu begint bij jezelf"-campagnes had. Zo werkt het niet. Je moet dat samendoen, ook al roept de Warmtevisie op om dat in wijken te doen. Daar heb je een mix van koop en huur. Niet iedereen die een woonhuis heeft, heeft € 40.000 liggen om zijn huis te verduurzamen. Ik denk dat hier landelijk en gemeentelijk de discussie over gevoerd moet worden. Mijn opmerking is dat het nu vooral nog te vaag is. Ik heb er zelf ook nog geen antwoord op. Maar ik vind dat we daar collectief een opdracht hebben en niet individualistisch moeten te gaan verduurzamen.

De heer STÖTELER (PVV): Ik zou een voorzet willen geven. Geld groeit niet aan de boom, dat moet verdiend worden. Dat moet ofwel verdiend worden door de woningeigenaren ofwel verdiend worden door het collectief van heel Nederland. Ofwel het wordt betaald door de woningeigenaren, ofwel door iedereen. Wat zou de SP dan willen zeggen tegen die mensen die het wel zelf zouden moeten betalen, maar die het niet kunnen betalen?

De heer TEUNIS (SP): Daar moet je dan toch wat gaan doen, helaas - het is een smerig woord hier - met subsidies. Of je moet dat gaan bekostigen voor die mensen. In ieder geval zou je voor de sociale huur al kunnen zeggen dat je de ATAD en de verhuurdersheffing afschaft zodat sociale huurwoningorganisaties, woningcorporaties, oude woningen kunnen verduurzamen of, misschien nog wel beter, slopen. Dan heb je nog de mensen met een koopwoning. Ik weet niet wat daar de oplossing is. De landelijke overheid legt wel een taak bij ons neer, maar ook niet de oplossing.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voortbordurend op de vragen van de heer Stöteler: hij stelde dat het of het een of het ander is, maar ligt de waarheid hier niet in het midden? Het verduurzamen van de woning vraagt een voorinvestering, maar het levert de eigenaar ook weer wat op, namelijk een lagere energierekening. Nu is er misschien een mogelijkheid om die voorfinanciering wat aantrekkelijker te maken en om een reële terugverdientijd vast te stellen met elkaar. Daarmee krijgen we denk ik ook de discussie scherper over wat het rendement is van de duurzaamheidsmaatregelen die men treft met betrekking tot woningen. Hoe kijkt de heer Teunis hier tegenaan?

De heer TEUNIS (SP): Ik denk dat je mensen niet kunt overtuigen om, vanuit een maatschappelijke opdracht, hun huis te verduurzamen als ze dat niet snel gaan terugzien in hun portemonnee. Ik denk dat wij als mensen daar gewoon niet gevoelig voor zijn. Het is lastig om daar gevoelig voor te zijn als je daar niet de centen voor hebt. Ik hoop dat we een situatie kunnen creëren met elkaar waarin het mes aan beide kanten snijdt, wat mevrouw Ten Seldam zegt dus. Daar hoop ik op. Ik hoop dat we dat kunnen doen door voorfinanciering aantrekkelijker te maken. Er zijn berekeningen gemaakt bij het aardgasvrij maken van woningen en het verdient nu gewoon niet snel genoeg terug.

De heer PAUWELS (VVD): Volgens mij zijn er heel veel private maar ook publieke mogelijkheden om verduurzaming wel degelijk te financieren, "niet meer dan anders" heet dat geloof ik. Maar is dit ook niet een punt om aan te grijpen om met de woningbouwcorporaties in gesprek te treden en te kijken naar wat we noemen de "herstructurering van wijken". Hoe gaan we om met oude bestaande bouw die eigenlijk niet meer te verduurzamen is? Hoe kunnen we in die wijken komen tot nieuwbouw, waarbij we meerdere vliegen in één klap slaan: herstructurering en de leefbaarheid in die wijken verbeteren en ook komen met een publiek-private samenwerking waar ook private ontwikkelaars aan de slag gaan naast de publieke rol van de woningbouwcorporaties? Hoe ziet de heer Teunis dat?

De heer TEUNIS (SP): Ik denk dat dat hand in hand moet gaan. Ik denk dat er ruimte moet zijn in Nederland voor commerciële huur. Dat is ook de sector die het meest gestimuleerd is de laatste tien jaar. Er zijn 100.000 sociale huurwoningen afgebroken en die waren niet allemaal brak.

Ik denk alleen dat de sociale huursector weer gestimuleerd moet worden, want nu wordt hij gewurgd door de verhuurdersheffing en door de ATAD en allerlei andere constructies waardoor de Rijksoverheid probeert, in onze ogen, de sociale huursector eerder af te remmen dan vrij te laten. Ik ben ook in De Riet bij mensen geweest, in die woningen. Die woningen zijn op. Daar zitten geen beschottingen op het dak. Je kijkt zo op de dakpannen. Ze hebben geen spouwmuur. Die moeten inderdaad gesloopt worden, maar die mensen moeten daarna wel de mogelijkheid krijgen om weer terug te komen. Het moet geen gentrificatie worden.

De heer PAUWELS (VVD): Aanvullend op dit punt. Ik begrijp wat de heer Teunis zegt. Volgens mij moeten we dan ook verder en breder durven kijken om naast die sociale huur ook te kijken naar koopwoningen met die private partijen die daar willen gaan ontwikkelen, zodat er gezamenlijk een initiatief komt van woningbouwcorporatie en private partijen wellicht aangejaagd door de gemeente. Maar kunnen we bij zo'n initiatief, als daar iets voor wordt uitgesproken, een toezegging of anderszins, misschien wel een motie, op de steun van de heer Teunis rekenen aanstaande donderdag? Begrijp ik dat goed?

De heer TEUNIS (SP): Dat ligt eraan wat de strekking van de motie zal zijn in de details.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Wat een afschuwelijk jaar. De impact van de crisis zal nog lang een immense financiële en emotionele impact op Almelo hebben vanwege de hoge armoede die er al was voordat de coronacrisis insloeg. Dan nog alle onrust die overal in Almelo gonst over de zoveelste bezuinigingen. Weer een dreigende rechtszaak waarbij een belangrijke publieke voorziening de gemeente Almelo voor de rechter dreigde te dagen. Was het niet al pijnlijk genoeg dat de ondernemingsraad van Soweco zich genoodzaakt zag een rechtszaak aan te spannen? Deze parel van Almelo voelde zich door haar bestuur zo buiten spel gezet dat zij naar de rechter stapte en zag dit nog als enige oplossing. Toch te gênant voor woorden dat deze ondernemingsraad uit zichzelf niet meer het respect kreeg vanuit bestuur. Te gênant voor woorden dat het bestuur de OR niet als een volwaardige gesprekspartner tegemoet trad. Van onze collegeleden mag je verwachten dat ze uit zichzelf beseffen dat het ook bij hun politieke verantwoordelijkheid hoort om bij zulke impactreorganisaties het fatsoen te hebben om partijen die een positie bekleden, zoals de ondernemersraad van Soweco en de raad van commissarissen, serieus te nemen ongeacht of zij hiertoe wettelijk verplicht zijn. Waarom moet het dan telkens zo gaan?

Forum voor Rechts heeft al vaker haar ongenoegen uitgesproken over de arrogante en ongevoelige benadering van leden van het college, waarmee zij menen het door hun beoogde beleid te kunnen uitvoeren. De communicatie tussen woordvoerders van cruciale publieke voorzieningen van onze stad en ons college moet echt flink beter. Stoppen met als een olifant door een porseleinkast te stampen, want dan wordt kostbaar servies aan diggelen gestampt en blijkt achteraf lijmen flink merkbare breuklijnen achter te laten, onherstelbare breuklijnen wellicht.

Forum voor Rechts heeft in dit kader ook een lijmpoging van de coalitie vernomen. Er is door de coalitie een poging gedaan tegemoet te komen aan de onrust die nu door Almelo galmt over de door de coalitie gewenste bezuinigingen. Forum voor Rechts heeft hier zeer sterke gemengde gevoelens bij. Aan de ene kant zouden we nu opgelucht adem kunnen gaan halen. De coalitie is eindelijk na alle smeekbedes met een motie gekomen waardoor de kou enigszins uit de lucht lijkt. Heel fijn. Maar wat dit betreft bekruipt Forum voor Rechts ook een zeer onbehaaglijk gevoel. Dit gevoel wil Forum voor Rechts uitleggen met een voorbeeld.

Een man en een kindje zitten in een bootje op het water. Plotseling gooit de man het kindje overboord. Aan de waterkant kijken omstanders verschrikt toe. Ze roepen naar de man: "Haal dat kindje weer aan boord. Snel! Alsjeblieft! Het kindje verdrinkt." De man hoort de omstanders aan, maar kijkt onbewogen toe hoe het kindje in het water ligt te spartelen. De omstanders blijven de man smeken, maar de man blijft ijskoud niets doen en is volslagen ongevoelig voor de smeekbedes. De groep wordt groter en bozer. De furie van de massa begint bij de man door te dringen en hij beseft ineens: oei! Ik moet straks nog terug langs al deze boze mensen. De man roept vervolgens: "Het komt goed, hoor. Ik ga het kindje redden." Hij gooit het kindje een reddingsboei toe en haalt het kindje weer uit het water. Vervolgens presenteert de man zich in de media als redder van het kindje dat hij zelf eerst overboord had gegooid. Dit voelt toch wel erg raar en misplaatst.

Dat is waarom Forum voor Rechts gemengde gevoelens heeft bij deze motie. Aan de ene

kant is er na vele smeekbedes die geen gehoor vonden eindelijk een handreiking van de coalitie. Maar feitelijk presenteert de coalitie zich nu als redder van de publieke voorzieningen die zijzelf - ik heb hem aangepast, want ik had meedogenloos staan, ik had rücksichtsloos staan, maar ik las net nog de mail van de directeur van het Stadsmuseum - draconisch wilde afbreken. Forum voor Rechts is daarbij bang dat er nu ongetwijfeld oprecht getracht wordt de breuken te lijmen. Maar onherstelbare zichtbare breuken zijn gemaakt, omdat er te vaak door die porseleinen kast is gestampt deze raadsperiode. Wie weet is deze angst onterecht. We zullen het gaan merken de komende twee vergaderingen.

Nu heel iets anders zorgwekkends: dat een op de tien kinderen in Almelo in armoede leeft. Dat ze door deze armoede vaak verstoken zijn van veel dingen die plezier en ontspanning geven in het leven van een jong kind. Deze immense armoede wordt een immense taak om opgelost te krijgen. Dat gaat mij, als Forum voor Rechts, niet lukken op dit moment. Wel hoopt Forum voor Rechts tezamen met D66, Leefbaar Almelo, Partij van de Arbeid, de ChristenUnie en Lokaal Almelo Samen het leed van deze gezinnen en voor iedereen die nu in Almelo in armoede leeft, enigszins te kunnen verzachten. Wij komen met een motie om in een kaart te brengen of het financieel haalbaar is om met een regeling te komen waardoor de minima van Almelo kosteloos gebruik kunnen maken van het Almelose zwembad. Deze motie wordt hierbij ingediend.

Openbare orde en veiligheid. Wat de veiligheid van Almelo betreft maakt Forum voor Rechts zich zorgen over de vraag of de misdaadcijfers wel de werkelijkheid vertegenwoordigen. Forum voor Rechts heeft signalen ontvangen dat de politie in het oosten het soms ontmoedigt om aangifte te doen. Een voorbeeld hiervan is dat een vriendin tijdens een sporttraining werd bestolen. Toen de daders werden aangesproken, werd er zelfs gedreigd met een mes en gingen de daders er vervolgens vandoor. Geen groot mes, maar wel een mes. Kortom, diefstal en zelfs bedreiging met een wapen. De politie gaf vervolgens aan de slachtoffers aan dat aangifte doen zinloos was, want ze gingen de daders toch niet vinden. Kortom, hoe weet Forum voor Rechts dat de genoemde cijfers wel de daadwerkelijke misdaadcijfers zijn met zo'n houding van de politie?

Economie en Participatie. Forum voor Rechts vindt het heel fijn dat er beleid wordt opgesteld om de instroom in de bijstand te voorkomen. Maar hoe dan? Ik heb hem al een paar keer gehoord, maar graag meer uitleg over de regeling voor de samenwerking tussen woningcorporaties waarmee wordt getracht te belemmeren dat uitkeringsgerechtigden zich in Almelo gaan vestigen.

Duurzaamheid. Er wordt aangegeven dat in 2022 de openbare ruimte schoner en groener zal zijn met minder verhard terrein en meer water. Forum voor Rechts vindt dit geweldig, maar al tweeënhalf jaar leest Forum voor Rechts dat de openbare ruimte schoner zal zijn, maar ziet hier niets van terug op straat. Daarnaast komt meer groen en minder beton. Hoe dan? Er zal toch juist veel meer beton bij komen door de succesvolle verkoop van de bedrijfskavels en tuintjes die massaal onderhoudsvriendelijk worden gemaakt.

Zorg. Als eerste: kan het alstublieft iets leesbaarder? De afkortingen en de regelingen vliegen de lezer weer om de oren. Zonder gerichte kennis van de zorg is zo'n tekst al snel onprettig en onduidelijk om te lezen. Daarnaast wordt er aangegeven dat de zorg een kwaliteitsimpuls krijgt door innovaties. Forum voor Rechts neemt aan dat hiermee niet wordt bedoeld dat robots straks zorgbehoevenden eten en medicijnen gaan brengen. Ook wil Forum voor Rechts graag meer financiële uitleg over de gevolgen van de wijzigingen die per 1 januari 2021 gaan plaatsvinden ten aanzien van de Wet langdurige zorg. Wat betekent dit, met name financieel? Heel fijn al die regelingen, maar hoe zo'n regeling er nu inhoudelijk uit ziet, wordt voor Forum voor Rechts vervolgens niet duidelijk. Bijvoorbeeld de Buitenschoolse Opvang Plus. Fijn dat de integrale ketenaanspraak maatschappelijke opvang zal leiden tot 20% minder daklozen in de regio, maar hoeveel daklozen hebben we dan?

De VOORZITTER: U moet gaan afronden.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Wat zal ik kiezen? De proceskostenvergoeding. Als je betere en accuratere waarden vaststelt, hoeft je geen proceskostenvergoeding uit te betalen. Als het gewoon is vastgesteld, wordt het bezwaarschrift niet gehonoreerd. Welke gevolgen heeft de wijziging van de waarde van de bepaling per 1 januari 2021 voor de onroerendzaakbelasting?

"Motie 5.

Het Almelose zwembad financieel toegankelijk maken voor de minima.

De gemeenteraad in vergadering bijeen op 12 november 2020,

overwegende dat:

- er in Almelo veel mensen in armoede leven, waarbij 1 op de 10 kinderen in Almelo zelfs in armoede opgroeit;
- zwemmen een belangrijke factor uitmaakt van de Nederlandse samenleving voor zowel jong als oud;
- bewegingsarmoede een serieus probleem is; Kinderen, jongeren en volwassenen bewegen veel te weinig;
- het gebrek aan voldoende beweging door de Coronacrisis alleen maar groter is geworden, maar ook juist voor de bestrijding van Corona bewegen des te belangrijker is;
- zwemmen mitsdien erg gezond is;
- zwemmen mitsdien bijdraagt aan een vitaal leven;
- zwemmen daarnaast bijdraagt aan het kunnen participeren in de buitenschoolse activiteiten en de samenleving in zijn geheel;
- er in Almelo gezinnen en ouderen zijn die onvoldoende geld hebben om de toegang tot een zwembad te kunnen betalen;
- het niet kunnen veroorloven om te gaan zwemmen mitsdien leidt tot daadwerkelijke uitsluiting van de minima om te kunnen participeren in de Almeloze samenleving;
- hierbij met name denkende aan schoolgaande kinderen die niet met hun klasgenootjes mee kunnen naar het zwembad en ouderen die met andere ouderen graag rustig baantjes trekken om geestelijk en lichamelijk actief te blijven;
- Almelo plannen heeft om een flinke investering te doen in een nieuw zwembad;
- dat deze investering voor een publieke voorziening ten goede moet komen aan alle klassen van de Almeloze samenleving, kortom ook aan de minima;
- dat een regeling voor een kosteloze toegang van het zwembad voor minima geen invloed heeft op de jaarlijkse vaste lasten van het zwembad;
- dat een regeling voor een kosteloze toegang van het zwembad voor minima ook geen invloed zal hebben op de geldelijke opbrengsten van het zwembad (omdat de minima het toegangskaartje niet kunnen veroorloven);
- dat daarentegen de meerwaarde van het zwembad wel wordt vergroot doordat tegenover de vaste jaarlijkse kosten het daadwerkelijke gebruik van het zwembad door de regeling wel toeneemt;
- dat met inachtneming van vorenstaande wordt overwogen;
- dat het met name niet zo mag zijn dat de kwetsbare groepen in Almelo de dupe worden van de toegangsprijzen van het zwembad omdat deze kwetsbare groep onvoldoende middelen heeft om een toegangskaartje te kopen;
- den zwembad een publieke voorziening is die mitsdien door alle inwoners van Almelo wordt betaald, door middel van de te ontvangen overheidsgelden;
- dat mitsdien het zwembad toegankelijk behoort te zijn voor alle Almeloërs, ongeacht hun besteedbare inkomen;
- dat de indieners van mening zijn dat het college met een voorstel voor een regeling moet komen waardoor de toegang tot het Almeloze zwembad ook financieel mogelijk is voor alle minima in Almelo;

verzoekt het college van B&W:

een verkenning naar de variabele kosten te maken en de middelen en mogelijkheden te verkennen respectievelijk de financiële haalbaarheid van een regeling te onderzoeken voor het financieel toegankelijk maken van het zwembad voor de minima van Almelo en deze zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen drie maanden terug te koppelen bij de raad, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van Forum voor Rechts, Leefbaar Almelo, D66, PvdA, ChristenUnie en Lokaal Almelo Samen.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel. Het spijt me dat ik u moet onderbreken. Maar het is acht minuten en die zijn inderdaad om. Maar u heeft donderdag nog. Wellicht zijn er nu vragen die over uw bijdrage gesteld worden?

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik wilde alleen even melden dat ik nog de motie wil medeondertekenen van Forum voor Rechts en Leefbaar Almelo. Daar zijn wij

mede-indiener van, dus ik moet hem nog even tekenen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat komt goed, maar hij is er nog niet.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan de heer Çete.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Sinds 10 juli 2018 proberen de coalitie en de oppositie op een of andere manier toenadering te zoeken tot elkaar. Naar mijn gevoel is dat de afgelopen tweeënhalf jaar nooit gelukt. Wel mijn complimenten aan de heer Pauwels. Twee of drie weken terug heeft hij geprobeerd met mevrouw Ten Seldam en een paar leden van de oppositie om toenadering tot elkaar te vinden. Maar uiteindelijk ging het niet door. Ik moest direct terugdenken aan 2011. Toen zei wethouder Van Woudenberg tegen jonge raadsleden van toen, zoals de heer Pauwels, de heer Maathuis en ik: "Weet je wat, het gebeurt allemaal op de eerste verdieping. Wat jullie doen of laten in de raad stelt niets voor." De heer Maathuis was een van de meest gefrustreerden, hij vond het vreselijk. Ik zie in de tweeënhalf jaar tijd dat hij nu wethouder is dat hij tig maal erger is geworden dan de heer Van Woudenberg.

De burgemeester heeft zich de afgelopen jaren keihard ingezet voor de organisatieontwikkeling. Hij heeft gezegd: het gaat me lukken, het is goed. Ik noem mijn algemene beschouwing vandaag ook: "Grip, grip, grip, macht, macht, macht, geld, geld, geld". € 10.000, € 20.000 of € 30.000 voor een Stadsmuseum is niet te vinden, maar de burgemeester krijgt miljoenen. Waarom? Want hij wil 40 man uit dienst en hij zei dat ze 60 of 61 jaar zijn en dan waardig afscheid kunnen nemen. Uit een klein onderzoekje blijkt dat die 40 man die weg zijn eigenlijk al rond 64 of 65 jaar zijn. Dus stel dat we nog even hadden gewacht, dan waren ze natuurlijk weggestroomd. Maar daarvoor betalen we € 3,5 miljoen en dat kan allemaal. Op het moment dat bij politieke beraden werd gevraagd of hij daar nog een tevredenheidsonderzoek tegenaan durft te gooien, was het antwoord "Nee, dat is toch niet nodig, waarom zullen we dat soort dingen doen?" Daarom zullen we gezamenlijk met andere fracties een motie indienen over een tevredenheidsonderzoek, want het is voor ons heel erg belangrijk om te weten hoe ons apparaat in elkaar zit. Grip en macht zijn bij ons niet de leidraad, maar collegialiteit en een functionerend apparaat. Daar zitten wij totaal anders in dan de burgemeester. Advocaten in dienst nemen om besparingen te kunnen regelen, maar niet kunnen uitleggen wat die besparing dan is. Huisvesting van wijkteams, € 262.000, terwijl het coronatijd is en iedereen thuis moet werken. We vinden het vreselijk hoe organisatieontwikkeling vooral de laatste tijd is voortgegaan en dat er miljoenen naartoe vloeien zonder dat wij daar enige zeggenschap over hebben.

Zorg. € 3 miljoen teruggevorderd - prachtig. Vooral de tegenwerking, absoluut goed. Maar men doet net alsof er geen zorgvraag meer in Almelo bestaat. Die zorgvraag blijft. Hoe gaan we met die zorgvraag om? De coalitie was er keihard van overtuigd dat ze het met eigen middelen zouden redden en dat ze uiteindelijk in 2022 miljoenen zouden besparen. Nu zijn ze met z'n allen er 100% over eens dat het zonder rijksmiddelen niet te redden is.

Wlz voor psychiatrische problemen en langdurige zorg: dat vinden we prachtig, dat juichen we toe. Maar afrondend bij de zorg, nog even over handhaven. Er is wel een bepaalde kleur bij het handhaven en het lijkt net alsof de grootste jongens op de een of andere manier geen enkel onderzoek krijgen of stel dat ze dat krijgen, dat er niets aan de hand is. Als dat echt zo is, dan is dat prachtig. Maar ik krijg er wel enorm de kriebels bij.

Economie en Participatie, Project Instroom Nieuwkomers. Twee gastarbeiderskinderen in Duitsland hebben het medicijn gevonden waarmee hoogstwaarschijnlijk de wereld nu gered wordt. Het vaccin is gevonden door twee gastarbeiderskinderen. Stel dat er een familie naar Almelo komt die in de bijstand zit, maar kinderen hier kan voortbrengen en opvoeden op een manier dat ze niet alleen voor Almelo en misschien ook voor het land en voor de wereld iets kunnen doen. Waarom al dat negativisme? Waarom dat rechtse negativisme? Continu denken dat iedereen die bijstandsafhankelijk is slecht voor onze stad is. 2.200, dan moest het uit de duim gezogen zijn. Nu is het coronatijd en is het 2.575. Hoe kom je erbij? Waar haal je het vandaan? Wat is je leidraad? Wat wil je ermee? Wat wil je eigenlijk met mensen in de bijstand? Maar nee, als het aan de heer Maathuis ligt, gaat het alleen maar over geld en terugdringen en dat soort dingen. Hij was enorm trots op de tegenprestatie. Wat is er tot nu toe gerealiseerd van die tegenprestaties? Ik heb niets gezien, ik heb niets gehoord. Coronatijden, anders was het vast goed gekomen. Ja, Bühnes

bespelen, maar inhoudelijk niets doen.

Nieuwstraatkwartier. In de begroting staat dat de entree van het Nieuwstraatkwartier in orde is. Dat is de ene kant van de entree, maar de kop van het Nieuwstraatkwartier, bij het spoor, is nog steeds een van de meest gevaarlijke plekken van Almelo. Moet er eerst iemand doodgaan, overlijden, gehandicapt raken voordat we wat doen? Er is geen geld. Ik wil niet degene zijn die daar verantwoordelijk voor is. Het lijkt net of het mijn probleem is, zo wordt het geprofileerd. Maar terwijl er € 7 miljoen kan worden gevonden als het voor de uitvoering van de organisatieontwikkeling is, kan er niet in goede samenwerking met de provincie een oplossing gecreëerd worden. Daarvoor komen wij met een motie. Achter de molen kijken naar de bedrijvigheid, bedrijventerreinen is goed en aardig, maar wel op de maat van het Nieuwstraatkwartier. Misschien zou het heel handig zijn om daar bedrijven en woningen te faciliteren, woon- en werksituaties te creëren. Men beweert - de heer Teunis heeft dat ook al gezegd - dat men de eigen woningen wil verduurzamen, maar ik zie daar geen middelen voor. Ik zie alleen maar dat BeterWonen het doet.

Subsidies. We willen zo veel, we willen zo veel preventief te werk gaan. We willen dat onze stad aantrekkelijk blijft. We willen dat er heel veel activiteiten worden geregeld. Verbetering van het vestigingsklimaat. Schoolgericht maatschappelijk werk. Maar toch willen we € 1,7 miljoen bezuinigen. Op het moment dat wij voorstellen om even een adempauze nemen, kan dat niet, want de winkel moet openblijven. € 7 miljoen naar de organisatie kan. € 10 miljoen naar de organisatie kan. Maar € 1,7 miljoen eventjes een jaar in coronatijden? We zijn niet anders dan de rijksoverheid, die ons met 40% minder middelen een pakket heeft voorgeschoteld waarvan we al vijf jaar lang niet weten wat we ermee moeten doen. Wat doen wij? Wij doen hetzelfde bij onze partners. Schandalig! Ik schaam me ervoor. Ik ben blij dat ik daar geen onderdeel van ben. Ik ben blij dat ik daar ook niet de verantwoordelijkheid voor hoeft te dragen.

Een minderheid van de raad, vijftien personen, heeft tegen de Perspectiefnota gestemd. Dus als je tegen kaders bent, ben je ook tegen beleid. Het zou heel erg sterk zijn dat, als er geen aanpassingen gedaan worden, vandaag dezelfde mensen voor de begroting stemmen. Ik ga het in ieder geval niet doen tenzij in de loop van de avond of donderdag op de een of andere manier toenadering zou worden gezocht.

Van Almelo Giethoorn maken, maar opeens kan dat ook in 50 jaar of 100 jaar. € 9 miljoen investeringsagenda, dat zou het middel zijn. Ik zie niks meer terug. Waar blijven al onze ambities? Afgelopen zondag zijn er folders uitgedeeld in Almelo, ik weet niet meer welke collega het zei, maar ik heb me er in dezelfde mate aan geïrriteerd, maar waar ik trots op ben... nog een paar seconden...

De VOORZITTER: Nee. Uw tijd is om. De acht minuten zijn nu voorbij.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dan ga ik even een motie van wantrouwen aankondigen. Ik hoop dat u dat wel toestaat.

De VOORZITTER: Nee, want dat zult u echt even in een andere termijn straks moeten doen, want we hebben acht minuten...

De heer ÇETE (Lijst Çete): Een motie van wantrouwen tegen drie collegeleden, dat laat wel zien hoe belangrijk dat is. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: U zult dat op een ander moment in de vergadering moeten doen. Het staat u natuurlijk altijd vrij, maar niet in de acht minuten die we nu gealloceerd hebben. Ik heb gezien dat de heer Pauwels vragen aan u wil stellen.

"Motie 20.

Kop van Nieuwstraat.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 10 en 12 november, gehoord de beraadslaging, constateert dat:

- de veiligheid op deze plek verbeterd moet worden;
- er voor fietsers nu te weinig ruimte is
- dat dit dagelijks tot zeer gevaarlijke situaties leidt;

overweegt

- uit een onderzoek naar aanleiding van een motie van 29 juni 2017 is gebleken dat het aanpakken van de verkeersveiligheid bij de kop van 'Nieuwstraat 1,2 miljoen euro kost;
 - de onveiligheid op deze plek door veel mensen wordt ervaren;
- draagt het college op/verzoekt het college:
in samenwerking met de provincie zo spoedig mogelijk middelen vrij te maken om de verkeersveiligheid aan de kop van de Nieuwstraat te verbeteren door een herinrichting van dit gebied,
en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van Lijst Çete, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

De heer PAUWELS (VVD): De heer Çete gebruikt zware woorden. Ik hoor hem ook een heleboel op een negatieve toon uitspreken. Dat roept bij mij de vraag op - we zijn hier met z'n allen de stad aan het besturen - wat wil de heer Çete eigenlijk wel? Want ik hoor wat hij allemaal niet wil, maar ik stel hem de wedervraag wat hij wel wil.

Verder geeft hij aan dat in het amendement dat in voorbereiding was onder andere door collega Ten Seldam en mijzelf daar door hem een reactie op is geweest met een motie. Mijn vraag is: heeft hij zelf het idee dat hij alles heeft gedaan om toenadering te zoeken dan wel samenwerking te zoeken? Heeft hij alles eraan gedaan - we hebben best uitvoerig over gesproken over die motie - om die motie wel gedragen te krijgen? Ik denk wel degelijk dat er ruimte was om iets te doen met een motie, wat hem kon passen.

Laatste vraag. De heer Çete zet een beeld neer, onder andere over een van de items waar de VVD mee is gekomen, de tegenprestatie. Hij zet een negatief beeld neer, althans dat roept het op bij mij: de bijstand is slecht voor de stad. Dat is alles behalve het beeld dat dit college, maar ook de coalitie, neer wil zetten. Daar gaat het niet over. Het enige wat we met de tegenprestatie willen bereiken, is mensen helpen om weer mee te doen om actief te worden, om onderdeel te worden van de samenleving. Om mensen weer kansen te geven. Is hij het met ons eens dat wij die tegenprestatie een kans moeten geven ondanks corona en alle negatieve impact? Dat we in plaats van hoe de heer Çete het afserveert, daar alle kansen aan moeten geven en de wethouder daar dus succes mee moeten wensen? Daar hoor ik graag zijn antwoord op.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De kans dat ik de wethouder succes wens, vooral als de toon van de heer Pauwels en de wethouder zo blijft, is erg klein, want ik had net, ook al had ik er geen tijd voor, een motie van wantrouwen aangekondigd. Een van de collegeleden is de VVD-wethouder. Wat wil ik dan wel? Ik wil de toon vermelden in Almelo. Ik wil samenwerken. Ik heb dat de afgelopen tweeënhalf jaar op alle mogelijke manieren geprobeerd. De heer Pauwels heeft de afgelopen weken ook keihard zijn best gedaan. Maar als vijftien raadsleden tegen een Perspectiefnota stemmen, kan hij ze niet overtuigen met een simpel amendement of een motie. Dat kon een start zijn en dan konden we daarop voortborduren. Hij wilde en wil dat niet. Hij en ik zijn vrij om te doen en laten wat we willen, maar dat geeft mij geen andere mogelijkheid meer dan een toon aan te slaan zoals ik dat nu heb gedaan. Daarmee heb ik ook de vraag beantwoord waarom wij niet voor de motie stemmen.

De tegenprestatie is iets wat de heer Pauwels en zijn partij hebben bedacht. Hij heeft 40 weken 20 uur maximaal gezet, puur voor de Bühne. Wij zien niet wat ermee gebeurt, wij zien niet wat er tot nu toe is gerealiseerd. Hoogstwaarschijnlijk gaat de wethouder straks zeggen dat het coronatijd is en dat het anders allang was gelukt. Ik geloof daar niets van.

Bijstand. Als er een politieke partij is in Almelo die denigrerend is over de bijstandsgerechtigden in Almelo dan is de heer Pauwels en zijn politieke partij het wel, en vooral ook de portefeuillehouder. Dat is ook een van de redenen dat ik een motie van wantrouwen tegen hem indien. Ik heb tot nu toe, de afgelopen tweeënhalf jaar, nooit de menselijke maat gehoord. Ik heb nooit de menselijke maat gezien. Het gaat alleen maar over aantallen, het gaat alleen maar over mensen. En als zij te nauw in het hoekje zitten, zeggen ze: het is een vangnet, we doen het voor de mensen. De mensen begrijpen het niet. Ik begrijp het niet. De heer Pauwels begrijpt het misschien wel, maar daarmee overtuigt hij mij niet. Daarmee denk ik dat ik de vier vragen van heer Pauwels heb beantwoord. Als hij nog meer vragen heeft, beantwoord ik die van harte.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Ik wilde in eerste instantie één opmerking

maken, maar ik heb er inmiddels nog even een kleine bij. De heer Çete heb ik horen zeggen dat de reorganisatie te veel geld kost. Maar ik wil hem er wel op wijzen dat we die reorganisatiekosten hebben ingezet omdat de bestuurscultuur hier behoorlijk verziekt was. Daar is toch wel een behoorlijke inhaalslag in gemaakt inmiddels. Dat komt ten goede aan het welbevinden van alle burgers. Dat moet de heer Çete toch ook duidelijk kunnen constateren. Sterker nog, we hebben als raad aan het college meer geld beschikbaar gesteld dan het nodig heeft gehad om het te realiseren. Dus eigenlijk moet hij zijn complimenten maken aan het college.

Ten aanzien van de aanval op wethouder Maathuis dat hij zich niet heeft ingezet om iets te doen aan de bijstandsgerechtigden, wil ik de heer Çete wijzen op het zeer geslaagde project van de Harde Leerschool, waar de wethouder juist samen met de provincie zijn nek voor heeft uitgestoken door daar in totaal samen met de provincie € 60.000 voor uit te trekken. Dat project is behoorlijk geslaagd en wij overwegen het volgend jaar voort te zetten mits we weer de medewerking krijgen van de gemeente en de provincie.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik zal met de laatste vraag beginnen als u mij toestaat. De complimenten die de heer Hammink aan de heer Maathuis maakt, zijn van hemzelf. Die zijn absoluut niet van mij, dat als eerste.

De reorganisatie. De heer Hammink hoort heel andere verhalen dan ik. Mensen zijn bang om de op een of andere manier kritiek te uiten of mee te denken. Ze zijn direct bang om hun baan te verliezen. Die 40 man die bij het Buitenbedrijf zijn weggegaan zijn niet alleen maar door leeftijd weggegaan. Bij dat Buitenbedrijf is iemand zelfs betaald naar huis gestuurd omdat de bureaucratische top het niet met hem kan vinden. Ik zie het als een verkapt vertrek regelen van ellende voor de bureaucratie, wat ons weer miljoenen kost. Organisatieontwikkeling - grip, grip, grip, geld, geld, geld, macht, macht, macht. We leven in Almelo, we leven in Nederland. Ik wil een collegiaal werkend apparaat. Ik wil niet miljoenen besteden zodat een burgemeester of zijn uitvoerder grip kunnen hebben. Ik wil een collegiaal apparaat dat niet ten koste van onze mensen gaat, maar dat een toegevoegde waarde voor onze stad heeft. Ik zie de burgemeester en zijn uitvoerders de laatste tijd alleen maar hierin doorslaan. Ik ben er niet van gediend. Daarom zal ik ook alles op alles zetten om dat tegen te gaan. Heeft u nog andere vragen?

De VOORZITTER: Ik wil eerst even mevrouw Ten Seldam en de heer Gerritsen de kans geven. Daarna maken we het rondje weer.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Ik wil alleen maar even kort zeggen dat de beleving van de heer Çete anders is dan de mijne.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik heb een vraag over de zorg. Als ik de heer Çete goed begrepen heb, gaf hij aan dat de zorgvraag niet meer lijkt te bestaan in relatie tot het bestrijden van de zorgfraude. Zou hij mij kunnen toelichten wat hij hiermee bedoelt? Is dat de vraag vanuit de inwoners of moet ik dat anders duiden? En heb ik de heer Çete goed verstaan - ik verifieer het graag even - dat hij zegt dat fraudecontrole alleen plaatsvindt bij de kleine organisaties en niet bij de grote zorgorganisaties?

Over een ander punt dat de heer Çete maakte, het kruispunt bij de Nieuwstraat. Daar gaf hij aan dat dat een van de gevaarlijkste kruispunten is. Kan hij dat onderbouwen met ongevals cijfers?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dat is het juist. Ik ben blij dat die er tot nu toe niet zijn. Maar is dat een richtlijn voor de coalitie en het college om iets te doen en te zien dat het gevaarlijk is? Ik wil dat we het realiseren voordat er iets gebeurt. Als er iets gebeurt, zijn we al veel te laat. Mevrouw Ten Seldam fietst er vaak doorheen, ik zie haar, ik groet haar. Maar zij fietst op andere momenten. 's Ochtends of 's middags, vooral heen en weer van scholen, is het een ramp. Als diegenen vinden dat het niet gevaarlijk is dan houd ik mijn hart vast. Maar op het moment dat daar iets gebeurt en er ongevallen zijn, hopelijk niet te ernstige ongevallen, wil ik daar niet verantwoordelijk voor zijn. Dat is de toon die ik wil.

Over het zorggedeelte: € 3 miljoen teruggevorderd, handhaven, extra middelen voor handhaven, ik vind het allemaal goed en prachtig. Maar door terug te vorderen of te handhaven blijft een zorgvraag niet weg. Alle mensen die bij die frauderende zorgkantoren weggaan, hebben nog steeds een zorgvraag. In hoeverre krijgen zij weer de zorg die zij verdienen? Daar zie ik niets van terug en lees ik niets over terug. Als de wethouder daarop kan reageren, zou ik dat zeer

waarderen.

Als laatste. Mevrouw Ten Seldam heeft het over de grootste zorgaanbieders. Ja, ik zie het ook als een beetje etnisch profileren. De kleintjes worden met zijn allen aangepakt. De kleintjes gaan een na de ander failliet. Maar ik heb tot nu toe in geen enkel onderzoek van het college of van de wethouder gezien dat een van de grootste zorgaanbieders iets fout heeft gedaan. Misschien zijn ze goed - ik hoop dat dat zo is - maar nu heb ik het gevoel dat wij de macht hebben om de kleintjes goed aan te vallen, terwijl de grootste geldslurpers, de grote jongens, die misschien niet de beste zorg verlenen, op geen enkele manier worden aangesproken. Daar houd ik mijn hart voor vast. Ik zeg niet dat het zo is. Ik hoop dat de wethouder daarop kan reageren, dat is wat ik zeg.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik zal de vraag kort en bondig houden. Ik heb naar de bijdrage van de heer Çete geluisterd. Ik heb daar een negatief gevoel bij. De vraag aan de heer Çete is of hij consistent blijft na deze bijdrage die hij heeft geleverd? Blijft hij zeggen dat hij negatief blijft, dat dit de moties van wantrouwen zijn die hij in gaat dienen? Is hij niet meer uit op een compromis? Is dat zijn eindconclusie en stemt hij tegen de begroting die voorligt? Of zegt hij dat hij nog wel bereid is om aanstaande donderdag stappen te ondernemen om met de meerderheid van de raad deze voorliggende begroting eventueel aan te nemen onder de voorwaarden die we gezamenlijk met elkaar zouden kunnen vinden?

De heer ÇETE (Lijst Çete): De heer Gerritsen kent mij langer dan vandaag. In mijn carrière de afgelopen tien jaar heb ik één keer een motie van wantrouwen meegemaakt. Die werd door de heer Stork ingediend en hij was ook de enige die de motie steunde. Wat ik ook vind van de wethouders en de burgemeester, denkt de heer Gerritsen dat ik er hier op uit ben om mensen te straffen? Ik wil vanuit mijn idealen iets realiseren voor mijn stad. Stel dat wij vanavond of morgen of donderdag toenadering kunnen zoeken, dan zal ik de eerste zijn om de desbetreffende heren en dames die daar verantwoordelijk voor zijn, een handje te geven. Ik zit hier niet om mensen te pesten. Ik zit hier voor mijn idealen. Maar met de toon en manier zoals het de afgelopen tweeënhalf jaar gegaan is, blijft geen ander politiek middel over. Ik hoop dat het niet hoeft. Voor alle duidelijkheid: ik ben niet de enige die deze motie van wantrouwen indient. Er is redelijke steun van ongeveer tien raadsleden tegen drie collegeleden. Maar ik durf van alle tien, misschien wel meer, te zeggen dat wij hopen dat het niet nodig is. Maar als dit de toon is en als wij geen enkele toenadering krijgen, zie ik me genooddaakt om dit in te dienen, want ik ben er wel een beetje klaar mee. Ik hoop dat het niet nodig is, als antwoord op de vraag van de heer Gerritsen.

De VOORZITTER: Ik stel u als voorzitter even een ordevraag. Zijn er nu drie moties van wantrouwen ingediend of niet? Want anders hoeven we het er ook niet meer over te hebben.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Nee, ik kondig ze aan. Het is één motie voor drie personen, het zijn niet drie aparte moties. Ik hoop dat het niet nodig is.

De VOORZITTER: Dan zijn nu moties van wantrouwen buiten de orde.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Aankondigen is ook indienen, zou ik zeggen. Moties aankondigen tegen drie collegeleden en er maar eentje noemen, dat maakt wel benieuwd wie die andere twee collegeleden zijn. Dat is een vraag. Ik hoop op een korte reactie. Misschien ook een waarom.

De heer Çete noemt in zijn bijdrage twee gastarbeiders in Duitsland die een vaccin hebben ontwikkeld. Een succesverhaal, natuurlijk hartstikke mooi. Maar het is ook zo dat de uitzondering de regel bevestigt. We zien dat veel voorheen-arbeidsmigranten, hun nakomelingen, ook van Turkse komaf, meer gesegregeerd zijn dan geïntegreerd. Zij wonen bijvoorbeeld hier in het Nieuwstraatkwartier binnen hetzelfde blok, doen hun boodschappen in het Turks en gaan naar de moskee waar Turks gesproken wordt. Van integratie is daar nauwelijks sprake. Natuurlijk zijn er heel goede verhalen en praten we niet over het algemeen. Dat zien we ook terug in bijstandscijfers. De heer Çete gaat volop over de bijstand en de handhaving, maar is de heer Çete daarin dan ook bereid om kritisch naar zijn eigen achterban te kijken?

De VOORZITTER: Hiermee ronden we het blok af. Er is geen tijd meer voor een verder

vervolg. Ga uw gang, mijnheer Çete.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Absoluut. Ik zou het zelfs de wethouder willen vragen. Ik heb het hem eerder gevraagd, maar hij heeft het niet gedaan. Ik ben ervan overtuigd dat de achterban van de heer Stöteler veel beter is vertegenwoordigd in de bijstand dan mijn achterban. Ik kan daar geen cijfers aan verbinden. Ik heb het eerder gevraagd aan de wethouder. Als het hem uitkomt voor het onderzoek en het buitenland wil hij hier wel onderzoek naar doen. Maar als we een enquête moeten maken, dan durf ik dat zeker, want de achterban de heer Stöteler is naar mijn mening veel beter vertegenwoordigd. Als we het over Turks zijn en Turks praten et cetera hebben: wat doen de Nederlanders in Canada, Nieuw-Zeeland? Hebben zij geen eigen verenigingen? Eten zij geen Goudse kaas? Praten ze niet met elkaar? Wat mag nog wel? Wat mag niet? Wat is integratie? Ik ben hier geboren en getogen. Als ik Nederlands praat, is dat dan geen integratie? Ik heb het gevoel dat ik veel beter geïntegreerd ben en toegevoegde voor mijn stad en land heb dan een gemiddelde PVV'er, maar dat is een gevoel dat bij mij heerst. Daar hoeft de heer Stöteler het niet mee eens te zijn. Maar ik daag hem hierbij uit: laten we een enquête houden onder zijn achterban en mijn achterban. Ik durf hier wel mijn excuses aan te bieden als mijn achterban veel meer vertegenwoordigd is in de bijstand. Die vraag leg ik ook bij de wethouder. Hij kan het geld opzoeken in het buitenland, dus hij kan ook precies weten hoeveel uit Turkije afkomstige inwoners bijstandsgerechtigd zijn. Dat moet met een knopje lukken.

Wat betreft de collegeleden, ik zal het even uitleggen. De reactie van de burgemeester de afgelopen tijd is voor ons niet genoeg en als de reactie van de burgemeester straks ook niet voldoende is, is hij er één van. Bij de uitvoering van de subsidies was het vooral de toon van wethouder Van Rees, toen hij bij het politieke beraad sprak over de mensen en continu zei dat er een directeur weg kon of dat dit kon of dat kon, zonder te onderbouwen. Als wij daar geen toenadering voor kunnen vinden, is de andere Jan-Maarten van Rees. Als de heer Stöteler namen wil hebben: Arjan Gerritsen, Arjan Maathuis en Jan-Maarten van Rees. Moet ik nog duidelijker zijn?

De VOORZITTER: Er is nog enige duidelijkheid nodig, want nu wordt het een soort zwevend object. De heer Çete spreekt in de wij-vorm, dus misschien is het dan ook goed dat hij even aangeeft wie nu de ondersteuners van die motie zijn, want dat verheldert wel het debat dat met elkaar gevoerd moet worden.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dat ga ik niet doen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter, even een punt van orde. Als u zelf zegt dat het niet is ingediend en dat er niet over gesproken moet worden, moet dit ook niet.

De VOORZITTER: Nee, maar er wordt blijkbaar wel over gesproken. Ik zou willen zeggen: het is hom of kuit. Of ze zijn er of ze zijn er niet. Ik probeer het debat voor iedereen helder te houden en heb nu het idee dat ze er wel zijn.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ja.

De VOORZITTER: Maar dan vind ik ook dat de raad moet weten...

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dat mag u vinden, maar ik vind dat niet. Ik heb het initiatief genomen en de rest van de collega-raadsleden niet.

De VOORZITTER: Dat betekent dat er dan nu niet meer over de vertrouwenskwestie naar het college gesproken kan worden, omdat er geen motie is ingediend.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dat hoeft ook niet. Het was mijn bijdrage. Ik heb het in mijn eerste termijn gezegd. Hopelijk hoeft de motie niet ingediend te worden. Maar het is mijn bijdrage. Ik weet dat er steun voor is en meer of minder is het niet.

De VOORZITTER: Goed. Dan ronden we het daarmee af. We zijn ruim over de tien minuten gegaan. We vervolgen nu de sprekerslijst met de heer Pauwels die namens de VVD-fractie spreekt.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik merk dat ik mij even iets moet herpakken na dit verhaal van de heer Çete, vooral alle negatieve woorden die zijn uitgesproken. Ik heb daar wat moeite mee.

Ik wil graag naar een slidedeck. Zoals u allemaal gewend bent, staat daar ook deze keer weer een mooie afbeelding bij van iets wat ons nabij ligt. In dit geval is dat niet het mooie kanaal Almelo-De Haandrik, maar een krachtige zeilwedstrijd. De titel, die we hanteren is "Alle zeilen bijzetten en samenwerken". Ik hoop dat we met name voor dat laatste, dat samenwerken, donderdag ruim de tijd nemen om daar wat meer inhoud aan te geven en dat wat anders te gaan doen dan dat mijn voorganger dat zojuist heeft neergezet.

Het is een bijzondere behandeling van de begroting 2021. Ik heb het zelf niet eerder zo meegemaakt om de eerste termijn op deze avond te doen. Ik wil graag complimenten uitspreken aan het college, maar vooral ook voor alle ambtelijke inzet. Volgens mij is dat ook al bij het politieke beraad gedaan over het stuk wat voor ons ligt. Ik wil ook sterkte wensen, maar dat is vanavond ook al eerder gezegd, aan de collega's die op dit moment ziek thuis zitten dan wel er niet bij kunnen zijn omdat ze zich niet helemaal oké voelen, waaronder een van onze eigen fractieleden.

Wat zien we op de volgende slide? Los van alle negatieve geluiden die er zijn - daar zijn we niet ongevoelig voor - zien wij natuurlijk ook de negatieve impact van COVID op onze stad. We hebben ook de weerstand gezien vanuit de maatschappelijke organisaties, de subsidiepartners waarmee we samenwerken. We zien nog steeds jeugdzorg als een molensteen om onze nek. Die molensteen lijkt dikwijls steeds zwaarder te worden. Maar wat we ook zien - en dat is positief - is dat we tot afspraken komen met die partners. Ik heb het ook al aan de heer De Vries gezegd: de bibliotheek heeft vandaag laten horen prima uit de voeten te kunnen met die afspraken, met die opgelegde bezuiniging. Ook het Stads museum kan daarmee uit de voeten. Ook in het verleden was er een Museum van Heemkunde waar ook een niet-betaalde directie op zat maar anderszins. Toen hadden we ook een museum. Dus laten we met elkaar komen tot creativiteit, oplossingen bedenken hoe we wel kunnen genieten van een mooi museum in onze stad, zonder dat we elkaar vol in de haren vliegen en direct allemaal lopen te schreeuwen over de sleutels inleveren en bestuursposities opgeven.

Wat we ook zien, is dat bedrijfsterreinen dreigen op te raken. Er wordt geïnvesteerd in onze stad. Er is volop ontwikkeling, zoals het ABN-pand voor de Havenkade. Daar kom ik zo meteen nog op.

Ik wil even in vogelvlucht door de volgende slide gaan. Ik denk dat er genoeg over is gezegd. Ook onze schriftelijke algemene beschouwingen gaan daar best uitvoerig op in. Het belangrijkste dat ik hier zou willen melden vanuit ons perspectief, is dat we een sluitend perspectief hebben, zowel structureel als incidenteel. Dat mag de stad, dat mogen de bestuurders, ook in Zwolle, van ons verwachten. Ook daar een compliment aan het college om weer een sluitend perspectief te tonen waarmee we verder kunnen. De taakstellingen blijven overeind en die zijn pittig. Dat hebben we ook gezegd: tien jaar lang zijn we al aan het bezuinigen in deze stad. En tien jaar lang heb ik in mijn rol als raadslid nog nooit anders gehoord van al die organisaties. Ze schreeuwen moord en brand en iedereen geeft telkens weer diezelfde druk terug dat het allemaal niet kan. Maar ik heb ook tijdens het politiek beraad gezegd dat al die organisaties nog steeds bestaan. Er is er niet een omgevallen. De keerboei - ik heb hem dit keer niet opgenomen in de presentatie - blijkt nu helaas weer iets verder weg te liggen. Dat is het herstel van die weerstandscapaciteit. We hebben nodig € 12,4 miljoen en we hebben maar € 3,2 miljoen beschikbaar.

Wat nodig is, is een goede risicobeheersing. Daar zal het college samen met de raad en ook de commissie P&C hard aan moeten gaan werken. Ook de collega's vanuit het CDA, waar de rekenmeesters zitten, met dank aan de heer Trienen voor zijn bijdrage. We hebben nog jaren nodig om dat goed op peil te brengen. Laten we dat niet de illusie hebben dat dat volgend jaar of over twee jaar helemaal op peil is. Daar hebben we nog jaren voor nodig. Dat staat ook in deze begroting.

De programma's. De ChristenUnie noemde het heel mooi: wat willen we zijn in Almelo? De mooie authentieke plaatjes van de heer Teeuw hebben we hier niet. Maar kijk wat meer naar voren, alhoewel ik die oude plaatjes ook prachtig vind, ondersteunend wat dat betreft. De Stadskade: de samenwerking met onze partner - we hebben daar eerder vanuit de VVD op gestuurd - krijgt prachtig vorm. De HMO zet de schouders eronder en werkt aan een plan, samen met het college, samen met ambtenaren om die Stadskade te herontwikkelen. We verwachten daar volgend jaar besluiten over. Over de herontwikkeling van het Westerdok, het oude GGD-pand

tegenover de rechtbank, verwachten we besluitvorming. We hebben een motie met flink wat steun vanuit de raad om die smerige lelijke glazen koepel van De Galerij, een van de eyecatchers in ons centrum, eindelijk eens een keer te gaan vervangen. De pandeigenaar Urban Interest is niet voornemens dat te doen en wij willen graag een situatie creëren om dat wel te bereiken.

Stad in balans. De instroombeperking - ik had het er al even over met de heer Teunis - herontwikkeling van wijken, komen tot publiek-private samenwerkingsconstructies, in gesprek met de woningbouwcorporaties en gebruik maken van de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problemen. Er zijn mogelijkheden, we kunnen daar komen tot nieuwe ontwikkeling en komen tot een beter toekomstgericht leefklimaat.

Met de volgende slide kom ik tot een afronding. Het wenkend perspectief "Almelo-Waterstad" is bij de Perspectiefnota al besproken door ons. Daar willen we graag in de Perspectiefnota 2021 verder invulling aan geven. Het plan dat naar de raad is gekomen, vinden wij prachtig en daar willen we graag verder over spreken. We willen graag een besluit nemen over het nieuwe zwembad en dat verder in uitvoering gaan zien, in ieder geval hoe we dat nu echt willen gaan doen. Hetzelfde geldt voor het besluit rondom die Stadskade, het plan samen met onze partner de HMO. En uiteraard moeten we blijven investeren in die infrastructuur, die € 20 miljoen. De heer De Vries had daar wat moeite mee, begreep ik uit zijn bijdrage. Ik denk dat het ontzettend belangrijk is om de stad op orde te hebben om aantrekkelijk te blijven voor de bezoekers aan onze stad en op de eerste plaats voor de inwoners.

Afrondend, de moties en amendementen staan daar geprojecteerd. Onze uitvoerige toelichting is te lezen in de algemene beschouwingen.

"Motie 12.

Aanpakken glazen koepel De Galerij.

De raad van de gemeente Almelo in vergadering bijeen op 10-12 november 2020, besprekende de Meerjarenprogramma Begroting 2021, constateert dat:

- de afgelopen jaren fors is geïnvesteerd in de binnenstad van Almelo Het centrum een transformatie is ondergaan waarbij de ouden havenkom is hersteld, straatwerk, meubilair, fontein, groen (bomen en planten) en meerdere verbindende pleinen zijn gerealiseerd;
- pand de Trommel nu op korte termijn wordt aangepakt waarbij gekozen wordt voor een frisse opknappbeurt zodat het pand niet langer schril afsteekt bij de omliggende nieuwe panden;
- De Galerij door pandeigenaar is geschilderd en de vloer is voorzien van een nieuwe laag plavuizen maar waarbij het glazen dak van de Galerij sterk verouderd en smerig is en waarbij de lichtarmaturen van de verlichting een verouderde en smerige indruk achterlaten;

overweegt dat:

- we de komende jaren verdere ambities hebben om de binnenstad verder aan te pakken (o.a. gebied Stadskade);
- de binnenstad van de gemeente Almelo een sfeervolle, verzorgde en frisse uitstraling dient te hebben om bij te dragen aan het verder vergroten van de aantrekkelijkheid van de Almelse binnenstad;

verzoekt het college van B&W:

- op korte termijn in overleg te treden met de pandeigenaar Urban Interest om te spreken over de mogelijkheden om de glazen koepel met lichtarmaturen van pandeigenaar over te nemen voor een symbolisch bedrag;
 - lokale partijen uit te nodigen middels een ontwerpwedstrijd om bij te dragen aan ideeën om de glazenkap te vervangen dan wel grondig aan te pakken zodat de uitstraling weer sfeervol, fris en verzorgd is;
 - een actieplan (inclusief kostenraming) ruim voor de Perspectiefnota 2021 aan de raad toe te sturen, zodat de raad dit mee kan nemen in haar overwegingen.
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van VVD, Democraten.Nu en PVV.

"Motie 13.

Samenwerking ABC-verenigingen met wijk- en buurthuizen.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 10/12 november 2020, constateert dat:

- er negen wijkaccommodaties zijn waarmee de gemeente een bekostigingsrelatie heeft. Te weten: Goossenmaat, De Schelf, Driehoek, De Schöppe, 'n Mölnwiek en MFA Eninver, De Trefhoek, 't Aahoës en MFA Centrum 't Dok Almelo;
- in maart 2018 is de opdracht van de raad, om onderzoek te doen naar de wijkaccommodaties op basis van de besluiten zoals verwoord in de perspectiefnota's 2015 en 2016, afgerond;
- in maart 2018 is besloten de toekomstige functie en inzet van de wijkaccommodaties te betrekken bij de invoering van de wijksturing, als onderdeel van de ingezette organisatieontwikkeling;
- de burgerinitiatieven, die tijdens het proces van het onderzoek zijn ontstaan, te betrekken bij het vervolg van de invoering van de wijksturing. Om het vervolg van deze initiatieven te verkennen nemen wij contact op met de initiatiefnemers van De Schelf 2.0, De Driehoek 2.0 en het Noaberhuus Windmolenbroek;
- in de raadsbrief van juli 2020 een driejarige gunning is geweest voor beheer -door Accres- voor de volgende wijkaccommodaties: de Schelf, de Schöppe, de Goossenmaat, MFA Eninver, Möll'nwiek en de Driehoek (met taakstelling van € 135K);
- er is de gemeente Almelo nog meerdere wijk- of buurthuizen zijn die geen directe bekostigingsrelatie hebben met de gemeente Almelo;

overweegt dat:

- de meeste voorkomende activiteiten in wijkaccommodaties incidenteel van aard zijn, daarna staan activiteiten op gebied van sport, cultuur, spelletjes, sociaal, educatief en creatief, gemiddeld genoteerd;
- deze meeste voorkomende activiteiten niet aan een specifieke inrichting gebonden zijn.
- het project Actief Betrokken Club (ABC) zich richt op het stimuleren en faciliteren van sportverenigingen die actief én duurzaam een bredere maatschappelijke rol willen en kunnen vervullen.
- de gemeente Almelo momenteel 10 ABC-verenigingen heeft.
- speerpunten van deze ABC-verenigingen zijn: meer vrijwilligers, benuttingsgraad accommodatie verhogen, spilfunctie in de directe omgeving vergroten;
- het wegvallen van de activiteiten die wijk- en buurthuizen bieden kan leiden tot verzwaring van zorgproblematiek en dat dat onwenselijk is; maar deze niet locatie-gebonden zijn;
- samenwerking tussen ABC-verenigingen en wijk- en buurthuizen wenselijk is, daar de druk op kosten, vrijwilligers en bezettingsgraad per verschillende locatie steeds hoger (en onhoudbaar) wordt;
- verregaande samenwerking zal leiden tot verlichting van de kosten en druk op vrijwilligers;

verzoekt het college van B&W:

- de wijk- of buurthuizen die geen directe bekostigingsrelatie hebben met de gemeente Almelo in contact brengen met dichtstbijzijnde ABC-verenigingen om samen te werken;
- het eerste gesprek tot samenwerking te faciliteren en daarmee de verantwoordelijkheid voor verdere stappen ook bij de besturen te leggen, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van VVD, Leefbaar Almelo, Democraten.Nu, PVV, ChristenUnie en Fractie Weinreder.

"Motie 14.

Nascheiden afval.

De raad van de gemeente Almelo in vergadering bijeen d.d. 10-12 november 2020, constateert dat:

- VNG, MIW (Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat) en NVRD (Koninklijke Vereniging voor Afval- en Reinigingsmanagement) het Publiek Kader voor het afvalbeheer en het uitvoeringsprogramma Huishoudelijk Afval hebben opgesteld;
- belangrijk hierbij is het VANG (Van Afval Naar Grondstof) principe. Hiermee wordt gewerkt aan de overgang naar een circulaire economie, een economie waarin zo min

- mogelijk wordt verspild en zo veel mogelijk wordt hergebruikt;
- het programma diverse acties bevat om verspilling van potentiële grondstoffen tegen te gaan;
 - de afgeleide doelstelling per 2020 daarbij is 100 kg restafval (fijn + grof) per inwoner per jaar;
 - de regio Twente in de visie Afvalloos Twente de doelstelling heeft om in 2030 nog maar 50 kg restafval per inwoner te hebben;
 - de gemeente Almelo zich achter de visie Afvalloos Twente heeft gesteld;
 - de hoeveelheid fijn restafval in de gemeente Almelo in 2019 nog 172 kilo per inwoner bedroeg;
 - het percentage PMD afval dat wordt afgekeurd hoger ligt dan verwacht;
- overweegt dat:
- in de regio Twente afval gescheiden ingezameld wordt, waaronder plastic afval (PMD);
 - door het te hoge percentage stoorstoffen, zoals rest en GFT, in de ingezamelde PMD afvalstroom, de kosten voor het verwerken van deze afvalstroom naar verwachting over het jaar 2020 oplopen en de opbrengsten dalen;
 - dat de afgekeurde PMD niet als potentiële grondstoffen kunnen worden verwerkt;
 - deze vermoedelijk met het normale restafval worden verbrand en zo geen bijdrage leveren aan de circulaire economie;
 - nagenoeg alle Twentse gemeenten te maken hebben met de hoge mate van afkeur van het ingezamelde PMD afval;
 - de heer Raymond Gradus, hoogleraar beleid en economie VU Amsterdam stelt dat het gescheiden inzamelen van plastic afval (PMD) in Overijssel is achterhaald en niet meer van deze tijd;
 - Twence om een reactie is gevraagd en stelt (citaat): "Die keuze ligt vooral bij de politiek, zegt afvalverwerker Twence in Hengelo. Wij willen met onze dienstverlening zo goed mogelijk aansluiten bij de keuzes van onze aandeelhoudende gemeenten. De keuze voor bron- of nascheiding is vaak een politiek-bestuurlijke keuze en daar gaan wij niet over";
 - Twence stelt dat bij Twence hiervoor de technische voorziening ontbreekt en geen afzetmogelijkheid heeft;
 - Twence stelt hierdoor geen plan te kunnen opstellen met betrekking tot het rendement van een nascheidingsinstallatie;
 - bron- en nascheiding een bijdrage levert om de doelstelling Afvalloos Twente te realiseren;
- verzoekt het college:
- het onderwerp 'Haalbaarheidsonderzoek Bron- en nascheidingsinstallatie' op de aandeelhoudersvergadering van Twence te agenderen;
 - te verkennen of er samen met andere gemeenten op korte termijn een haalbaarheidsonderzoek kan worden uitgevoerd;
 - de motie te versturen naar college en gemeenteraad van aandeelhoudende gemeenten, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van VVD, Democraten.Nu, PVA en PVV.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik wilde even een verduidelijkende vraag stellen. In de motie verzoekt de heer Pauwels het college om van een marktpartijeninvesteerder een deel van een gebouw aan te kopen, dat vervolgens te vernieuwen en dan weer te verkopen of in deze wat slechte staat op voorhand te verkopen. Gaan we dat doen met alle slecht onderhouden gebouwen in de binnenstad waarvan wij niet de eigenaar zijn?

De heer PAUWELS (VVD): Nee. Als we dat nog wat breder zouden trekken, kunnen we zelfs nog over actieve grondpolitiek gaan praten. Daar wil ik helemaal niet terechtkomen, ook niet in investeren in oude gebouwen of wat daarop lijkt. Maar in dit geval hebben we gezegd: de pandeigenaar is zelf niet voornemens, zo hebben wij althans begrepen, om iets met de dakconstructie te doen, dus laten we alsjeblieft tot een manier komen. Hoe die manier is, is eigenlijk de vraag aan het college: kom tot een manier om met die pandeigenaar in gesprek te gaan om een situatie te creëren waarbij we als gemeente - het is immers niet ons eigendom - aanpassingen kunnen verrichten om dat dak een andere uitstraling te geven.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Volgens mij staan ons ook andere instrumenten ten dienste in de vorm van toezicht en handhaving, zeker als het dusdanig slecht is dat het onveilig is om eronderdoor te lopen. Zou dat niet een betere optie zijn om te verkennen?

De heer PAUWELS (VVD): Nee, ik denk dat de staat van het dak op dit moment niet zo is. Als mevrouw Ten Seldam daar tekenen van heeft, ga ik graag die verkenning met haar aan. Ik vraag me af of dat zo is. Als daar een mogelijke oplossing ligt dan ben ik de eerste om die richting uit te denken samen met haar.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! We horen de VVD zeggen dat de bedrijfsterreinen dreigen op te raken. Tegelijkertijd is er niet genoeg groen dat opgeheven kan worden, dat onvruchtbaar gemaakt kan worden ten behoeve van zonnepanelen en windmolens. Ik vraag me dan af wat er de afgelopen tien jaar - zo lang zit de heer Pauwels hier wel - in de VVD is geslopen dat we dit nu van de VVD horen? Bedrijventerreinen raken op, maar noord, zuid, oost, west, overal wordt groen opgegeven voor zonnepanelen.

De heer PAUWELS (VVD): De zonnepanelen op groen zijn dikwijls ook een noodzakelijk kwaad. We zullen moeten voldoen aan duurzaamheidsdoelstellingen. Een van de mogelijke oplossingen daarin is het aanleggen van zonneparken. De heer Stöteler kent onze voorkeur voor een aantal stevige, 6 of 8 megawatt, windmolens. Ik heb daar met collega Ten Seldam veelvuldig over van gedachten gewisseld. We hebben daar ook onder andere het XL Business Park voor aangewezen. De opmerking die we hebben gemaakt over het tekort aan gronden, ziet eigenlijk met name op het gebied rondom XL Business Park. We zouden heel graag in samenspraak met de provincie die doorontwikkeling van fase 2 tegemoetzien, zodat we daar nu door kunnen blijven ontwikkelen. Er is veel vraag naar. Al die bedrijven leiden tot Almelose banen. Almelose banen leiden tot Almelose werkgelegenheid. En Almelose werkgelegenheid leidt tot minder Almelose bijstand. En dat is de visie van de VVD.

De heer STÖTELER (PVV): Ik zal de heer Pauwels vertellen dat de zes megagrote windturbines in Almelo leiden tot heel veel Almeloos leed. Want naar die windturbines is heel veel onderzoek gedaan. Daar zijn heel veel zaken over aangetoond, over laag trillingsgeluid en dat mensen daar letterlijk gek van worden. Dat is ook wat de VVD veroorzaakt met dit beleid. Dus wel groen opgeven voor die megawindturbines en de halve stad onvredig maken, maar tegelijkertijd niet voldoende zelf willen ondernemen. Hij zegt dat we hiermee voldoen aan de doelstellingen, maar dat zijn ook VVD-doelstellingen, want dat komt ook weer uit de VVD-koker.

De heer PAUWELS (VVD): Volgens mij is de heer Stöteler iemand die ook af en toe geniet van de natuur. Volgens mij kent hij het gebied richting Twenterand ook goed. Hij weet net als ik dat daar meer koeien staan dan woningen. Het is uitgestrekt weidelandschap waar volgens mij op dit moment plannen voor zijn om windmolens neer te zetten. Daar zijn geen mensen woonachtig die er hinder van ondervinden. Het alternatief zou kunnen zijn, ook vanuit de VVD aangedragen, om XL Business Park te hanteren. Daar is ook geen probleem te zien voor slagschaduw.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik moet toch wel zeggen dat het mij even onduidelijk was wat de heer Pauwels zei. Het museum kan prima uit de voeten met wat de VVD eigenlijk wil. Heeft hij misschien een andere mail gelezen dan ik? Ik heb het even gecheckt: ze vonden het al niet meer de moeite waard om hem te mailen. Ik heb in mijn tekst woorden gebruikt van de directeur van het museum. Hij had het over draconische maatregelen. Kortom, waar heeft de heer Pauwels het over? Het strookt niet met wat de directeur voelt en ervaart, maar hij praat wel namens hem.

De heer PAUWELS (VVD): Nee, ik praat niet namens hem. Ik geef aan dat in de berichten die wij hebben ontvangen en de mailwisseling die ik heb gezien, het Stadsmuseum aangeeft waar het wel mee uit de voeten kan. Ook wij hebben uiteraard met de directie van het Stadsmuseum gesproken. We hebben hem ook op bezoek gehad. Ik ken de man ook persoonlijk, ik spreek hem ook op andere momenten. De contacten zijn goed. Er is een goed gesprek over geweest. We zien mogelijkheden met elkaar om daar invulling aan te geven. Daar ziet ook dit amendement op.

Daaroverheen heb ik aangegeven dat we ook in het verleden een prima museum hebben gehad, het Museum voor Heemkunde, wat ook diende als museum in deze stad. Ik heb aangegeven dat we creatief moeten blijven nadenken met elkaar, ook met de directie, hoe we een toekomstbestendige situatie willen creëren. Dat is wat ik heb gezegd.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Nee, de heer Pauwels was een heel rooskleurig beeld aan het geven namens de directeur van het Stadsmuseum en hij zei dat de directeur er prima mee uit de voeten kan. Ik heb andere mails waarin wordt gesproken over draconische maatregelen. Dat strookt niet met elkaar. Dus misschien moet de heer Pauwels zijn beeld een beetje bijstellen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik heb, vrees ik, een heleboel op- en aanmerkingen bij de VVD. Ik ga proberen ze zo duidelijk mogelijk te stellen zodat er mogelijkerwijze een duidelijke reactie komt. Wat die motie De Koepel betreft, draaien we op die manier niet steeds op voor het in gebreke blijven van anderen? Is het voorstel van het CDA andere wegen te bewandelen niet een veel beter?

In het stuk schrijft de VVD over de economie, die juist nu nog meer gestimuleerd moet worden. Kan de VVD misschien wat praktische voorbeelden geven van hoe die economie te stimuleren? Bijvoorbeeld door ervoor te zorgen dat mensen meer te besteden hebben? Daar ben ik benieuwd naar.

Bij - ik weet niet meer hoe het kopje van de VVD heet - opleiding en werk. Het is wel grappig dat de VVD bij opleiding één zinnetje gebruikt en dat alle andere verhalen veel uitgebreider zijn. Denken jullie daarbij ook aan de mogelijkheid duo's te maken van jong en oud, om zo met behulp van de ervaring de jongeren verder te helpen?

En de heer Pauwels heeft ergens een vergelijking tussen bibliotheek en Stadstheater, maar gaat daar niet wat scheef in die vergelijking tussen de medefinanciering van die twee? Want het zijn nogal verschillend opgezette organisaties en ze hebben ook nogal verschillende manieren van zelf verdienen.

De heer Pauwels schrijft ergens iets over zelfregie, dat het zo belangrijk is. Dat geloof ik. Denkt de VVD dan ook - er staat dat je mensen moet helpen die moeite hebben met de zelfregie - dat het misschien wel goed is om mensen die heel goed zijn in zelfregie eens aan te pakken? Want over het algemeen worden ze er alleen maar zelf beter van en de maatschappij niet echt.

Nog eentje, wat wonen en economie betreft: is het niet veel handiger om goedkoper wonen te stimuleren zodat dat een oplossing is voor de economie? Dan houden mensen meer over om te besteden.

De heer PAUWELS (VVD): Ik heb wat moeite met deze vorm van bevragen, voorzitter.

De VOORZITTER: We proberen wat feitelijke dingen boven water te krijgen en de heer Hümmels heeft heel interessante en politiek zeer relevante vragen, maar dat leidt tot een debat. Daar is dit deel van de vergadering niet voor. De heer Pauwels krijgt uiteraard de gelegenheid om daarop te reageren, Maar ik vraag uw begrip voor het feit dat dat misschien wat beknopt is en dat het echt inhoudelijk elkaar de maat nemen en het vergelijken van inzichten donderdag gaat plaatsvinden.

De heer PAUWELS (VVD): Ik probeer er even wat uit te pikken. Zelfregie - of dat leidt tot zelfverrijking. Ik weet niet welke term de heer Hümmels daaraan hangt. Volgens mij is zelfregie niet per definitie slecht. Volgens mij is zelfregie het hoogste goed wat een mens zou kunnen bereiken, dat je niet afhankelijk bent van anderen, maar dat je zelfstandig autonoom verder kunt. Dat wil niet zeggen financieel onafhankelijk, maar wel dat je bijdraagt, dat je een positie hebt in de samenleving en ertoe doet en meedoet. Dat is hoe wij zelfregie uitleggen.

Over De Koepel en het verkennen van andere vormen, zoals mevrouw Ten Seldam voorstelt, daar heb ik net al antwoord gegeven. Heel graag zelfs, als dat een oplossing zou kunnen bieden om het aan te pakken.

Vormen van goedkoper wonen stimuleren. Volgens mij hebben we allerlei initiatieven daarvoor. Dat zijn de woningbouwcorporaties, die woningen aanbieden die een lage huur hebben. We hebben ook nog huursubsidie en al dat soort zaken om het mogelijk te maken voor mensen. Ik zou niet weten wat we daar nog meer zouden moeten doen. Maar ik denk dat dat een beetje het verschil is tussen hoe de heer Hümmels het stuk leest en hoe ik het lees op dat punt.

Andere vormen van de economie stimuleren. Het gaat om een goed vestigingsklimaat in Almelo. De slide is er net even snel tussendoor geschoten: "Almelo, hier wordt gewerkt." We willen meer bedrijven, meer bedrijven zijn meer banen, meer banen is minder bijstand, is meer vormen creëren om mensen mee te laten doen. Almeloze banen, noemen we dat in het stuk.

We hebben het ook gehad over het zichtbaar resultaat van die tegenprestatie. In het Twents Fonds voor Vakmanschap zijn initiatieven vanuit de opleidingen waarmee we samenwerken, waar Almelo ook een prominente rol in vervult. Zo kunnen we nog wel even doorgaan. Het is een totaal-pakket, wat ons betreft, een vestigingsklimaat waardoor bedrijven hier zijn - ook in het kleine debatje met de heer Teunis - om banen te creëren en uiteindelijk zelfautonomie. Mensen ertoe laten doen en uiteindelijk de bijstand naar een lager niveau te brengen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): De VVD kent ons als een partij die altijd sterk staat voor erfgoed en historiserend bouwen. De koepel van de Galerij is volgens mij gebouwd naar analogie van een constructie in Preston. Ik ken de VVD ook als een partij die streeft naar duidelijke kaders waar het gaat om ons vastgoedbeleid. In die zin ook in het verlengde van wat mevrouw Ten Seldam en heer Hümmels al gezegd hebben: waarom zou de gemeente iets gaan aanschaffen wat noch een maatschappelijk vastgoed is, noch een ontwikkellocatie? Welk kader is daarvoor?

Ik heb ook nog wel moeite met de partij van wie we het kopen, een partij die heel veel verdiend heeft aan deze stad. Zij heeft zich de nodige voorkeurspositie verworven en ons ook Haven-Zuid verkocht. Ik vroeg me af of dit niet gewoon onder het Gevefonds valt? Laat ze daar een aanvraag indienen.

De heer PAUWELS (VVD): Ook dat zou een mogelijkheid kunnen zijn. Ik vind het prima als dat een mogelijkheid biedt. Het gaat niet om het doel om een dak te verwerven als gemeente, helemaal niet. Ik denk ook niet dat dat in het kader van de kerntakendiscussie of anderszins bij ons past. Het past ook niet in de huidige visie. Maar het past wel bij ons dat we pragmatisch en slagvaardig met elkaar aan de slag willen om de situatie op te lossen om eindelijk dat zicht op dat smerige dak aan te pakken. Het verzoek is creativiteit, dat is wat de motie oproept. Als er andere manieren zijn dan het over te nemen voor € 1 of een ander symbolisch bedrag, dan heel graag.

De VOORZITTER: We schieten nu al twee keer echt in de overtime en dat wil ik niet. We proberen dat bij anderen ook te beperken.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Er is ook een motie aangekondigd door de VVD over nascheiding. Ik vat hem niet helemaal. Er wordt een onderzoek gevraagd naar bronscheiding en nascheiding. Maar bronscheiding doen we al redelijk succesvol. We hebben nu vier bakken. Wil de heer Pauwels dan van een aantal van die bakken af en wil hij helemaal naar nascheiding? Er is een onderzoek naar gedaan in Deventer door IPR Normag uit Haarlem. Zij komen tot de conclusie dat bronscheiding betere resultaten geeft. Mensen zijn zich er bewuster van wat ze aan het doen zijn, wat ze weggooien, maar ook wat ze aanschaffen qua verpakkingsmateriaal. Het geeft meer bewustwording over vermindering van afval. Maar als hij zegt dat het onderzoek ook de richting in mag gaan van bronscheiding en daarna nascheiding om nog wat betere kwaliteit te behalen, zou ik daarmee in kunnen stemmen. Maar dan moet de heer Pauwels mij wel die duidelijkheid geven.

De heer PAUWELS (VVD): Laat ik de heer Buitenweg antwoorden dat we dit in ieder geval voor aanstaande donderdag op de agenda hebben staan om daar met elkaar het debat over te voeren. Hier komt ook nog een debatje met de heer Gerritsen over. U kent zijn voornemen om in ieder geval de oranje bak uit het straatbeeld weg te halen. Wij zijn nog niet zover dat we die stap direct willen zetten. Maar we zijn wel zover dat we zeggen dat we er iets mee moeten. Dat Almelo laatst werd neergezet in de regionale media als het slechte voorbeeld van hoe die scheiding plaatsvindt, de duurste rekening in zich heeft, vraagt volgens mij wel om met elkaar een verkenning te plegen over hoe dit nu beter kan. Dat is wat deze motie in zich heeft. Ik zou daar heel graag donderdag verder het debat over willen voeren en verder de inhoud ingaan.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dan raad ik de heer Pauwels aan voor donderdag nog dat rapport te lezen. Het staat op internet, je kunt het zo vinden. Dat trekt toch wat andere conclusies.

De heer PAUWELS (VVD): Ik kijk uit naar het debat met de heer Buitenweg zodat hij ons

daar verder over kan informeren.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik zal het kort houden, we hebben donderdag ook nog. Het was een overzichtelijk liberaal verhaal met herkenbare keuzes. Dank. Ik heb twee korte dingen in de aanloop naar donderdag. De kernvraag: wil de VVD eigenlijk wel een museum? Want als ik de heer Pauwels zo hoor praten, vindt hij misschien dat Almelo geen museum waardig is. Het tweede is - dat is nu net een verschil in de keuze - dat hij zich druk maakt over die koepel. Terwijl ik denk dat het vervangen van die koepel misschien wel twee keer de jaarhuur is van dienstencentrum de Riet. Daar zit denk ik ons verschil en dat wil ik toch even gezegd hebben.

De heer PAUWELS (VVD): Ik heb één vraag gehoord en dat is of ik een museum wil. Jazeker! Een museum vinden wij ook onderdeel van een complete stad, een stad in balans. De heer Teeuw heeft daar al Richard Florida aangehaald, dus dat past daar zeker in. Of dat hoort met een betaalde directeur en alles eromheen, kun je dan bespreken.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Vanavond bespreken wij natuurlijk weer de Programmabegroting 2021 en krijgen we een financiële doorkijk naar het Meerjarenperspectief. De begroting is helder geschreven. Voor het eerst is ook de Septembercirculaire hierin verwerkt, onze complimenten. Voordat wij ons inhoudelijk zullen richten op de begroting, willen wij u graag even meenemen in de wereld waar Almelo zich nu in bevindt. Almelo was jaren geleden een stad zonder glans en een ondergeschoven kindje in de regio. Een stad waarvan al snel werd gezegd: ach, daar wil je toch niet wonen. Deze opmerking heeft mij diep in het hart geraakt en mij ook bewogen om mij in die tijd in te gaan zetten voor het mooie Almelo, met heel veel plezier en nu nog steeds. Moeilijke jaren van bezuinigen volgden elkaar op en de gemeenteraad wist moeilijke besluiten om te zetten naar resultaat in de stad. We wisten de inwoners van Almelo te overtuigen dat door de zware keuzes die wij maakten het toekomstig perspectief voor de stad en haar inwoners beter zou gaan worden. Die jaren zijn aangebroken, zou ik zeggen. Ook al zijn wij geen coalitiepartij, het Meerjarenperspectief ziet er rooskleurig uit. Almelo ontwikkelt zich succesvol in wederom moeilijke tijden. De coronatijden maken het financieel niet beter voor de stad, maar zelfs hiermee ziet de Meerjarenbegroting er nog steeds positief uit.

Als onze fractie inwoners en organisaties in onze stad bezoeken, hebben wij altijd wat uit te leggen. Waarom meer bezuinigen? Wanneer komt hier een einde aan? Totdat wij gaan uitleggen hoe positief Almelo zich ontwikkelt: een gloednieuwe binnenstad, een havenkom, nieuwe bouwkwavels die snel worden verkocht, een nieuw zwembad is toch een perspectief dat niet elke stad aan zijn inwoners kan schenken. Het XL Business Park waar de kwavels alle kanten uitvliegen en aan het einde van de rit weer geld in het laatje komt van dit mooie Almelo. Dan leggen we ook nog eens uit dat alle voorzieningen intact zijn gehouden, ook na de bezuinigingen. De heer Pauwels wees hier ook al op. We hebben veel bezuinigd, maar veel voorzieningen zijn nog steeds intact. Dit is mede tot stand gekomen door de inwoners zelf. De tijd om voor bank te spelen is bij de gemeente voorbij. Eigen initiatief van de inwoners wordt gewaardeerd. Met vereende krachten realiseer je het meest. Dan komt het begrip voor de keuzes die de gemeenteraad neemt vanzelf. Leg de inwoners uit wat de gevolgen zijn van de keuzes die we maken, treed met elkaar naar buiten en laat de inwoners, onze kiezers, zien wat we willen realiseren. Mochten ze dan niet tevreden zijn, dan hebben de inwoners in maart 2022 wederom de kans om te kiezen voor een nieuw stadsbestuur. Tot zover de tijd van toen.

Het financieel perspectief. In de afgelopen jaren realiseert de raad van Almelo met de begroting regelmatig een gezond perspectief. Maar dat werd in het begin van het nieuwe jaar weer tenietgedaan. Uit de hoek van het sociale domein knalde de pot met de tekorten binnen de jeugdzorg ons weer hard om de oren. Donkere wolken dreven ons weer naar een Perspectiefnota met allerlei maatregelen. De fractie van Democraten.Nu heeft het college regelmatig gevraagd naar de acties om dit te kunnen voorkomen. Hoe zijn deze nu geïmplementeerd binnen de organisatie? En kan de wethouder van Financiën ons eens een doorkijk geven naar de verwachte risico's in het nieuwe jaar? Welke mogelijkheden heeft hij benut om extra middelen van het Rijk beschikbaar te krijgen? Want het huidige positief perspectief kan door een miljoenentegenvaller in de jeugdzorg volledig teniet worden gedaan.

De binnenstad. Bij de begrotingsbehandeling 2020 hebben wij gewezen op het troosteloze beeld in een aantal delen van de binnenstad. Panden staan nog leeg en onze fractie is benieuwd welke concrete acties het college heeft ondernomen om dit tijt te keren. Wij en meerdere fracties

zijn voor meer woningen in de binnenstad en waar mogelijk kleinere winkelunits. Hoe zit het met het Gat van Talamini? Zijn hier al concrete ontwikkelingen in zicht? College, neemt u ons eens mee in uw plan, want dat heeft u vast.

Dan de opmerking die de heer Buitenweg net ook al heeft gemaakt over milieu, c.q. het nascheiden van afval. De wereld staat niet stil in het nascheiden van afval. Meerdere onderzoeken wijzen uit dat het nascheiden effectiever en beter kan. De kosten van afgekeurd afval lopen op. Vooral het plastic afval, PMD, is de grootste boosdoener, zeker voor Almelo. De fractie van Democraten.Nu en de VVD willen met de motie "Nascheiden afval" een haalbaarheidsonderzoek laten starten voor een bron- en nascheidingsinstallatie bij Twence. Zoals u leest in de motie wacht Twence op een politieke keuze van de aandeelhoudende gemeenten voor het starten van het haalbaarheidsonderzoek. Onze fractie is van mening dat uiteindelijk de mogelijkheid bestaat dat de oranje container uit het straatbeeld zal verdwijnen en de kosten van het afval verwerken zullen teruglopen. We zijn natuurlijk benieuwd naar de reactie van het college en natuurlijk niet te vergeten - maar de heer Buitenweg heeft hier al op gereageerd - ook naar de reactie van andere raadsleden.

Tijdens de begrotingsvergadering 2020 en de Perspectiefnota heeft de fractie van Democraten.Nu gepleit voor een investeringsagenda met als doel alle kavels, c.q. leegstaande panden of gewoon de panden, die verspreid liggen door Almelo en eigendom zijn van de gemeente in kaart te brengen, en na deze inventarisatie met een plan van aanpak te komen om deze gronden c.q. panden te ontwikkelen of te verkopen. Er is geïnvesteerd in personele capaciteit binnen de vastgoedtak en deze opdracht is daar weggelegd. Mijnheer Langius, vanuit het college is hierop tot twee keer toe positief gereageerd. Kunt u ons toezeggen dat u dit gaat uitvoeren en de raad van de uitkomsten zo snel mogelijk op de hoogte gaat brengen?

Ik ga langzaam naar de afronding toe. De voorgenomen bezuinigingen hebben heel wat teweeggebracht in de Almelse politiek. Voorstanders en tegenstanders, die op geen enkele manier elkaar weten te vinden. Jammer, maar niet onoverkomelijk. Meerdere gesprekken zijn gevoerd met instanties die getroffen werden en geen mogelijkheid zagen tot het realiseren van de opgelegde bezuinigingen. Maar niets is minder waar. Dat mag ook gezegd worden. Een aantal instanties hebben het financiële plaatje eens onder het vergrootglas gelegd en kwamen tot de conclusie dat er wel mogelijkheden waren, maar niet direct per 1 januari 2021, maar gestaffeld in een aantal jaren. Trots mogen wij zijn op deze instanties dat ze wel de mogelijkheden hebben bekeken en met een goed alternatief zijn gekomen. Hierbij blijven de activiteiten bestaan en kunnen de organisaties prima doordraaien. Zoals u heeft gezien, zullen wij dan ook het amendement "Bijstellen voorgenomen bezuinigingssubsidies Bibliotheek, Stadsmuseum, Almelo Sociaal" als mede-indiener ondertekenen.

Als afronding wil ik toch komen bij deze algemene beschouwingen. In de tijden waarin we nu leven hebben we elkaar meer nodig dan we ons realiseren, mijnheer Çete. COVID-19 veroorzaakt bij jong en oud, en niet te vergeten de gezinnen, veel onrust en de nodige stress. Laten we waar mogelijk elkaar helpen en ondersteunen zodat we deze moeilijke tijden weer tot een goed einde kunnen brengen. Wij als raad moeten daar het goede voorbeeld in geven.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De heer Gerritsen gaf aan dat wellicht de oranje container uit het straatbeeld verdwijnt. Waarom niet de blauwe? Dan laten we het oud papier weer ophalen door verenigingen en welzijnsstichtingen die daarmee wellicht op een moderne wijze een vorm van inkomen kunnen genereren.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik ben het heel vaak niet eens met mevrouw Ten Seldam, maar vanavond wel. Ik heb een tijdje geleden al eens gezegd dat de oranje bak naar aanleiding van dit onderzoek weleens zou kunnen gaan sneuvelen. Voordat de heer Buitenweg mij gaat wijzen op de kosten die daarmee gemoeid zijn: de deksel is in een andere kleur te veranderen. Daarbij zou ik mevrouw Ten Seldam van harte willen ondersteunen om het papier weer terug te brengen naar de verenigingen.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik heb twee vragen. De heer Gerritsen heeft het over verbinden. Hartstikke mooi. We zitten hier voor het algemeen belang en moeten onze uiterste best doen om daar te komen. Gaat hij deze dagen bruggen bouwen?

De tweede vraag. Het optimisme van de heer Gerritsen klinkt altijd prachtig en ook de verkoop van kavels gaat inderdaad goed. Maar wat doet Democraten.Nu voor de inwoners? Als hij

de woorden "sociaal domein" uitspreekt en over de kosten voor jeugdzorg praat, klinkt dat als een verwijt vanwege de kosten en niet als de zorg die we als raad moeten hebben voor onze inwoners. Hij blijft stenen stapelen in plaats van oog te hebben voor de inwoners en instanties, voor de sociale cohesie. Wat is daarop zijn antwoord?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Waar mogelijk wil ik best de bruggenbouwer zijn, maar het kan niet zijn dat ik de enige bruggenbouwer ben. Dat zullen we met elkaar moeten doen. We moeten dat commitment weer zien te vinden. Naar aanleiding van de negatieve bijdrage van de heer Çete hoop ik dat hij die stap ook gaat maken om de verbinding weer op te zoeken. Dan kunnen we naar een goed besluit gaan.

Wat betreft de zorg in het algemeen had ik nog graag acht minuten extra willen hebben. Er zijn voldoende dingen die wij in deze stad doen en die voor de gemeenschap goed zijn. De heer De Vries doelt volgens mij op de bezuinigingstaakstellingen die wij proberen te realiseren. Dat moet hij niet in elkaar schuiven of een puzzel van gaan maken. Dat is gescheiden. De zorgvraag en de zorglevering worden hier zo goed mogelijk gedaan. Er wordt heel veel geld, tijd en energie in gestoken. We moeten alleen zorgen dat we dat in balans houden. Daar hebben we elkaar voor nodig. Ik denk dat we elkaar daar wel kunnen treffen, maar we moeten uiteindelijk wel wat met die tekorten doen. Er zijn maar twee mogelijkheden: of we gaan het hier lokaal oplossen of we gaan landelijk de vraag stellen om een bijdrage om de zorg te kunnen blijven leveren.

De heer DE VRIES (PvdA): Tja, ik moest het ook doen in acht minuten. De heer Gerritsen maakt die keuze. Ik concludeer dan toch dat het sociaal domein te secundair is. Voorts zegt hij dat we bruggen moeten bouwen. Vindt hij ook dat er dan wat water bij de wijn moet worden gedaan als het gaat om de kortingen? Ik hoor hem zeggen: dit is het resultaat dat nu bereikt wordt, ik zet mijn handtekening eronder, oppositie kom maar naar ons toe, want dit is het.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik ben ook oppositie. Laten we daar heel duidelijk in zijn. Ik zoek wel een verbintenis, maar wat de heer De Vries neerlegt, is compleet tegendraads. Als ik de bijdragen van een aantal fracties van vanavond hoor, ligt er dit verhaal van de oppositie, toevallig even zonder mijn fractie. Dan denk ik bij mezelf: probeer dat nou eens even naar elkaar toe te schuiven. Wil de heer De Vries ook bewegen en uiteindelijk resultaat boeken? Hij zegt in zijn amendement niets anders dan wat wij zeggen, alleen schuift hij het voor zich uit. Ik wil geen probleem vooruitschuiven. Ik wil naar een structurele dekking. Ik heb in mijn bijdrage gezegd dat het mogelijk is dat een aantal instanties akkoord zijn met het voorstel dat er ligt. Laten we dan met elkaar de verbintenis opzoeken. Maar ik wil echt tegen de heer De Vries zeggen: wij kunnen dat niet met zijn tweeën, daar hebben we de hele raad voor nodig. Dus ik verwacht de beweging niet alleen van mij of van hem, maar ook van de anderen. En dat heb ik vanavond nog niet gehoord in de bijdragen. Ik ben de enige geweest vanavond die dat moment zoekt.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Mooi dat de heer Gerritsen en ik ongeveer hetzelfde denken over de blauwe container, hoewel het jammer is dat de papierprijs op het ogenblik zo laag is dat zelfs voor clubs het inzamelen duurder is dan wat het opbrengt. Wij zijn geen voorstander van het afschaffen van de bronscheiding, wat niet wil zeggen dat je niet aan nascheiding kunt doen. Ik ben benieuwd hoe hij daarover denkt. Je kunt als gemeente aan nascheiding doen of je kunt naar een commerciële aanbieder gaan die dat al heeft. Of willen we gaan investeren in Twence, dat als gemeente ophoesten en er jarenlang aan vastzitten? Hoe verhoudt zich dat tot de wens, waar volgens mij de heer Gerritsen ook voorstander van is, om de aandelen van Twence af te stoten?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Uiteindelijk moet je die dingen scheiden. Het is logisch om de aandelen van Twence af te stoten, maar we moeten kijken naar ons eigen huishoudpotje. Op dit moment lopen de kosten van de plastic bak in Almelo gierend uit de klauwen. De heer Buitengeweg wijst op een rapport en ik kan er eentje boven water toveren uit Rotterdam, waarin duidelijk wordt aangegeven: schaf de plastic bak af en ga naar nascheiding. Dat geeft het beste resultaat en aan het eind van de rit zijn er minder kosten. Dat is mijn doelstelling en die moet je zien te realiseren. Minder bakken in de straat, minder vertroebeling en zorgen dat de kosten van nascheiding zo laag mogelijk zijn. Voor die keuze moeten we met elkaar staan. Zou de heer Teeuw met mij, en anderen in de raad, niet willen kijken of we naar aanleiding van het onderzoek dat er komt de keuze kunnen maken om ze allebei af te schaffen, als daar een goed

resultaat uit komt? Of de opbrengst een dubbeltje of een kwartje is, is niet zo belangrijk voor de papierbak, maar aan het eind van de rit gaat het erom dat burgers minder kosten hebben. Als dat eruit komt, is hij dan bereid om afscheid te nemen van zowel de oranje bak als de papierbak?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Bronscheiding gaat ons te ver, maar je kunt aanvullend nascheiding doen. Ik zou dat breder willen trekken dan alleen naar Twence kijken. Dat is mijn boodschap.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Als uit het haalbaarheidsonderzoek komt dat het beter zou zijn dat we de twee bakken afschaffen, is de heer Teeuw dan bereid om daarin mee te gaan?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Als wij het eens zijn over wat we onder "beter" verstaan, kunnen we het altijd eens worden.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik heb twee korte opmerkingen. De heer Gerritsen sprak over de plastic bak. Is hij ook fervent voorstander van het invoeren van statiegeld op alles? Dat zou handiger zijn. Een andere opmerking: kan hij mij vertellen wat de nettoresultaten van het XL Businesspark zijn? Hij deed daar nogal positief over.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): In de meerjarenbegroting zie je dat we aan het einde van de rit bij het XL Businesspark grond verkopen die er niet meer ligt. Het levert uiteindelijk rendement op. Ik kan niet exact het bedrag achter de komma geven, maar dat gaat de heer Langius straks in zijn beantwoording doen.

Statiegeld zou ik heel mooi vinden. Aan het einde van de rit levert het realiseren daarvan voor meerdere bedrijven werk op. Als die mogelijkheid er is, waarom niet? Commercieel kan het een mooie uitdaging zijn.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Nog even over de oranje bak. De heer Gerritsen sorteert al een beetje voor op de uitkomsten van het onderzoek, want hij wil de oranje bak nu al inleveren. In de discussie met mevrouw Ten Seldam zei hij al dat de blauwe bak ook wel weg kan. Dan zijn we er twee kwijt. Het probleem is wel dat de score nu vele malen hoger is dan toen de verenigingen papier ophaalden. Daarom is dat gestopt en is de blauwe bak ingevoerd. De score van het binnenhalen van oud papier is veel hoger dan destijds. Het gaat er niet om dat we van die bakken af moeten. Het gaat erom dat we het afval goed scheiden en dat je het meer gescheiden kunt aanbieden, zodat je het kunt hergebruiken.

De heer Gerritsen spreekt steeds over de kosten van het PMD-afval. Tot voor kort werd ongeveer 2% afgekeurd en nu 70%. Er zit dus ergens een andere oorzaak. Het kan niet zo zijn dat Almeloërs nu alles bij elkaar flikkeren en dat ze dat een halfjaar terug niet deden. Er is iets anders aan de hand.

Dan het XL Businesspark. De heer Gerritsen zegt dat de kavels alle kanten op vliegen. Een paar maanden geleden was er een uitzending van Zembla, die ging over blokkendozen. Blokkendozen vreten heel veel ruimte, maar creëren heel weinig werkgelegenheid.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Eerst de vraag over de papierbak en de oranje container. Je moet een onderzoek doen. Daar komt een conclusie uit en dan maak je met elkaar een afweging. Het is natuurlijk buiten alle proporties dat de kosten van de oranje bak oplopen. Aan het einde van de rit betaalt de inwoner dat. Laten we daar heel reëel in zijn. Maar laten we ook eerlijk zijn dat de verenigingen er behoefte aan hebben om het papier weer zelf te gaan ophalen. Hoe we dat gaan doen, ga ik nu niet invullen. Dat is even een stap te ver. Uit het haalbaarheidsonderzoek komt een conclusie en dan moeten we kijken wat we gaan doen om de kosten naar beneden te brengen en wat ons betreft ook minder bakken bij de deur te krijgen.

De tweede vraag gaat over het XL Businesspark. Vierkante meters worden verkocht. Het kan zijn aan een -- ik zie het wel eens voorbij komen -- Bleckmann of wie dan ook. Soms is er op 100m² maar één persoon aan het werk, maar er kunnen ook bedrijven komen die veel meer mensen aan het werk krijgen. Daar gaan wij niet over. Maar als de grond blijft liggen, levert het ook geen kwartje op. Aan het einde van de rit levert het altijd iets werkgelegenheid op. We moeten er zo veel mogelijk tijd en energie in steken om bedrijven aan ons te binden die meer

werkgelegenheid gaan opleveren. Ik zie dat er straks minder ruimte is en meer behoefte is aan een ontwikkeling als een XL Businesspark. Ik vind dat we niet stil moeten zitten, maar verder moeten kijken of er nog mogelijkheden zijn om je in Almelo verder te kunnen ontwikkelen op zo'n industrieterrein.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ruimte is schaars. Als je dan toch ruimte beschikbaar stelt, zorg dan voor bedrijven die ons probleem van werkloosheid oplossen, zodat je meer mensen aan het werk helpt. Je moet geen blokkendozen neerzetten waar drie mensen werken op 100m².

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Laat ik duidelijk zijn. We richten ons alleen maar op het XL Businesspark. Pas op, wij moeten zorgen dat we in Almelo ook bij de winkeliers in de binnenstad ruimte creëren waar mensen zich kunnen vestigen. Wij moeten zorgen dat een Hornbach hier zo snel mogelijk naartoe komt om met heel veel mensen aan het werk te gaan. De heer Buitenweg richt zich op het XL Businesspark, maar Almelo is groter. Ik benoem het even apart. Geef me er nog een paar minuten bij en ik maak het feestje nog groter. We moeten ook investeren in de binnenstad, zodat winkeliers zich daar kunnen vestigen en zodat er mogelijkheden zijn voor een Hornbach. Dat creëert werkgelegenheid en daar moeten we tijd, geld en energie insteken.

De heer STÖTELER (PVV): De heer Buitenweg hekelt het voorsorteren op het inleveren van de PMD-container, maar dat is de enige reden waarom de PVV deze motie heeft ondertekend, namelijk dat we die gaan inleveren. Even over de oranje container versus de blauwe container. Het probleem met papier en met organisch materiaal is dat het zich moeilijk laat nascheiden. Het wordt vochtig in containers en daardoor is papier niet meer na te scheiden. De opbrengst van papier inleveren is met de container groter. Het gemak dient de mens. Als we zo'n container hebben, gooien we -- de heer Buitenweg zei "flikkeren" -- het papier daarin. Hebben we die container niet meer, dan gaat een derde van het papier misschien wel in de grijze container en dan is het niet meer na te scheiden. Met PMD is dat anders, want daarmee haal je met bronscheiding gemiddeld 20kg per persoon op en met nascheiding 50kg per persoon.

De VOORZITTER: Het is 23.00 uur en ik heb straks nog een ordevrage voor u. Laten we proberen om de exegese hierover te vermijden.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Ik wijs erop dat we blij zijn met het voortschrijdend inzicht van de heer Gerritsen. Wij hebben er al eerder op gewezen in de media dat Democraten.Nu bij de invoering van de oranje containers tegen heeft gestemd. Lokaal Almelo Samen heeft vanaf het begin voor gestemd. De blauwe bakken kun je handhaven, maar het gaat ons erom dat het papier weer naar de verenigingen gaat. Hoe we dat doen, zien we wel in de praktische uitvoering. Wellicht heeft het college daar ook een mening over. Die opmerking wilde ik even maken.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Er zijn nog vier fracties die het woord moeten voeren. Het is inmiddels 23.00 uur. Ik stel u voor om te proberen dat te doen, want daarmee kan iedereen de woensdag in met het totale beeld van de eerste termijn van de voltallige gemeenteraad. Heeft u zo veel energie?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik heb daar enige moeite mee. Hoe dichterbij 00.00 uur komt, hoe meer je het gevoel krijgt dat het wordt afgeraffeld en dat niet iedereen de aandacht krijgt die hij verdient.

De VOORZITTER: Daarom leg ik de vraag voor. Ik hoor overwegend instemming op die vraag. Ik wil nu echt die stap gaan maken. Ik hoor geen bijval bij het punt dat de heer Buitenweg maakt. We gaan dus door. Ik geef het woord aan de heer De Olde van de PVA-fractie.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! College en ambtenaren, dank voor het vele werk dat voorafgegaan is aan de totstandkoming van deze Programmabegroting. Ook willen wij u danken voor de ruime beantwoording van onze technische schriftelijke vragen.

Onze zeer uitgebreide analyse van de Programmabegroting staat op onze website

vrijalmelo.nl. Ondanks alle positieve ontwikkelingen die het college benoemt in deze begroting hebben wij nog enkele opmerkingen. Met deze begroting spreekt het college nadrukkelijk zijn wens uit om samen met de gemeenteraad invulling te geven aan een toekomstbestendig Almelo. Het college ziet hiertoe verschillende mogelijkheden in de begroting, waar het met de gemeenteraad graag over in gesprek wil gaan. Wel zou het college meer aandacht moeten hebben voor het betrekken van burgers bij het bestuur, onder meer door een deel van de beslissingsbevoegdheid bij de concrete uitvoering van onderwerpen binnen de gestelde kaders aan de burgers over te laten. Denk hierbij aan meer betrokkenheid van de burgers voor de energietransitie. Bij ruimtelijke plannen is de gemeente veel te laat met de communicatie met de inwoners. Zo maakt de gemeente vaak eerst concrete plannen met de projectontwikkelaars. En pas als er een grijpbaar plan ligt, worden burgers geïnformeerd.

Onze burgemeester heeft het over een mooie toekomst voor Almelo. Wanneer dat nodig is, laten we tot in Den Haag van ons horen om de financiële houdbaarheid van het sociale domein te agenderen. Dat vragen wij ons af, vanwege de voortdurende lobby richting Den Haag voor nog meer algemene uitkering van de rijksoverheid. Almelo ligt reeds voor 80%, of € 2.305 van alle inkomsten per Almeloër, al decennia aan het subsidie-infuus van de rijksoverheid, terwijl vele andere gemeenten het met veel minder geld uit Den Haag moeten doen, zoals Utrecht met 60% en Bunschoten zelfs met 40%.

Het is een feit dat er in 2022 een herijking aankomt waarin bepaald is dat gemeenten met minder dan 100.000 inwoners, zoals Almelo met circa 73.000 inwoners, zeker gekort gaan worden ten behoeve van grotere steden met meer dan 100.000 inwoners. Vooralsnog ging het in 2019 nog redelijk goed in Almelo met een groei van 1.200 banen. Almelo was daarmee zelfs nog de derde snelste groeier van de regio Twente.

Desalniettemin zijn het zware tijden voor ons allemaal. Meer dan ooit moet de gemeente haar best doen om de begroting gezond te houden. We zijn meer dan ooit aangewezen op onszelf. Vooral treft het mensen die ouder of hulpbehoevend zijn extra hard. Het is dan ook hartverwarmend om te zien hoe we in deze periode voor elkaar klaar staan. In de participatiesamenleving is het belangrijk dat mensen werken aan het onderhouden en uitbreiden van hun sociale netwerk.

Sociale contacten zijn voor hen van levensbelang. Wijkcentra kunnen daarbij voor afleiding zorgen, maar zonder steun van de gemeente redden de voorzieningen het niet. Er valt vooral zorg weg in wijken waar mensen het al moeilijk hebben. Efficiënter werken is dan ook maar een van de manieren om te bezuinigen. Laat commerciële instellingen zoals het Theaterhotel hun eigen broek ophouden en laat wijkcentra die de eenzaamheid bestrijden open. Minder eenzaamheid betekent beter leven en minder directe en indirecte zorgkosten voor de maatschappij. De Partij Vrij Almelo vindt het ronduit gek dat het Theaterhotel jaarlijks € 550.000 incasseert terwijl het dienstencentrum de Riet, wijkcentrum St. Egbertus, de bibliotheek en het Stadsmuseum bedreigd worden met sluiting. Waarom geen gelden terugvorderen omdat optredens in deze tijd van corona in het Theaterhotel geen doorgang kunnen vinden? Hiervoor hebben wij een motie klaarliggen.

In de begroting 2021 is geen enkele zin besteed aan dierenwelzijn, terwijl dit in de begroting 2020 wel het geval was. De Partij Vrij Almelo is van mening dat dierenwelzijn geen ondergeschoven kindje mag zijn in een begroting. Net als bij andere begrotingsposten horen daar niet alleen de kosten maar ook doelstellingen en baten bij. De stad profiteert immers van een goed dierenwelzijnsbeleid. Hier hebben wij ook een motie voor klaarliggen.

Volgens het college trekt Almelo in 2022 (nu 80.000) 7.000 meer bezoekers. Maar als de situatie blijft zoals hij nu is, betekent dit dat we de doelstelling voor 2022 (87.000 bezoekers) met circa 30% moeten gaan bijstellen naar 61.000. Dit is natuurlijk afhankelijk van de ontwikkeling van de coronacrisis en de mate waarin dit leidt tot een duurzame wijziging van het consumentengedrag. Misschien is het een verbetering als er meer mensen vanuit de overvolle Randstad in Almelo komen wonen of hier hun vakantie op een nabijgelegen camping kunnen vieren, om het veelzijdige aanbod van de aangrenzende mooie stad Almelo te ontdekken. Ook hier dienen we een motie voor in.

Onze overheid is werkelijk dag en nacht bezig om strijd te voeren tegen het coronavirus. Hierbij houdt zij rekening met de ouderen die de meest kwetsbare groep vormen in de coronacrisis. De bezorgdiensten van veel supermarkten zijn overbelast en dat is een probleem voor mensen met een kwetsbare gezondheid, waaronder met name veel ouderen. Zij moeten nu weken op boodschappen wachten. De ANBO roept supermarkten daarom op om mensen met een zwakke gezondheid voorrang te geven bij hun bezorgservice en vraagt mensen die gezond zijn daar

voorlopig geen gebruik meer van te maken.

Rest ons om ook nog een dankwoord uit te spreken aan iedereen die werkzaam is in de zorg over de toewijding waarmee gewerkt wordt om de patiënten die opgenomen zijn in ziekenhuizen te verplegen.

"Motie 7.

Aantrekken toerisme.

De raad, bijeen op 12 november 2020

constateert dat:

- de huidige leegstand in het centrum een doorn in het oog van de Partij Vrij Almelo is;
- dat de stad Almelo weer op moet bloeien;
- er ruimte in het buitengebied is om te benoemen tot recreatiegebied waar campings zich kunnen vestigen;

overweegt dat:

- om de stad weer op te laten bloeien en meer toeristen aangetrokken moeten worden;
- meer recreatiemogelijkheden betekent meer toerisme;
- meer toerisme betekent meer economie;
- meer economie betekent meer ondernemers;
- recreatiegebied is bedoeld voor recreatie en niet voor permanente/tijdelijke bewoning of het huisvesten van arbeidsmigranten;
- door het benoemen van recreatiegebieden en campings in de directe omgeving van Almelo gevestigd kunnen worden;
- deze campings het toerisme een positieve impuls kunnen geven;

verzoekt het college om:

1. de mogelijkheid te onderzoeken om een aantal percelen in het buitengebied van Almelo te benoemen tot recreatiegebied;
 2. hieraan de harde voorwaarde te verbinden dat deze gebieden niet gebruikt mogen worden voor permanente of tijdelijke bewoning;
 3. hieraan de harde voorwaarde te verbinden dat deze gebieden niet gebruikt mogen worden voor de huisvesting van arbeidsmigranten;
 4. hieraan de harde voorwaarde te verbinden dat deze gebieden niet gebruikt mogen worden voor Statushouders en/of asielzoekers,
- en gaat over tot de orde van de dag."

"Motie 8.

Dierenwelzijn in de begroting.

De raad, bijeen op 12 november 2020,

constaterende dat:

- de begroting een aparte paragraaf kende gewijd aan dierenwelzijn;
- dit in de begroting 2021 niet meer het geval is;
- dierenwelzijn een portefeuille is behorende bij een wethouderspost;
- het in de begroting van belang is om duidelijkheid te geven over de inhoud en de doelstellingen van een portefeuille;
- dierenwelzijn bij uitstek een onderwerp is waar kosten en baten bij horen. De stad profiteert immers van een goed dierenwelzijnsbeleid;

overwegende dat:

- in het coalitieakkoord van de raad duidelijk de ambitie is uitgesproken om voortvarend met dierenwelzijn aan de slag te gaan;
- het woord dierenwelzijn niet één keer voorkomt in de begroting 2021 en dat er geen enkele doelstelling is geformuleerd;
- er in de voorliggende begroting 2021 geen begrotingsruimte is gemaakt voor de Uitvoeringsagenda Dierenwelzijn;
- is van mening dat dierenwelzijn geen ondergeschoven kindje mag zijn;

verzoekt het college:

om in de begroting van 2021 opnieuw aandacht te besteden aan koers, doelen en prestaties op het gebied van dierenwelzijn,
en gaat over tot de orde van de dag."

"Motie 9.

Geld terughalen van Theaterhotel.

De raad, bijeen op 12 november 2020,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

- in het Theaterhotel geen voorstellingen, musicals, dans, muziek, cabaret en toneel worden gehouden wegens COVID-19;
- de gemeente jaarlijks 550.000 euro steekt in het programma van het Theaterhotel voor de exploitatie van voorstellingen, musicals, dans, muziek, cabaret en toneel;

overwegende dat:

- die forse gemeentelijke bijdragen niet meer worden aangewend voor voorstellingen, musicals, dans, muziek, cabaret en toneel;
- het Theaterhotel die niet bestede geldbedragen uit eigener beweging behoorde terug te betalen aan de gemeente;
- het Theaterhotel dat niet van plan is om terug te betalen, maar dit wel had moeten;

verzoekt het college om:

1. zich in te zetten om de reeds betaalde geldbedragen welke bedoeld waren voor bijdrage in de exploitatie van voorstellingen, musicals, dans, muziek, cabaret en toneel in 2020 terug te vorderen van het Theaterhotel;
2. onderhavige bedragen terug te vorderen via inhouding van deze subsidie die voor 2021 gepland staan voor zover het voornoemde terugvorderen niet lukt, en gaat over tot de orde van de dag."

"Motie 10.

Meer starterswoningen.

De raad, bijeen op 12 november 2020,

constateert dat:

- dat er te weinig starterswoningen worden gebouwd in de Gemeente Almelo;

overweegt dat:

- starterswoningen koopwoningen zijn met een verkoopwaarde tussen de € 130.000,- en € 180.000,-;
- er een externe partij nodig is om een verhoogd aanbod starterswoningen noodzakelijk is;
- dat deze externe partij deze woningen uitsluitend aan de doelgroep dient te verkopen;

verzoekt het college om:

1. actief op zoek te gaan naar een partij die een extra aanbod starterswoningen in de Gemeente Almelo kan realiseren;
2. hieraan de harde voorwaarde te verbinden dat deze woningen uitsluitend aan starters verkocht mogen worden, en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Dank u wel. Er zijn geen vragen of opmerkingen voor de heer De Olde. Ik geef het woord aan de heer Wiertz.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! We maken een moeilijke tijd door. We leven met allerlei beperkingen. Sinds de zomer is het aantal besmettingen met het coronavirus ook in Almelo snel opgelopen. Ook de gemeenteraad is erdoor getroffen. Ik wil vanaf deze plek iedereen een spoedig herstel toewensen. Deze situatie maakt ook de begrotingsbehandeling anders dan anders, maar we maken er maar het beste van.

Een begroting draait om meer dan alleen maar cijfers. Het draait uiteindelijk om de vraag wat voor stad je wilt zijn, waar je naartoe wilt. Die vragen worden naar onze mening te weinig gesteld. Ik werd net op mijn wenken bediend, want de heer Teeuw hield hier een heel exposé over. Het beleid is naar onze mening te veel ingestoken vanuit de financiën, vanuit het sluitend krijgen van een begroting. Dat leidt tot het stopzetten van initiatieven of bezuinigingen op subsidies, zonder dat duidelijk is wat het doel is of wat de gevolgen van die bezuinigingen zijn. Financiën zijn belangrijk, maar ze zijn niet het belangrijkste.

Een andere vraag is waar deze organisatie naartoe gaat. D66 zal de voortgang van de organisatieontwikkeling op de voet blijven volgen. Uitgangspunten zijn voor ons transparante en bredere democratische beleidsvorming, betrokkenheid van de samenleving en breder gedragen besluiten

dan alleen de minimale coalitiemeerderheid. Bij de begrotingsbehandeling in 2017 schreven wij: D66 vraagt daarom nu acties ter verbetering van het vertrouwen in de gemeente, die zo spoedig mogelijk tot resultaat leiden. Drie jaar intern reorganiseren zal wellicht nodig zijn, maar wanneer merkt de burger daar wat van? De heer Hammink denkt dat de inwoners er wel wat van merken. Wij vragen ons dat eerlijk gezegd af. Wij vragen ons ook af hoe de gemeentelijke organisatie er nu voorstaat. We dienen daar een motie over in.

D66 is tevreden over het plan voor een transitie in de regio. Het is goed om de bestuurlijke drukte, het bord spaghetti zoals het weleens is genoemd, te verminderen en daarmee de samenwerking soepeler te laten verlopen. Wel maakt D66 zich zorgen over de rol van Almelo in dit geheel.

Duurzaamheid is een centrale opgave. D66 is tevreden over de manier waarop de wethouder hiermee aan de slag is gegaan. Maar we zijn er nog niet. Binnenkort moet de gemeenteraad bijvoorbeeld de Regionale Energiestrategie definitief vaststellen. Wij hopen door het college nog meer meegenomen te worden in het proces richting besluitvorming.

Ik zei aan het begin al iets over financiën. Hoe logisch het misschien lijkt gezien de beperkte budgetten, ook bij de zorg lijken de financiën voorop te staan. De inwoner en de hulpvraag staan op de achtergrond. De ingeboekte taakstellingen lijken dit effect verder te versterken. D66 verbaast zich over het feit dat het college zegt dat het wil inzetten op preventie, maar nu juist wil bezuinigen op organisaties die zich bezighouden met preventie. In de begroting wordt het maatregelenplan 3 aangekondigd. Met deze begroting zeggen we eigenlijk "ja" tegen dit maatregelenplan, zonder dat we goed weten wat het inhoudt. Misschien wordt het tijd om het roer om te gooien, om dingen radicaal anders te doen. Anders krijgen we de komende jaren opnieuw ad-hocmaatregelen in een maatregelenpakket 4, 5 en 6.

Het gaat beter met Almelo, maar helaas niet met iedereen. Nog te veel mensen kunnen niet meedoen, bijvoorbeeld omdat ze niet de juiste opleiding hebben. Het is goed dat het college meer mensen aan het werk wil helpen. Onderwijs is daarbij een belangrijk middel. Ongeveer 1 op de 9 Nederlanders tussen 15 en 65 jaar heeft moeite met lezen en schrijven. In onze samenleving is het moeilijk om mee te doen zonder basiskennis van de Nederlandse taal. Van de mensen die moeite hebben met lezen en schrijven is bijvoorbeeld de helft werkloos. Er is al beleid op het gebied van laaggeletterdheid, maar is dat effectief genoeg? Wij dienen hier een motie over in.

De veranderingen in de binnenstad zijn zichtbaar. Dat biedt kansen, maar er zijn ook uitdagingen. D66 ziet dit dan ook als een begin- en niet als een eindpunt. We hebben er al eerder voor gepleit om parkeergarage het Stadsbaken te slopen. We zijn dan ook blij met plannen in deze richting. Het uitgangspunt bij de verdere ontwikkeling van Stadskade is wat ons betreft duurzaamheid. Groene gevels kunnen een mooie uitstraling geven en helpen om de warmte in de zomer te verminderen.

Op verschillende plekken in de begroting is Almelo Promotie benoemd bij de uitvoering van plannen, ook wat de binnenstad betreft. De ambities lijken groot, maar toch wil het college juist bezuinigen op Almelo Promotie en is er gesuggereerd dat Almelo Promotie iemand zou moeten ontslaan. Hoe dan?

Investeren in kunst en cultuur maakt Almelo als woonplaats en vestigingsplaats aantrekkelijker. Helaas zien we dat dit college het tegenovergestelde doet. De gemeente krijgt in deze coronatijd extra geld van het Rijk voor cultuur. Het college gebruikt dit geld niet voor cultuur, maar heeft besloten om het door te sluizen naar de algemene middelen. Daarom wordt het geld voor cultuur gebruikt om bijvoorbeeld de tekorten op het gebied van parkeren en de misgelopen inkomsten uit de toeristenbelasting te dekken. Treurig! Wij hebben met de stadsmusicals "Van katoen en nu" en het "Het verzet kraakt" gezien wat cultuur in Almelo teweeg kan brengen. Bij de bibliotheek zien wij een soort negatieve spiraal. We verlagen de subsidie, het gaat minder en dan concluderen we dat de bibliotheek te weinig leden heeft en verlagen we de subsidie weer.

Daarmee kom ik op de subsidies. Daar is al veel over gezegd het afgelopen jaar en ook in deze vergadering. D66 pleitte vorig jaar al voor een zorgvuldig proces. Wat de gevolgen of effecten van de voorgenomen bezuinigingen zijn, blijft voor ons onduidelijk. De eerder ingediende moties op dit punt zijn niet uitgevoerd. Een onderbouwing voor de voorgestelde bezuinigingen ontbreekt of is flinterdun. Er is geen enkele verwijzing naar de Cultuurvisie 2016-2021. Op geen enkele manier maakt het college duidelijk hoe de bezuinigingen op cultuur binnen deze visie passen.

D66 maakt zich ook zorgen over de manier waarop het gesprek met de subsidiepartners is gevoerd. Het vertrouwen in het gemeentebestuur is nog steeds te laag. Op deze manier wordt het

vertrouwen weer geschaad, juist in deze coronatijd, waarin veel organisaties het al moeilijk hebben. In plaats van eerst een visie en dan geld is het in Almelo precies andersom: eerst de bezuinigingen en dan misschien nog een visie. D66 wil dat er eerst een duidelijke visie komt en daarna eventueel aanpassing van de subsidies. Bovendien is de rekenkamer nog bezig met een onderzoek naar de subsidies. Dit onderzoek kan het college dan betrekken bij een goed onderbouwd voorstel over de subsidies en bij de uitwerking van een subsidiebeleid.

"Motie 17.

Aanvalsplan laaggeletterdheid.

De gemeenteraad van Almelo, in vergadering bijeen op 12 november 2020, constaterende dat:

- wie moeite heeft met lezen en schrijven moeilijker meekomt in de samenleving. Er is een verband tussen laaggeletterdheid, armoede en schuld;
- meer dan 15% van de volwassenen in Almelo onvoldoende kan lezen, schrijven, rekenen of omgaan met technologie;
- de Algemene Rekenkamer in een rapport de conclusie trekt dat er in het laaggeletterdenbeleid vaak sprake is van een kloof tussen (de omvang van) het probleem en de gekozen aanpak1;
- de Rijksoverheid het programma Tel mee met taal heeft opgesteld, waarbij subsidies beschikbaar zijn;
- volgens onderzoek een kwart van de vijftienjarigen in Nederland niet voldoende kan lezen en schrijven en het risico loopt om laaggeletterd te worden;
- de afgelopen jaren de leesvaardigheid onder jongeren is verslechterd;

overwegende dat:

- iedereen mee moet kunnen doen in onze samenleving en een goede beheersing van de Nederlandse taal daarbij een voorwaarde is;

vraagt het College om:

- een naar doelgroep gedifferentieerd aanvalsplan laaggeletterdheid op te stellen in overleg met het onderwijs, Taalpunt, de bibliotheek en andere partners met een ambitieuze doelstelling voor het terugbrengen van laaggeletterdheid;
 - te onderzoeken hoe en of de gemeente Almelo aanspraak kan maken op door de EU, het Rijk of de provincie ter beschikking gestelde middelen en hoe de gemeente deze het meest effectief kan inzetten ter bestrijding van laaggeletterdheid;
 - het plan in 2021 aan de raad aan te bieden,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van D66, GroenLinks, PvdA, SP en Forum voor Rechts.

"Motie 18.

Onafhankelijk medewerkerstevredenheidsonderzoek.

De gemeenteraad van Almelo, in vergadering bijeen op 12 november 2020, constaterende dat:

- de gemeente in Almelo in 2017 is begonnen met een reorganisatie;
- onduidelijk is wat deze reorganisatie tot nu toe heeft opgeleverd;
- de afgelopen jaren geen onderzoeken onder medewerkers hebben plaatsgevonden;

vraagt het college om:

- in de eerste helft van 2021 een onafhankelijk onderzoek naar de tevredenheid en het welbevinden van medewerkers binnen de ambtelijke organisatie te houden en de resultaten daarvan naar de raad te sturen;
 - vervolgens jaarlijks een dergelijk onderzoek uit te voeren,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van D66, GroenLinks, PvdA, SP, Leefbaar Almelo en Lijst Çete.

De heer STÖTELER (PVV): Ik sloeg aan op de passages over de organisatieontwikkeling en de motie die D66 heeft ingediend voor een medewerkerstevredenheidsonderzoek. De heer Wiertz

spreekt bij de organisatieontwikkeling over beleid maken, democratie en meerderheden. Dat ziet juist op de raad en wat wij hier doen en niet op de organisatieontwikkeling. De organisatieontwikkeling ziet op het ambtenarenapparaat - dat is een beetje denigrerend gezegd - op de organisatie die achter het college staat. Die zou toch juist in een democratie ver van de beleidsmakers af moeten staan. Want zij moeten het beleid uitvoeren. De heer Çete, toch een makker op het gebied van de organisatieontwikkeling en de kritiek daarop, hekeld de invloed van de ambtenarij op de raad en op het beleid. D66 trekt met deze motie de ambtelijke organisatie heel dicht naar zich toe om te kijken wat er binnen die organisatie gebeurt. Dat zorgt ervoor dat de invloed van de ambtelijke organisatie rechtstreeks in de raad terechtkomt, terwijl we ideologisch gezien zouden moeten zeggen: de ambtenarenorganisatie staat ver van de raad af en staat achter het college. Het college mag daar gebruik van maken en wij hebben te allen tijde het college te beoordelen op de uitvoering van beleid dat wij hier bepalen in het democratisch proces, met de meerderheden en minderheden die de heer Wiertz aankondigt.

De heer WIERTZ (D66): Ik snap deze opmerking absoluut niet. Ik vraag gewoon om een medewerkerstevredenheidsonderzoek. Ik vraag absoluut niet om een of andere vermenging van de ambtenarij en de politiek. Ik snap er echt helemaal niets van.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik sloeg aan op Stadskade en op duurzaamheid. Ik zou daar wel graag een reactie van het college op willen. Er zijn heel veel subsidies beschikbaar, bijvoorbeeld voor CO₂-reductie. Ik zou graag van het college horen hoe het denkt over een duurzame ontwikkeling van Stadskade.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Misschien doe ik het nu, maar dat is natuurlijk aan u. GroenLinks en CDA moeten nog. Ik weet niet wat collega's willen, maar misschien is het handiger om het donderdag te doen.

D66 zegt dat Almelo Promotie iemand moet ontslaan en dat de wethouder of de ambtenaren dat hebben gezegd. Dat zegt de heer Wiertz in zijn algemene beschouwing. Vindt hij dat het college of het ambtelijk apparaat op de stoel van een organisatie mag gaan zitten en mag zeggen: dit moet je doen, dat moet je doen, hem moet je ontslaan, hem moet je niet ontslaan? Is dat de manier waarop we met elkaar samenwerken?

Ik ben net uitgedaagd door de heer Stöteler. Hij zei dat een tevredenheidsonderzoek niet de manier is. We hebben meer dan 650 fte in Almelo en een belangrijk deel daarvan zijn inwoners van Almelo. Die mensen werken voor ons. Zou hun tevredenheid ons niet veel meer opbrengen? Of zou dat direct een invloed zijn op raad en college, zoals de heer Stöteler zei?

De heer WIERTZ (D66): Als je organisaties gaat oprichten die niet direct onder de gemeente vallen, gaat de directeur van zo'n organisatie natuurlijk over de bedrijfsvoering en de gemeente niet meer direct. Dat is de consequentie daarvan.

De VOORZITTER: Daarmee ronden wij de bijdrage van de heer Wiertz af. Wij komen bij de heer Buitenweg die namens GroenLinks het woord voert.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Dit jaar is een heel bijzonder jaar om een programmabegroting vast te stellen. Veel zaken zijn momenteel door corona moeilijk in te schatten. De gevolgen op de langere termijn zijn al helemaal niet te voorspellen. Wel is duidelijk dat het iedereen treft. Veel van onze inwoners zullen financieel zwaar worden getroffen doordat ze werkloos worden of hun bedrijf zien omvallen. Als gemeente moeten wij hun de helpende hand bieden, niet alleen financieel maar ook in praktische zin. Laten we coulant zijn met regels en snel reageren op bijvoorbeeld een bijstandsaanvraag. Schort heffingen en dergelijke even op als mensen of bedrijven het moeilijk hebben.

Wat de financiële toestand en de keuzes die gemaakt worden in Almelo betreft, zou je kunnen zeggen - en ik citeer vrij naar Gerard Reve: het gaat goed, maar verder gaat het slecht. Ik zal dat uitleggen. Het college benoemt in het voorwoord een heleboel van zijn zegeningen, zoals de groei van het aantal banen - 1.200 schrijft het college -, inzet van het schoolmaatschappelijk werk, een groot zonnepark aan de Aadijk, een aantrekkelijke binnenstad en geen preventief toezicht meer van de provincie. Ook GroenLinks vindt dat er op deze punten een goed resultaat is. Duurzaamheid in Almelo blijven we kritisch volgen.

Het college meldt in het voorwoord: onze gemeente heeft in het afgelopen decennium een ongekende veerkracht laten zien, waardoor het ons met elkaar is gelukt drie enorme decentralisaties zonder noemenswaardige problemen in te voeren. Voor de duidelijkheid: het gaat erom dat gemeenten sinds 2015 verantwoordelijk zijn voor jeugdzorg, werk en inkomen en zorg aan langdurig zieken en ouderen. In al deze domeinen hebben we grote problemen gekend met betrekking tot de uitvoering, de instroom, de beoordeling en vooral de financiën. Dat het nu enigszins is uitgekristalliseerd doet daar niets aan af. Dus "niet noemenswaardig" lijkt ons niet op zijn plaats.

Op de website "waarstaatjegemeente.nl" zien we een heel ander beeld. Ik noem enkele voorbeelden. Bijstandsuitkering per 1.000 inwoners: in Almelo 65,1 en gemiddeld in Nederland 38,2. Banen: 781 in Almelo, 671 in het land gemiddeld. Hier zit een duidelijke mismatch. Wat gaat het college hieraan doen? Gezondheid: ook hier scoren we in negatieve zin op de meeste punten hoger dan gemiddeld in Nederland. Overgewicht per 1.000 inwoners is in Almelo bijvoorbeeld 55%, gemiddeld in Nederland 48,9%. Ook het gebruik van huisarts, ggz en wijkverpleging ligt aanmerkelijk hoger. Het aantal niet-sporters is in Almelo 55,9% en in Nederland gemiddeld 48%. De algehele gezondheid in Almelo moet verbeteren. Wat gaat het college hieraan doen? Een aantal zaken die ik net heb genoemd, kun je deels verbeteren door preventie. Als we dan kijken naar de € 1,7 miljoen aan bezuinigingen die het college wil doorvoeren, raakt dat organisaties die juist op dit terrein actief zijn, zowel in de welzijns- als de culturele sector.

Avedan heeft het huurcontract opgezegd van dienstencentrum de Riet, met instemming van de gemeente, zo heb ik vernomen. De activiteiten die er werden georganiseerd, hebben een positieve uitwerking op gezondheid en prettig ouder worden. In de vakliteratuur heet dat "succesvol aging". De sluiting kan een aanzuigende werking hebben op onder andere de Wmo - ik heb het andere partijen ook al horen zeggen. Dit gaat ook op voor Avedan, die zich verplicht voelt om in het jongerenwerk te gaan snijden. Het geldt ook in zekere zin voor de activiteiten in het aanbod van Kaliber.

We leven in een tijd waarin etnisch profileren zowel bij de politie als bij de Belastingdienst is geconstateerd. Onze premier erkent dat er racisme is in ons land. De gemeente heeft geen invloed op het onderwijspakket dat wordt aangeboden op scholen. Door het financieren van een stichting als Vizier, met een luttel bedrag van € 13.500, heb je de zekerheid dat er aandacht wordt besteed aan discriminatie. Bezuinig hier dus niet op!

We dragen ook uit dat we een aantrekkelijke stad willen zijn, met voldoende aantrekkingskracht om je hier te willen vestigen. Dan moet je niet bezuinigen op culturele instellingen zoals een museum en een bibliotheek. De bibliotheek is ook nog eens een instrument om laaggeletterdheid en taalachterstand tegen te gaan. Ook op deze thema's scoort Almelo beneden gemiddeld.

Ons stadsmuseum, waar de geschiedenis van Almelo centraal staat, wil het college aan zijn eigen lot overlaten. Niet alles hoeft commercie te zijn. Sommige instanties, die een waarde aan Almelo toevoegen, mogen geld kosten. Hetzelfde geldt voor de bibliotheek. Dit zijn organisaties die in onze ogen van vitaal belang zijn voor het culturele en educatieve DNA van Almelo. We zouden hierin moeten investeren en hun bijdrage aan onze stad moeten waarderen.

Als we nog eens kijken naar wat we per inwoner uitgeven aan sport, cultuur en recreatie, zien we ook geen beste score. In Almelo geven we hieraan per inwoner € 225 uit, terwijl dit landelijk op € 280 ligt. Als we preventief tewerk willen gaan en op termijn een gezonde stad willen achterlaten met een aantrekkelijk vestigingsklimaat en minder kosten in het sociaal domein, moeten we als raad erkennen dat investeren in cultuur, kunst en educatie essentieel is.

De conclusie die GroenLinks trekt, is dat het college juist gaat bezuinigen op zaken waarin je moet investeren. Ook merken we op dat op de meeste van de organisaties waarop het college nu wil bezuinigen de afgelopen tien jaar al vaker bezuinigd is. Dit is niet de eerste keer. De stelling die het college tijdens het politiek beraad innam, was - ik weet niet meer welke wethouder dat zei - "we hebben genoeg in eigen vlees gesneden en nu zijn de gesubsidieerde instellingen aan zet". Die stelling vinden wij onhoudbaar. Zelfs de meeste landelijke partijen willen niet meer bezuinigen. Zelfs de VVD zegt dit nu.

Waar ziet GroenLinks dan mogelijkheden? Wij denken aan een tijdelijk opschorten van uitgaven in de infrastructuur. Ook kunnen extra kosten met betrekking tot de organisatieontwikkeling achterwege blijven. Het college geeft veel geld uit aan de organisatieontwikkeling, zo'n slordige € 4,5 miljoen. Ook vraagt het nu om extra scholingsbudget van € 250.000 voor ambtenaren. Daarnaast heeft het college een kostbare vertrekregeling voor

oudere werknemers in het leven geroepen. Daar gaat ook nog eens € 3,5 miljoen aan op. Het college heeft ons bij het besluit om € 4,5 miljoen in te zetten voor organisatieontwikkeling niet kunnen overtuigen van nut en noodzaak. We zien ook nog geen overtuigend bewijs dat het werkt.

Veel mensen zijn vertrokken uit de organisatie. Hierdoor is ook veel kennis weggegaan. Dit wordt opgevangen door veel extra en vaak dure inhuur en nieuwe, jonge mensen die moeten worden ingewerkt. Wij vangen signalen op uit de samenleving dat de dienstverlening hier en daar te wensen overlaat. GroenLinks wil andere keuzes maken. Daarom staat ons logo ook op amendementen en moties staan die verandering en verschuiving mogelijk maken in deze begroting.

Dan de binnenstad. Het doel dat je wilt bereiken voor de binnenstad, moet niet zijn meer winkels maar meer beleving.

De VOORZITTER: Gaat u afronden?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ja, bijna. Wij willen meer groen in de stad tegen hittestress, meer biodiversiteit en een stukje beleving als je aan het wandelen bent. Dat trekt dan vanzelf meer ondernemers aan. Ook willen we meer ruimte voor jongeren: een skatepark, outdoor fitness, zitplekken. De binnenstad wordt dan dynamischer, dus leuker om er te zijn.

De VOORZITTER: Uw tijd is om. Uw acht minuten zijn voorbij.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik heb nog een motie over glyfosaat. Die kunt u lezen.

De VOORZITTER: Dat klopt. Die dient u in bij de griffie en dan krijgt hij een nummer.

"Motie 19.

Verbod gebruik glyfosaathoudende middelen zoals Roundup in eenjarige pachtcontracten.

De raad van de gemeente Almelo in vergadering bijeen op 10 - 12 november 2020, overwegende dat:

- op 5 maart 2020 de Centrale Grondkamer oordeelde dat het gebruik van glyfosaat houdende stoffen, zoals Roundup, mag worden verboden bij eenjarige pachtovereenkomsten;
- glyfosaat wordt gezien als een stof die schadelijk is voor de gezondheid en grote nadelige gevolgen heeft voor de biodiversiteit;
- het college van burgemeester en wethouders ook tijdelijke pachtcontracten afsluit en dat Almelo dit soort verpachtingen dus regelmatig inzet;

verzoekt het college:

1. met onmiddellijke ingang een verbod op het gebruik van glyfosaat houdende stoffen, zoals Roundup, op te leggen aan de pachters van gemeentelijke gronden, overeenkomstig hetgeen nu is toegestaan, volgens de uitspraak van de Centrale grondkamer van 5 maart 2020, bij eenjarige pachtcontracten;
2. in gesprek te gaan met pachters met langere pachtovereenkomsten om tot afspraken te komen, die ertoe leiden dat "onkruid" op een milieuvriendelijke manier bestreden wordt, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van GroenLinks, Leefbaar Almelo, SP, PvdA en D66.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Allereerst in uw richting. Vanavond werd duidelijk dat in Utrecht mevrouw Sharon Dijksma burgemeester is geworden en niet de heer Gerritsen.

De VOORZITTER: Maar die had ook niet gesolliciteerd. Dat heeft hij uit en te na geroepen.

De heer STÖTELER (PVV): Dat klopt, maar de media kunnen daar soms hardnekkig in zijn.

De heer Buitenweg wil groen naar de binnenstad halen, maar tegelijkertijd groen in het buitengebied opgeven voor zonnepanelen. Daar staat de heer Buitenweg bij te klappen. Hoe is dat met elkaar te rijmen?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De heer Stöteler blijft maar doorgaan over die zonne-

panelen, al jaren trouwens, zolang hij in de raad zit. Zonnepanelen zie ik als een tijdelijke voorziening. Je kunt ze na 25 jaar gerust weer weghalen. Er zit groen onder de zonnepanelen. Er zijn zelfs parken waar heel veel biodiversiteit is, volgens mij is er in Aadijk speciaal ingezaaid. Je hebt parken waar schapen onder lopen. Het hele weiland is dus niet verloren aan zonnepanelen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Voordat ik aan mijn bijdrage begin, en daarmee aan de acht minuten, wil ik een opmerking maken. Dat kan nog net. Het is nog steeds 10 november. 10 november, de dag van de mantelzorg. Ik wil het college complimenteren met de keuze om een gouden compliment te maken door de brug hier achter mij goud te verlichten als signaal van dank aan de mantelzorgers. Iedereen heeft het vast opgemerkt en gewacht tot ik het zou uitspreken.

Ik begin met mijn bijdrage. Wij moeten fundamentele keuzes maken die kunnen rekenen op breed draagvlak binnen en, belangrijker, buiten de gemeenteraad. Het voortdurende "nee" van de coalitie richting de oppositie is niet goed. Een continu "nee" van de oppositie ten opzichte van de coalitie evenmin. Het CDA voegt daaraan toe: soms is "nee" beter dan doorgaan op een heilloze weg. Wij moeten er met elkaar voor waken dat in dit huis de gemeenschapszin weglekt. Laten we vanavond en donderdag met elkaar een poging doen om het tij ten goede te keren. Het gaat ons niet om raadslid Geerdink, Akse, Trienen of wethouder Langius of Van Mierlo. Het gaat erom dat wij vanuit onze functie als bestuurders keuzes maken die bijdragen aan het geluk van onze inwoners.

Ik zoom even in op een aantal onderdelen uit onze schriftelijke bijdrage. Ik begin met de BUIG. Ten opzichte van de Perspectiefnota is er sprake van een verslechtering van het financieel perspectief. Dit wordt vooral veroorzaakt door autonome ontwikkelingen van openeinderegelingen, maar ook binnen het sociaal domein. De ingezette interventies en innovaties met als doel om meer in te zetten op preventie, voorliggende voorzieningen en participatie zijn succesvol. Dat wordt echter weer tenietgedaan door zowel rijksbeleid als door de economische krimp. Naast de € 1,2 miljoen moet er nu nog € 2 miljoen bij. De afgelopen jaren hebben wij € 24 miljoen uit eigen zak bijgedragen aan de BUIG. Alle reden dus om ernstig bezwaar te blijven maken bij het Rijk.

De extra inzet van toezichthouders is erg succesvol. Dat deze inzet wordt gecontinueerd is een goede zaak. Ook de inzet van het Schuldenlab en schuldenspecialisten is succesvol. Beide projecten wil het college uitbreiden of continueren. De daarmee gemoeide kosten denkt het college te dekken door taakstellingen. Deze methodiek wordt ook op een aantal andere uitbreidingen van beleid toegepast. De CDA-fractie vindt dit een risicovolle dekking. Is er een plan B?

Een nieuw zwembad is vooral een belangrijke voorziening voor de inwoners. Het nieuwe zwembad moet budgetneutraal worden gerealiseerd. Feitelijk betekent dit dat het voor aanzienlijk minder geld moet worden gerealiseerd. Dat staat op gespannen voet met de wensen van de gebruikers. De vraag is: wat voor een zwembad willen wij voor Almelo en wat willen en kunnen wij ervoor betalen?

Dan kom ik bij het PIN. De CDA-fractie is geen voorstander van de toepassing van dit instrument. Wij zien veel meer perspectief in gebruikmaking van de mogelijkheden die de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek (Wbmgp) biedt om de leefbaarheid te verbeteren in stedelijke gebieden met een opeenstapeling van problemen. Grote complexe problemen vragen om groot denken. Groot denken is denken in herstructurering van straten en buurten om tot een gevarieerd aanbod te komen van zowel verschillende typen woningen als sociale huur, vrije sector huur en koopwoningen. Is het college bereid om de mogelijkheden van de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek te verkennen en indien mogelijk in een raadsvoorstel voor te leggen aan de raad in plaats van het Project Instroom Nieuwe inwoners?

Als wij het hebben over jeugdzorg, gaat dat meestal over geld en vooral een tekort aan geld omdat gemeenten te weinig geld krijgen van het Rijk. Doel is om als gemeente de juiste hulp op maat te bieden, niet te licht maar ook niet te zwaar en op de juiste plek met oog voor (kosten)effectiviteit. In Almelo hebben wij al goede stappen gezet. Maar moeten wij ook niet zo langzamerhand de vraag gaan stellen hoe de leefwereld van jongeren er over vijf tot tien jaar uit zou moeten zien? Moeten wij niet een gezamenlijke visie ontwikkelen op het gebied van wonen, welzijn, zorg, werk, inkomen en onderwijs? Wie hebben wij nodig bij de realisatie van die visie en wat hebben wij daarvoor over? Integraal beleid vraagt om een integrale visie.

Dan nog even de subsidies. Volgens de CDA-fractie is het de hoogste tijd om het subsidiebeleid eens tegen het licht te houden. Bij de behandeling van de Perspectiefnota heeft de CDA-fractie het vertrouwen uitgesproken in een goed overleg tussen college en de organisaties die

een bezuiniging op hun subsidie gaan krijgen. Zowel het college als alle fracties zijn in gesprek gegaan met betrokken organisaties. Op basis hiervan komen meerdere fracties tot de conclusie dat de bezuinigingen van de bibliotheek en van het Stadsmuseum wel kunnen worden gerealiseerd mits hun wat meer tijd wordt geboden. De bezuiniging van Almelo Sociaal is net een maatje te groot en moet worden bijgesteld. Ik heb de eer om namens meerdere fracties daar een amendement voor in te dienen.

Ik kom bij de speeltoestellen. Het toegezegde plan van aanpak was niet beschikbaar bij de Perspectiefnota 2020, een reden voor de CDA-fractie om de opgenomen bedragen als p.m.-posten te beschouwen. Te elfder ure is gedeeltelijk tegemoetgekomen aan die toezegging. In het plan wordt echter met geen enkel woord gesproken over de meerwaarde en de kansen die een combinatie van speel- en sporttoestellen kunnen hebben, zoals besproken tijdens de behandeling van de Sportvisie. De CDA-fractie heeft er alle begrip voor dat het in deze tijd van het coronavirus nog niet gelukt is om een plan van aanpak op te stellen. Daarom stellen wij voor om in afwachting van een gedegen plan van aanpak de beide posten als een geormerkte bestemmingsreserve te laten staan. Zodra het speel- en sporttoestellenbeleid is vastgesteld kan het benodigde geld worden geactiveerd.

De BIZ heeft voordelen maar ook nadelen, zoals het feit dat er voldoende draagvlak moet zijn om aan de wettelijke eis te voldoen. De wens van zowel binnenstadondernemers als college is een BIZ. Alle ingrediënten lijken aanwezig om die te realiseren. Waar het echter op aankomt, is de juiste volgorde van toepassen van die ingrediënten. Werken wij wel volgens de goede volgorde? Er is een centrummanager en de besluitvorming over een verordening staat geagendeerd. En dan? Dan gaan we nog een peiling doen onder de ondernemers. Als uit de peiling blijkt dat er onvoldoende draagvlak is, hebben wij wel een verordening en is een deel van het uitvoeringsplan al gerealiseerd, maar komt er geen BIZ. De volgorde is dus van cruciaal belang. Daar maakt de CDA-fractie zich zorgen over.

Dan de financiën. Hoewel de begroting sluitend is en € 8 miljoen wordt ingezet voor het financieel herstel, blijven er de nodige risico's bestaan. Dan denken wij vooral aan de nadelige effecten van de coronacrisis en diverse taakstellingen, oplopend naar ruim € 1 miljoen. Om een meerjarig sluitende begroting te waarborgen, moeten deze nog wel eerst worden gerealiseerd.

In de Perspectiefnota was er in de meerjarenraming in de periode 2021-2024 een positief resultaat van ruim € 12 miljoen. Nu, vier maanden later, moeten wij helaas vaststellen dat het overschot is gekrompen naar € 2,1 miljoen ofwel: 83% is als sneeuw voor de zon verdwenen.

In verband met de tijd verwijs ik voor de andere onderwerpen naar de schriftelijke bijdrage, die integraal deel uitmaakt van deze bijdrage.

Tot slot. Beter worden we door het verbinden van belangen en door elkaar te helpen. Over elkaar helpen gesproken. De afhankelijkheid tussen jong en oud, tussen gezonde mensen en risicogroepen wordt tijdens de coronacrisis op een scherpe wijze zichtbaar. Onvoorzichtigheid van de één kan de dood betekenen voor een ander. Laten wij daarom zuinig zijn op elkaar en onszelf, de portemonnee, onze stad en de planeet. Slaap lekker en morgen gezond weer op!

"Amendement 1.

Bijstelling voorgenen bezuiniging subsidie bibliotheek, Stadsmuseum en Almelo Sociaal.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 10 en 12 november 2020, besluit:

aan het raadsbesluit Programmabegroting 2021 de punten 5 en 6 toe te voegen:

5. De voorgestelde bezuinigingen op de budgetsubsidie van de bibliotheek, Stadsmuseum en Almelo Sociaal als volgt vast te stellen:
 - A. De bezuiniging op de budgetsubsidie van de Bibliotheek Almelo bedraagt voor het jaar 2021 €100.000 en voor 2022 en volgende jaren €200.000.
 - B. De bezuiniging op de budgetsubsidie van het Stadsmuseum Almelo bedraagt voor het jaar 2021 €15.000, voor 2022 €35.000 en voor 2023 en volgende jaren €50.000.
 - C. De bezuiniging op de budgetsubsidie van Almelo Sociaal bedraagt voor het jaar 2021 en volgende jaren €15.000.
6. De incidentele kosten van de bijstelling bezuiniging op de budgetsubsidie van de bibliotheek, Stadsmuseum en Almelo Sociaal zijnde voor 2021 €145.000 en voor 2022 €25.000 als volgt te dekken:
 - A. De structurele verhoging van de wijkbudgetten oplopend van €150.000 in 2020 tot €300.000 in 2023 waartoe is besloten met het vaststellen van de

Programmabegroting 2020 voor 2021 eenmalig te verlagen met €145.000. De verhoging van de wijkbudgetten bedraagt voor 2021 dan €55.000, in 2022 €250.000 en 2023 €300.000 additioneel.

- B. Verzoekt het college de incidentele kosten voor 2022 zijnde €25.000 te betrekken en te verwerken in de Programmabegroting 2022.

Toelichting:

Bibliotheek

Het bestuur en de directeur van de bibliotheek hebben in gesprekken met zowel fracties als ambtelijk en bestuurlijk aangegeven dat een bezuiniging op de budgetsubsidie van € 100.000 in 2021 en € 200.000 vanaf 2022 realiseerbaar is. Doordat in 2021 de helft van de voorgenomen bezuiniging hoeft te worden gerealiseerd krijgt het bestuur en de directeur meer tijd om de bezuiniging van € 200.000 te realiseren door enerzijds de inkomsten te vergroten en anderzijds besparingen door te voeren.

Stadsmuseum

Het bestuur van het Stadsmuseum heeft in gesprekken met fracties aangegeven dat de voorgenomen bezuiniging te vroeg komt en dat zij meer tijd nodig hebben om hierop te anticiperen. Het bestuur heeft aangegeven dat zij verder willen professionaliseren en tevens actief bezig gaan om gelden uit fondsen aan te trekken. Daarbij komt dat het in 'Coronatijd' niet eenvoudig is om gelden uit fondsen aan te trekken. Door het bestuur van het Stadsmuseum meer tijd te gunnen om bezuinigingen door te voeren en de inkomsten te vergroten wordt er toekomstperspectief geboden aan het enige gecertificeerde museum in Almelo.

Almelo Sociaal

Almelo Sociaal heeft de afgelopen jaren al bezuinigingen ingeboekt. De nieuwe bezuiniging van €25.000 brengt de uitvoering van de taken individuele cliëntondersteuning en collectieve belangenbehartiging (cliëntparticipatie) in gevaar. Daarom verlagen wij deze bezuiniging met € 10.000. Het te bezuinigen bedrag kan onder meer gevonden worden door te besparen op bijv. de kosten van de bedrijfsvoering, communicatie en/of (het niet verhogen van) vrijwilligersvergoedingen.

De overige voorgenomen bezuinigingen op budgetsubsidies blijven intact waarbij het college wel wordt verzocht om met de betreffende organisatie in goed overleg te blijven en indien lopen het jaar blijkt dat de bezuinigingen niet volledig of tijdig kunnen worden gerealiseerd hierover de raad te informeren en in gesprek te gaan."

Het amendement is ondertekend door de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, ChristenUnie, Fractie Weinreder en Democraten.Nu.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Het CDA heeft het ergens over de WOZ-waarden. Kunnen we uit het verhaal opmaken dat het CDA de kans aanwezig acht dat er tot nu toe geen realistische WOZ-waarden werden vastgesteld?

Een vraag bij het zwembad. Ik ben benieuwd naar de wensen en eisen van het CDA. Mevrouw Ten Seldam geeft aan wat er wel en niet kan en hoe ingewikkeld het is. Daar mag zij ook donderdag op reageren.

Staat het oormerken van middelen niet haaks op wat haar partijgenoot over het algemeen belangrijk vindt, namelijk dat we financiële afspraken nakomen door dingen in de algemene middelen te doen? Ik ben wel blij met dat oormerken, want ik heb ook nog wel wat dingen die ik liever geoormerkt zie.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Met betrekking tot de WOZ-waarde zeg ik niet dat er niet realistisch wordt begroot, maar een aantal procedures blijken toch succesvol te zijn. Hoe scherper je aan de wind zeilt met betrekking tot de WOZ-waarde, hoe kleiner de kans is dat men daadwerkelijk bezwaar aantekent, zeker nu men al die bureaus inzet. Dat is in het belang van het laag houden van de OZB van ons allen.

Dan het oormerken van de gelden. Ik heb dat overlegd met onze financiële woordvoerders. Dat is technisch mogelijk omdat het bedrag al opgenomen was bij de Perspectiefnota. De details

mag de heer Hümmels bij onze financieel specialisten halen.

Bij het zwembad gaat het er niet om wat het CDA wenst, maar om wat de gebruikers wensen. Daarna moeten we kijken wat we kunnen betalen. Laten we ons niet rijk rekenen dat alles kan. We moeten straks met elkaar een keuze durven te maken.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Als het dan toch laat moet worden, heb ik nog wel een vraag of tien. Nee, ik beperk mij tot twee.

Mevrouw Ten Seldam neemt op twee punten hetzelfde standpunt in als andere partijen uit de coalitie. Zij wil het subsidiebeleid tegen het licht houden en de gesprekken met organisaties waren vol vertrouwen. Ik heb het idee dat we in twee verschillende werelden leven. Misschien kunnen we donderdag proberen wat dichterbij elkaar te komen. Mijn stelling - maar ook die van andere oppositiepartijen - is dat, als je wilt bezuinigen je eerst het subsidiebeleid goed tegen het licht moet houden, zodat je weet wat je wilt. Dan ga je bezuinigen. Dit is de omgekeerde wereld.

De volgende vraag gaat over Vizier. Daarop gaat bijna niemand in, ook mevrouw Ten Seldam niet. Wat vindt zij van zo'n luttele bezuiniging op een organisatie die ons best goed van dienst kan zijn in het onderwijs?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Wij hebben uitvoerig gesproken over het subsidiebeleid tijdens het politiek beraad. Ik heb toen nadrukkelijk gezegd - en dat heb ik vanavond ook al een aantal keren bij interrupties gedaan - dat er wat ons betreft twee trajecten lopen. Ofwel: tijdens de verbouwing blijft de winkel open. Je kunt het één doen en daar hoeft je het ander niet voor te laten. Die opvatting hebben wij.

De heer Buitenweg vraagt specifiek naar één organisatie. Ik heb indirect begrepen dat de bezuiniging realiseerbaar is bij Vizier. Vroeger heette dat Artikel 1. Dat is mogelijk. Prettig is wat anders, maar het is niet anders.

De VOORZITTER: Er zijn geen andere woordmeldingen. Ik dank iedereen voor de geleverde bijdragen en de vragenrondes die daarop zijn gevolgd. Ik hoop dat daarmee de basis is gelegd voor aanstaande donderdag. Ik zal donderdag de vergadering openen met de eerste termijn van de kant van het college.

De VOORZITTER schorst hierna, te 23.45 uur, de vergadering tot donderdag 12 november 2020 10.30 uur.

Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 19 januari 2021,

De griffier,



drs. C.M. Steenberg

De voorzitter,



A.J. Gerritsen